

ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΕΡΡΙΚΟΣ ΣΛΗΜΑΝ

Εκατό έτη από το θάνατό του. Ανασκόπηση και προοπτικές.

Μύθος – Ιστορία – Επιστήμη

ARCHAEOLOGY AND HEINRICH SCHLIEMANN

A Century after his Death. Assessments and Prospects.

Myth – History – Science

ARCHÄOLOGIE UND HEINRICH SCHLIEMANN

100 Jahre nach seinem Tode. Rückschau und Ausblick.

Mythos – Geschichte – Wissenschaft

Γεώργιος Στυλ. Κορρές (υπεύθυνος συνεδρίου & εκδόσεως), Νεκτάριος Καραδήμας
(επιστ. επιμέλεια) και Γεωργία Φλούδα (επιστ. επιμέλεια)

Edited by George Styl. Korres, Nektarios Karadimas and Georgia Flouda

Herausgegeben von Georgios Styl. Korres, Nektarios Karadimas und Georgia Flouda

Αθήνα 2012

Υπεύθυνος συνεδρίου: Γεώργιος Στυλ. Κορρές
Επιμέλεια έκδοσης: Γεώργιος Στυλ. Κορρές, Νεκτάριος Καραδήμας, Γεωργία Φλούδα
Καλλιτεχνική επιμέλεια: Νεκτάριος Καραδήμας & Μαρία Στέφωση
Ηλεκτρονική σελιδοποίηση: Αγνή Μουδατσάκη 

Copyright © Γεώργιος Στυλ. Κορρές, Νεκτάριος Καραδήμας, Γεωργία Φλούδα

ISBN: 978-960-93-3929-2

Η παρούσα ηλεκτρονική έκδοση έγινε δυνατή χάρη στη γενναιόδωρη οικονομική ενίσχυση του Ιδρύματος Ιωάννου Φ. Κωστοπούλου

Περιεχόμενα – Contents – Inhaltsverzeichnis

Πρόλογος – Foreword – Vorwort	IX
Κατάλογος συμμετεχόντων – List of contributors – Teilnehmerliste	XIII
Χαιρετισμοί – Opening ceremony – Begrüßung	XVII
Πρόγραμμα Συνεδρίου – Conference Programme – Konferenz Programm	XXXVII
Επιτροπές – Committees – Komitees	XLI
Δελτία τύπου – Press releases – Pressemitteilungen	XLIII
Ψήφισμα διαμαρτυρίας – Resolution of protest	XLVI
Κατάλογος δημοσιευμάτων στον τύπο για το συνέδριο – List of press publications about the Congress – Pressemeldungen zum Kongress	XLVIII
Συντομογραφίες – Abbreviations – Abkürzungen	LI

I **Ανασκαφές του Ερρίκου Σλήμαν και νεώτερες έρευνες** **Heinrich Schliemann's excavations and modern researches** **Die Ausgrabungen Heinrich Schliemanns und neuere Untersuchungen**

1. <i>On the beginnings of field archaeology (or 'spade research') - the first regular excavations at Hisarlik: 1871-1873</i> † Manfred Korfmann	3
2. <i>Schliemann's excavations at Troy: The Bronze Age strata</i> Donald F. Easton	15
3. <i>Schliemann at Troy</i> Edmund Bloedow	35
4. <i>Schichtung und Wahrheit zum Erkenntnisstand Heinrich Schliemanns bezüglich Troja VI im Jahr 1890</i> Martin Emele	43
5. <i>Troy and the lower Danube region at the end of the Bronze Age</i> Attila László	50
6. <i>Troas und die Kykladen: Vorbronzezeitliche Beziehungen</i> Angelika Dousougli und Konstantinos Zachos	61
7. <i>The stone axes of Troy</i> Chikako Sugaya	65
8. <i>Schliemann's Mycenae Albums</i> Sinclair Hood	70
9. <i>Schliemann's Mycenae excavations through the eyes of Stamatakis</i> David A. Traill	79
10. <i>Die Schachtgräber von Mykene und der Uprung der Tumuli in Griechenland</i> Alexander Häusler	85
11. <i>The Altar over shaft grave IV at Mycenae in a wider perspective</i> János Makkay	93
12. <i>Die Bernsteinschieber von Mykene</i> Silvia Schulz	104
13. <i>Weapons in the Shaft Graves of Mycenae. Remarks on the Chronology</i> Piotr Taracha	118

14.	<i>100 Jahre Ausgrabungen in Tiryns: Antworten und Fragen</i> † Klaus Kilian	124
15.	<i>Γεωλογικές παρατηρήσεις στο ανάκτορο της αρχαίας Τίρυνθος και στις γειτονικές περιοχές</i> Μιχάλης Δερμιτζάκης, Ζαφείρης Καροτσιέρης, Ευφροσύνη Γεωργιάδου-Δικαιούλια και Βασίλης Τσαπραλής	130
16.	<i>A physical and human geographic approach to the environment and landscapes of the Argive sites, excavated by H. Schliemann</i> Fivos Papadimitriou	138
17.	<i>Η μεσοελλαδική κεραμική του Ορχομενού της Βοιωτίας από τις ανασκαφές 1903-1905</i> Καλλιόπη Σαρρή	142
 II Ερρίκος Σλήμαν. Ο άνθρωπος και η εποχή του Heinrich Schliemann. The man and his era Heinrich Schliemann. Der Mann und seine Zeit		
18.	<i>Heinrich Schliemann und Ankershagen</i> Wilfried Bölke	155
19.	<i>Name und Wappen unserer Familie Schliemann</i> Hans Schliemann	164
20.	<i>Heinrich Schliemanns russische Periode</i> † Galina Andrusonová-Vlčeková	171
21.	<i>Heinrich Schliemann als Großkaufmann in Rußland 1846-1864</i> Joachim Mai	180
22.	<i>Έρρῆκος Σλήμαν (1822-1890), μιὰ ζωὴ στὴν ὑπηρεσία τῆς ἀρχαιολογικῆς ἐπιστήμης</i> Γεώργιος Στυλ. Κορρές	184
23.	<i>Wiederentdecktes Griechenland. Sophia Schliemann, die Frau des großen Archäologen</i> † Hans Einsle	227
24.	<i>Heinrich Schliemann, the linguist</i> Elizabeth Carvalho	234
25.	<i>Schliemanns archäologische Lebensleistung in der Reflexion seiner mecklenburgischen Landsleute – Zur Vorgeschichte des Schweriner Denkmals</i> Wolfgang Richter	238
26.	<i>Schliemann als Zeitgenosse</i> † Wolfgang Schindler	244
27.	<i>Schliemanns Beziehungen zu Berlin</i> Reinhard Witte	248
28.	<i>Die Verbundenheit Fürstenbergs zu dem großen Altertumsforscher Heinrich Schliemann</i> Horst Korsinski	255
 III Η αλληλογραφία του Σλήμαν και προσωπικές ή επαγγελματικές σχέσεις Schliemann's correspondence and personal or professional relationships Schliemanns Korrespondenz sowie seine privaten und beruflichen Beziehungen		
29.	<i>Sergej Schliemanns Briefe an den Vater</i> † Galina Andrusonová-Vlčeková	259
30.	<i>Wiederaufgefundene Briefe Heinrich Schliemanns an seinen Verleger Brockhaus in Leipzig</i> Wilfried Bölke und Reinhard Witte	261
31.	<i>Heinrich Schliemann und die preußische Bürokratie</i> † Barbara Faensen	264

32.	<i>Briefwechsel H. Schliemanns mit N.K. Bogushevskij /1874-1880/</i> Alexander K. Gavrilov	267
33.	<i>Entwicklung von Forschungsmethoden und Persönlichkeitsstruktur Heinrich Schliemanns in Freundschaft und in Auseinandersetzung mit Rudolf Virchow und der Berliner Akademie</i> Joachim Herrmann	274
34.	<i>Bismarck und Schliemann</i> † Johannes Irmscher	279
35.	<i>Arthur Milchhöfer, ein Verehrer und Fürsprecher Schliemanns und Die Anfänge der Kunst in Griechenland</i> † Hans-Günter Buchholz	285
36.	<i>Zum Schriftwechsel von Heinrich Schliemann und Aleksandr Aleksandrovič Polovcov</i> Armin Jähne	313
37.	<i>Die Briefe Heinrich Schliemanns an George Niemann – einem Helfer im Streit um Troja</i> Claudia Lang-Auinger	319
38.	<i>Schliemann και Gladstone, μία ἐγκάρδια συνεννόηση</i> † Ἀνδρέας Παναγόπουλος	323
39.	<i>Wilhelm Dörpfeld: Schliemann's important discovery</i> † Kenneth W. Schaar	328
40.	<i>Quellen von und über Heinrich Schliemann, Wilhelm Dörpfeld und Rudolf Virchow im Zentralen Staatsarchiv Potsdam</i> Gerlinde Grahn	333
41.	<i>Die kulturgeschichtliche Bedeutung der Briefe Heinrich Schliemanns an den Botschafter Joseph Maria von Radowitz d.J. 28</i> † Siegfried Wölffling	348
IV Φιλολογικές παρατηρήσεις επί των κειμένων του Σλήμαν. Σλήμαν και Όμηρος Philological observations on Schliemann's writings; Schliemann and Homer Philologische Beobachtungen zu Schliemanns Schriften; Schliemann und Homer		
42.	<i>Homer, Mycenae and Troy: Problems and Aspects</i> Egert Pöhlmann	357
43.	<i>Schliemann's initial views on Homer: biographical, literary, and touristic origins of a cultivated image of naïveté</i> Mark Lehrer	365
44.	<i>Schliemanns „Homerismus“ und die philologische Raum-Zeit Forschung</i> Brigitte Mannsperger	371
45.	<i>The Dream of Troy. The Literal versus the Literary. Some remarks on the present state of biographical studies on Heinrich Schliemann</i> † David Turner	379
46.	<i>Schliemann und die Schriftlichkeit in Troja und Mykene</i> Imre Tegyei	384
V Ο Σλήμαν ως αρχαιολόγος, επιστήμων και συλλογεύς Schliemann as an archaeologist, scientist and collector Schliemann als Archäologe, Wissenschaftler und Sammler		
47.	<i>Schliemann's contribution to Greek Bronze Age archaeology: Was he really the 'father of Mycenaean archaeology'?</i> Oliver T. P. K. Dickinson	391

48.	<i>Ἡ ἀξιοπιστία τοῦ Schliemann ὡς πηγῆς ἀρχαιολογικῶν ἀνασκαφικῶν πληροφοριῶν</i> † Ευαγγελία Πρωτονοταρίου-Δειλάκη	401
49.	<i>Beobachtungen zur Chronologie und Stratigraphie der griechischen Vorgeschichte</i> <i>im Werk Heinrich Schliemanns</i> Stefan Hiller	404
VI Η Τρωική συλλογή και ο Θησαυρός του Πριάμου The Trojan collection and ‘Priam’s Treasure’ Die Sammlung Trojanischer Altertümer und der Schatz des Priamos		
50.	<i>Trojanische Altertümer in der Universitätssammlung Halle</i> Manfred Oppermann	413
51.	<i>Der Schatten des geraubten Goldes</i> Leo S. Klejn	416
52.	<i>‘The help of my dear wife’: Sophia Schliemann and the discovery of Priam’s Treasure</i> Lesley Fitton	421
53.	<i>Zu Geschichte, Schicksal und heutigem Bestand der „Sammlung Trojanischer Altertümer“</i> <i>in den Staatlichen Museen zu Berlin</i> Marion Bertram, Ingrid Griesa und Eva Zengel	425
54.	<i>Rekonstruktion und Nachbildung von ausgewählten Schmuckstücken aus den verschollenen Schatzfunden</i> <i>von Troja</i> Wolfgang Kuckenburg	431
VII Το Ιλίου Μέλαθρον Iliou Melathron Iliou Melathron		
55.	<i>Deutsche Pompeiana vom Wörlitzer Landhaus bis zu Schliemanns Iliou Melathron</i> Erhard Hirsch	441
56.	<i>Ιλίου Μέλαθρον. Η οικία του Ερρίκου Σλήμαν, ένα έργο του Ερνέστου Τσίλλερ</i> Αναστάσιος Πορτελάνος	449
57.	<i>Das Schliemann-Haus im Spiegel griechisch – deutscher Kulturbeziehungen</i> † Emanuel Turczynski	465
VIII Η εγχείρηση και ο θάνατος του Σλήμαν Schliemann’s operation and death Schliemanns Operation und sein Tod		
58.	<i>Wie wirkte sich der zeitgenössische medizinische Fortschritt auf Heinrich Schliemann aus?</i> Christian Andree	471
59.	<i>Geheimrat Professor Hermann Schwartze (1837-1910) als Ohrenarzt und Operateur</i> <i>von Heinrich Schliemann (1822-1890)</i> Wolfgang Koall	476
60.	<i>The operation and death of Heinrich Schliemann</i> † Francis H. McGovern	480
61.	<i>Il funerale di Heinrich Schliemann nei resoconti della stampa greca</i> † Nicola A. Livadaras	484
62.	<i>Το ωτολογικό πρόβλημα και ο θάνατος του Ερρίκου Σλήμαν</i> Χαράλαμπος Σκουλάκης και Χαράλαμπος Γκούβερης	487

63.	<i>Ἡ ἐκτέλεσις τῆς διαθήκης τοῦ Ἑρρίκου Σλήμαν</i> Γεώργιος Στυλ. Κορρές	492
IX	Επιμέρους θέματα Miscellanea	
64.	<i>Schliemann und Halle</i> Hans-Dieter Zimmermann	503
65.	<i>Die „Heinrich-Schliemann-Gesellschaft“ Ankershagen e.V.</i> Rainer Hilse	509
66.	<i>Kein Museum für Schliemann. Eine Begegnung mit Professor Giorgos Korres</i> Ellen Katja Jaeckel	516
67.	<i>Γεώργιος Καστριώτης (1899-1969) και η προσομή της Σοφίας Σλήμαν</i> Ιωάννα Σταυράκη	519
68.	<i>Bronze Age sailing and Homeric evidence</i> Hara S. Georgiou	523

Πρόλογος

Το διεθνές συνέδριο 'Αρχαιολογία και Ερρίκος Σλήμαν. Εκατό έτη από το θάνατό του' έλαβε χώρα τον Απρίλιο του 1990, με αφορμή τον εορτασμό των 100 χρόνων από το θάνατο του Ερρίκου Σλήμαν. Οι ποικίλες δυσχέρειες που παρεμπόδισαν τη δημοσίευση των πρακτικών του συνεδρίου αντιμετωπίστηκαν με τη γενναιόδωρη οικονομική υποστήριξη του Ιδρύματος Ιωάννου Φ. Κωστοπούλου, που χορηγήθηκε κατά τα έτη 2007 και 2008.

Αν και έχουν πλέον παρέλθει δύο δεκαετίες από τη διοργάνωση του συνεδρίου, πιστεύουμε ότι η ηλεκτρονική δημοσίευση των ανακοινώσεων αποκαθιστά, έστω και καθυστερημένα, το κενό που δημιουργήθηκε από τη μη δημοσίευση των πρακτικών. Η ανανέωση του ενδιαφέροντος της ιστοριογραφικής έρευνας για τον πρωτοπόρο Ερρίκο Σλήμαν και τις ανασκαφές που διεξήγαγε, σε μια εποχή κατά την οποία δεν είχαν ακόμη τεθεί οι βάσεις της σύγχρονης επαγγελματικής αρχαιολογίας, δικαιολογεί την εκ νέου συγκέντρωση των 68 πρωτότυπων συμβολών, που καλύπτουν όλο το φάσμα της δράσης και επιστημονικής συμβολής του και σκιαγραφούν το ευρύτερο κοινωνικοπολιτικό και ιδεολογικό προφίλ της εποχής του. Το πέρασμα στην ηλεκτρονική εποχή επέβαλε την εκ νέου δακτυλογράφηση και αναθεώρηση πολλών δοκιμίων από τους επιμελητές και σε ορισμένες περιπτώσεις, όπου αυτό κατέστη δυνατό, και από τους ίδιους τους συγγραφείς τους.

Ευχαριστούμε θερμά για την άμεση ανταπόκρισή τους και τη συγγραφή εξ ολοκλήρου νέων άρθρων για την παρούσα έκδοση τους ακόλουθους ερευνητές: Χαράλαμπο Γκούβερη, Χαράλαμπο Σκουλάκη, Lesley Fitton, Rainer Hilse, Ellen Katja Jaeckel, Hans-Dieter Zimmermann. Ευχαριστούμε επίσης τους Lucia Alberti, Kerstin Helf, Πηνή Καλογεράκου, Αργυρώ Κυριάκη, Δήμητρα Λαζάρ, Elaine Massung, Αγνή Μουδατσάκη, Ευάγγελο Παυλίδη και Μαρία Στέφωση για τη συνδρομή τους στην πραγματοποίηση της παρούσας έκδοσης. Από τη Γεννάδειο Βιβλιοθήκη θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε τη Ναταλία Βογκέικωφ-Brogan, την Ελευθερία Δαλέζιου, τη Λήδα Κωστάκη καθώς επίσης και τη Μαρία Βολτέρρα.

Επειδή λόγω της τρέχουσας οικονομικής κρίσης δεν κατέστη δυνατή η εξασφάλιση ειδικής χρηματοδότησης για την εκτύπωση του ογκώδους τόμου των πρακτικών, αποφασίσθηκε να διατεθούν τα πρακτικά σε ηλεκτρονική μορφή, έως ότου ολοκληρωθεί μελλοντικά μια εμπλουτισμένη έντυπη έκδοση.

Foreword

The international conference 'Archaeology and Heinrich Schliemann: A Century after his Death' took place in April 1990 on the 100 years anniversary of Heinrich Schliemann's death. The various difficulties that have prevented the publication of the conference proceedings ever since were resolved due to the generous financial support of the J.F. Costopoulos Foundation, granted during 2007 and 2008.

Although two decades have passed since the realization of the conference, we believe that the electronic publication contributions will, albeit belatedly, restore the bibliographical gap created by the unpublished proceedings. The current revival of historiographical interest in the pioneer Heinrich Schliemann and in the excavations he conducted at a time when the foundations of modern professional archeology had not been laid yet, justify the re-collection of the 68 original contributions in this volume. These cover the whole spectrum of the activity and scientific contribution of Schliemann and outline the broader socio-political and ideological profile of his era. The progression to the electronic age has necessitated the re-typing and review of several essays by the editors and in some cases, where this was possible, by their own authors as well.

We wish to warmly thank the following researchers for their immediate response and for writing entirely new articles for this publication: Lesley Fitton, Charalambos Gouveris, Rainer Hilse, Ellen Katja Jaeckel, Charalambos Skoulakis, Hans-Dieter Zimmermann. We are also grateful to Lucia Alberti, Kerstin Helf, Pigi Kalogerakou, Argyro Kyriaki, Demetra Lazar, Elaine Massung, Agnes Moudatsaki, Evangelos Pavlidis and Maria Stefosi, for their assistance in preparing this publication. From the Gennadius Library we would also like to thank Natalia Vogeikoff-Brogan, Eleftheria Daleziou, Leda Costaki, as well as Maria Voltera.

The current economic crisis has not allowed us to secure special funding for the massive printing of the proceedings volume. We opted for the electronic distribution of the latter until an enhanced printed edition is completed.

Vorwort

Der internationale Kongress „Archäologie und Heinrich Schliemann. 100 Jahre nach seinem Tode“ wurde als Gedenkfeier in Athen im April 1990 veranstaltet. Die unterschiedlichen Schwierigkeiten, die jahrelang die Veröffentlichung der Beiträge des Kongresses verhindert hatten, wurden mit der großzügigen finanziellen Unterstützung der J.F. Costopoulos Foundation in den Jahren 2007 und 2008 nun endlich aufgehoben.

Obwohl mittlerweile zwei Jahrzehnte seit dem Kongress vergangen sind, sind wir der Meinung, dass die nun vorliegende elektronische Veröffentlichung der damaligen Beiträge eine schmerzvolle Lücke schliesst: Insgesamt 68 Beiträge über den Wissenschaftler und die Person Henry Schliemann und seine Epoche reflektieren das aktuelle Interesse der historiographischen Forschung für den „Vorreiter der Archäologie“ und dessen Ausgrabungen in einer Zeit, in der sich die Grundlagen der heutigen professionellen Archäologie noch nicht durchgesetzt hatten. Die moderne Technologie erforderte indes eine Neuredaktion und die Überarbeitung vieler Texte durch unsere wissenschaftlichen Mitarbeiter und in manchen Fällen, wo es möglich war, auch durch die Autoren selbst.

Wir bedanken uns bei den folgenden Forschern für die unmittelbare Korrespondenz und die Überarbeitung ihrer Beiträge für diese Ausgabe: Lesley Fitton, Charalambos Gouveris, Rainer Hilse, Ellen Katja Jaeckel, Charalabos Skoulakis, Hans-Dieter Zimmermann. Außerdem danken wir Lucia Alberti, Kerstin Helf, Pigi Kalogerakou, Argyro Kyriaki, Dimitra Lazar, Elaine Massung, Agni Moudatsaki, Evangelos Pavlidis und Maria Stefosi für ihren Beitrag zur Realisierung dieser Ausgabe. Von der Bibliothek Gennadius möchten wir Natalia Vogeikoff-Brogan, Eleftheria Daleziou, Leda Costaki, sowie Maria Voltera danken.

Aufgrund der ökonomischen Krise und der außergewöhnlich großen Zahl von Beiträgen ist die Finanzierung einer gedruckten Ausgabe derzeit leider nicht möglich. Bis diese verwirklicht werden kann, mag die vorliegende elektronische Form einen nachhaltigen Beitrag zur Schliemann-Forschung leisten.

Κατάλογος συμμετεχόντων – List of contributors – Teilnehmerliste

Christian Andree
Brunswiker Str. 2
24105 Kiel
Deutschland

† Galina Andrusovová-Vlčeková

Marion Bertram
Kustodin am Museum für Vor- und Frühgeschichte der
Staatlichen Museen zu Berlin Schloß Charlottenburg,
Langhansbau
Spandauer Damm 22
14059 Berlin
Deutschland
Email: m.bertram@smb.spk-berlin.de

Edmund Bloedow
Department of Classics and Religious Studies
University of Ottawa
Canada
Email: ebloedow@uOttawa.ca

Wilfried Bölke
Klockower Str. 2a
D-17.219 Bocksee am Bocksee
Kreis Müritzkreis
Deutschland
Email: w.boelke@web.de

† Hans-Günter Buchholz

Elizabeth Carvalho
1, Kingsley St.
Camberwell
VIC 3124
Australia

Μιχάλης Δερμιτζάκης
Τμήμα Γεωλογίας & Γεωπεριβάλλοντος /
Τομέας Ιστορικής Γεωλογίας - Παλαιοντολογίας
Πανεπιστημιόπολη 157 84 Ζωγράφου
Αθήνα – Ελλάδα

Oliver T. P. K. Dickinson
Email: otpkdickinson@googlemail.com

Angelika Dousougli
Email: klzachos@gmail.com

Donald F. Easton
12 Weltje Road
London W6 9TG
U.K.
Email: donaldfeaston@hotmail.com

† Hans Einsle

Martin Emele

† Barbara Faensen

Lesley Fitton
The British Museum
Department of Greek and Roman Antiquities
Great Russell Street
London WC1B 3DG
Email: jfitton@thebritishmuseum.ac.uk

Γεωργία Φλούδα
Αρχαιολογικό Μουσείο Ηρακλείου
Ξανθουδίδου και Χατζιδάκη
712 02 Ηράκλειο
Ελλάδα

Alexander K. Gavrilo
Bibliotheca classica ul. Krasnogo Kursanta 6/9
St. Petersburg 197 198
Russia
Email: bicladm@bibliotheca-classica.org

Γεωργιάδου-Δικαιούλια Ευφροσύνη

Hara S. Georgiou
Οτζιάς Κέας
Τ.Κ. 84002
Ελλάδα
Email: harageorgiou@mac.com

Χαράλαμπος Τ. Γκούβερης
ΩΡΛ Κλινική Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Λάρισας
Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας
Ελλάδα

Gerlinde Grahn
Otto-Haseloff-Str. 15/64
D-14480 Potsdam
Deutschland

Ingrid Griesa

Alexander Häusler
Ernestusstr. 5
D-06114
Halle
Deutschland

Joachim Herrmann
Fercher Bergstr. 13
D-14548 Ferch
Schwielowsee
Deutschland
Email: he.ferch@t-online.de

Stefan Hiller
Klassische und Frühägäische Archäologie
Residenzplatz 1
A-5010 Salzburg
Österreich
Email: stefan.hiller@sbg.ac.at

Rainer Hilse
MTS-Siedlung 13
17219 Ankershagen
Deutschland

Erhard Hirsch

Sinclair Hood
The Old Vicarage
Great Milton
Oxford OX44 7PB
U.K.

† Johannes Irmscher

Ellen Katja Jaeckel
DAAD Information Centre Athens c/o Goethe Institut
Omirou Street 14-16
10672 Athens
Greece
Email: daad@athen.goethe.org

Armin Jähne
Hans-Sachs-St. 21
D-16321 Bernau
OT Schönnow
Deutschland

Νεκτάριος Καραδήμας
Λητούς 6, Μαρούσι
15124 Αθήνα
Ελλάδα
Email: n.karadimas@aegeussociety.org

Ζαφείρης Καροτσιέρης

† Klaus Kilian

Lew S. Klejn
27 Zheleznovodskaya street, apt. 27
St. Petersburg, 199155
Russia
Email: lsklejn@gmail.com

Wolfgang Koall
Rive-Ufer 3
D-06114 Halle – Saale
Deutschland
Email: wolfgangkoall@yahoo.de

† Manfred Korfmann

Γεώργιος Στυλ. Κορρές
Θρασυβούλου 13, Αγία Παρασκευή
15343 Αθήνα
Ελλάδα

Horst Korsinski
Baaleusee Str. 5
D-16793 Fürstenberg
Deutschland

Wolfgang Kuckenburg
Fritz-Reuter Weg 4
D-99096 Erfurt
Deutschland

Claudia Lang-Auinger
Österreichische Akademie der Wissenschaften
Institut für Kulturgeschichte der Antike
Bäckerstraße 13
A-1010 Wien
Österreich
Email: Claudia.Lang@oeaw.ac.at

Attila László
Facultatea de Istorie
Universitatea Al. I. Cuza
Iași
Romania
Email: arch_atticus@yahoo.com

Mark Lehrer
22 Vassar Ave
Providence RI 02906
USA
Email: mlehrer@suffolk.edu

† Nicola A. Livadaras

Παναγιώτης Μουτζουρίδης
Ζ' ΕΠΚΑ
270-65 Αρχαία Ολυμπία
Ελλάδα

Joachim Mai

János Makkay
H-1029 Budapest
Villám utca 6
Hungary
Email: makkayj@gmail.com

Brigitte Mannsperger
Haselweg 18
72076 Tübingen
Deutschland
Email: mannspergermail@t-online.de

† Francis H. McGovern

Κώστας Νικολέντζος
Λ. Γαλατσίου 92
11146 Γαλάτσι
Ελλάδα
Email: kniko72@gmail.com

Manfred Oppermann

† Ανδρέας Παναγόπουλος

Fivos Papadimitriou
13a Aedonon street
Athens 11475,
Greece
Email: fivosgeo@yahoo.gr

Egert Pöhlmann
Spardorfer Str. 59
D-91.054
Erlangen
Deutschland

Πορτελάνος Αναστάσιος
ΟΑΣΗ ΤΘ 2561
TK 19003 Πόρτο Ράφτι
Ελλάδα

† Ευαγγελία Πρωτονοταρίου-Δειλάκη

Wolfgang Richter
Kosegarten-Str. 6
D-18059 Rostock
Deutschland

Καλλιόπη Σαρρή
Ανδροκλέους 8-10
11631 Αθήνα
Ελλάδα
Email: pops@tellas.gr

† Kenneth W. Schaar

† Wolfgang Schindler

Hans Schliemann
Dorf Str. 20
D-19067 Zittow
Deutschland

Silvia Schulz

Χαράλαμπος Ε. Σκουλάκης
Δημητριάδος 50,
Βόλος TK 38333
Ελλάδα
Email: skulakis@otenet.gr

Ιωάννα Σταυράκη
Ιππολύτου 26-28
11255 Αθήνα
Ελλάδα

Chikako Sugaya
The British School at Athens
Souidias 52
10676 Athens
Greece

Piotr Taracha
Uniwersytet Warszawski
Instytut Orientalistyczny
Zakład Asyriologii i Hetytologii
Krakowskie Przedmieście 26-28
00-927 Warszawa
Poland
Email: piotr.taracha@uw.edu.pl

Imre Tegye

David A. Traill
Classics Program Dept. of Classics
University of California
Davis, CA 95616
USA
Email: datraill@ucdavis.edu

Βασίλης Τσαπραλής

† Emanuel Turczynski

† David Turner

Reinhard Witte
Heinrich-Schliemann-Museum Lindenallee 1
17219 Ankershagen – Mecklenburg
Deutschland
Email: reinhard_witte@web.de

† Siegfried Wölffling

Konstantinos Zachos
Email: klzachos@gmail.com

Eva Zengel

Hans-Dieter Zimmermann
Rudolf-Haym-Str. 19
D-06110 Halle/Saale
Deutschland
Email: drhadizi@web.de

Χαιρετισμοί – Opening ceremony – Begrüßung

Γεώργιος Σπυρ. Δοντῆς

*(Πρόεδρος τῆς Ὄργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς καὶ Πρόεδρος τῆς ἐν Ἀθίνας
Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας)*

Ἀγαπῆτοι Σύνεδροι,
Κυρίες καὶ Κύριοι,

Ὡς πρόεδρος τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας ὑπὸ τὴν αἰγίδα τῆς ὁποίας ἔχει τεθεῖ τὸ Διεθνὲς Συνέδριο γιὰ τὰ 100 ἔτη ἀπὸ τὸν θάνατο τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν, πατέρα τῆς Μυκηναικῆς ἀρχαιολογίας, σὰς ἀπευθύνω τὸν θερμὸ χαιρετισμὸ τῆς καὶ σὰς καλωσορίζω.

Θὰ γνωρίζετε ἀσφαλῶς τὸν στενὸ σύνδεσμο τοῦ Σλῆμαν μὲ τὴν Ἀρχαιολογικὴ Ἐταιρεία. Θὰ ἤθελα νὰ ὑπενθυμίσω μόνον μερικὰ χαρακτηριστικὰ σημεῖα αὐτοῦ. Τὸ 1872-73 ἐνῶ διεξήγοντο οἱ ἀνασκαφὲς τῆς Τροίας καὶ δὲν εἶχαν ἀκόμη ἔρθει στὸ φῶς τὰ ἐντυπωσιακὰ εὐρήματα τῆς 31 Μαΐου 1873, ἡ Ἀρχαιολογικὴ Ἐταιρεία ἐξέλεξε τὸν Σλῆμαν ἑταῖρο αὐτῆς σὲ ἔνδειξη ἀναγνωρίσεως τοῦ ἔργου του. Χαρακτηριστικὸ τοῦ Σλῆμαν εἶναι ὅτι θέλοντας νὰ ἐκφράσει τὴν εὐγνωμοσύνη του προσέφερε στὴν Ἐταιρεία ποσὸν 115 δραχμῶν τῆς ἐποχῆς ἐκείνης ἀντὶ τῶν 15 δραχμῶν ποὺ κατέβαλλαν τότε οἱ ἑταῖροι αὐτῆς, καὶ κατὰ τὴν περίοδο ἀπὸ τὸν Ἰούνιο 1874 ἕως τὸ τέλος Δεκεμβρίου 1875 κατέθεσε τὸ ποσὸν τῶν 11.000 δραχμῶν στὸ ταμεῖο τῆς Ἐταιρείας «διὰ τὴν καθαίρεσιν», ὅπως ἀναγράφει ὁ ἰσολογισμὸς «τοῦ ἐν Ἀκροπόλει φραγκικοῦ πύργου». Ἐπίσης τὴν 4 Σεπτεμβρίου 1874 ὑπέβαλε διὰ τῆς Ἐφημερίδος τῶν Συζητήσεων πρόταση στὸ Διοικητικὸ Συμβούλιον τῆς Ἐταιρείας νὰ ἀναλάβει αὐτὸς τὴν δαπάνη καθαρισμοῦ τοῦ ἐσωτερικοῦ τοῦ σπηλαίου τοῦ Ἑρμοῦ/Νέστορος ὑπὸ τὸ Παλαιοναβαρίνο στὴν Βοϊδοκοιλίᾳ τῆς Πύλου.

Ἰδιαίτερα καλὲς ἦσαν οἱ σχέσεις τοῦ Σλῆμαν, ὅπως

ἐμφαίνεται ἀπὸ τὴν πυκνὴ ἀλληλογραφία, μὲ τὸν τότε Γενικὸ Γραμματέα τῆς Ἐταιρείας Στέφανο Κουμανούδη, τὸν ὁποῖον ἐνημέρωνε τακτικὰ γιὰ τὴν πορεία τῆς ἀνασκαφῆς του στὴν Τροία.

Οἱ δωρεὲς τοῦ Σλῆμαν πρὸς τὴν Ἐταιρεία ἔλαβαν τέτοιες διαστάσεις ὥστε ἡ Ἐταιρεία τὸν ἀνεκήρυξε εὐεργέτη αὐτῆς καὶ τὸ ὄνομά του περιλαμβάνεται στὴν μαρμάρινη πλάκα τῶν εὐεργετῶν τῆς Ἐταιρείας ποὺ βρίσκεται στὴν εἴσοδο τοῦ μεγάρου τῆς.

Ἄλλὰ καὶ ἐμμέσως ὠφελήθηκε σημαντικὰ ἡ Ἐταιρεία ἀπὸ τὸν Σλῆμαν ὅταν αὐτὸς ἀπέστειλε στὴν Ἑλληνικὴ Κυβέρνηση καὶ ἐκεῖνη διεβίβασε στὴν Ἐταιρεία τὸν Κατάλογο τῶν Θεσαυρῶν τῶν Μυκηνῶν, ποὺ τυπώθηκε στὴν Λειψία τὸ 1882 σὲ 3.000 γαλλικὰ ἀντίτυπα. Ὁ κατάλογος πουλιόταν στὸ τότε Μουσεῖο τῆς Ἐταιρείας ποὺ βρισκόταν στὸ Πολυτεχνεῖο καὶ τὰ ἔσοδα διετίθεντο γιὰ τοὺς σκοποὺς τῆς Ἐταιρείας.

Δὲν θέλω ὅμως νὰ μακρολογήσω. Μὲ ξεχωριστὸ ἐνδιαφέρον περιμένουμε νὰ ἀκούσουμε τὰ ὅσα ἐπιφανεῖς σύνεδροι θὰ μᾶς ἐκθέσουν γιὰ τὸ ἔργο τοῦ Σλῆμαν καὶ ἰδιαιτέρως ὁ καθηγητῆς M. Korfmann, ὁ δρ D. Easton τοῦ Cambridge γιὰ τὴν ἀνασκαφὴ τῆς Τροίας μεταξὺ τῶν ἐτῶν 1871 καὶ 1873, ὁ καθηγητῆς David Traill γιὰ τὴν ἀνασκαφὴν του στὴν Μυκῆνες, ὁ καθηγητῆς Klaus Kilian γιὰ τὴν ἀνασκαφὴν στὴν Τίρυνθα, εὐχομαι καλὴ ἐπιτυχία στὴς ἐργασίες σας.

Καὶ ἤδη παρακαλῶ τὴν κυρία Ἀναπληρωτὴ Ὑπουργὸν Πολιτισμοῦ νὰ κηρύξει τὴν ἑναρξὴ τῶν ἐργασιῶν τοῦ Συνεδρίου.

Μιχαήλ Σταθόπουλος*(Πρύτανης του Έθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών)*

Το Συνέδριο που αρχίζει σήμερα είναι μία προσφορά των αρχαιολόγων της Πανεπιστημιακής μας Κοινότητας, πρωτίστως του καθηγητή κ. Γ. Κορρέ, σε αγαστή συνεργασία με τους συναδέλφους της Αρχαιολογικής Έταιρείας και της Αρχαιολογικής Ύπηρεσίας, για να τιμηθεί η μνήμη του Έρρίκου Σλήμαν με την ευκαιρία των 100 ετών από τον θάνατό του.

Το Πανεπιστήμιο Αθηνών, οι Έλληνες αρχαιολόγοι και η πνευματική Ελλάδα ολόκληρη είχαν χρέος να τιμήσουν τον άνδρα εκείνον που με τις τολμηρές, αλλά και επιτυχείς ανασκαφές του στην Τροία, στις Μυκήνες, στην Τίρυνθα και στον Όρχομενό άνοιξε το δρόμο για να αναστηθεί πολιτισμός αιώνων ολόκληρων, ο λεγόμενος μυκηναϊκός πολιτισμός. Και συγχρόνως τιμούν τον επιστήμονα που συμβολίζει όσο λίγοι το εξαιρετικά ανήσυχο, γεμάτο φαντασία πνεύμα, το πνεύμα που τα όνειρά του ξεπερνούν τις γνωστές δυνατότητες της εποχής του και όμως επιμένει με πείσμα και ένθουσιασμό στην πραγμάτωσή τους και πετυχαίνει.

Και με ιδιαίτερη ικανοποίηση διαπιστώνω την απήχηση που έχει η προσωπικότητα και το έργο του Έρρίκου Σλήμαν στα μέλη της διεθνούς επιστημονικής κοινότητας.

Το Πανεπιστήμιό μας έχει και μία ιδιαίτερη σχέση με την οικογένεια Σλήμαν. Στους ευεργέτες του περιλαμβάνει την Σοφία Σλήμαν, που είχε αναθέσει στο Έθνικό Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών την προκήρυξη του διαγωνισμού με θέμα «Ο Έρρίκος Σλήμαν και ο μυκηναϊός πολιτισμός», προσφέροντας το αναγκαίο χρηματικό ποσό, μιὰ πρόταση της Σοφίας Σλήμαν που άμέσως αποδέχθηκε η Σύγκλητος του Πανεπιστημίου Αθηνών.

Αλλά και πρόσφατα το Πανεπιστήμιό μας ξανασυνδέθηκε με το όνομα Σλήμαν ανταποκρινόμενο σε προγράμματα που είχαν στόχο την δημοσίευση του Μουσουλίου του Έρρίκου Σλήμαν στο Α΄ Νεκροταφείο της Αθήνας, του Ίλιου Μελάθρου και της μονογραφίας «Ίστορία και τύχη των Συλλογών του Έρρίκου Σλήμαν».

Όσοι ζούμε στην Αθήνα έχουμε κι έναν πρόσθετο λόγο να θυμόμαστε με ευγνωμοσύνη τον ένδοξο Γερμανό αρχαιολόγο. Κληροδότησε στην πόλη μας ένα από τα αρχιτεκτονικά κοσμήματά της, έργο του Ziller, το «Ίλιου Μελάθρου», το μέγαρο όπου κατοικούσε με την Έλληνίδα γυναίκα του Σοφία Σλήμαν και τα παιδιά τους και που λαμπρύνει την όδό, στην οποία έχει δώσει το όνομά της το Πανεπιστήμιό μας.

Γεώργιος Στυλ. Κορρές

(Γενικός Γραμματεὺς τῆς Ὄργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς)

Ὁ Ἑρρίκος Σλῆμαν ἦτο πολίτης τοῦ κόσμου, ποὺ ἐγεννήθη στὴν Βόρειο Γερμανία, ἐναύγησε στὴν Ὀλλανδία, ἐπλούτισε στὴν Ἁγία Πετρούπολη, κατέληξε προσωρινῶς εἰς τὴν Καλιφόρνια γιὰ νὰ συναλλαχθῆ με χρυσοθήρες, ὅπου καὶ ἴδρυσε τράπεζα, περιηγήθη εἰς ὅλον τὸν κόσμον, ἀπέκτησε φίλους σὲ ὅλα τὰ μῆκη καὶ πλάτη, ἔγινε ἀμερικανὸς πολίτης στὴν Ἰνδιανάπολη (1869), διδάκτωρ φιλοσοφίας στὸ Rostock, μετὰ σπουδὲς στὴ Σορβόννη, ἐνυμφεύθη τὴ σύγχρονη προσωποποίηση τῆς ἀθηναικῆς σοφίας, ἔδωκε σάρκα καὶ ὄστα εἰς τὸν μυκηναϊκὸ καὶ εἰς τὸν τρωικὸ πολιτισμὸ τοῦ Ὀμήρου, ἐτιμήθη ἀπὸ δεκάδες εὐρωπαϊκὲς ἐπιστημονικὲς ἑταιρεῖες, ἀνγορεύθη ἐπίτιμος δημότης τοῦ Βερολίνου διὰ τὴν δωρεὰν τῶν τρωικῶν συλλογῶν του καὶ ἀπενίξει ἐσαεὶ τὴν Ἀκρόπολιν τῶν Ἀθηνῶν ἀπὸ τὸ τριμερὲς ἠρώδων-Μαυσωλεῖον του, περιμένοντας τὸν σεβασμὸ τῶν Ἑλλήνων ἀρχαιολόγων γιὰ ὅ,τι κατέλιπε ὡς κόσμημα τῶν Ἀθηνῶν.

Ἡ στιγμή νὰ ἐκφράσωμε τὴν εὐγνωμοσύνη μας γιὰ τὴν ἀνταπόκρισίν σας νὰ παρευρεθῆτε, ἀλλὰ καὶ νὰ προσφέρετε τὴν ἐπιστημονικὴ συμβολή σας εἰς τὸ ἔργον τοῦ Σλῆμαν ἤγγικεν, ὅπως, ἐπίσης, νὰ ἐκφράσωμε τὴν εὐγνωμοσύνη μας εἰς τὴν ἀπελθοῦσα-προηγούμενη πολιτικὴ ἡγεσία, τοὺς ὑπουργοὺς κκ. Ἄντ. Σαμαράν, Γ. Ἀγαπητόν, Κων. Δεσποτόπουλον, τὸν κ. Γ. Μυλωνᾶν, τοὺς Γεν. Γραμματεῖς Εὐστρ. Παπαευστρατίου καὶ Ἄνδρ. Σαρηγιάννην, τὸν καθηγητὴ Κων. Δρακάτον, τὴν διοίκησιν τῆς Ὀλυμπιακῆς, τὸν Γεν. Γραμματέα Ε.Ο.Τ. κ. Κων. Ἡλιόπουλον, τὸν Πρόεδρον τοῦ Πολεμικοῦ Μουσείου κ. Σακελλαρίου, τὸν ἐφοπλιστὴ κ. Γ. Δρακόπουλον, Διευθυντὴν τοῦ Ναυτικοῦ Μουσείου τοῦ Αἰγαίου, τὴν Ἐνωσὴ Ἑλλήνων Ἐφοπλιστῶν καὶ ἄλλα μέλη τῆς

ναυτιλιακῆς μας οἰκογένειας (ἐφοπλιστὴς Παπαδάκης καὶ Σανλέων), τὸν κ. Ἄνδρ. Κανελλόπουλον τοῦ Τιτᾶνος, τὸν πρύτανίν μας, τὸν Πρόεδρό μας γιὰ τὴν ἐμπιστοσύνη τους, τὸν Διευθυντὴν τῶν Ἑλληνικῶν Ταχυδρομείων κ. Φώτην Προβατᾶν, τὴν Διοίκησιν τῆς Ἀγροτικῆς Τραπεζῆς, τὸν δρᾶ Β. Wette τοῦ Δυτικοῦ Γερμανικοῦ Ὑπουργείου Ἐξωτερικῶν τῆς Βόννης, τὸν δρᾶ Hans Stercken, τὴν Inter Nationes διὰ τὸν ἐμπλουτισμὸν τοῦ ἀρχείου Schliemann. Ἰδιαιτέρως εὐχαριστῶ τὸν καθηγ. Γ. Κασιμάτην, Νομικὸν Σύμβουλον προτέρου πρωθυπουργοῦ διὰ τὴν συνεχῆ συμπαράστασίν του εἰς τὸ θέμα τοῦ Ἰλίου Μελάθρου.

Συγχρόνως, ὁμως, πρέπει νὰ ὁμολογήσωμε τι δὲν κατέστη δυνατόν νὰ πραγματοποιηθῆ γιὰ τὸ Συνέδριον:

- 1) Ἡ μετάφρασις εἰς τὴν ἑλληνικὴν τοῦ ἔργου τοῦ Hartmut Döhl, τῆς αὐτοβιογραφίας τοῦ Σλῆμαν.
- 2) Ἡ ἔκδοσις τοῦ ἑλληνικοῦ γραμματοσήμου διὰ τὸν Ἑρρ. Σλῆμαν ποὺ θὰ κυκλοφορήσῃ περὶ τὰ μέσα Ὀκτωβρίου σὲ κοινὴν ἔκδοσιν, μετὰ τὸ δυτικογερμανικὸν γραμματόσημο εἰς Βόννην καὶ ἄλλα εἰς τὸ Ἀνατολικὸν Βερολῖνον.
- 3) Δὲν ὀργανώθη, τελικῶς, ἡ ἔκθεσις τῶν ἐνθυμημάτων τοῦ Σλῆμαν στὸ Ἰλίου Μελάθρον, διότι δὲν εἴχαμε συμπαράστασιν, διευκόλυνσιν ἀπὸ τὴν ἀρμοδίαν ὑπηρεσία.
- 4) Δὲν ἤρχισεν εἰσέτι ὁ ἐμπλουτισμὸς τοῦ Μουσείου Σλῆμαν εἰς Ἰλίου Μελάθρον.
- 5) Τέλος, ἐλπίζω ὅτι λίαν προσεχῶς θὰ ἀρχίσουν ἐκδιδόμενα τὰ ἔργα ποὺ ὑπεσχέθη. Ἡ βιβλιογραφία τοῦ Σλῆμαν, τὸ Ἰλίου Μελάθρον, οἱ Συλλογές του, ἡ ἐκτέλεσις τῆς διαθήκης του, ἡ εἰκονογραφημένη βιογραφία του.

Ἐμμανουήλ Μικρογιαννάκης*(Πρόεδρος Τμήματος Ἱστορίας καὶ Ἀρχαιολογίας τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν)*

Κυρίες καὶ Κύριοι,

Μὲ εὐγενεῖς ἐνασχολήσεις, ἰδίως ὅμως μὲ τὴν ἐπιδίωξη τοῦ ὀραίου, ὑπάρχει ἡ δυνατότητα νὰ ἀκεραιωθοῦμε. Τὸ ὀραῖο, τὸ κάλλος ποὺ καλεῖ, κυρίως τὸ ἐπιστημῶν κάλλος, μᾶς ὑπενθυμίζει τὴν ἀτέλειά μας καὶ μᾶς δείχνει πῶς θὰ τὴν ξεπεράσουμε.

Πολὺ πρὸ τοῦ Πλάτωνος, λέγεται ὅτι στὴν Σπάρτη μία πολὺ ἄσχημη κοπέλλα ἔγινε πανέμορφη, καλλίστη ἐξ αἰσχίστης, ἡ ὀραιότερη μάλιστα στὴν Σπάρτη, μὲ τὸ νὰ ὀδηγεῖται καθημερινὰ στὸ ἱερὸ τῆς Ἑλένης ἢ ἐνσάρκωση τοῦ κάλλους, θεότητα ἢ ἴδια, τὴν μεταμόρφωσε. Ἐγινε βασίλισσα τῆς Σπάρτης ὕστερα ἀπὸ σφοδρὸ ἔρωτα τοῦ βασιλέως Ἀρίστωνος πρὸς αὐτήν.

Αὐτὸ τὸ αἰώνιο κάλλος ἐπίστεψε ἐπίσης βαθύτατα κορυφαῖος πολιτικὸς τῶν Ἀθηνῶν ὅτι καλλύνει καὶ παιδεύει τοὺς πολίτες καὶ ἔτσι ἐφρόντισε ὅλη ἡ πόλη νὰ ἐξωραϊσθεῖ καὶ νὰ ἀποτελέσει παιδευτικὸ ὕλικό. Ὅλοι οἱ πολίτες τῶν Ἀθηνῶν ἔγιναν μὲ αὐτὸν τὸν τρό-

πο ἐρασταὶ τῆς πόλεως. Τὸ πολύτιμο ἦθος ποὺ ζητοῦσαν ἐπὶ Περικλέους τὸ πέτυχαν μὲ τὸ κάλλος. Τὸ καλὸν ἠθοποιεῖ τὸν θεατὴν ὅπως ὑποστηρίζει ὁ κορυφαῖος ἠθολόγος Πλούταρχος.

Σ' αὐτὸ τὸ κάλλος, ὅπως διαχέεται στὸν Ὀμηρικὸ κόσμος, βυθίσθηκε ὁ Schliemann, der Wegbereiter eines neuen Forschungszweiges - der Archäologie der prähistorischen Ägäis. Αὐτοῦ τοῦ κόσμου, ποὺ τὸν ἔθελε, ἐζήτησε νὰ βρεῖ καὶ τὴν ὕλική του βάση. Ὁ Ὀμηρος τοῦ ζητοῦσε κάπου νὰ πατήσει. Καὶ ἦλθε σὲ φῶς ὁ κόσμος τῆς Τροίας, τῶν Μυκηνῶν καὶ τῆς Τίρυνθος, στὸν ὁποῖο πάντοτε περιπολεῖ ἡ Ἑλένη, τὸ αἰώνιο ἀγάπημα τῆς ψυχῆς, αὐτὸ ποὺ καὶ ὁ Goethe ζητοῦσε μὲ περιπάθεια. Αὐτὸ τὸ ἴδιο ποὺ ἀποκαλύπτεται στοὺς πολιτισμοὺς ἐπιδιώκει καὶ τὸ Τμῆμα Ἱστορίας καὶ Ἀρχαιολογίας τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν καὶ τοῦ ὁποίου ἐπίλεκτο μέλος εἶναι ὁ κ. Κορρές, εὐλόγως συμμετέχει στὸ Συνέδριο γιὰ τὸν Schliemann καὶ εὐχεται εὐδὼση τῶν ἐργασιῶν του.

† Doro Levi

(πρ. Διευθυντῆς Ἰταλικῆς Ἀρχαιολογικῆς Σχολῆς Ἀθηνῶν)

Κύριε Πρόεδρε,
Φίλοι συνάδελφοι,
Κύριοι και Κυρίες,

Εἶναι μεγάλη τιμὴ καὶ χαρὰ δι' ἐμὲ νὰ ἐκφράσω τὰς εὐχὰς μου εἰς τὰ ἐγκαίνια τοῦ Συνεδρίου αὐτοῦ, τὸ ὁποῖο εἶναι ἀφιερωμένο εἰς τὴν πρώτην ἑκατονταετηρίδα τοῦ Schliemann.

Τὸ Συνέδριον αὐτό, τὸ ὁποῖο θὰ ἀσχοληθῆ μὲ μία σειρά θεμάτων, τὰ ὁποῖα πρόκειται νὰ ἐπανεξετάσουν ἐπιστημονικῶς ὅλα τὰ βήματα τῆς ζωῆς καὶ τοῦ ἔργου τοῦ Schliemann, ἔχει ὡς σκοπὸ νὰ προσφέρῃ μίαν οὐσιαστικὴν βοήθεια εἰς τὴν περιγραφή τῆς περιέργου αὐτῆς προσωπικότητος.

Ὁ Schliemann, πράγματι, ὑπῆρξε καὶ ἔμπορος, λάτρης τοῦ χρήματος, κερδοσκοπὸς ἀλλὰ, μὲ τὸν τρόπον τοῦ, ἦτο καὶ λάτρης τοῦ πολιτισμοῦ, τὸν ὁποῖον ἐγνώρισε αὐτοδίδακτος ἀπὸ τὰ νειῶτα του, ὅταν ἔμαθε μερικὰς «νεκρὰς» ἀλλὰ καὶ πολλὰς σύγχρονες γλώσσας. Πρὸ παντός, ἀγαποῦσε τὸν Ὅμηρον καὶ τὴν Ἑλλάδα, τόσον πολὺ, ὥστε τὸ 1863 ἐγκατέλειπε τὴν ἐταιρεία του καὶ ἀφιέρωσε τὸ ὑπόλοιπον τῆς ζωῆς του εἰς τὴν ἐξερεύνησιν τοῦ κόσμου τοῦ Ὁμήρου, βοηθούμενος ἀπὸ τὴν Ἑλληνίδα γυναῖκα του, καὶ στὸν καθορισμὸ τῶν περιοχῶν ποὺ περιγράφει ὁ ποιητής. Δι' αὐτό, ἔκανε πολλὰ ταξείδια, ἐκείνη τὴν ἐποχὴν, δύσκολα καὶ ἐπικίνδυνα, ἀπὸ τὴν ἀκτὴν τῆς Μικρᾶς Ἀσίας, εἰς τὴν Σικελίαν, εἰς τὴν Κρήτην, εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν καὶ ἄλλοι.

Αἱ ἀνασκαφαί του εἰς τὴν Τροίαν καὶ ἀργότερα εἰς τὰς Μυκῆνας, τὴν Τίρυνθα καὶ τὸν Ὀρχομενόν, τὰς

ὁποίας ἔκανε, ὡς γνωστὸν, μὲ ἐνθουσιασμὸν, φαντασίαν καὶ ζωηρὸν πνεῦμα, προσκάλεσαν ἀμφιβολίας εἰς τὴν ἐπίσημον ἐπιστήμην, ἡ ὁποία ἀντιμετώπισε σκληρὰ τὸ ἐπιπόλαιον ἔργον τοῦ ἄν καὶ ἀργότερα εἶχε τὴν βοήθειαν τοῦ Dörpfeld, ὁ ὁποῖος διόρθωσε μερικὰ ἀπὸ τὰ σφάλματά του.

Δὲν εἶναι, ὅμως, δυνατὸν νὰ λησμονήσουμε ὅτι, παρ' ὅλην τὴν ἀπειρίαν τῶν πρώτων τοῦ ἀνασκαφῶν καὶ τὴν ἀπλοϊκότητα τῶν βιβλίων ποὺ ἔγραψε, στὸν Schliemann ὀφείλομε τὴν ἀνακάλυψιν τῆς Τροίας, τοῦ λεγόμενου θησαυροῦ τοῦ Πριάμου, τῶν τάφων τῶν Ἀτρείδων, τῶν ὑπέροχων χρυσῶν ἀντικειμένων τῶν Μυκηνῶν, τοῦ ἀνακτοροῦ τῆς Τίρυνθος.

Καὶ πρέπει, πρὸ πάντων, νὰ τοῦ ἀναγνωρίσωμε τὸ ὅτι καθώρισε τὸν Μυκηνναϊκὸ ἢ πρωτοελληνικὸ πολιτισμὸν. Εἰς τὸν προφητικὸν τοῦ, ἄν καὶ «χαστικὸν» ἐνθουσιασμὸν, ἡ ἀρχαιολογικὴ ἐπιστήμη ὀφείλει τὴν ἀνακάλυψιν ἐνὸς ἀγνωστοῦ, πρότερον, κόσμου.

Δι' αὐτό, ἐπιτρέψτε μου νὰ πῶ, ἐγὼ ὁ ἀρχαιότερος τῶν ἀρχαιολόγων, ὄχι μόνον τῆς Ἑλλάδος ἀλλὰ ἴσως καὶ ὅλου τοῦ κόσμου, ὁ ὁποῖος ἀφιέρωσα μέγα μέρος τῆς πολυετοῦς ζωῆς μου εἰς τὴν Ἑλλάδα, τόσον ὥστε ὀνομάσθην ἀπὸ τοὺς Ἑλληνας φίλους μου «Doro Levi ὁ Ἀθηναῖος» ὅτι εἶμαι εὐτυχὴς ποὺ λαμβάνει χώρα αὐτὸ τὸ Συνέδριον.

Καὶ ἐπιθυμῶ νὰ ἐκφράσω εἰς τὸ Συνέδριον, εἰς τοὺς ὀργανωτὰς, εἰς τοὺς συναδέλφους, εἰς τοὺς συμμετέχοντας, ἐγκαρδίους εὐχὰς διὰ καλὴν ἐργασίαν καὶ ἀρίστην ἐπιτυχίαν.

† Παναγιώτης Γεωργοῦντζος
(Πρόεδρος Ἐταιρείας Ἑλλήνων Φιλολόγων)

Ὁ Ζεὺς, ὁ πατὴρ τῶν ἀνδρῶν καὶ θεῶν ἐξαπέλυσε, ὡς μᾶς πληροφορεῖ ὁ Πλούταρχος, σμήνη ἀετῶν καὶ κύκνων ἀπὸ τὸν ὠκεανὸν πρὸς τὴν ἀντιπέραν κατεύθυνσιν. Οἱ ἀετοὶ συνηντήθησαν εἰς τὸν ὄμφαλόν, εἰς τοὺς Δελφοὺς καὶ ἐκεῖ εἰς τὸ Μουσεῖον βλέπει κανεὶς τὸν ὄμφαλόν αὐτόν.

Τὰς ἡμέρας αὐτὰς βλέπομε ὅτι ἐπαναλαμβάνεται αὐτὸ τὸ φαινόμενο. Ἄετοὶ καὶ κύκνοι τῆς ἀρχαιολογίας

ἐξεκίνησαν καὶ ἤλθαν εἰς τὴν πόλιν τῆς Παλλάδος, διὰ νὰ τιμήσουν τὴν μνήμη τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν, ἑνὸς δαιμονίου ἀνθρώπου, ἑνὸς μετεώρου, καὶ αὐτοδιδάκτου ἀρχαιολόγου, ὁ ὁποῖος προσεπάθησε νὰ ἀποδείξει ὅτι ὁ κόσμος τοῦ Ὁμήρου ἦτο πραγματικός.

Ἡ Ἐταιρεία Ἑλλήνων Φιλολόγων ἀπευθύνει ἐγκάρδιον χαιρετισμὸν εἰς ὅλους τοὺς μετέχοντας καὶ εὐχεται εὐδόωσιν ἐργασιῶν τοῦ συγκληθέντος συνεδρίου.

† Γεώργιος Δρακόπουλος

(Διευθυντὴς Ναυτικοῦ Μουσείου Αἰγαίου)

Τὸ παρὸν Διεθνὲς Συνέδριο, μὲ κύριο θέμα «Ἀρχαιολογία καὶ Ἑρρῖκος Σλῆμαν - 100 ἔτη ἀπὸ τὸν Θάνατό του», ποὺ ὁργανώθηκε ὑπὸ τὴν αἰγίδα τῶν Ὑπουργείων Πολιτισμοῦ καὶ Αἰγαίου, τοῦ Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν καὶ τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας, ἔχει ἀντικείμενο τὴ ζωὴ καὶ τὸ ἔργο τοῦ Ἑρρῖκου Σλῆμαν, μὲ συγκεκριμένη θεματολογία ποὺ θὰ ἀναπτυχθεῖ ἀπὸ τοὺς ἐκλεκτοὺς ὁμιλητὲς ποὺ θὰ ἀκολουθήσουν.

Τὸ ἔργο τοῦ Ἑρρῖκου Σλῆμαν, τὸ πάθος του γιὰ τὸν Ὅμηρο καὶ τὴν ἀρχαία ἑλληνικὴ Ἱστορία, καθὼς καὶ οἱ ἱστορικοὶ θησαυροὶ ποὺ ἀποκάλυψε ἡ ἀρχαιολογικὴ του σκαπάνη, εἶναι γιὰ ὅλους ἐμᾶς μιὰ σπουδαία κληρονομιά. Συγχρόνως ὁμως εἶναι κίνητρο καὶ ὑποχρέωση γιὰ συνεχεῖς προσπάθειες, πρὸς τὴν κατεύθυνση τῆς διατήρησης καὶ προστασίας ὅλων τῶν ἀρχαιολογικῶν μας χώρων καὶ τῶν ἀνεκτίμητων ἱστορικῶν μας μνημείων, ποὺ συνθέτουν τὴν Ἐθνικὴ μας Ταυτότητα. Αὐτὸ εἶναι, νομίζω, ὅ,τι καλύτερο μποροῦμε νὰ κάνουμε γιὰ νὰ τιμήσουμε τὴ μνήμη τοῦ Ἑ. Σλῆμαν, ποὺ ἀφιέρωσε ἓνα μεγάλο μέρος τῆς ζωῆς του, γιὰ νὰ ἐπιβεβαιώσει τὴν ἱστορικὴ ἀλήθεια τοῦ Τρωϊκοῦ Πολέμου καὶ τῆς μεγάλης ἐκείνης ναυτικῆς ἐκστρατείας τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων. Ἡ ἐκστρατεία αὐτὴ ἦταν γεμάτη ἀπὸ συνταρακτικὰ ναυτικὰ γεγονότα ποὺ συνέβησαν στὸ χῶρο τοῦ Αἰγαίου καὶ περιγράφονται μὲ ἔξοχο τρόπο ἀπὸ τὸν Ὅμηρο.

Ἐχοντας αὐτὲς τὶς σκέψεις ὡς γνώμονα, ἐπιτρέψτε μου, ἀγαπητοὶ Σύεδροι, νὰ σᾶς παρακαλέσω, ὡς

Πρόεδρος τοῦ Ναυτικοῦ Μουσείου Αἰγαίου, νὰ δεχθεῖτε νὰ ἀπευθύνουμε ἔκκληση πρὸς τὶς ἀρμόδιες Ἀρχὲς καὶ Ὄργανισμούς, γιὰ τὴν διάσωση, διατήρηση καὶ διαφύλαξη τῶν ἱστορικῶν Θησαυρῶν τοῦ Αἰγαίου, δίνοντας προτεραιότητα στὴν δεινοπαθοῦσα περιοχὴ τῆς Δίλου, ὅπου ὑπάρχουν μοναδικῆς σπουδαιότητος ἱστορικὲς μαρτυρίες γιὰ τὴ ζωὴ τῶν αἰγαιοπελαγιτῶν προγόνων μας.

Εἶναι γνωστὲς οἱ τεράστιες καταστροφὲς ποὺ συντελοῦνται ἀπὸ τὴ ρύπανση καὶ τὴν ἀλλοίωση τοῦ περιβάλλοντος τῶν ἀρχαιολογικῶν χώρων καὶ ἀπὸ τὴν λεπλασία τῶν ἀρχαιοτήτων. Οἱ καταστροφὲς αὐτὲς τείνουν νὰ ἐξαφανίσουν τὶς μαρτυρίες τοῦ παρελθόντος καὶ γενικὰ τὸν χαρακτῆρα τοῦ Αἰγαίου ποὺ θεωρεῖται κοιλὴ πολιτισμοῦ.

Μὲ ἀφορμὴ τὴν παρουσία τῶσων διακεκριμένων εκπροσώπων τῆς ἀρχαιολογίας στὴν αἴθουσα αὐτή, θεωρῶ αὐτὸ τὸ βῆμα κατάλληλο γιὰ νὰ γίνει μιὰ τέτοια ἔκκληση. Οἱ ἀρχαιολόγοι ἔχουν ἀποδείξει ὅτι δὲν εἶναι μόνον ἐρευνητὲς, ἀλλὰ καὶ θεματοφύλακες τῶν ἀρχαιολογικῶν θησαυρῶν.

Ἡ ἔκκληση αὐτὴ ποὺ γίνεται σήμερα, εἶναι ἡ ἔκπη. Ἐλπίζω καὶ εὐχομαι νὰ φέρει ἀποτέλεσμα αὐτὴ τὴ φορά. Ὡστόσο, τὸ Ναυτικὸ Μουσεῖο Αἰγαίου δὲν θὰ σταματήσει νὰ προβαίνει σὲ διαβήματα, μέχρις ὅτου συγκληθῶν οἱ ἀρμόδιοι καὶ λάβουν τὰ κατάλληλα μέτρα γιὰ τὴν ἀντιμετώπιση αὐτοῦ τοῦ τόσο σοβαροῦ θέματος.

Klaus Fittschen*(Institutsdirektor des D.A.I. Athen)*

Im Namen des Deutschen Archäologischen Instituts Athen erlaube ich mir, einige Grußworte an Sie zu richten. Ich freue mich sehr, dass es gelungen ist, einen Kongress über das Thema „Archäologie und Heinrich Schliemann - Rückschau und Ausblick 100 Jahre nach seinem Tod“ mit internationaler Beteiligung zusammenzubringen.

Das Interesse an Heinrich Schliemann hat in den letzten Jahren in überraschender Weise zugenommen. Freilich haben dabei, fast wie zu Lebzeiten Schliemanns, die Kritiker die Szene beherrscht und Schliemanns Bild in der Öffentlichkeit weitgehend bestimmt. Es ist bezeichnend, dass dabei mehr der Mensch Schliemann mit seinen Unzulänglichkeiten als der Archäologe Schliemann im Mittelpunkt des Interesses stand. Es scheint mir daher von großer Wichtigkeit, dass der heute beginnende Kongress sich vor allem mit dem wissenschaftlichen Werk Schliemanns befassen wird.

Mit dem, was Schliemann begonnen hat und was daraus durch die nachfolgende Forschung geworden ist. Natürlich kann nach all den vorausgegangenen Kontroversen die Frage nach dem Menschen Schliemann nicht ganz ausgeklammert werden, doch ist zu begrüßen, dass das hier nun in einem umfassenderen Rahmen geschehen

soll: nicht nur der Schliemann der umstrittenen Tagebücher wird zur Sprache kommen, sondern auch der Sammler und Bauherr; der letztere Aspekt ist gerade hier in Athen von besonderer Bedeutung. Denn wenn die Diskussionen der letzten Jahre eine Einsicht vermittelt haben, dann die, dass man der Lebensleistung Schliemanns nur gerecht werden kann, wenn man sie im Kontext seiner eigenen Epoche betrachtet.

Ganz besonders freue ich mich darüber, dass dieser Kongress von unseren griechischen Kollegen ausgerichtet wird, und ich danke den Organisatoren dafür sehr herzlich. Zeigt sich darin doch, wie sehr auch in diesem Land die Erinnerung an Schliemann noch lebendig ist. Und was könnte es für einen Forscher Ehrevolleres geben, als wenn sein Werk auch außerhalb seines eigenen Heimatlandes Anerkennung findet und fortwirkt.

Es wäre schön, wenn dieser Kongress dazu beitrüge, den alten Plan eines Schliemann-Museums in Athen zu verwirklichen, das als Stätte der Erinnerung zugleich auch der kommenden Forschung dienen könnte. In diesem Sinne wünsche ich Ihnen einen schönen und ertragreichen Kongress.

Joachim Herrmann

(Direktor des Zentralinstituts für Alte Geschichte und Archäologie der Akademie der Wissenschaften der DDR)

Magnifizienz!

Sehr verehrte Minister, Präsidenten und Exzellenzen,
Meine sehr verehrten Damen und Herren,
liebe Kolleginnen und Kollegen!

Vor 122 Jahren hat Heinrich Schliemann erstmals auf griechischem Boden und in der Troas archäologische Sondagen durchgeführt. Er verfügte über eine in den Pariser Studien geschulte Methodensicht, und er konnte sich das Ziel stellen, das Dunkel griechischer Vorzeit, ausgehend von den Epen Homers, zu erhellen. Am 27. April 1869 erhielt Schliemann vor allem aufgrund seiner ersten, aus diesem Streben erwachsenen Schrift *Ithaque, le Péloponnèse, Troie. Recherches archéologiques* in Rostock im ordentlichen Verfahren den Dokortitel zuerkannt.

Fortan wirkte Schliemann in widerspruchsvoller Weise, aber letztendlich erfolgreich, als „Wegbereiter einer neuen Wissenschaft“, der modernen Archäologie oder der „Historischen Archäologie“, wie ich sie, in Übereinstimmung mit manchen Fachkollegen, bezeichnen möchte.

Einhundert Jahre nach seinem Tode und nach Studium und Veröffentlichung einer Vielzahl von Dokumentationen lässt sich der Weg zur historischen Archäologie darstellen und auch würdigen. So nahm am 5. Oktober 1989 die 132. Session des Exekutivrates der UNESCO eine Erklärung zur „Célébration du centenaire de la mort de l'archéologue allemand Heinrich Schliemann“ an.

Darin heißt es u. a.:

3. Tenant compte de ce qu'en 1990 cent années se seront écoulées depuis la mort de Heinrich Schliemann, le célèbre archéologue allemand dont les fouilles à Troie, Mycènes, Tirynthe et Orchomène ont mis au jour des civilisations inconnues, ce qui a fait de lui «le père de l'archéologie mycénienne»,
4. Reconnaissant que Schliemann a ouvert la voie à une discipline scientifique nouvelle, l'archéologie de terrain, en introduisant en archéologie des méthodes de recherche et des principes scientifiques,
5. Salue la remarquable contribution que Heinrich Schliemann a apportée à la sauvegarde et à la mise en valeur du patrimoine culturel, qui constituent l'une des principales missions incombant à l'Unesco dans le domaine de la culture;
6. Invite le Directeur général à exploiter les possibilités qui s'offrent à l'Organisation de faire connaître à la

communauté internationale, à l'occasion du centenaire de la mort de Heinrich Schliemann, les réalisations scientifiques et historicoculturelles de ce pionnier de l'archéologie moderne et à utiliser à cette fin les périodiques de l'Unesco, et notamment le Courrier et Museum;

7. Prie les organisations internationales non gouvernementales qui sont liées à l'Unesco de s'associer à la célébration du centenaire de la mort de Heinrich Schliemann et de concourir à diffuser la connaissance de ses mérites et de ses réalisations dans les domaines théorique et pratique.

„Ex oriente lux“ hieß ein Erkenntnis-Slogan seit der Zeit der Aufklärung, seit Herder und der Klassik. Goethe sprach davon:

*Wer nicht von dreitausend Jahren,
Sich weiß Rechenschaft zu geben,
Bleib im Dunkel unerfahren,
Mag von Tag zu Tage leben.*

Und Goethe hatte ohne Zweifel die Verbindungen Europas zum Orient im Blickpunkt, als er diese Sätze niederschrieb. Um eben diese „Rechenschaft“ war es jedoch - soweit es die Wissenschaft betraf - in den sechziger Jahren des 19. Jh. noch immer unzureichend bestellt. Schliemann erkannte auf der Suche nach einem neuen Lebensinhalt in den 60er Jahren des 19. Jhs. gerade diese Schwachstelle in der Erkenntnis geschichtlicher Kontinuität.

Den Schlüssel zu ihrer Überbrückung sah er - wie sich später erwies, zurecht - in der griechischen Vorzeit. Schliemann entschied sich für Griechenland als Wahlheimat, um diesem Anliegen gleichsam vor Ort folgen zu können.

Seine Wissenschaftsbeziehungen wurden rasch kontinentweit, seit 1875 verbanden sie ihn auch mit Rudolf Virchow und in wechselvoller Weise mit deutschen Wissenschaftsinstitutionen und mit der Berliner Akademie.

Nach dem Besuch von Virchow in Troja und Athen 1879 korrespondierten Virchow und Schliemann rege. In ihren Briefen setzten sie sich vor allem mit der Entwicklung archäologischer Methoden und wissenschaftlicher Erkenntnisse auseinander. Über 600 Briefe sind aus einem Zeitraum von nur 11 Jahren erhalten!

Bei allen Widersprüchen und. z.T. subjektiven einseitigen Zielstellungen hat Schliemann niemals vergessen, welcher Zielstellung sein hauptsächliches Bemühen galt:

der Entdeckung der Wurzeln altgriechischer Kultur und ihres Umfeldes und damit von Wurzeln europäischer Kultur.

Die methodisch-historischen Fragestellungen sind heute gewiss weiter entwickelt. Als bleibende Wahrheit hat sich jedoch erwiesen, dass der wesentliche kulturgeschichtliche Weg vom Orient nach Europa über die griechische Frühzeit führte.

Die wirklichen geschichtlichen Bahnen des „Ex oriente lux“ wurden durch Schliemanns Arbeit und die Mitwirkung seiner Zeitgenossen - darunter vor allem von Rudolf Virchow - deutlich.

Mit der Entdeckung der ersten noch verschwommenen Linien dieser Wegstrecke hat Schliemann zur Entdeckungsgeschichte vor allem der europäischen Kultur und Zivilisation erheblich beigetragen, zur Erarbeitung von Grundlagen europäischen Selbstverständnisses und europäischer Verantwortlichkeit für Europa und die Menschheit - zur Entdeckung der Grundlagen dessen, was hin und wieder heute von Kulturpolitikern und Politikern als „Europäisches Haus“ bezeichnet wird.

Schliemann starb vor 100 Jahren. Seine Werke wirken und wirken jedoch in vielfältiger Weise weiter.

Es ist das besondere Verdienst unserer griechischen Freunde und Kollegen, diese Tradition in eigener Weise, in griechischer Weise und eigenständig aufgenommen

und in die wissenschaftliche Erkenntnis von der Entfaltung der Kultur eingebracht zu haben. Wir sehen es als besondere Ehre an, dass anlässlich des 100. Todestages von Heinrich Schliemann auch der mecklenburgischen Herkunft dieses bedeutenden Wissenschaftlers gedacht wird und die vielfältigen Beziehungen, die diesen mit der deutschen Wissenschaft verbanden, gewürdigt werden. Insbesondere hat Herr Kollege Georg Korres gerade diese Wurzeln und Beziehungen der Persönlichkeit Schliemanns, dessen Prägung in der Mecklenburger Jugendzeit und dessen Verbindungen zur deutschen Wissenschaft in mannigfacher Weise mit wissenschaftlichem Eifer nachgespürt. Wir verdanken diesem Eifer vielfältige Anregungen für die eigene Arbeit. Viele Fachkollegen unterschiedlicher Disziplinen und Interessen haben sich in unserem Lande der Schliemann-Forschung angenommen - als Freizeitarbeit und z.T. ex professo. Wir - insbesondere unsere Berliner Akademie der Wissenschaften, für die ich spreche sowie die Kollegen aus der Deutschen Demokratischen Republik - danken Ihnen, sehr verehrte griechische Kolleginnen und Kollegen und ganz besonders Ihnen, lieber Kollege und Freund Georg Korres, für Ihre Gastfreundschaft, für die Organisation dieses Centainair-Treffens. Mag es der Wissenschaft und der Entwicklung der kulturellen und wissenschaftlichen Beziehungen insgesamt zum Nutzen dienen.

Κωνσταντῖνος Ἡλιόπουλος*Γεν. Γραμματεὺς Ε.Ο.Τ.*

Κυρίαί καὶ Κύριοι,

Μὲ ἰδιαίτερα χαρὰ ἀνταποκρίνομαι στὴν πρόσκληση τῆς Ὄργανωτικῆς Ἐπιτροπῆς τοῦ Συνεδρίου σας νὰ ἀπευθύνω τὸν χαιρετισμὸν μας πρὸς ὅλους σας, καὶ ἐκ μέρους τοῦ προέδρου τοῦ Ε.Ο.Τ. τὸ «Καλῶς ἦλθατε στὴν χώρα μας».

Ἡ μεγάλη σημασία τοῦ Συνεδρίου σας καὶ ἡ ὀφειλή μας πρὸς τὸν τιμώμενο σήμερα Γερμανὸ ἀρχαιολόγο Ἑρρίκο Σλῆμαν γιὰ ὅλη του τὴν προσφορά στὴ χώρα μας, μᾶς παρότρυναν νὰ συμβάλουμε καὶ μὲ τὶς δικές μας δυνάμεις στὴν ἐπιτυχία τῆς προσπάθειας αὐτῆς.

Ἀρκεῖ, πράγματι, νὰ ἀναπολήσῃ κανεὶς τὸ προφητικὸ τηλεγράφημα τοῦ ἀνασκαφέα τῶν πολυχρύσων Μυκηνῶν ἀπὸ τὶς Μυκῆνες τὴν 16η/29η Νοεμβρίου 1876 πρὸς τὸν βασιλέα Γεώργιο Α', γιὰ νὰ ἀντιληφθῇ τὴν μεγάλη συμβολή τοῦ Σλῆμαν καὶ στὴν τουριστικὴ ἀνάπτυξη τῆς πατρίδας μας καί, μάλιστα, ὅπως αὐτὸς ἀκριβῶς τὸ προέβλεψε:

«Μετά μεγάλης χαρᾶς ἀναγγέλλω εἰς τὴν Ὑμετέραν Μεγαλειότητα ὅτι ἀνεῦρον τὰ μνημεῖα ἅτινα ἡ πα-

ράδοσις διαλαληθεῖσα ὑπὸ τοῦ Πausανίου ὑποδεικνύει ὡς τάφους τοῦ Ἀγαμέμνονος, τῆς Κασσάνδρας, τοῦ Εὐρυμέδοντος καὶ τῶν ἐταίρων αὐτοῦ, εἰσὶν οἱ τάφοι οὗτοι περὶ ὧν εὖρον ἐν τοῖς τύμβοις ἄπειρον θησαυρὸν ἀρχαιολογικῶν ἀντικειμένων ἐκ καθαροῦ χρυσοῦ. Ὁ θησαυρὸς οὗτος ἀρκεῖ μόνος νὰ πληρώσῃ μέγα Μουσεῖον, ὅπερ ἔσται τὸ λαμπρότερον ἐπὶ τοῦ κόσμου καὶ ὅπερ καθ' ὅλους τοὺς ἐπιόντας αἰῶνας θέλει ἐλκῆν ἐν Ἑλλάδι μυριάδας ξένων ἐκ πάσης χώρας».

Πράγματι μέσα σὲ 4 χρόνια ἐδεκαπλασιάσθησαν τὰ ξενοδοχεῖα στὴν πόλιν μας πρὸς ἐξυπηρέτησιν τῶν ξένων τουριστῶν ἐπισκεπτῶν ποὺ κατέκλυζαν τὸ ἀρχαιολογικὸ Μουσεῖο, ὅπως διεπίστωνε σὲ μία του ἐπιστολῆ ὁ Σλῆμαν τὸ 1880 καὶ ἐπαληθεύθη καὶ ἡ εὐχή του στὸ τηλεγράφημα ποὺ σᾶς διάβασα, «εἶθε, μεγαλειότατε, σὺν Θεῷ οἱ θησαυροὶ οὗτοι νὰ γίνωσι ὁ ἀκρογωνιαίος λίθος ἀπείρου ἐθνικοῦ πλοῦτου».

Εὐχομαι κάθε ἐπιτυχία στὶς ἐργασίες τοῦ Συνεδρίου σας.

Μιχαήλ Σωτήροχος*(Πρόεδρος ΗΠΑ.)*

Ladies and Gentlemen:

I am pleased and honoured by this invitation to greet the international conference “Archaeology and Heinrich Schliemann - A Century After His Death”. There is no point in my going over the importance of Heinrich Schliemann both to Mediterranean archaeology and to the Greek people’s identity as heirs of the Achaeans. Schliemann breathed new life into Agamemnon and Priam, proved that the myths of the ancients were a still-vital memory of a past which is now both Greek and universal.

Just as Troy and Mycenae have become, thanks to Schliemann, the cultural heritage of all mankind, so Schliemann himself belongs not only to his birthplace Germany, but also to Greece his adopted home. We Americans feel a certain claim on the man as well, and not just because he made much of his money in the United States. Among the many scholars he inspired, those who followed in his footsteps and are now linked forever with Schliemann’s work, are some of the great American archaeologists, such as the late Carl Blegen of the University of Cin-

cinnati, a distinguished scholar whose name now adorns the library of the American School of Classical Studies in Athens. I myself feel a certain affinity to Schliemann, as one, like him, whose second career takes me to Greece, a country that Schliemann loved and I love equally.

I am delighted to report that this American connection is by no means over, that in the summer of 1990 American archaeologists from the University of Cincinnati, along with German colleagues, will once again be exploring the “fields of windy Troy”. So too, at the end of May, the Gennadius Library will host a special exhibit on Schliemann and the sites he excavated, drawing on the library’s unmatched collection of Schliemann materials.

A century after the death of Heinrich Schliemann seems like a long time to an American ambassador. For you archaeologists, however, the questions he raised, the debates he inspired, are still fresh and will remain so long after I am gone. I wish the conference participants a stimulating and rewarding session, and congratulate the organizers for paying just tribute to one of the great men of his age. Thank you.

Κωνσταντίνος Δεσποτόπουλος

(Υπουργός επί της Έθνικης Παιδείας και Θρησκευμάτων)

Πριν από επτά μήνες στην Κύπρο είχα την τιμή να προλογίσω το εκεί Διεθνές Αρχαιολογικό Συνέδριο. Δεν άρχαιολόγησα ο ίδιος. Θέμα της έναρκτηρίας του Συνεδρίου όμιλίας μου ήταν «Η Κύπρος και το ελληνικό πνεύμα».

Σήμερα έχω πάλι την τιμή να προλογίσω κάπως Διεθνές αρχαιολογικό Συνέδριο, έστω άλλου τύπου, προορισμένο δηλαδή να τιμήσει τη μνήμη διάσημου άνδρός, αναγνωρισμένου έως την εποχή μας για τη μεγάλη του συμβολή στην ανάπτυξη της μυκηναϊκής αρχαιολογίας.

Ός μη αρχαιολόγος, άπευθύνω χαιρετισμό στους αρχαιολόγους συνέδρους, συνοδευμένο με κάποιο θαυμασμό για το έργο τους. Και ως οικείος με τη φιλοσοφία της Ιστορίας, επιτρέπω στον έαυτό μου να εκφράσω κάποιες σκέψεις μου για την αρχαιολογία, και ιδιαίτερα για τη σχέση της με την Ιστορία.

Αναμφίβολα, η αρχαιολογία βοηθάει καιρία την Ιστορία ως επιστήμη, καθώς διευρύνει το αντικείμενό της προπάντων, αλλά και στηρίζει τη συστατική της γνώση προς μεγαλύτερη ακρίβεια. Δηλαδή, η αρχαιολογία επιχορηγεί την ιστορική επιστήμη, ώστε αυτή να προβεί στη διερεύνηση του συντελεσμένου βίου της ανθρωπότητας πολύ πέραν από τα όρια, όσα χαράσσουν οι γραπτές μαρτυρίες, ώστε και προς χρόνους και χώρους άκάλυπτους από αυτές. Άς θυμηθούμε, πόσο περιορισμένη ήταν άκόμη στον ΙΗ΄ αιώνα η ιστορική επιστήμη και ως προς τις χρονικές διαστάσεις του αντικείμενου της, αλλά και ως προς τις γεωγραφικές διαστάσεις του. Επίσης, όμως, τα αρχαιολογικά εύρηματα συμπληρώνουν η και διορθώνουν τις γραπτές μαρτυρίες, άρα βελτιώνουν τον επιστημονικό χαρακτήρα της Ιστορίας. Έξ άλλου, όμως, και η αρχαιολογία βοηθείται από την Ιστορία ως επιστήμη, έστω μόνο για όρισμένες εποχές και περιοχές του συντελεσμένου βίου της ανθρωπότητας, όσο υπάρχουν αντίστοιχες ιστορικές μαρτυρίες, πρόσφορες για να υποδείξουν κατευθύνσεις έρευνας στον αρχαιολόγο η και να τον οδηγήσουν, άμεσα η έμμεσα, προς όρθη έρμηνεία των εύρημάτων.

Άς επιτραπεί όμως να εξετάσουμε πιδ επίμονα το επιστημολογικό αυτό πρόβλημα.

Άς υπενθυμίσουμε τη δισημία, τη συνυφασμένη με τη λέξη «Ιστορία», την εκφραστικότητα αυτή ελληνική λέξη, την αναδειγμένη από τις κυριώτερες γλώσσες των ευρωπαϊκών τουλάχιστον λαών.

Η λέξη «ιστορία» είχε άρχικά σημασία γνωσιακή, δηλαδή σήμαινε, όπως και σημαίνει έως σήμερα, σύμφωνα και με την έτυμολογία της, γνώση γεγονότων είτε καταστάσεων του περασμένου βίου της ανθρωπότητας? ώστε ήταν και είναι ταυτόσημη προς την ιστορική επιστήμη. Η ίδια όμως λέξη έχει και σημασία όντική η μάλλον γενεσιακή, όσο δηλαδή σημαίνει τον ίδιο τον βίο της ανθρωπότητας, περασμένο η και παροντικό είτε μελλοντικό, άρα την ίδια την ιστορική πραγματικότητα. Αντίστοιχη είναι η λατινικά εκφρασμένη διάκριση: *historia rerum gestarum* και *res gestae*.

Η Ιστορία στην όντική έννοιά της υπάρχει και θα υπάρχει όσο υπάρχουν άνθρωποι, και άρα όσο λειτουργεί η έλευθερία, το θαυμαστό αυτό χάρισμα του ανθρώπου, το διακριτικό του από την κατάσταση του άπλως ζώου. Υπήρξε, λοιπόν, Ιστορία και υπάρχει, άφóτου υπερνικήθηκε ο άποκλειστικός από το ένστικτο προσδιορισμός και άρχισε η κάπως έλλογη δράση του ήδη ανθρώπου, δηλαδή η νοητική σύλληψη της έπόμενης στιγμής του χρόνου ως προβλήματος συμπεριφοράς και η επίνοια τρόπου συμπεριφοράς και η επιτέλεσή του, η και η σχεδόν συνδρομή της έφεύρεσης κάποιου έργαλείου η σχεδίαση κάποιου ίχνογραφήματος, είτε άκόμη και η συνακόλουθή της άνάβλυση άπορίας στη συνείδηση του ανθρώπου για ό,τι συμβαίνει γύρω του και μέσα του. Άλλά συμπροσδιοριστική όλων αυτών είναι η σύμφυση του ανθρώπου με την κοινωνία, η ύπαρξή του δηλαδή πάντοτε μέσα και αντίκρου στην κοινωνία, κιβωτό θαλαπρωής και προμήθειας για τη ζωή του και πηγή δυνάμεων έξανθρωπισμού του, άν και πηγή επίσης κάποτε δυνάμεων άπανθρωπιάς και εκφυλισμού.

Έξ άλλου, η ένυπαρξία του ανθρώπου στον γίνο χρόνο και χώρο, μέρος του χώρου και χρόνου του σύμπαντος, και η αντίστοιχη άνελεύθερη σύσταση του όργανισμού του, άρα και η άδιάλειπτη έξάρτηση της ζωής του από τη γύρω του Φύση, έχει ως άδήριτη συνέπεια την καιρία σπουδαιότητα για την Ιστορία κάποιων μη ανθρώπινων παραγόντων, γεωφυσικών η γεωδυναμικών, όπως η σύσταση του εδάφους, το κλίμα, η άλλαγή του κλίματος, οι σεισμοί, οι κατακλυσμοί, οι εκρήξεις ήφαιστειών, οι καταποντισμοί κ.τ.λ.

Ίδού, λοιπόν, η Ιστορία στην όντική έννοιά της, φαντασμαγορικό σύνολο αναρίθμητων πράξεων και παθημάτων και δημιουργιών του ανθρώπου, άπότοκων

της ἐλευθερίας του, ἢ καὶ τῆς ἀνελευθερίας του, πηγῆς εἰδικώτερα τῶν παθημάτων, συντελεσμένων μὲ τὴν ἀνεκτόπιστη συμβολὴ τῆς κοινωνίας, καὶ ὀριακὰ συμπεροδιορισμένη ἀπὸ γεωγραφικὰ στοιχεῖα ἢ καὶ ἀπὸ γεωδυναμικὰ γεγονότα.

Καὶ ὑπάρχει ἡ Ἱστορία στὴν οὐσιαστικὴ αὐτὴ ἔννοιά της, αὐτόθετη καὶ αὐτόπλαστη, μὲ δημιουργὸ ἥρωα τὸν ἄνθρωπο, πλάστη καὶ πλάσμα της. Καί, ὅπως ὑπάρχει καθ' ἑαυτήν, δηλαδὴ ἀφοῦ καὶ ὅσο ἔχει ὡς κάθε στιγμὴ συντελεσθεῖ, προσφέρεται καθ' ἄρχὴν νὰ συλληφθεῖ ἀπὸ τὴ γνωσιακὴ λειτουργία τοῦ ἀνθρώπου. Καὶ ἰδοὺ ἔρχεται ἡ ἱστορικὴ ἐπιστῆμη νὰ συλλάβει τὴν ἀπέραντη Ἱστορία, τὸν ἐπὶ γενεὲς ἀναρίθμητες πολυδιάστατο βίον τῆς ἀνθρωπότητας, ἔστω μερικώτατα.

Ἐκδηλῶν προβάλλει ἄρα ἡ διαφορὰ, ἀλλὰ καὶ ἡ συνύφανση, τῆς Ἱστορίας ὡς ἱστορικῆς πραγματικότητας καὶ τῆς Ἱστορίας ὡς ἱστορικῆς ἐπιστήμης. Ἀντίθετα πρὸς τὴν ὀλοκληρωμένη πάντοτε καὶ ἀναμφίβολη αὐτοῦπαρξη τῆς Ἱστορίας ὡς ἱστορικῆς πραγματικότητας, ἡ Ἱστορία ὡς ἱστορικὴ ἐπιστῆμη παραμένει πάντοτε ἀνολοκλήρωτη, καὶ ὡς πρὸς τὴν κάλυψη τοῦ ἀκέραιου ἀντικειμένου της καὶ ὡς πρὸς τὴν ἀκρίβεια τῶν συλλήψεων καὶ τῶν ἐρμηνειῶν της. Ἡ ἐξάρτηση τῆς ἱστορικῆς ἐπιστήμης ἀπὸ τὶς γραπτὲς μαρτυρίες (κείμενα ἱστορικῶν ἢ ἔστω ἐπιγραφῶν) τὴν ἔχει ἐπὶ αἰῶνες καταδικάσει νὰ προσπελάσει ἐρευνητικὰ ἐλάχιστο μόνον τμήμα τοῦ περασμένου βίου τῆς ἀνθρωπότητας, δηλαδὴ τῶν παθημάτων καὶ τῶν πράξεων καὶ τῶν δημιουργιῶν ὀλίγων μόνον ἀνθρώπινων ὁμάδων συγκριτικὰ πρὸς τὸ σύνολο τῆς ἀνθρωπότητας καὶ σὲ ὀλίγες μόνον περιοχὲς τῆς Οἰκουμένης, ἄλλωστε καὶ ὄχι πέραν ἀπὸ τέσσερις ἢ πέντε χιλιετίες πρὸς τὸ παρελθόν.

Ἐξ ἄλλου, ἀντίστροφα, ἐνῶ ἡ ἱστορικὴ ἐπιστῆμη ἔχει ὡς ἀντικείμενο ἔρευνας καὶ τὴ σύγχρονη ἱστορικὴ πραγματικότητα καὶ τὴν χρονικὰ ἐγγύτατη πρὸς τὸ ἐκάστοτε παρόν, ἡ ἀρχαιολογία ὑπέχει ἀντιστοίχους περιορισμοὺς ὡς πρὸς τὶς χρονικὲς διαστάσεις τοῦ ἀντικειμένου της. Δὲν ἀνήκει στὴν ἔρευνά της ὅ,τι δὲν εἶναι «ἀρχαῖο». Καὶ ἄς μοῦ συγχωρηθεῖ ὅτι ἀγνοῶ τὶς προϋποθέσεις, τὶς χρονικὲς, γιὰ τὸν χαρακτηρισμὸ κάποιου ἀντικειμένου μὲ ἀκρίβεια ὡς «ἀρχαίου».

Ἄς μοῦ ἐπιτραπεῖ ἀκόμη νὰ ἐπισημάνω τὶς σχέσεις μὲ τὴν ἀρχαιολογία τοῦ ἱστορικοῦ χρόνου καὶ τοῦ ἱστορικοῦ χώρου.

Εἶναι τεράστια ἡ ἔκταση τοῦ ἱστορικοῦ χρόνου καὶ ἀναρίθμητα πλοῦσια τὰ περιεχόμενα τοῦ ἱστορικοῦ χώρου. «Ἄπλετόν τι καὶ ἀμήχανον» χαρακτηρίζεται ἀπὸ τὸν Πλάτωνα τὸ «χρόνου πλῆθος», «ἀφ' οὗ πόλεις τ' εἰσὶν καὶ ἄνθρωποι πολιτευόμενοι» (Νόμοι 676α), δη-

λαδὴ ἀπέραντος καὶ ἀσύλληπτος χαρακτηρίζεται ὁ ἱστορικὸς χρόνος, μάλιστα καὶ ὁ διανθρώπινος πάντοτε, δηλαδὴ κοινωνικὸς. Χῶρος ἱστορικὸς ἐξ ἄλλου εἶναι κάθε κατοικημένη κάποτε περιοχὴ τῆς Γῆς: τὸ διευθετημένο ἤδη ἀπὸ ἀρχέγονους ἀνθρώπους ἐσωτερικὸ σπιλαίου ἢ συστάδας φυτῶν, εἴτε κορμοῦ δέντρου, ὅπου ὀρατὰ μένουν τὰ ἴχνη τῆς παρουσίας τῶν ἀνθρώπων, τὸ ποιμνιοστάσιο, ὁ ἀγρός, ὁ κῆπος, οἱ ὅποιες συγκοινωνιακὲς διαμορφώσεις τοῦ ἐδάφους, ἀκόμη καὶ τὸ πιὸ ἀνοχάρακτο μονοπάτι σὲ βουνὸ ἢ σὲ δάσος, καὶ πολλὰ μᾶλλον τὰ κτίσματα κάθε εἶδους, τὰ δίκτυα ὑδρεύσεως ἢ ἀποχετεύσεως, τὰ ὀχρωματικὰ ἔργα κ.τ.λ. Καὶ προσδιορίζει ὁ ἱστορικὸς χῶρος σὲ μέγα βαθμὸ τὸν τρόπο ζωῆς τῶν ἀνθρώπων, ἄρα τὴν ἱστορικὴ τους ὑπαρξη, ὥστε καὶ τὴ σύσταση τῆς Ἱστορίας, καθὼς καὶ τὴ διάρθρωση τῆς κοινωνίας.

Ὁ ἱστορικὸς χῶρος προπάντων εἶναι τὸ ἀπέραντο καὶ ἀνεξάντλητο θέμα τῆς ἀρχαιολογίας, ὅπου ἔχει ὁ λειτουργὸς της νὰ ἐπιλέξει τὸ συγκεκριμένο ἀντικείμενο ἔρευνας του, καὶ νὰ ἀναζητήσει καὶ νὰ ἀνακαλύψει «εὐρήματα», ἴσως ὄχι καὶ πολλὰ σημαντικά, ἴσως πολυτιμώτατα κάποτε. Ἡ ἀνασύνθεση τοῦ ἱστορικοῦ χρόνου εἶναι τὸ κορυφαῖο ἐπίτευγμα τῆς ἀρχαιολογίας.

Ἐγὼ ἴσως ὑπερτονίσω τὴν ἀξία τῆς ἀρχαιολογίας ὡς ἔρευνας εἰδικώτερα τῆς λεγόμενης Προϊστορίας. Ἀλλὰ δὲν ὑποτιμῶ καθόλου τὴν ἀξία τῆς ἀρχαιολογίας ὡς ἔρευνας ἐποχῶν καὶ περιοχῶν, καλυπτομένων καὶ ἀπὸ τὴν ἱστορικὴ ἐπιστῆμη, ὅπου ἄλλωστε συντελεῖται ἡ γονιμότητα συνεργασία, ἡ ἀμοιβαία συμπληρωματικὴ, ἀρχαιολογίας καὶ ἱστορικῆς ἐπιστήμης, τούλαχιστον μὲ τὴν ἀξιοποίηση ἀπὸ τοὺς ἱστορικοὺς τῶν ἐνσωματωμένων στὰ «εὐρήματα» καὶ ὄχι μόνον στὶς ἐπιγραφὲς μνημάτων, ἀλλὰ καὶ μὲ τὴν ὑποκίνηση τῶν ἀρχαιολόγων στὸ ἔργο τους κάποτε ἀπὸ ἐνδείξεις περιεχόμενες στὶς γραπτὲς μαρτυρίες τῶν ἱστορικῶν.

Ἀναμφίβολα, ἡ ἐρμηνεία τοῦ «εὐρήματος», ἀλλὰ ἤδη καὶ ἡ εὐστοχὴ ἀναζήτησή του, ἀποτελεῖ ἔργο ὑπεύθυνου τοῦ ἀρχαιολόγου καὶ ἀπαιτεῖ ἀντίστοιχη ἐπιστημοσύνη στὴν εὐρύτερη ἔννοια τοῦ ὅρου, ὅπως ἐξ ἄλλου ἡ ἐρμηνεία καὶ ἡ βῆσανος τῆς γραπτῆς «μαρτυρίας» ἀποτελεῖ ἔργο ὑπεύθυνου τοῦ ἱστορικοῦ, ὥστε καὶ ἀπαιτεῖ ἐπιστημοσύνη ἀνάλογη.

Καί, ἀναμφίβολα ἐπίσης, τὰ ὅρια μεταξὺ τοῦ ἐρμηνευτικοῦ αὐτοῦ ἔργου τοῦ ἀρχαιολόγου καὶ τοῦ ἀνάλογου τοῦ ἱστορικοῦ εἶναι μᾶλλον ρευστά, καὶ συμβαίνει ἄρα στὸ ἔργο αὐτό, καθὼς καὶ στὴ σύνθεση τῶν πορισμάτων, ἱστορικὴ ἐπιστῆμη καὶ ἀρχαιολογία νὰ συγκλίνουν, ὥστε καὶ νὰ συναποτελοῦν τελικὰ τὴν ἐνιαία μεγάλη Ἱστορικὴ Ἐπιστῆμη, τὴ βασισιμὴν ἀδιάκριτα εἴτε

σὲ γραπτὲς «μαρτυρίες» εἴτε σὲ μὴ γραπτὰ «εὐρήματα».

Ἡ χώρα μας, γενέτειρα τῆς Ἱστορίας, ὡς Ἱστοριογραφίας καὶ ὡς ἱστορικῆς ἐπιστήμης, χορηγήτρια ἐξ ἄλλου καὶ τοῦ ὄρου «ἱστορία» στὶς εὐρωπαϊκὲς τουλάχιστον γλῶσσες, δὲν ἀμέλησε, πιστεύω, ἀπὸ τὴν πολιτικὴ παλιγγενεσία της καὶ ὕστερα, νὰ ἐπιδοθεῖ στὴ μεγάλη ἐπιστήμη τῆς ἱστοριογνωσίας, καὶ δὴ στὴ διερεῦ-

νηση τοῦ ἱστορικοῦ χώρου καὶ στὴν ἀνασύνθεση τοῦ ἱστορικοῦ χρόνου τῆς ἀρχαίας Ἑλλάδος. Οἱ Ἕλληνες ἀρχαιολόγοι, παράλληλα πρὸς τοὺς ξένους συναδέλφους τους, ὑπῆρξαν καὶ εἶναι ἄξιοι λειτουργοὶ τῆς ἀρχαιολογικῆς ἐρευνας, στὸν πάτριον ἱστορικὸν ἄντρον, ἐμψυχωμένοι ἀπὸ τὸν ὀραματισμὸν τοῦ πάτριου ἱστορικοῦ χρόνου.

Άννα Ψαρούδα-Μπενάκη*(Υφυπουργός Πολιτισμού)*

Θεωρώ ιδιαίτερα σημαντικό και χαρμόσυνο το γεγονός, ότι πρώτη δημόσια παρουσία της νέας πολιτικής ηγεσίας του Ύψ. Πολιτισμού είναι η κήρυξη της έναρξης του Συνεδρίου για τα 100 χρόνια από το θάνατο του Έρρίκου Σλήμαν. Το Συνέδριο αυτό με την έκλεκτη συμμετοχή Ελλήνων και ξένων επιστημόνων αποτελεί ίσως τον καλύτερο φόρο τιμής προς τον άνθρωπο, που χάρισε στους Έλληνες τα άφευδη τεκμήρια μιᾶς Ιστορίας, που ως τότε ήταν για την επιστήμη, αλλά και στη συνείδηση του λαού μας, ἔπος και θρύλος.

Δύο είναι οί πόλοι που αξίζουν την τιμή και τον ἔπαινο. Από την μιὰ πλευρὰ είναι τὸ ἴδιο τὸ ἔργο τοῦ Έρρίκου Σλήμαν. Ἡ χειροπιαστὴ ἐπιβεβαίωση τοῦ μυκηναϊκοῦ πολιτισμοῦ, τὴν ὁποία προσέφερε ἡ σκαπάνη τοῦ Σλήμαν, δὲν ἦταν μόνο ἓνα μεγαλειῶδες -ἀκόμη και με τὰ σημερινὰ μέτρα- ἀρχαιολογικὸ ἐπίτευγμα, με παγκόσμια ἀκτινοβολία, ἀλλὰ για τοὺς Έλληνες ἀποτελέσε ἀφετηρία για μιὰ νέα προσέγγιση τῆς ἀρχαιότητας ἱστορίας. Ὅ,τι ως τότε ζοῦσε στὴ σφαῖρα τῆς ποίησης και τῆς λαϊκῆς φαντασίας, οἱ ὁμηρικὸι ἥρωες και ὁ ὁμηρικὸς κόσμος, ἀπέκτησαν μετὰ τὸν Σλήμαν ἱστορικὴ ὑπόσταση. Οἱ ἥρωες αὐτοὶ ἔζησαν και πέθαναν ὄχι μόνο στὰ ἔπη τοῦ Ὀμήρου ἀλλὰ και στοὺς συγκεκριμένους τόπους, που ἔφερε στὸ φῶς ἡ σκαπάνη τοῦ Σλήμαν. Σ' αὐτὸν ὀφείλουμε τὴ γεφύρωση ἀνάμεσα στὴν ποίηση και στὴν πραγματικότητα.

Ἀπὸ τὴν ἄλλη πλευρὰ εἶναι ἡ ἴδια ἡ προσωπικότητα τοῦ Σλήμαν, που ἀξίζει νὰ ἀπασχολήσει τὸ Συνέδριο αὐτό. Φύση ἀνήσυχη, ἐρευνητικὴ, ἐπιχειρηματικὴ, με πολυκύμαντη και συχνὰ ἀμφιλεγόμενη δρᾶση, ταυτόχρονα ὅμως ρομαντικὴ, με πλούσια φαντασία και ἑλληνολατρεία, ἦταν ἴσως ὁ πιὸ κατάλληλος τύπος ἀνθρώπου για νὰ φέρει σὲ πέρας ἓνα ἐγχείρημα, που ἔμοιαζε νὰ κινεῖται περισσότερο στὸ χῶρο τῆς φαντασίας και λιγότερο τῆς πραγματικότητας. Τέλος, ἡ μεγάλη συνεισφορὰ τοῦ Σλήμαν στὴν ἀνακάλυψη τοῦ ἀρχαίου κόσμου συνεχίζεται και σήμερα μετὰ τὴς ἀνασκαφῆς στὴ Λήμνο, στὴ Λέσβο, στὴς ἀκτῆς τῆς Ἀνατολικῆς Μακεδονίας. Ἀπὸ αὐτὲς γίνεται πιὰ φανερό ὅτι ὁ Σλήμαν με τὴς ἀνασκαφῆς του στὴν Τροία ἀνοῖξε τὸν δρόμο πρὸς ἓνα ἀκόμη μεγάλο πολιτισμὸ, που ἀνθίσε τὴν 3η χιλιετία π.Χ. στὸ βόρειο και βορειοανατολικὸ Αἰγαῖο.

Για ὅλους αὐτοὺς τοὺς λόγους τὸ Ὑπουργεῖο Πολιτισμοῦ, τιμῶντας τὴ μορφή και τὸ ἔργο τοῦ Σλήμαν, ἔθεσε ὑπὸ τὴν αἰγίδα του τὸ σημερινὸ Συνέδριο. Διοργανώνει ἀκόμα, σὲ συνεργασία με τὰ κρατικὰ Μουσεία τοῦ Βερολίνου, τὴν μεγάλη ἐκθεση τῶν εὐρημάτων τοῦ Έρρίκου Σλήμαν, ἡ ὁποία θὰ ἐγκαινιασθεῖ τὸν Ἰούνιο στὴν Ἀθήνα και τὸν Ὀκτώβριο στὴν Γερμανία. Με τὴς θερμῆς εὐχῆς μου για τὴν ἐπιτυχία τῶν ἐργασιῶν σας κηρύσσω τὴν έναρξη τοῦ Συνεδρίου «Ἀρχαιολογία και Έρρικός Σλήμαν - ἑκατὸ ἔτη ἀπὸ τὸ θάνατό του».

Hans Albert Kruse

(Direktor des Heinrich-Schliemann-Museum Ankershagen)

I.

Meine sehr verehrten Damen!
Sehr geehrte Herren!

Heinrich Schliemann selbst leugnete gelegentlich die Tatsache, in Neubukow geboren zu sein. Doch die Eintragung im Geburts- und Taufregister der Neubukower Kirche beweist eindeutig, dass Heinrich Schliemann am 6. Januar 1822 hier das Licht der Welt erblickte.

Das im Schatten der Kirche stehende Pfarrhaus, eben das Geburtshaus Schliemanns, wurde 1881 wegen Bau-fälligkeit abgebrochen. An ungefähr der gleichen Stelle wurde 1884/85 das heutige im neugotischen Stil gebaute Pfarrhaus errichtet. An ihm befindet sich eine am 27. Oktober 1929 enthüllte Erinnerungstafel. Diese kündigt davon, dass geschichtsbewusste Einwohner schon frühzeitig auf eine Ehrung Schliemanns in seinem Geburtsort bedacht waren.

Auch eine in den zwanziger Jahren gebaute Straße wurde nach ihm benannt. Die Schliemannstraße ist die Verbindungsstraße zwischen der Hauptstraße von Wismar nach Rostock und der Straße nach Buschmühlen und weiter Richtung Salzhaff. In der Kriegs- und Nachkriegszeit verdrängten andere Sorgen eine Pflege dieses Teiles unseres kulturellen Erbes. Am 7. Oktober 1949 erhielt die Schule den Namen 'Heinrich Schliemann'.

Auch die Mitglieder der ortsansässigen landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaft gaben sich seinen Namen, vielleicht weil sie sich mit dem Begründer der Feld- und Spatenarchäologie berufsverwandt fühlten?

Der 1956 von Heinrich Alexander Stoll veröffentlichte Lebensroman über Heinrich Schliemann *Der Traum von Troja*, wurde ein in Neubukow viel gelesenes Buch. Stoll war in den dreißiger Jahren übrigens als Vikar an der Neubukower Kirche tätig gewesen. Der Lehrer Hans Neumann führte einen Briefwechsel mit dem Autor und popularisierte das Buch in einem Vortrag vor dem Kollegium der Schule und vor Genossenschaftsbauern.

Die Vorbereitung des 150. Geburtstages von Heinrich Schliemann förderte neue Aktivitäten. Am 6. Januar 1972 weilt der amerikanische Wissenschaftler Prof. Dr. W.M. Calder III zu einer Feierstunde im Pfarrhaus. Er bezichtigt dabei Schliemann der bewussten Fälschung biographischer Daten.

H.A. Stoll liest in einer sehr gut besuchten Veranstaltung aus seinem Schliemann-Roman. In der Aula der Schule wird eine Ausstellung über Leben und Werk Schliemanns gezeigt. Die Exposition wird durch historische Darstellungen der Entwicklung Neubukows sinnvoll ergänzt.

In der Folge entstand als ständige Einrichtung eine Schliemann-Gedenkstätte in unmittelbarer Nähe seines Geburtshauses. Die wissenschaftliche Betreuung übernahm der Rostocker Altertumswissenschaftler Dr. Konrad Zimmermann.

Das Gästebuch gibt Auskunft über Besucher aus nah und fern, die sich lobend wie gelegentlich auch kritisch äußern. Im Jahre 1975 konstituierte sich aus engagierten Bürgern der Stadt ein Schliemannaktiv, das sich neben der Schliemann-Erbpflege auch der Heimatgeschichte zuwandte. Inzwischen ist aus diesem der Heinrich-Schliemann-Klub hervorgegangen. Dieser widmet sich dem Kulturleben in breiter Vielfalt. Unter Leitung des viel zu früh verstorbenen (Jan. 1989) Vorsitzenden Wolfgang Frank wurde die Arbeit forciert.

Zu den neuen Impulsen zählte die Kontaktaufnahme zu Wissenschaftlern im In- und Ausland, so zu Prof. Dr. Korres, Athen, zu Schriftstellern und bildenden Künstlern, so zu Thomas Nicolaou und Rainer Kessel und zu Mitgliedern der Familie Schliemann.

Seit vielen Jahren bestehen sehr enge Kontakte zu den Schliemann-Freunden in Ankershagen. Gegenseitige Besuche bereicherten uns stets. Weitere Kontakte werden mit Kalkhorst, Neustrelitz und Fürstenberg gepflegt.

1990 weilte der historisch interessierte Herr Quambusch aus Wuppertal, in dessen Ortsteil Barmen Wilhelm Dörpfeld geboren wurde, in Neubukow. Mit unserem 1986 entstandenen Klub haben wir – so sehen wir es und so bestätigt man es uns – Akzente im geistigen und kulturellen Leben der Stadt und darüberhinaus gesetzt. Forschungsarbeit haben wir aus verschiedenen Gründen nicht betreiben können, aber wir haben uns immer um die Aneignung eines aktuell-gültigen Schliemann-Bildes bemüht, um dieses dann auch so vermitteln zu können.

Ganz besonders dankbar sind wir all jenen, die uns in unseren Bemühungen unterstützt haben. An dieser Stelle möchte ich ganz besonders Herrn Prof. Dr. Georg Styl. Korres hervorheben. Er ließ uns ohne Einschränkung an den Ergebnissen seiner wissenschaftlichen Arbeit teilhaben, versorgte uns mit interessanten Materialien,

besuchte uns in Neubukow, hielt einen mehrstündigen, bis heute unvergessenen Vortrag über das Iliou Melathron und machte schließlich die Teilnahme des Klubvorsitzenden an diesem Internationalen Kongress 'Archäologie und Heinrich Schliemann - Rückschau und Ausblick 100 Jahre nach seinem Tode' möglich. Für all das gebührt ihm unser aufrichtiger Dank.

Mein Dank soll seinen Ausdruck aber auch in dem nicht nachlassenden Bemühen um eine wahrhafte Darstellung von Leben und Werk Heinrich Schliemanns finden. Dieser Kongress mit seinen hervorragenden Vorträgen und den herrlichen Exkursionen sowie den vielfältigen Begegnungen der Schliemann-Freunde gibt mir Rüstzeug, Energie und Freude. Die Teilnahme an diesem Kongress ist für mich ein unvergessliches Erlebnis!

II.

Über den HEINRICH-SCHLIEMANN-KLUB
NEUBKOW e.V.

Nachdem schon in früherer Zeit Neubukower- so der Arzt Dr. Gronau oder der Lehrer Hans Neumann - darauf bedacht waren, das Leben und Wirken Heinrich Schliemanns bei den Mitbürgern nicht in Vergessenheit geraten zu lassen, widmet sich seit Mitte der siebziger Jahre der HEINRICH-SCHLIEMANN-KLUB in besonderem Maße der Erbpflege.

Angeregt durch die Veranstaltungen anlässlich der 150. Wiederkehr des Geburtstages des Entdeckers von Troja erwuchs der Gedanke nach kontinuierlicher Beschäftigung mit dem Lebenswerk Schliemanns.

Mehr und mehr entwickelte sich der Klub zu einer Vereinigung die breitesten Kulturansprüchen gerecht wird.

Vorträge, Lesungen, Diskussionsrunden, Exkursionen, Ausstellungen und Treffen mit gleichermaßen Interessierten gehören zum Veranstaltungsspektrum.

Inzwischen besuchten auch die ersten Klubmitglieder antike Stätten wie Mykene, Tiryns, Orchomenos u.a.

Enge Kontakte unterhalten wir zu Schliemannforschern und -freunden in aller Welt. Erwähnt seien Prof. Dr. Korrés, Athen, Dr. Gawrilow, St. Petersburg, Prof. Dr. Korfmann, Tübingen, Dr. Witte, Berlin und Dr. Bölke, Ankershagen. Dank dieser Verbindungen und der Mitgliedschaft in der HEINRICH-SCHLIEMANN-GESELLSCHAFT ANKERSHAGEN sowie der Teilnahme an Fachtagungen und dem Studium von Literatur verfügen wir über ein schlüssiges Schliemannbild.

Unserem Klub gehören zur Zeit etwa 60 Mitglieder an. Darunter befinden sich auch einige Schliemann-Nachfahren. 1990 führte die Familie Schliemann der Familientag in Neubukow und Ankershagen durch. Der Klubvorsitzende hielt aus diesem Anlaß einen Vortrag über die Erbpflege in Schliemanns Geburtsort.

An freundschaftlichen Kontakten mit gleichgearteten Vereinen sind wir stets interessiert. Gegenwärtig bestehen solche zur Matthias-Claudius-Vereinigung von 1990 zu Reinfeld/Holstein.

Kontaktadresse: Hans A.Kruse, Stiller Winkel 3, 0-2567 Neubukow.

Gedanken des Vorsitzenden des Heinrich-Schliemann-Klubs Neubukow zur Erbpflege, vorgetragen anlässlich der Einweihung des Schliemann-Denkmal am 15. September 1990 in Anwesenheit der Teilnehmer des Schliemann-Familientreffens 15/16. 09.1990.

III.

Meine sehr verehrten Damen!
Sehr geehrte Herren!

Heinrich Schliemann selbst leugnete gelegentlich die Tatsache, in Neubukow geboren zu sein.

Die Wochenzeitung „Wochenpost“ erweckte erst kürzlich in einem längeren Beitrag den Eindruck, Heinrich Schliemann stamme aus Ankershagen.

Doch die Eintragung im Geburts- und Taufregister ebendieser Kirche, in der wir uns jetzt befinden, beweist, dass Heinrich Schliemann am 6. Januar 1822, nur wenige Meter von hier, das Licht der Welt erblickte.

Die erwähnte Eintragung stammt von seinem Vater Ernst Schliemann, der vom 20. März 1814 bis zum April 1823 Pastor in Neubukow war.

Über das im Schatten dieser Kirche stehende Pfarrhaus, eben das Geburtshaus Heinrich Schliemann, lesen wir in den Pfarrakten:

„Es ist wegen seines baufälligen Zustandes im Jahre 1857 einer größeren Reparatur unterworfen und wurde auf der Südseite massiv bis an die Fenster aufgemauert, um das weitere Versinken dadurch zu Verhindern. Es enthält vorne links und rechts eine Stube nebst Kammer. An der Gartenseite sind 4 heizbare Zimmer durcheinander. Auf der Nordseite noch eine Kammer am Ende des Mittelganges, in welchem sich der Eingang zum Keller befindet. Auf der Südseite liegt die Küche nebst Mädchenstube und Speisekammer. Auf dem Boden befinden sich die Konfirmandenstube, ein Vorratsboden und ein mit Latten dichtgemachter Kornboden.“

Es wurde 1881 wegen Bauauffälligkeit abgebrochen. An ungefähr der gleichen Stelle wurde 1884/1885 das heutige im neugotischen Stil gebaute Pfarrhaus errichtet.

An ihm befindet sich eine am 27. Oktober 1929 enthüllte Erinnerungstafel.

Diese kündigt davon, dass Geschichtsbewusste in seinem Heimatort bedacht waren.

Auch eine in den zwanziger Jahren bebaute Strasse wurde nah ihm benannt. Die Schliemannstrasse ist die Verbindungsstrasse zwischen der F 105 und der Straße nach Buschmühlen.

In der Kriegs- und Nachkriegszeit verdrängten andere Sorgen eine Pflege dieses Teils unseres kulturellen Erbes.

Am 07. Oktober 1949-mit der Gründung der Republik erhielt die Schule den Namen „Heinrich Schliemann“. Auch die Mitglieder der ortsansässigen landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaft schmückten sich mit seinem Namen, vielleicht weil sie sich mit dem Begründer der Feld- und Spatenarchäologie berufsverwandt fühlten? Auch und gerade in Neubukow wurde der 1956 von Heinrich Alexander Stoll, der Mitte der dreißiger Jahre an der Neubukower Kirche als Vikar diente, veröffentlichte Lebensroman über Heinrich Schliemann, nämlich „Der Traum von Troja“ gelesen.

Der Lehrer Hans Neumann führte einen Briefwechsel mit dem Autor und popularisierte das von ihm verfasste Buch in einem Vortrag vor dem Kollegium der Schule und vor Genossenschaftsbauern.

Ein kultureller Höhepunkt für Neubukow waren die Feiern zum 150. Geburtstag von Heinrich Schliemann im Jahre 1972. H. A. Stoll las aus seinem bekannten Roman vor vielen Zuhörern. In der Aula der Schule war mit Hilfe und Unterstützung der Universität Rostock, namentlich durch den Altertumswissenschaftler Dr. Konrad Zimmermann eine Ausstellung aufgebaut worden. Letzterer leitete dann bald darauf die Einrichtung der Gedenkstätte in unmittelbarer Nachbarschaft zum Geburthaus umsichtig und engagiert. Das Gästebuch gibt Auskunft über Besucher aus nah und fern, die sich lobend wie gelegentlich auch kritisch äußern.

Eine Belebung erfuhr die Erbpflege 1975 mit der Konstituierung des Schliemannaktivs, aus dem inzwischen der Heinrich - Schliemann - Klub hervorgegangen ist.

Stellvertretend für ihre unermüdliche Arbeit sind Walter Haak und der für uns viel zu früh verstorbene (Januar 1989) Wolfgang Frank zu nennen.

Vor allen in den letzten Jahren wurden vielfältige Kontakte zu Wissenschaftlern und Hobbyforschern, zu Schliemann- Anhängern im In- und Ausland aufge-

nommen und gepflegt. An allererster Stelle sind jedoch die Beziehungen zu Ankershagen zu nennen.

Die gegenseitigen Besuche und Erfahrungsaustausche wirkten außerordentlich belebend und erfrischend auf beide Seiten. Mehr und mehr wurden weitere Mitstreiter gewonnen und in die Arbeit miteinbezogen, so auch aus Kalkhorst, Neustrelitz und Fürstenberg.

Heute kommen dazu Kontakte mit Steinfurt und Reinfeld, mit deren Einwohnern uns partnerschaftliche Beziehungen verbinden sowie mit Wuppertal, in dessen Ortsteil Barmen Wilhelm Dörpfeld geboren wurde.

Anregend waren und sind natürlich die Begegnungen mit Familienangehörigen, für die ich stellvertretend Frau Dr. Galina-Andrusovova, Frau Hoyer und die Herren Detlef, Erich und Hans Schliemann nennen darf.

Neue Impulse werden sicher von dem Heinrich-Schliemann-Förderkreis ausgehen, zu dem wir während des heute in Ankershagen stattfindenden Kolloquiums unseren Beitritt als Klub erklären.

Mit unserem 1986 entstandenen Klub haben wir- so sehen wir es und Außenstehende bestätiges es uns- Akzente im geistigen und kulturellen Leben der Stadt und darüber -hinaus gesetzt.

Forschungsarbeit haben wir aus verschiedenen Gründen nicht betrieben, nicht betreiben können, aber stets haben wir uns um die Aneignung eines aktuellgültigen Schliemann-Bildes bemüht, um dies dann auch so zu vermitteln.

Es soll an dieser Stelle nicht verschwiegen werden, dass die Beschäftigung mit Schliemann durchaus nicht immer reibungslos mit der Staatsgewalt verlief. Die allzu intensive Beschäftigung mit dem Großkaufmann und Kriegsgewinnler waren einigen Oberen schon ein Dorn im Auge.

Und auch die Klubarbeit mit den Auslandskontakten und dem Aufgreifen brisanter Themen- z.T. aus der Antike hergeleitet- machten uns führten zur Observierung. Über Schliemann, Antike, Mythologie, Archäologie sprachen mit uns u.a. Prof. Dr. Korrés aus Athen- sein Vortrag war ein Glanzpunkt im Klubleben- Frau Prof. Huchthausen, Prof. Krenkel, die Doktoren Witte, Richter, Zimmermann und Bölke.

Neben Themen, die unmittelbar Schliemanns Leben und Werk zum Inhalt hatten, haben wir uns in den Klubveranstaltungen breitester Themenvielfalt gewidmet.

Es ist unmöglich, alle aufzuführen. Um das Spektrum zu charakterisieren will ich nennen:

Prof. Schildhauer- Hanse- Spezialist an der Uni Greifswald, den Kulturpolitiker Klaus Höpcke, den Lieder-

macher und Sänger Kurt Nolze, die Fotografin Helga Paris, den Designer Czerwinski, die Schriftstellerin Christa Wolf.

Das heutige Griechenland brachte uns der griechische Schriftsteller Thomas Nicolou nahe, mit dem uns seit Jahren Freundschaft verbindet und dem wir durch seine Mittlerrolle viel zu verdanken haben.

Im Hinblick auf das Jubiläum in diesem Jahr wurde eine Konzeption erarbeitet, die Schritt für Schritt in Zusammenarbeit der Kommune mit verschiedenen Partnern, zu denen auch unser Klub gehört, realisiert wird.

Dazu zahlte 1987 die Schaffung einer Gedenktafel an der Gaststätte „Zum Wallberg“ – dort kehrte Schliemann als berühmter Mann bei Aufhalten in Neubukow ein.

Wichtig ist weiterhin, die Schuljugend mit dem abenteuerlichen Leben Schliemanns vertraut zu machen.

Geplant ist die Durchführung einer Projektwoche zum Thema Schliemann.

Von Bedeutung war und bleibt zunehmend die Betreuung der Gedenkstätte durch reguläre Öffnungszeiten mit dem Angebot von Führungen.

Klubmitglieder treten am Ort und auswärts mit Vortragen Erarbeitung von Materialien für die Öffentlichkeitsarbeit, einige lernen sie heute kennen und können sie erwerben.

Hervorhebenswert sind darunter die Repliken von unserem Klubmitglied Frau Schmied.

Veröffentlichungen - vornehmlich in der Tagespresse - rücken Schliemann immer wieder in das Bewusstsein.

Verbessern müssen wir noch die gezielte Werbung für Gedenkstätte und Klub, so z.B. an den Ortseingängen.

Im Zuge der Einführung der Marktwirtschaft muss die Funktion Schliemanns für Neubukow auch aus diesem Blickwinkel betrachtet werden, d.h. muss auch aus diesem Blickwinkel betrachtet werden, d.h. muss auch oder gerade wegen Schliemann Neubukow zum touristischen Ziel werden. Die Gedenkstätte muss - und das ist vorgesehen - renoviert und rekonstruiert werden.

Durch die Turbulenzen früherer und heutiger Zeit, ist dieses bis heute leider nicht gelungen.

Dank der fleißigen Arbeit von

Frau Walter

Herrn Albrecht

Herrn Kaufmann

kann die Stadt heute jedoch einen Raum präsentieren, der nun vielseitig mit Leben zu erfüllen sein wird.

Sie finden in ihm eine Sonderausstellung mit einer Portratplastik Schliemanns und anderen künstlerischen Arbeiten von Herrn Rainer Kessel.

Desweiteren sehen Sie dort auch Vorstellungen der Innenarchitektin Frau Walter zur Neugestaltung der Gedenkstätte. Anhand eines Modells ist Frau Walter zu Erläuterungen bereit.

Um dieses Vorhaben und andere nicht genannte Aufgaben gegenwärtig und zukünftig in Angriff nehmen zu können, sind Mittel erforderlich, die nicht im notwendigen Masse zur Verfügung stehen.

Es sei mir deshalb bitte nicht übel genommen, wann ich die Gelegenheit beim Schopfe packe, und zu Spenden, Förderbeiträgen, Unterstützung jeglicher Art aufrufe, wozu ich auch den Kauf von Erinnerungsstücken zu Benefizpreisen zähle.

H. A. Stoll sagte im Vorwort, dem Propylaion, zum Traum von Troja: Erben heißt nicht nur dankbar annehmen, man muss auch etwas dafür tun.

In diesem Sinne sollte heute auch das Schliemann-Denkmal eingeweiht werden.

Diese Stele aus Sandstein sollte, um mit dem berühmten Kollegen von Herrn Kessel, Alfred Hrdlicka zu sprechen im positiven Sinne ein Stein des Anstoßes sein, ein Denkmal im wahrsten Sinne des Wortes, eben „Denkmal!“

Es kündigt von der Leistung eines Mannes, der Troja fand und der uns ein Jahrtausend griechischer Geschichte oder besser gesagt Menschheitsgeschichte schenkte.

Wir werden sein Andenken stets bewahren!

Πρόγραμμα Συνεδρίου – Conference Programme – Konferenz Programm

TUESDAY, 17 APRIL 1990

08:00-09:15 REGISTRATION
09:15-10:30 OPENING CEREMONY
10:30-11:00 COFFEE BREAK

SESSION I: THE EXCAVATIONS OF H. SCHLIEMANN
Theme I 1: The excavations at Troy - N.E. Aegean; an evaluation of the methods and results of excavations from 1871 to 1890. Continuation of excavations by W. Dörpfeld, C.W. Blegen, M. Korfmann. A modern view. The treasury of Priamos; Significance and reconstruction. Introduction paper: Prof. Dr. M. Korfmann.

CHAIRMEN: M. Korfmann, M. Özdögan

11:00-12:00 M. Korfmann, 'On the Beginnings of Field Archaeology (or "Spade Research") - The First Regular Excavations at Hisarlik: 1871-1873'
12:00-12:40 D.F. Easton, Schliemann's excavations at Troy, 1870-1873
12:40-13:00 DISCUSSION
13:00-13:20 Video-Film Show (Troy, 1989)
13:20-13:40 J. Irscher, 'Schliemann und Bismark'
13:40-14:00 LUNCH TIME
14:00-14:20 E.F. Bloedow, 'The authenticity and integrity of "Priam's Treasure"
14:20-14:40 W. Kuckenbug, 'Rekonstruktion und Nachbildung von ausgewählten schmuckstücken aus den verschollenen Schatzfunden von Troja'
14:40-15:00 J.D. Muhly, 'The beginnings of bronze metalurgy in the Troad and the North-Eastern Aegean: Heinrich Schliemann and metal analysis'.
15:00-15:20 Chikako Sugaya, 'The stone axes of Troy'
15:20-15:40 M. Özdögan, 'The Trojan cultures hundred years after Schliemann'
15:40-16:00 H. Erkanal, 'Troja und prähistorisches Klazomenai'
16:00-16:20 Chr. Marangou, 'Early Bronze Age bone figurines of the North-East Aegean'
16:20-16:40 P. Faure, 'Vases à inscriptions de Troie'
16:40-17:00 DISCUSSION
19:00 RECEPTION AT THE ILIOU MELATHRON

WEDNESDAY, 18 APRIL 1990

SESSION I: Theme I 1 (cont.)
CHAIRMEN: H. Todorova, L. Beschi
09:00-09:20 A. Dousougli, K. Zachos, 'Troas und die Kykladen: Vorbronzezeitliche Beziehungen'
09:20-09:40 D. Matsas, 'Samothrace and the North-Eastern Aegean: The Minoan connexion'
09:40-10:00 G. Sommer v. Bülow, 'Das Siedlungsbild im nordwestlichen Thrakien zur Zeit von Troja VI und VII'
10:00-10:20 A. Fol, 'Mycenaean Thrace'
10:20-10:40 Att. László, 'Troy and the lower Danube region at the end of the Bronze Age'
10:40-11:00 DISCUSSION
11:00-11:30 COFFEE BREAK

CHAIRMEN: W.D.E. Coulson, J. Makkay

11:30-11:50 C. Lang-Auinger, 'Die Briefe H. Schliemanns an George Niemann - ein Helfer im Streit um Troia'
11:50-12:10 D. Hertel, 'Schliemanns These vom Fortleben Troias in den "Dark Ages" im Lichte neuer Forschungsergebnisse'
12:10-12:30 A.U. Kossatz, 'Bemerkungen zum Hügel von Pinarbasi und seiner Zitadelle auf dem Ballidagi'
12:30-12:40 DISCUSSION
12:40-13:00 P. Avgerinou, 'Προϊστορική Μύρινα'
13:00-13:20 Chr. Boulotis, 'Ένας νέος προϊστορικός οικισμός στο Κουκονήσι της Λήμνου'
13:20-13:40 L. Beschi, 'La ceramica subgeometrica di Troia VIII e di Lemnos'
13:40-13:50 DISCUSSION
13:50-14:00 Th. Mitsopoulou, 'A clay object ("Base"?) from Troy and the "Shuttle" of Knossos'
14:00-14:30 LUNCH TIME

SESSION I: THE EXCAVATIONS OF H. SCHLIEMANN
Theme I 2: The excavations at Mycenae: Results of excavations from 1874 to 1876/7; a contribution by P. Stamatakis. More recent research by Chr. Tsountas, A.J.B. Wace, I. Papadimitriou, G.E. Mylonas, Sp. Marinatos, Lord William Taylour, Lisa French, Sp. Iakovidis and Ev. Deilaki. A modern view.

CHAIRMEN: Ev. Deilaki, S. Hood

14:30-14:50 S. Hood, 'Schliemann's Mycenae Album'

- 14:50-15:10 K. Demakoroulou, 'Αποκατάσταση και ερμηνεία ευρημάτων του Σλήμαν από τις Μυκήνες'
- 15:10-15:30 G.S. Korres, P. Kalogerakou, J. Vourexaki, 'Όστρακα εκ Μυκηνών'
- 15:30-15:40 H.G. Buchholz, 'Die mykenischen Scherben aus "Troja"'
- 15:40-16:00 Ev. Deilaki, 'Μαρτυρίες για την αξιοπιστία του Σλήμαν εκ της ανασκαφής των Μυκηνών'
- 16:00-16:20 D. Traill, 'Schliemann's excavations through the eyes of Stamatakis'
- 16:20-16:50 Ev. Deilaki, 'Γενικές παρατηρήσεις για τους τύμβους των Μυκηνών. Χώροι λατρείας στους τύμβους'
- 16:50-17:10 J. Makkay, 'The altar over Shaft Grave IV at Mycenae in a wider perspective'
- 17:10-17:30 B. Otto, 'Dionysos und die Schachtgräber von Mykene'
- 17:30-17:50 DISCUSSION
- 19:30 RECEPTION AT THE CITY HALL

THURSDAY, 19 APRIL 1990

- 08:30-15:30 Commemorative Stamp from the Hellenic Post in the War Museum

SESSION I: THE EXCAVATIONS OF H. SCHLIEMANN
Theme I 3: Excavations at Tiryns: Evaluation of the excavations, 1876 and 1884. More recent excavations by Kurt Müller, U. Jantzen, N. Verdelis and Klaus Kilian. A modern evaluation.

CHAIRMEN: Kl. Kilian, U. Esin

- 09:00-09:45 Kl. Kilian, '100 Jahre Ausgrabungen in Tiryns: Antworten und Fragen'
- 09:45-10:05 A. Papadimitriou, 'Submycenaean and Proto-geometric tombs of Tiryns. Analysis and Interpretation'
- 10:05-10:25 M. Dermitzakis, Z. Carotsieris, E. Georgiades-Dikeoulia, V. Tsapralis, 'Geological observations on the ancient palace of Tiryns and the adjacent area'
- 10:25-10:40 Ph. Papadimitriou, 'A physical-geographic survey of Argive sites excavated by H. Schliemann'
- 10:40-11:00 DISCUSSION
- 11:00-11:30 COFFEE BREAK

SESSION I: THE EXCAVATIONS OF H. SCHLIEMANN
Theme I 4: Excavations in Boeotia: Orchomenos-Copais, 1880/1, 1886. Evaluation of the results. More recent excavations and research by H. Bulle, Th. G. Spyropoulos, S. Lauffer, J. Knauss.

CHAIRMEN: J. Schäfer, J. Driessen

- 11:30-11:45 G.S. Korres, 'Η ανασκαφή του Ερρίκου Σλήμαν στον Βοιωτικό Ορχομενό. Τα ευρήματα και η αρχή των ευρημάτων'
- 11:45-12:15 Th. G. Spyropoulos, 'Οι μετά τον Σλήμαν ανασκαφές στον Βοιωτικό Ορχομενό'
- 12:15-12:35 K. Sarri, 'Η μεσοελλαδική κεραμική του Ορχομενού από τις ανασκαφές 1903-1905'
- 12:35-12:45 DISCUSSION

SESSION I: THE EXCAVATIONS OF H. SCHLIEMANN
Theme I 5: Excavations at Marathon (1883), Pylos (1888), Ithaca (1878), Alexandria (1888), Motya (1875), Alba Longa.

CHAIRMEN: S. Hiller, R. Witte

- 12:45-13:05 Y. Lolos, 'Heinrich Schliemann in the straits of Salamis, 1874'
- 13:05-13:20 G.S. Korres, 'Έρευνα στο σπήλαιο του Νέστορος'
- 13:20-13:40 C.W. Beck, 'Provenance of Mycenaean amber artifacts: Pylos'
- 13:40-14:00 J. Driessen, 'The battle of Knossos'
- 14:00-14:10 DISCUSSION
- 14:10-15:00 LUNCH TIME

SESSION I: THE EXCAVATIONS OF H. SCHLIEMANN
Theme I 6: General evaluation of his contribution

CHAIRMEN: H.G. Buchholz, K. Zimmermann

- 15:00-15:20 H.G. Buchholz, 'Schliemann und Milchhöfer'
- 15:20-15:40 Ath. I. Papadopoulou, 'Αποτίμηση της προσφοράς του Σλήμαν στην Ελληνική Προϊστορική Αρχαιολογία'
- 15:40-16:00 S. Hiller, 'Schliemanns Beobachtungen zu Stratigraphie und Chronologie der griechischen Vorgeschichte'
- 16:00-16:20 D.N. Tripathi, 'Archaeology and tradition'
- 16:20-16:35 G.S. Korres, 'Ο Σλήμαν και η αρχαιολογική επιστήμη'
- 16:35-16:50 Chr. Boulotis, 'Σλήμαν και Φρόντι'
- 16:50-17:00 DISCUSSION
- 19:30 RECEPTION AT THE D.A.I.

FRIDAY, 20 APRIL 1990

SESSION I: THE EXCAVATIONS OF H. SCHLIEMANN
Theme I 7: Various topics related to archaeology

CHAIRMEN: C.W. Beck, K. Demakopoulou

- 09:00-09:20 H. Georgiou, 'Bronze Age sailing and homeric evidence'

09:20-09:40 I. Tegye, 'Heinrich Schliemann und die schriftlichen Denkmäler der griechischen Bronzezeit'

SESSION II: PHILOLOGICAL OBSERVATIONS ON THE WRITINGS OF HEINRICH SCHLIEMANN AND EVALUATIONS OF HIS BIOGRAPHY/IES -SCHLIEMANN AND HOMER

- 09:40-10:20 E. Pöhlmann, 'Troja, Mykenae und Homer'
 10:20-10:40 M. Lehrer, 'Schliemann's initial views on Homer: Biographical, literary and touristic origins of a projected image of naiveté'
 10:40-11:00 B. Mannsperger, 'Schliemanns Homerismus und die philologische Raumzeit-forschung'
 11:00-11:20 D. Turner, 'The "dream of Troy": The literal versus the literary'
 11:20-11:40 A. Panagopoulos, 'Schliemann και Gladstone. Μία εγκάρδια συνεννόηση'
 11:40-11:50 DISCUSSION
 11:50-12:00 COFFEE BREAK

SESSION III: SCHLIEMANN'S ACTIVITIES

Theme III 1: Schliemann as an archaeologist. His excavations and publicity of them, publications, participation in conferences, correspondence.

- CHAIRMEN: S. Wölffling, Chr. Andree
 12:00-12:20 Chr. Andree, 'Wie wirkte sich der zeitgenössische naturwissenschaftliche und medizinische Fortschritt auf Heinrich Schliemann aus?'
 12:20-12:40 A. Jähne, 'Der Schriftwechsel zwischen Heinrich Schliemann und Alexandr Alexandrovic Polovcov'
 12:40-13:00 S. Wölffling, 'Die kulturgeschichtliche Bedeutung der Briefe Heinrich Schliemanns an den Botschafter J.M. von Radowitz dj.'
 13:00-13:20 W. Richter, 'H. Brockhaus: "Bemerkenswerte Stellen aus Schliemann" - Neues aus dem Verlagsarchiv'
 13:20-13:40 J. Herrmann, 'Beitrag zu "Entwicklung von Forschungsmethoden und Persönlichkeitsstruktur von Heinrich Schliemann in der Freundschaft und in der Auseinandersetzung mit Rudolf Virchow und der Berliner Akademie"'
 13:40-14:00 A.K. Gavrilov, 'Briefwechsel H. Schliemanns mit N.K. Boguschewsky (1876-78)'
 14:00-14:20 K. Zimmermann, 'Die Beziehungen Schliemanns zu Friedrich Lisch'
 14:20-14:40 DISCUSSION
 14:40-15:30 LUNCH TIME

SESSION III: SCHLIEMANN'S ACTIVITIES

Theme III 2: Schliemann as a collector. History of the Schliemann's collections.

- CHAIRMEN: H. Döhl, Chr. Boulotis
 15:30-15:50 G.S. Korres, 'Ο Ερρίκος Σλήμαν ως συλλογέυς'
 15:50-16:10 E. Zengel, M. Bertram, I. Griesa, 'Zu Geschichte, Schickdsal und heutigen Bestand der "Sammlung trojanischer Altertümer"'
 16:10-16:30 U. Esin, 'Die trojanischen Funde aus den Schliemann-Grabungen in dem Archäologischen Museum Istanbul'
 16:30-16:50 H. Döhl, 'Schliemann und das Museum-Trojadubletten in Göttingen'
 16:50-17:10 M. Wood, 'In search of the Trojan War'
 17:10-17:30 DISCUSSION

SATURDAY, 21 APRIL 1990

SESSION III: SCHLIEMANN'S ACTIVITIES

Theme III 3: Schliemann's building activities. His buildings in Athens: the Iliou Melathron, D.A.I., and the Mausoleum. His residences in Paris.

- CHAIRMEN: W. Schindler, Th. G. Spyropoulos
 09:00-09:20 J. Findeisen, E. Badstübner, 'Antike Architektur auf Veduten im neuen Museum zu Berlin'
 09:20-09:50 G.S. Korres & S.-N. Tarantou, 'Τα οικοδομήματα του Σλήμαν στην Αθήνα'
 09:50-10:00 E. Hirsch, 'Über den Spannungsbogen, der von Dessau-Wörlitz zum Iliou Melathron in den Rückbezügen auf Pompeji sich abzeichnet'
 10:00-10:20 E. Turczynski, 'Das Schliemann-Haus im Spiegel griechisch-deutscher Kulturbeziehungen'
 10:20-10:30 A. Margaritoff, 'Η συντήρηση των 13 τρωικών τοιχογραφιών στο Ιλίου Μέλαθρον'

SESSION III: SCHLIEMANN'S ACTIVITIES

Theme III 4: Schliemann's letters. The necessity of publishing the archive material.

- CHAIRMEN: J. Herrmann, Ed. Bloedow
 10:30-10:40 W.D.E. Coulson, 'Η μελέτη και η δημοσίευση της αλληλογραφίας του Ερρίκου Σλήμαν'
 10:40-11:00 G. Grahn, 'Quellen von und über Heinrich Schliemann, Wilhelm Dörpfeld und Rudolf Virchow im Zentralen Staatsarchiv Potsdam'
 11:00-11:10 G.S. Korres, 'Η δημοσίευση της ιστορίας και της τύχης των συλλογών του Ερρίκου Σλήμαν'
 11:10-11:30 J.L. Fitton, 'Heinrich Schliemann and the British Museum'

11:30-11:50 R. Witte - W. Bölke, 'Die Veröffentlichung der Briefe H. Schliemanns an F.A. Brockhaus Verlag'

11:50-12:10 B. Fänsen, 'Schliemann und die preussische Bürokratie'

12:10-12:20 DISCUSSION

12:20-12:40 COFFEE BREAK

SESSION III: SCHLIEMANN'S ACTIVITIES

Theme III 5: Schliemann's epoch. His life and immediate surroundings in Athens, Amsterdam, St. Petersburg and in Germany

CHAIRMEN: J. Mai, H. Erkanal

12:40-13:00 W. Bölke, 'Neue Erkenntnisse über die Kindheit Heinrich Schliemanns in Ankershagen'

13:00-13:20 J. Mai, 'Heinrich Schliemann als Grosskaufmann in Russland (1846-1864)'

13:20-13:40 R. Witte, 'Schliemanns Beziehungen zu Berlin'

13:40-14:00 W. Schindler, 'Schliemanns Zeitgenossenschaft'

14:00-14:20 DISCUSSION

14:20-14:40 LUNCH TIME

SESSION III

Theme III 5: (cont.)

15:30-15:50 W. Koall, 'Geheimrat Professor Hermann Schwartze (1837-1910) als Ohrenarzt und Operateur von Heinrich Schliemann (1822-1890)'

15:50-16:20 V. Cori, W. Bölke, 'Das Heinrich Schliemann-Museum in Ankershagen und sein Beirat. Ein Video-Film'

16:20-16:40 DISCUSSION

SESSION IV: THE CONTRIBUTION OF W. DÖRPFELD TO H. SCHLIEMANN'S RESEARCHES. THE EVALUATION OF THE WORK OF W. DÖRPFELD FIFTY YEARS AFTER HIS DEATH.

CHAIRMAN: Kl. Herrmann

16:40-17:00 K. Schaar, 'Wilhelm Dörpfeld: Schliemann's important discovery'

17:00-17:30 CONCLUSIONS

Επιτροπές – Committees – Komitees

Οργανωτική επιτροπή – Organizing committee

Πρόεδρος:

Γ.Σ. Δοντάς, Πρόεδρος της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας

Αντιπρόεδροι:

Κ. Δαβάρας, Δ/ντής του Αρχαιολογικού Ινστιτούτου Κρήτης, Έφορος Αρχαιοτήτων

Β.Χ. Πετράκος, Γενικός Γραμματέας της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας, Έφορος Αρχαιοτήτων Αττικής

Γενικός Γραμματέας:

Γ.Σ. Κορρές, Καθηγητής Προϊστορικής Αρχαιολογίας Πανεπιστημίου Αθηνών

Μέλη:

Ευ. Πρωτονοταρίου-Δειλάκη, Έφορος Αρχαιοτήτων

Θ.Γ. Σπυρόπουλος, Καθηγητής, Έφορος Αρχαιοτήτων

Ανδρέας Βασιλόπουλος, Εκπρόσωπος Υπουργείου Πολιτισμού

Τιμητική Επιτροπή – Honorary Committee

Γεώργιος Παπούλιας, Υπουργός επί των Εξωτερικών της Ελλάδος

Κωνσταντίνος Δεσποτόπουλος, Υπουργός επί της Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων της Ελλάδος

Γεώργιος Μυλωνάς, Υπουργός επί του Πολιτισμού της Ελλάδος

Μελίνα Μερκούρη, πρ. Υπουργός επί του Πολιτισμού
Werner Graf von der Schulenburg, bevollmächtigter Botschafter der Bundesrepublik Deutschland in Athen

Ernst Kube, bevollmächtigter Botschafter der Deutschen Demokratischen Republik in Athen

Μιχαήλ Σωτήρχος, Πρεσβευτής Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής

Dr. B. Witte, Ministerial-Direktor für Kulturelle Angelegenheiten, Auswärtiges Amt, Bonn

Διεθνής Επιτροπή Σλήμων – International Committee

Prof. Dr. Helmut Kyrieleis, Präsident, Deutsches Archäologisches Institut, Berlin - West

Prof. Dr. Joachim Herrmann, Direktor, Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie der Akademie der Wissenschaften der DDR, Berlin-Ost

Prof. Dr. Cord Meckseper, Universität Hannover, Vorsitzender, Koldeway-Gesellschaft

Prof. Emer. Dr. sc. Johannes Irmscher, Vorsitzender, Winkelmann-Gesellschaft, Stendal

Prof. Emer. Dr. Hans-Günter Buchholz, Universität Giessen

Dr. Hans Stercken, Mitglied des Bundestages, Vorsitzender des Ausschusses des Äusseren

Γεώργιος Σπυρ. Δοντάς, Πρόεδρος της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας

Καθηγ. Γεωργ. Κασιμάτης, Εθνικόν και Καποδιστριακόν Πανεπιστήμιον Αθηνών

Καθηγ. Γεώργιος Στυλ. Κορρές, Εθνικόν και Καποδιστριακόν Πανεπιστήμιον Αθηνών.

Αναστάσιος Μαργαριτώφ, Επιθεωρητής Συντηρήσεως Υπουργείου Πολιτισμού

Επιτροπή Εργασίας – Work Committee

Καθηγ. Γεώργιος Κορρές, Εθνικόν και Καποδιστριακόν Πανεπιστήμιον Αθηνών

Καθηγ. Νικόλαος Ζίας

Καθηγ. Μιχαήλ Κοσμόπουλος

Δρ. Χρήστος Μπουλώτης, Ακαδημία Αθηνών, Κέντρο Ερεύνης της Αρχαιότητας

Γιάννης Βλαντίν

Ανδρέας Βλαχόπουλος

Ιωάννα Βουρεξάκη

Πηνή Καλογεράκου

Δήμητρα Κρίγκα

Επιτροπή Εορτασμού – Celebration Committee

Ανδρέας Σαρηγιάννης, Γεν. Γραμματέας του Υπουργείου Πολιτισμού

Μιχαήλ-Κωνσταντίνος Σταθόπουλος, Πρύτανης του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών

Γεώργιος Φιλοκύπρου, Αντιπρύτανης του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών

Prof. Dr. Helmut Kyrieleis, Präsident des Deutschen Archäologischen Instituts, Berlin

Prof. Dr. Joachim Herrmann, Direktor des Zentralinstituts für Alte Geschichte und Archäologie der Akademie der Wissenschaften der D.D.R.

Δρ. Γεώργιος Σπυρ. Δοντάς, Πρόεδρος της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας

Prof. Dr. William D.E. Coulson, Director, American School of Classical Studies

Prof. Dr. Klaus Fittschen, Direktor, Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Athen

Prof. Dr. Bernhard Hänsel, Freie Universität zu Berlin

Prof. Dr. Wolfgang Schindler, Humboldt-Universität zu Berlin

Dr. Ulf-Dieter Klemm, Kulturreferent der Botschaft der Bundesrepublik Deutschland in Athen

Horst Rabe, Kulturreferent der Botschaft der Deutschen Demokratischen Republik in Athen

Κωνσταντίνος Ηλιόπουλος, Γενικός Γραμματέας Ελληνικού Οργανισμού Τουρισμού

Ομοσ. Καθηγ. Σάββας Αγουρίδης, Πρόεδρος Συνδέσμου Φιλίας Ελλάδος - Λ.Δ.Γ

Βάσος Μαθιόπουλος, Καθηγ. Παντείου Πανεπιστημίου Αθηνών

Δημήτριος Οικονομίδης, δ.Ν. Αθήναι

Καθηγ. Γεώργιος Στυλ. Κορρές, Εθνικόν και Καποδιστριακόν Πανεπιστήμιον Αθηνών

Δελτία τύπου – Press releases – Pressemitteilungen

12 Απριλίου 1990

Αρχίζει την Τρίτη, 17-4-90, στις 9.15' το πρωί στο Πολεμικό Μουσείο το Διεθνές Συνέδριο «Αρχαιολογία και Ερρίκος Σλήμαν – 100 έτη από τον θάνατο του».

Στην εναρκτήρια τελετή θα παραστεί η δισεγγονή του Ερρίκου Σλήμαν δρ. Γκαλίνα Αντρουσόβοβα που ήλθε από την Τσεχοσλοβακία ειδικά για το Συνέδριο. Η κ. Αντρουσόβοβα και ο αδελφός της είναι οι μοναδικοί απόγονοι του Ερρίκου Σλήμαν και είναι εγγόνια της κόρης του από τον πρώτο του γάμο με την Ρωσίδα, Κατερίνα Λίβιν.

Οι ενόπτιες που θα απασχολήσουν την πρώτη ημέρα του Συνεδρίου, δηλαδή την Τρίτη, είναι οι ανασκαφές του Σλήμαν και οι σημερινές στην Τροία, ο «θησαυρός του Πριάμου» κι ο πολιτισμός της 3ης χιλιετίας π.Χ. που αναπτύχθηκε στο βόρειο και βορειοανατολικό Αιγαίο και ήλθε στο φως για πρώτη φορά με τις ανασκαφές του Σλήμαν στην Τροία. Από τις ανακοινώσεις που θα γίνουν την πρώτη ημέρα του Συνεδρίου επισημαίνουμε τις εξής:

- την ομιλία του Γερμανού καθηγητή κ. Μανφρεντ Κόρφμαν, σημερινού ανασκαφέα της Τροίας, για την έρευνα του Σλήμαν και την δική του στο λόφο του Χισαρλίκ. Θα προβληθεί, επίσης, σε βίντεο όλη η περσινή ανασκαφή της Τροίας.
- τις ομιλίες των Τούρκων καθηγητών κ. Εζντογκάν και Ερκανάλ για την Τροία.
- την ομιλία του Καναδού καθηγητή κ. Μπλέντοφ για τον «θησαυρό του Πριάμου» που από ορισμένους θεωρείται μη γνήσιος. Πρέπει να σημειωθεί ότι ο «θησαυρός του Πριάμου» χάθηκε από το Βερολίνο στο τέλος του Β' Παγκοσμίου Πολέμου και ακόμα αγνοείται η τύχη του.
- την ομιλία του Γερμανού χρυσοχόου κ. Β. Κούκενμπουργκ, που έχει κάνει την πιστότερη από επιστημονική άποψη ανασύνθεση του «θησαυρού του Πριάμου».
- την ομιλία του Ιάπωνα καθηγητή κ. Σουκάγια για την Τροία.
- την ομιλία του Γερμανού καθηγητή Γιοχάνες Ίρμσερ για τον «Σλήμαν και τον Μπίσμαρκ».
Ειδικές ενόπτιες θα καλύψουν:
- την παράλληλη μελέτη των ομηρικών επών σε σχέση με τις περιοχές που ανέσκαψε ο Σλήμαν

- τις σχέσεις του Σλήμαν με άλλες προσωπικότητες της εποχής του, όπως ο Γλάδστων, ο Βίσμαρκ, ο Φίρχωφ.
- την αλληλογραφία του, που είναι τεράστια σε όγκο και πολύτιμη σε πληροφορίες.
- την ζωή του
- τα κτίρια που κατασκεύασε στην Αθήνα
- την προσφορά του συνεργάτη του, αρχιτέκτονα Γουλιέλμου Νταϊρπφέλντ, από τον θάνατο του οποίου συμπληρώνονται φέτος 50 χρόνια.

Θα συζητηθούν ακόμη και οι αμφισβητήσεις του έργου του, δηλαδή το αν η χρυσή προσωπίδα του «Αγαμέμνονα» από τις Μυκίνες είναι αυθεντική ή όχι, αν ο «θησαυρός του Πριάμου» είναι αληθινός κ.τ.λ.

Στο συνέδριο θα πάρουν μέρος επιστήμονες από διάφορες χώρες του κόσμου. Η πολυπληθέστερη, όμως ομάδα, προέρχεται από την Λαοκρατική Δημοκρατία της Γερμανίας. Οι σύνεδροι στην διάρκεια του συνεδρίου θα επισκεφθούν τους χώρους που ανέσκαψε ο Σλήμαν και θα παραστούν σε επιμνημόσυνη δέηση που θα ψαλεί στο μαυσωλείο του, στο Α' Νεκροταφείο της Αθήνας.

17 Απριλίου 1990

Η αναπληρωτής υπουργός κ. Άννα Ψαρούδα- Μπενάκη κήρυξε χτες το πρωί την έναρξη του Συνεδρίου «Αρχαιολογία και Ερρίκος Σλήμαν – 100 έτη από τον θάνατό του», που γίνεται στο Πολεμικό Μουσείο και θα διαρκέσει ως το Σάββατο.

«Είναι χαρμόσυνο γεγονός ότι η πρώτη επίσημη παρουσία της νέας πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Πολιτισμού γίνεται στο Συνέδριο για τον Ερρίκο Σλήμαν», τόνισε η υπουργός και αναφέρθηκε στο έργο του πρωτοπόρου αρχαιολόγου. Ανήγγειλε, επίσης, τη διοργάνωση κοινής έκθεσης με ευρήματα του Σλήμαν από την Ελλάδα και τη Λαοκρατική Δημοκρατία της Γερμανίας. Η έκθεση θα γίνει στην Αθήνα τον Ιούνιο και στο Βερολίνο το φθινόπωρο.

Η έκπληξη της εναρκτήριας τελετής ήταν η δισεγγονή του Σλήμαν από τον πρώτο του γάμο με την Ρωσίδα Κατερίνα Λίβιν, δρ. Γκαλίνα Αντρουσόβοβα. «Εξ ονόματος της οικογένειάς μου θέλω να σας ευχαριστήσω βαθύτατα. Είμαστε ευγνώμονες που τιμάτε μ' αυτό τον

τρόπο τον πρόγονό μας. Σας ευχαριστώ για όλες τις προσπάθειες, για όλο τον ενθουσιασμό που αισθάνεστε για το έργο του...», είπε η Γκαλίνα Αντρουσόβοβα πολύ συγκινημένη.

Στην εναρκτήριο τελετή απηύθυναν χαιρετισμό:

- ο Γεώργιος Δοντάς, πρόεδρος της Οργανωτικής Επιτροπής του Συνεδρίου και πρόεδρος της Αρχαιολογικής Εταιρείας, ο οποίος ανέφερε ότι ο Σλήμαν υπήρξε ευεργέτης της Αρχαιολογικής Εταιρείας και ότι είχε προσφέρει ποσό 15.000 δρχ. για την καθαίρεση του φραγκικού πύργου της Ακρόπολης.
- ο Κωνσταντίνος Δεσποτόπουλος, ακαδημαϊκός, μίλησε για τη σχέση Ιστορίας και Αρχαιολογίας και την προσφορά του Ερρίκου Σλήμαν.
- ο καθηγητής Γεώργιος Κορρές, σκιαγράφησε την προσωπικότητα του Σλήμαν, μίλησε για τις εκδόσεις για τον Σλήμαν και το έργο του που θα γίνουν στην Ελλάδα και ανέφερε τις εκδηλώσεις που θα γίνουν σ' όλο τον κόσμο στη μνήμη του «πατέρα της Μυκηναικής Αρχαιολογίας».
- ο πρεσβευτής των ΗΠΑ στην Αθήνα κ. Μάικλ Σωτήρχος είπε: «... Ο Σλήμαν δεν ανήκει μόνο στη Γερμανία και στην Ελλάδα. Κι εμείς στην Αμερική τον αισθανόμαστε δικό μας. Ήταν άλλωστε Αμερικανός υπήκοος...». Ανέφερε, επίσης, ότι φέτος το Αμερικάνικο Πανεπιστήμιο του Σινσινάτι θα συνεργαστεί με τον καθηγητή Μάνφρεντ Κόρφμαν στις γερμανικές ανασκαφές στην Τροία, που συνεχίζονται τα τελευταία χρόνια.
- ο διευθυντής του Γερμανικού Αρχαιολογικού Ινστιτούτου της Αθήνας κ. Φίτσην ευχήθηκε να υλοποιηθεί ένα σχέδιο του Σλήμαν για την δημιουργία στην Ελλάδα ενός Μουσείου Σλήμαν.
- ο «αρχαιότερος των αρχαιολόγων σ' όλο τον κόσμο, ο Ντόρο Λέβι ο Αθηναίος», όπως αποκάλεσε τον εαυτό του ο μεγάλος Ιταλός αρχαιολόγος, ανασκαφέας της Φαιστού τόνισε ότι στον Σλήμαν οφείλεται ο καθορισμός του Μυκηναικού ή Πρωτοελληνικού Πολιτισμού.
- ο Πρύτανης του Πανεπιστημίου Αθηνών κ. Μ. Σταθόπουλος ανέφερε ότι η Σοφία Σλήμαν υπήρξε ευεργέτης του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου, το οποίο την περασμένη δεκαετία προχώρησε στην δημοσίευση μελετών σχετικών με τον Σλήμαν, έργο που θα συνεχίσει και σ' αυτή την δεκαετία.
- Έκκληση για την προστασία όλων των αρχαιολογικών χώρων και των ανεκτίμητων ιστορικών μας μνημείων έκανε ο ιδρυτής του Ναυτικού Μουσείου Αιγαίου κ. Δρακόπουλος.

Χαιρετισμό απηύθυναν, επίσης ο καθηγητής κ. Χέρμαν, της Ακαδημίας Επιστημών του Ανατολικού Βερολίνου, τονίζοντας ότι στην Ελλάδα η προσπάθεια για την έρευνα του έργου του Σλήμαν είναι μεμονωμένη.

Μίλησαν επίσης ο καθηγητής κ. Μαν. Μικρογιαννάκης και ο κ. Π. Γεωργούντζος, Πρόεδρος της Εταιρείας Ελλήνων Φιλολόγων.

20 Απριλίου 1990

Ολοκληρώνονται αύριο το απόγευμα (Σάββατο, 21-4-90) οι εργασίες του Συνεδρίου «Αρχαιολογία και Ερρίκος Σλήμαν – 100 έτη από τον θάνατό του» στο Πολεμικό Μουσείο. Την Κυριακή (22-4-90) στις 9.15 ' το πρωί θα τελεστεί μνημόσυνο στο μαισωλείο του Ερρίκου και της Σοφίας Σλήμαν στο Α' Νεκροταφείο και στην συνέχεια οι σύνεδροι θα επισκεφθούν τον Ορχομενό.

Το συνέδριο θα τελειώσει με μία ενότητα αφιερωμένη στη «μεγαλύτερη ανακάλυψη του Ερρίκου Σλήμαν», στον αρχιτέκτονα Βίλχελμ Νταίρπφελντ. Φέτος συμπληρώνονται 50 χρόνια από τον θάνατο του Β. Νταίρπφελντ και το Γερμανικό Αρχαιολογικό Ινστιτούτο σε συνεργασία με την Αρχαιολογική Εταιρεία διοργανώνει έκθεση στο κτίριο της Αρχαιολογικής Εταιρείας (Πανεπιστημίου 22). Η έκθεση θα εγκαινιαστεί την Τετάρτη, 25-4-90, στις 7 μ.μ. με χαιρετισμό του διευθυντή του Γερμανικού Αρχαιολογικού Ινστιτούτου καθηγητή κ. Κλάους Φίτσην, και ομιλίες του Ανατολικογερμανού ακαδημαϊκού κ. Κλάους Χέρμαν με θέμα «Η προσωπικότητα και το έργο του Β. Νταίρπφελντ» και του γενικού γραμματέα της Αρχαιολογικής Εταιρείας με θέμα «Ο Β. Νταίρπφελντ και η Αρχαιολογική Εταιρεία». Ο Νταίρπφελντ (1853-1940) σπούδασε αρχιτεκτονική στο Βερολίνο, ήρθε στην Ελλάδα για πρώτη φορά το 1877 ως μέλος των ανασκαφών της Ολυμπίας, υπήρξε ο καλύτερος συνεργάτης του Ερρίκου Σλήμαν και αργότερα έγινε διευθυντής του Γερμανικού Αρχαιολογικού Ινστιτούτου. Πήρε μέρος σε ανασκαφές στην Αθήνα, την Τροία, την Τίρυνθα, την Πέργαμο, την Λευκάδα, την Κέρκυρα και αλλού. Θεωρείται πρωτοπόρος στην έρευνα της αρχαίας αρχιτεκτονικής. Ο τάφος του βρίσκεται στη Λευκάδα, όπου έκανε ανασκαφές επειδή πίστευε πως ήταν η ομηρική Ιθάκη.

Στο μεταξύ, σήμερα Παρασκευή, 20-4-90, στις 7.30 μ.μ. στο Ινστιτούτο Γκαίτε (Ομήρου 14) ο Χανς Αϊνσλε, που έχει γράψει την μοναδική ως τώρα βιογραφία της Σοφίας Σλήμαν, θα παρουσιάσει το βιβλίο του. Στη συνέχεια θα προβληθεί η ταινία του Βασίλη Μάρου για τον Ερρίκο Σλήμαν.

Η Σοφία Σλήμαν είναι η δεύτερη γυναίκα του Ερρίκου Σλήμαν, ήταν Ελληνίδα και το πατρικό της όνομα ήταν Εγκαστρωμένου, ήταν κόρη εμπόρου από τον Κολωνό και παντρεύτηκε τον 47χρονο Σλήμαν σε ηλικία 16 ετών. Έζησε στο πλευρό του 21 χρόνια και υπήρξε από τους καλύτερους συνεργάτες του στις ανασκαφές. Πρόκειται ουσιαστικά για την πρώτη γυναίκα που ασχολήθηκε συστηματικά με την Αρχαιολογία. Υπήρξε φίλη του Ελευθερίου Βενιζέλου και έκανε πολλά φιλανθρωπικά έργα (π.χ. νοσοκομείο Σωτηρία, ορφανοτροφείο Βουλιαγμένης κ.τ.λ.).

23 Απριλίου 1990

Με το μνημόσυνο του Ερρίκου Σλήμαν που έγινε την Κυριακή (22-4-90) το πρωί στο Α΄ Νεκροταφείο, όπου βρίσκεται το μασωλείο του, τέλειωσε το Συνέδριο «Αρχαιολογία και Ερρίκος Σλήμαν – 100 έτη από τον θάνατό του».

Οι εργασίες του Συνεδρίου ολοκληρώθηκαν το απόγευμα του Σαββάτου (21-4-90) με την έκδοση συμπερασμάτων και ψηφισμάτων για το Ιλίου Μέλαθρον, τα μνημεία του Αιγαίου και την προστασία του αρχαιολογικού χώρου στο Νυδρί της Λευκάδας. Αναλυτικά:

Ιλίου Μέλαθρον. Το Συνέδριο διαμαρτύρεται προς το Υπουργείο Πολιτισμού για την απόφασή του να παραχωρήσει στο Νομισματικό Μουσείο την κατοικία του Ερρίκου Σλήμαν και συγχρόνως το ωραιότερο νεοκλασικό κτίριο της Αθήνας, κλασικό και κορυφαίο έργο του Ερνέστου Τσίλλερ. Το Ιλίου Μέλαθρον και το Νομισματικό Μουσείο με κανένα τρόπο δε συνδέονται.

Το Ιλίου Μέλαθρον έχει κηρυχθεί «έργο τέχνης» και ιστορικό διατηρητέο μνημείο χρήζον ειδικής προστασίας» και χρειάζεται την ειδική προστασία του Κράτους. Ως κατοικία του Ερρίκου Σλήμαν φέρει επιπλέον τη σφραγίδα του ανθρώπου που χάρισε στην Ελλάδα με τις ανασκαφές του την απαρχή της ιστορίας της, δηλαδή τον μυκηναϊκό πολιτισμό και την ιστορική μνήμη της προσωπικότητας που έχει περάσει διεθνώς στη σφαίρα του μύθου. Γι' αυτό θεωρεί την στέγαση του Νομισματικού Μουσείου στο Ιλίου Μέλαθρον ασυμβίβαστη και σε ορισμένες περιπτώσεις βέβηλη (π.χ. μετατροπή του υπνοδωματίου του Σλήμαν σε μαγειρείο).

Το Συνέδριο γνωρίζοντας την αξία του Νομισματι-

κού Μουσείου σέβεται το πρόβλημα χώρου που υπάρχει στο Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο. Ωστόσο δεν μπορεί να καταλάβει πώς θα «επεκταθεί» το Νομισματικό Μουσείο μεταφερόμενο από τα 1.000 τ.μ. που έχει τώρα στα 895 τ.μ. του Ιλίου Μελάθρου, και γιατί αυτή η «επέκταση» πρέπει να γίνει στο Ιλίου Μέλαθρον.

Παράλληλα επισημαίνει τον κίνδυνο ότι θα καταστούν απρόσιτοι στο κοινό λόγω της λειτουργίας του Νομισματικού Μουσείου όλοι οι χώροι του Ισογείου και ορισμένοι σημαντικοί χώροι του πρώτου ορόφου του Ιλίου Μελάθρου, ότι λόγω των επίπλων του Νομισματικού Μουσείου (βιβλιοθήκες, προθήκες, ερμάρια, θησαυροφυλάκια κ.τ.λ.) θα καλυφθούν δάπεδα, τοιχογραφίες και τμήματα οροφών από τον πλούσιο διάκοσμο του κτιρίου και ότι σε ορισμένους χώρους θα καλυφτεί εντελώς η διακόσμηση, όπως στα θησαυροφυλάκια.

Το Συνέδριο ζητά από το Υπουργείο Πολιτισμού να στεγάσει στο Ιλίου Μέλαθρον Μουσείο και Αρχείο Σλήμαν επιδεικνύοντας τον απαιτούμενο σεβασμό στο κτίριο και στο μνημείο, αλλά και στην «ιδιοφυία της Αρχαιολογίας», όπως αποκαλεί ο καθηγητής κ. Μανώλης Ανδρόνικος τον Ερρίκο Σλήμαν.

Επίσης, το Συνέδριο υιοθετεί ως ψήφισμα την έκκληση για την διάσωση, διατήρηση και διαφύλαξη των μνημείων του Αιγαίου που εισηγήθηκε ο ιδρυτής του Ναυτικού Μουσείου Αιγαίου κ. Γεώργιος Δρακόπουλος. Το Συνέδριο εξέδωσε ακόμη ένα ψήφισμα με το οποίο ζητά να προστατευθεί από την οικοδομική δραστηριότητα και να αποδειχθεί με συμπληρωματικές ανασκαφές της τοπικής Εφορείας Αρχαιοτήτων το μοναδικό για τον βορειοελλαδικό χώρο σύνολο των προϊστορικών τύμβων στο στενό Νυδριού Λευκάδας, που ανεσκάφη από τον Νταίρπφελντ στις αρχές του αιώνα.

Στα συμπεράσματα του Συνεδρίου περιλαμβάνεται η ανάγκη να συμπληρωθεί το Αρχείο Σλήμαν με όλο το σχετικό υλικό που βρίσκεται στα χέρια ιδιωτών, να δημοσιευθούν όλα τα κατάλοιπά του από ειδικούς κατά τομέα και κατά γλώσσα επιστήμονες, να ιδρυθεί στην Ελλάδα Σύλλογος Φίλων του Ερρίκου Σλήμαν που θα προωθήσει την μελέτη και προβολή του έργου του, να διασωθούν προσωπικά αντικείμενα, έγγραφα, έπιπλα του Σλήμαν που βρίσκονται διασκορπισμένα σε διάφορα μέρη της Ελλάδας.

Ψήφισμα 21ης Απριλίου 1990 κατά την καταληκτική συνεδρία του συνεδρίου

Ψήφισμα διαμαρτυρίας προς το Υπουργείον Πολιτισμού κατά της αποφάσεως μετατροπής του Ιλίου Μελάθρου σε Νομισματινόν Μουσείον

Ομόφωνος απόφασις των ξένων και Ελλήνων συνέδρων δια το Ιλίου Μέλαθρον

Με την λήξιν των εργασιών του Συνεδρίου και μετά τις ανακοινώσεις του ομοτ. Καθηγ. Δρ Em. Turczynski (München), του καθηγ. Γ. Σ. Κορρέ (Αθήναι), του Δρ E. Hirsch (Halle) και του Επιθεωρητού Συντηρήσεως του Υπ. Πολιτισμού κ. Αναστ. Μαργαριτώφ, προτείνεται η έκδοσις ψηφίσματος υπέρ της μετατροπής του Ιλίου Μελάθρου εις Μουσείον Ερρίκου Σλήμαν δια τους ακόλουθους λόγους:

- I. Το Ιλίου Μέλαθρον αποτελεί την ανακτορικήν κατοικίαν του ανασκαφέως της Τροίας, των Μυκηνών, του Ορχομενού και της Τίρουνης, της Μοτύης, του Μαραθώνος, των Θερμοπυλών και της Αλεξανδρείας Ερρίκου Σλήμαν, ως και το κλασικόν έργον του Ερν. Τσίλλερ, ένα από τα χαριέστερα μνημεία που κοσμούν την πόλιν των Αθηνών.
 - II. Το Ιλίου Μέλαθρον, με τον διάκοσμόν του (πομπιαναί οροφαί και τοιχογραφίαι, με απεικόνισιν των ανασκαφών του με τα κυριώτερα ευρήματά του από την Τροίαν και τας Μυκίνας (με μωσαϊκά, με τοιχογραφίες από τας θέσεις των ανασκαφών του, με τας συνθέσεις του ζωγράφου Juri Subic, με τον καθόλου αρχαιοπρεπή χαρακτήρα του, τα αγάλματά του, που εκόσμου την μπαλουστράδα της τεράτσας και τον κήπον, με τα επαναλαμβανόμενα ρητά των Ελλήνων αρχαίων σοφών και τα αποσπάσματα από τα Ομηρικά Έπη και τα “Έργα και Ημέραι”, αποτελεί ένα από τα πλέον σημαντικά πρωτότυπα, πλέον αντιπροσωπευτικά και ομορφότερα παραδείγματα του Νεοκλασικισμού εις την Ευρώπην του παρελθόντος αιώνος.
 - III. Είναι “φορτωμένον” μνήμες από το πέρασμα του Σλήμαν (1880-1890), με το Μουσείον των Τρωικών αρχαιοτήτων (7.500 αντικείμενα), της οικογενείας του (1890-1926), του Συμβουλίου της Επικρατείας (1929-1934), του Αρείου Πάγου (1934-1981) και του Εφετείου Αθηνών.
- Θεωρεί ότι αποτελεί υποχρέωσιν της Ελληνικής

Πολιτείας να σεβασθή το μνημείον και να αναγνωρίση εμπράκτως την προσφοράν του “πατρός της Μυκηναικής Αρχαιολογίας” και ιδρυτού της μοντέρνας Αρχαιολογίας, που επεμήκυνε επί μίαν χιλιετίαν το ιστορικόν παρελθόν της Ελλάδος και να το οργανώση αποκλειστικώς εις Μουσείον Ερρίκου Σλημαν.

Θεωρεί ότι υπάρχουν αι δυνατότητες οργανώσεως Μουσείου Σλήμαν με τα αναγκαία εκθέματα (17 έπιπλα γραφείου του Σλήμαν, 14 νεομπαρόκ εκ Βιέννης ομοίως έπιπλα τραπεζαρίας του, με τους πίνακας της οικογενείας Σλήμαν, τα βιβλία και ανάτυπα της βιβλιοθήκης του και άλλα ντοκουμέντα τόσα, όσα, ώστε να είναι δυνατόν να αναδειχθή ο ανυπέρβλητος εσωτερικός του διάκοσμος.

Ήδη, μνημονεύονται, υπάρχουν σχετικά αποφάσεις της Winckelmann-Gesellschaft, Stendal, της Koldey-Gesellschaft, Hannover, των συνέδρων του Στ’ Διεθνούς Συνεδρίου του Προϊστορικού Αιγαίου (Σεπτέμβριος 1987), της Εταιρείας Σλήμαν εις Ankershagen (1990).

Το Συνέδριον εκδίδει ομοφώνως αυτό το ψήφισμα ως ψήφισμα διαμαρτυρίας προς το Υπουργείον Πολιτισμού κατά της αποφάσεως μετατροπής του Ιλίου Μελάθρου ως Νομισματικού Μουσείου, άπαξ και έχει κηρυχθή ως ιστορικό διατηρητέο μνημείο με τον υπ’ αριθμ. 1469 Νόμο (Φ.Ε.Κ. 169/1950, τ. Α’) και ως κτίριον χρήζον ειδικής προστασίας με την υπ’ αριθ. 87.811/670/2-10-1950 Υπουργικήν απόφασιν (Φ.Ε.Κ. 174/9-10-50), που δεν επιτρέπει την μετατροπή του σε Νομισματικό Μουσείο λόγω, ακριβώς, της ίδια ζούσης καταστάσεώς του.

Συγκεκριμένως, θα προκύψη διάφορος τελείως χρήσις των χώρων του, πολλοί των οποίων θα αποβούν, όχι απλώς απρόσιτοι, αλλά τελείως αθέατοι. Αυτό θα συμβεί εξ ολοκλήρου εις το ισόγειον, του οποίου θα εξαφανισθούν αι πομπιαναί τοιχογραφίαι και οροφαί, έτι δε τα μωσαϊκά δάπεδα με την μετατροπήν των χώρων του

εις θησαυροφυλάκιον (επένδυσις των δωματίων εξ ολοκλήρου με ασφάλι), φωτογραφικόν αρχείον, φωτογραφικόν εργαστήριον, αρχείον, λογιστήριον, βιβλιοθήκην, που θα διαθέτει έπιπλα όχι μόνον εις τους τοίχους, αλλά και ενδιάμέσως, με αποτέλεσμα να αποκρυβούν τελείως αι πομπήϊαναί οροφαί και τα μωσαϊκά δάπεδα.

Εξ άλλου, υπάρχει φόβος ότι το Νομισματικόν Μουσείον θα καταλάβη τεχνηέντως και το υπόλοιπον του β'

ορόφου με εσωτερικάς διαδικασίας της υπηρεσίας, τελείως αδιαφανείς, και με δικαιολογίας της τάξεως του αδιαχωρήτου.

Κατά ταύτα, το Συνέδριον αναθέτει εις τον Γενικόν Γραμματέα της Οργανωτικής Επιτροπής του Συνεδρίου καθηγ. κ. Γεώργιον Στυλ. Κορρέν να επιδώση, όπου δει, το ως άνω ψήφισμα.

Εν Αθήναις τη 21ⁿ Απριλίου 1990

Κατάλογος δημοσιευμάτων στον τύπο για το συνέδριο

Press publications on Schliemann Congress

Pressemeldungen zum Kongress

(Συνταχθείς υπό Κώστα Νικολέντζου και Παναγιώτη Μουτζουρίδη)

1. 'The International Congress entitled "Archaeology and Heinrich Schliemann. A Century after his Death"', *Nestor* 17:2, February 1990, 2321.
2. 'In Athen findet vom 14. bis 22. April 1990 der Internationale Kongress statt: "Archäologie und Heinrich Schliemann - Rückschau und Ausblick 100 Jahre nach seinem Tod"', *Antike Welt*, 21, 1990, S. 67.
3. Γ. Σ. Κορρές, 'Χωρίς τείχος οι εκδηλώσεις για τον Ερρίκο Σλήμαν' (επιστολή), *Τα Νέα*, έτος 44^ο, αρ. 13637, Σάββατο 27 Μαρτίου, σελ. 40, στ. 1-2.
4. 'Ακούω - Βλέπω - Για ένα πουκάμισο αδειανό ... μια τσίκλα κολλημένη', *Τα Νέα*, έτος 44^ο, αρ. 13691, 2 Απριλίου 1990.
5. Σ. Μεν, 'Σκάβουν στο έργο του Ερ. Σλήμαν', *Απογευματινή*, αρ. 11418, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 16, στ. 1-4.
6. 'Επί τάπητος τα αρχαιολογικά ευρήματα του Ερ. Σλήμαν', *Αυριανή*, έτος 11^ο, αρ. 3020, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 2, στ. 5-6.
7. 'Διεθνές συνέδριο για τον Ερ. Σλήμαν', *Ελεύθερη Ώρα*, έτος 10^ο, αρ. 2785, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 2, στ. 6.
8. 'Για τον Σλήμαν', *Ελεύθερος*, έτος 3^ο, αρ. 652, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 9, στ. 3.
9. '100 χρόνια από το θάνατο του «πατέρα της Αρχαιολογίας» - Ο Σλήμαν των μυθικών πολιτισμών', *Ελεύθερος Τύπος*, αρ. 2108, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 31, στ. 1-5.
10. 'Ο Σλήμαν 100 χρόνια από τον θάνατό του', *Ελευθεροτυπία*, έτος 15^ο, αρ. 4411, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 29, στ. 1-4.
11. 'Τιμάται ο Ερρ. Σλήμαν', *Εξόρμηση*, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 34, στ. 1.
12. Ν. Ρασσιά - Κοντράρου, '100 χρόνια παρών... Η Ελλάδα τιμά τον Ερ. Σλήμαν', *Έθνος*, αρ. 2576, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 29, στ. 5-6.
13. 'Συνέδριο αφιερωμένο στον Ερ. Σλήμαν', *Επικαιρότητα*, έτος Β, αρ. 421, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 34, στ. 1.
14. 'Τα εκατόν έτη του θανάτου του Σλήμαν', *Εστία*, έτος 96^ο, αρ. 32636, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 8, στ. 7.
15. 'Συνέδριο για τον Σλήμαν', *Ημερησία*, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990.
16. 'Αρχαιολογία και Ερ. Σλήμαν - 5ήμερο διεθ. Συνέδριο στην Αθήνα με παρουσίαση σύγχρονων ανασκαφικών ερευνών', *Η Καθημερινή*, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 13.
17. 'Ο Γερμανός ... μπακάλης που έδωσε σάρκα στα ομηρικά έπη - Συνέδριο για τον Σλήμαν στην Αθήνα', *Μεσημβρινή*, αρ. 4742, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 34.
18. 'Σλήμαν, αμφισβήτηση και δικαίωση', *Τα Νέα*, έτος 44^ο, αρ. 13689, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990.
19. 'Διεθνές αρχαιολογικό συνέδριο στη μνήμη του Ερρίκου Σλήμαν', *Η Πρώτη*, έτος 5^ο, αρ. 1202, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990, σελ. 22, στ. 2-6.
20. 'Συνέδριο για τον Ε. Σλήμαν', *Ριζοσπάστης*, αρ. 4698, Τετάρτη 4 Απριλίου 1990.
21. 'Συνέδριο Σλήμαν', *Νίκη*, Πέμπτη 5 Απριλίου 1990, στ. 1-5.
22. 'Συνέδριο', *Ναυτεμπορική*, Πέμπτη 5 Απριλίου 1990.
23. 'Συνέδριο για τον Σλήμαν', *Εστία*, έτος 96^ο, αρ. 32638, Παρασκευή 6 Απριλίου 1990.
24. Π. Κατμερτζή, 'Ερ. Σλήμαν Μυθομανής ή αδικημένος;', *Τα Νέα*, έτος 44^ο, αρ. 13697, Δευτέρα 9 Απριλίου 1990, σελ. 41, στ. 2-6.
25. 'Ανακαλύπτοντας ξανά την Ελλάδα', *Έθνος*, αρ. 2585, Μ. Τρίτη 10 Απριλίου 1990, σελ. 31, στ. 1-4.
26. 'Για τον Σλήμαν και τον Νίτσε', *Η Καθημερινή*, έτος 71^ο, αρ. 21431, Μ. Τρίτη 10 Απριλίου 1990, σελ. 19.
27. 'Η Ωραία Τρωαδίτισσα', *Τα Νέα*, έτος 44^ο, αρ. 13698, Μ. Τρίτη 10 Απριλίου 1990, σελ. 38, στ. 1.
28. 'Συνέδριο για τον Σλήμαν', *Η Καθημερινή*, έτος 71^ο, αρ. 21432, Μ. Τετάρτη 11 Απριλίου 1990.
29. 'Το συνέδριον δια τον Ερρίκον Σλήμαν', *Εστία*, έτος 96^ο, αρ. 32643, Μ. Τετάρτη 11 Απριλίου 1990.
30. 'Συνέδριο για το Σλήμαν', *Ναυτεμπορική*, 13 Απριλίου 1990.

31. Τίλεφος, 'Ανακαλύπτοντας την Ελλάδα', *Η Καθημερινή*, έτος 71^ο, αρ. 21434, Μ. Παρασκευή 13 Απριλίου 1990, σελ. 13, στ. 6-8.
32. Αθ. Καλογεροπούλου, 'Ανοίγοντας δρόμους στην ιστορία. Το έργο του Ερ. Σλήμαν', *Η Καθημερινή*, έτος 71^ο, αρ. 21435, Μ. Σάββατο 14 Απριλίου 1990, σελ. 23.
33. Α. Μιχελή, 'Οι Αθηναϊκές ημέρες του Ερρίκου Σλήμαν', *Το Βήμα*, έτος ΜΕ, αρ. 12056, 15 Απριλίου 1990, σελ. 47 και 60, στ. 1-6.
34. 'Έεκινάνε σήμερα οι εκδηλώσεις για τον Σλήμαν', *Ελεύθερος Τύπος*, αρ. 2117, Τρίτη 17 Απριλίου 1990.
35. 'Διεθνές συνέδριο για τον Σλήμαν στο Πολεμικό Μουσείο', *Ελεύθερη Ώρα*, έτος 10^ο, αρ. 2794, Τρίτη 17 Απριλίου 1990.
36. Σ. Ταράντου, 'Ζει ο «Θησαυρός» του Πριάμου', *Έθνος*, αρ. φυλ. 2589, Τρίτη 17 Απριλίου 1990, σελ. 14 - 15.
37. Iv. Miklodova, "PRA Dedova Vnucka", *MR*, 16, 17. April 1990, S. 14-15.
38. 'Ερρίκος Σλήμαν: Ο ερευνητής που δικαίωσε το Μύθο', *Ριζοσπάστης*, αρ. φυλ. 4712, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 23.
39. 'Καρφάκια' *Επικαιρότητα*, έτος Β, αρ. φυλ. 431, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 35.
40. 'Καρφάκια - Μιλούσαν μόνο... γερμανικά', *Επικαιρότητα*, έτος Β, αρ. φυλ. 431, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 35.
41. 'Καρφάκια - Οι δικοί μας αρχαιολόγοι πού είναι;', *Επικαιρότητα*, έτος Β, αρ. φυλ. 431, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 35.
42. "Καρφάκια - Φλας", *Επικαιρότητα*, έτος Β, αρ. φυλ. 431, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 35.
43. "Καρφάκια - Το μύλο δεν έπεσε κάτω από τη μηλιά", *Επικαιρότητα*, έτος Β, αρ. φυλ. 431, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 35.
44. 'Το Μουσείο Σλήμαν παίρνει σάρκα και οστά', *Επικαιρότητα*, έτος Β, αρ. φυλ. 431, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 35 στήλη 1, 2, 3.
45. 'Το συνέδριον δια τον Ερρ. Σλήμαν', *Εστία*, έτος 96^ο, αρ. 32646, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 4, στ. 7.
46. 'Αυτός ο θησαυρός είναι ο αυθεντικός', *Απογευματινή*, αρ. 11430, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 17, στ. 2-3.
47. 'Τα ευρήματα του Σλήμαν θα εκτεθούν σε Αθήνα - Βερολίνο - Ήρθε η δισεγγονή του', *Αυριανή*, 18 Απριλίου 1990, σελ. 2, στ. 1-3.
48. 'Ερ. Σλήμαν, ο διεθνής - Διεθνές Συνέδριο με την ευκαιρία των 100ετών από το θανάτο του', *Η Καθημερινή*, έτος 71^ο, αρ. 21436, 18 Απριλίου 1990.
49. 'Τα ευρήματα του Σλήμαν', *Κέρδος*, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990.
50. Ε. Φαλίδα, 'Ο Ερ. Σλήμαν γεφύρωσε ποίηση και πραγματικότητα', *Τα Νέα*, έτος 44^ο, αρ. 13703, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 20, στ. 2-4.
51. Ν. Ρασσιά-Κοντράρου, 'Ένα ποτηράκι στον κίπο του παππού - Ζωντάνεψε ο θησαυρός Πριάμου', *Έθνος*, αρ. 2590, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 12.
52. 'Η δισεγγονη Σλήμαν μιλά για την περιπέτειά της - Δάκρυσε η Γκαλίνα', *Έθνος*, αρ. 2590, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 29, στ. 2-6.
53. Ν. Ρασσιά-Κοντράρου, "Παρασκίνιο", *Έθνος*, αρ. 2590, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 28, στ. 3-5.
54. 'Μια σύγχρονη ματιά στον Σλήμαν', *Ελευθεροτυπία*, έτος 15^ο, αρ. 4425, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 28, στ. 1-4.
55. Μ. Κατσαρά, 'Συνέδριο στην Αθήνα για 100 χρόνια από το θάνατο Ερ. Σλήμαν - Πάντα επίκαιρο το παραμύθι Τροίας', *Μεσημβρινή*, αρ. 4756, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 31.
56. 'Έεκίνησαν οι εκδηλώσεις για τα 100 χρόνια από τον θάνατό του - Η Ελλάδα τιμά τον Σλήμαν', *Ελεύθερος Τύπος*, αρ. 2118, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 31, στ. 4.
57. 'Αρχαιολογικό Συνέδριο - 100 χρόνια από το θάνατο του Ε. Σλήμαν', *Εξόρμηση*, αρ. φυλ. 309, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 17, στ. 4.
58. 'Η Μπενάκη κήρυξε το συνέδριο για τον Σλήμαν', *Ελεύθερος*, έτος Γ, αρ. 663, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 9, στ. 2-5.
59. 'Το καλοκαίρι έκθεσις με τα αρχαιολογικά ευρήματα του Σλήμαν', *Ελεύθερη Ώρα*, έτος 10^ο, αρ. 2795, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 2, στ. 7-8.
60. 'Άρχισε το διεθνές συνέδριο για τον Σλήμαν', *Η Πρώτη*, αρ. 1216, Τετάρτη 18 Απριλίου 1990, σελ. 18, στ. 1-2.
61. 'Schliemann - Kongress in Athen', *Nordkurier*, Mittwoch 18 April 1990.
62. Γ. Δρακόπουλος, "Έκκληση για τη διάσωση, διατήρηση και διαφύλαξη των μνημείων πολιτισμού Αιγαίου", *Ναυτικό Μουσείο Αιγαίου*, τεύχος 2, 1990.
63. Α. Schina, 'Archaeology - Schliemann Congress', *Athena magazine*, Nr. 37, April 1990.
64. 'Πολιτισμός του Βορείου Αιγαίου', *Απογευματινή*, αρ. φυλ. 11431, Πέμπτη 19 Απριλίου 1990, σελ. 16, στ. 1.

65. 'Σλήμαν και Β. Αιγαίο', *Έθνος*, αρ. φυλ. 2591, Πέμπτη 19 Απριλίου 1990, σελ. 30.
66. 'Εκκλησις Ναυτ. Μουσ. για τη διάσωση των μνημείων Αιγαίου', *Ελεύθερη Ώρα*, έτος 10^ο, αρ. φυλ. 2796, 19 Απριλίου 1990, σελ. 2, στ. 7-8.
67. Γ. Παπαϊωάννου, 'Για τα 100 χρόνια του Σλήμαν - Δεξίωση στο Ίλιου Μέλαθρον', *Ελεύθερος Τύπος*, αρ. φυλ. 2119, 19 Απριλίου 1990, σελ. 12, στ. 4-5.
68. 'Περίπλους - Ο Κ. Δεσποτόπουλος για τον Ερ. Σλήμαν', *Η Καθημερινή*, έτος 71^ο, αρ. φυλ. 21437, Πέμπτη 19 Απριλίου 1990, σελ. 19, στ. 7-8.
69. Α. Σ., 'Διάδρομοι - Για τον Σλήμαν', *Μεσημβρινή*, αρ. φυλ. 4757, Πέμπτη 19 Απριλίου 1990, σελ. 8, στ. 1.
70. 'Σχέςσεις Τρωικού και μυκηναϊκού πολιτισμού - ανακοινώσεις από Τούρκους επιστήμονες', *Τα Νέα*, έτος 44^ο, αρ. 13704, 19 Απριλίου 1990, σελ. 24, στ. 3-4.
71. 'Αριστουργήματα μας άφησε ο Σλήμαν', *Μεσημβρινή*, αρ. φυλ. 4758, Παρασκευή 20 Απριλίου 1990, σελ. 30, στ. 1-2.
72. 'Η Ζωή της πόλεως - Με λίγα λόγια', *Εστία* 96^ο, αρ. 32649, Σάββατο 21 Απριλίου 1990.
73. Ν. Βλάχου, 'Για τον Σλήμαν, η πρώτη υπαίθρια βεγγέρα εις Ίλιου Μέλαθρον', *Απογευματινή*, αρ. φυλ. 11433, Σάββατο 21 Απριλίου 1990, σελ. 18.
74. 'Αρχαιολογικό συνέδριο - τιμάται ο συνεργάτης του Σλήμαν, Β. Ντέρπφελντ', *Θεσσαλονίκη*, Σάββατο 21 Απριλίου 1990.
75. U. Quiring, 'Diener hiessen Priamos und Kalchas', *NdZ*, Nr. 93, 21. April 1990, S. 5.
76. Μ. Παπαϊωάννου, 'Μ. Αντύπας - Αγ. Σλήμαν', *Πρίν*, Κυριακή 22 Απριλίου 1990.
77. Μ. Ανδρόνικος, 'Η ιδιοφυία της αρχαιολογίας Ερρίκος Σλήμαν', *Το Βήμα*, Κυριακή 22 Απριλίου 1990.
78. 'Συνάντηση Σλήμαν', *Ελευθεροτυπία*, έτος 15^ο, αρ. 4430, Δευτέρα 23 Απριλίου 1990, σελ. 29, στ. 4-5.
79. 'Σλήμαν', *Ελευθεροτυπία*, έτος 15^ο, αρ. 4431, Τρίτη 24 Απριλίου 1990.
80. 'Να μην γίνει Νομισματικό Μουσείο το σπίτι του Σλήμαν', *Δημοκρατικός Λόγος*, Τρίτη 24 Απριλίου 1990.
81. 'Peinliche Worte getilgt - Ankershagen erhielt Kopien von Schliemann - Dokumenten', *NdZ*, Nr. 99, 28. April 1990, S. 5.
82. 'Zu Gast im Ilion Melathron', *Nordkurier*, 30. April 1990.
83. P. Heene, 'Auf Schliemanns Spuren zwischen Ankershagen und Athen', *Nordkurier*, Sonnabend, 5. Mai 1990, S. 4.
84. B. Faensen, 'Eigentlich müsste die ganze Welt dieser Stadt zu Hilfe eilen-Eindrücke vom Schliemann Kongress', *Neue Zeit*, Nr. 106, 8. Mai 1990, S. 7.
85. W. Kuckenburg, 'Schatz des Priamos aus zweiter Hand', *Neue Zeit*, Nr. 110, 12. Mai 1990, S. 10.
86. R. Hilse, 'Schliemanns Erben', *Nordkurier*, Dienstag 15. Mai 1990.
87. B. Faensen, 'Das unruhige Leben eines Kosmopoliten', *Neue Zeit*, Nr. 116, 19. Mai 1990, S. 9.
88. Π. Παναγιώτου, 'Αναγκαία μεταστέγασις', *Εστία*, έτος 96^ο, 23 Μαΐου 1990.
89. J. Mai, 'Athen: Auftakt zu Schliemann - Ehrungen', *Univ. Zeitung*, 1 Jg, Nr. 9, 24. Mai 1990, S. 4.
90. U. Quiring, 'Museum für den Entdecker von Troja oder nur für seine Münzen? - Streit um HS pompöses Haus in Athen', *Sächsische Zeitung*, 25. Mai 1990.
91. W. Kirsch, 'Kolumbus der Archaeologie' fasziniert noch heute - Vom Schliemann - Kongress', *Univ. Zeitung*, 1 Jg, 25. Mai 1990, S. 4.
92. M. Siebler, 'Schliemann und der Schicksalberg der Archaeologie', *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, Nr. 123, 29. Mai 1990, S. 36.
93. 'Als Kaufmann in Petersburg-Aus einem Schliemann-Manuskript von W. Richter', *Norddeutsche Zeitung*, Nr. 1937, 01. Juni 1990, S. 4.
94. Γ. Μιχαηλίδης, 'Ο βίος και η δράση του Ερ. Σλήμαν', *Το Βήμα*, έτος ΜΣΤ, αρ. 12063, Κυριακή 3 Ιουνίου 1990, σελ. Α14.
95. Β. Βαρθολομαίου, 'Συνέδριο για τον Ερρίκο Σλήμαν', *Αρχαιολογία*, τευχ. 35, Ιούνιος 1990, σελ. 93-95.

Συντομογραφίες – Abbreviations – Abkürzungen

AA:	<i>Archäologischer Anzeiger</i>
AAA:	<i>Αρχαιολογικά Ανάλεκτα Αθηνών / Athens Annals of Archaeology</i>
AbhBerl:	<i>Abhandlungen der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin</i>
AD / ΑΔ:	<i>Αρχαιολογικό Δελτίο</i>
AE:	<i>Αρχαιολογική Εφημερίς</i>
AJA:	<i>American Journal of Archaeology. The Journal of the Archaeological Institute of America</i>
AM:	<i>Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung</i>
AnatSt:	<i>Anatolian Studies</i>
BSA:	<i>Annual of the British School at Athens</i>
BCH:	<i>Bulletin de correspondance hellénique</i>
CAH:	<i>Cambridge Ancient History</i>
CJ:	<i>Classical Journal</i>
CMS:	<i>Corpus der minoischen und mykenischen Siegel</i>
ΕΕΦΣΠΑ:	<i>Επιστημονική Επιτετρής της φιλοσοφικής σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης</i>
GRBS:	<i>Greek, Roman and Byzantine Studies</i>
JdI:	<i>Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts</i>
JEA:	<i>The Journal of Egyptian Archaeology</i>
JFA:	<i>Journal of Field Archaeology</i>
JHS:	<i>Journal of Hellenic Studies</i>
JRGZM:	<i>Jahrbuch des Römisch-germanischen Zentralmuseums, Mainz</i>
OJA:	<i>Oxford Journal of Archaeology</i>
OpAth:	<i>Opuscula Atheniensi</i>
ΠΑΑ:	<i>Πρακτικά της Ακαδημίας Αθηνών</i>
PAE / ΠΑΕ:	<i>Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας</i>
PPS:	<i>Proceedings of the Prehistoric Society</i>
PZ:	<i>Prähistorische Zeitschrift</i>
RA:	<i>Revue archéologique</i>
SBBerlin:	<i>Sitzungsberichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Klasse für Sprachen, Literatur und Kunst</i>
SIMA:	<i>Studies in Mediterranean Archaeology</i>
ZfE:	<i>Zeitschrift für Ethnologie</i>

I.

Ανασκαφές του Ερρίκου Σλήμαν και νεώτερες έρευνες
Heinrich Schliemann's excavations and modern researches
Die Ausgrabungen Heinrich Schliemanns und neuere Untersuchungen

On the beginnings of field archaeology (or “spade research”) - the first regular excavations at Hisarlik: 1871-1873

† Manfred Korfmann

“Homer, Troy, Schliemann”- for more than one hundred years these words have been united in the public consciousness. The subject has been taken up again and again. Schliemann is regarded as an epitome of the archaeologist, his life’s work standing as a monument within the history of scholarship.

Schliemann himself did much to encourage this continued public interest by producing nearly 300 publications, large and small, including books and articles for specialist journals and newspapers. The bibliography of publications concerning Schliemann himself, as well as his work, in particular the archaeological excavations of Troy and Mycenae, cannot be ignored. A summary of “Schliemannia” compiled by the Athenian pre-historian and Schliemann researcher George Korres (1974) lists over 2000 publications - and the number increases every year.

In this, the centennial year of Schliemann’s death, we turn with particular intensity toward the famous excavator of Troy. Recent research has focused on questions about his personality and, above all, his character. The negative personal aspects detailed in these discussions have given rise to general doubts about Schliemann’s scientific honesty. Against this background, which we will not go into in further detail here, it is both justified and necessary to allow Schliemann himself another chance to speak, lest these contradictory personal judgements cause the concrete archaeological results of his excavations to disappear from view.

Schliemann’s first book on the Trojan excavations, published in German in 1874 and in English in 1875 as *Troy and its Remains*, provides a useful point of reference. It reports on the first three years of excavation at Hisarlik (1871-1873), a place called Ilion or Troy in antiquity, as it would be again from the time of the Schliemann excavations. At the end of these first three years, the excavator wanted to halt the excavations “forever”. For Schliemann, it “was not conceiv-

able that scholarship could achieve anything more through further excavations”. Soon afterwards, however, he saw things differently. He pressed ahead with excavations at Tiryns and Mycenae, resuming work at Hisarlik in autumn 1878.

The direct value of Schliemann’s first book on the Trojan excavations lies in its facilitation of an understanding of Schliemann as he was at the beginning of his scholarly activities, when he was not yet influenced or supported by personalities from the established circle of antiquarian scholars. In particular, these would later include the anthropologist and pathologist Rudolf Virchow (from 1879 onward), or Emil Burnouf, the former director of the French Archaeological School in Athens (from 1879 onward) and the architect and archaeologist Wilhelm Dörpfeld (from 1882 onward). How often in later years would the negative aspects of the work at Troy be put down to Schliemann, with the positive aspects credited to the collaboration of others!

Troy and its Remains is an authentic, original document. The text is divided into 23 periodic reports, called “essays” by Schliemann. They consist of one-or-two-week, occasionally chronological progress reports, similar to those that Schliemann sent off regularly to the *Augsburger Allgemeine Zeitung* during the Trojan excavations. The text is doubtlessly based on Schliemann’s daily-kept diary and excavation notebooks, which are today stored in the Gennadius Library in Athens. Naturally, what we have here is a worked-over version deliberately placed at the disposal of a critical public.

The reader of Schliemann’s first book must understand that the text retains much of its diary character and that he will be led astray. For example, during the first two years of excavation Schliemann held the assumption that the lowermost “settlement” was Homer’s Troy. By the third year, the “second settlement” is Homer’s Troy, as it is in the broad introduc-

tion written at the end of 1873 summarizing the results of three years of excavation. A similar interpretation made in light of additional findings from later excavations was published by Dörpfeld in 1902 as *Troy and Ilion: Results of Excavations of the Prehistoric and Historic Levels of Ilion, 1870-1894*.

The efforts of the first excavation cycle were crowned by the discovery of “Priam’s Treasure” in 1873. Schliemann believed he had achieved the goal of his work and therefore intended to close the Trojan excavations for good and present the results as quickly as possible. This haste is noticeable throughout the text in the many discrepancies and contradictions of ideas and conclusions; however, this style serves to underline the naturalness of the presentation. This lack of basic revision and editing is also apparent in the introduction.

The speed with which the results were prepared for publication can also be seen in the accompanying volume of illustrations, the *Atlas trojanischer Altertümer*. A user of the original German edition of the *Atlas* is confronted with photographs of varying quality, badly cropped and carelessly mounted. There is no planned or aesthetic arrangement. In addition, the textual references to *Atlas* illustrations could be much more exact, and where the references are precise, they occasionally turn out to be incorrect.

The majority of the original *Atlas* illustrations were reproduced as what Schliemann called “photographic drawings”. These are drawings that have been documented photographically and reproduced as prints. As a result, every *Atlas* volume counts as a curiosity. The Athenian photographer Panagos Zaphyropoulos took not only the majority of the photos, but also made the over 100,000 prints. From these, 25,000 were rejected by Schliemann due to poor quality, which, considering the pervading circumstances, was surely an exceptional proportion. Nevertheless, the quality of the remaining photographs can only be described as very poor. It was an altogether laborious and unsatisfactory attempt with a relatively new medium. A new edition of these photographs was out of the question. The original photographic plates were not preserved and the prints in the few folios still extant in libraries became increasingly yellowed with the years.

The lesson drawn from this experience was so vivid that the finds and results from the Trojan excavations would never again be published as photo-

graphs during Schliemann’s lifetime; they would henceforth always appear as engravings. These engravings, however, were frequently based on photographs, as Schliemann continued to document his excavations photographically.

Only one year after the publication of the original German *Atlas*, engravings were used to illustrate the English language edition, a change that was visually attractive. However, the scholarly worth of the original *Atlas* remains, based to a large extent upon the 19 photographs of “Priam’s Treasure”, the contents of which were lost during the final weeks of World War II.

It is sometimes claimed that Schliemann did not in fact find the treasure *in toto* at Troy, but instead enlarged a smaller group of finds with purchased pieces. It is therefore of particular interest that these objects were photographed in a partially uncleaned or unrestored state. How much more could be speculated concerning “falsification” were it not for an early publication with photographs such as these? In any case, there was not much time for falsification. Schliemann’s prophecy that this treasure would “remain the subject of ongoing research for hundreds of years” has, without a doubt, proved true for the first century.

Schliemann’s excavations at Hisarlik as a form of *Iliad*-reception

Heinrich Schliemann’s excavations at Troy are only one part of the long and varied history of how the *Iliad* was received by its audience. This epic written in the eighth century BC has left its mark upon the spirit of the Western world like no other work. Archaeologists have ascertained that the theme of the battle for Troy inspired works of art a generation after Homer, after which time it was indeed on everybody’s lips. The influence of the *Iliad* has not diminished to the present day.

In antiquity as well as today, the stories connected with the Trojan War inspired not only those learned in Greek. The theme was also employed toward artistic and even political ends. Rome professed its Trojan origins from the 5th century BC. In building up their dynastic ideology, Julius Caesar and the Julio-Claudian dynasty traced themselves back to Aeneas and his son, Iulus, himself named after the legendary founder of Troy. Notably, Troy had a second name: Ilios. Many holders of political

power made reference to the battle between the European Greeks and Asiatic Trojans, including Xerxes before the conquest of Greece, Alexander the Great before the campaign in southwest Asia, the knights of the fourth crusade before and after the capture of Constantinople and the Sultan Mehmet Fatih after the conquest of the same city by the Ottomans. Hundreds of the Franks, the kings of France, the dukes of Burgundy and many other ruling houses derived themselves genealogically from the Trojans (Chandler 1802; Rose 1997).

On the whole, the spiritual and ideological examination of the events around Troy produced a unified cultural basis for education and training in Europe. Powerful European cultural roots can be found in this Anatolian city on the borders of two continents and seas. In a time marked by efforts toward European economic and political unity, we should also be aware of such spiritual and intellectual foundations.

As an end result, the reception of the *Iliad* introduced two further “battles for Troy”, both of which are still going on today:

1. Was Troy a “poetic fantasy”, a legendary, yet wholly imaginary city?

2. If not, where was Troy?

The *Iliad* was pure poetic invention to most ancient philologists of the 19th and early 20th centuries. There were times when scholars even doubted the existence of Homer as a person. Antiquity, however, had no doubts. One knew where Troy was located. Ilium coins were minted at Hisarlik. The distances between the city and neighbouring locations are noted on the Peutinger map of Roman roads (a.k.a. *Tabula Peutingeriana*). Nevertheless, from the late 18th century until the time of Schliemann’s excavations, the majority of those scholars who believed that the *Iliad* had a historical basis located the site of Troy not at Hisarlik, but at the ruins lying on the slopes over Pinarbaşı, some 10 km to the southwest.

The equation of Troy with Hisarlik can be described as the most important result of Schliemann’s work, as it often is. However, the facts of the case do not present themselves so simply. Schliemann did not “discover” Troy, although he did attempt to resolve nearly 100 years of academic discussion with the help of a new method: excavation. Even here he was not the first. The Austrian Consul Johann Georg von Hahn excavated at Balli Dag in 1864, and in 1865, five years before Schliemann’s first test trench, the British

citizen Frank Calvert had already begun excavating at Hisarlik (Hahn 1865; Easton 1991; Allen 1999).

Calvert was a local resident of the Dardanelles who had amassed a fortune as a large landowner, merchant and British, as well as American, Consul. He was also a scholar interested in antiquities, which he publicized and exhibited internationally. For all the tenacity that one grants Schliemann, it should be emphasized that it was Frank Calvert who smoothed the way for him into the Trojan countryside and who drew his attention particularly to Hisarlik.

As was normal for the times, one went through the area in the 18th and 19th centuries with the *Iliad* in hand, as did Schliemann when he came here for the first time in 1868. Homer does not describe the Trojan topography in exact terms, but in a nevertheless satisfactory manner. He or his informants must have viewed the Scamander Plain with alertness. However, a present day comprehensible Homeric description of the landscape is still no proof that the Trojan War took place here some 550 years earlier, although post-Schliemann archaeology can show that Homer or his late 8th century BC contemporaries could have had the powerful walls of second millennium BC Troy (Troy VI and VII) before their eyes. Perhaps the last of these remains were still occupied.

Admittedly, one can occasionally detect a critical approach in Schliemann’s reports opposite a literal trust in Homer; indeed, whenever the excavation finds do not manifestly agree with the evidence from the *Iliad*.

The majority of what was found by the German excavations of Heinrich Schliemann (1871-73; 1878-79; 1882; 1890) and Wilhelm Dörpfeld (1893-94) came from an appreciably earlier, nameless period. The same goes for the later American excavations directed by Carl Blegen (1932-38). The results were of high scholarly interest, but far removed from Homer and the supposed events of the *Iliad*, which most scholars date to the beginning of the 13th century BC. The “treasures” of Troy II and the archaeological level of Troy II are, as we know today contrary to Schliemann’s opinion, some 1000 years older than the presumed “Epoch of Priam”. The contemporary critics of Schliemann’s interpretations were completely justified in this respect, but at the time Schliemann was concerned with archaeological-methodological arguments.

The general state of “Archaeology” up to Schliemann’s time and the significance of the site of Hisarlik for prehistoric archaeology during the 19th century

Schliemann showed himself to be open to new points of view from the very beginning of the Trojan excavations. He corrected himself, sought the collaboration of others - including those from neighbouring disciplines - and absolutely invited discussion with his immediate, frequent publications. In this respect, he was, without a doubt, a scientist.

However, the publication year of the “treasures” (1874), was not yet ripe for any serious, informed discussion about the results of his first series of excavations. Schliemann himself would have to provide the basic material for archaeological-scholarly debate with his later excavations at Mycenae.

Shortly after Schliemann’s death, the Trojan excavations of 1893 and 1894 under the direction of Wilhelm Dörpfeld uncovered the massive fortification walls of Troy VI along the southern and eastern edges of the citadel hill. As can be read and seen in Schliemann’s first book, he himself had already seen at least one of the large structures belonging to this level on the south side of his great trench in 1873. These remains of Troy VI could only first be dated with the help of the findings from Mycenae, principally the typical vase forms and painted ceramic wares that occur at both sites.

Although Near Eastern and classical archaeology are bound up with Troy in other senses, in particular prehistoric archaeology, the so-called “spade research”, began with this site. Hisarlik, with its many construction phases lying atop one another, was the first place where an excavator could recognize a chronological sequence of archaeological levels, realize the value of the “stratigraphic method” and at the same time report all this to the general public. There is no doubt that the credit for this is due to Heinrich Schliemann.

One can see his progression toward these realizations in his reports on the first three years’ work. Schliemann noted that finds considered rather unprepossessing at the time had value as *Leittypen*. As he said, these were more important to him than the treasures. Already during the first year of excavation, Schliemann wrote (1875, 80):

My expectations are extremely modest; I have no

hope of finding plastic works of art. The single object of my excavations from the beginning was only to find Troy, whose site has been discussed by a hundred scholars in a hundred books, but which as yet no one has ever sought to bring to light by excavations. If I should not succeed in this, still I shall be perfectly contented, if by my labours I succeed only in penetrating to the deepest darkness of pre-historic times, and enriching archaeology by the discovery of a few interesting features from the most ancient history of the great Hellenic race. The discovery of the stone period, instead of discouraging me, has therefore only made me more desirous to penetrate to the place which occupied by the first people that came here, and I still intend to reach it even if I should have to dig another 50 feet further down.

His acknowledgement of the value of ceramic sherds and other small finds, understood in reference to their stratigraphic context, was the starting point for the construction of a relative chronology for the site itself and, over and beyond this, for the cultures of southeast Europe and Greece as well.

The excavations ran up against a great deal of criticism for which Schliemann himself was partly responsible. Among the academics, the critics came mainly from classical philology and ancient history, but also from classical archaeology. The antiquarian scholars of the time had almost nothing to do with excavations and their results. Most 18th and 19th century scholars considered this method beneath their dignity. The study of cultural antiquity, characterized for over 100 years by art historical analysis of only the more outstanding finds, would through Schliemann’s work push ahead toward something entirely new. It should be particularly emphasized that, in contrast to classical archaeology, prehistoric archaeology did not exist as a discipline at any universities when the Trojan excavations began. If Schliemann is to be called an autodidact in the field of archaeology, as he commonly is, this can only be said from the point of view of art historical archaeology. There were as yet no trained excavators for the non-classical periods of human history; no scientists who treated all finds equally and with regard to their contextual associations in the ground. The systematic, documented excavation was not yet understood.

Schliemann had proved himself academically, at least as well as many others, with his 1869 dissertation

from the University of Rostock. The support of the Trojan excavations from 1879 onwards by one of the most distinguished personages of German science, the respected anthropologist and later prehistoric archaeologist, Rudolf Virchow, was certainly of great significance. It is frequently overlooked that Virchow was not only a medical doctor, but also a pathologist and politician. With regard to prehistoric archaeology Virchow could also be described as an autodidact. Interestingly enough, no one dares to put this forward. In contrast, he is honoured as the “old master of prehistoric research”.

When Schliemann began his first regular excavations on Hisarlik in 1871, Alfred Götze, the first professional pre-historian in Germany, was only six years old. “Spade research” would be recognized as a useful method for the historical sciences thanks to Schliemann’s excavations, in particular those at Troy and Mycenae. This knowledge was extended not only to archaeologists, but also to their financial backers. Thus the Greek and German Royal families took an active interest in Schliemann’s excavations, as did, to no lesser degree, the British Prime Minister William Gladstone. The other “archaeologists” profited from this as well. Without Schliemann they would certainly not occupy their present high rank among the human sciences and, in particular, would not enjoy their present high status in the public consciousness.

Although Schliemann’s excavations can be considered a form of *Iliad*-reaction, his results led to prehistoric archaeologists almost always perceiving the significance of the site as something separate from the *Iliad*. The key function of the site of Troy was recognized and appreciated. In the professional archaeological world it is not so much the “treasures” or the *Iliad* problems but rather the other “small finds” that made Troy the most-cited archaeological site in the world.

The most interesting phenomena at the site are the more than 40 construction phases from nine major levels with a height of more than 16 meters, lying atop one another, always in the same order like a historical layer cake. This alone clearly shows that the site was important for over 3.000 years, as does the fact that it was always fortified. The stratified cultural sequence made it possible to separate early and late finds and contexts, as well as to distinguish exports and imports in all directions, allowing the distribution of culture-specific articles to be dated relatively as

well as absolutely. It is as a potential mediator of cultural influences stemming from Asia Minor, Syria-Palestine, Egypt, Crete and Mycenae that Troy is most interesting.

The construction method employed at Hisarlik explains why the levels lie over each other in such a way that a settlement mound was formed. The building material played the critical role. The house walls were built of sun-dried mud bricks atop stone foundations. This method is common in regions with warm climates, particularly if wood is not available as a building material. What makes Troy exceptional is the existence of mud architecture in a climatic border region where the technique is not normally practiced. As with all simply-constructed houses, a new building is required after one or two generations of use. In contrast to stone, half-timbered or log houses, the building material from a mud house is not normally re-used. It is simplest to level the old building and erect a new one atop the debris of the earlier building phase. A stratified settlement mound is the end result and, for the archaeologist, a very welcome one.

A chronological system can be worked out when the depths of the finds and their stratigraphic associations are recorded. Schliemann truly made the most of this opportunity. He expressly stressed: “Up to now no one has yet found such an accumulation of ruins anywhere in the world”. His recording of the artefacts and their contexts becomes increasingly consistent as time went by. Stratigraphic excavation techniques were developed in principle and as a result a historical cultural sequence was found immediately before the gates of Europe.

The site was continually inhabited due to its economically favourable geographic location, but the fact that it was always defended by powerful walls shows that it was also continually endangered. These processes began in the third millennium BC during the Early Bronze Age, as the Hisarlik treasures verify, and continued for over a millennia, as the constant renewal of the fortification system clearly attests.

The wealth of the settlements can be traced to extreme local conditions: the strong winds and storms that opposed sea travellers through the Dardanelles. A strong north-easterly wind blows against ships sailing in this region during the summer, the season when one normally went to sea. Schliemann himself mentioned these winds, the so-called “Etesians” as being very disturbing to his work. Homer attaches

the epithet “windy” to the city of Ilios several times in his epics. The technology necessary to sail against the wind was only first developed during the Roman period. Before that, ships would be forced to wait in a bay outside the entrance to the Dardanelles until the wind changed. This could take weeks or even months. In addition to the winds, a powerful current reaching speeds of up to seven kilometres per hour ran from the straits into the Aegean.

These two navigation factors, together with the favourable geographical location, placed the inhabitants of Hisarlik in a particularly powerful position. They could levy a toll in almost any amount upon the ships forced to wait. This surely annoyed many, and there was probably a certain degree of strife around the site. The continually renewed defensive walls speak for themselves. We do not know, and probably will never learn, if the *Iliad* summarizes many wars from a nebulous past or reports on one very specific one. It is however certain that there were many wars at Hisarlik/Troy/Ilios during the 14th and 13th centuries BC.

From this we can, with simple arguments, answer the question of whether or not there is a real historical basis to the *Iliad*. It depends upon only what one means by “historical”. In this region of the world men and cultures were constantly in conflict with each other. It was worth suffering, either as defenders or attackers, in order to enjoy the benefits of a site so well situated in regard to transport and trade - be it at the beginning of Troy I in the third millennium BC, or at the end of Troy VI in the 13th century BC. Of course, this goes as well for the time of Homer in the late 8th and early 7th centuries BC, when the Greek world was colonizing not only the Mediterranean coast, but the Black Sea as well. The strategic importance of the Dardanelle Straits was well known during Homer’s time. Soon after, the Greek city-states would battle for supremacy in the Dardanelles.

The first cuts of the spade at Troy and the resulting discoveries occurred during a period of German national pride following the victory over France. This would make demands on the internationally-minded Schliemann. At the start of the Troy excavations, this German, Russian and American citizen lived in Paris and Athens. He received the excavation license through the agency of the American ambassador in Constantinople. Schliemann was moved only with difficulty to give over the finds from Troy, which were

being exhibited in London, as “a gift to the German people”. A German nationalist tone is foreign to Schliemann.

In view of this personal background, Schliemann’s numerous references in his first book to swastikas and other “Aryan symbols” among the finds from Troy should not be interpreted otherwise than in the way they were meant. Schliemann noticed that these “symbols” occurred with particular frequency in the deepest levels at Troy. He believed they were proof of the presence of Indo-European Greeks, potential participants in the Trojan War - at the time the “first settlement” was Schliemann’s sought after Troy of Homer.

This early equation of material culture with ethnicity is likewise methodologically interesting and well worth emphasizing. The “foreign people” who had left their traces two meters beneath the mound surface in the form of a completely new ceramic type, the “knobbed ware”, is a further example of such an interpretation. Schliemann’s attempt at a culture-historical interpretation of the archaeological legacy was extraordinarily stimulating for prehistoric archaeology. This approach would later be applied in other regions by his friend and co-worker Rudolf Virchow.

The archaeology of the time, for those who would reproach it, was not capable of achieving very much. We cannot today understand why Schliemann placed such immense importance upon “carousels” and “volcanos” when the objects in question were merely simple clay spindle whorls employed by many cultures to spin wool. For Schliemann, these pieces were “sacrificial” finds on account of their richly incised decoration and symbols. Doubts about his own interpretation came to him again and again, particularly as the “colossal amounts” of such finds surprised him. In thinking over this problem, he comes at one point very close to the solution. Here, as well as on many other points, one encounters the scholar who sought “the truth”.

The frequently occurring representations of a human face or pair of eyes on vases and marble “idols” were for Schliemann the faces of “owls”, which he associated with the symbolic animal of the goddess Pallas Athena, who was worshipped in Troy. He was manifestly not intimidated by the frequently noted depictions of female sexual characteristics; he was clearly not biased in this regard.

At the time, Schliemann believed in the accuracy

of Homer’s Iliad “like the Gospels”. While he did not really believe the epic to be an explicit, exact history of the events of the 13th century BC, it was nevertheless the accepted basis for the reconstruction of his excavated world. He freely corrected his views now and again, to the effect that Homer was not a historian and that one should make allowances for poetic exaggeration; one could nonetheless experience the satisfaction of knowing that there really was a Troy, however more modest its dimensions.

This “naive belief” was often derided, in particular by German ancient philologists. Bearing in mind their own similarly trusting belief in the “Holy Scriptures” at this time, the double standard revealed by their attitude toward Homer is rather surprising. The various Old Testament authors wrote during the first half of the first millennium BC about events, landscapes, peoples, cities and personages which (should) have occurred and existed between several hundred and in part over a thousand years earlier. Methodologically speaking, Homer should have been allowed the same knowledge of the past that was granted to the authors of the Old Testament. Despite their belief in the veracity of the Bible, most of Schliemann’s critics saw no relationship worth discussing between Homer and the writers of the Old Testament - it was remarkably, or rather typically, not a topic for research or discussion for those studying the ancient world during the second half of the 19th century. In school lessons and religious services the Bible stories were presented as historical fact - despite the work of David Friedrich Strauss, who had already in 1835/36 explained the Gospels as myth-building.

The 19th century was also the age when museums in European capital cities were assembling vast archaeological and ethnographic collections. The more “valuable” and “first class” the object - and here one thought mainly of sculptures or “treasures” - the more welcome they were in these collections. These artefacts, whether precious or not, needed organizing. In most cases the pieces were appreciated simply as “pieces”; not as evidence of prehistoric events whose interpretation could be sought in connection with their context.

Schliemann was the first who did not set the making of spectacular finds as the primary goal of his excavations, seeking instead to answer culture-historical questions. Despite his occasionally long-winded interpretations, the revolutionary path he trod can be

measured by an example of the hitherto best archaeological research of the time.

The spectacular uncovering of the pole dwelling settlements on the Swiss Lakes began methodically in the winter of 1853/4 under the direction of Ferdinand Keller. The beginnings of prehistoric archaeology are also associated with this date. These investigations were carried out from a purely antiquarian point of view of material culture. Culture-historical interpretations, though possible, were not attempted until eleven years later with the work of the young English reform politician and amateur prehistorian John Lubbock (1834-1913), the later Lord Avebury, only six years before the start of regular excavations at Troy (Lubbock 1865).

The excavators had at any rate noted the absence of metal, the existence of a village society, traces of cultivated plants and domesticated animals as well as many polished stone tools, in particular axes and typically retouched points, ceramic vessels, textiles, etc. The conclusions, however, were lacking. It is a measure of the times that the Late Stone Age, i.e., Neolithic, period discovered at the sites was not described in culture-historical terms as a period of an entirely new way of living defined by sedentarism and agriculture, but instead characterised by “polished stones”. With his daring interpretations of events, as opposed to simple description of finds, Schliemann must have seemed an extreme outsider in such a scientific world, whereby he also fascinated many.

On Schliemann’s observations and work methods

As already mentioned, we have the original Schliemann before us only in his first Troy-publication. An archaeologist familiar with the problems of Troy can go through this book meticulously in his own time. Regarding the illustrations, he or she will need to have the original *Atlas* at hand only for special questions.

The excavation at the time had no absolute altitude levels; every measurement was taken from the mound surface, which was relatively level. In view of this regularity, the archaeologist can still extract a great deal of information from the Schliemann reports. Amazingly, such investigations are only now being carried out, especially by Donald Easton. As a result, a great deal can still be learned about Troy, its

finds and contexts.

Schliemann is often reproached because he destroyed the critical levels in the course of his search for Troy of the 13th century BC. Schliemann was himself visited by doubts in this matter. We know today that he could not have come across the aforementioned period inside the mound. A cross-section of the mound shows this clearly.

While digging during the first and second years in the north slope area, Schliemann assumed that the levels in question lay all the way down on the rock surface: after present-day terminology, Troy I levels. Without paying any attention to, or even recording, the numerous architectural contexts lying above, he went quickly deeper. During the third year of excavation, he took the two to three meter thick burnt layer marking the catastrophic end of the “second settlement” as evidence of the Trojan War, for which additional proof was provided by the presumably accurate Homeric descriptions of the “Great Tower”, the “Skaian Gate”, the “House of Priam” and “Priam’s Treasure”. He found further support for his theories from the multiple finds of “Homeric Goblets” (the so-called Depas Amphikypellon). Following present-day assignment, all these would belong to Troy II and Troy III.

Schliemann over-hastily permitted the contexts of Troy IX, VII, V, IV and III to be cleared away. Nevertheless, his documentation of the find levels of various objects and observations of the major level divisions are astoundingly precise and consistent. Schliemann had noticed that wherever he dug, the level sequence with characteristic finds was repeated. He had already recognized the essential features of the settlement sequence during the first three years of excavation.

Our graphical comparison of Schliemann’s stratigraphic sequence with one constructed on the basis of knowledge gained from 13 additional excavation campaigns shows how far in principle Schliemann had already come.

As can be read in his *Trojanische Alterthümer*, Schliemann had even recognized the significance of the “knobbed ware”, to which I have just referred in a different context. If he had divided the “numerous catastrophe levels” of his “fourth settlement” into two, the archaeological sequence of Troy with the associated typical finds would have already been known at the beginning of 1874. Admittedly, Troy VI

and VII levels would be missing - this despite the fact that remains from these periods turn up here and there in the *Atlas* illustrations and plate descriptions in the form of a particular ceramic type of lusturous, dark grey clay found at a depth of 15 meters beneath the mound surface, which Schliemann considered evidence of a “higher civilization”. The deep find context could only be understood later, after the sequence of the demolition levels on the northern slope of the mound became known. With an angled wall to the southeast of the “Great Canal”, a “Bastion” that “does not seem to be older than the time of Lysimachos”, Schliemann had uncovered the eastern foundations of Troy VI palace, known later following Dörpfeld’s excavations as House VI M. Schliemann had without a doubt recognized the exceptional quality of this “beautiful and venerable” building.

We can follow the advances of the first three years of excavation over the course of weeks and years. Of particular interest are the efforts of the second and third excavation years.

Schliemann the excavator had no patience. Sundays and Greek holidays annoyed him. So as to lose no time, he would then hire short-term Turkish workers. He employed more than a hundred, up to 150, as many as possible. He demanded extreme “superhuman” effort from his workers and everyone in his company. Each of his workers could shift four cubic meters of earth in a thirteen hour working day. With his goal to dig ever deeper constantly in view, Schliemann carelessly ignored all risks. Falling stones broke free from the up to 16 meters high trench walls. Men were, as was to be expected, buried by avalanches of earth. Schliemann does not come across sympathetically with his capitalist methods when, for example, he is pleased that he can lengthen the working day from twelve to thirteen hours for the same wages.

During the first three years of excavation Schliemann had no more than a handful of colleagues at his side. The collaboration of his second wife, a Greek, would be glorified by others in later descriptions. The archaeologist reading this book will notice that her active collaboration is wishful thinking.

An excavation worker at Hisarlik today can move approximately 0.5 meters of earth within an eight-hour working day. Today’s archaeologist is allocated five workers at the most. The archaeologists achieve a great deal as well during a twelve-hour working day. Now, as then, Schliemann’s words still apply: “With

all the hardships and suffering at the excavation one has, among other advantages, never any time to be bored”. Nevertheless one is glad for the Sundays and holidays!

In full awareness of all the difficulties involved in an excavation, modern archaeologists are always amazed at how much Schliemann was able to observe, measure and publish under those conditions. The speed with which he published his results should arouse more respect than criticism. If we are now accustomed to waiting decades for the publication of results from comparable excavations, it is only fair that we should view the content and manner of Schliemann’s reports according to a different standard. The editing and textual errors frequently held against him are as easy to distort as they are to single out, like his over-interpretations. Only those who rely exclusively on the written word will conduct a character study based on such points!

Despite all of his biases and over-estimation of his own abilities, Schliemann the scholar shows that he seeks “the truth” and is capable of learning. He was great enough to admit his mistakes - and this characterizes him until the end of his life. This led him to the painful realization that he had fundamentally erred in his assignation of the “burnt city” to the “second settlement” (Troy II). The principle seriousness of the goals of his work is unmistakable.

He was not a “gold seeker”, as he is described in a well-known book title, but during his lifetime he always remained a “treasure hunter” (Ludwig 1931). To this topic I will refer again later. He concentrated, in accordance with his times, on antiquarian objects. As he wrote: “Science should in no case miss out on anything from my discoveries; an object that could be of interest to the scholarly world should be photographed or drawn by a skilled draughtsman and then published in conjunction with his work, along with the exact depths at which I discovered these objects”. He knew as yet too little to do very much with the contexts of finds and with architecture. He developed the “deep sounding” technique, which is today common with settlement mound excavations, however methodologically different the aims. Despite his intelligence and erudition he sought advice and secondary knowledge everywhere. It is not surprising that his quest for knowledge involved the diverse fields of the humanities, but it is worth emphasizing that Schliemann also drew the natural sciences into his excava-

tions from the very beginning. Thus the proportional composition of the metal finds was investigated, as was the clay quality and paint colours of the ceramic sherds. In addition to chemistry, human and veterinary medicine were also involved in the Trojan excavations from the start so that the human and animal bones could be correctly analysed. Schliemann even made an early attempt at “statistics” in treating the weight of the finds as a significant interpretation factor. He saw to it that the vases were professionally reconstructed, if models of their original form existed, and regretted their destruction, in so far as it could be traced to the speed and size of his excavations - for which he took full responsibility. His rethinking of his own interpretations along with massive self-criticism of his own excavation techniques are noticeable on several occasions. As he writes near the end of his third excavation campaign:

“As a result of my earlier erroneous idea that Troy could only be sought on or immediately above the original surface, a large part of the city was unfortunately destroyed by me in 1871 and 1872, at which time I demolished all the house walls present in the higher levels”.

He refers again several times to the massiveness of the levels and the chronological implications of such an accumulation.

Schliemann included the surrounding countryside in his investigations, both before and during the Trojan excavations, carrying out archaeological surveys of the area, admittedly with the *Iliad* in hand. He first investigated the Pinarbaşı question and soon afterwards the “heroic tombs” - the large tumuli found throughout the area. These provided the start for wide-ranging archaeological surveys of the Trojan countryside. This tradition was continued by Schliemann himself and then by Virchow, and then later by Blegen, Koşay, Duyuran, Cook, Akarca and others. In recent years archaeology has recognized the importance of investigating the land surrounding an excavation site, particularly in regard to the ways a settlement and its surrounding natural environment influence each other.

Schliemann’s strength and enthusiasm, as well as his character, demanded sacrifices, or at the very least tolerance, from many of the men in his company. Among these were his “dear friend” Frank Calvert, with whom he arrogantly and provocatively quarrelled during the third year of excavation. With hair-

splitting, unconvincing arguments, Schliemann refused to admit that his excavations were actually a continuation of Calvert's excavations. The tensions between the two developed and became public because Schliemann did not reasonably compensate Calvert where an important find was concerned. Schliemann carried out his excavations on the western half of the mound, which was Turkish government property, as well as on the eastern half, which was privately owned by Calvert and the site of his own excavations there in 1865. Calvert had agreed to allow Schliemann to dig on his property and they had together arranged a system for the division of the finds and/or fair compensation payments. The Athena Temple stood on Calvert's land and it was in this area that Schliemann found the well-known Helios metope: "one of the most sublime masterpieces to come to us from the high point of Greek art". The marble block was taken out of the country and ended up, via Schliemann's Athens residence, in the Pergamon Museum in Berlin. Schliemann did not recognize his injustice to Calvert, let alone to the country of Turkey. He believed himself to be entirely in the right. Astonishingly, he managed to affect a reconciliation with Calvert. We can recognize similar behaviour a year later with "Priam's treasure". Here particularly spectacular finds were involved, to which the Turkish government had claim to at least half. The resulting lengthy legal battle with the Ottoman state came to a similarly harmonious conclusion when, after the levelling of a high fine in April 1875, Schliemann came up with a means of compensation generous for the times, so that apparently nothing stood in the way of further excavation permits for the years 1878, 1879, 1882 and 1890. We know today that Schliemann did not feel himself obliged to behave in so accommodating a manner.

It cannot be denied that the description of Schliemann as a "treasure hunter" is justified. His otherwise characteristic ability to learn manifestly broke down in 1890 when he once again came across a "treasure" in the Troy II level. Included among these finds, known later as "treasure L", were four richly decorated battle axes; three probably of nephrite and one of lapis lazuli. The archaeological value of these pieces was far greater than that of their metal prototypes, which were presumably made of gold. Several rock crystal pommels, various pieces of gold, silver and carnelian jewellery, and even an iron object, par-

ticularly rare and valuable for this period, were found in the same find context.

Schliemann recognized the importance of the "treasure" and realized the consequences of withholding knowledge of the find from the Turkish authorities, as we can gather from a letter he wrote to Virchow on July 15, 1890 while still at Troy. It must be kept completely secret, "even my wife hears nothing". As he wrote quite openly to various German correspondents, talking about his treasure with an unpleasant, gushing enthusiasm, he knew that he would never again be able to work at Troy if anything was learned about his actions in Turkey.

There is certainly nothing to be read in his 1890 excavation report to suggest the importance of the finds. He describes the iron object as indicating that iron was known in the second city. Four large stone axes were found with it along with "various other small objects ... which ... will be described later in the main publication". The objects were taken out of the country and ended up in the Berlin collection as part of Schliemann's estate following his death.

Having smuggled the Helios metope (1872), "Priam's treasure" (1873) and many other treasures out of the country during the 1870s, Schliemann had still not achieved the necessary detachment from the finds during his later excavation work at Troy. He was without a doubt a scientist, but at the same time was and remained a "treasure hunter" - or would lapse back into this role. We should remember in this context that the treasures taken "because of the greed of the Turks" were not in any way "saved". Indeed, if Schliemann had not taken the treasures out of the country they would still be in the Istanbul museum today; they certainly can't be found any more in Berlin!

The director of the Imperial Archaeological Museum in Constantinople at the time was Osman Handy Bey, a man highly respected not only in professional circles. In March 1890, Schliemann had deliberately invited Osman Handy to the Second Hisarlik conference in Troy with the intention that this distinguished man could testify to the entire professional and non-professional archaeological world as to the authenticity of the work of Schliemann and Dörpfeld.

The Turkish authorities had greatly supported the Trojan excavations during this period, despite unfortunate past experiences. Thus, in his own main publications, Dörpfeld explicitly thanks Osman Handy

and his representative Dr. Halil Edhem for their “benevolent support and in particular for the commendable way in which they have looked after the preservation of the ruins at Troy and continue to look after them today”.

In this spirit of friendly cooperation, Osman Handy went so far as to allow Schliemann to export all the sherds and stone objects, not insisting upon the usual division of finds. As his “export” of Treasure L clearly shows, Schliemann did not repay his generosity. He deceived both the Turkish authorities and Osman Handy personally. To describe his actions in any other way would be false.

Such examples easily demonstrate Schliemann’s determination and monomania, although he was no “treasure hunter” seeking personal financial gain. In contrast, he carried out the immensely expensive Trojan excavations from start to finish at his own expense. It is well known that he always intended to give his collection away as a gift - not to sell it. To insinuate that he sought to profit from dealing in antiquities would be false.

Schliemann’s work altered the appearance of the Hisarlik mound more than all the other excavations put together. Competent, well-informed examination of his work, carried out with the necessary local knowledge, has until now only occurred on a limited scale. These examinations began early, as we can read in the first excavation reports, but there has been a pause since then that is difficult to understand. The scholarly Calvert, who also argued using Homer, but from his own excavation experience at Hanay Tepe, concluded in a newspaper article (25 January 1873) that the “second settlement” excavated by Schliemann could not be the Troy of the Trojan War as it was likely to be more than 1000 years older. The “fourth settlement” could also not be Homer’s Troy. At the end of his life, Schliemann had yet to accept that Calvert was right.

Calvert had also correctly interpreted the “Great Tower” upon which Schliemann had based so much of his interpretation, along with the famous stone ramp (the “Skaian Gate”) and “Priam’s treasure”. The “tower” was in fact a multi-faced, sharply angled stretch of the Troy II fortification walls.

Schliemann’s excavation results have still not been reconciled with those of the later Dörpfeld excavations in the best possible way. It can be maintained that, in view of more recent excavations, Schlie-

mann’s archaeological publications have for the most part remained unanalysed. The same could be said for the results of the American excavations led by Carl Blegen. An example might make this clearer.

As we know from the first Trojan excavation reports, Schliemann’s earliest excavations exposed skeletons and associated materials. Similar contexts were discovered during Schliemann’s later excavations and by Blegen as well. Remarkably, these excavators neither concluded nor emphasized in any way that at least some of the almost twenty “treasures” found at Troy could have been grave goods. An earlier cemetery at Troy would fall freely within the time corresponding to an interruption of settlement in the mound area (Troy II or III). As we have already mentioned, there is a great deal to be worked on for the benefit of archaeology in Schliemann’s publications, as unbelievable as this may sound today. It is all too easily said that the results of his successors provide us with all the necessary information.

Schliemann’s work and achievements had an immensely powerful effect upon the intellectual life of the time. Nevertheless, to judge Heinrich Schliemann from our present-day point of view is not easy. So much is certain: he was not a “model” professional excavator, although his name is almost a synonym for archaeology among the general public. The view that archaeologists really search for “treasure”, a view deeply rooted in the public consciousness, can be traced back to Schliemann’s strong fixation with his “treasures”. This completely false assessment of modern excavation goals is a handicap that occasionally becomes a burden. Even Wilhelm Dörpfeld sought to distance himself from it.

If one denies Schliemann many things, he is entitled to at least one: his work had a lasting impact on scholarship and is still provocative in many ways. Some of those who basked in recognition during his lifetime did not produce such a legacy. His work with its methodological approach should be highly regarded as one of the important starting points for “spade research”. The achievements continue to have an effect today in all fields of archaeology and, of course, at Troy itself as well. More than 200,000 people a year visit Troy because of what Schliemann and Dörpfeld uncovered there. It was even Schliemann’s expressed request that as much as possible should be left in place at Troy so that the visitor “can be convinced of the accuracy of all these statements which

might otherwise sound fantastic”.

Dörpfeld would later compare Schliemann’s discovery of a prehistoric/archaeological new land with Columbus’ discovery of America. Both wanted to open up a specific new horizon, but both ended up finding something entirely different. Even if Schliemann erred in his identification of the “second settlement”, which is likely, many scholars today would

still subscribe to what he wrote on November 18, 1871: “If there ever was a Troy, and my belief in this is firm, it can only have been here on the site of Ilium” (Schliemann 1875, 85).

The question as to “if” is still as ever worthy of discussion, even after the later discovery of the very impressive building levels of the 13th and 12th centuries BC (Troy VI and Troy VII).

REFERENCES

- Allen, S.H., 1999. *Finding the Walls of Troy; Frank Calvert and Heinrich Schliemann at Hisarlik*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Boedeker, D. (ed.), 1997. *The World of Troy: Homer, Schliemann, and the Treasures of Priam. Proceedings from a Seminar sponsored by the Society for the Preservation of the Greek Heritage*, Washington: Society for the Preservation of the Greek Heritage
- Calvert, F., 1873. ‘Excavations in the Troad’ (Dardanelles, 25 January 1873), *The Levant Herald* (daily edition, Tuesday, 4 February): 90d-e, 91a.
- Chandler, R., 1802. *The History of Ilium or Troy: including the Adjacent Country, and the Opposite Coast of the Chersonesus of Thrace*, London: Nichols and son.
- Dörpfeld, W., 1902. *Troja und Ilion: Ergebnisse der Ausgrabungen in den vorhistorischen und historischen Schichten von Ilion 1870-1894*, Athen: Beck & Barth.
- Easton, D.F., 1991. ‘Troy before Schliemann’, *Studia Troica* 1: 111-29.
- Hahn, J. G. von, 1865. *Die Ausgrabungen auf der homerischen Pergamos: in zwei Sendschreiben an Georg Finlay*, Leipzig: W. Engelmann.
- Korfmann, M. (Hrsg.), 1990. *Heinrich Schliemann, Bericht über die Ausgrabungen in Troja in den Jahren 1871-1873*, München und Zürich: Artemis.
- Korres, G., 1974. *Βιβλιογραφία Ερρικού Σλήμαν*, Athen.
- Lubbock, J., 1865. *Pre-historic Times, as Illustrated by Ancient Remains and the Manners and Customs of Modern Savages*, London: Wiliams and Norgate.
- Ludwig, E., 1931. *Schliemann of Troy, the Story of a Gold-seeker; with an Introduction by Sir Arthur Evans* (translated from the German by D.F. Tait), London: G.P. Putnam’s Sons.
- Rose, C.B., 1997. ‘Troy and the historical imagination’, in Boedeker (ed.): 98-109.
- Schliemann, H., 1869. *Ithaque, le Péloponnèse, Troie, recherches archéologiques*, Paris: C. Reinwald.
- Schliemann, H., 1874a. *Trojanische Alterthümer. Bericht über die Ausgrabungen in Troja*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1874b. *Atlas trojanischer Alterthümer. Photographische Abbildungen zu dem Bericht über die Ausgrabungen in Troja*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1875. *Troy and its Remains; a Narrative of Researches and Discoveries made on the Site of Ilium, and in the Trojan Plain* (translated by Miss L.D. Schnitz), London: J. Murray.
- Schliemann, H., 1891. *Bericht über die Ausgrabungen in Troja im Jahre 1890. Mit einem Vorwort von Sophie Schliemann und Beiträgen von Dr. Wilhelm Dörpfeld*, Leipzig: F.A. Brockhaus.

Schliemann's Excavations at Troy: The Bronze Age Strata¹

Donald F. Easton

I. Introduction and Method

Anyone working in Aegean or Anatolian prehistory will be familiar with the frustrations caused by past excavations at Troy: three sets of results from three different excavators,² and no clear guidance as to what goes with what. We need a proper synthesis.³

As a first step towards filling this gap, I have re-examined Schliemann's excavations of 1870-73, the only years from which adequate excavation notebooks are preserved.⁴ I have collated the findings with those of Dörpfeld and Blegen, and have then attempted to reinterpret the Trojan sequence as a whole, and to reappraise its relations with Anatolia and the Aegean in the Bronze Age.

In this paper I should like to give a brief account of the methods I have adopted, and to summarise some of my findings for the Bronze Age strata of the site. I shall concentrate on the architecture, and on the pottery insofar as it tells us something about cultural relations or relative chronology. Finally, I shall offer brief suggestions on absolute chronology. What follows is naturally very selective.

Schliemann's notebooks contain two types of entry:⁵ (1) There are daily entries. These contain sketchy details of the day's work and numerous drawings of the objects. Usually the drawings show the depth in metres at which each item was found. (2) There are periodic résumés. These often record more fully where Schliemann had been digging, what strata he had distinguished, and what architectural features he had found.

When recording the locations of trenches, features or objects, Schliemann measured in from the edge of the mound and down from its surface; but he omitted to give us the crucial contour-plan which would have made all these measurements intelligible.⁶ By piecing together scattered details from Schliemann, Dörpfeld and Blegen, I believe that I have been able to reconstruct the necessary contour-plan (Fig. 1). It will not be 100% accurate; but it must, I think, be a close approximation.⁷ This opens the way to a detailed reinterpretation of Schliemann's records.

Onto the contour-plan we can plot, week by week - sometimes even day by day, where Schliemann was working. Then, knowing the altitude of the mound-

1. This paper is based on the author's PhD thesis, *Schliemann's Excavations at Troy, 1870-1873*, 3 vols, London University 1989 which, in a condensed version, was later published as Easton 2002. I am very grateful to the Genadius Library, Athens, who provided me with microfilm copies of Schliemann's excavation notes; to the Craven Fund, Oxford University, who paid for the microfilming; to the University of Liverpool and to Clare Hall, Cambridge who awarded me Research Fellowships for 1979-82 and 1982-88 respectively, and to the Dr. M. Aylwin Cotton Foundation who granted me a Fellowship Award for 1985-86, all of whom thereby made this work possible. The text published here has been left almost entirely as submitted in 1990. Comments and references to bring it up to date (to October 2008) have been added in the footnotes.

2. The principal reports are: Schliemann 1874a, 1874b, 1880, 1884, 1891; Dörpfeld 1902; Schmidt 1902; Blegen *et al.* 1950-58. There are now the results of the fourth set of excavations to be taken into account as well. Preliminary

reports and studies have been published annually by Korfmann and others in *Studia Troica* from 1990 onwards. Also useful are Korfmann *et al.*, 2001; Korfmann 2006; Wagner, Pernicka and Uerpmann 2003.

3. Blegen 1963 offers a synthesis, but naturally retains the stratigraphic framework adopted in his report. For two other, limited, attempts at synthesis see Mellaart 1959, Schirmer 1971.

4. For the details of the notebooks, see Easton 1982, 103f.

5. *Ibid.* The periodic résumés were first drafts of despatches sent to newspapers, the *Augsburg Allgemeine Zeitung* in particular.

6. The contour-plan in Schliemann 1874b, Taf. 116 is purely impressionistic and does not give genuine contours at all. Dörpfeld 1902, fig. 1 is based on it, the additional "contour" lines being no more than decorative elaboration.

7. The most recent surveyors at the site found themselves able to use it with confidence: Hueber and Riorden 1994, 118.

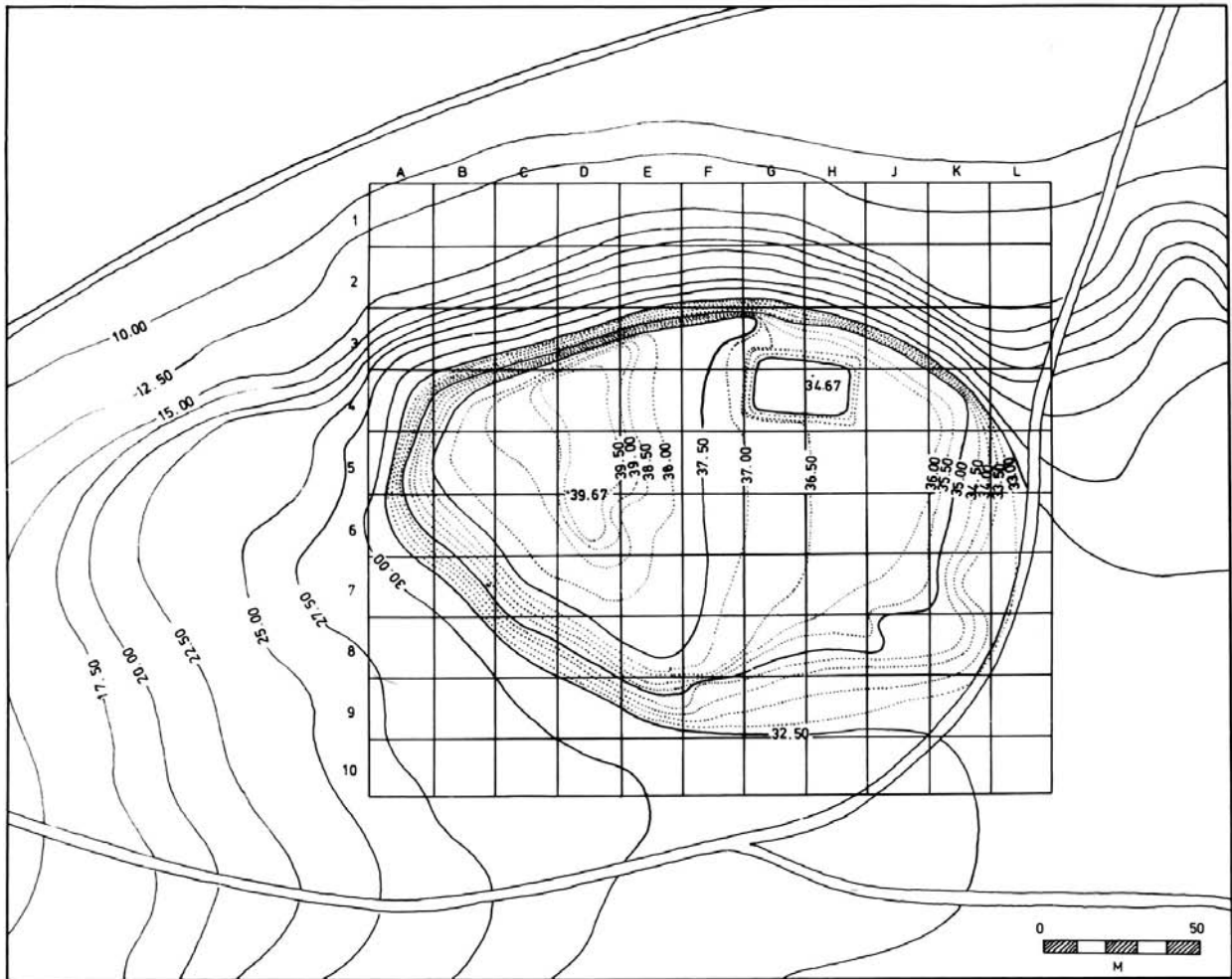


Fig. 1. Reconstructed contour-plan of the site before excavation.

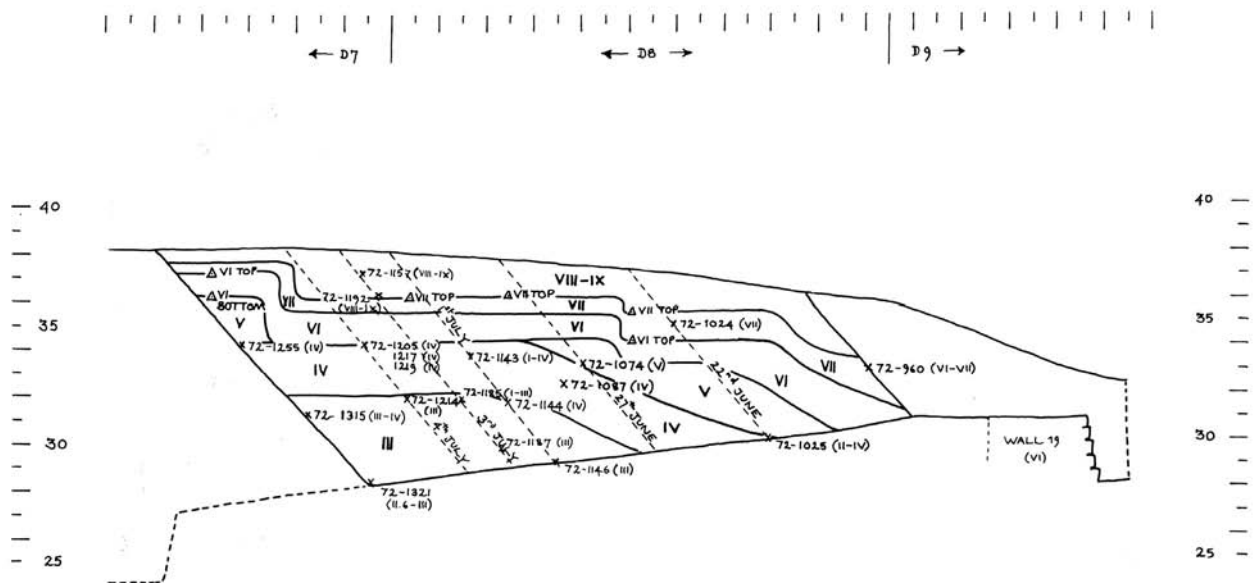


Fig. 2. Basis of reconstructed section-drawing of part of the south end of the North-South trench.

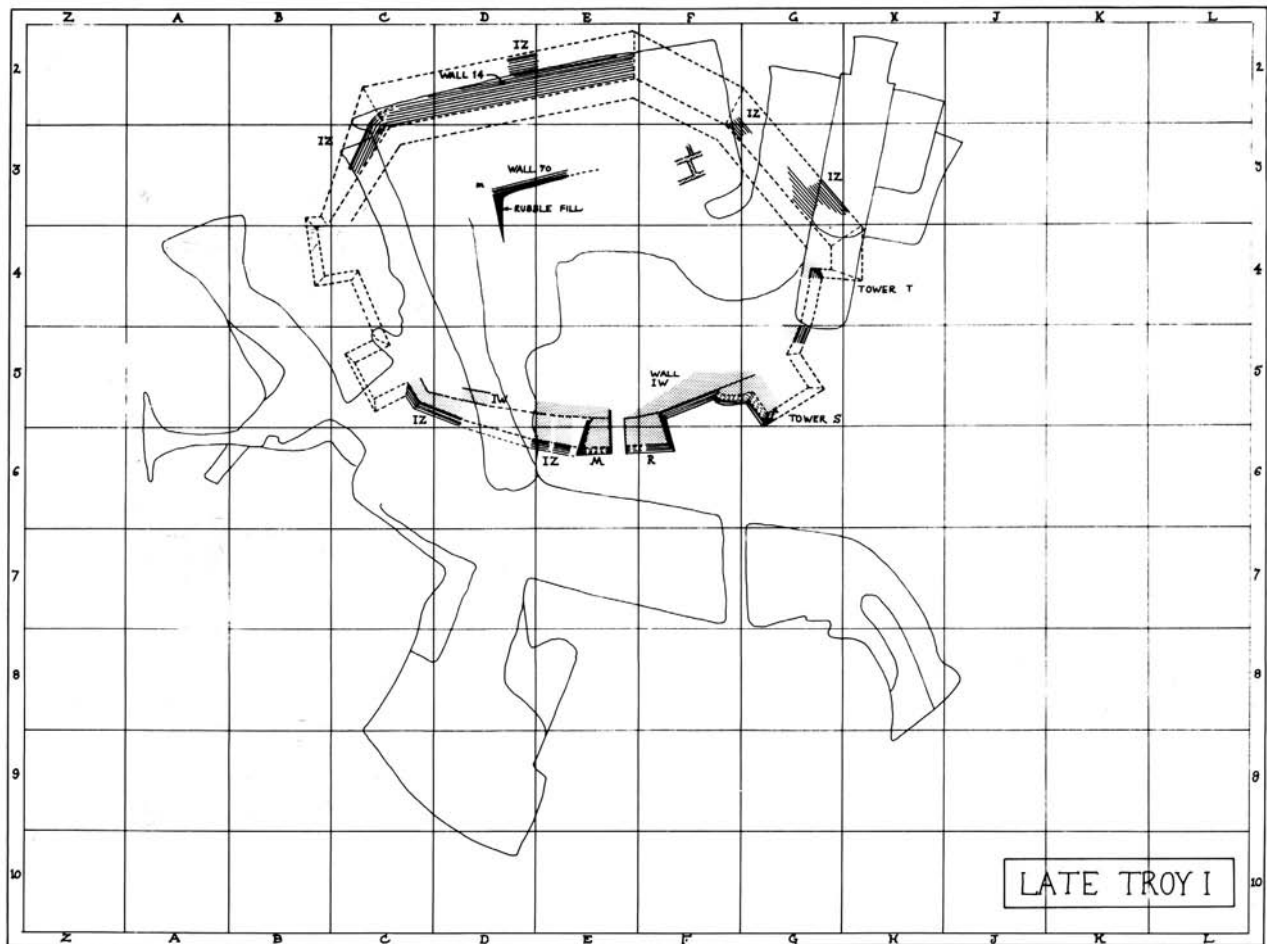


Fig. 3. Reconstructed plan of Late Troy I.

surface in that area, we can roughly determine the findspots of buildings and objects found there. A rough stratigraphy emerges, which can sometimes be checked, interpreted and dated by reference to adjoining areas dug by one of the later excavators. Let me give an example.

In May, June and July 1872 Schliemann was digging at the south end of his North-South trench.⁸ The contour-plan tells us the lie of the surface, and from other information we know the angle at which the floor of the trench was cut.⁹ So we already have the framework for a reconstructed section-drawing (Fig. 2). Now we also know, from the daily entries, that Schliemann was advancing into the mound by taking out vertical chunks of soil, and he tells us the depths

to which excavation reached on a number of days. So onto the drawing we can place several lines representing the daily limits of excavation: these are diagonal because Schliemann was keeping the trench face at an angle of 50° to the horizontal for reasons of safety.¹⁰ This, then, gives us a chronological framework. From the notebook we can now select a number of diagnostic finds and plot them onto the section by depth and by date of discovery: they are shown in the diagram by means of crosses and serial numbers. From the immediately adjoining area we have benchmarks for buildings of Troy VI and VII, excavated by Dörpfeld.¹¹ These too can be extrapolated onto our section: they are indicated by triangles. Taking all these points together, we can sketch in some rough

8. Schliemann 1874a, 82, 86, 96; Schliemann 1874b, Taf. 116.

9. Schliemann 1872, 336, 425; Schliemann 1874a, 82.

10. Schliemann 1872, 360.

11. Dörpfeld 1902, Taf. III.

stratigraphic divisions using Blegen's drawing of the stratification in squares F8-9 as a broad guide.¹² Having done this, we can return to the notebooks, place the remaining 250 non-diagnostic objects on the "section", and read off the dates of the strata from which they are likely to have come. In some respects this case is a unique one;¹³ but altogether there are 52 areas of work in all of which something at least roughly like this procedure can be followed.

There are, of course, many uncertainties. It is not always certain to which trench a given object should be allocated; we do not know how accurately the foremen reported their findings to Schliemann; it is difficult to allow for pits and other stratigraphic irregularities; and all the time interpretation and guesswork play an uncomfortably large role. Nonetheless we have the basics with which to make some advance: plenty of information in the notebooks, a contour-plan making much of it usable, and Dörpfeld and Blegen to provide some controls. So we can take at least a faltering step towards producing the sort of report we should now like Schliemann to have written. And, when we bring together his new stratigraphic data, new architectural features and over 3,000 additional objects, with the data gathered by Dörpfeld and Blegen, then we have the beginnings of the sort of synthesis I suggest the site requires. Let me then summarise some of the findings.

II. Summary of findings

In 1870-73 Schliemann touched only the latest strata of Troy I (Fig. 3). Around the north side of the site there is good evidence for more of the stone-faced glacis of which Dörpfeld and Blegen found fragments.¹⁴ The citadel at this date can tentatively be reconstructed as an elliptical, or polygonal, fortress with four corner-towers and a central gateway on the south side. In the pottery (Fig. 4) there are one or two local peculiarities such as the face-pots, but the pre-

dominant character is northwest Anatolian. To a lesser degree the site shares in the wider culture of west Anatolia too. From Late Troy I comes a sherd of what must be Early Cycladic II black-on-white ware.¹⁵ Two similar pieces found by Blegen also come from Late Troy I.¹⁶

Troy II is difficult to unravel. Dörpfeld distinguished three architectural phases,¹⁷ Blegen eight;¹⁸ and it is impossible to disperse Dörpfeld's buildings into Blegen's framework without at some point going against the stratigraphic record.¹⁹ New findings from Schliemann's work just aggravate the situation. What

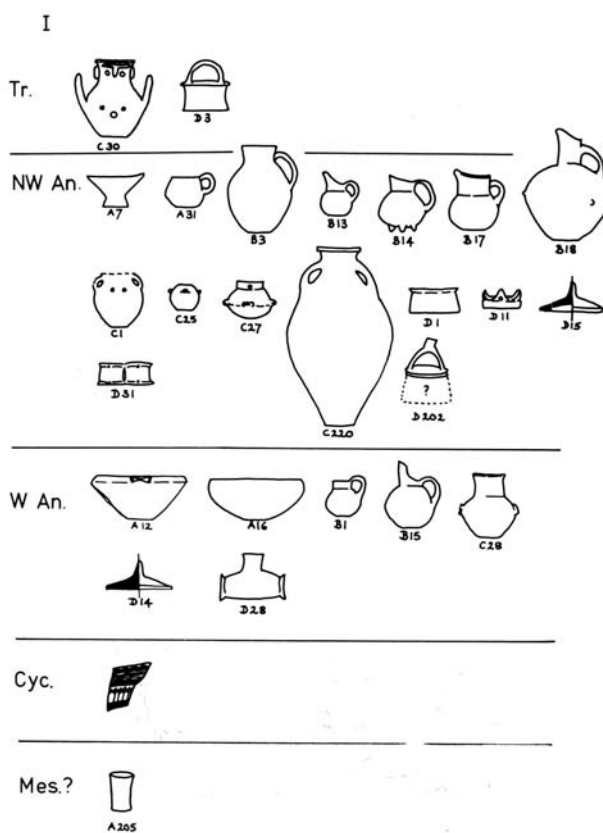


Fig. 4. Pottery of Late Troy I, showing types that are purely Trojan, northwest Anatolian, Cycladic and Mesopotamian.

12. Blegen *et al.* 1950, fig. 470.

13. It is also an unfortunate one, because the stratigraphy proposed here for this particular area differs significantly from that deduced for the immediately adjoining area by the new excavations, see Sazci 2005. The solution to this contradiction is unclear. The area is a complex one and the problem requires further study.

14. Dörpfeld 1902, Taf. III; Blegen *et al.* 1950, 194-196.

15. Schliemann 1874b, 27-722, Schliemann 1875 no. 1, Schlie-

mann 1880 no. 1433; cf. Caskey 1972, 363, pl. 77: B4, 5, 7; Evans and Renfrew 1984, 65, fig. 1b.

16. Blegen *et al.* 1950, 184-185: EH 566, 567; fig. 252: 1-2.

17. Dörpfeld 1902, 49-98.

18. Blegen *et al.* 1950, 204-208.

19. E.g. Blegen wants to place Megaron IIR in phase IIc, more or less contemporary with Megara IIA, IIB, Building IIIH, Propylon IIC and the attached colonnade: Blegen 1950, 206. This goes against Dörpfeld's reading of the stratigra-

we have to do, therefore, is to discard the overall frameworks – of three phases, or seven – which are themselves deduced, not observed; and go back to the original stratigraphic data in each trench. This gives us the opportunity to include the Schliemann material on, as it were, equal terms. We can then build up a new framework, a new way of relating the individual sequences one to another, incorporating all the information now available but without violating the stratigraphy. There may be various possible solutions to this jigsaw-puzzle; but the best and most economical I have been able to find requires for Troy II a sequence of twelve building-phases. These fall naturally into six “bands”, and so I have adopted a numbering of 1-6, with sub-phases, for the periods of Troy II.²⁰

This re-distribution of strata has consequences for the objects. Blegen's finds have to be re-allocated to the new phases, with the result that, for instance, we have to revise our ideas about when some ceramic types were introduced.²¹ Schliemann's material, being more crudely stratified, is harder to deal with. Sometimes he allows us to assign a piece fairly firmly to the earliest, or to the latest, phases of Troy II; but at other times an origin sometime within Troy II is all that can be deduced.

phy, who distinguished two building-phases overlying IIR, but underlying IIA, B etc.: Dörpfeld 1902, Taf. III; Mellaart 1959, 146 did not resolve this difficulty. See further note 20.

20. Korfmann's excavations have shown that at least three new building-phases have to be allowed for in a transitional period falling between the end of Troy I and the beginning of Troy II as defined by Blegen: Korfmann 1996, 19, Figs.14, 18; 1999, 9. As regards the sequence for Troy II, the solution proposed here has formed the basis for that proposed in Easton 2002, 307-9, Figs.196-8. The latter work incorporates a number of new discoveries from the Korfmann excavations. Taken together with the new discoveries, the redesigned stratigraphy results in a sequence of eleven building phases within Troy II, some of which however may overlap when structures survived in one part of the citadel while new ones were erected in another. In three crucial respects the Korfmann excavations have corrected misapprehensions of Blegen's and confirmed the analysis put forward here: (1) Megaron IIR belongs in one of the earliest phases of Troy II, and Megaron IIK in Blegen's Troy IIc, not later as Blegen had them (Korfmann 1999 Fig.6 – no.18 is Megaron IIR and belongs to phase IIb or "Iq" which is the same); (2) Megaron IIA did not survive into phases IIc and IIg (Easton 2000, 79; Mansfeld 2001, 118-20, 195, Fig.12:13); (3) There is a further set of structures, perhaps defensive and probably of Late Troy II, outside those shown by Dörpfeld

The first seven building-phases are contained within Troy II.1-4. The main architectural gain here, as throughout Troy II, is the recovery of a large part of the northern course of the circuit wall – ten metres further south than Dörpfeld estimated. It rises from the top of the stone glacis of Troy I, and may have followed the line of a previous Troy I wall.

In Troy II.1 (Fig. 5) our reconstituted architectural sequence has Gate FL as the principal gate, leading up to the large megaron in square F4. After two phases a severe burning destroyed the megaron and other buildings, and the site was levelled, filling in Gate FL and covering over the buildings on the north side with a deep stratum of rubble.²² This stratum was then faced on the north side by Wall 17 – a newly identified retaining wall of substantial proportions²³ – and a platform was created in the centre of the citadel.²⁴ This is the basis of Troy II.2 (Fig. 6), when Gate FN, a development from MR in Troy I,²⁵ becomes the main gate, leading up to Megaron IIR and related buildings in the northern half of the citadel. The one phase of Troy II.3 is poorly attested (Fig. 7) but suggests a principal entry via the massive south-eastern gate FO to an equally massive building on the west side.²⁶ In Troy II.4 (Fig. 8) the gateway is re-designed

in his plans of Troy II (Korfmann 1992, 18, Figs. 17, 18; 1996, 21. The Late II date is suggested by the structures' position in relation to the strata in E6.). At the time of going to press it appears that further study of these questions by the Troy team and in particular by Sinan Ünlüsoy has resulted in a similar overall solution (Ünlüsoy, personal communication 26.ix.08).

21. Blegen *et al.* 1950, 225, Table 12 can therefore no longer be used. See Easton 2002, 321 for a revised synopsis of pottery shapes in Troy II.
22. Visible in the sections in Schliemann 1880, Plan III (at 'V'), and Blegen *et al.* 1950, fig. 422; attested in Dörpfeld 1902, 63, 68; Blegen *et al.* 1950, 248, 258.
23. Schliemann 1872, 310, 313; Schliemann 1874a, 6lf.
24. Somewhat as in Troy I: Blegen *et al.* 1950, 163.
25. Blegen's view (Blegen 1950, 182) that MR fell out of use before the end of Troy I seems to be contradicted by the stratigraphy. The deposits immediately overlying MR's original ground level are best compared with those over Ramp IX (not Wall IW); and MR and IZ are covered by the same destruction deposits: *ibid.* 155, fig. 446 strata 11, 12; 182, fig. 437 strata 15, 16; 190, fig. 437 stratum 18, fig. 444 stratum 1?; 196, fig. 446 stratum 8.
26. Within Troy II. 1-4 must also be included a newly discovered predecessor or predecessors of Megaron IIA: Korfmann 1992, 15-16, Figs. 10, 15; 1996, Fig. 18. The fragmentary building in C4 may be related to one of these.

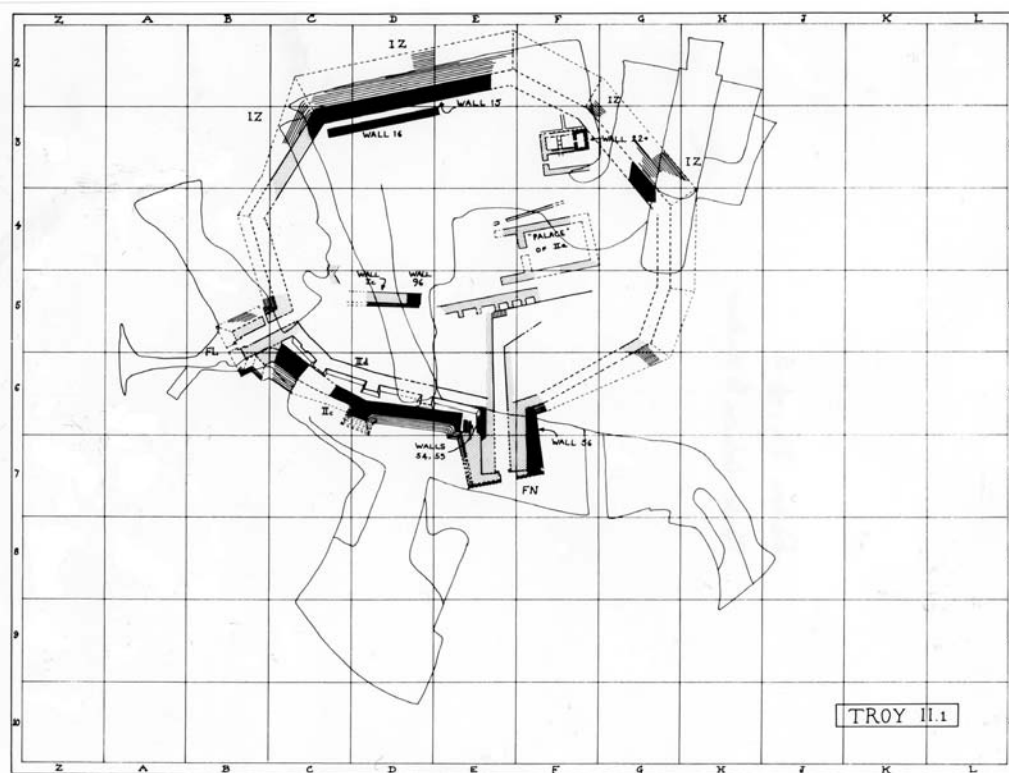


Fig. 5. Reconstructed plan of Troy II.1.

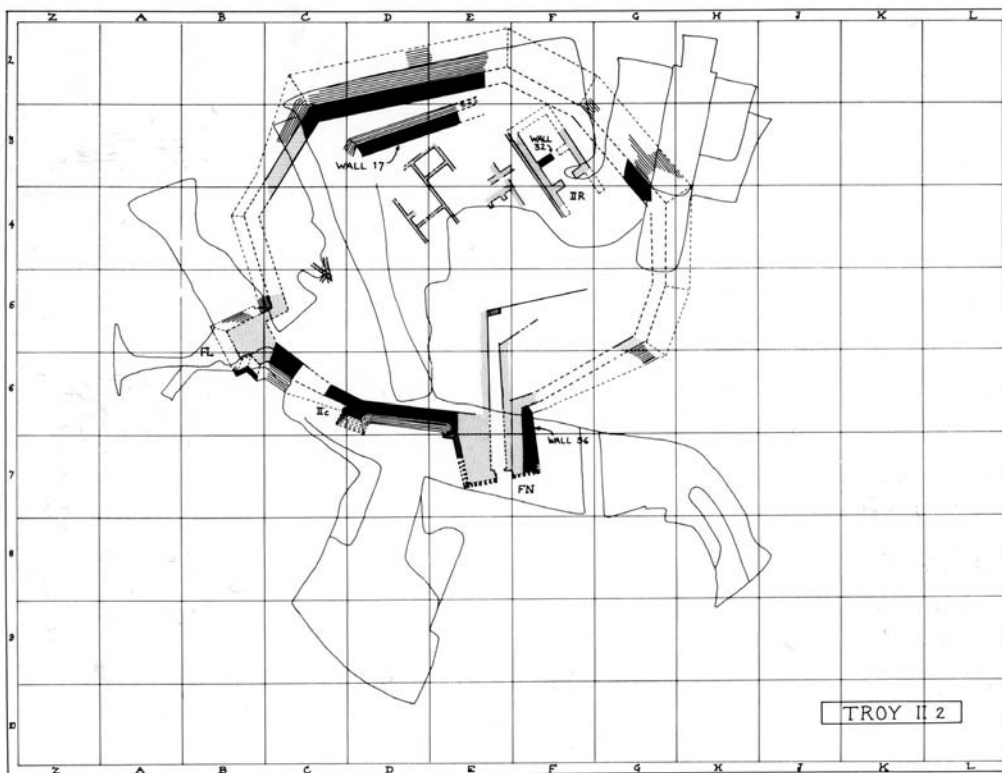


Fig. 6. Reconstructed plan of Troy II.2.

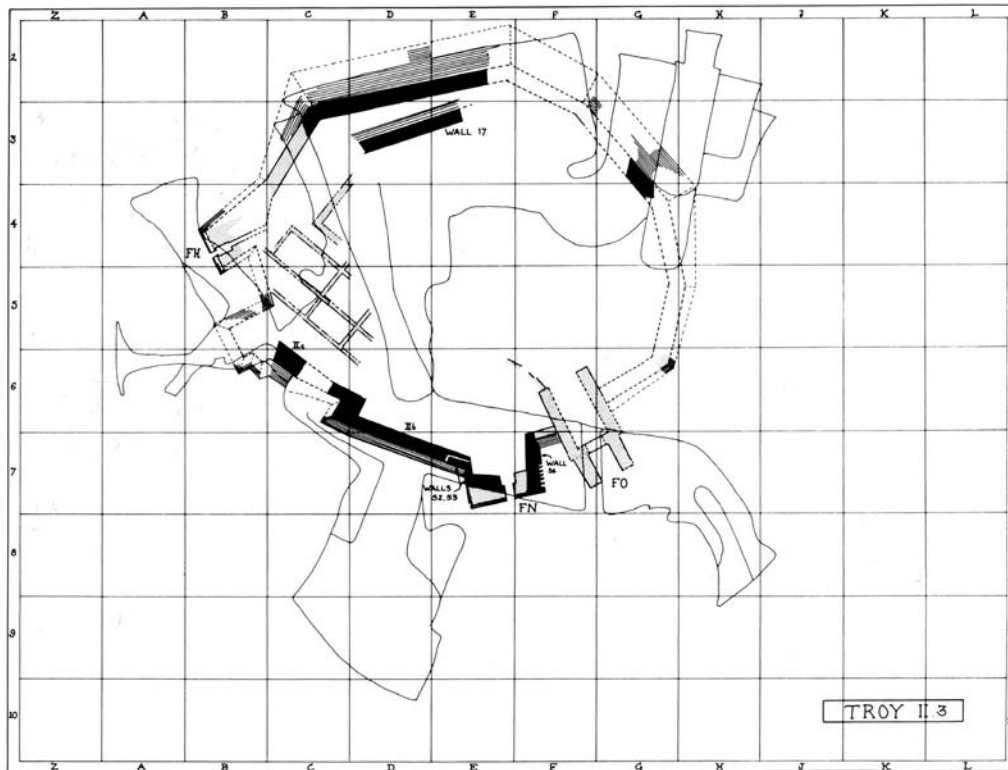


Fig. 7. Reconstructed plan of Troy II.3.

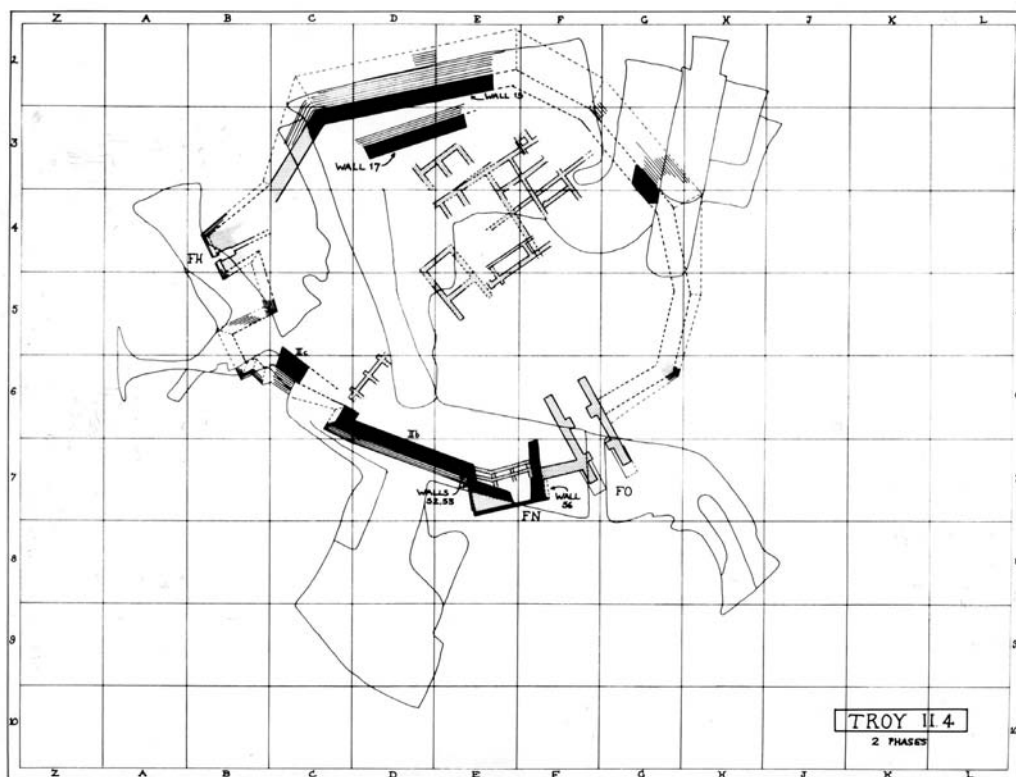


Fig. 8. Reconstructed plan of Troy II.4.

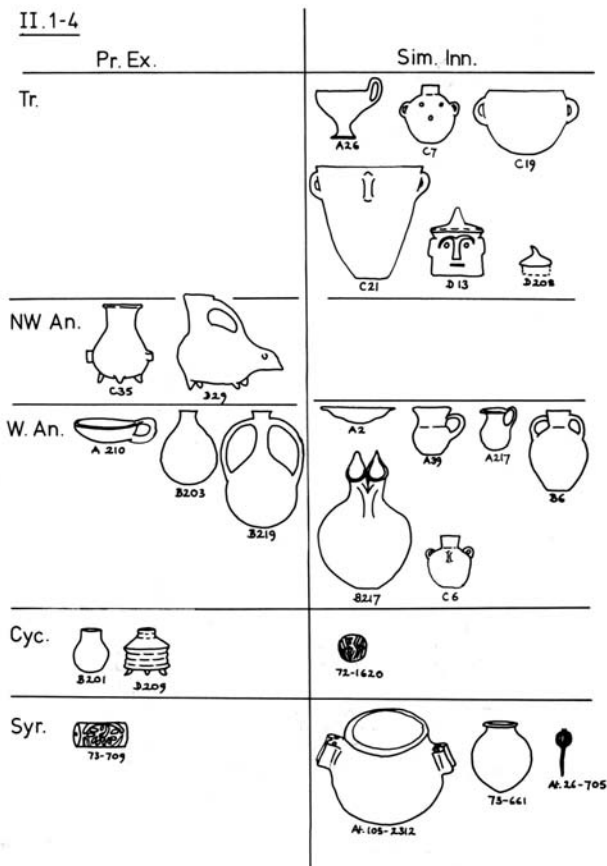


Fig. 9. Pottery types first appearing at Troy in Troy II.1-4. The left-hand column shows types that had existed previously in other regions (northwest Anatolia, west Anatolia, the Cyclades, Syria); the right-hand column shows types that first appeared in other regions at the same time as they first appeared at Troy.

with two sets of doors,²⁷ and now leads to a central complex one of whose two superposed plans is loosely in the spirit of the House of Tiles at Lerna.²⁸

Ceramic innovations of Troy II.1-4 (Fig. 9) are mainly of widespread west Anatolian types and indicate a widening of horizons beyond the northwest. Drawings in the left-hand column are of types with a previous history elsewhere; those on the right are of types introduced simultaneously at Troy and in the

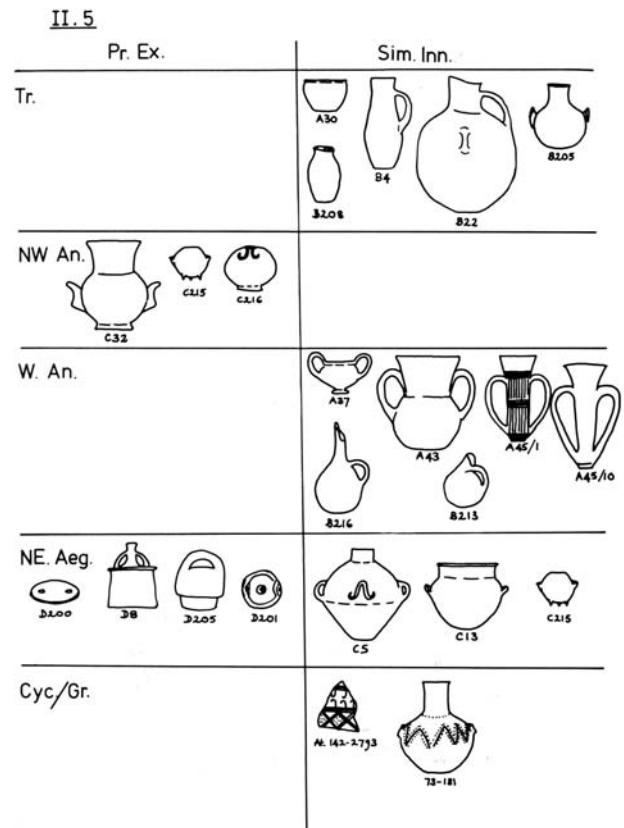


Fig. 10. Pottery types first appearing at Troy in Troy II.5. The left-hand column shows types that had existed previously in other regions (northwest Anatolia, west Anatolia, the northeast Aegean, the Cyclades, Greece); the right-hand column shows types that first appeared in other regions at the same time as they first appeared at Troy.

other regions concerned. Two significant introductions in Troy II.1 are the wheelmade plates (A2), first appearing in small numbers and in larger quantities only in II.4; and the one-handed tankards (A39). Ovoid and globular jars of Tell Chuera type²⁹ occur in Early Troy II;³⁰ elsewhere in Anatolia they first appear in late EB II contexts.³¹ A cylinder-seal is a Syrian type, of Early Dynastic I-II date³² and a silver pin with fluted head is an Early Dynastic IIIa type.³³

27. Dörpfeld 1902, 73.

28. Caskey 1957, plate 45b.

29. Cf. Kühne 1976, Abb. 37, 250-252.

30. Certainly Schliemann 1874b, 105-2312 (=Schliemann 1880 no. 23, Schmidt 1902, no. 2081); possibly 73-661 (=Schliemann 1874b, 152-3034). Unstratified: Schmidt 1902, nos 432, 2082, 2155. Other examples in Schliemann and Blegen all come from II.5 and II.6, apparently.

31. Kühne 1976, 46-51; Özgüç 1986b, 37.

32. Schliemann 1874b, 162-3131; Schliemann 1875, no. 226; Schliemann 1880, nos 502-503; Schmidt 1902, no. 8868; Collon 1987, 22f, no. 49.

33. Schliemann 1874b, 26-705 (=Schliemann 1875, no. 87; Schliemann 1880, no. 121; Schmidt 1902, no. 6424); cf. Parrot 1968, 31f, no. 30, pl. XVII. 2; Woolley 1934, pl. 231: U. 8162.

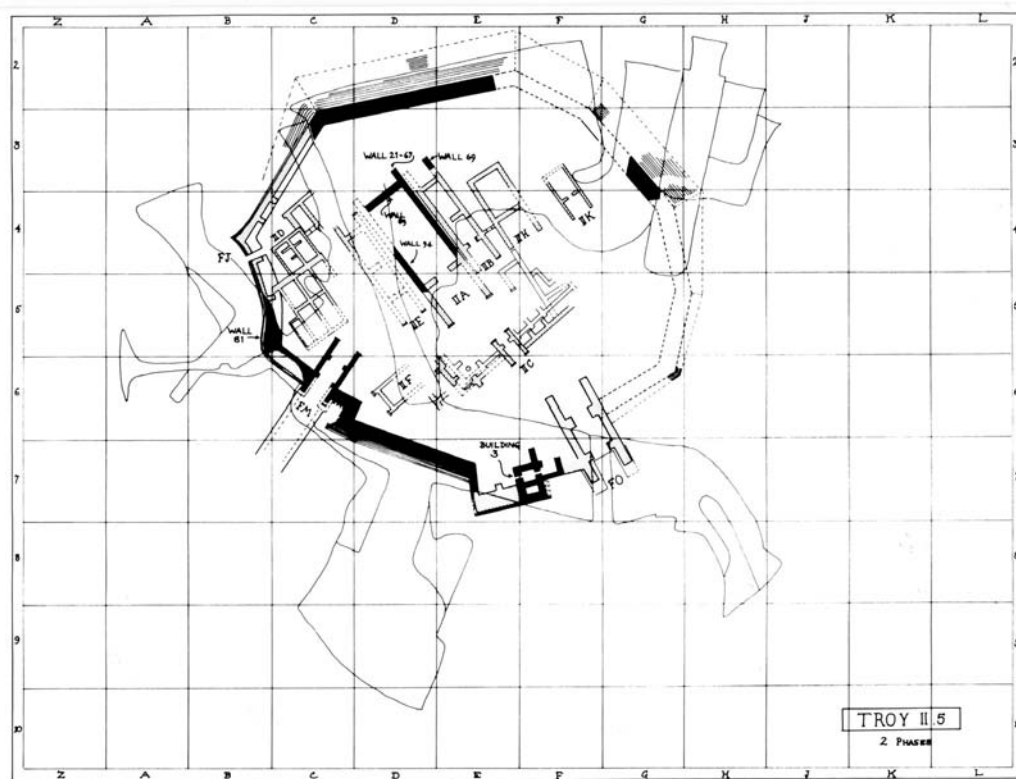


Fig. 11. Reconstructed plan of Troy II.5.

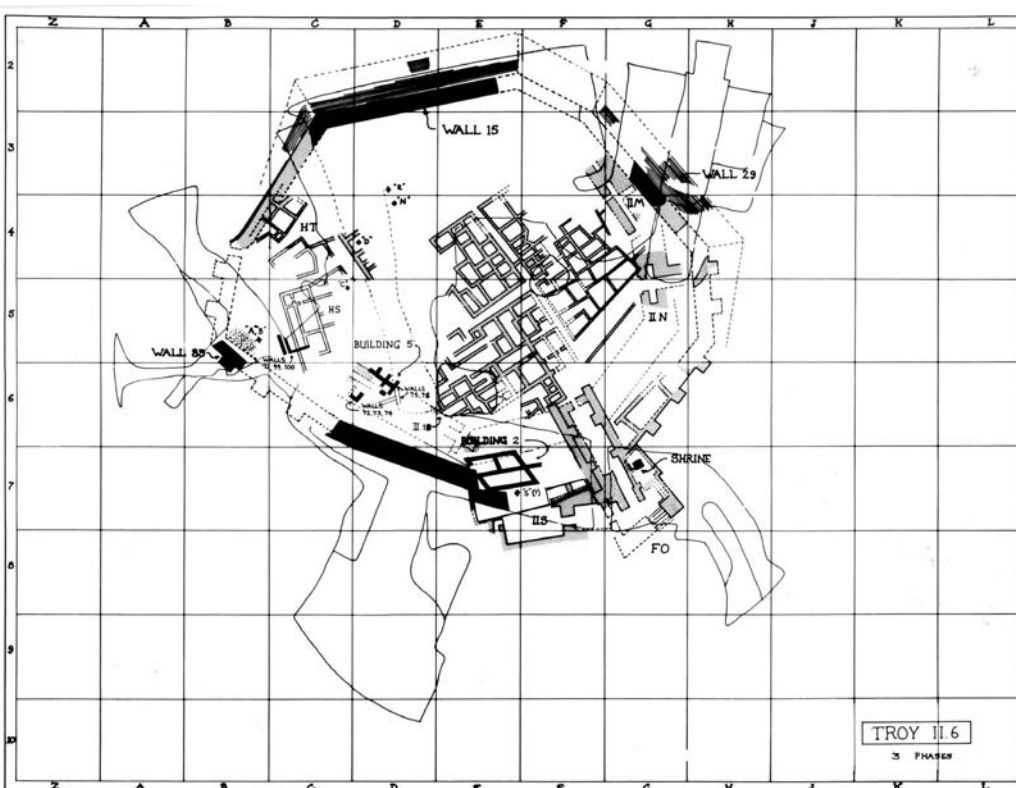


Fig. 12. Reconstructed plan of Troy II.6.

In terms of relative chronology Late Troy I and Troy II.1-4 fall entirely within the Anatolian EBII period, contemporary with Yortan Class A,³⁴ Demircihüyük G-P,³⁵ Beycesultan XVI-XIII,³⁶ Aphrodisias BA 2-3³⁷ and Karataş mound.³⁸ They are contemporary, too, with Early Cycladic II and Early Dynastic II-IIIa.

But now comes a change. From Blegen's sherdcunts we can see that in II.4 Plain Wares have already supplanted the previously dominant Grey and Black Polished Wares. Now, in Troy II.5, the overall proportion of fine wares to coarse suddenly rises from 44% to 73%. The whole complexion of the pottery assemblage has changed. New shapes appear (Fig. 10), notably the two-handled cups, tankards and goblets that mark the beginning of the EB III period throughout this region. Clearly this is the beginning of the Trojan EB III; and the ribbed depas, A45/l, confirms it, for stratified examples of this short-lived type are otherwise attested only in Kültepe I3, Tarsus EB IIIa-b, Bozüyük, and Aphrodisias BA4.³⁹ Possibly to this phase, but uncertainly stratified within Troy II, belong a sherd of incised Early Cycladic III ware and a jar with decoration characteristic of very early EH III.⁴¹ There appear to be active links with the islands of the Northeast Aegean.

Architecturally, too, there is a change (Fig. 11). Gate FM, with its paved ramp, is built into the southwestern circuit wall. And in the citadel interior there is an entirely new layout with ceremonial gateway, colonnaded courtyard, and five parallel megara.

After two or more phases the site was again burnt. The succeeding period, Troy II.6 (Fig. 12), sees the southeast gate heavily re-built with a structure on its east side into which Schliemann's horned altar must be placed:⁴² evidently this was a gatehouse shrine,

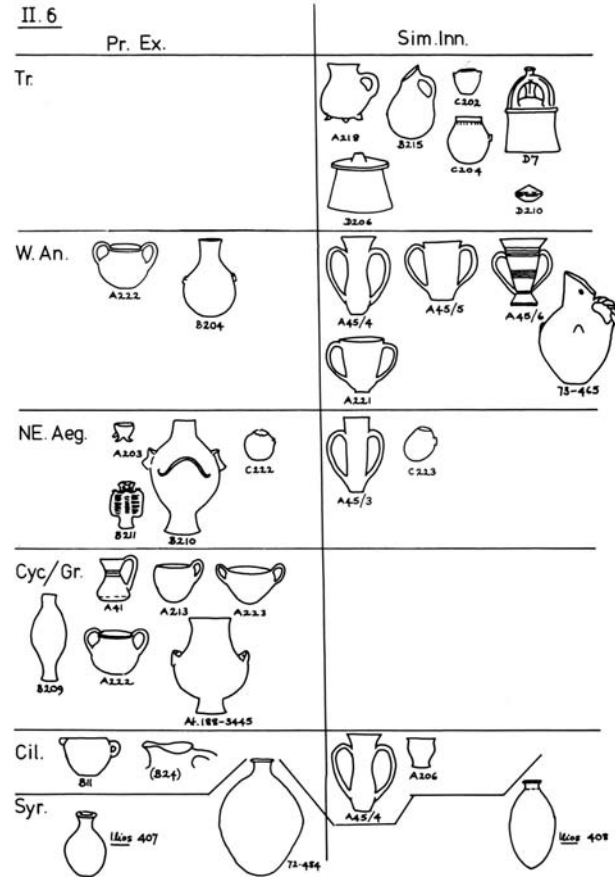


Fig. 13. Pottery types first appearing at Troy in Troy II.6. The left-hand column shows types that had existed previously in other regions (west Anatolia, the northeast Aegean, the Cyclades, Greece, Cilicia, Syria); the right-hand column shows types that first appeared in other regions at the same time as they first appeared at Troy.

reminiscent of the stelae of Troy I and Tower i of Troy VI.⁴³ A short section of buttressed wall found by Sch-

34. As defined by Kâmil 1982, esp. p. 56 for the synchronism.

35. Efe 1988, 95-103.

36. Kâmil and Efe, loc. cit. Seeher (1987, 159f) believes that Yortan Class A is contemporary with Demircihüyük phases DEF, but the similarities are vague and can be set aside. Yortan Class A's resemblances to Middle Troy I - Early Troy II and Beycesultan EB II on the one hand, and those of Demircihüyük DEF to Beycesultan EB I on the other, seem to be decisive.

37. Joukowsky 1986, 404-406: a pithos-burial dug into BA3 levels on Pekmez mound has material clearly of Yortan A, Troy I-II, Beycesultan EB II type. Aphrodisias BA2 is probably contemporary with Beycesultan XVI; Joukowsky 1986, 370: 10; 407: 17; cf. Lloyd and Mellaart 1962, figs.

P23: 11, 14; P22: 6-8, 10, 13-15; P25: 14, 19.

38. Mellink 1968, 259; Mellink 1986, 145f.

39. Öktü 1973, Taf. 54: 1-c/05; Goldman 1956, fig. 285: 722, 735; Joukowsky 1986, fig. 426: 10; Efe 1988, Taf. 64, 1, 6.

40. Schliemann 1874b, 142-2793; cf. Atkinson *et al.* 1904, pl. V. 9, II, 12B; Evans and Renfrew 1984, 66-67.

41. Schliemann 1874b, 123-2461; Schliemann 1880, no. 1016; Schmidt 1902, no. 2345; cf. Rutter 1982, pl. 99: 28; 100: 35, 37.

42. Schliemann 1874a, 244f; Schliemann 1875, fig. 188.

43. Blegen *et al.* 1950, 155-158; Blegen *et al.* 1953, 99, figs. 55, 452. Tower VII is now attributed to Troy VIIa: Korfmann 2004, 14. Other stelae have come to light in the closed-up Gate VIU and in a VIIb2 deposit in Square E9: Klinkott 2004, 64; Korfmann 1995, 25.

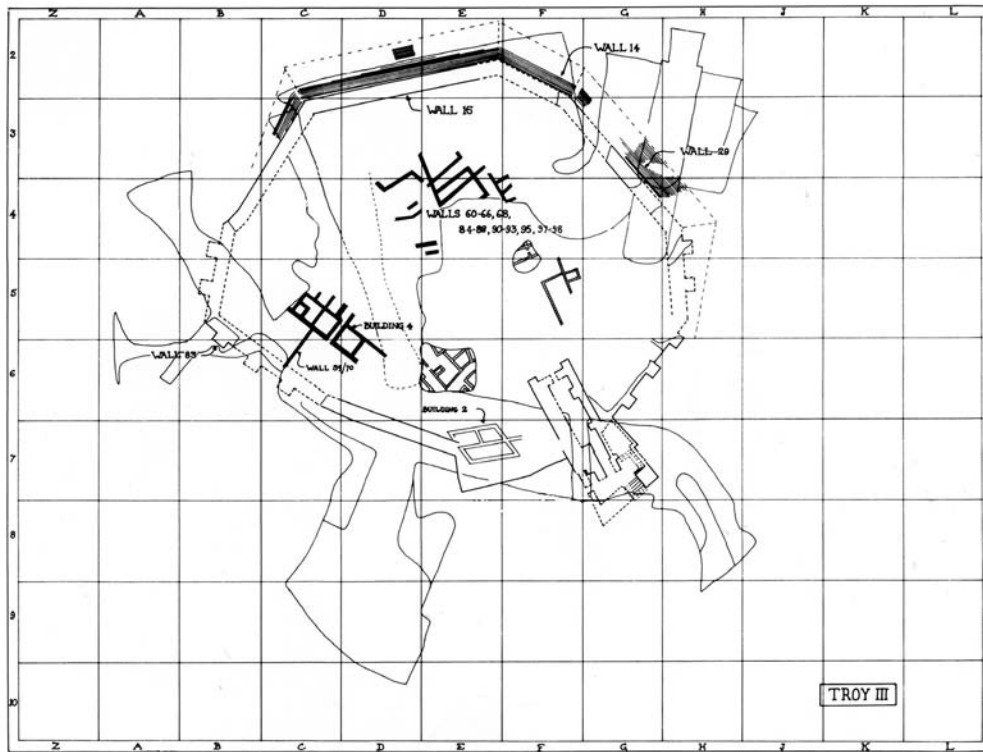


Fig. 14. Reconstructed plan of Troy III.

liemann in square B5-6⁴⁴ suggests that on the southwest side the citadel wall was now rebuilt further out.⁴⁵ In the interior, blocks of houses like those of Poliochni Yellow are bounded to the South by an 8 metre thick mudbrick wall with internal passages;⁴⁶ this strange feature seems not to have lasted beyond the earliest of the three phases of II.6.⁴⁷

In pottery (Fig. 13) the northwest Anatolian tradition has now ceased to make any new contributions, and the Trojan repertoire seems more open to previously existing types from the Northeast Aegean, the

Cyclades and Greece. It continues to share, however, in the innovative trends of West Anatolia as a whole. Four more short-lived depas types link this phase not only with Poliochni Yellow, Polatli IB, Aphrodisias BA4, Tarsus EB III, Amuq J and the EB III deposits at Kastri, Pefkakia, Tiryns, Lerna and Aegina VI;⁴⁸ but more specifically with Kültepe 12 and Beycesultan IX.⁴⁹ We thus clearly find ourselves here in a second phase of the EB III period - a phase in which, as at Tarsus EB IIIb, Chuera-type alabastron-shaped bottles appear.⁵⁰

44. Schliemann 1873, 271f; Schliemann 1874a, 288f.

45. Further evidence of these Late II structures has been found in the Korfmann excavations, see note 20 above.

46. Cf. Mellaart 1959, 149-162. The blocks of houses shown in Fig.12 are taken largely from Schliemann, *Ilios* Plan I. This reconstruction follows Mellaart 1959 in assuming that they joined the buildings of the IIg phase of Blegen's pinnacles. Mansfeld (2001, 197 Abb.12:10 and p.200) has since shown that the *Ilios* buildings belong instead with the earliest phase of Blegen's III. They must, however, have been preceded by buildings that were similar. An important new feature which should probably be placed in Late II is a series of three megarons found in square G6: Sazcı 2007, 86-95.

47. Buildings of Blegen's II f and II g are stratified over Wall II-18 which belongs to the mudbrick structure: Blegen *et al.* 1950, 302.

48. A45/3: cf. Brea 1976, Tav. CXCII c, d; A45/4: Bossert 1967, fig. 5: 7; Podzuweit 1979, 150 fig. 5: 6; Joukowsky 1986, fig. 426: 9; Goldman 1956, fig. 356: 484; Lloyd and Gökçe 1951, 42 fig. 10, gr. 25: 24. A45/5: Joukowsky 1986, fig. 426: 11; Barnett 1963/4, 79. A45/ 6: Caskey 1955, pl. 21, i; Müller 1938, pl. XXXII. 5; Walter and Felten 1981, fig. 107; Braidwood 1960, 450, fig. 349.

49. A45/4: Öktü 1973, Taf. 16: I-C/06. A45/6: Lloyd and Mellaart 1962, fig. P52: 21 and perhaps 17, 20.

50. Goldman 1956, 154; cf. Kühne 1976, 46-47; the type does appear in EB IIIa, however, at Kültepe: Özgüç 1986, 34-36.

To the architecture of Troy III (Fig. 14) there is little to add⁵¹ except some uncertainly-stratified walls in the northern half of the interior and a formal-looking structure, Building 4, on the west side.⁵² The pottery, however, is rather interesting (Fig. 15). Two short-lived *depas* forms, the introduction of volutes, and the greatly increased popularity of shape A16 (among other factors) link this phase to Beycesultan VIII-VIa and to the final EB III levels at Tarsus.⁵³ Thus on the Anatolian side we are in the final stages of EB III. On the Aegean side, however, three of the most characteristic shapes of Troy III - A16, A22 and C14 - have direct parallels among those of early Middle Helladic matt-painted ware;⁵⁴ and individual pieces such as the two-handled tankard (A225) and the askos (72-1562) have parallels in early MH strata.⁵⁵ The true shape B20 - the jug with deeply grooved spout, an innovation of this period - is also characteristic of Early Cycladic IIIb "geometric" ware,⁵⁶ contemporary with early Middle Helladic.⁵⁷ And we need not stop there. A schematic comparison of the sections drawn by Dörpfeld and Blegen of the upstanding pillars of Troy III-V shows that the deposits of Schliemann's and Dörpfeld's Fourth City must be equated with those of Blegen's Third. A glance through the material of Schliemann's "Fourth City" in *Ilios* shows: incised vessels with designs like those of matt-painted ware;⁵⁸ jars with huge, spreading rims as found in MH Lerna;⁵⁹ jugs with swollen neck, as known on pieces from MH Eutresis;⁶⁰ and many cups in almost-pure Minyan shapes.⁶¹ Thus, while still EB III on the Anatolian side, Troy III seems to be contemporary with early Middle Helladic on the Aegean side.

Architecturally Troy IV again shows little new, although Schliemann does seem to have struck the

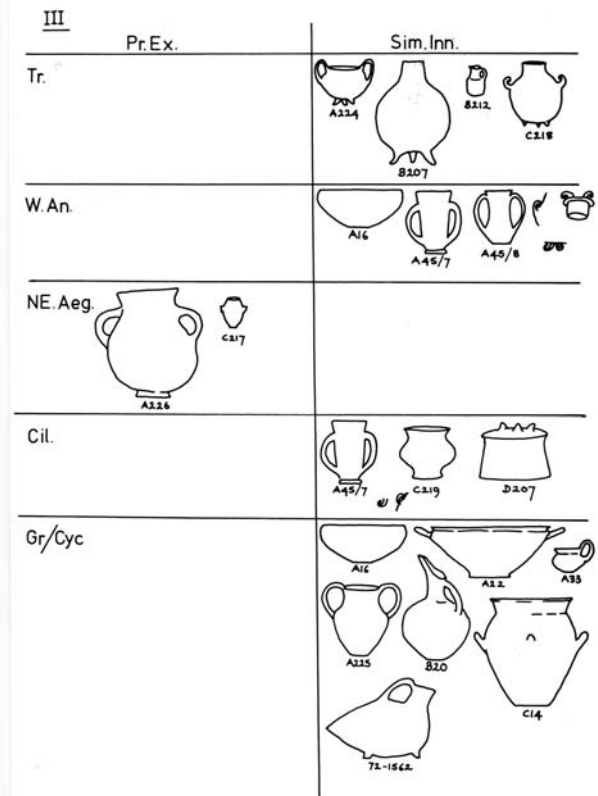


Fig. 15. Pottery types first appearing at Troy in Troy III. The left-hand column shows types that had existed previously in other regions (the northeast Aegean); the right-hand column shows types that first appeared in other regions (west Anatolia, Cilicia, Greece, the Cyclades) at the same time as they first appeared at Troy.

citadel wall at two new points on the south side.⁶² In the citadel interior the known architectural remains are meagre, but the avoidance of right-angles in the plans suggests a Middle Bronze Age character. This is confirmed by the pottery (Fig. 16). Once again there

51. There are, of course, further additions from the Korfmann excavations. In particular the pinnacle in E4-5 has been excavated and published in detail: Mansfeld 2001; Frirdich 1997. It requires the buildings shown in *Ilios* Plan I to be added to Early III (see above, n. 46). We must also add new findings from G6 and D7-8: Sazcı 2005, 56-65; 2007, 95-108.
 52. Schliemann 1874b, Taf. 214, in the darker shading.
 53. A45/7: Lloyd and Mellaart 1962, fig. 55: 46; Joukowski 1986, fig. 426: 1; Goldman 1956, nos 508-513; A45/8: Lloyd and Mellaart 1962, fig. 67:2. A16: Lloyd and Mellaart 1962, 213 shape 6; Introduction of volutes as curled feet, curled wings, curled knobs on lids, curled handles on jars - but not yet as handles on bowls: Lloyd and Mellaart 1962, 225, fig. P56: 4, P61: 1, 2, 4, 6, P70: 6-8, 11, 13; Goldman 1956, fig. 273: 445; 275: 596. The comparanda cited here for Troy III, IV and V stand as written in 1990 but are all in need

of re-examination.

54. A16=MH shape A1; A22=MH shapes A4, 5; C14=MH shape C2 - as defined by Buck 1964.
 55. Wace and Thomspon 1912, 182 fig. 126d; Goldman 1931, 160 fig. 223.
 56. Barber 1984, 91; e.g. Zervos 1957, pl. 119.
 57. Caskey 1960, 303; MacGillivray 1984, 73-75.
 58. Schliemann 1880, nos 1015, 1017, 1020, 1024.
 59. *Ibid.* nos 1135, 1136; cf. Caskey 1955, pl. 14a. There is another at Schmidt 1902, no. 2522.
 60. Schliemann 1880, no. 1170; cf. Goldman 1931, fig. 203, pl. XIII; fig. 242: 1.
 61. Schliemann 1880, nos 1095-1100.
 62. Schliemann 1872, 425; Schliemann 1873, 86; Schliemann 1874a, 213f, 258.

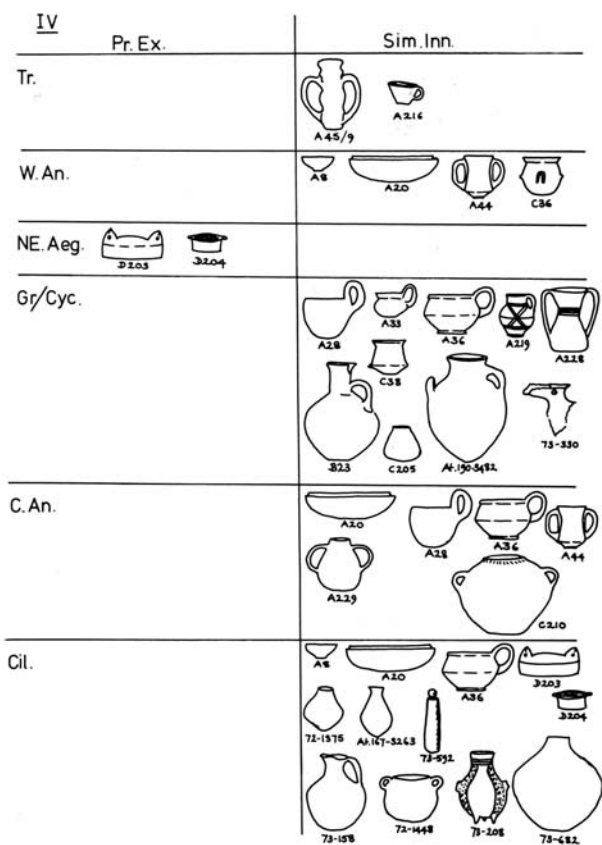


Fig. 16. Pottery types first appearing at Troy in Troy IV. The left-hand column shows types that had existed previously in other regions (the northeast Aegean); the right-hand column shows types that first appeared in other regions (west Anatolia, Greece, the Cyclades, central Anatolia, Cilicia) at the same time as they first appeared at Troy.

is a change in the overall complexion. Fine wares suddenly decline in frequency, from 57% (typical of EB III) to 35%; and Red-Coated Ware suddenly becomes predominant. The new shapes, especially the small dishes (A8), the bowls with vertical rim (A20) and the A44 tankards link Troy III unmistakably with Beycesultan V, MB Aphrodisias, MB Tarsus, Acemhöyük

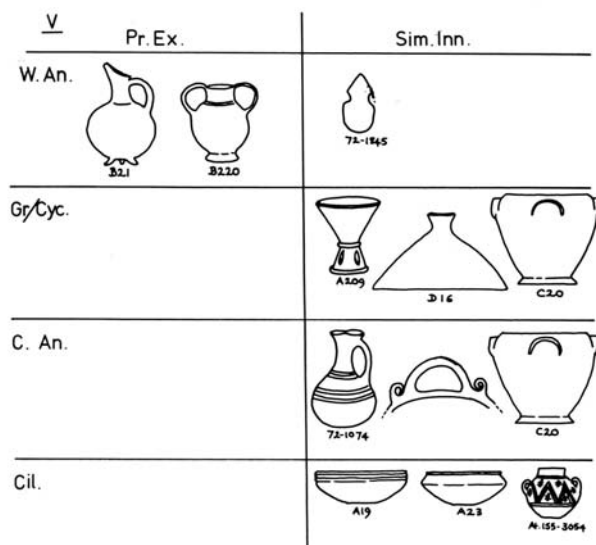


Fig. 17. Pottery types first appearing at Troy in Troy V. The left-hand column shows types that had existed previously in other regions (west Anatolia); the right-hand column shows types that first appeared in other regions (west Anatolia, Greece, the Cyclades, central Anatolia, Cilicia) at the same time as they first appeared at Troy.

III and Büyükkale IVd.⁶³ Three characteristic flask-shapes confirm the link with MB Tarsus,⁶⁴ and there are some possible parallels with the Karum period at Kültepe.⁶⁵ On the Aegean side, links continue with Middle Helladic and Early Cycladic IIIb types – note particularly the conical pyxides (C205).⁶⁶ A two-handled ovoid pitcher looks like a possible adaptation of the MH hydria.⁶⁷ If the connection is genuine it may be of chronological interest since, according to Buck, the hydria was a development only of Middle Helladic II.⁶⁸

The material from Troy V is very scanty. There is a new section of citadel wall.⁶⁹ In the pottery (Fig. 17), innovations continue to point to contemporaneity with the MB phases of Beycesultan, Aphrodisias, Tarsus and Kültepe Karum II–Ib.⁷⁰ On the Aegean side

63. A8: Lloyd and Mellaart 1965, 83; shape 9; figs. P4: 10; P5: 8, 12; P16: 21; P25: 2; P33: 12, 15, 17, 18; Joukowsky 1986, figs. 454: 13; 457: 2, 6; Goldman 1956, fig. 368: 753.

A20: Lloyd and Mellaart 1965, figs. Pl: 8-10; P24: 25-27; Fischer 1963, no. 878; Goldman 1956, fig. 369B.

A44: Lloyd and Mellaart 1965, figs. P5: 30, P6: 1; Emre 1966, 129 pl. XXXV: 3.

64. Goldman 1956, figs. 294: 913, 916, 917.

65. A28, A36: Özgüç 1950, pl. XLIX: 237, 238, 240; T. and N. Özgüç 1953, pl. XXX: 186; A229: Emre 1963, fig. 10: Kt.m/k 202; C210: Özgüç 1950, pl. LIII: 266.

66. At least three conical pyxides come from Troy IV. Cf. Bar-

ber 1984, 90; Atkinson et al. 1904, pl. IV: 1-3.

67. Cf. Buck 1964, pl. 41: C6.

68. *Ibid.*, 296.

69. Schliemann 1872, 426.

70. A23: Goldman 1956, 168f, 759-761, 769; figs. 286, 367, 368; Joukowsky 1986, fig. 454: 4; 477: 3; Lloyd and Mellaart 1965, figs. Pl, P12-13, P24, P31.

A19: Goldman 1956, figs. 286: 770; 367: A; Atlas 155-3054: cf. decoration on Goldman 1956, 182, fig. 300: 934.

C20: Orthmann 1963, Taf. 34: 356. 72-1074, cf. T. and N. Özgüç 1953, pl. XXIV: 102; von der Osten 1937, fig. 180: e31.

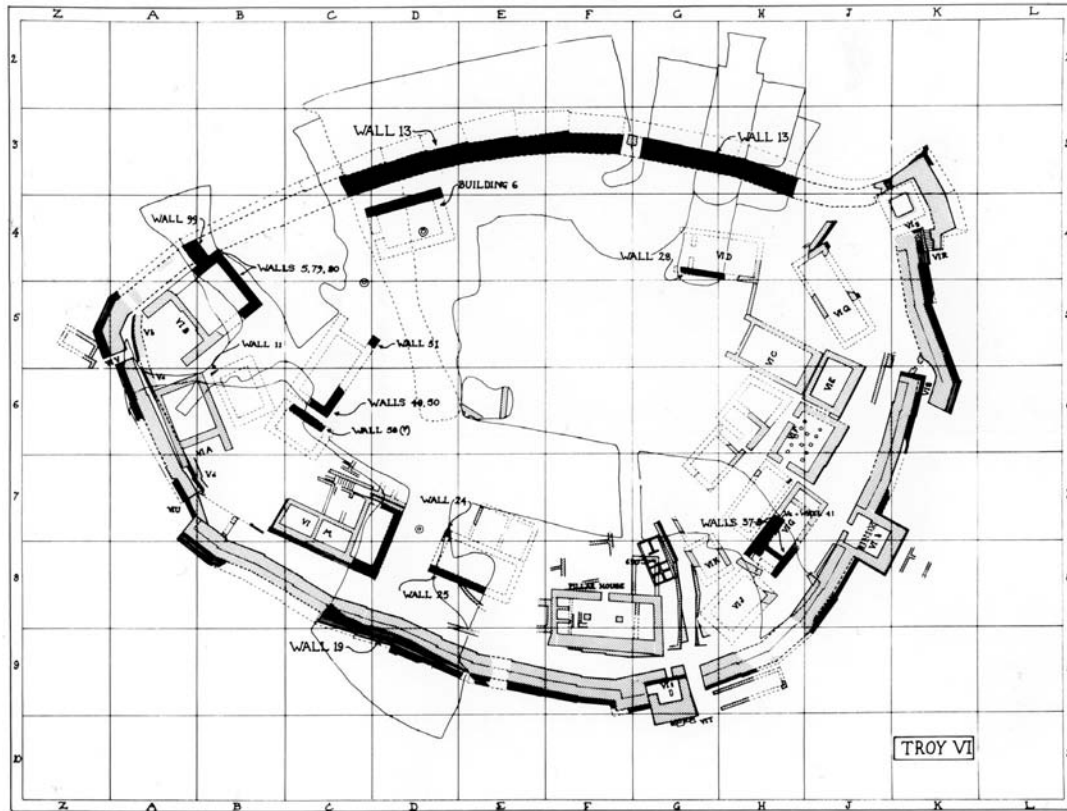


Fig. 18. Reconstructed plan of Troy VI.

the pedestalled goblet (A209) and the domed lid (D16) are paralleled in phases a and b of Ayia Irini IV.⁷¹

In Troy VI (Fig. 18) and VII the principal gain is, once more, evidence for the course of the northern sector of the circuit wall.⁷² The north end of Megaron VIB can be completed with confidence;⁷³ and there are fragments of four or more previously unknown buildings of Troy VI.⁷⁴ In three cases Schliemann detected substantial signs of rebuilding;⁷⁵ probably these derive from Troy VIIa.

Although Schliemann noted fallen masonry at a number of points,⁷⁶ this does not help elucidate the

destruction of Troy VI or VIIa. The problem can, however, be reassessed from Blegen's report.⁷⁷ While it is clear that much fallen masonry characterises the end both of Troy VI and of Troy VIIa, it must be remembered: (1) that signs of earth-movements are restricted to the southeast corner of the site; (2) that these movements were evidently induced by subsidence of the fill behind the citadel wall; and (3) that this subsidence affected not only the buildings of Troy VI but those of VIIa as well, as Blegen's photographs, sections and text all testify.⁷⁸ To me it seems virtually certain that the subsidence occurred not at the end of Troy VI, but in Troy VIIa. Moreover from

71. A209: Caskey 1972, fig. 8: D4; Overbeck 1984, III; D16: Caskey 1972, fig. 10: D59-60; pl. 87: E10; pl. 88: E19; Overbeck 1984, 110.

72. Schliemann 1870, 90; Schliemann 1872, 293, 300, 417; Meyer 1953, 167. This reconstruction of the course of the northern sector of the Troy VI circuit walls has since been shown, in a detailed and perceptive study, to have been ill-founded and incorrect. At its northwesternmost point, where it crosses from E to F, its true course lies about ten metres further to the north: Becks 2005, esp. Fig.16.

73. Walls 5, 79, 80.

74. Building 6, Walls 24, 25; 49, 50, 51; 58.

75. Wall 4 (Megaron VIB); Walls 49, 50, 51; Walls 37, 38, 40 (Megaron VIG).

76. Schliemann 1870, 77; Meyer 1953, 166, 326 n. 225; possibly Schliemann 1872, 485.

77. See Easton 1985, 190f.

78. Blegen *et al.* 1958, 76, 78, 89, 96, 106; figs. 24, 32, 67, 81, 106, 322, 326, 327, 338; see further Easton 1985.

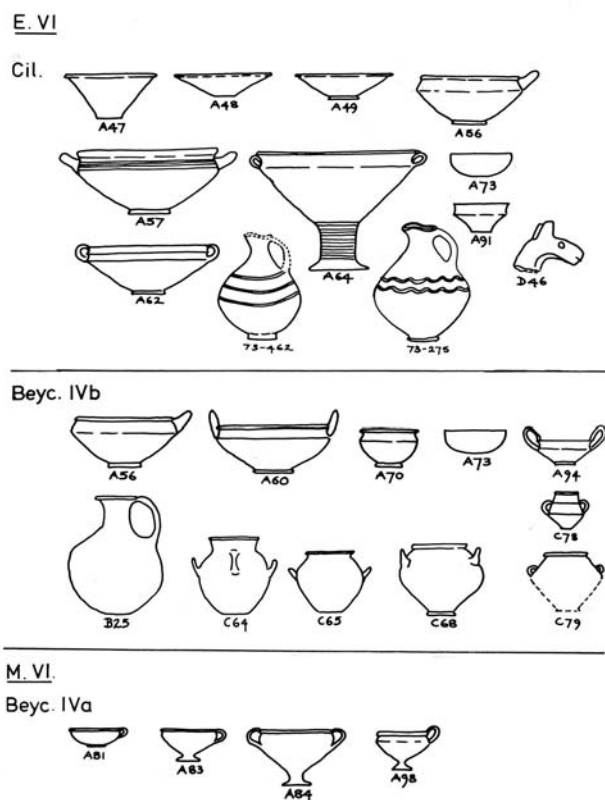


Fig. 19. Ceramic innovations of Early and Middle Troy VI which have parallels in LBA Cilicia and at Beycesultan.

VIIa Blegen recovered several adult skeletons, typical of an earthquake;⁷⁹ none came from Troy VI. In Troy

VI Dörpfeld and Blegen both found signs of fire.⁸⁰ This, together with the fallen masonry, could be consistent with destruction by an enemy.

To the pottery of Troy VI and VII Schliemann has little new to add. Review of Blegen's material (Fig. 19) shows that the ceramic innovations of Early VI are paralleled overwhelmingly in Tarsus LBI⁸¹ and Beycesultan IVb.⁸² Middle Troy VI seems closest to Beycesultan IVa,⁸³ whose beginning should coincide roughly with that of Late Minoan I.⁸⁴ This places Early Troy VI in late Middle Helladic and at the beginning of the Anatolian Late Bronze Age.⁸⁵ The relative chronology of VI and VII is otherwise unaltered: the destruction of VIIa should fall in Late Helladic IIIc, that of VIIh around the end of LH IIIb.⁸⁶

III. Absolute Chronology (Fig. 20)⁸⁷

Calibrated C-14 dates are easily "averaged" using the simple technique suggested by Ottaway.⁸⁸ The dates from each phase of a series are displayed in a dispersion-diagram the central, shaded area of which shows where the statistical weight of the series lies. A cross-bar in the middle indicates the median date, of use when all the samples derive from a single event.

Early Troy I belongs to the last phase of the EB I period and is contemporary with Beşik-Yassitepe,⁸⁹ Ezero VIII-IV⁹⁰ and Sitagroi IV:⁹¹ the dates will be roughly 3000-2900 B.C.

79. Blegen *et al.* 1958, 50, 63, 121, 134, figs. 322, 360.

80. Dörpfeld 1902, 130, 152, 181; Blegen *et al.* 1953, 329.

81. References are to Goldman 1956; for Trojan shape A48, cf. nos 966, 967; A49 cf. no. 963; A64 cf. nos 975, 976; A73 cf. nos 950-960; A91 cf. no. 971; D46 cf. no. 1035?; 73-275, 73-462 cf. nos 1023, 1032, 1033. There are also a few parallels with MB Tarsus, but not so numerous - A47, A56, A57, B35.

82. References are to Lloyd and Mellaart 1965; for Trojan shape A56 cf. P24: 36; A60 cf. P24: 37, 38; P25: 21; A70 cf. P25: 17?; A73 cf. P25: 7-9; A94 cf. P25: 18-20; B25 cf. P28: 13?; C64/65 cf. P30: 1; C68 cf. P26: 4; C78 cf. P28: 11; C79 cf. P30: 2. Parallels with Beycesultan IVc are fewer (A60, A61), likewise with IVa.

83. Lloyd and Mellaart 1962, figs. P31: 11; P32.

84. *Ibid.* 74f; Mellaart 1970, 61.

85. This relative date for the beginning of Troy VI has been confirmed by the finding of an MMIIIa jug in a burial dug into the top of the Troy V deposits: Korfmann 1997, 32. See further the comments in Pavuk 2007a, 474; 2007b, 305-6.

86. Cf. Mee 1978, 146f; Mee 1985, 48f; Nylander 1963, 7; E.B. French 1977. This was the situation in 1990. Since then,

however, Mountjoy has completely re-appraised the Mycenaean pottery from VI and VII, and has reverted to the dates accepted by Blegen. The destruction of VIIh is now placed at the end of LHIIIa2, and the destruction of VIIa around the end of LHIIIb: Mountjoy 1999a, 1999b.

87. Many C-14 dates have now been added by the Korfmann excavations, see especially Korfmann and Kromer 1993, Mansfeld 2001, 201-3. Kromer, Korfmann, Jablonka 2003, and the discussions in Manning 1995, 27f, 154-60, Weninger 1995. They are not all easy to evaluate. It may be that some of those from Troy II are from older, re-used timbers, and some stratigraphic re-ordering may also be needed. In the author's opinion they are capable of being understood to be consistent with the scheme proposed here. Korfmann, Kromer and Mansfeld, however, conclude in favour of other datings.

88. Ottaway 1973.

89. Korfmann 1986, 310; Korfmann 1987, xviii, fig. 4.

90. Georgiev *et al.* 1979, 513.

91. Renfrew *et al.* 1986, 173.

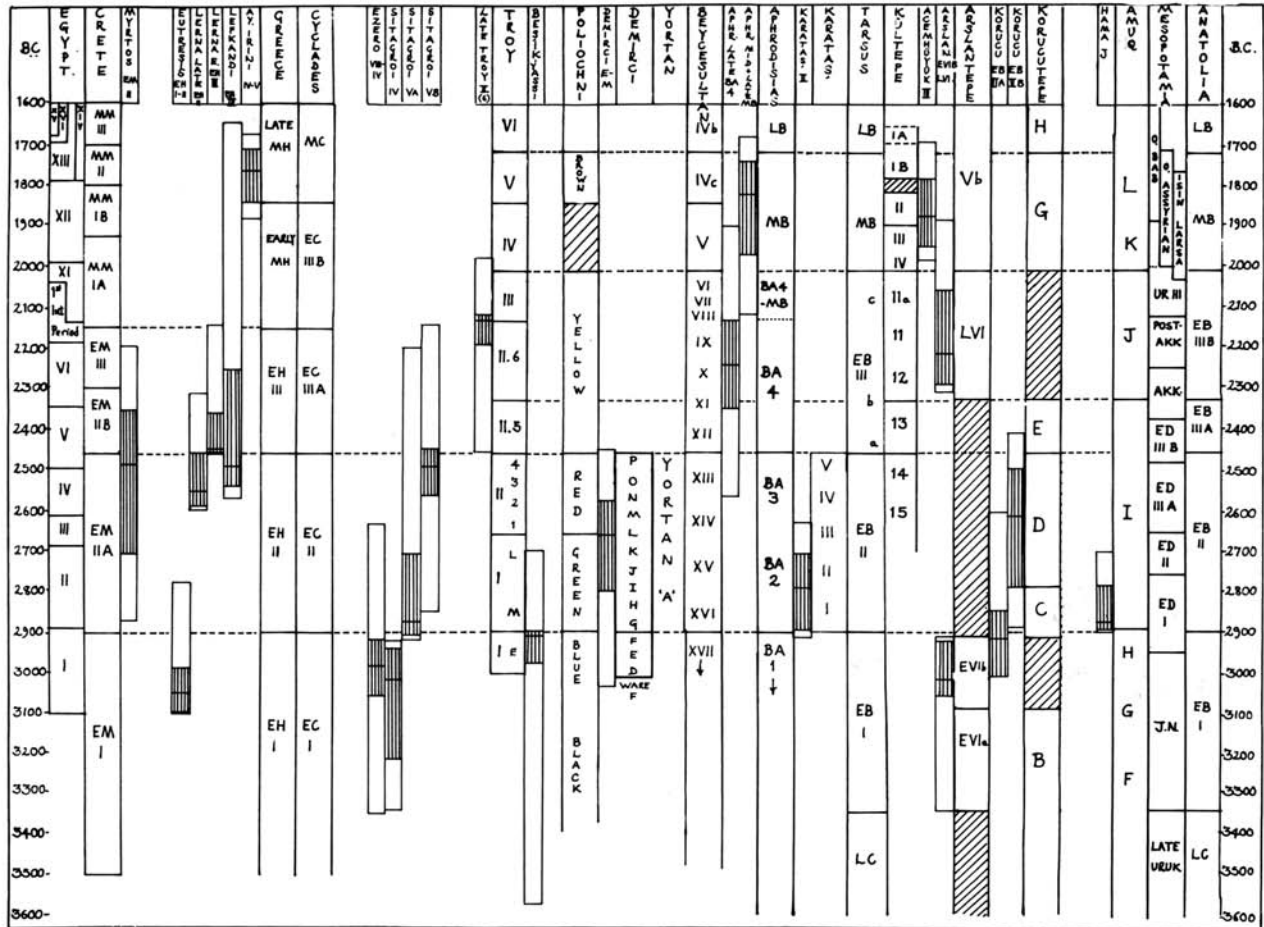


Fig. 20. Chronological Table.

Middle Troy I – Troy II.4 is the EB II phase of the site, II.4 being contemporary with the final phase of Early Helladic II. This, according to a very neat division in the Lerna radiocarbon dates, ended at c. 2465 B.C. 2900-2465 B.C. will therefore be the dates of our Trojan EB II period.⁹² The C¹⁴ dates from the contemporary and related phases of Karataş mound,⁹³ Demircihüyük G-P⁹⁴ and Sitagroi VA-B⁹⁵ are all consistent with this.

The EB III phase, which includes Troy II.5, II.6

and Troy III, should end around 2000 B.C. This adequately brackets all the C¹⁴ dates from related deposits at Lerna,⁹⁶ Lefkandi,⁹⁷ and Aphrodisias.⁹⁸ During this period comes the destruction of Troy II.6, for which Virchow's seed samples provide a median date of ca. 2135 B.C.⁹⁹ – quite satisfactory. If the Middle Bronze strata of Troy IV and V end ca. 1700 B.C., this will comfortably accommodate the C¹⁴ dates from related levels of Ayia Irini IV - V,¹⁰⁰ MB Aphrodisias¹⁰¹ and Acemhüyük III;¹⁰² it also fits with the accepted his-

92. *Radiocarbon* 4 (1962), 149f. Dates for the Early and Middle Helladic sequence remain highly disputed. See Coleman in Ehrich 1992, 275 and Rutter 1993.

93. *Radiocarbon* 8 (1966), 352f.

94. Weninger, in Korfmann 1987, 4-13; see also p. xi.

95. Renfrew et al. 1986, 173.

96. See fn. 84.

97. *Radiocarbon* 19 (1977), 27f.

98. Joukowsky 1986, 163.

99. Quitta 1981, 21-29. Re-examination of the dates from Virchow's samples suggests that they may fall into two main groups, one from the end of IIg and the other from early III. Median dates are 2190 and 2130 BC respectively.

100. *Radiocarbon* 20 (1978), 217.

101. See fn. 90.

102. *Radiocarbon* 13 (1971), 371f; 17 (1975), 204.

torical synchronisms dating Kültepe Karum II-Ib.¹⁰³

So far as I can see, this chronology effects a satisfactory reconciliation between relative stratigraphy, calibrated radiocarbon dates, and the network of historical synchronisms linking the Aegean sequence to Egypt and the Anatolian sequence to Mesopotamia. It fits quite happily with the chronology of the *Cam-*

bridge Ancient History. There is, of course, much concern at present about inter-laboratory variation in C14 dating, and it would be wise to take all radiocarbon-based chronologies with a pinch of salt. But the results here do seem so very satisfactory that perhaps the pinch need only be a small one.

103. Balkan 1955, 58-63; N. Özgüç 1968, 319; N. Özgüç 1969, 59-61; T. Özgüç 1986a, xxi; Karum II ca. 1900-1815; Ib ca.

1785-1739 or later.

BIBLIOGRAPHY

- Atkinson, T.D., Bosanquet, R.C., Edgar, C.C., Evans, A.J., Hogarth, D.G., Mackenzie, D., Smith, C. and Welch, F.B., 1904. *Excavations at Phylakopi in Melos Conducted by the British School at Athens*, London: Macmillan and Co.
- Balkan, K., 1955. *Observations on the Chronological Problems of the Karum Kaniš*, Ankara: Türk Tarih Kurumu Basimevi.
- Barber, R.L.N., 1984. 'The pottery of Phylakopi First City, phase ii (I-II)', in MacGillivray and Barber (eds): 88-94.
- Barnett, R.D., 1963. 'A review of acquisitions 1955-62 of western Asiatic antiquities, II', *British Museum Quarterly* 27: 79-88.
- Becks, R., 2005. 'Die nördliche Burgmauer von Troia VI', *Studia Troica* 15: 99-120.
- Blegen, C.W., 1963. *Troy and the Trojans*. London: Thames and Hudson.
- Blegen, C.W., Caskey, J.L. and Rawson, M., 1950. *Troy: Excavations conducted by the University of Cincinnati 1932-1938, I: The First and Second Settlements*, Princeton: Princeton University Press.
- Blegen, C.W., Caskey, J.L. and Rawson, M., 1951. *Troy: Excavations conducted by the University of Cincinnati 1932-1938, II: The Third, Fourth and Fifth Settlements*, Princeton: Princeton University Press.
- Blegen, C.W., Caskey, J.L. and Rawson, M., 1953. *Troy: Excavations conducted by the University of Cincinnati 1932-1938, III: The Sixth Settlement*, Princeton: Princeton University Press.
- Blegen, C.W., Caskey, J.L. and Rawson, M., 1958. *Troy: Excavations conducted by the University of Cincinnati 1932-1938, IV: The Seventh Settlement*, Princeton: Princeton University Press.
- Bossert, E.M., 1967. 'Kastri auf Syros: Vorbericht über eine Untersuchung der prähistorischen Siedlung', *AD* 22A: 53-76.
- Braidwood, R.J. and L.S., 1960. *Excavations in the Plain of Antioch, I: The Earlier Assemblages, Phases A-J*. (Oriental Institute Publication 61), Chicago: University of Chicago Press.
- Buck, R.J., 1964. 'Middle Helladic matt-painted pottery', *Hesperia* 33: 231-313.
- Caskey, J.L., 1955. 'Excavations at Lerna, 1954', *Hesperia* 24: 25-49.
- Caskey, J.L., 1957. 'Excavations at Lerna, 1956', *Hesperia* 26: 142-162.
- Caskey, J.L., 1960. 'The Early Helladic period in the Argolid', *Hesperia* 29: 285-303.
- Caskey, J.L., 1972. 'Investigations in Keos, Part II: a conspectus of the pottery', *Hesperia* 41: 357-401.
- Collon, D., 1987. *First Impressions: Cylinder Seals in the Ancient Near East*, London: British Museum Publications.
- Dörpfeld, W., 1902. *Troja und Ilion: Ergebnisse der Ausgrabungen in den vorhistorischen und historischen Schichten von Ilion 1870-1894* (2 vols), Athen: Beck & Barth.
- Easton, D. F., 1982. 'The Schliemann papers', *BSA* 77: 93-110.
- Easton, D. F., 1985. 'Has the Trojan war been found?', *Antiquity* 59: 188-196.
- Easton, D.F., 2000. 'Schliemann's 'Burnt City'', *Studia Troica* 10: 73-83.
- Easton, D.F., 2002. *Schliemann's Excavations at Troia, 1870-1873*. (Studia Troica Monograph 2), Mainz: von Zabern.
- Efe, T., 1988. *Demircihüyük III. 2: Die Keramik 2C: Die frühbronzezeitliche Keramik der jüngeren Phasen (ab Phase H)*, Mainz am Rhein: P. von Zabern.
- Ehrich, R.W., 1992 (ed.). *Chronologies in Old World Archaeology*³, Chicago: University of Chicago.
- Emre, K., 1963. 'The pottery of the Assyrian colony period according to the building levels of the Kaniš Karum', *Anatolia* 7: 87-99.
- Emre, K., 1966. 'The Pottery from Acemhöyük', *Anadolu* 10:

- 99-153.
- Evans, R.K and Renfrew, C., 1984. 'The Earlier Bronze Age at Phylakopi', in MacGillivray and Barber (eds): 63-69.
- Fischer, F., 1963. *Die Hethitische Keramik von Boğazköy*, (WVDOG 75, Boğazköy-Hattusa: Ergebnisse der Ausgrabungen IV), Berlin: Gebr. Mann.
- French, E.B., 1977. 'Ceramic relations between Troy and Mycenae', in *IVth International Colloquium on Aegean Prehistory at Sheffield, 12-16 April, 1977*. The proceedings await publication.
- Friedrich, C., 1997. 'Pinnacle E4/5 – Die Keramik der Periode II im Vergleich', *Studia Troica* 7: 111-258.
- Georgiev, G.I., Merpert, N.J., Katincarov, R. and Dimitrov, D.G., 1979. *Ezero: eine Siedlung aus der Frühbronzezeit*, Sofia.
- Goldman, H., 1931. *Excavations at Eutresis in Boeotia*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Goldman, H., 1956. *Excavations at Gözli Kule, Tarsus, II*, Princeton: Princeton University Press.
- Hueber, F. and E. Riorden, 1994. 'Plan von Troia; und Troia – Freiliegende Ruinen und Besucherwege 1994', *Studia Troica* 4: 115-20.
- Joukowsky, M.S., 1986. *Prehistoric Aphrodisias* (2 vols) (Archaeologica Transatlantica III), Providence and Louvain-la-Neuve: Institut Supérieur d'Archeologie et d'Histoire de l'Art, Collège Erasme.
- Kâmil, T., 1982. *Yortan Cemetery in the Early Bronze Age of Western Anatolia* (BAR; International Series no. 145), Oxford.
- Klinkott, M., 2004. 'Die Wehrmauern von Troia VI - Bauaufnahme und Auswertung', *Studia Troica* 14: 33-86.
- Korfmann, M., 1986. 'Beşik-Tepe. Vorbericht über die Ergebnisse der Grabungen von 1984', *AA* 1986: 303-329.
- Korfmann, M. (ed.), 1987. *Demircihüyük: Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1975-1978, II: Naturwissenschaftliche Untersuchungen*, Mainz: von Zabern.
- Korfmann, M., 1992. 'Troia – Ausgrabungen 1990 und 1991', *Studia Troica* 2: 1-41.
- Korfmann, M., 1995. 'Troia – Ausgrabungen 1994', *Studia Troica* 5: 1-38.
- Korfmann, M., 1996. 'Troia – Ausgrabungen 1995', *Studia Troica* 6: 1-64.
- Korfmann, M., 1999. 'Troia – Ausgrabungen 1998', *Studia Troica* 9: 1-34.
- Korfmann, M., 2004. 'Die Arbeiten in Troia/Wilusa 2003 – Work at Troia/Wilusa in 2003', *Studia Troica* 14: 3-31.
- Korfmann, M. (ed.), 2006. *Troia: Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft*, Mainz: von Zabern.
- Korfmann, M. and Kromer, B., 1993. 'Demircihüyük, Beşik-Tepe, Troia – eine Zwischenbilanz zur Chronologie dreier Orte in Westanatolien', *Studia Troica* 3: 133-71.
- Korfmann, M. et al., 2001. *Troia: Traum und Wirklichkeit. Begleitband zur Ausstellung*, Stuttgart: Archäologisches Landesmuseum.
- Kromer, B., Korfmann, M., Jablonka, P., 2003. 'Heidelberg radiocarbon dates for Troia I to VIII and Kumtepe,' in Wagner et al. 2003, 43-54.
- Kühne, H., 1976. *Die Keramik vom Tell Chuera*, Berlin: Gebr. Mann Verlag.
- Lloyd, S. and Gökçe, N., 1951. 'Excavations at Polatlı', *AnatSt* 1: 21-75.
- Lloyd, S. and Mellaart, J., 1962. *Beycesultan I: the Chalcolithic and Early Bronze Age Levels*, London: British Institute of Archaeology at Ankara.
- Lloyd, S. and Mellaart, J., 1965. *Beycesultan II: Middle Bronze Age Architecture and Pottery*, London: British Institute of Archaeology at Ankara.
- MacGillivray, J.A., 1984. 'The Relative Chronology of Early Cycladic III', in MacGillivray and Barber (eds): 70-77.
- MacGillivray, J.A. and Barber, R.L.N., 1984. *The Prehistoric Cyclades: Contributions to a Workshop on Cycladic Chronology*, Edinburgh: Dept. of Classical Archaeology, University of Edinburgh.
- Manning, S.W., 1995. *The Absolute Chronology of the Aegean Early Bronze Age*. Sheffield Archaeological Monographs 8. Sheffield: Sheffield Academic Press.
- Mansfeld, G., 2001. 'Die Kontroll-Ausgrabungen des 'Pinnacle E4/5' im Zentrum des Bergs', *Studia Troica* 11: 51-308.
- Mee, C.B., 1978. 'Aegean trade and settlement in Anatolia in the Second Millennium B.C.', *AnatSt* 28: 121-156.
- Mee, C.B., 1978. 'The Mycenaeans and Troy', in L. Foxhall and J.K. Davies (eds), *The Trojan War: Its Historicity and Context* (Bristol: Bristol Classical Press): 45-56.
- Mellaart, J., 1959. 'Notes on the architectural remains of Troy I and II', *AnatSt* 9: 131-162.
- Mellaart, J., 1970. 'The second millennium chronology of Beycesultan', *AnatSt* 20: 55-67.
- Mellink, M.J., 1968. 'Excavations at Karataş-Semayük in Lycia', *AJA* 72: 243-259.
- Mellink, M.J., 1986. 'The Early Bronze Age in West Anatolia: Aegean and Asiatic Correlations' in G. Gadogan (ed.), *The End of the Early Bronze Age*, Leiden: E.J. Brill.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann: Briefwechsel. I. Band, von 1842 bis 1875*, Berlin: Gebr. Mann.
- Mountjoy, P.A., 1999a. 'The Destruction of Troia VIIh', *Studia Troica* 9: 253-93.
- Mountjoy, P.A., 1999b. 'Troia VIIa Reconsidered', *Studia Troica* 9: 295-346.
- Müller, K., 1938. *Tiryns IV: Die Urfirniskeramik*, Munich: F. Bruckmann.
- Nylander, C., 1963. 'The Fall of Troy', *Antiquity* 37: 6-11.
- Öktü, A., 1963. *Die Intermediate Keramik in Kleinasien*, Munich: W. u. J. M. Salzer.
- Orthmann, B. S., 1973. *Frühe Keramik von Boğazköy* (WVDOG 74; Boğazköy -Hattusa: Ergebnisse der Aus-

- grabungen III), Berlin: Gebr. Mann.
- Ottaway, B.S., 1973. 'Dispersion diagrams: a new approach to the display of Carbon-14 dates', *Archaeometry* 15: 5-12.
- Overbeck, J.C., 1984. 'Stratigraphy and ceramic sequence in Middle Cycladic Ayia Irini, Kea', in MacGillivray and Barber (eds): 108-113.
- Özgüç, N., 1968. 'New light on the dating of the levels of the Karum of Kanish and of Acemhöyük near Aksaray', *AJA* 72: 318-320.
- Özgüç, N., 1969. *Seals and Seal Impressions of Level IB from Karum Kanish*, Ankara: Türk Tarih Kurumu Basimevi.
- Özgüç, T., 1950. *Ausgrabungen in Kültepe, 1948*, Ankara: Türk Tarih Kurumu Basimevi.
- Özgüç, T., 1986a. *Kültepe-Kaniš II: New Researches at the Trading Center of the Ancient Near East*, Ankara: Türk Tarih Kurumu Basimevi.
- Özgüç, T., 1986b. 'New observations on the relationship of Kültepe with southeast Anatolia and north Syria during the third millennium B.C.', in J.V. Canby, E. Porada, B.S. Ridgway and T. Stech (eds), *Ancient Anatolia: Aspects of Change and Cultural Development: Essays in Honor of Machteld J. Mellink* (Madison, Wis.: University of Wisconsin Press): 31-47.
- Özgüç, T. and N., 1953. *Ausgrabungen in Kültepe, 1949*, Ankara: Türk Tarih Kurumu Basimevi.
- Parrot, A., 1968. *Mission archéologique de Mari IV: Le 'Trésor' d'Ur*, Paris: P. Geuthner.
- Pavuk, P., 2007a. 'New perspectives on Troia VI chronology,' in Bietak, M. and Czerny, E. (eds.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium BC*. III. Proceedings of SCIEEM 2000 EuroConference, Vienna 2003. Vienna: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 473-478.
- Pavuk, P., 2007b. 'What can Troia tell us about the Middle Helladic period in the southern Aegean?' in Felten, F., Gauss, W., Smetana, R. (eds.), *Middle Helladic Pottery and Synchronisms: Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean XIV*, ed. Bietak, M. and Hunger, H.. Vienna: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 295-308.
- Podzuweit, C., 1979. 'Neuere frühtrojanische Funde in Nordwestanatolien und Griechenland', *JRGZM* 26: 131-153.
- Rutter, J.B., 1993. 'Review of Aegean prehistory II: the prepalatial Bronze Age of the southern and central Greek mainland,' *AJA* 97, 745-797.
- Quitta, H., 1981. 'Zur Chronologie der Frühbronzezeitlichen Trojaschichten', in E. Hühns, (ed.), *Troja und Thrakien: Katalog zur Ausstellung* (Berlin-Sofia).
- Rutter, J. B., 1982. 'A group of distinctive pattern-decorated Early Helladic III pottery from Lerna and its implications', *Hesperia* 51: 459-488.
- Sazcı, G., 2005. 'Troia I-III, die maritime Troia-Kultur und Troia IV-V, die anatolische Troia-Kultur: eine Untersuchung der Funde und Befunde im mittleren Schliemanngraben (D07, D08).' *Studia Troica* 15, 35-98.
- Sazcı, G., 2007. *The Treasures of Troia*. Transl. J.D.C. Efe. Istanbul: Aygaz.
- Schirmer, W., 1971. 'Überlegungen zu einigen Baufragen der Schichten I und II in Troja', *Istanbuler Mitteilungen* 21: 1-43.
- Schliemann, H., 1870. *Unpublished Troy Excavation Notebook for 1870*, in Schliemann Archive, Gennadius Library, Athens.
- Schliemann, H., 1872. *Unpublished Troy Excavation Notebook for 1872*, in Schliemann Archive, Gennadius Library, Athens.
- Schliemann, H., 1873. *Unpublished Troy Excavation Notebook for 1873*, in Schliemann Archive, Gennadius Library, Athens.
- Schliemann, H., 1874a. *Trojanische Alterthümer: Bericht über die Ausgrabungen in Troja*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1874b. *Atlas trojanischer Alterthümer. Photographische Abbildungen zu dem Bericht über die Ausgrabungen in Troja*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1875. *Troy and Its Remains: a Narrative of Researches and Discoveries on the Site of Ilium, and in the Trojan Plain* (edited by P. Smith and translated by L.D. Schmitz), London: J. Murray.
- Schliemann, H., 1880. *Ilios: The City and Country of the Trojans. The Results of Researches and Discoveries on the Site of Troy and throughout the Troad in the Years 1871, 72, 73, 78, 79*, London: J. Murray.
- Schliemann, H., 1884. *Troja: Results of the Latest Researches and Discoveries on the Site of Homer's Troy and in the Heroic Tumuli and Other Sites, made in the Year 1882*, London: J. Murray.
- Schliemann, H., 1891. *Bericht über die Ausgrabungen in Troja im Jahre 1890*, Leipzig: F. A. Brockhaus.
- Schmidt, H., 1902. *Heinrich Schliemann's Sammlung Trojanischer Altertümer*, Berlin: G. Reimer.
- Seeher, J., 1987. *Demircihüyük: die Ergebnisse der Ausgrabungen 1975-1978, III, 1, Die Keramik 1*, Mainz am Rhein: P. von Zabern.
- Von der Osten, H.H., 1937. *The Alishar Hüyük: Seasons of 1930-1932* (Univ. of Chicago Orient. Inst. Publ., XXVIII-XXX: Researches in Anatolia, VII-IX), Chicago: University of Chicago Press.
- Wace, A.J.B. and Thompson, M.S., 1912. *Prehistoric Thesaly*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Wagner, G.A., Pernicka, E., Uerpmann, H.P. (eds.), 2003. *Troia and the Troad: Scientific Approaches*, Berlin/Heidelberg/New York: Springer.
- Walter, H. and Felten, E., 1981. *Alt-Ägina III. 1: Die vorgeschichtliche Stadt*, Mainz: Verlag P. von Zabern.

Weninger, B., 1995. 'Stratified ¹⁴C dates and ceramic chronologies: case studies for the Early Bronze Age at Troy (Turkey) and Ezero (Bulgaria),' in Cook, G.T., Harkness, D.D., Miller, B.F., Scott, E.M., 'Proceedings of the 15th International ¹⁴C Conference', *Radiocarbon* 37/2, 443-456.

Wooley, C.L., 1934. *Ur Excavations II: The Royal Cemetery*, London/Philadelphia.

Zervos, C., 1957. *L'art des Cyclades du début à la fin de l'âge de bronze, 2500-1100 avant notre ère*, Paris: Editions 'Cahiers d'art'.

Schliemann at Troy

Edmund Bloedow

In a series of studies David Traill has sought to demonstrate that Schliemann was guilty of serious and deliberate misrepresentation, lying and fraud. This applies not only to what he wrote about his private life but also to what he published on his activities in the field of archaeology.¹ The rigorous scrutiny of what Schliemann committed to writing is by no means unwelcome, as one of the cardinal features of Western culture has been a strong emphasis on truthfulness and integrity. So strong is this that when we discover falsehood and deception in an individual's conduct in one area, we tend to question whether such an individual can be trusted in anything. This is understandable enough, but it can lead to an oversimplified assessment. This is true not least in the case of Schliemann.

So far as Troy is concerned, Traill has claimed that Schliemann "seriously misrepresented the truth" when producing his "archaeological reports", and in particular that this was deceitful and fraudulent - i.e., it was deliberate misrepresentation on Schliemann's part. What has entered the literature as "Priam's Treasure" (Treasure A), illustrates the point for Traill in a most convincing way. Indeed, "the discrepancies in find spot, discovery date, the jewellery, and the gold sauceboat suggest that Schliemann's various accounts of his discovery of 'Priam's Treasure' ... are sheer fiction, with the later accounts more elaborate and colourful than the first".² Traill's ultimate object, it seems, was the attempt to demonstrate that this Treasure was of no historical significance - which follows from the claim that "we do not know where, when or how Schliemann acquired the Collection of artifacts he called 'Priam's Treasure'".³ And if this is true, presumably one cannot, unless there is reliable

independent testimony, rely on anything Schliemann said about anything he claimed to have found. This includes in particular also the actual stratigraphical contexts - i.e., where Schliemann claims to have found things.

More recently, Traill has taken issue with my conclusions on the subject.⁴ In doing so, he once more seeks to cast Schliemann as wholly unreliable. The basis for any objective discussion of the problems associated with Treasure A has to be a correct understanding of the sources involved. We are indebted to Easton for a thoughtful evaluation of these.⁵ For Traill, however, the touchstone for his thesis is Schliemann's claim that Sophia was present at the time of the discovery of the Treasure. Traill once more makes much of the evidence that she was not, and with this lays the groundwork for rejecting what Schliemann says about the Treasure. Easton has, however, protested that, even if Schliemann may have fabricated Sophia's presence at the time of the discovery, this "does not discredit the discovery itself".⁶ Traill, however, although now accepting the force of this argument, nonetheless still attempts to use "Sophia" to justify his rejection of Schliemann's report of the discovery published in *Trojanische Alterthümer* (his version D) as a reliable account of the Treasure: "...the whole framework of version D is false insofar as it casts Sophia in a leading, indeed, as Schliemann says, indispensable role".⁷ Thus Traill seeks to imply that the remainder of the contents of this report are no more reliable, and so feels justified in rejecting Schliemann's claim there to have found the Treasure on the wall. But if Easton's point is valid, that "Sophia" does not discredit the discovery of the Treasure, by the same logic one may argue that "Sophia" does not prove that Schliemann's

1. Traill 1979, 348-355; Traill 1982, 136-142; Traill 1983, 181-186; Traill 1984a, 96-115; Traill 1984b, 295-316; Traill 1986a.

2. Traill 1984a, 110; cf. Traill 1983, 184.

3. Traill 1983, 185; Traill 1984a, 114-115.

4. Traill 1988, 235-239.

5. Easton 1984a, 141-143.

6. *Ibid.*, 144.

7. Traill 1988, 236; cf.: "The report is clearly fraudulent in that Schliemann claims that he was assisted by his wife, Sophia..." (*ibid.*, 235).

statements in this report about the Treasure are false. Consequently, it does not follow “that the veracity of Yannakis [on the location of the find-spot] is confirmed by his insistence that Sophia was in Athens”.⁸ This is simply a lapse in logic.

Nonetheless, Traill once more seeks to lay great importance on the testimony of Yannakis - both in respect of Sophia and the location of the find-spot. But he glosses over some difficulties too readily. I do not wish to imply here that Yannakis’ testimony should not necessarily be taken seriously. Nonetheless, there are three points which should be remembered. 1) We do not possess Yannakis’ own statements on the matter, but only Borlase’s report of them.⁹ 2) It is a report of what Yannakis recalled *two years after the event*.¹⁰ We all also know something about the difficulties of remembering details of events which occurred two years earlier. Nor do we have a transcript of the exchange between Yannakis and Borlase, much less a preservation of the possibly important vocal nuances, etc. 3) Borlase did not report Yannakis’ report until almost three years later. We have therefore to consider the possibility that Borlase was reporting on what he remembered Yannakis to have said almost three years earlier, about what Yannakis tried to remember he had witnessed two years earlier. While Yannakis may well have had no difficulty in remembering whether Sophia was present or not, he may have had more difficulty in remembering details about the actual discovery. According to Borlase, Yannakis “remembered that there was a large quantity of bronze articles, but his memory was hazy as to the rest of the treasure”.¹¹ On the basis of this aspect of Borlase’s report Traill goes on to conclude that Schliemann did not find any of the other pieces of the Treasure (the gold and the silver objects) at that particular time in that particular place.¹² And this, then, forms the foundation for Traill’s oft-repeated hypothesis, that at least the gold and most of the sil-

ver pieces in the Treasure were a “composite” affair, comprised of items which Schliemann had accumulated by having put aside his most valuable finds “from the earliest days of the excavations”.¹³

It scarcely needs to be pointed out that Yannakis’ reported hazy recollection of the remainder of the Treasure does not necessarily require the conclusion that the remainder of the Treasure was non-existent. On the contrary, the opposite is implied. From the character of Borlase’s report one gains the impression that this is precisely a point on which he would have pressed Yannakis. If the remainder of the Treasure had been non-existent, we should expect Yannakis to have denied it as emphatically as he denied Schliemann’s claim that Sophia had been present.

Apart from the above, there is the real possibility that Yannakis was not even present during the discovery. Easton, for instance, whom Traill acknowledges to know “far more about Trojan archaeology”, than he does himself, expressed the view that this too “is very doubtful”.¹⁴

What emerges from the above is that Yannakis’ testimony, if it is not to be rejected altogether, is not as “gilt-edge” as Traill would have readers believe. Consequently, Yannakis’ reported recollection that the find-spot was “a little place built round with stones, and having flat stones to cover it”,¹⁵ may not necessarily represent the facts. It *may* be correct, but it is no more than that.

Before proceeding further, it is relevant to draw attention here to a dilemma in which Traill finds himself, but which he never resolves. He construes Schliemann as a completely unreliable source, thanks to his lying, deliberate misrepresentation of the truth and outright fraud. At the same time, however, he appears to have no alternative to using Schliemann as a fundamental source for drawing major conclusions. How it is possible to paint an individual as “despicable”, as a “botcher and swindler”, and as a “shameless

8. *Loc. cit.*

9. In other words, we do not have Yannakis’ witness, but only a report of it. This may appear to be quibbling, but we all know something about the possible difficulties involved when a second party reports what another party reports to have witnessed. Traill seems to imply that Borlase’s integrity is based on the circumstance that he was “an English antiquarian of some distinction” (Traill 1983, 183).

10. Traill glosses over this factor too.

11. Borlase 1878, 236.

12. As he puts it, rhetorically: “It is hard to understand how

he [Yannakis] could have forgotten such striking pieces as the gold bottle and the sauceboat” (Traill 1983, 184-185). Cf. “... the treasure ... contained no gold pieces” (AJA 1982, 288). Easton has meanwhile pointed out that Yannakis may well have had good reason for a hazy recollection of the treasure, as he could otherwise be suspected of being an accomplice in its removal from Turkey and shipment to Greece (Easton 1994, 230). See also Bloedow 1999, 55-57.

13. Traill 1983, 185, cf. *idem* 1984a, 112.

14. Easton 1984a, 167, cf. *idem* 1984b, 200.

15. Not Yannakis’ words, but Borlase’s report of them.

charlatan”, a “liar” and “capable of every kind of falsehood”,¹⁶ and designate the writings of such an individual as “sheer fiction”, but then turn around and use them as an important source defies simple logic. The only objective reaction to such a source would require one to throw it out altogether. That is what is in fact usually done. One instance will illustrate the point. For many decades the ancient historian Ephorus (mostly preserved in Diodorus) was treated with something approximating disdain as a source because of the numerous discrepancies and errors which had been identified in his accounts. More recently, however, there has been a change of view, based on a restudy of many details.¹⁷ But according to Traill, “In the case of an individual as unscrupulous as Schliemann, we have no choice, it seems to me, but to regard all inconsistencies with the utmost scepticism...”¹⁸ This, however, is simply an attempt to have it both ways. If Schliemann is really as bad as Traill makes him out to be, it is not merely where we find inconsistencies that we should call in the utmost scepticism. Rather, there is no reason why we should believe anything he says. Simply because such an individual says the same thing in two (or more) places, is no proof that such an individual is telling the truth there.¹⁹ Despite Traill’s apparent *volte face*, he seems at the same time to have recognised the broader dimension, for in his 1986 study he argues that “we must regard his statements with utmost scepticism”.²⁰ In other words, there is no longer any mention of “inconsistencies”.

For Traill, since Schliemann fabricated at least the gold and most of the silver items in the Treasure, he also fabricated the find-spot. For him the two are inextricably linked. If, however, Schliemann did find the bronze items of the Treasure on 31 May,²¹ but fabricated the remainder of the items, why would he want to fabricate the find-spot? More specifically,

what would he gain from re-locating the Treasure to *on the wall*? According to Traill, Schliemann deliberately fabricated his accounts at this point. Since he was therefore consciously fabricating the account of the Treasure, while knowing that he had been saving up numerous items from previous excavations, his locating of the find-spot could only have been motivated by the wish to make it appear more plausible. Would placing the find-spot of the Treasure on the wall achieve this, compared with locating it in a grave?²² One cannot see any advantage at all. On the contrary, the very opposite is more likely. If Schliemann were fabricating the contents of the Treasure and the date of its discovery, the least likely place to locate a fabricated find-spot, with a view to making it appear more plausible, would be *on a wall*, a point which Traill himself acknowledges. It would appear much more plausible to locate it in a grave.

For Traill’s hypothesis, the problem is compounded by the account which Schliemann gives in his *Diary*.²³ His entry in the *Diary* at this point is of particular importance, because it seems that, in the course of writing it,²⁴ Schliemann may have changed his mind about the find-spot. For near the beginning of the account Schliemann states that the Treasure was found “in one of the rooms of the house of Priam”. If Schliemann were fabricating a find-spot for a fabricated Treasure, a room in “Priam’s Palace” might be suitable enough. A little further on in the same text, however, he states that the Treasure was found *on the wall* - and sticks to this location from then on. But this makes no sense at all within the framework of Traill’s hypothesis, since the Treasure would not gain anything in plausibility from such a location. Traill maintains that locating the find-spot “outside but adjacent to the city wall ... makes much better archaeological sense than Schliemann’s version in *TR*”.²⁵ In other words, Traill agrees that *on the wall* does not make

16. Traill accepts with approbation these judgements by contemporaries of Schliemann (cf. Traill 1983, 186). On the value of their judgements, cf. Döhl 1981, 16-75, who could outmatch Schliemann. Having been better educated than he, their conduct was even more reprehensible.

17. As a particular, and not unimportant, case in point, one may allude to the famous naval battle of Cyzicus between Athens and Sparta in 410 BC (cf. Bloedow 1992, esp. n. 36).

18. Traill 1988, 286.

19. In response to Easton’s studies, Traill appears to have modified his initial position rather dramatically (cf. Traill 1986a, 91-92, cf. 98). This, however, also seems to be a case

of attempting to have it both ways.

20. *Ibid.*, 93.

21. Which, on Yannakis’ testimony, Traill seems to be prepared to accept.

22. As Traill would also like to conclude on Yannakis’ testimony.

23. This is found on pp. 271-290 of his *Diary* of 1873. For another draft of this version, cf. Meyer 1953, 231-233.

24. Possibly in the space of 10 days (25 June and 5 July 1873), if Traill is correct (Traill 1988, 235).

25. Traill 1988, 236; cf. Traill 1984a, 110: “Yannakis’ account makes much more sense than Schliemann’s”.

archaeological sense, and in fact says so.²⁶ But, in that case, one has to explain why Schliemann would want to re-locate it there. If one were fabricating a find-spot, is one likely to choose a place that does not make any archaeological sense? Was Schliemann that stupid?

Is it possible to find another explanation for the change of find-spot in Schliemann's *Diary* and his sticking with this location thereafter? If Easton is correct in suggesting that Schliemann himself may not at the time of the excavation have been entirely certain about conditions in the bottom of the Trench,²⁷ one could visualise Schliemann, while writing the entry in his *Diary*, working from rough notes and a rough sketch on which the spot had been entered, or, even more plausibly, from memory, attempting to determine more precisely the exact location. The three plans on which the find-spot is indicated near the wall²⁸ could also reflect transmission from an early sketch made at the time of the excavation, or from memory. It should also be noted that in the same volume in which these plans are published, Schliemann has a plan on which the find-spot is located on the wall, and confirms this in the text.²⁹ If Schliemann were fabricating the find-spot, he is scarcely likely to have exposed himself by such anomalies in the same volume. If, on the other hand, he were not fabricating the find-spot, one could see these as "honest mistakes", made in the midst of haste in excavating and publishing. That this is within the realm of the possible is indicated by the fact that he says that the room in which he found the Treasure "abutted on to this [circuit] wall", *alias*, "In excavating this wall further and directly by the side of the palace of King Priam I came upon a large copper article...".³⁰ The proximity of the building to the wall as perceived at the time

could account for the difficulties. This is also essentially the way in which Easton has seen the problem.³¹

At all events, if Schliemann were fabricating the Treasure, and also the find-spot in order to make the Treasure appear convincing, we need an explanation why he relocated the Treasure to *on the wall* - the least convincing place to put it. Traill has not offered any explanation. Until he does, his hypothesis lacks conviction.

Nor is it unimportant to note the number of times that Schliemann subsequently refers to the Treasure having been found on the wall, and the consistency with which he does so. In addition to his *Diary*, written between 25 June and 5 July, there are four instances.³² Traill has dismissed my appeal to the letters to Schliemann and Newton as of no consequence, since they were written after Schliemann had completed his report for Brockhaus in which he registers his change of the find-spot.³³ According to Traill, Schliemann simply keeps repeating what he had said there. The point, however, is that they underline the consistency which Schliemann maintained on this point. In fact, the letter to Newton warrants particular attention because in it Schliemann actually emphasises the word "on" by rendering it in italics. This suggests two things: 1) that the point was of particular importance to him; and, 2) that he must have consciously been preoccupied with the problem. The change in the text of the *Diary*, as noted above, could also be seen as reflecting this process. Between 25 June and 5 July Schliemann reached a firm conclusion about the exact find-spot, and by 26 July he was in a position to emphasise this. Thereafter, he refers to it as a resolved question. The location of the find-spot indicated as elsewhere on three plans in *Troy and its Remains*

26. "The notion of a treasure chest abandoned on the city wall was always at best highly implausible" (Traill 1984a, 110-111).

27. "We must in any case remember that it was only in the floor of the trench that the top of the wall and of its sloping outer face was visible. Schliemann may himself have been uncertain where the wall's outer edge began" (Easton 1984a, 145).

28. These are found in *Trojanischer Alterthümer*, 214, 216 and 215, and in Schliemann 1875, plan I (at the end of the volume), plan III, p. 306 and plan IV, p. 347. It should be noted that on these, the find-spot is located on, not the inside, but the outside of the wall.

29. Schliemann 1875, plan XIII, cf. 321 and 323.

30. Schliemann's report for Brockhaus as published in Traill

1984a, 97, cf. Schliemann 1875, 323.

31. "On this point we can, at most, accuse Schliemann of vagueness or of succumbing to the temptation to 'correct' his memory away from the site" (Easton 1984a, [104] 145). See now also Bloedow 1999, 49-51.

32. Schliemann 1875, 321, cf. 323; Schliemann 1881, 453, cf. Δ on plan I; Schliemann's letter to Friedrich Schlie (Curator of the Museum in Schwerin), written from Athens and dated 19 July, 1873; "auf der Göttermauer" ["on the Divine Wall"], and his letter to C.T. Newton, also from Athens and dated 26 July, 1873: "very close to the Palace of Priamos, I struck on the great circuit wall ... on the treasure of Priamos" (cf. Meyer 1953, 234 and 235).

33. Traill 1988, 235.

derives from early sketches made at the time of excavation, since Schliemann is not very likely to have consciously included two types of contradictory plans in the same volume. More weight should in fact be given to what the combination of text and one plan reveal, than to three plans by themselves, not least because of the emphasis placed on “on” in the letter to Newton and the subsequent consistency in texts and plans. Consequently, the letters to Schliemann and Newton, far from being irrelevant, provide important additional information. This, it seems to me, offers a better solution to the problem - especially in view of the absence of any convincing reason for fabricating a find-spot *on the wall*.

The above reconstruction receives further plausibility from Schliemann’s account of Treasure J (his tenth treasure), discovered in 1879: “Another treasure was found by me, in the presence of M. Burnouf and Professor Virchow, at a depth of 33 ft. below the surface (in the place marked v to the north of the place marked Δ on Plan I, of Troy), *on the slope of the great wall*, close to the house of the ancient town-chief or king, and *close to the spot where the large Treasure was found in 1873*”.³⁴ If Schliemann is here telling the truth about Treasure J, which I see no reason to question, would he, after invoking the testimony of Burnouf and Virchow, have linked the find-spot of this treasure so directly with the find-spot of Treasure A, if he had fabricated the latter - of which he would at the time still have been only too well aware?

If, therefore, Schliemann did not fabricate the Treasure, and if he did find it, on the wall (not a very likely place at first sight), but in the form later explained by Dörpfeld, this would make logical sense. But Traill also objects to Dörpfeld’s explanation. He does not, however, appear to have any counter-arguments to offer, but simply dismisses it with a rhetorical flourish - namely, by referring to “Dörpfeld’s romantic theory”.³⁵ Let it be said that we need a little more than this to discredit Dörpfeld’s explanation, which was made in consultation with Schliemann and after examination of the place with him. Moreover, Dörpfeld’s work at Troy and his publication of it are

not characterised by romanticism.

I am not sure that at this stage we can resolve definitively the question of where the Treasure was actually found. On balance, however, and without beginning with the presupposition that the Treasure was “composite”, it seems to me that the evidence allows us to regard the find-spot as being on the wall to have more to recommend it. And until Traill offers a convincing explanation for Schliemann having fabricated such a find-spot, one need not take his hypothesis too seriously.

No less significant in attempting to resolve the most important question in this controversy - whether Treasure A is of any historical significance - are the data deriving from the Cincinnati excavations, which I also reviewed in my study. This evidence too Traill discounts, chiefly on the basis of the following statement by Blegen: “In many works treating of Trojan chronology, moreover, there has been a tendency, understandable enough in view of Schliemann’s and Dörpfeld’s publications, to ascribe to Troy II most of the finer objects which Schmidt in the catalogue assigns only generally to settlements II to V. The danger of such an ascription has been demonstrated by our excavations which have shown clearly that Troy III, IV, and V were rather more than ‘miserable villages’ - indeed, each was a substantial establishment in its own right”.³⁶ To this Traill comments that “the attribution of just one of the larger of these treasures to Troy III would give that level more gold than Blegen found in IIg”.³⁷ Indeed it might! But on what grounds could one make such an attribution? For Traill, there is no difficulty. Blegen knew nothing about Schliemann’s reprehensible conduct, and so Traill speculates on what Blegen might do, did he but know: “Given Blegen’s strictures against the tendency to ascribe all the Early Bronze Age finds to Troy II rather than to Troy III, IV or V, it seems reasonable to suppose that in light of the new evidence he would have no objection to the view that ‘Priam’s Treasure’ either properly belongs to Troy III or IV or is a composite of smaller finds from several of the Early Bronze Age levels at Troy”.³⁸ It is of course difficult to predict what Blegen would do. Should he have “no

34. Schliemann 1881, 502 (my emphasis). For additional treasures found on a wall (“on a house wall”, *alias*, “on a fallen house wall”), also “in the presence of MM. Burnouf and Virchow”, cf. *ibid.*, 328, 499, 794.

35. *Ibid.*, 237.

36. Blegen *et al.* 1950, 208-209.

37. Traill 1988, 238.

38. *Loc. cit.*

objection”, we would have to accuse him of bad archaeology³⁹ - for two reasons. In the first place, there is no specific evidence that Treasure A belongs in Troy III or IV. This is pure speculation. Secondly, there is no evidence that it is “a composite of smaller finds from several of the Early Bronze Age levels at Troy”. This too is pure speculation.⁴⁰

We should be clear about the evidence which we possess. Blegen *did* find gold and silver in Troy II (most of it in IIg). Traill cannot deny this evidence. His approach is therefore to attempt to play down its significance: “Seen in this light the Troy IIg gold finds are much less impressive - five very small separate finds, a necklace, and a single cache of jewellery”.⁴¹ But 1484 pieces of gold and silver for Troy II (1478 for IIg) are at least 1484/1478 pieces⁴² - over against the fact that Blegen did not find a single piece in Troy III or IV or V. As a further argument, Traill claims that the figures “did not convince Easton, who knows far more about Trojan archaeology than either Bloedow or myself, that ‘Priam’s Treasure’ must belong to Troy II”.⁴³ Since Easton never so much as refers to this specific Cincinnati evidence in this context, there is no indication that he (like Traill) ever even considered it. Now that this evidence has been brought into the debate, Traill clearly appears to be irritated by it. To reject the evidence which we do possess and attempt to substitute speculation for it, is surely perverse (or at least unscholarly and grasping at straws). Not only did Blegen find a significant amount of gold and silver in Troy II (and actually ascribed Treasure A to Troy IIg),⁴⁴ but Schliemann was at the time also digging in Troy II. If anything therefore appears to be reasonable, it is that Treasure A belongs in Troy II, with the good possibility of even narrowing it down to IIg. Unless one is to suggest that, could we bring

Blegen back and confront him with “the new evidence”, he would be prepared to take the gold and silver items which he found in (allegedly) good stratigraphic contexts and re-attribute them to Troy III or IV.

What emerges from the above discussion is that the problem at issue derives from a number of discrepancies in Schliemann’s various accounts,⁴⁵ some of which are more important, others less significant. Such a circumstance, however, is not unique. Moreover, it prevails down to our own day. The following example illustrates the point. In one context it is speculated that “from the earliest days of the excavations Schliemann put aside his most valuable finds with the intention of announcing one large discovery at the end”.⁴⁶ Or: Treasure A “appears to be a composite of numerous small finds made over the 3 years of excavation (1871-1873)”.⁴⁷ Elsewhere, however, we are told that the Treasure was “probably a composite assembled by Schliemann from several tomb finds over the preceding months of excavations”.⁴⁸ Elsewhere it is suggested that “there is good evidence for believing that the treasure was found in a tomb outside the city wall...”.⁴⁹ Still elsewhere it is stated: “While I still believe that ‘Priam’s Treasure’ is most probably a composite of a number of finds from a variety of Early Bronze Age levels at Troy”.⁵⁰ In one place it is suggested that the Treasure was “possibly augmented by purchases”,⁵¹ whereas elsewhere it is stated that “the compatibility of all the finds in Priam’s Treasure with Early Bronze Age Troy appears to rule out the possibility that some of the pieces were purchased”.⁵²

Here, then, we have, in a fairly simple context, a series of discrepancies, which are never resolved. Readers coming upon this 100 years hence might well wonder about the motivation which lies behind them.

39. That Blegen could sometimes do less than good archaeology, is illustrated by his treatment of Troy VIIa (cf. Bloedow 1988, 23-37).

40. Which Traill does not tire repeating, but to date has not provided a shred of specific evidence that this is so.

41. Traill 1988, 238.

42. Or, even if one reduces them to “five small separate finds”, they are still five finds.

43. Traill 1988, 237.

44. Blegen *et al.* 1950, 213, 351, 359, 367, 371, and 376. Cf.: “It was almost certainly in this layer [Troy IIg] that he [Schliemann] found the great ‘treasure’ and most of his other smaller ‘treasures’ of gold objects” (*ibid.*, 207).

45. Construed as “a quagmire of inconsistencies” (Traill 1983, 183).

46. *Ibid.*, 185. Accordingly, Schliemann concocted this scheme already before his excavations began, or, at any rate, upon the first discovery of any gold and silver objects.

47. *AJA* 1982, 288.

48. Traill 1986b, 51.

49. *AJA* 1982, 288.

50. Traill 1988, 237 n. 16 (my emphasis). Cf.: “a composite of smaller finds from several of the Early Bronze Age levels at Troy” (*ibid.*, 238). If it were the result of an accumulation from several levels, presumably it could not have come from a single tomb.

51. *AJA* 1982, 288, cf. “... did he buy them from dealers in Athens or Constantinople or from local villagers?” (Traill 1983, 185; Traill 1984a, 111).

52. Traill 1988.

Easton has demonstrated for us how, in a much more complex context, discrepancies also occurred, and has shown how Schliemann could even “invent” a treasure, but that this was almost certainly the result of “innocent misunderstanding combined with wisdom after the event”.⁵³ And in this very context he makes the cogent observation that, “if this is how Schliemann works when he invents a treasure of six or more objects and a skeleton, then it is truly remarkable that of an invented treasure of over four thousand objects *not a single one* should appear earlier in the notebooks”.⁵⁴

Despite the fact that Traill still persists in adhering to his thesis, we may have gained a little ground in the debate over Treasure A. As pointed out at the beginning of this discussion, Traill’s original objective was to demonstrate that the Treasure “should be regarded as a composite find”. From this he extrapolated that “it follows inevitably that all items in the treasure are therefore worthless for chronological (and of course also for historical) purposes”.⁵⁵ Now, however, it seems that, while still maintaining that the Treasure is a composite affair,⁵⁶ he is prepared (after bringing Blegen on board) to see it as possibly belonging in Troy III or IV.⁵⁷ If that is so, it should presumably be of some chronological and historical worth.

Can we, however, narrow the date even further? Traill has strongly objected to my arguments for dating the Treasure in Troy IIg, preferring to follow Easton’s suggestion that it could belong in Troy III or IV, as this, in his view, opens the door for his composite case. He maintains, therefore, that “Easton is in effect

proposing an ingenious solution to an immensely complex problem that has long plagued Anatolian scholars: the date of the end of Troy II”.⁵⁸ Easton, it seems to me, was not particularly concerned with dating the end of Troy II when he proposed that Treasure A could have been located in a Troy III or IV context, but be that as it may. More important, is the case for his proposal. In fact, it appears to be bound up very much with Traill’s own conclusions. Traill, relying primarily on Plates 214 and 215 of the *Atlas* accompanying *Trojanische Alterthümer*, located the find-spot outside the citadel wall,⁵⁹ and accepted Yannakis’ testimony that it was a grave. Easton was inclined to follow Traill on this point, and from this extrapolated that “it must have been dug down into the ruins of Troy II (or III) at a date probably in Troy III or conceivably as late as Troy IV”.⁶⁰ All this, however, appears to hinge on “if we accept that the Treasure was found in a cist-grave on or outside the Troy II citadel walls”,⁶¹ which is based on “Yannakis’s evidence”, “that it was contained in a little place built round with stones, and having flat stones to cover it” – which “may well suggest a cist – grave”.⁶² Later, however, as we have already seen, Easton questions Yannakis’ testimony, in fact he doubts whether he was even present at the time of discovery of the Treasure. Indeed, he goes so far as to maintain that “No reliance should be placed on Yannakis’ statement. Borlase was clearly taken in by a boastful foreman who, naturally, claimed to have been present at the great discovery but on further questioning proved to be ignorant of what had been found”.⁶³

53. Easton 1984b, 200-201.

54. *Ibid.*, 201 (author’s emphasis). And for correspondence between Schliemann’s accounts and those of Dörpfeld and Blegen, cf. *ibid.*, 199. As noted above (n. 19), Traill has responded to Easton’s studies (Traill 1986a, 91-98). His new arguments, however, are based on evidence which here too (to use Easton’s words) is “exclusively textual”. Although not entirely irrelevant, it too does not take us beyond the realm of the hypothetical.

55. Traill 1984a, 114-115.

56. This despite the excellent case, which Easton has made for its integrity (Easton 1984a, 141-169, especially 161-165 and 167; Easton 1984b, 197-204).

57. Traill 1988, 237-238.

58. *Ibid.*, 237.

59. Traill 1983, 182; Traill 1984a, 103-105. He would also like to rely on the early statement in the *Diary* (C) (p. 300), but this should not be possible, since in that text Schliemann says, as we saw earlier, that there it was “in one of the

rooms of Priam’s house” (i.e., inside the citadel wall).

60. Easton 1984a, 147-148.

61. *Ibid.*, 147.

62. Borlase 1878, 236.

63. Easton 1984a, 167; Easton 1984b, 200. cf.: “Indeed, there must be a real question whether Yannakis can have been telling the truth in claiming to have been present at the time of the discovery. We should consider the possibility that he arrived late on the scene, in time only to see the removal of the last few bronzes, or that Schliemann later pointed out the findspot to him and that he lied to Borlase about the extent of his own involvement. In any case, Yannakis’ evidence on this point is shown to be of very doubtful value” (Traill 1984a, 164). Traill, meanwhile, has attempted to rescue Yannakis, by arguing that the reason why he did not remember the two silver pieces is that “tarnished silver... looks much the same as bronze” (Traill 1986a, 92). This point, however, hinges on Traill’s view that these two pieces were the only non- Bronze items in

To sum up, in view of 1) uncertainties over Yannakis' testimony, 2) the emphatic and consistent statements by Schliemann placing the find-spot on the wall,⁶⁴ 3) the fact that this place does not make any archaeological sense within the context of a fabricated find-spot, 4) the fact that Traill does not offer any explanation of such action by Schliemann (inventing a find-spot precisely there), 5) that, by contrast, Dörpfeld's explanation does make sense, 6) that Schliemann's evidence is compatible with the well-stratified Cincinnati evidence, 7) that Traill does not sub-

mit any independent evidence confirming a "composite" thesis, 8) whereas Treasure B may even have been an additional part of Treasure A⁶⁵ - all these one may view as combining to uphold both the authenticity and the integrity of Treasure A, namely, as Schliemann's reports allege. Troy IIg, therefore, seems to be an entirely acceptable context for the Treasure. That being so, Treasure A continues to be of no mean significance chronologically and therefore also for the historical reconstruction of this cultural phase at this important site.

Treasure A. Since this is a hypothesis for which Traill does not bring any direct evidence, it cannot qualify as a compelling argument. Traill also cites Schliemann's letter to Newton, in which Schliemann is thought to "imply" that Yannakis "struck the treasure" (*loc. cit.*). Since Schliemann elsewhere, however, denies that Yannakis was present, it is difficult to see how Traill, given the picture which he paints of Schliemann's overall unreliability, can be so

certain here. But this is not the only instance in which Traill, when confronted with a discrepancy in Schliemann, opts for the version which confirms his own presuppositions. Cf. above n. 12.

64. That is to say, once he had clarified in his own mind the exact location.

65. Easton 1984b, 202.

REFERENCES

- Blegen, C.W., Caskey, J.L., Rawson, M. and Sperling, J., 1950. *Troy. General Introduction. The First and Second Settlements*, vol. I, Princeton.
- Bloedow, E.F., 1988. 'The Trojan War and Late Helladic III C', *PZ* 63: 23-37.
- Bloedow, E.F., 1992. 'Alcibiades: "Brilliant" or "Intelligent"?'', *Historia* 41.2: 139-157.
- Bloedow, E.F., 1999. "'Priam's Treasure" Revisited: Old Theories and New Evidence', *Acta Praeistorica et Archaeologica* 31: 48-75.
- Borlase, W., 1878. 'A visit to Dr Schliemann's Troy', *Fraser's Magazine* 17 (February): 236ff.
- Döhl, H., 1981. *Heinrich Schliemann: Mythos und Ärgernis*, München: Bucher.
- Easton, D.F., 1984a. 'Priam's Treasure', *AnatSt* 34: 141-143.
- Easton, D.F., 1984b. 'Schliemann's mendacity - a false trail', *Antiquity* 58: 197-204.
- Easton, D.F., 1994. 'Priam's Gold: The Full Story', *AnatSt* 44: 221-243.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel I*, Berlin: Mann.
- Schliemann, H., 1874. *Trojanische Alterthümer. Bericht über die Ausgrabungen in Troja*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1875. *Troy and its Remains; a Narrative of Researches and Discoveries made on the Site of Ilium, and in the Trojan Plain* (translated by Miss L.D. Schnitz), London: J. Murray.
- Schliemann, H., 1881. *Ilios: the City and Country of the Trojans. The Results of the Researches and Discoveries on the Site of Troy and throughout the Troad in the Years 1871, 72, 73, 78, 79. Including an Autobiography of the Author*, New York: Harper and Brothers.
- Traill, D.A., 1979. 'Schliemann's mendacity: Fire and fever in California', *CJ* 74: 348-355.
- Traill, D.A., 1982a. 'Schliemann's American citizenship and divorce', *CJ* 77: 136-142.
- Traill, D.A., 1983. 'Schliemann's "discovery" of "Priam's Treasure"', *Antiquity* 57:181-186.
- Traill, D.A., 1984a. 'Schliemann's discovery of "Priam's Treasure"', *JHS* 104: 96-115.
- Traill, D.A., 1984b. 'Schliemann in the Troad in 1868', *Boreas* 7: 295-316.
- Traill, D.A., 1986a. 'Schliemann's mendacity: A question of methodology', *AnatSt* 36: 91-98.
- Traill, D.A., 1986b. 'Schliemann's acquisition of the Helios Metope and his psychopathic tendencies', in W.M. Calder III and D.A. Traill (eds.), *Myth, Scandal, and History. The Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary* (Detroit: Wayne State University Press): 48-80.
- Traill, D.A., 1988. 'Bloedow on Schliemann's accusers', *Tyche* 3: 235-239.

Schichtung und Wahrheit zum Erkenntnisstand Heinrich Schliemanns bezüglich Troja VI im Jahr 1890

Martin Emele

Der Begriff „Troja“ bezeichnete bei Heinrich Schliemann ein homerisches, also wenigstens ein mit der mykenischen Hochkultur zeitgleiches Troja. So galt „Troja“ für den Forscher über lange Jahre nur für die „Pergamos der zweituntersten Ruinenschicht auf Hissarlik“ mitsamt der zugehörigen Unterstadt, das „eigentliche Troja, die Ilios der Homerischen Legende“.¹ Andere Schichten wurden einfach mit „Ansiedlung“ bezeichnet, allenfalls summarisch als „trojanische Ansiedlungen“, die griechische und römische Stadt erhielt schließlich die Bezeichnung „Ilion“. Erst Wilhelm Dörpfeld, Schliemanns wichtigster Mitarbeiter der späten Jahre und dessen Nachfolger in Troja ging dazu über, den Gesamtkomplex als „Pergamos von Troja“ zu bezeichnen² und schuf damit die Vorform für die heutigen Kurzbezeichnungen Troja I-IX.

Nach seiner eigenen Terminologie kann Heinrich Schliemann streng genommen nur dann als Entdecker Trojas bezeichnet werden, wenn ihm die Identifikation der Schicht gelungen wäre, die mit den homerischen Epen in Verbindung gebracht werden kann. Dieser meist uneingestandene Zusammenhang ist es, der eigentlich akzessorischen Fragen Brisanz verleiht:

1. Hat Heinrich Schliemann in seinem Todesjahr 1890 erkannt, dass das lange Jahre von ihm bevorzugte Troja II nicht zeitgleich mit den Festungsanlagen von Mykene und Tiryns war?

2. Hat er erkannt, dass die VI. Schicht, deren imposante Verteidigungsanlagen er ja nicht mehr aufdecken konnte, „einen größeren Anspruch darauf habe, die homerische Pergamos genannt zu werden“.³

3. Hat Schliemann zumindest gesehen, dass die zweite Schicht mit einem homerischen Troja nichts zu tun haben konnte?

Nur wenn man diese Fragen bejahen kann, lässt sich das schon sagenhafte Leben des großen Forschers mit dem entsprechend tragischen Schlusspunkt versehen. In der maßgeblichen Literatur zur Frage des Erkenntnisstandes im Jahre 1890, scheinen alle Fragen gelöst. Schliemann hätte demnach am Ende seines Lebens erkannt, dass Troja II für ein homerisches Troja viel zu alt war. So schreibt Joachim Herrmann:

„Schliemann war zunächst der Meinung, dass die goldreiche Burg Troja II mit der Burg des Priamos identifiziert werden müsse und daher mit den Vorgängen des Trojanischen Krieges zu verbinden sei. Nach vier Grabungsetappen hatte er 1890 endgültig die Einsicht gewonnen, dass Troja II, die verbrannte Stadt mit den reichen Schatzfunden, erheblich früher bestanden haben musste, bevor der Trojanische Krieg möglicherweise stattgefunden hatte, also nicht mit den Erzählungen Homers zu verbinden war“.⁴

Oder der Athener Professor Georg Styl. Korres: „Diese Feststellung [dass Troja II rund tausend Jahre älter als Troja VI, das „homerische“ Troja sein musste], deren volle Tragweite Schliemann aber erst während seiner letzten Grabung im Jahr 1890 in der Diskussion mit Dörpfeld erkannte, war sehr schmerzlich für ihn“.⁵

Dieser Aufsatz versucht nachzuweisen, dass die oben gestellten Fragen nicht uneingeschränkt positiv beantwortet werden können, dass also einige Forscher nur zu bereitwillig einer der vielen Schliemann-Legenden folgen, für die es zumindest keine eindeutigen Belege gibt.

Berücksichtigt ist dabei lediglich veröffentlichtes Material, dessen Beweiskraft aber eventuelle Überraschungen aus den Archiven auszuschließen scheint.

1. Vergl. Plan in Schliemann 1891 und Inhaltsverzeichnis in Schliemann 1884.

2. Vergl. Plan in Dörpfeld 1894.

3. Dörpfeld 1894, II.

4. Hermann 1990, 38.

5. Korres 1990, 33.

Alle publizierten Briefe und auch alle Publikationen zu Lebzeiten Schliemanns deuten darauf hin, dass dessen Erkenntnisprozess noch nicht so weit gereift war, wie manche Forscher und Biographen gerne annehmen.

Eben erst 1893 konnte Wilhelm Dörpfeld definitiv vermelden: „Die Existenz einer stattlichen Burg aus mykenischer Zeit war nachgewiesen. Wenn irgendeine, so war sie die Burg, um welche der von Homer besungene trojanische Krieg geführt sein soll“.⁶ Dass sich andererseits einige Mitarbeiter Schliemanns, allen voran eben Dörpfeld, noch 1890, zu Lebzeiten Schliemanns von der Vorstellung eines homerischen Troja II verabschiedet hatten, wird ebenfalls herauszuarbeiten sein.

Nicht erst durch Dörpfeld, und nicht erst 1890, wurden von außen Zweifel über die richtige Datierung der zweiten Schicht an Schliemann herangetragen. In der Literatur immer wieder erwähnt ist der Artikel von Calvert im *Levant Herald* vom 25. Januar 1873.⁷ Calvert hatte schon damals Troja II in etwa richtig datiert. Doch auch 1884 finden sich interessante Hinweise. In der Vorrede zu *Heinrich Schliemann: Troja. Ergebnisse meiner neuesten Ausgrabungen auf der Baustelle von Troja, in den Heldengräbern, Burnabaschi und anderen Orten der Troas im Jahre 1882* schreibt A. H. Sayce, in Troja fänden „wir aber nichts, was den uns jetzt bekannten Phönizischen Kunststempel an sich trüge. In dieser Hinsicht ist Hissarlik [Troja II] auffallend verschieden von Mykene“.⁸ Und weiter:

„Die unterhalb des griechischen Schuttstratums gefundene, sehr eigenthümliche Topfwaare beweist dem Archäologen überzeugender, als irgendwelche Architekturreste es thun könnten, dass zwischen der fünften und der griechischen Stadt einst eine besondere und unabhängige Ansiedlung existiert haben muß“.⁹

Bei Schliemann selbst findet sich sogar eine uns in ihrer Beschreibung sehr vertraut anmutende Festungsmauer; die allerdings der Schicht V zugeordnet ist.

„Obgleich es meinen Architekten nicht gelungen ist, eine Festungsmauer aufzufinden, welche mit

Bestimmtheit der fünften Ansiedlung zugeschrieben werden konnte, so haben wir doch an zwei Stellen eine aus großen nur wenig bearbeiteten Kalksteinen errichtete Festungsmauer aufgedeckt, welche wir wenigstens mit der grössten Wahrscheinlichkeit als Mauer der fünften Stadt bezeichnen können. [...] Sie [unterscheidet] sich von den älteren vorhistorischen Festungsmauern dadurch, dass sie in höchst solider Weise aus großen lagerhaften Steinplatten ohne Mörtel oder mechanisches Bindemittel besteht, die namentlich im unteren Theil der Mauer gewaltige Dimensionen haben, während die Mauern der zweiten vorhistorischen Stadt in ihren Untertheilen aus kleineren und mehr cubischen Steinen bestehen“.¹⁰

Schliemanns Zweifel waren 1890 womöglich sogar geringer geworden. Gerade in diesem Jahr waren einige der Argumente gegen ein homerisches Troja II, gegen eine Zeitgleichheit dieser „verbrannten Stadt“ mit den mykenischen Ruinen des griechischen Festlandes entkräftet worden. Hatte doch Schliemann gerade den Triumph der zweiten „Konferenz in Hissarlik, März 1890“ erlebt, deren Protokoll unter Punkt 6 feststellt:

„Die zweite Schicht, die am meisten Interesse bietet, enthält Ruinen von Bauwerken, deren größte den Palästen von Tiryns und Mykene in jeder Beziehung gleichen“.¹¹

Dörpfeld bestätigt diese Deutung in einem wenige Tage vor Schliemanns Tod festgestellten Aufsatz nochmals und beseitigt ein weiteres wichtiges Problem:

„Hier will ich nur darauf hinweisen, dass die beiden Bauten [A und B] keine Tempel waren, sondern dass sie, wie zuerst im Buche *Tiryns* S. 254 vorgeschlagen ist, für Wohngebäude und zwar der Bau A für den Hauptsaal (Megaron) des Herrschersitzes erklärt werden dürfen“.¹²

Ausgerechnet die Hauptgebäude der Pergamos hatten Schliemann und Dörpfeld bis dahin als Tempel gedeutet, für homerische Palastanlagen blieb kaum mehr Raum. 1884 sind Schliemanns Zweifel spürbar, wenn er schreibt:

6. Dörpfeld 1894, 6.

7. Vergl. Schliemann 1990, 181.

8. Sayce 1884, 2 XX [26].

9. Sayce 1884, 2 XXXIV [40].

10. Schliemann 1884, 22II [267].

11. Schliemann 1891, 7.

12. Dörpfeld 1891, 53f.

„Die Dreitheilung des Tempels B entspricht allerdings in auffallender Weise der Eintheilung, die nach der Beschreibung Homer's das Haus des Paris zeigte [...] trotzdem scheint, aus den oben angeführten Gründen, mit großer Wahrscheinlichkeit zu folgen, dass sowohl B als A Tempel waren“.¹³

Die entscheidend neue Entdeckung der Kampagne 1890 war jedoch die der mykenischen Keramik in der Schicht Troja VI. Sie implizierte, gerade nach der von Schliemann und Dörpfeld ausgearbeiteten Theorie vom „Leitfossil“, eindeutige Schlussfolgerungen. So schreibt denn auch Dörpfeld im schon erwähnten Aufsatz:

„Über dem Boden der zweiten Schicht, welcher durch die große Rampe vor dem Südwest-Thore untrüglich gegeben ist, fanden wir noch sieben weitere Ansiedlungen, welche im Laufe der Jahrhunderte hier übereinander gegründet worden sind [...]. Am wichtigsten war die vierte Schicht von oben, in welcher mehrere aus großen Steinblöcken errichtete Gebäude vorkamen [...] Eines dieser Bauwerke, dessen Grundriss wir einigermaßen kennen, obwohl er noch nicht ganz ausgegraben ist, gleicht dem einfachen griechischen Tempel oder auch dem Megaron der Herrscher-sitze. [Obwohl nicht eindeutig bestimmbar, sei] das Gebäude für die trojanischen Alterthümer von sehr großer Bedeutung, denn innerhalb desselben und in der zugehörigen Schuttschicht sind mehrere mykenische Vasen und Vasenscherben gefunden worden, welche oben S. 18 beschrieben sind. Durch diese Tatsache ist nicht nur diese Schicht selbst einigermaßen datiert, sondern wir dürfen weiter den sicheren Schluss ziehen, dass die zweite Schicht von unten, deren Burgplan wir oben besprochen haben, älter sein muss als diese Schicht mit den mykenischen Gefäßen. Wie groß der Altersunterschied ist, lässt sich allerdings nicht bestimmen, jedoch kann er nicht sehr klein gewesen sein, denn zwischen jenen beiden Schichten liegen noch drei Schichten ärmlicher Ansiedlungen“.¹⁴

Eine eigentlich eindeutige Aussage, allerdings konnte sich der Architekt nicht im direkten Gegensatz zu Heinrich Schliemann setzen, da dieser doch

auf der eben erwähnten S. 18 eine mögliche Erklärung für das Vorkommen der mykenischen Fragmente in jüngeren als Troja II Schichten gefunden hatte:

„Hier aber an der Westseite ausserhalb von Trojas Pergamos, aber innerhalb der römischen und griechischen Akropolis und näher der Mauer der letzteren, stiessen wir erst in etwa 7 Meter Tiefe unter der Oberfläche auf diese merkwürdige Ansiedlung, die eine Stärke bis zu 2 Meter hat. Da ich die hier massenhaft vorkommende monochrome gelbe, graue oder schwarze Topfware auch in allen von mir ausgegrabenen sogenannten Heldengräbern, sowie in der älteren Ansiedlung auf dem Bali-Dagh hinter Burnabaschi, auf dem Fulu-Dagh, in Kurschunlu-Tepe und in Kebrene gefunden habe, so kann es kaum einem Zweifel unterliegen, dass sie einheimisches Fabrikat ist. Gleichzeitig damit kommt aber auch sehr viel bemalte Topfware jener Typen vor, die wir gewöhnt sind, als die urältesten Griechenlands anzusehen. Unter diesen verdienen vor allem die mit parallelen Streifen bemalten mykenischen Bügelkannen [...] genannt zu werden, deren Form die am meisten vorkommende in Mykenae und Tiryns ist [...] Ob für diese uralten Typen eine Importation von Griechenland anzunehmen ist, scheint mir zweifelhaft. Da nämlich in Hellas die Kultur, welche diese Typen hervorbrachte, annähernd im 12. Jahrhundert v. Chr. durch die dorische Einwanderung oder die sogenannte Rückkehr der Herakliden unterging und spurlos verschwand, letztere aber die äolische Auswanderung nach Kleinasien und besonders nach der Troas hervorrief, so ist es wohl möglich, dass daran auch viele Töpfer theilgenommen und in Ilion ihre Kunst eingebürgert haben“.¹⁵

Dementsprechend relativiert Dörpfeld seine Aussage:

„Über diese relative Datierung kommen wir leider nicht hinaus, weil sich für das Vorkommen der mykenischen Vasen und speciell der Bügelkannen bis jetzt keine untere Zeitgrenze angeben lässt. Zwar scheint die Bügelkanne schon im 14. Jahrhundert vor Christo vorzukommen [...]; ob man aber nicht in viel späterer Zeit, z.B. noch im

13. Schliemann 1884, 93 [149].

14. Dörpfeld 1891, 58ff.

15. Schliemann 1891, 18.

9. und 8. Jahrhundert, eben solche Bügelkannen gehabt und eventuell nach Troja importiert haben kann, muss vorläufig ungewiss bleiben“.¹⁶

Interessant ist jedoch, dass er schon hier - wie in späteren Veröffentlichungen - entgegen Schliemann auf einem Import der Ware besteht und damit gleichsam seine Relativierung erneut relativiert. Der einzig logische Schluss - Troja II sei Jahrhunderte früher zu datieren als die mykenische Zeit und damit als Stätte des homerischen Epos auszuschließen - musste für Dörpfeld zwingend bleiben. Doch vermied er es, diesen Schluss explizit niederzuschreiben. Vielleicht könnte in diesem „Drahtseilakt“ Dörpfelds der Grund für die lange verzögerte Abgabe seines Aufsatzes zu suchen sein, die Schliemann auf ein mögliches „schweres Mißverständnis“ schließen ließ.¹⁷

Dörpfeld hat seinen Erkenntnisstand für 1890 drei Jahre später wie folgt zusammengefasst:

„Neben dieser einheimischen Keramik durfte die mykenische Topfwaare wegen ihres selteneren Vorkommens als fremde und importierte Waare bezeichnet werden. Die VI. Schicht und ihre Bauwerke mussten also noch in die Periode der mykenischen Cultur fallen. Hierzu passte sehr gut, dass in den drei darüberliegenden Schichten nur jüngere Gebäude und meist jüngere Gegenstände zum Vorschein kamen [...]. Die einfachen Bauwerke der V., IV. und III. Ansiedlung und vor allem die großen Gebäude und Burgmauern der II. Schicht mussten also älter und letztere sogar beträchtlich älter sein als die mykenische Zeit. Diese Schlüsse haben wir schon im Jahre 1890 gezogen. [...] Wir hätten noch den weiteren Schluss ziehen können, dass nun die II. Schicht nicht mehr diejenige Periode in der Geschichte von Troja darstellen könne, welche von Homer besungen ist, und dass fortan die VI. Schicht einen größeren Anspruch darauf habe, die homerische Pergamos genannt zu werden. Der Grund, weshalb wir diese Folgerung nicht gezogen haben und als gewissenhafte Beobachter auch nicht ziehen durften, war der, dass wir noch nicht wussten, ob die VI. Schicht überhaupt eine Burg oder Stadt bilde. Bei seinen früheren Grabungen hatte H. Schliemann, wie er mehrfach betonte in dieser

Schicht keine Bauwerke gefunden [...]. Der einzige Bau der VI. Schicht, den wir zur Hälfte aufgedeckt hatten und dessen Grundriss sich feststellen liess, hatte die Form eines griechischen Tempels, und der zweite Bau, von dem nur eine Ecke freigelegt war, schien einen ähnlichen Grundriss gehabt zu haben. Wenn man nun in Erwägung zog, dass in den alten Burgen von Mykenae, Tyrins und Athen, wie jetzt durch die Ausgrabungen festgestellt ist, über den zerstörten Königspalästen in altgriechischer Zeit Tempel errichtet worden sind, so musste die Möglichkeit zugegeben werden, dass die beiden Gebäude in Troja auch Tempel sein konnten, die über den Ruinen der zerstörten Burg errichtet waren“.¹⁸

Die von Dörpfeld hier nur angedeutete Meinungsverschiedenheit mit Schliemann hat später Carl Schuchhardt bestätigt. Er berichtete von der letzten Grabungskampagne Schliemanns, Dörpfeld habe nach Auftauchen der mykenischen Keramik noch vor Ort die 6. Schicht für die homerische erklärt. Zwar habe Schliemann seinen Angestellten „in aller Willfährlichkeit weitergraben lassen, aber in seinem Herzen hat er nicht kapituliert“, er habe weiterhin Troja II für die Stadt gehalten, welche die von Homer geschilderte große Katastrophe ereilt hatte.¹⁹ Eine etwas differenziertere Einschätzung gibt Alfred Brückner, Mitausgräber in Troja, der nach Schliemanns Tod dessen *Selbstbiographie* für Brockhaus „vervollständigte“. Er schreibt schon 1891, also vor der Aufdeckung der Troja VI-Hauptbauwerke und damit gleichsam unbeeinflusst von späteren Erkenntnissen:

„Beide, die zweitälteste Burg und die mykenisch-trojanische Burg, zu welcher eine der in der Peripherie des Hügels bisher nur durchschnittene und nicht weiter verfolgte Ringmauer gehören wird, sind älter als die Zeit der Entwicklung des griechischen Epos, als Homer. Es entsteht daher aufs neue die Frage: welches ist die von den Achaiern zerstörte Stadt des Priamos gewesen, die uralte oder diejenige, in welcher sich die Spuren derselben Kultur finden, deren größte Entfaltung wir aus dem Sitz des Atridengeschlechts, aus Mykenä, kennen? Die Lösung dieser Frage ver-

16. Dörpfeld 1891, 60.

17. Vergl. Schliemann, Brief an Dörpfeld, 23. November 1890, in Meyer 1958, 384f.

18. Dörpfeld 1894, 10ff.

19. Schuchardt 1935, zit. nach: Meyer 1969, 34.

schob Schliemann auf das kommende Jahr, aber der Tod hat dem Streben des unermüdlichen Forschers ein Ziel gesetzt.“²⁰

Brückner sieht also den Erkenntnisprozess, dass Troia VI zeitgleich mit der mykenischen Hochkultur und Troia II bedeutend älter sei, auch bei Schliemann als vollzogen an. Schliemann habe aber offen gelassen, welcher Schicht denn nun ein homerisches Troja zuzuordnen sei. Brückner selbst lässt allerdings deutlich durchblicken, dass er - wie wohl auch Dörpfeld - der „zweiten glanzvollen Zeit der Herren von Troja“,²¹ nämlich Troja VI, den Vorzug gab.

Heinrich Schliemann dagegen ist in den veröffentlichten Werken nie von einer Identifizierung von Troja II mit dem homerischen Troja abgerückt. Folgerichtig heißt es in seinem *Bericht über die Ausgrabungen in Troja im Jahre 1890* über die Umfassungsmauer seiner „verbrannten Stadt“:

„Als die große trojanische Mauer noch ganz unversehrt dastand, muss sie, wenn wir auch nur 6 Meter für Ziegelmauer und 2 Meter für obere Galerie rechnen [...], eine Gesamthöhe von 16,50 Meter gehabt und hier an der Westseite mit ihren riesigen Thürmen ein höchst imposantes Ansehen gewährt haben. Es ist daher begreiflich, dass ihr Bau nach der uns durch Homer erhaltenen Sage dem Poseidon und dem Apollo zugeschrieben wurde“.²²

Von den Verfechtern eines wenigstens insgeheimen, wenn auch nicht publizierten Abrückens werden immer wieder diverse Briefe Schliemanns angeführt. Hier finden sich auch durchaus Passagen, die eben diesen Schluss nahelegen, jedoch im Kontext belassen, stehen sie immer in Zusammenhang mit einer Aussage zu einem homerischen Troja II.

Exemplarisch findet sich schon im Mai 1890 in einem Brief an König Georg von Griechenland diese Verbindung: Schliemann beehrt sich hier:

„darauf aufmerksam zu machen, dass wir hier die Trümmer der einst über ganz Griechenland verbreiteten Kultur von Mykenae und Tiryns, die mit der dorischen Einwanderung (ca. 1100 vor Chr.) plötzlich aufhörte, bereits nahe an der Oberfläche finden. Die Topfware des Mykeners und

Tirynter Typus, der namentlich durch die Bügelkanne vertreten ist, scheint uns aber von Griechenland importiert [Widerspruch zum „Bericht“ (s.o. Anm. 15); M.E.] zu sein, denn sie kommt gleichzeitig mit jener monochromen grauen Topfware vor, die einst viele Jahrhunderte lang in der ganzen Troas verbreitet, im allgemeinen Gebrauch war und jedenfalls einheimisches Fabrikat sein muß. Somit kann uns diese Bügelkanne deren Zeit sich bestimmen läßt, weil sie zuerst in den Gräbern aus der Zeit Ramses II. in Aegypten (ca. 1350 vor Chr.) vorkommt, als „Leitmuschel“ für die Chronologie der oberen Trümmerschichten in Troja dienen und uns wenigstens eine Idee geben von dem riesigen Alter der diesem griechischen Ilion vorhergegangenen 5 trojanischen Ansiedlungen, die eine Gesamttiefe von ca. 14 Metern haben“.

An dieser Stelle abgebrochen, scheint der Erkenntnisprozess bei Schliemann schon zu diesem frühen Zeitpunkt vollzogen. Doch der Forscher fährt unmittelbar fort:

„und wovon die goldreiche zweite, welche nur große, parallel laufende Gebäude - genau von dem Plane des Palastes in Tiryns - hat und in einer furchtbaren Catastrophe untergegangen ist, jedenfalls die Pergamos des Homerischen Troja sein muß“.²³

Hier lässt sich augenfällig der Prozess der Schliemannschen Erkenntnisfindung verfolgen. Er ging - wie Dörpfeld - im Mai 1890 von importierter mykenischer Keramik in der Troja VI Schicht aus. Mangels einer anderen Burganlage blieb er jedoch bei einem homerischen Troja II und versuchte dafür den Trojanischen Krieg weiter zurück zu datieren. Später erkannte er, dass ein solcher Versuch unlogisch war, zumindest innerhalb eines Gedankengebäudes, welches annimmt, dass ein Trojanischer Krieg zeitgleich mit der mykenischen Hochkultur stattgefunden haben musste. Anstatt nun aber den scheinbar zwingenden Schritt zu dem bis dahin ohne Festungsanlagen dastehenden Troja VI zu tun, verfiel Schliemann in der 1890er Publikation auf die fragwürdige und von Dörpfeld ja auch bestrittene These von den ausgewanderten Töpfern, die Jahrhunderte nach dem

20. Schliemann 1944, 126.

21. Schliemann 1944, 125.

22. Schliemann 1891, 23.

23. Schliemann, Brief an König Georg I. von Griechenland,

Troja bei den Dardanellen 16. Mai 1890, in Meyer 1958, 359f. Ganz ähnlich auch in: Heinrich Schliemann: Brief an König Georg I. von Griechenland, Troja, 27. Juli 1890, in Meyer 1958, 374f.

Niedergang der mykenischen Kultur die entsprechende Keramik hergestellt hätten.

Als ganz eindeutig stellte er diesen Sachverhalt noch im September 1890 dar: „Ja, ich fand in der zweiten, der verbrannten Stadt, dem homerischen Ilios, Schätze von unermeßlichem Werth“.²⁴

Gerade diese so eindeutige Formulierung lässt – in Kenntnis von Schliemanns Äußerungen während vergleichbarer Erkenntnisprozesse – allerdings vermuten, dass ihm die Widersprüche in seinen Thesen sehr wohl bewusst waren. In eine derartige Betrachtungsweise lässt sich sogar noch die Anekdote integrieren, die Jerome Sperling, ein Mitglied der amerikanischen Grabungsmannschaft in den dreißiger Jahren, kolportierte. Sperling berichtete 1986, Dörpfeld habe bei einem Besuch der amerikanischen Grabung, 45 Jahre nach den eigentlichen Ereignissen, dem amerikanischen Grabungleiter Blegen folgende Geschichte erzählt:

“He had discussed the matter with Schliemann, who listened carefully without saying much. Schliemann then retired to his own tent, and remained incommunicado for four days.²⁵ When he finally came out, he quietly said to Dörpfeld, “I think you are right.”²⁶

Diese mündliche Mitteilung Dörpfelds ist m.E. mit Vorsicht zu bewerten, hatte der große Bewunderer Schliemanns doch noch im November 1932 schriftlich sehr viel vorsichtiger formuliert:

„In Troja glaubte Schliemann unter den neun verschiedenen Kulturschichten, die er auf dem Hügel von Hissarlik festgestellt hatte, die Burg des Priamos erst in der dritten und dann in der zweiten Schicht [...] entdeckt zu haben, aber kurz vor seinem Tode ergab sich, dass die von ihm dem Priamos zugeschriebenen Baureste und Schätze etwa um 1000 Jahre älter waren als die Zeit des trojanischen Krieges, und das die von den Griechen eroberte Burg des Priamos tatsächlich in der sech-

sten Schicht noch in stattlichen Resten erhalten, aber leider bis dahin unbeachtet geblieben war, dadurch werden Schliemanns Verdienste aber nicht wesentlich geschmälert.“²⁷

Eine beispielhafte Formulierung für alle Äußerungen Dörpfelds zu diesem Thema. Mit „ergab sich“ impliziert Dörpfeld zwar die Annahme eines Erkenntnisprozesses bei Schliemann, vermeidet aber die konkrete Aussage, Schliemann hätte einen solchen auch vollzogen. Der nachfolgende Satz, dass dadurch “Schliemanns Verdienste nicht wesentlich geschmälert“ seien, weist aber deutlich darauf hin, dass Dörpfeld sehr wohl wusste, dass Schliemann Troja VI nicht als homerisches Troja erkannt hatte.

Schliemann hat nach Lage der Dinge die sich widersprechenden Fakten durchaus gesehen und im Laufe des Jahres 1890 auch verschiedene Lösungen seines Dilemmas öffentlich „durchdacht“. In allen schriftlichen Äußerungen blieb er jedoch beim Diktum: Troja II ist das homerische Troja. Nach Lage der Dokumente kann wissenschaftlich gesichert allenfalls eine Aussage getroffen werden, Schliemann hätte seinen Irrtum geahnt oder aber die Erkenntnis habe sich schon angedeutet. Es kann aber nicht gesagt werden, Heinrich Schliemann hätte am Ende seines Lebens erkannt, dass Troja II nicht das von ihm gesuchte Troja der von Homer beschriebenen Zeit gewesen sein konnte. Keinsfalls hatte Schliemann schon eine Identifizierung eines homerischen Trojas mit Troja VI vorgenommen, eine Erkenntnis, die hingegen für einige seiner Mitarbeiter wie Dörpfeld und Brückner schon für 1890 anzunehmen ist.

Schliemann hat die Problematik gesehen, die sich aus der relativen zeitlichen Einordnung von Troja II zu den von ihm freigelegten Burgen des mykenischen Kulturkreises ergeben musste. Ein schriftlicher Nachweis dafür, dass er für dieses Problem vor seinem Tod eine überzeugende Lösung gefunden hatte, liegt jedoch nicht vor.

24. Schliemann, Brief an V. Gossler, Athen 13. September 1890, in Meyer 1958, 379.

25. Zum einen sollte hier das „Zelt“ misstrauisch machen, in der Kampagne 1890 stand die Barackenstadt „Schliemannopolis“; zum anderen weist die Formulierung „for four

days“, auf einen anekdotischen Charakter der Erzählung hin.

26. Sperling 1986, 29-31.

27. Wilhelm Dörpfeld, „Geleitwort“ in Meyer 1936.

LITERATURVERZEICHNIS

- Dörpfeld, W., 1894. *Bericht über die im Jahre 1893 in Troja veranstalteten Ausgrabungen*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Dörpfeld, W., 1891. 'Die Bauerwerke in Troja' in H. Schliemann, *Bericht über die Ausgrabungen in Troja im Jahre 1890* (Leipzig: F.A. Brockhaus): 53ff.
- Hermann, J., 1990. *Heinrich Schliemann: Wegbereiter einer neuen Wissenschaft*, Berlin: Akademie-Verlag.
- Korres, G.S., 1990. *Heinrich Schliemann - Ein Leben für die Wissenschaft*, Berlin: Nicolai.
- Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann*, Berlin-Leipzig: Walter de Gruyter, Co.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel I. Band von 1842 bis 1875*, Berlin: G. Mann.
- Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann: Briefwechsel II. Band. von 1876 bis 1890*, Berlin: G. Mann.
- Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann: Kaufmann und Forscher*, Göttingen: Musterschmidt-Verlag.
- Sayce, A. H., 1884. 'Vorrede zu Heinrich Schliemann' in H. Schliemann, *Troja. Ergebnisse meiner neuesten Ausgrabungen auf der Baustelle von Troja, in den Heldengräbern, Burnabaschi und anderen Orten der Troas im Jahre 1882* (Leipzig: F.A. Brockhaus): VII-XXXVII.
- Schliemann, H., 1884. *Troja. Ergebnisse meiner neuesten Ausgrabungen auf der Baustelle von Troja, in den Heldengräbern, Burnabaschi und anderen Orten der Troas im Jahre 1882*, Leipzig: F. A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1891. *Bericht über die Ausgrabungen in Troja im Jahre 1890*, Leipzig: F. A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1944. *Heinrich Schliemann: Selbstbiographie, bis zu seinem Tode vervollständigt*, Leipzig : F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1990. *Bericht über die Ausgrabungen in Troja in den Jahren 1871 bis 1873*, München und Zürich: Artemis.
- Schuchhardt, C., 1935. *Alte Sagenzüge in der Archäologie und Geographie*, Berlin: Verlag der Akademie der Wissenschaften, in Kommission bei W. de Gruyter.
- Sperling, J., 1986. 'Reminiscences of Troy', in M.J. Mellink, *Troy and the Trojan War* (Bryn Mawr, Pa.: Bryn Mawr College): 29-31.

Troy and the lower Danube region at the end of the Bronze Age

Attila László

“Foreign” pottery, sometimes designated with the general and simplifying term “Knobbed ware” (Buckelkeramik), discovered still during Schliemann’s excavations, has been repeatedly discussed by the specialists in Aegean and South-Eastern prehistory. H. Schmidt attributed this pottery to the layer VII and, later, C.W. Blegen to the VIIb1 and VIIb2 levels of Troy. Some of the vessels have been attributed by the American scholar globally to the layer VIIb, others - few of them - to the level VIIb1, and most of them to the level VIIb2.¹ The discussions referred on one hand, to the origin, the ways of penetration and the historical conditions of the appearance of foreign pottery in Troy, and on the other hand, to the chronology of the cultures this pottery originates in. Of course, the dating of these cultures depends greatly on the dating of Troy VII itself which, in its turn, depends on the chronology of the Aegean Late Bronze Age as well as on the relations between Troy and the Mycenaean world.

As far as the origin of the “foreign” pottery discovered in Troy is concerned, this could be better specified only beginning with the 1960s, due especially to the new archaeological researches in Romania and Bulgaria. (It is not our intention of referring now to the related discoveries made in the central region of the Balkan Peninsula and in LH III C Greece.) The problem has been repeatedly discussed in the last quarter of the century, the most profound studies being made by B. Hänsel and S. Morintz.

Hänsel had in view the presence in Troy of the pottery belonging to the Coslogeni or Čerkovna (= Zimnicea-Plovdiv) type in the layers VIIb1 - VIIb2, and of the pottery belonging to the Babadag culture and the related groups of Romania and Bulgaria in the VIIb2 level. He specifies that it especially belongs to the first

phase, with incised pottery, of this culture, but fragments of pottery also appeared, through few in number, with impressed decoration. In Hänsel’s view, Troy VIIb2 is, then, compartmented in time: this layer begins in a moment when the Coslogeni- Čerkovna (= Zimnicea-Plovdiv) horizon still exists, then it goes on through the period of the pottery with incised decoration (Babadag I), and it ends off during the existence of the pottery with impressed decoration (Babadag II, Insula Banului, Pšeničevo). The German professor considers that these three successive moments last in time between the latter half of the 12th century and the 10th, or even the 9th century B.C.²

After an initial analysis in 1964, S. Morintz has made more recent specifications concerning the origin of the Balkan-Danube pottery present in Troy, trying to establish more accurately the culture and the region the different categories of pottery come from, which, in his vision, can be chronologically arranged. Leaving aside a cup of the Tei III type, an isolated phenomenon without a certain stratigraphical position, S. Morintz considers that the oldest lot belongs to the Zimnicea-Plovdiv (Čerkovna) culture, and the following belongs to the cultural group Radovanu, the two of them being present both in the layer VIIb1 and in the layer VIIb2 of Troy. (It is worth mentioning that the Radovanu group, relatively recently defined, constitutes a mixed aspect of the Coslogeni and of the Zimnicea-Plovdiv cultures, being ulterior to the latter.) Finally, the pottery of the type Babadag, phase I, with incised pottery, but also the phase II, characterised by impressed pottery, belongs to the layer VIIb in general and to the layer VIIb2 in particular. These three waves of penetration reach Troy, in S. Morintz opinion, in the interval between the 13th and the 11th-10th centuries B.C.³

1. Blegen *at al.* 1958, *passim*.

2. Hänsel 1976, I, 229-236.

3. Morintz 1964, 114-116; 1982; 1987, 52, 62-63.

This image of the presence of Balkan-Danube elements in Troy can be completed with an anthropomorphic statuette in clay, coming from the layer VIIb (I?) of Troy and whose analogies (five pieces) have been recently found in Bulgaria, at Sava, the Varna district, in a building of cult attributed to the culture which Goranka Tončeva calls “Yagnilo-Coslogeni-Noua”.⁴

As far as the chronology of Troy VII is concerned, together with the reconsideration of the chronology of the Aegean Late Bronze Age,⁵ in the last two decades sensibly lower datings have been adopted as compared to those proposed by Blegen. Thus, Nancy K. Sandars reached the conclusion that Troy VIIb1 last until the latter half of the 12th century, while Troy VIIb 2 covers the end of the 12th century, and lasts until the 11th century B.C.⁶ Taking into consideration the chronology proposed by Sandars, B. Hänsel made a re-evaluation of the relations between the cultures Coslogeni/Zimnicea-Plovdiv and Babadag (and the respectively related groups in Bulgaria) on one hand, and Troy VIIb on the other hand. Admitting that the cultures Zimnicea- Plovdiv, Coslogenic respectively, still exist in the latter half of the 12th century, Hänsel establishes the beginning of the Early Hallstatt Period on the lower Danube (= the beginning of the Babadag I phase) at about 1100 B.C.⁷ S. Morintz also dates the Babadag I phase in the 11th century, but he continues by considering (according to Blegen’s Trojan chronology) that the pottery of the type Zimnicea-Plovdiv and Radovanu appears in the layer VIIb of Troy during the 13th and 12th centuries B.C.⁸ Moreover, in other recent papers the idea is also supported that the appearance in Troy VIIb of the pottery of the type Zimnicea- Plovdiv and Coslogeni may be dated beginning with the 13th century B.C.⁹

The interpretation of the relations discussed here has become even more difficult especially after the careful study of the Mycenaean pottery discovered at Troy, which determined Chr. Podzuweit to elaborate for Troy VI-VII a dating sensibly lower even than the datings proposed by Sandars and by Hänsel. Thus, the end of Troy VI (level h) is placed between 1150

and 1100, while the end of Troy VIIa is placed in the first decades of the 11th century. It then follows that Troy VIIb only begins sometime during the former half of the 11th century.¹⁰

As for the beginning of the layer Troy VIIb, this dating represents a discrepancy of almost two centuries in comparison with Blegen’s estimations, and of almost one century in comparison with the dating proposed by Sandars and with Hänsel’s chronological evaluations. One has thus, the right to question in what degree is this new dating compatible with the archaeological- historical reality of the Balkan-Danube region, what are its consequences for the chronology of the end of the Bronze Age and the beginning of the Iron Age on the Lower Danube? The question is, primarily, whether the dating of the cultures Zimnicea-Plovdiv, Radovanu and/or Coslogeni as well as Babadag I, placed at the end of the Bronze Age and the beginning of the Hallstatt Period, can be restrained to the last 7-8 decades of the 11th century B.C., as would be the result of the new dating of the layer Troy VIIb, in which there appear the types of pottery characteristic for the above- mentioned cultures? It is understandable that such a chronological limitation can in no way correspond to reality.

A possible solution would be the “sliding” in time of the period of existence of these cultures, the chronology established by Podzuweit for Troy VII as prolonged up to the 8th century permitting it.¹¹ But this “solution” is contradicted by the dating of the phase Babadag II that, taking into consideration its relations with the late protogeometric world, was already in existence in the 10th century B.C.¹² It follows thus that the phase Babadag I could not have surpassed too much the limit of the 11th and 10th centuries B.C. So that in Troy the already mentioned Balkan-Danube elements of the end of the Bronze Age and the beginning of the Iron Age (including the pottery of Babadag I type) should be anterior to the first decades (or at least to the middle) of the 10th century.

One would perhaps be nearer the truth if one abandons the conception dominant up to now according to which the presence in Troy of the types of pottery men-

4. Tončeva 1985; cf., also, Blegen *et al.* 1958, part 2, fig. 256/37-695 a-b-c, attributed to the layer Troy VIIb, in general.

5. Cf. Hankey and Warren 1974.

6. Sandars 1971, 18-22.

7. Hänsel 1976, I, 234-235.

8. Morintz, 1982, 152-155; 1987, 62-63.

9. Dumitrescu *et al.* 1983, 200; Dumitrescu and Vulpe 1988, 73.

10. Podzuweit 1982, 80-83.

11. Podzuweit 1982, 82; cf., in this regard, also Kimmig 1964, 248-254; Hänsel 1976, I, 234-235.

12. Hänsel 1976, I, 133-134; Morintz 1964, 115; 1987, 63.

tioned above is the result of several successive “waves” of penetration, and instead one admits that one witnesses the penetration of the elements of some cultures whose evolution were, at least partially, synchronic, in different areas. Out of them, the earliest can be considered the Zimnicea-Plovdiv (Čerkovna) culture, spread in the north of the Danube approximately between the towns of Zimnicea and Giurgiu, and southwards up to Plovdiv, in the Marica-valley.¹³ The presence of this type of pottery in Troy VIIb could indicate at the most that the end of this culture lasted on till the 11th century, its evolution having begun, of course, much earlier. Another question that can be asked is whether the Zimnicea-Plovdiv pottery found in Troy comes from the North Balkan area of this culture or rather from the South Balkan area which is closer to it and where it could have had a longer duration. The many relations of the (late) Zimnicea-Plovdiv culture with the Coslogeni culture (phase II ?), at this time spread westwards up the basin of Mostiștea river, shows the partial contemporaneity of the two neighbouring cultures.¹⁴ During the next period an actual fusion of the two cultures, Coslogeni and Zimnicea-Plovdiv, occurs, having as a result the cultural aspect Radovanu, spread in the South of Romania, between the towns of Oltenița and Zimnicea, as well as in the immediate neighbouring area of Northern Bulgaria, then in the northern part of the former Zimnicea-Plovdiv area.¹⁵ In the area of the town of Bucharest (Chitila) this cultural aspect of the final Bronze Age has already come into contact with the earliest western “Hallstattian” elements, of Susani typ, originating in Banat.¹⁶ To this chronological horizon, corresponding in general to 11th century, can also be admitted the evolution at least partly synchronical of the late Coslogeni culture and of the early Babadag culture (phase I). We take into consideration that the phase Babadag I was very restrictedly spread, limited to the North-East of Muntenia, the South of Moldavia and the North of Dobruđja.¹⁷ In the South and South-West of this area (in the future area, much more spread, of the phase Babadag II) the com-

munities of the culture Coslogeni could survive. Such a view is supported by the recent discoveries of Grădiștea Coslogeni (Călărași district) which seem also to confirm the evolution of the Coslogeni culture up to the 11th century B.C.¹⁸ The fact that the spreading, at a given moment of the area of the Babadag culture over the whole of Dobruđja did not take place peacefully is indicated by the observations made at Beidaud (Tulcea district), where the Coslogeni habitation level was violently destroyed by strong fire previous to the settling there of a Babadag community.¹⁹

The surviving of some groups belonging to the final Bronze Age (Radovanu, Coslogeni) until the time corresponding to the period of existence of the phase Babadag I could then explain the co-existence at Troy VIIb, within a limited time, of the pottery of the three cultures. At the same time, if the above conclusions are correct, they evince a gradual transition from the Bronze Age to the Early Iron Age, namely the gradual replacement, all through the 11th century, of the Noua-Coslogeni culture with the new groups of the Early Hallstatt Period in different areas of the region of Lower Danube.

Of course, the ideas mentioned above do not mean that the dating of the cultures of the Late Bronze Age on the Lower Danube, as well as their relations with the Aegean world should be restricted to the 11th century. In this respect, it is very significant one bone pin with a trumpet-shaped head and with four prominences on the neck, characteristic for the Noua culture (closely related and contemporary with the Coslogeni culture), discovered in the 13b level of Kastanas, in Northern Greece, on the valley of Axios River. The piece, associated with early LH IIIC pottery, was dated in the former half of the 12th century.²⁰ Podzuweit draws a parallel between the level 13b of Kastanas with the latest level (h) of Troy VI;²¹ it is thus due only to chance or to the lack of contacts that in the layer VIIa of Troy (or even in the late Troy VI) there were no findings of elements originating in the cultures of the Balkan-Danube region, cultures which surely existed in the respective period.

13. Alexandrescu 1973; Hänsel 1976, I, 76-87; Morintz 1978, 55-61; Morintz 1982, 152-153; Dumitrescu *et al.* 1983, 197-198.

14. Alexandrescu 1973, 80-82; Morintz 1978, 60-61; Dumitrescu *et al.* 1983, 197-200; Dumitrescu and Vulpe 1988, 72-73.

15. Alexandrescu 1973, 80, 82, 84; Morintz 1982, 153; Morintz and Șerbănescu 1985.

16. Morintz, 1987, 61, 66; 1988, 58; 1990, 134.

17. Morintz 1987, 62, 65; 1989, 262-263.

18. Neagu and Nanu 1986; 1990; Diaconu *et al.* 1987; Diaconu 1990.

19. Simion 1989, 216-217.

20. Hochstetter 1981, particularly 252-255.

21. Podzuweit 1982, 81, fig. 4: Chronologische Übersicht.

The dating of the foreign pottery of Troy VIIb in the 11th century (so that, after the end of the series of events that shook the Eastern Mediterranean basin beginning with the last decades of the 13th century) certainly has a historical significance, too. Because, if

the penetration in Troy of some elements of Balkan-Danubian origin can be also related to some movements of population, these should be considered rather as a consequence and not as a cause of the decline of the Mycenaean power in the Aegean.

Addendum:

Troy VII and the north-eastern Balkans in light of new research

Since writing the above paper (László 1990/1997), significant progress has been made in understanding the issue debated, especially due to new excavations and interdisciplinary research carried out in Troy under the leadership of the late professor Manfred Korfmann, as well as to the prompt publication of their results.²² The purpose of our present paper is not to review the entire issue, but to point out a series of relevant aspects related to the issues discussed above.²³

I.

Among these, we first and foremost find the new views on the historical and chronological background to be of great importance. For several decades, the fluctuation of the dates proposed for the Troy VI and VII layers sometimes misled archaeologists who were looking for chronological reference points, both concerning the Late Bronze Age and the Early Iron Age in the Balkans and in the Lower Danube area, according to their relations with the Aegean world.²⁴

Investigation or even re-examination of the Mycenaean and Protogeometric pottery discovered in Troy, correlated with new stratigraphic observations,

enabled specialists to perform a gradual review of the chronology of the VI-VII levels. These data were complemented by information gathered by radiocarbon age determinations; however, it is thought that ceramic sequences may be more accurately dated as compared to C-14 dates.²⁵ Considering these observations, we will further refer to the data of the “historical chronology” (cross-connections dating), and we will discuss the conclusions of its comparison to radiocarbon dating separately.

Novel research revealed that Troy VI (about 1740-1300 BC) and VII a (VI i, about 1300-1190 BC: LH III B period) were a unitary civilization (*Troianische Hochkultur*), which flourished in the 13th century BC. At that time, Troy was known under the name of *Wilusa/Tru(w)isa/Taruisa* in the Hittite sources, *(W)Ilios/Troy* in the Greek sources and *Dardaniya* in the Egyptian ones, which undertook vassalage relations with the Hittite Empire.²⁶ The city was destroyed by a war that the Trojans lost. This event may correlate with other traces of destruction in the Eastern Mediterranean, and with the fall of the Hittite capital, Boghazköy (Hattusas). Some specialists connect these events, which mark the end of the Bronze Age in

22. See e.g. the volumes of *Studia Troica*, Tübingen, 1, 1991-17, 2007; the exhibition catalogue *Troia–Traum und Wirklichkeit*, Stuttgart, 2001. General presentation of the results from new research in Troy: Korfmann 2004b. About Troy VII b, summarizing the results until the 1995 excavations: Kopenhagen 1997.

23. See also László 1999; 2003.

24. See László 1990/1997; 1999.

25. Cf. Korfmann 2001a, 27. There are some specialists who

also doubt the usefulness of radiocarbon age determinations in dating succeeding phases, since these data are not only generally too high, but also have a very wide range, even in their calibrated version. See Dickinson 2007, 20-21. Manning and Weninger 1992: a critical overview of the Aegean Late Bronze Age radiocarbon evidence.

26. Korfmann 2001a, 39; 2001b, 348-352; 2002, 14; 2004a, 16; 2004b, 29-40; Becks 2003, 51; discussions. See also Blegen *et al.* 1958, 142-144.

these areas, with the “invasion of the Sea Peoples”.²⁷

After the break triggered by these events, the Troy VII b period follows, characterized by the onset of a new culture, having obvious Balkan features, but which preserves some older Trojan traditions characteristic of the Late Bronze Age.²⁸ The archeological remains of this period, attributed to the Early Iron Age, were found both within the citadel (Upper city) and in the Lower city. In addition to the two levels known as a result of C.W. Blegen’s research, i.e. Troy VII b 1 and VII b 2, based on stratigraphic observations during the excavations of 1994-1995, a third phase, VII b 3, was defined, and is possibly followed by stage VII b 4.²⁹ These phases were mainly dated based on the locally produced Mycenaean pottery and on the imported Protogeometric pottery. Early LH III C pottery characterizes Troy VII b 1, middle LH III C pottery is characteristic of the VII b 1/VII b 2 transition, and late LH III C and sub-Mycenaean pottery characterizes Troy VII b 2.³⁰ Dates for phase VII b 3 (following directly after VII b 2) depended on Early Protogeometric pottery, especially group I amphoras.³¹

Without even mentioning all the beginning and ending data oscillations for the phases above, recent publications propose the following dating: Troy VII b 1: 1190/1180-1150/1120; Troy VII b 2: 1150/1120-1050/1020; Troy VII b3: 1050/1020-950 BC.³² Troy VII b 1 is therefore a relatively short phase that ended in a fire, under unclear circumstances,³³ further to which the ruling of the city may have been taken over by the people of a related cultural group.³⁴ Troy VII b 2 also ended in a fire, probably as a result of a new war,³⁵ but not excluding the possibility of an earthquake.³⁶ As concerns the end of the Troy VII b (VII b

3) period, the Late Protogeometric and Early Geometric pottery, discovered in some stratified contexts of the D 9 area (Lower City), seems to suggest the extension of this phase to the 9th century BC.³⁷ It is generally thought, however, that between the middle of the 10th century and the creation of the Greek city of Ilion (Troy VIII), which occurred around 720/700 BC, the human population was scarce, living at the foot of the Citadel, or even completely absent.³⁸

Given this historical and chronological background, we may reconsider the occurrence in Troy’s VII b phase, of some foreign cultural elements of Balkan-Danube and North-Western Pontic origin.

II.

This new civilization is currently being considered more thoroughly, taking into consideration both continuous indigenous elements and allogenic components. It is obvious that traditional Trojan pottery manufactured on the wheel, such as the Grey Ware (*Grau Keramik, Anatolische Grauware, Grau-Minysche Ware*) and Tan Ware (*Troianische Tanware*), is manufactured throughout the Troy VII b phase.³⁹ In the VII b 1 phase, this continuity is also noticed in architecture and building techniques.⁴⁰ The novelties are the handmade cooking and storage vessels made from coarse clay, the so-called “Barbarian” or Coarse Ware (*Barbarische Ware*), which is connected to the appearance of a new population of “simple people” of Balkan origins. This is also the age of a new element in dress: the fibulae.⁴¹ The general belief is that Troy VII b 1 is still strongly related to the civilization of the previous phase in spite of these changes, and therefore may be called Troy VI j.⁴²

27. Korfmann 1996, 38; 2004b, 33-37; Becks and Thumm 2001, 419. For a recent publication about the collapse of the Bronze Age civilisations and Sea Peoples, see Dickinson 2007, 24-57, with further literature.

28. *Balkanisch geprägte Troia-Kultur*, see Korfmann 2004b, 33. About the older idea of “Balkanization” of Troy, see also Hänsel 1976, 235; Akurgal 1983, 67-68.

29. Korfmann 1995, 22; 2001b, 352; see also Koppenhöfer 1997, 295, 304-309.

30. Mountjoy 1997; 1999a; 1999b, esp. 295, 298: table. About the problems of sub-Mycenaean: Mountjoy 1993, 28-29 and, recently, Dickinson 2007, 21-23, with further literature.

31. Catling 1998, 151-152, 155; Lenz *et al.* 1998, 189, 197; Chabot Aslan 2002, 81-85, 90-96.

32. Koppenhöfer 1997, 346; Becks and Thumm 2001, 421; Becks 2003, 42; Korfmann 2004a, 16: Table; 2004b, 32-33:

Tables.

33. Becks and Thumm 2001, 421.

34. Korfmann 2001b, 352.

35. Becks and Thumm 2001, 423.

36. Chabot Aslan 2002, 84, 96.

37. Chabot Aslan 2002, 81-85, 96.

38. Koppenhöfer 1997, 295; Korfmann 1997, 3-4, 30; 1998, 3-4, 40; 2001a, 26-27; 2004a, 16: Table; 2004b, 33: Table; Catling 1998, 151-152, 155; Lenz *et al.* 1998, 189, 197; Beck and Thumm 2001, 423; Becks 2003, 42.

39. Koppenhöfer 1997, 320; Becks and Thumm 2001, 419; Becks 2003, 49.

40. Becks 2003, 45; Pieniazek-Sikora 2003, 32.

41. Koppenhöfer 1997, 309-312, 320, 333-337; Becks and Thumm 2001, 419-421; Becks 2003, 49-50.

42. Becks 2003, 41, 45, 49-50; Korfmann 2004b, 31; see also Blegen *et al.* 1958, 143-144.

Major changes, i.e. an obvious cultural break, occur in the Troy VII b 2 phase, with new types of constructions and building techniques (e.g. the use of the vertical stones in the wall foundations, so-called *orthostates*), and with the occurrence of a new category of handmade pottery called Knobbed Ware (*Buckelkeramik*), which occurs in a wider variety of shapes, including drinking vessels (cups, jugs). These changes are connected to the arrival of “new people” from the North-Eastern Balkans.⁴³

Until recently, it was generally believed that Barbarian Ware and Knobbed Ware of Troy were locally produced, and served the practical or ritual purposes of the “new comers”,⁴⁴ Recent geochemical investigations (trace element and isotope analyses) performed on some samples of Troy’s Knobbed Ware and Barbarian Ware revealed that it was not made from local clays. The preliminary results show that at least part of this pottery was imported, but it is impossible to speculate the region of origin. Chemically-similar pottery has been found in Southern Bulgaria. It is possible that, further to their initial “import”, this kind of pottery was also manufactured in Troy. It is also thought that these observations do not contradict the migration theory, i.e. the settlement in Troy of a foreign population.⁴⁵

Barbarian and Knobbed Ware is primarily connected with the settlement in Troy of several population groups belonging to the Noua-Sabatinovka-Coslogeni culture and, later, to the Babadag culture and related groups; however, some works speak generally of the cultures/populations of the Late Bronze Age and the Early Iron Age in the North-Eastern Balkans and North-Western Pontic world without naming them. There were probably two migration “waves”, the second larger than the first.⁴⁶ Also, as in the past, Barbarian Ware is generally dated beginning with the Troy VII b 1 level, and Knobbed Ware

with the VII b 2 level.⁴⁷ We should nonetheless point out that Barbarian Ware was often discovered together with the Knobbed Ware in certain well-stratified excavation units (*Behälter*), both in the Upper and in the Lower City, for instance in the Quadrates E 8/9, and D 9 and z 7 North, respectively. Moreover, transitions between Barbarian and Knobbed Ware were noticed.⁴⁸ These observations enable us to conclude that Barbarian Ware, initially connected to the Noua-Sabatinovka-Coslogeni culture, should be regarded as a traditional, *usual pottery category*, which managed to outlive the culture in which it occurred. We would also like to emphasize the interactions noticed between the traditional Trojan pottery categories and the foreign pottery. Thus, there occurs the so-called Troy VII Coarse Ware (*Grob Gemagerte VIIer Waren*), made of coarse clay mass, mostly on a potter’s wheel. This phenomenon was accounted for by indigenous potters taking over the technology employed by their “immigrant colleagues”.⁴⁹ We wonder if the opposite phenomenon was not possible: wouldn’t it be possible that the new comers had adopted the potter’s wheel technique to manufacture their traditional pottery out of coarse clay? The VII b 2 phase provides us with clear evidence of the influence of foreign pottery on the fine Trojan pottery. For instance, in Grey Ware (*Anatolische Grauware*) there are pottery shapes, and incised and impressed decorative motives, inspired by Knobbed Ware.⁵⁰ The transition from the pottery categories of the VII b 1–VII b 2 and VII b 3 phases/levels is therefore slow,⁵¹ which leads to interesting symbioses and interactions that cannot be overlooked when studying foreign pottery in Troy, which, if our understanding is correct, cannot be rigidly classified on categories and levels. From this perspective, one should keep in mind the recent conclusions of C. Chabot Aslan, who, in discussing the Handmade Coarse Ware discovered in Troy, included in this broad

43. Koppenhöfer 1997, 320, 333, 337-341; Becks and Thumm 2001, 421; Becks 2003, 49-51; Korfmann 2004a, 16; 2004b, 31, 33.

44. See Koppenhöfer 1997, 333 and note 159 with further literature; Chabot Aslan 2002, 90-93. The “barbarian” pottery discovered at Mycenae, Korakou and Menelaion-Sparta in Southern Greece is dated to the late LH III B and/or early LH III C period; and on the basis of pottery clay composition analyses it is considered locally produced by the “Northern Intruders”; see Rutter 1975, 17, 29-30; Catling and Catling 1981, 74; French 1989, 48.

45. Guzowska *et al.* 2003; Pieniazek-Sikora 2003, 36; Becks

2003, 50-52.

46. Koppenhöfer 1997, 334-337; 2002; Korfmann 2003, 16; Guzowska *et al.* 2003, 235-249; Becks 2003, 49-52; Pieniazek-Sikora 2003, 32-37; see also the older opinions of Morintz 1964, 114-116; 1982; Hänsel 1976, 229-236.

47. Koppenhöfer 1997, 316, 320, 333; 2002, 679, 702-703; Becks 2001, 419-423; 2003, 49-51; Guzowska *et al.* 2003, 235, 248-249; Pieniazek-Sikora 2003, 32-37.

48. Koppenhöfer 1997, 295, 302-310, 333.

49. Koppenhöfer 1997, 320, 333.

50. Koppenhöfer 1997, 316, 320, 333.

51. See also Koppenhöfer 1997, 295.

category both Barbarian Ware and Knobbed Ware that often cannot be clearly differentiated: “The problem with this classification system is that the shape, fabric and surface treatment vary widely within this general class of handmade coarse wares, and sherds sometimes have features that fit both Knobbed and Barbarian Ware categories”.⁵² We also noticed, after consideration of the available information, that Barbarian Ware was present throughout the Troy VII b 1-3 period; it is, however, less clear whether Knobbed Ware occurred strictly beginning with the VII b 2 phase.

III.

After summarizing the main results of recent work carried out in Troy, we should also examine the significance of the new discoveries and observations as considered from a “Northern perspective”. First and foremost, the emphasis of certain connections with the Aegean world allowed the establishment of a series of chronological reference points. Thus, from the very beginning the dating of the Babadag culture relied on the parallels established with Troy VII b 2,⁵³ with all the uncertainties resulting from the further changes of the Trojan chronology. Another source of uncertainty was the rough/vague division into periods of the Babadag culture, with its three initial phases. There are difficulties in defining the premises, the descent and the specific characteristics of the first phase of the Babadag culture, which is thought to have been short. In most of the studied sites, the stratigraphic differentiation of the Babadag I phase, both by the preceding discoveries of Noua-Coslogeni type and the following Babadag II phase, is difficult⁵⁴.

We do not propose to repeat conclusions stated on previous occasions concerning the chronological, chorological and possible descent relations between the Noua-Sabatinovka-Coslogeni culture, the “Early Hallstatt horizon” with channeled pottery of Corlăteni-Chișinău type, the Belozerka culture, the cultural groups “pre-Babadag”, Tămăoani and the Babadag culture in different zones, more limited or more extensive, of the Lower Danube region (Southern Moldavia, North-Eastern Wallachia, Dobrudja).⁵⁵ The

connections and dates proposed by new research, summarized above in sections 1 and 2, enable us to draw the following conclusions regarding the regions and cultures the foreign Troy VII b pottery originates from.

a. The Coslogeni culture, probably in contact with the Zimnicea-Plovdiv/Čerkovna culture, (still) existed during the Troy VII b 1 phase, being synchronized with the early and (partially) middle LH III C period, and hence dated between the beginning and middle (or the second half) of the 12th century BC.

b. Phase I of the Babadag culture and the cultural phenomena directly preceding or related to it (“pre-Babadag”/Tămăoani, Holercani, etc.), characterized by pottery with incised decoration, (already) existed in the Troy VII b 2 phase, being synchronized with the LH III C middle (partially), late and sub-Mycenaean period, and hence dated between the middle (or second half) of the 12th century and the middle (or the second half) of the 11th century BC. The coexistence in Troy, throughout this phase, of the Knobbed and Barbarian Ware might be a sign not only of the fact that some traditional Coslogeni pottery types were still manufactured, but also of the survival of the Coslogeni culture in some zones of its area until this period.

c. The appearance in Troy of fragments of pottery with stamped decoration,⁵⁶ characterizing the Babadag II phase and the related cultural groups (Insula Banului, Psenicevo, Cozia, Saharna-Solonceni), indicates that the transition from the I to the II phase of the Babadag culture occurred most likely during the Troy VII b 3 phase, being synchronized with the Protogeometric period and hence dated between the middle (or second half) of the 11th century and the middle of the 10th century BC. We note that the dating of the Babadag II phase and of the related cultural groups was possible, regardless of their Trojan connections, in the 10th-9th centuries BC, due to their contacts with the Protogeometric Aegean.⁵⁷

These reasons support our previous conclusions on a gradual transition from the Late Bronze Age to the Early Iron Age in the Lower Danube and the North-Eastern Balkans; in other words, the gradual

52. See Chabot Aslan 2002, esp. 90-93; the quotation: p. 91.

53. See Morintz 1964, 116.

54. See e.g. Jugănaru 2005, esp. 75-83, with further literature.

55. See László 1986; 1997a; 1997b.

56. See e.g. Blegen *et al.* 1958, fig. 282/10-12; 258/8; Koppenhöfer 1997, 320 and fig. 13/10; 16/4, 7.

57. See e.g. Hänsel 1976, 1, 133-134, 139-140, 209-213; 1982, 16-18; and more recently Kašuba 2006.

replacement of the Noua-Sabatinovka-Coslogeni culture by the new cultures of the “Early Hallstatt” (Ha A-B) period, which makes it likely that a (partial) synchronism existed between the late Noua-Coslogeni culture and the emerging Babadag culture, which were in contact in neighboring areas. The occurrence in Troy first of the Barbarian Ware (in the VII b 1 phase), and then also of the Knobbed Ware (in the VII b 2 phase) would therefore not be the result of several strictly successive “waves” (of migration), as previously thought (see above), but the consequence of a quasi continuous influx to the Aegean of certain population groups belonging to the above-mentioned cultural areas.⁵⁸

This pattern could also account for the apparent chronological incongruity noticed in Korakou (Northern Peloponnesos), where, in an archaeological context dated with early LH III C pottery, there were found both pottery similar to that of the Noua-Sabatinovka-Coslogeni culture and Coarse Ware belonging to Troy VII b 1 (pottery group I), and ceramics resembling that of the Babadag I culture and Knobbed Ware belonging to Troy VII b 2 phase (pottery groups II and IV).⁵⁹ As we showed on other occasions, the shapes of the Korakou pottery group II (especially the high swinging handle cups) are similar to those specific to the Babadag culture; however, as far as the ornamentation is concerned, there are no concentric circles with tangent lines, which are specific to the Babadag culture (and present on the Knobbed Ware of Troy). Actually, the pottery group II from Korakou best resembles the “Pre-Babadag” and Tămăoani type pottery.⁶⁰ We believe that the foreign pottery from Korakou, as a whole, may be connected to the late Coslogeni culture and/or to the emerging Babadag culture, which integrated some features of the Coslogeni culture.

Returning to Troy, lately there have been opinions noticing possible North-Western Pontic influences in the domain of architecture, which may be even more significant than the changes remarked in the production or import of portable artifacts.⁶¹ We are talking of a new building technique: use of flat stones placed

vertically at the foundation of walls (the so-called *orthostates*). This technique is employed exceptionally in the Troy VII b1 phase, is specific to the VII b 2 phase and disappears in the VII b 3 phase, which proves its intrusive nature.⁶² Prototypes of this building technique may be found in the Northern Pontic steppe areas, in the stone architecture of the Catacomb, Mnogovalikovaya, Sabatinovka and Belozerka cultures. As for the Coslogeni culture, the stone architecture is at present proven only by way of exception in Durankulak (Southern Dobrogea, Bulgaria), and this is the North-Western Pontic site nearest to Troy, where *orthostates* were used.⁶³ Starting with the information mentioned above, connections have been made between the spreading of the *orthostate* building technique in Troy VII b2 and the occurrence of the Knobbed Ware in this phase.⁶⁴

The weakness of this reasoning is the fact that the Coslogeni cultural environment, which is the presupposed origin of the *orthostate* technique, is the source of the Barbarian Ware, characteristic of Troy VII b 1 phase, while the Babadag culture, connected to the Knobbed Ware in Troy VII b 2, is not familiar with stone architecture (except of covering with flat stones the earth walls of some defense works). This lack of concordance (that reminds us of J.B. Rutter’s dilemma, related to the Korakou foreign pottery), may be settled only if we admit, as suggested above, the existence of certain complex interconnections (and at least a partial synchronism) between the late Coslogeni culture and the emerging Babadag culture. The simultaneous occurrence of Barbarian Ware and fibulae in Troy during the VII b 1 phase, may be another sign of these contacts, as no certain fibulae discoveries have been acknowledged in the Noua-Sabatinovka-Coslogeni culture. This new type of dress ornament spread in that area during the following “Early Hallstatt” period, with the first Western (Central-European) and Southern (Mediterranean) influences, conventionally dated in the Ha A phase.⁶⁵

Since we have no other direct and unequivocal proof, we could rely on *conventional* radiocarbon dates, in order to be able to set *relative chronology*

58. See László 1990/1997, 92-93; 1999, 28-29; 2003, 108-109.

59. Rutter 1975.

60. László 1999, 30; see also László 1986.

61. Pieniazek-Sikora 2003.

62. Pieniazek-Sikora 2003, 32, 36; Becks 2003, 47-49.

63. Pieniazek-Sikora 2003, 31-33.

64. Pieniazek-Sikora 2003, 35-36.

65. About the “early Hallstattian”, “western” influences, eventually originating from the Banat in the genesis of Babadag culture, see László 1997a.

relations. There is no C-14 dating for the Babadag culture, but a data series exists for the Coslogeni settlement of Durankulak–Golemia Ostrov. Leaving aside the deviated dates obtained for dwelling 15, we refer here to the conventional C-14 dates concerning the dwellings 4, 1 and 5, determined by the Berlin Laboratory (Blm-2570, 2571, 2569): 2960 ± 60 , 2930 ± 60 and 2850 ± 50 BP.⁶⁶ This small series of radiocarbon data lies *between* the series concerning the early Troy VII bl phase (3043 ± 29 , 2988 ± 26 , 2963 ± 31 , 2950 ± 48 BP) and the series available for the end of the Troy VII b/ Troy VII b 3 phase (2820 ± 55 , 2812 ± 56 , 2795 ± 32 and 2786 ± 42 BP).⁶⁷ Considering this information, the existence (or part of the existence) of the Coslogeni settlement of Durankulak was partially synchronous both with the Troy VII bl and VII b 2 phases, the latter, in its turn, being synchronized with the Babadag culture. This statement supports our conclusions above (see especially paragraph b) and may account for some late Coslogeni influences in the Troy VII b 2 phase.⁶⁸

Our intention is not to discuss here the conse-

quences of radiocarbon dating on *absolute chronology*. As we said in the first part of this paper, calibrated C-14 dates are significantly higher and cover wider time ranges, as compared to the data of historical chronology. More precise is the dendrochronological ¹⁴C wiggle-matching method, which depends on the existence of dendrochronological sequences to provide us with samples for radiocarbon dating. The method was successfully employed in the dating of the Assiros settlements phases 3-2 (Macedonia), thus setting the beginning of the Protogeometric period at about 1100 BC or even earlier, instead of the traditional dating of 1050/1025 BC.⁶⁹ If we accept this dating, this means that the “historical” dates (including those appearing in this paper) should be at least 50-75 years higher.

Acknowledgment: The elaboration of this paper would have been impossible without our documentation in foreign libraries. Therefore we would like to particularly thank the Department of Ancient History and the International Office of the University of Konstanz (Germany) for their valuable support.

66. See Bojadžiev 1992, 17.

67. See Koppenhöfer 1997, 314-315.

68. For the position of the Durankulak C-14 data series in the framework of the radiocarbon dates available for the Noua-Sabatinovka-Coslogeni and Belozerka culture settle-

ments and layers 18-10 in Kastanas, as well as for some issues of the Late Bronze Age chronology of Eastern-Central Europe, see László 1993, esp. fig. 1-4; 2006, esp. fig. 7.

69. See Newton *et al.* 2005.

REFERENCES

- Akurgal, E., 1983. ‘Das dunkle Zeitalter Kleinasiens’, in *Griechenland, die Ägäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. bis zum 9. Jh. V. Chr.*, Wien, 67-78.
- Alexandrescu, A.D., 1973. ‘La nécropole du bronze récent de Zimnicea (départ. de Teleorman)’, *Dacia*, N.S. XVII : 77-97.
- Becks, R., 2003. ‘Troy VII: the transition from the Late Bronze Age to the Early Iron Age’, in *Identifying Changes: the transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its neighbouring regions. Proceedings of the International Workshop Istanbul*, Nov. 8-9. (ed. by B. Fischer *et al.*), Istanbul, 41-53.
- Beck, R. and Thumm, D., 2001. ‘Untergang der Stadt in der Frühen Eisenzeit. Das Ende aus Archäologischer Sicht’, in *Traum und Wirklichkeit. Ausstellungskatalog*, Stuttgart, 419-424.
- Blegen, C.W., Boulter, C.G., Caskey, J.L. and Rawson, M., 1958: *Troy*. Vol. IV. *Settlements VIIa, VIIb and VIII*. Part 1-2, Princeton.
- Bojadžiev, J.D., 1992. ‘*Chronologija na praistoričeskite kulturi na teritorijata na Dobrudža*’, *Dobrudža. Istoričeski Muzej v Dobrič i v Silistra*, 10-19.
- Catling, H.W. and Catling, E.A., 1981. ‘“Barbarian” Pottery from the Mycenaean Settlement at the Meneleion, Sparta’, *BSA* 76, 71-82, Pl. 5-8.
- Catling, R.W.V., 1998. ‘The typology of the Protogeometric and Subprotogeometric Pottery from Troia and its Aegean context’, *Studia Troica* 8, 151-187.
- Chabot Aslan C., 2002. ‘Ilion before Alexander: Protogeometric, Geometric, and Archaic Pottery from D’, *Studia Troica* 12, 80-129, Plates 1-28.

- Diaconu, P., 1990. 'Harpoane de bronz caracteristice culturii Coslogeni', *Symposia Thracologica* 8: 122-123.
- Diaconu, P., Neagu, M. and Basarab, D.N., 1987. 'Date noi despre periodizarea și cronologia culturii Coslogeni', *Symposia Thracologica* 5: 59.
- Dickinson, O., 2007. *The Aegean from Bronze to Iron Age. Continuity and change between the twelfth and eight centuries BC*, London-New York.
- Dumitrescu, Vl., Bolomey, A. and Mogoșanu, F., 1983. *Esquisse d'une préhistoire de la Roumanie*, Bucarest.
- Dumitrescu, Vl. and Vulpe, Al., 1988. *Dacia înainte de Dromichete*, București.
- French, E.B., 1989. 'Possible Northern Intrusions at Mycenae', in *Thracians and Mycenaeans. Proceedings of the fourth International Congress of Thracology. Rotterdam, 24-26 September 1984* (Ed. By J.G.P. Best and N.M.W. de Vries), Leiden-Sofia, 39-51.
- Guzowska, M., Kuleff, I., Pernicka, E. and Satir, M., 2003. 'On the origin of Coarse Ware of Troia VII', in *Troia and the Troad. Scientific Approaches* (ed. by A. Wagner, E. Pernicka, H.-P. Uerpman), Berlin-Heidelberg, 233-249.
- Hankey, V. and Warren, P., 1974. 'The absolute chronology of the Aegean Late Bronze Age', *BICS* 21: 142-152.
- Hänsel, B., 1976. *Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau. Teil 1, Text; Teil 2, Tafeln, Karten und Beilage mit Erläuterungen* (Beiträge für Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie des Mittelmeer Kulturraumes 16/17), Bonn: Habelt.
- Hänsel, B., 1982. 'Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr.', in *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr.* (PAS, Band 1), Berlin, 1-38.
- Hochstetter, A., 1981. 'Eine Nadel der Noua-Kultur aus Nordgriechenland. Ein Beitrag zur absolute Chronologie der späten Bronzezeit im Karpatenbecken', *Germania* 59: 239-259.
- Jugănar, G., 2005. *Cultura Babadag*, I, Tulcea-Constanța.
- Kašuba, M., 2006. 'Fibeln mit Bügelkugeln in der Moldau und Anmerkungen zum ägäischen Einfluss im 10.-9. Jahrhundert v. Chr.' *PZ* 81/2, 213-235.
- Kimmig, W., 1964. 'Seevölkerbewegung und Urnenfelderkultur. Ein archäologisch-historischer Versuch', in R.V. Uslar and K.J. Narr (eds), *Studien aus Alteuropa*, I (Köln: Böhlau): 220-283.
- Koppenhöfer, D., 1997. 'Troia VII-Versuch einer Zusammenschau einschliesslich der Ergebnisse des Jahres 1995', *Studia Troica* 7, 295-353.
- Koppenhöfer, D., 2002. 'Buckelkeramik und Barbarische Ware in Troia: Anmerkungen zur Herkunft', *Mauerschau. Festschrift für Manfred Korfmann*, Band 2 (Hrsg. R. Aslan et al.), Remshalden, 679-704.
- Korfmann, M., 1995. 'Troia-Ausgrabungen 1994', *Studia Troica* 5, 1-38.
- Korfmann, M., 1996. 'Troia-Ausgrabungen 1995', *Studia Troica* 6, 1-64.
- Korfmann, M., 1997. 'Troia-Ausgrabungen 1996', *Studia Troica* 7, 1-71.
- Korfmann, M., 1998. 'Troia-Ausgrabungen 1997', *Studia Troica* 8, 1-70.
- Korfmann, M., 2001a. 'Troia/Wilusa-Ausgrabungen 2000', *Studia Troica* 11, 1-50.
- Korfmann, M., 2001b. 'Der prähistorische Siedlungshügel Hissarlik. Die "zehn Städte Troias" – vom unten nach oben', in *Traum und Wirklichkeit. Ausstellungskatalog*, Stuttgart, 347-354.
- Korfmann, M., 2002. 'Die Arbeiten in Troia/Wilusa 2001', *Studia Troica* 12, 1-33.
- Korfmann, M., 2004a. 'Die Arbeiten in Troia/Wilusa 2003', *Studia Troica* 14, 3-31.
- Korfmann, M., 2004b. 'Troia in Light of New Research', *Keynote lecture at the Dies Academicus 2003 at Trier University, 12 November. Reden an der Universität Trier*, 2. English Edition (Ed. by H. Neyes), 9-70.
- László, A., 1986. 'Grupul Tămăoani. Asupra "orizontului" hallstattian timpuriu cu ceramica incizată din sudul Moldovei', *Memoria Antiquitatis* 12-14 (1980-1982), 65-91.
- László, A., 1990/1997. 'Troy and the Lower Danube region at the end of the Bronze Age', *Studia Antiqua et Archaeologica* 3-4 (1996-1997), 89-96. Paper prepared for the International Congress *Archaeology and Heinrich Schliemann. A Century after his Death*, Athens, Greece, April 14-22, 1990.
- László, A., 1993. 'Dates radiocarbones et chronologie de la civilisation Noua-Sabatinovka-Coslogeni', *Culture et Civilisation au Bas Danube* 10, 23-42.
- László, A., 1997a. 'On the origin, development and chronology of the first Iron Age at the Lower Danube', *Prima epocă a fierului la gurile Dunării și în zonele circum-pontice. Lucrările Colocviului Internațional, Tulcea, Septembrie 1993*, Tulcea, 67-84.
- László, A., 1997b. 'De l'âge du bronze à l'âge du fer ancien dans la région isto-pontique. Quelques observations à propos de certains ouvrages récents', *Thracia Pontica* VI/1. Sozopol, 137-145.
- László, A., 1999. 'La fin de l'âge du bronze au Bas-Danube et le monde mycénien. Relations et chronologie', *The Periphery of the Mycenaean World. Proceedings of The 1st International Interdisciplinary Colloquium, Lamia 1994*, Lamia, 27-33.
- László, A., 2003. 'The Periphery of the Periphery: the Lower Danube and Northern Aegean World from the Bronze Age to the Early Iron Age. Cultural interrelations: a short review', *The Periphery of the Mycenaean World. Proceedings of the 2nd International Interdisciplinary Colloquium, Lamia 1999*, Athens, 107-112.

- László, A., 2006. 'Über die Beziehungen, die kulturelle und chronologische Lage der Bronzefunde vom Typ Ópályi-Uriu-Drajna de Jos-Lozova-Pobit Kamäk', *Bronzezeitliche Depotfunde—Problem der Interpretation. Materialien der Festkonferenz für Tivodor Lehoczky zum 175. Geburtstag, Ushhorod, 5-6. Oktober 2005*, Užgorod, 124-143.
- Lenz, D., Ruppenstein, F., Baumann, M. and Catling R.W.V., 1998. 'Protogeometric pottery at Troia', *Studia Troica* 8, 189-222.
- Manning, S.W. and Weninger, B., 1992. 'A light in the dark: archaeological wiggle matching and the absolute chronology of the close of the Aegean Late Bronze Age', *Antiquity* 66 (1992): 636-663.
- Morintz, S., 1964. 'Quelques problèmes concernant la période ancienne du Hallstatt au Bas-Danube à la lumière des fouilles de Babadag', *Dacia, N.S.* 8, 101-118.
- Morintz, S., 1978. *Contributii arheologice la istoria tracilo timpurii. I. Epoca bronzului în spațiul carpato-balcanic*, București.
- Morintz, S., 1982. 'Les Thraces de la Troie dans le dernier quart du II- de millénaire av. n. e.', in *Thracia Pontica I: premier symposium international: La Mer Noire et le monde Méditerranéen, Sozopol, 9-12 octobre 1979* (Sofia: Centre d'Histoire Maritime et d'Archéologie Sous-Marine): 151-155.
- Morintz, S., 1987. 'Noi date și probleme privind perioadele hallstattiană timpurie și mijlocie în zona istro-pontică', *Thraco-Dacica VIII*: 39-71.
- Morintz, S., 1988. 'Aspecte și probleme ale Hallstattului timpuriu din sud-vestul României', *Symposia Thracologica* 6: 58-60.
- Morintz, S., 1989. 'Aspecte și probleme noi referitoare la cultura Babadag', *Symposia Thracologica* 7: 262-265.
- Morintz, S., 1990. 'Probleme privind perioada hallstattiană timpurie în centrul Cîmpiei Române', *Symposia Thracologica* 8: 134-135.
- Morintz, S. and Serbănescu, D., 1985. 'Rezultatele cercetărilor de la Radovanu', *Thraco-Dacica VI* : 5-28.
- Mountjoy, P.A., 1993. *Mycenaean Pottery. An Introduction*, Oxford.
- Mountjoy, P.A., 1997. 'Local Mycenaean Pottery at Troia', *Studia Troica* 7, 259-267.
- Mountjoy, P.A., 1999a. 'The destruction of Troia VI h', *Studia Troica* 9, 253-293.
- Mountjoy, P.A., 1999b. 'Troia VII reconsidered', *Studia Troica* 9, 295-346.
- Neagu, M. and Nanu, D.B., 1986. 'Considerații preliminare asupra așezării eponime de la Grădiștea Coslogeni, județul Călărași', *Cultură și civilizație la Dunărea de Jos II*: 99-128.
- Neagu, M. and Nanu, D.B., 1990. 'Probleme ale studierii tracilor timpurii la Dunărea de Jos', *Symposia Thracologica* 8: 124.
- Newton, M., Wardle, K.A. and Kuniholm, P.I., 2005. 'Dendrochronology and radiocarbon Determinations from Assiros and the beginning of the Greek Iron Age', *To Archaikologiko ergo ste Makedonia kai ste Thrake* 17, 2003, Thessaloniki, 173-190.
- Pieniazek-Sikora, M., 2003. 'Some comments on Northwest Pontic and North Aegean settlement architecture in the last quarter of the second millennium BC', in *Identifying Changes: the Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions. Proceedings of the International Workshop Istanbul*, November 8-9, 2002 (ed. by B. Fischer et al.), Istanbul, 29-39.
- Podzuweit, C., 1982. 'Die mykenische Welt und Troja', in *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr.* (Berlin: Moreland): 65-88.
- Rutter, J.B., 1975. 'Ceramic evidence for Northern Intruders in Southern Greece at the beginning of the Late Helladic III C Period', *AJA* 79/ 1, 17-32, pl. 1-3.
- Sandars, N.K., 1971. 'From Bronze Age to Iron Age: a sequel to a sequel', in J. Boardman, M.A. Brown and T.G.E. Powell (eds), *The European Community in Later Prehistory: Studies in Honour of C. F. C. Hawkes* (London: Routledge and K. Paul): 3-29.
- Simion, G., 1989. 'Geneza civilizației geto-dace (sec. VI-V î.e.n.)', *Symposia Thracologica* 7: 213-223.
- Tončeva, G., 1985. 'Problèmes de l'art de l'âge du bronze récent en Bulgarie du nord-est', in *Thracia Pontica II, deuxième simposium[sic]international: Le littoral Thrace et son rôle dans le Monde ancien, Sozopol 4-8 octobre 1982* (Jambol): 297-306.

Troas und die Kykladen: Vorbronzezeitliche Beziehungen

Angelika Dousougli und Konstantinos Zachos

Schliemanns Forschungsunternehmen in der Troas umfasste bekanntlich nicht nur Ausgrabungen auf dem Hügel Hissarlik sondern auch Geländebegehungen und kleine Sondagen auf einer Reihe von Tellsiedlungen in der weiteren Umgebung, die in der klassischen Überlieferung als so genannte Tumuli von Helden des trojanischen Krieges galten. In wenigen dieser Tumuli, wie z.B. in Beşik Tepe, wurde unter anderen Funden auch prähistorische Keramik geborgen, über deren Eigenartigkeit gegenüber der trojanischen Keramik selbst Schliemann sich im Klaren war. Lamp, die diese Keramik 1932 publizierte, wies auf die tonangebende Präsenz der Politurmusterware innerhalb der Keramik aus Beşik Tepe hin, die (obwohl fremdartig in der Troas selbst) Vergleichsbeispiele auf Samos findet. Der vollständige Fundzusammenhang, in den diese Ware gehört, sowie deren stratigraphische Einordnung in eine längere Abfolge, konnten nicht weiter ermittelt werden.

Die Ergebnisse der Ausgrabungen Korfmans in der Beşik – Bucht haben zur Ergänzung des Inventars entschieden beigetragen, welches in einer bestimmten Phase die Beşik – Politurmusterware begleitet: durch den Fundzusammenhang aus den prähistorischen, von der Errichtung des hellenistischen Tumulus verschont gebliebenen Schichten in Beşik - Sivritepe wird (nach dem Vorbericht) das Bild einer Kumtepe Ia- zeitlichen Siedlung gezeichnet, wobei die bestehenden Unterschiede, wie etwa das Fehlen der weiß bemalten Ware in Sivritepe nicht ohne Bedeutung sein wird. Die unter 20.000 Scherben geborgenen 54 Fragmente mit Politurmusterverzierung bestätigen einen vortrojanischen Horizont, in dem die Politurmusterware eine zwar seltene jedoch charakteristische Erscheinung darstellt.

Die im Jahre 1934 unternommene 10tägige Sondierung des flachen Tells von Kumtepe, bei der die erste stratigraphische Abfolge vom Spätchalkolithikum bis in die frühtrojanische Periode hinein ersichtlich wurde, lieferte neue Ausgangspunkte für die Einordnung der musterpolierten Beşik-Keramik: in

den Schichten von Kumtepe Ia wurden 5 musterpolierte Scherben geborgen, die bemerkenswerterweise nicht dem feinlinigen Beşik - und Tigani - Verzierungsstil angehören. Zum Anderen stellte die in den Schichten von Kumtepe Ib als Leittyp erkannte dunkelpolierte Schale mit eingerolltem Rand und Tunnelhenkeln unter dem Rand einen neuen Horizont zur Diskussion, dessen Verbreitung und zeitliches Verhältnis zu ähnlichen aber unstratifizierten Funden aus den Kykladen und dem griechischen Festland noch lange danach ein offenes Forschungsproblem blieb. David French konnte durch seine Surveys eine relativ dicht punktierte Verbreitungskarte von diesem Typ wie auch von der Politurmusterware in Nordwestanatolien erstellen und hat den Terminus „Kumtepe Ib-Kultur“ für diese Region eingeführt. Diesem Horizont entgegen setzte er mittels typologischer Erwägungen die mittelgriechische „North Slope Phase“. Ihr Inventar sollte dunkelpolierte Ware und Schalen mit eingerolltem Rand wie auch Keramik mit rotem Überzug umfassen und am Übergang zur Phase FH I stehen.

Renfrew hat 1965 eine entsprechende Verknüpfung des Kumtepe Ib- Horizontes mit den Kykladen vorgenommen, indem er die alten Befunde von Welter und Kontoleon in Grotta auf Naxos, die auch „rolled rim bowls“ aufwiesen, mit ähnlichen Funden aus Phylakopi „O“ und mit der Grabkeramik aus dem melischen Gräberfeld Pelos zusammenfasste und „for all this material together“ den Terminus Grotta-Pelos-Kultur einführte. Im Sinne der ägäischen Terminologie ginge es, so Renfrew, um eine endneolithische Kultur, die deutlich bis in die Frühbronzezeit hinein fort dauerte.

In der langen Stratigraphie von Emporio, die bislang ja die einzige stratigraphisch zuverlässige Stütze darstellte, lässt sich die Laufbahn der Politurmusterware in einer für die Ostägäis repräsentativen Weise umreißen: sie tritt in Emporio IX mit wenigen Fragmenten auf, erlebt ihren Höhepunkt in Emporio VIII mit 50 Stücken, und nimmt weiter langsam ab mit 6

Stücken aus der Phase VII und weiteren 12 aus Phase VI.

Die dickwandige dunkelpolierte Ware, in der die verschiedenen Schalentypen (unter ihnen auch die Schale mit eingerolltem Rand, sein Typ 11) angefertigt wurden, wird von Hood zwar zwischen seiner „fine black burnished“ und seiner „mottled ware“ gestellt; er fühlt sich jedoch verpflichtet, für die Schalentypen 10 und 11 einige zusätzliche Beobachtungen anzugeben, die von besonderem Interesse sind, da sie mit unseren Erfahrungen bezüglich der Keramik aus der naxischen Zeus-Höhle weitgehend übereinstimmen: „At the same time bowls of type 10 were normally well burnished inside and out, in spite of the often rather coarse clay with large lumps of grit and straw impressions showing in the surfaces, which were apt to be irregular and uneven“. Die oben beschriebene Ware scheint also bereits in Emporio X mit wenigen Exemplaren des Typs 7 aufzutreten, der eine einfache abgerundete Lippe und einen leicht eingezogenen Rand aufweist. Derselbe Typ ist mit wenigen Exemplaren auch in der Phase IX belegt, und ab Phase VIII existiert er fortan parallel mit den neuen Typen 10 und 11, während sich Typ 7 ab Phase V zu den karinierten Typen 8 und 9 entwickelt. (Eine Auswahl verschiedener Musterprofile, die Hood jeweils unter demselben Schalentyp zusammengefasst hat, ist links im Diagramm zu sehen). Sein Typ 10 umfasst auch was in der deutschsprachigen Literatur als „Kehlrandschale“ bezeichnet wird. Unter Hoods Typ 11 sind die eigentlichen (im Sinne Sperlings und Renfrews) „rolled rim bowls“ zusammengefasst, aber auch das, was ich Knickwandschale nennen würde. Ob so oder so, die Typen 10 und 11, die zusammen das eine Drittel der gesamten Anzahl der Schalen in den Phasen VII und VI repräsentieren, erfahren ihre Blütezeit nach dem Hochpunkt der Politurmusterware zugleich mit der weiß bemalten Keramik. Alle drei Waren nehmen radikal in der darauffolgenden Phase ab, in der das keramische Inventar von den früh-trojanischen Typen bestimmt wird.

Grund und Ziel dieser etwas langen (hoffentlich nicht auch langweiligen) Übersicht der Forschungsgeschichte war es, die Problematik vor Augen zu führen, die sich speziell auf die innerägäischen Synchronismen der Horizonte der Politurmusterware und der Schalen mit eingerolltem Rand unter den geographisch und kulturell abstehenden Kreisen der ägäischen Welt bezieht. Selbst wenn Emporio eine Abfolge für die ostägäischen Inseln und die Küste

Kleinasiens geliefert hat, selbst wenn kürzlich durchgeführte Ausgrabungen und Geländebegehungen in der Peloponnes und Attika die Stufenabfolge der sog. „Attika-Kephala-Kultur“ präzisieren und auf die bislang obskure FH I Stufe neues Licht werfen konnten, so bleibt die Frage nach dem kykladischen Chalkolithikum, seiner Entwicklung und seinem Verhältnis zu den benachbarten Kulturen noch immer offen.

Die Ergebnisse der 1985-87 durchgeführten Ausgrabungen in der so genannten Zeus-Grotte von Naxos, in der eine kontinuierliche Schichtenabfolge vom Chalkolithikum bis in die Mittelbronzezeit hinein festgestellt werden konnte (mit Ausnahme der fehlenden Phase FKII), können wohl einiges klären.

In den zwei Hauptschnitten betrug die vorbronzezeitliche Schicht 60 bis 100 Zentimeter, wobei an die erhöhte Zeitkapazität der in Höhlen gebildeten Kulturschichten erinnert werden soll. Aschige Herdstellen, Farbdifferenzierungen in der feuchten Erdmasse, Reihen oder Haufen von Bruchfelsen haben jeweils die Schicht horizontal oder vertikal untergliedert.

Die dickwandige grobe Ware von Vorratsgefäßen, die Küchenware mit oft geschmauchter Wandung, die Backpfannen oder so genannten Käsetöpfe bilden drei Fünftel der in dieser Schicht geborgenen Keramik, deren Zahl ca. 25.000 Scherben beträgt. Stark vertreten ist durch die ganze Schicht auch die feine polierte Ware in schwarzen, graubraunen und roten Farbtönen. Eine typologische und prozentuale Differenzierung von unten nach oben ist bei diesen Waren bereits bei der Aufnahme des Materials beobachtet worden, und wird selbstverständlich bei der Abgrenzung der verschiedenen Entwicklungsstufen mitberücksichtigt werden. Ihr Verhalten innerhalb der Fundzusammenhänge passt sich jedoch an die Haupttendenzen der Entwicklung an, die ja in den verzierten Waren deutlicher fassbar gemacht wird.

Die belegten Verzierungsarten umfassen weiße Bemalung, Politurverzierung und die so genannte crusted-Verzierung. Letztere wird selten als aufgemaltes Muster und häufiger als flächendeckender Überzug ausgeführt, der die Innenseite von S-profilierten und manchmal weiß bemalten Schalen oder von politurmusterverzierten Gefäßen bedeckt. Die Farbe der Pulvermasse ist in der Regel orangerot, nur in einem Fall ist sie ockergelb. Die plastische Verzierung beschränkt sich auf einfache oder doppelte Knubben und diskusförmige Aufsätze. Einritzung ist mit wenigen Exemplaren belegt, zu denen

das große Halsgefäß mit stichgefüllten Winkelbändern gehört. Es ist nicht verwunderlich, dass Form und Muster in Tigani/Samos am nächsten belegt sind.

Der Musterschatz der weißen Bemalung, die immer in eleganten feinen Linien ausgeführt ist, umfasst Gruppen von parallelen Linien, die sich manchmal kreuzen oder in Winkeln treffen, oder Strichbündel, die auf beiden Seiten eines Stammes angeordnet sind. Locker geführte breite Bögen oder horizontale Wellenbänder, wie sie von Saliagos bekannt sind, kommen hier nicht vor. Auch die dort belegte Fruchtschale auf hohem Ständer ist in der Zeus-Höhle bei der bisherigen Aufarbeitung des Materials noch nicht eindeutig erkannt worden.

Die feine polierte Ware ist an Tonkonsistenz, Oberflächenbehandlung und Typeninventar sehr verwandt mit jener, die kürzlich in einer ungestörten Siedlungsschicht in Grotta ausgegraben und bereits in einem vorläufigen Bericht vorgelegt worden ist. In diesem spätneolithischen Fundzusammenhang, der als geschlossen angesehen werden darf, kommt auch weiße Bemalung vor, deren Musterschatz rektilineare Winkel- und Netzmuster aufweist. Rote Inkrustierung ist dort auch im Inneren der Gefäße belegt. In diesem Befund, den die Ausgräberin Hadzianastasiou in eine auf Saliagos folgende Stufe datiert, scheint jedoch die Politurmusterung nicht bekannt oder beliebt gewesen zu sein.

Dagegen ist die Politurmusterware in der Zeus-Höhle mit nicht weniger als 105 Fragmenten vertreten, die mindestens 25 verschiedenen Gefäßen zuweisbar sind. Auf den ersten Blick erkennt man den Stil der Politurmusterware der so genannten Attika-Kephala-Kultur: gleichbleibend breite, jeweils einpolierte und rau gelassene parallele Bänder füllen diagonal angeordnete Felder auf der roten oder graurot gefleckten Gefäßoberfläche. Nicht nur der Stil ist unverkennbar festländisch, sondern auch die Form des Gefäßes mit Ringfuß und so genannten „elephant lugs“, denen man sogar zweimal in der Höhle begegnet (einmal mit einem Ausguss versehen) und derer Zwillingsexemplar sich in einem Grabgefäß aus der Argolis finden lässt. Dass alle drei Gefäße, schon wegen der dicken roten Inkrustation mit der sie auf der Innenseite versehen sind, keine Gebrauchsware sondern eher Kultgegenstände darstellen, kann man nicht ohne Bedenken bestreiten. Und da die naxischen Exemplare wegen ihrer Machart wohl nicht als Importe angesehen werden können, wie etwa die in Attika hergestellte konische Schale, darf man vor dem

Hintergrund der keramischen Gemeinsamkeiten einen regen Ideenaustausch zwischen der Bevölkerung der Kykladen und des östlichen Festlands annehmen.

Bezüglich der Verbreitung der Attika-Kephala-Kultur und deren Einfluss auf die Kykladen und die Ostägäis ist bereits während des athenischen Symposiums 1987 ausführlich die Rede gewesen.

Im Befund der Zeus-Höhle ist aber nicht nur der Einfluss vom Festland sondern auch ein gegengerichteter Kulturzufluss belegt: unter der Politurmusterware finden sich ca. 20 Fragmente von Schalen oder geschlossenen Gefäßen, deren dunkelbraune bis schwarze Oberfläche mit einpolierten Mustern versehen ist, die ihre Gegenstücke in Samos, Beşik Tepe und Guelpinar finden. Bei manchen dürfte es sich um echte Importe handeln. In diesem Zusammenhang sagt Reiner Felsch zum Befund von Tigani zu recht (Zitat): „Erstmals lassen die Funde von Tigani in dieser Zeit (in seinem Tigani IV) auch starke Einflüsse aus dem Westen und zugleich auf die Ägäis erkennen, die nicht nur auf die Keramik beschränkt sind und es erlauben, einen einheitlichen spätkalkolithischen Horizont in der Ägäis zu definieren“.

Was ebenso zu diesem Stratum gehört, ist freilich die dickwandige, grobgemagerte, jedoch gut geglättete dunkle Ware, die die Typen 10 und 11 von Emporio und Hunderte von Fragmenten der Zeus-Höhle umfasst. Tonkonsistenz, Härte und Oberflächenbehandlung sind bei dieser Ware so markant, dass man sie selbst an einem Wandstück erkennen kann. Diese Bemerkung ist umso wichtiger, je mehr in letzter Zeit von der „typischen Kumtepe Ib-Ware“ gesprochen wird, wobei nicht auf die Ware sondern nur auf die Form geachtet wird. Eine Schale mit eingerolltem oder einbiegendem Rand, die in einer anderen Ware ausgeführt worden ist (und solche Exemplare begegnen auch in der Zeus-Höhle), bedeutet schon etwas anderes. Das Typenspektrum umfasst tiefe, kalottenförmige oder konische Schalen mit flachem oder konkavem Boden und breit differenzierter Lippengestaltung: abgerundet, leicht nach innen abgeschnitten, stärker oder schwächer eingerollt. Tunnelhenkel oder wulstige horizontale Schnurösen begegnen häufig unter dem Rand.

Nun fragt man sich, wie verhalten sich die beschriebenen Waren in dem Stratum zueinander? Eine vorläufige Auswertung unserer Listen lässt folgendes Bild entstehen:

In der tiefsten Schicht, parallel zu der prozentual weit überwiegenden Küchenware und der schwarz-

oder rotpolierten feinen Keramik, tauchen nur wenige rote Politurmusterfragmente und eine beträchtliche Zahl weiß bemalter Scherben auf, zu denen auch diese Kanne mit Innenkrustation gehört. Zu dieser Ware gesellen sich auch die Politurmusterfragmente des Beşik - oder Tigani-Stils. In der darauffolgenden Schicht, bei gleichbleibendem Prozentanteil der monochromen Keramik, nehmen die dunkelpoliturgemusterten und die weiß bemalten Scherben deutlich ab, während die Zahl der roten Kephala-artigen Politurmusterware ihren Höhepunkt erreicht. In der dritten Schicht nimmt die monochrom polierte Keramik weiter ab, weiße Bemalung und Politurmusterung sind jeweils mit wenigen Exemplaren belegt, und die dunkle grob geglättete Ware tritt mit über einhundert Fragmenten auf, unter denen die Typen 10 und 11 von Emporio belegt sind. Es ist aber sehr interessant, dass in dieser oberen Schicht des chalkolithischen Stratums zugleich mit der dunklen geglätteten Ware und sogar mit gleichgroßem Anteil eine neue Ware erscheint und sich entwickelt: ihre Merkmale sind der reichlich mit feinen weißen Partikeln gemagerter gelbroter Ton, und der dicke stumpfe Überzug in roten Farbtönen. Wenn der Überzug fehlt, sind Besenstrichspuren sichtbar. Im Formenrepertoire dieser Ware einigen sich geläufige mit neu anmutenden Elementen: Halsgefäße mit konischem Hals und vertikalen Röhrenösen, große konische Schalen mit eingezogenem Rand, tiefe Näpfe mit weiter Mündung und Tunnelhenkeln, deren flacher Boden manchmal Mattenabdrücke aufweist. Gerade diese Ware mit weiter entwickeltem und bereicherterem Inventar, überlebt und besteht allein innerhalb der beschriebenen Waren in der dünnen Schicht, die das chalkolithische Stratum praktisch versiegelt und bei fast allen Profilen als knallroter Streifen zu erkennen ist. Aus dieser roten Schicht sind unter anderem

diese Schale mit Tunnelösen und zwei Gefäße rekonstruiert worden, die den Abstand zwischen Siedlungskeramik und Grabkeramik überbrücken und den Fundzusammenhang mit den Gefäßen von Pelos verknüpfen, wodurch sich die rote Schicht bereits in die FK I Phase datieren lässt: ein Halsgefäß mit zwei Paaren von vertikalen Ösen und ein weiteres mit konischem Hals und doppelten Schnurösen, die in die verdickte Wandung gebohrt wurden. Letztere Form, ausgeführt allerdings in der schwergeritzten Variante zum Grabgebrauch, wiederholt sich in einem Gefäß im Museum Hamburg, welches aus dem parischen Gräberfeld von Kampos stammen soll.

Fassen wir die vorläufigen Ergebnisse der Ausgrabungen in der Zeus-Höhle in Bezug auf das Chalkolithikum zusammen:

1) Neben Saliagos und dem neueren Befund von Grotta, die nach dem jetzigen Forschungsstand das kykladische Spätneolithikum repräsentieren, fügt sich nun das bislang vermutete aber archäologisch unfassbare Chalkolithikum an, in welchem Einflüsse aus Westen und Osten zu einer Kultur lokaler Prägung verschmilten, die wiederum in beide Richtungen Einfluss ausübt.

2) Nirgends im Laufe des Chalkolithikums ist im Befund der Zeus-Höhle ein Bruch festzustellen. Die Entwicklung scheint kontinuierlich gewesen zu sein, und die Keime der frühkykladischen Erscheinungen lange in sich geborgen zu haben.

3) Das ausgehende Chalkolithikum wird von der Vorherrschaft der Kumtepe Ib-Typen markiert, die sich in der Zeus-Höhle zu FK I anmutenden Elementen gesellen. Die Schale mit eingerolltem Rand in der dunklen geglätteten Ware scheint nicht mehr zum Formenschatz der darauffolgenden roten Schicht zu gehören, die zeitgleich mit den bislang als frühesten erkannten Grabformen von Pelos und Lakkoudes sein soll.

April, 1990

LITERATURVERZEICHNIS

Hood, S., 1981-82. *Prehistoric Emporio and Ayio Gala* (2 vols), Oxford: BSA.
 Korfmann, M., 1984. 'Beşik Tepe', AA 1984: 165-195.
 Korfmann, M., 1985. 'Beşik Tepe', AA 1985: 157-194.
 Korfmann, M., 1986. 'Beşik Tepe', AA 1986: 303-330.
 Korfmann, M., 1988. 'Beşik Tepe', AA 1988: 391-404.
 Korfmann, M., 1989. 'Beşik Tepe', AA 1989: 473-481.
 Lamb, W., 1932. 'Schliemann's prehistoric sites in the

Troad', *Sonderabdruck aus der Prähistorischen Zeitschrift*, XXIII Heft 1/2 : 111-121.
 Renfrew, C., 1965. *The Neolithic and Early Bronze Age Cultures of the Cyclades and their External Relations*, unpublished PhD (University of Cambridge).
 Sperling, J., 1976. 'Kum Tepe in the Troad', *Hesperia* 45: 305-364.

The stone axes of Troy

Chikako Sugaya

Schliemann mentioned in his work *Ilios* that he found “more than five hundred stone axes in the four prehistoric cities of Hisarlik” (Schliemann 1880, 238). By “stone axes” Schliemann meant various types of ground stone axes, both those with bored shaft holes for handles and those without shaft holes. He also included so-called axe-shaped hoes and hammers. Heubert Schmidt published a catalogue of the Schliemann Collection in 1902, and in the same year Dörpfeld published *Troja und Ilion*. Schmidt’s catalogue includes not only the finds by Schliemann, but also Dörpfeld’s finds in his two excavations after Schliemann’s death. According to this catalogue, the quantity of the stone axes consists of 413 samples, including about 90 fragments, i.e., about one hundred less than Schliemann counted. It seems that Dörpfeld eliminated unsuitable samples when he arranged and classified the finds. Therefore, we should correct the quantity of the stone axes and say that more than four hundred stone axes were uncovered in the four prehistoric cities of Hisarlik as a result of the excavations by Schliemann and Dörpfeld.

I would like to speak a bit more about the quantity of the stone axes. Among the 413 samples, the axes without shaft holes number 187, and those with shaft holes number 220, including 90 fragments. A general theory is that axes with drilled shaft holes for handles belong to the Bronze Age and most of axes without shaft holes to the Neolithic Age (Tsountas 1908, 319-322).

Now I would like to discuss the stone axes of the Neolithic Age. I will concentrate on the very small stone axes illustrated in *Ilios* by Schliemann (p. 238, nos. 86 & 89, p. 445, nos. 666, 667, 671 & 677, and p. 579, no. 1288). They are arranged in order of their dimension, reconstructed according to the illustrations and the generally accepted tool types, namely the chisel (5), the adze (9) and the axe (9).

We must notice their dimension and shapes. The length of the smallest adze is 2.3 cm and the width is 2.2 cm. The shape is trapezoidal, the most typical

form of the adze of the Neolithic Age. The length of the smallest chisel is 2.8 cm and 1.4 cm wide. The shape is cylindrical, the most common form of the Neolithic chisel.

Very similar small trapezoidal adzes and cylindrical chisels occur in well-known Neolithic sites in Greece: the Franchthi Cave, Knossos, Nea Nikomeidea, Sesklon, Dimini and Achilleion. In Asia Minor, we can see similar examples in Hacilar and Mersin. Very small chisels are especially common among ground stone tools found in these Neolithic sites. They have also been reported in Thermi and Poliochni, two well-known Bronze Age sites, contemporary with Troy I and II. In Thermi and Poliochni a relatively large quantity of ground stone axes without shaft holes were uncovered together with very small trapezoidal adzes (Lamb 1936, pls. XLVIII - L, fig. 55; Bernabò -Brea 1964, pl. CLXXXVIII and pls. CLXXXIII-CLXXXVI).

There is no reason to doubt that very small stone tools were first replaced by metal tools when metal appeared: for instance, awls, drills, punches and chisels, as well as needles and small personal ornaments such as pins, beads and finger rings. They were easy to make, and economical in the early stages of the metal industry when metal was not abundant and the technique was primitive. It was much later that larger tools were produced in metal. This is confirmed by the well-reported finds in Troy I (Blegen *et al.* 1950, Troy I, 215 & 358), in Thermi (Lamb 1936, pl. XXV and fig. 49) and Poliochni (Bernabò - Brea 1964, 1-2, pls. LXXXVII & LXXXVIII).

The presence of very small stone chisels in Troy I, II and III, characteristic objects found in the Neolithic sites mentioned above, suggests that Hisarlik might have been inhabited at some point in the Neolithic Age. In the case of Knossos, two small chisels of this type were uncovered in Early Neolithic levels (A. Evans 1921, fig. 15 a-5, and J. Evans 1964, pl. 54-II & fig. 51-1). According to the first report of the excavations at the Franchthi Cave, about forty stone axes

were found in the Middle and Late Neolithic contexts, and among them there are several very small highly polished chisels of a similar type (Jacobsen 1969a, 371 and 1969b, 7). Two small samples from Achilleion are reported as relatively belonging to Phase IV (5900-5700 BC) and Phase II (6200-6100 BC) (Gimbutas 1974, fig. 6 and 1989, fig. 9.6-6 & 8). Several good examples were recovered in Sesklo from throughout the Neolithic Age, and in Dimini from the late Neolithic contexts (Tsountas 1908, Pl. 15-7 and Pl. 16-1 & 2). In Servia and Tsangli, small chisels were found in the Early Neolithic contexts (Heurtley 1939, Pl. IV 6-1; Wace and Thompson 1912, figs. 67 & 68). At Mersin in Asia Minor, one example of this type was recovered in Phase XXIX, c. 5000 BC, (Garstang 1953, 12) and in Hacilar two small chisels belong to Phase VI (5000 BC) and Phase II (5400 BC) respectively (Mellaart 1970, pls. CXV and CXVI b).

Schliemann might not have considered Neolithic habitation at Hisarlik, although he mentioned Neolithic ground stone axes, comparing the Trojan axes with those from Neolithic lake dwellings and those from Denmark.

Thirty-one stone axes without shaft holes were recovered in the first seven "cities" at Hisarlik in the excavations conducted by the University of Cincinnati. To our surprise two small chisels were uncovered in Troy V and VI, together with the smallest trapezoidal adze found in Hisarlik, which is only 2 cm long. They were considered, however, to be "survivals" from the Early Bronze Age because "some earth from the earlier layers was probably used to fill the footing trench" (Blegen *et al.* 1950, Troy III, 87).

On the basis of the pottery and the occurrence of metal objects, one copper pin and one needle on the native rock in the lowest stratum, the Cincinnati excavators assumed that from the beginning of the occupation of the site the use of metal was known, but that "there is no question of a Neolithic establishment here. Troy may be reckoned as definitively belonging to the Early Bronze Age", namely the period when both stone and metal were used together (Blegen *et al.* 1950, Troy I, 37). Such is the conclusion of the archaeological expedition at Troy by the University of Cincinnati in the 1930s. Does this mean that there is no possibility of a Neolithic trace at all in Hisarlik, even of seasonal or temporal occupation, even if there is no trace of houses belonging to a settlement?

According to a short article about the recent excavations at Hisarlik, which appeared in the German periodical *ZAK* (no. 23, 1989/1990 4), an earlier date of approximately 3500 BC, 500 years older than Troy I, has been given to the charcoal/ashes found on a rocky ledge south of the "Trench of Schliemann". "Troja Null" (Troy Zero) has been discovered at last!

Let us reconsider the very small chisels and adzes uncovered in Hisarlik and in the Neolithic sites of Greece and Asia Minor. The new evidence coming from the recent excavations may support the presence of Neolithic habitations at Troy.

Connecting this new evidence with the types of stone tools I have mentioned, we might expect much earlier traces of human activities on Hisarlik, although we have not yet found good enough evidence of ceramic materials to confirm this assumption. But it is noteworthy that some types of pottery that resemble those found at the Late Neolithic sites of Asea, Dimini, Chaeronea, Servia and Olynthos, were recovered in Troy by the Cincinnati excavations.

When, where and by whom were these small tools made? Were they made and used by the inhabitants of Hisarlik in the Neolithic Age? Were they brought to Hisarlik in the Early Bronze Age, Troy I, by the descendants of the Neolithic people, when they moved either from their home somewhere in the Troad or somewhere outside of the Troad?

The Troad has not always been the same, geographically and geologically. There has been a change of the sea-level since the last glacial age. A paleogeographical reconstruction of the topography of the Troad shows that the coastline of the Troad was already formed about 7000 years ago, more or less as it is today (Rapp and Gifford 1982, figs. 5 & 14). Another paleogeographical map shows the Troad about 4500 years ago, approximately the date of Troy I and II (Rapp and Gifford 1982, fig. 15).

As a whole, the Troad could have been a good place for small groups of people to live, i.e., it provides a good water supply from springs and rivers, alluvial lands for cultivation, hunting in the inland mountainous region, seafood resources in the sea and marine embayment and good stones for tools.

Besides Troy, there are several prehistoric sites in the Troad: Kum Tepe, Beşik Tepe and Han Tepe on the coast, and Hanay Tepe, Kara Tepe, Eski Hisarlik and Balli Dag further inland. Of these, Hanay Tepe

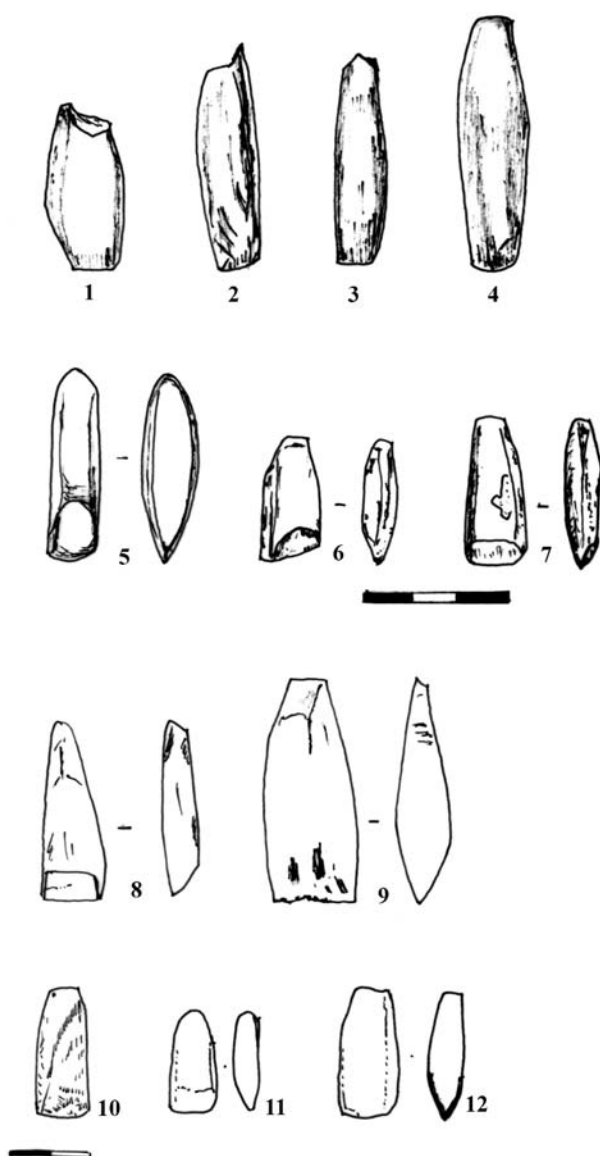


Fig. 1. Small stone chisels: (1-4) Troy, after Schliemann 1881, nos 87, 672, 88 & 673; (5) Knossos, after Evans 1921, fig. 15a-6; (6-7) Achilleion, after Gimbutas 1989, fig. 9.6-6 & 8; (8-9) Sesklo, National Archaeological Museum (Athens), case 34 & 49, 6002; (10) Mersin after Garstang 1953, 12; (11-12) Hacilar, after Mellaart 1979, fig. 169, 1 & 6.

was twice excavated by Calvert in the 1850s and 1876-1878 (Schliemann 1880, 706-719). Examining the finds from Hanay Tepe, W. Lamb supposed, based mainly on the pottery, that the town site might have belonged to the Early Bronze Age. In Hanay Tepe, two very small adzes were uncovered together with three axes and one fragment of a battle axe with a shaft hole, as well as flint, chert and obsidian tools. But no small chisels were found (Lamb 1932, III-131, fig. 7-6 & 7). In

	no.	Length	Width (cm)
Chisels	87	2.8	1.4
	672	3.4	1
	88	3.4	1
	673	4.2	1.4
	674	4.2	1.8
Adzes	676	2.3	2.2
	86	2.3	2.7
	677	2.6	2.9
	1278	2.6	2.9
	666	2.7	2.05
	1288	3.1	2.4
	667	3.1	2.65
	675	3.6	3.9
	1277	3.8	2.8
	89	4.2	3.6
	10	4.9	2.5
Axes	671	5.4	3
	1280	5.6	3.6
	1276	5.6	3.8
	1279	6.4	3.7
	669	6.5	3.4
	668	6.8	4.4
	1281	6.9	3
	670	7.2	3.9
85	15.1	5.8	

Beşik Tepe, several types of pottery were found and Lamb assumed that burnished wares might have belonged to the Late Neolithic or the Early Bronze Age. Considering the topographical position of the site, she also supposed that Beşik Tepe might have had connections with somewhere outside the Troad because burnished wares occur also in Crete, Samos, Thessaly and Macedonia (Lamb 1932, 124-129).

The absence of domestic tools and objects, such as spindle whorls, saddle querns, flint, chert and obsidian tools and stone axes suggests that Beşik Tepe, located on the shore, might have been a temporal or seasonal camp for marine resources or for another transient purpose; for instance, as an occasional port for prehistoric traders. Some other sites on the coast in the Troad could have been occupied for similar purposes for a short time.

It has been assumed since the excavations at Kum Tepe by Sperling in 1934 that the settlement of Kum Tepe was part of a movement of people into the Troad about 3200 BC, 200 years earlier than Troy I. It is then believed the people of Kum Tepe moved on to

Hisarlik in about 3000 BC, approximately the date of Troy I because “Kum Tepe failed to provide the kind of security offered by the new settlement Troy” (Sperling 1976, 355-357).

From these sites around Troy in the Troad, Kum

Table 2. Stone Axes without shaft holes found during the Cincinnati excavations (Blegen *et al.* 1950)

	no.	Length	Width (cm)	Thickness (cm)	
Troy I	35-64	6.6	3.7	2.9	axe
	36-201	7.2	5.1	2	axe
	36-416	6.3	3.9	1.8	axe
	35-87	8	3.1	1.2	axe
Troy II	33-325	5.4	4	1.9	adze
	35-286	4 3.5	3.5	1.1	adze
	35-443	6.5	3.3	2.6	axe
Troy III	34-530	6.3	3.7	1.2	axe
	37-479	5.2	4.65	1.55	axe
	37-132	3.6	2.7	0.6	adze
Troy IV	37-531	5.4	1.7	1.3	chisel
	37-29	7.6	4.9	2.7	axe
	37-67	3.7	2.3	0.8	adze?
	37-101	3.9	2.8	2.2	adze
	32-455	5.9	3.3	1.2	axe
	36-266	3.5	3	0.1?	adze
Troy V	35-166 Frag.	3.1	1.3	0.9	chisel
Troy VI	33-7	6.2	3.9	2.2	axe
	37-188	7.6	3.4	3	axe
	38-34	5.25	4.9	1.9	adze
	37-329	2.85	2.9	1	adze
	33-233	2.0	2.7	1.8	adze
	34-387 Frag.	2.9	1.4	0.6	chisel
	35-419	8.4	3.2	1.3	axe hammer
	38-21	5.1	4	1.6	adze
	38-31	3	3	1.1	adze
	36-229	2	2.2		adze
	55-317				Bird-shaped pendant jadeite?
Troy VII	37-433	7.4	2.3	1.35	chisel
	36-151	4.4	2.5	0.9	axe?
	33-153	5.3	2.8	1.2	axe
	37-477	6.4	2.55	1.5	chisel?
	36-348	4.7	1.9	0.7	chisel

Tepe, Beşik Tepe and Hanay Tepe, definitive traces of Neolithic habitation have not yet been reported. It is now time for us to re-examine the history of the Troad and Troy itself since “Troy Zero” has been discovered. We know that even the Palace of Minos at Knossos had an Early Neolithic settlement under the central court (A. Evans 1921 and J. Evans 1964).

The questions I have been asking regarding the possibility of Neolithic habitation at Troy perhaps will be answered by further excavations on the mound of Hisarlik itself and other sites in the Troad, and by further environmental and paleogeographical investigations in the Troad and its vicinity.

REFERENCES

- Blegen, C.W., Caskey, J.L. and Rawson, M., 1950. *Troy, vols. I-IV*, Princeton: Published for the University of Cincinnati by Princeton University Press.
- Bernabò-Brea, L., 1964. *Poliochni I: città preistorica nell'isola di Lemnos*, Roma: L'Erma.
- Childe, G., 1929. *The Danube in Prehistory*, Oxford: Clarendon Press.
- Cook, J., 1973. *The Troad: an Archaeological and Topographical Study*, Oxford: Clarendon Press.
- Dörpfeld, H., 1902. *Troy und Ilion: Ergebnisse der Ausgrabungen in den vorhistorischen und historischen Schichten von Ilion 1870-1894*, Athen: Beck & Barth.
- Evans, A.J., 1921. *The Palace of Minos: A Comparative Account of the Successive Stages of the Early Cretan Civilization as illustrated by the Discoveries at Knossos. Volume I*, London: Macmillan.
- Evans, J.D., 1964. 'Excavations in the Neolithic settlement at Knossos 1957-60, Pt. I', *BSA* 59: 132-240.
- Garstang, J., 1953. *Prehistoric Mersin*, Oxford: Clarendon Press.
- Gimbutas, M., 1974. 'Achilleion: a neolithic mound in Thessaly', *JFA* I: 277-302.
- Gimbutas, M., 1989. *Achilleion, a Neolithic Settlement in Thessaly, Greece, 6400-5600BC*, Los Angeles: University of California, Institute of Archaeology.
- Heurtley, W., 1939. *Prehistoric Macedonia: an Archaeological Reconnaissance of Greek Macedonia (west of the Struma) in the Neolithic, Bronze, and Early Iron Ages*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Jacobsen, T., 1969a. 'Excavations at Porto Cheli and vicinity, preliminary report, II: The Franchthi cave, 1967-1968', *Hesperia* 38: 343-381.
- Jacobsen, T., 1969b. 'The Franchthi cave, a Stone Age site in southern Greece', *Archaeology* 22 (1969) 4-9.
- Lambert, N., 1981. *La Grotte Préhistorique de Kitsos (Attique): missions 1968-1978*, Paris: A.D.P.F.
- Lamb, W., 1932. 'Schliemann's prehistoric sites in the Troad', *Sonderabdruck aus der Praehistorischen Zeitschrift*, XXIII Heft 1/2 : 111-121.
- Lamb, W., 1936. *Excavations at Thermi in Lesbos*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Mellaart, J., 1970. *Excavations at Haçilar* (British Institute of Archaeology at Ankara. Occasional publications, nos. 9 & 10), Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Moundrea, A., 1981. *La Thessalie du sud-est au Néolithique: outillage lithique et osseux*, PhD thesis, Université de Paris X.
- Rapp, G.R., & Gifford, J.A., 1982. *Troy: the Archaeological Geology*, Princeton (N.J.): Princeton University Press.
- Rodden, R., 1962. 'Excavations at the Early Neolithic Site at Nea Nikomedea', *Proceedings of the Prehistoric Society* 28: 267-288.
- Schliemann, H., 1880. *Ilios: the City and Country of the Trojans. The Results of the Researches and Discoveries on the Site of Troy and throughout the Troad in the Years 1871, 72, 73, 78, 79. Including an Autobiography of the Author*, London: J. Murray.
- Schliemann, H., 1884. *Troja: Results of the Latest Researches on the Site of Homer's Troy*, London.
- Schmidt, H., 1902. *Heinrich Schliemann's Sammlung trojanischer Altertümer*, Berlin: G. Reimer.
- Sperling, J., 1976. 'Kum Tepe in the Troad', *Hesperia* 45: 305-364.
- Theocharis, D., 1973. *Neolithic Greece*, Athens: National Bank of Greece.
- Tsountas, Ch., 1908. *Αι προϊστορική Ακροπόλεις Διμηνίου και Σέσκλου*, Athens.
- Wace, A.J.B. and Thompson, M.S., 1912. *Prehistoric Thessaly*, Cambridge: The University Press.

Schliemann's Mycenae Albums¹

Sinclair Hood

These three large Albums contain a record of archaeological work done by Schliemann at Tiryns and Mycenae in 1876.² The bulk of the contents consists of photographs; but Schliemann also inserted the originals of the plans made for him, together with water-colours of pottery, figurines and other finds from his excavations, and the oil-painting of the 'mummy' from Mycenae Shaft Grave V. These photographs, plans and paintings were reproduced as line drawings in Schliemann's publication of the results of his work which appeared first in English two years later.³

The writing of the captions to the photographs, and on some of the paintings and plans, appears to be in Schliemann's hand and is in English with a little Greek. The English is remarkably good and correct, apart from a few slight spelling mistakes and some curious expressions and turns of phrase. The scales, meticulously given in English for the photographs of objects from the Mycenae Shaft Graves, are supplemented by ones written in Greek with a finer pen and in a very neat hand which may still be that of Schliemann. The 'Mycenaean Diary' which Schliemann kept from 5th August to 28th November, 1876, while he was working at Mycenae, is also in English.⁴ Schliemann may well have felt that the results of his archaeological work were received with more interest and

treated with more sympathy and respect in England than in his own country.⁵ At the same time he was proud of his American citizenship: 'Citizen of the United States of America' appears immediately after his name and before a list of his previous archaeological publications on the title page of *Mycenae*.

The preface to *Mycenae* was contributed by the English statesman and Homeric scholar, W. E. Gladstone. On April 27th, 1877, Schliemann wrote Gladstone from London asking him for a preface 'at the suggestion of our mutual friend Mr Murray' the publisher.⁶ Gladstone obliged with thirty six pages of print, although he begins by stating that 'It has been with much reluctance that, at the persevering request of Dr Schliemann, I have undertaken to write a Preface to his Mycenaean volume' (Schliemann 1878, v). Even Schliemann's capacity for perseverance might have failed of success if Gladstone had been at the time Prime Minister of England. But this was during the gap between his first term as Prime Minister, which ended in 1874, and his second which only began in 1880.

The Mycenae Albums measure about 422 mm in length by about 350 mm in width. All three are bound in dark green cloth with matching leather corners and spine. MYCENAE is stamped in gold letters on the spine of each volume with the number of the Album

1. Schliemann's Mycenae Albums and their contents are now the property of the National Library of Scotland, which acquired them in August 2008, from the Knossos Trust to which I had given them in 1990. They are in the charge of David McClay, Curator of the John Murray Archive in the National Library. I am grateful to the Trustees of the National Library of Scotland for permission to publish this paper with photos of some of the contents of the Albums. With a few minor changes and additions this is the paper as I gave it at the Conference held in Athens in 1990 to mark the centenary of Schliemann's death. At that time there were many unjustified accusations being made against Schliemann based upon his well-known penchant for describing events in his private life, which either never happened, or not as he described them. Hence the detailed

account here of the visit of the Emperor of Brazil to Schliemann in London, derived from the Times Court Circular of the day. I am grateful to Professor George Korres and Dr Nektarios Karadimas for the opportunity to resurrect this paper. Mrs Rosemary Ostley has kindly typed it for me. I am most grateful to her, and also to Mr Jonathan Dudley, who from my rather poor colour slide has produced a copy of the supposed 'mummy' from Shaft Grave V at Mycenae, made for Schliemann by a local artist while it was in situ before removal to the National Museum in Athens.

2. For a previous description of the Albums, see Hood 1960.
 3. Schliemann 1878.
 4. Calder III and Traill (eds), 1986, 142-228.
 5. Traill 1986, 136.
 6. Meyer 1958, 68 no. 36.

in Roman figures (I, II, III) below it. Album I, which had a number of folded plans in it, is thicker than the other two Albums (110 mm as opposed to 100 mm). It may have been organised some time before Albums II and III, since Schliemann records how on Friday, June 22nd, 1877, the Emperor of Brazil, Dom Pedro II, visited him in his lodgings in London, where 'His Majesty spent two hours in examining with great attention my large Album [in the singular] of Mycenaean photographs, and repeatedly congratulated me on the results of my excavations.'⁷

This is not one of Schliemann's fantasies, although he may have somewhat exaggerated the length of time Dom Pedro spent with him. Having left Claridge's, where he was staying, without breakfast the Emperor had already spent two hours in the South Kensington Museum, followed by breakfast incognito at the Criterion in Regent (now Piccadilly) Circus and over an hour at the Royal Academy in Piccadilly, before visiting Schliemann in Keppel Street behind the British Museum. After he left Schliemann the Emperor went to the Grosvenor Gallery in Bond Street, and then to Mr Boehm's studio in the Fulham Road. On his return to Claridge's he and the Empress received a number of distinguished visitors, including the Archbishop of Canterbury and his wife and Mr and Mrs Gladstone.⁸

Dom Pedro II, Emperor of Brazil from 1840 until his enforced abdication in 1889, was a remarkable man with an insatiable intellectual curiosity, and never happier, it is said, than when conversing with scholars and men of letters.⁹ He had met Schliemann during the previous year in Turkey and in Greece. On October 9th, 1876, in response to a request from the Turkish government, Schliemann had interrupted his work at Mycenae in order to go to the Troad to guide the Emperor round the sites there and explain his Troy excavations to him. Three weeks later the Emperor and his entourage came to Mycenae where, after visiting the Acropolis, they were entertained to a meal by the light of torches in the Treasury of Atreus.¹⁰

There were some 296 items altogether in the three Albums. Most of these were large photographs, all of

them stuck one to a page, the other side of the page being left blank. Many photos had been trimmed a bit, leading to slight variations in their size, and afterwards stuck onto a background of white card. In these cases the plate numbers and the scales tend to be written on the card and not on the paper of the Album. Captions and plate numbers are written in black ink. There are a few additions in ordinary black pencil. But many of the objects in the drawings and photographs have a number in red pencil against them. These red numbers seem to be in the same hand as the rest of the writing in the Albums. A large proportion, but by no means all, of these numbers are identical with the numbers of the illustrations published in *Mycenae*.

Album I contained six 'Plans' labelled from I to VI. Plan I is that of Tiryns, and Plan II (Fig. 1) that of the Acropolis at Mycenae, which appear in Schliemann's *Mycenae* as Plans A and C. Plan III (Fig. 2) shows a section through the Acropolis at Mycenae at a scale of 1 to 500, and one through the Shaft Graves at 1 to 100 (Schliemann 1878, Plan BB): there is also a key to Plan II here, together with plans and elevations of the Lion and Postern gates at Mycenae and details of different types of Cyclopean walling (Schliemann 1878, 29-35 nos. 17-23). Plan IV gives a plan with elevations of the Treasury of Clytemnestra (Schliemann 1878, Plan E), while Plan V is the drawing of the Shaft Grave Circle which formed the basis for Schliemann's *Mycenae* Plate VI opposite 124, and Plan VI has details of the 'Altar above the IV sepulchre' (Schliemann 1878, Plan F). These 'Plans' had all been backed with linen and, where necessary, folded to fit them into the Album. In 1976 they were removed from the Album and mounted by experts from the Ashmolean Museum in Oxford for their better conservation.

The drawing (or 'Ichnography' as Schliemann called it) of the Shaft Grave Circle (Plan V) is by 'the painter' Dimitrios V. Tountopoulos and is signed by him in Greek.¹¹ The remaining 'Plans' are the work of 'my excellent engineer, the sagacious Lieutenant Vasilios Drosinos', to whom Schliemann pays just tribute.¹² These are signed by Drosinos in Greek under his name and titles in English, except for Plan VI,

7. Schliemann 1878, lvii.

8. The Emperor's activities that day are recorded in minute detail by *The Times* for Saturday, June 23rd, 1877, p. 10 column E.

9. See the appreciation of him in Haring 1958, 56.

10. Meyer 1969, 289 f. Calder III and Traill (eds) 1986, 175-179, 181 f.

11. Schliemann 1878, 351.

12. Schliemann 1878, 366.



Fig. 1. Plan of Mycenae with Shaft Grave Circle A (Album I, Plan II)
(Courtesy of the Trustees of the National Library of Scotland).

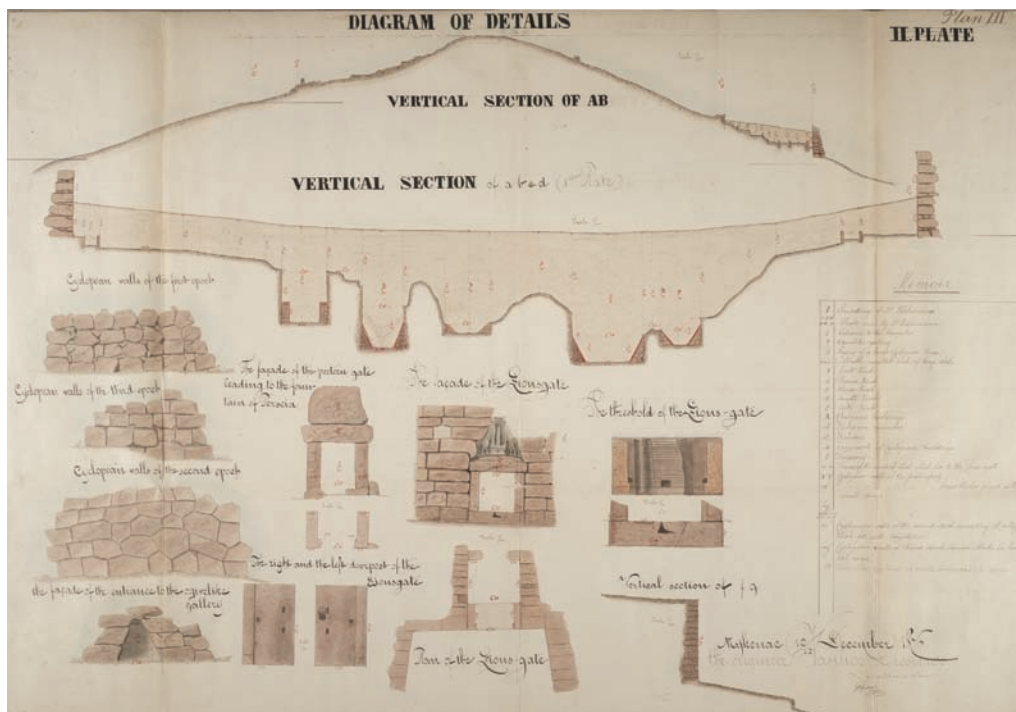


Fig. 2. Section through Shaft Grave Circle A and architectural details (Album I, Plan III)
(Courtesy of the Trustees of the National Library of Scotland).



Fig. 3. Drawings of vases from Mycenae (Album I, Plate 10) (Courtesy of the Trustees of the National Library of Scotland).

on which Schliemann appears to have written in his own hand 'Mycenae 22 Novbr 1877' (a mistake for 1876?) with 'the engineer Vasilios Drosinos lieutenant' below it. In his Mycenaean Diary Schliemann states that on Friday, November 3rd, 1876 he went to Nauplion where he engaged 'Mr Δροσινός ύπολοχαγός τοῦ μηχανικοῦ, to make the plans of both Mycenae and Tiryns', and describes how on the morning of Sunday, November 5th, Drosinos duly came to Mycenae 'to make me a plan of the acropolis and the treasury' (Plans II and IV in Album I).¹³

The 'Plans' in Album I are followed by 77 Plates of photographs of the excavations (e.g. Fig. 5) and objects recovered from them, together with 16 of water colours of various finds, mostly clay vases (Fig. 3) and decorated potsherds together with the Mycenaean terracotta figurines (Fig. 4) which so much intrigued Schliemann. The photographs here and in the other

Albums are by Messrs Romáides Brothers. 'I do not exaggerate', writes Schliemann with a touch perhaps of hyperbole, 'if I assure the reader that their photographs can hardly ever be excelled'.¹⁴ They remain indeed remarkably good and clear. All are of the old full plate size, except for four large double-plate photographs, measuring c. 477 x 282 mm, without numbers written on them, but inserted between Plates 3 and 8. These large photographs show the Acropolis of Mycenae with the excavation dumps in the left foreground and Mount Profitis Elias behind (Schliemann 1878, Plate II opposite 23); Mrs Schliemann standing in front of the entrance to the Tomb of Clytemnestra, reproduced as the frontispiece to *Mycenae* (Plate V); the Lion Gate, and the entrance to the Treasury of Atreus (Schliemann 1878, Plates III and IV opposite 32 and 43).

As well as the six 'Plans' (I-VI) at the beginning

13. Calder III and Traill (eds) 1986, 183 f.

14. Schliemann 1878, 366.

there are altogether 93 pages of photographs and water colours in Album I. But one of the large unnumbered photographs between Plates 3 and 8 is an extra; and there is one extra page of water colours numbered Plate 1B, together with a group of four pages of water colours numbered Plates 4I B-E. The last Plate in the Album therefore has the number 87. This shows one side of the Warrior Vase (Schliemann 1878, 133 no. 213). The fragments of the other side appear on Plate 88 at the beginning of Album II (Schliemann 1878, 139 no. 214).

Album II has only photographs, numbering 100 in all, and ending with Plate 187. Plates 92 and 93 with the captions 'my excavations in the Acropolis of Mycenae first view' and 'second view' show the Grave Circle after work had begun there with the workmen mostly posed in the background. On Plate 92 (Fig. 5) Mrs Schliemann is in the foreground on the right and Schliemann wearing a white hat in the background to the left of the Grave Circle entrance. On Plate 93 Mrs Schliemann is in the middle distance behind an isolated upright slab, while Schliemann in his white hat is standing on the right by the inner edge of the Grave Circle. These Plates were combined (with 92 on the left and 93 on the right) for the published fold-out panorama of the Grave Circle (Schliemann 1878, Plate VII opposite 148) where Schliemann has been omitted from 92 and Mrs Schliemann from 93. Nearly all the other photographs in Album II are of objects from Shaft Graves II (now I), III and IV.

Album III has 98 items numbered as Plates 188-284. There is a Plate 257a and a 257b. But there is no Plate 236; a page has been left for it, but it is blank. The photographs are mostly of objects from Shaft Graves IV, I (now V), III and II (now I), in a somewhat erratic order. Plates 275-283 show objects from what Schliemann calls 'the tomb on the south side of the great double parallel circle of slabs', that is to say outside the Shaft Grave Circle, noticed by Drosinos and excavated by Stamatakis in January, 1877 (Schliemann 1878, 350-362). The gold dog-handled goblets and jewellery seem like a robber's cache, although they may have been plundered from a tomb in ancient times.¹⁵ The last Plate 284 in Album III has three lentoid gems which Schliemann claims to have bought in the village of Chonika not far from the site of the Argive Heraeum (Schliemann 1878, 362-364 nos. 539-541).

15. Thomas 1938-39, 65-87.



Fig. 4. Clay figurines from Mycenae (Album I, Plate 54)
(Courtesy of the Trustees of the National Library of Scotland).

Plate 203 is not a photograph but an oil-painting (Fig. 6). This is the painting made of the supposed 'mummy' burial in Shaft Grave I (now V) which formed the basis for the published engraving (Schliemann 1878, 297 no. 454). It is on stiff card, measuring some 585 mm in length and 382 mm in width, and shows the corpse about three-quarters life size in sombre shades of brown against a lighter yellowish brown background. The engraving omits the lower part of it in which the region of the pelvis and the tops of the femurs are visible. The painting had been folded in half to fit it into the Album, but I had it removed and framed behind glass for its better conservation.

Schliemann gives a long and highly dramatized account of the uncovering of this burial. 'The round face, with all its flesh, had been wonderfully preserved under its ponderous golden mask; there was no vestige of hair, but both eyes were perfectly visi-



Fig. 5. Excavation of Shaft Grave Circle A with Mrs Schliemann (Album II, Plate 92)
(Courtesy of the Trustees of the National Library of Scotland).

ble, also the mouth, which, owing to the enormous weight that had pressed upon it, was wide open, and showed thirty-two beautiful teeth. From these, all the physicians who came to see the body were led to believe that the man must have died at the early age of thirty-five. The nose was entirely gone'.¹⁶ In his initial enthusiasm Schliemann even claimed that 'the corpse very much resembles the image which my imagination formed long ago of wide-ruling Agamemnon'.¹⁷

'The news that the tolerably well preserved body of a man of the mythic heroic age had been found, covered with golden ornaments, spread like wildfire

through the Argolid, and people came by thousands from Argos, Nauplia, and the villages to see the wonder. But, nobody being able to give advice how to preserve the body,' Schliemann telegraphed to Nauplion for an artist 'to get at least an oil-painting made, for I was afraid that the body would crumble to pieces. Thus I am able to give a faithful likeness of the body, as it looked after all the golden ornaments had been removed'.¹⁸

Schliemann does not give the name of the artist; but he describes how 'to my great joy' the body 'held out for two days, when a druggist from Argos, Spi-

16. Schliemann 1878, 296. The excavation of the 'mummy' burial is not covered by Schliemann's *Mycenaean Diary*.

17. In his release to the Greek press, Calder III and Traill 1986, 234 no. 14.

18. Schliemann 1878, 297. Calder III and Traill 1986, 234 no. 14.

don Nicolaou by name, rendered it hard and solid by pouring on it alcohol, in which he had dissolved gum-sandarac'.¹⁹ It was then lifted with some difficulty and transported to Athens, where I can remember seeing it on the bottom shelf of a glass case in the Mycenaean room of the National Museum on my first visit to Greece shortly before the Second World War. Schliemann duly acknowledges that 'all the trouble and expense of *drugging* the body so as to render it hard and solid, and raising it from the sepulchre' and transporting it, were incurred by the Archaeological Society at Athens.²⁰

Most of the objects of which photographs appear in the Albums have of course been republished since with superb illustrations.²¹ The photographs, however, may still prove useful for throwing light on points of detail, since they were taken before the objects were restored (e.g. Fig. 7) and in some cases, it would appear, before they were fully cleaned. In

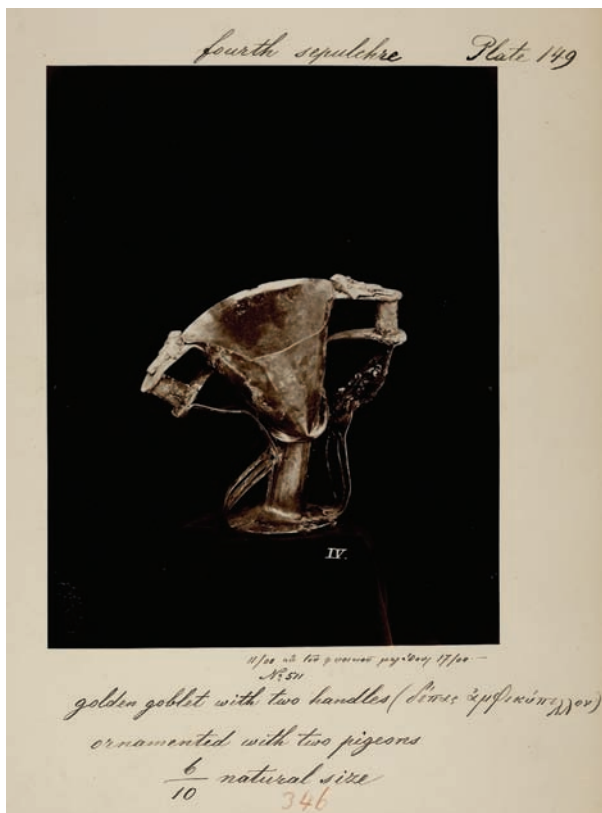


Fig. 7. Gold 'cup of Nestor' as found (Album II, Plate 149) (Courtesy of the Trustees of the National Library of Scotland).



Fig. 8. Pottery fragments from Mycenae (Album I, Plate 46) (Courtesy of the Trustees of the National Library of Scotland).

this connection it is fair to say that they do not lend any support to the theory, which is difficult enough to defend on other grounds, that Schliemann salted his excavations in the Shaft Graves with forged gold objects including perhaps the mis-called Mask of Agamemnon.²²

The main interest of the Albums, however, apart from their curiosity value, may lie in the photographs of fragments of decorated pottery, nearly all of them Mycenaean (e.g. Fig. 8) and evidently found at Mycenae. Some 44 out of a total of 274 photographic plates show rows of potsherds as on Fig. 8. Nearly a thousand fragments of pottery are illustrated in these photographs. While many of these fragments were shown in drawings by Schliemann, and others were published by Furtwängler and Löschcke in *Mykenische*

19. Schliemann 1878, 298.

20. Schliemann 1878, 298 note at bottom.

21. Notably in the great work by Karo 1930-33.

22. Traill 1986, 133-135.



Fig. 6. Painting of 'Mummy' from Shaft Grave V (slightly improved in photoshop). Plate 203 removed from Album III (Courtesy of the Trustees of the National Library of Scotland).

Vasen (1886), some are still unpublished. The National Museum in Athens has copies of all these photographs which may help in the identification of potsherds from Mycenae in the early collections there.

Apart from any potential use in this way these photographs testify to the emphasis which Schliemann placed upon the importance of potsherds for dating sites and the structures associated with them. This is forcibly expressed in a long letter which he wrote to Gladstone, dated June 27th, 1875, after his first soundings on the Acropolis at Mycenae.²³ 'What particularly excited my astonishment in Mycenae', he continues, 'are the thousands of millions of potsherds with which the ground is every where covered and whose paintings have lost nothing of their freshness, though they have been for more than 2300 years exposed to the burning oriental sun, to the rain and to

the wind.' In this letter Schliemann also comments upon the existence of undecorated vases and describes what were evidently plain kylikes. The fragments in the photos have numbers from 1 to 7 written on them in ink. These evidently record in metres the approximate depth from the surface at which they were recovered.

In his regard for potsherds and his recognition of their importance for dating, as in many other ways, Schliemann was a pioneer. In recent years his shortcomings and psychological disabilities have attracted much notice; they are indeed intriguing and of interest, as scandal always is. 'The evil that men do lives after them; the good is oft interred with their bones; so let it be with Caesar';²⁴ but not one hopes with Schliemann upon this occasion of the 100th Anniversary of his death.

23. Meyer 1958, 33-36.

24. W. Shakespeare, *Julius Caesar*, Act III, Scene II, lines 78-79.

REFERENCES

- Calder III, W.M. and Traill, D.A. (eds), 1986. *Myth, Scandal, and History: the Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary*, Detroit: Wayne State University Press.
- Furtwängler, A. and Löschcke, G., 1886. *Mykenische Vasen, vorhellenische Thongefässe aus dem Gebiete des Mittelmeeres. Im Auftrage des Kaiserlich Deutschen Archaeologischen Instituts in Athen*, Berlin: A. Asher & Co.
- Haring, C.H., 1958. *Empire in Brazil*, Cambridge: Harvard University Press.
- Hood, S., 1960. 'Schliemann's Mycenae Albums', *Archaeology* 1960, 61-65.
- Karo, G., 1930-33. *Die Schachtgräber von Mykenai*, München: F. Bruckmann.
- Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann; Briefwechsel. II. Band, von 1876 bis 1890*, Berlin: G. Mann.
- Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann: Kaufmann und Forscher*, Göttingen: Muster-Schmidt Verlag.
- Schliemann, H., 1878. *Mycenae. A Narrative of Researches and Discoveries at Mycenae and Tiryns*, London: Murray.
- Thomas, H., 1938-39. 'The Acropolis Treasure from Mycenae', *BSA* 39: 65-87.
- Traill, D.A., 1986. 'Introduction', in Calder III and Traill (eds): 125-141.

Schliemann's Mycenae excavations through the eyes of Stamatakis

David A. Traill

As evidence accumulates that Schliemann's archaeological reports are not as reliable as was once believed, the need for the testimony of independent eyewitnesses has increased accordingly.¹ The largely unpublished reports of Panagiotis Stamatakis provide us with invaluable insight into the day-to-day running of Schliemann's excavation of Mycenae in 1876. Stamatakis was the official representative of the Greek Archaeological Service at the excavation and he sent regular reports back to the General Ephoria in Athens. However, he was also representing the Archaeological Society at Athens, for it was to the Society, not directly to Schliemann himself that the permit to excavate Mycenae had been granted; Schliemann was, in effect, conducting the excavations, at his own expense, on behalf of the Society.² There are accordingly also reports written by Stamatakis to members of the Council of the Archaeological Society. The late Professor Mylonas kindly provided me with copies of Stamatakis' reports to both the Ephoria and the Society. My paper will be devoted principally to extensive quotation from these reports. They provide us with fascinating pictures of the activities of that summer and fall in 1876 that were to have such an enormous influence on subsequent Aegean archaeology. The paper will begin with a brief summary of the salient points in Stamatakis' career and close with a summary of what these reports contribute to our understanding of his achievement at Mycenae.

Panagiotis Stamatakis was born in Varvitsa in Laconia, in the mid-nineteenth century. The year of his birth is unclear, but probably it was around 1840.

He had no formal university education. In 1866 he became an assistant to the Ephor General of Antiquities. His first task was to establish an inventory of the antiquities in private possession. In 1871 he became an itinerant ephor. In 1884, just a year before his premature death from malaria, he became Ephor General. His work took him all over Greece: Attica, Boeotia, Phthiotis, the Peloponnese, Delos and Delphi. His most important work before 1876 was in Boeotia, where his excavations and careful arrangement of the finds did much to build up the important collections at Thebes, Chaeroneia, and Tanagra. Information on the life and work of Stamatakis is not easy to come by and I am indebted for the information given here to the invaluable history of the Archaeological Society at Athens recently published by Basileios Petrakos.³ Petrakos draws attention to the painstaking accuracy of Stamatakis' work and calls him the last and greatest of the self-educated Greek archaeologists.⁴

To avoid needless confusion I have changed all dates in the following reports to the Gregorian calendar.

The first report from Stamatakis is dated 16 August 1876, that is to say, nine days after the start of Schliemann's excavations. It was sent to Euthymios Kastorches, a member of the Council of the Archaeological Society. After summarizing the finds of the first few days Stamatakis continues:⁵

"The finds are classified by me according to type of material: metal, stone and pottery. This system has been accepted by Mr. Schliemann. We have come across no inscription or piece of sculpture so far. At a depth of 4 metres beside the wall of the

1. On the unreliability of Schliemann's archaeological reporting, see in particular: Traill 1984a, 95-115; Traill 1984b, 295-316; Traill 1986, 91-98.
2. The text of the permit issued by the Ministry to the Archaeological Society at Athens has now been published by Petrakos 1987a, 99-100.
3. Petrakos 1987b, 80 and 279-282.

4. *Ibid.* 282.

5. I am grateful to B. Petrakos, Secretary-General of the Archaeological Society at Athens, for kind permission to publish this and the following excerpts from Stamatakis' reports. Petrakos has published Stamatakis' letter to Kastorches in full in the original Greek (see Petrakos 1987a, 101-104).

acropolis there was uncovered the skeleton of a child, almost complete.”

There are two points of interest here: 1) Stamatakis appears to have taken the leading role in determining the system of classification to be used in ordering the finds. 2) The child’s skeleton found close to the perimeter wall is not mentioned either in Schliemann’s *Mycenae* or in his diary.⁶

Stamatakis then goes on to describe how work is proceeding at the Lion Gate. He points out that the process of removing the fallen stones from the gateway cannot be completed until it has been determined that the gate itself is in no danger of collapsing:

“It is absolutely essential that the Council of the Society request the appropriate Ministry that a competent architect be sent as soon as possible to Mycenae to determine what steps must be taken to ensure the complete protection of the sculpture and to estimate the cost, which, assuredly, will fall to the Society. Mr Schliemann has made it clear to me that he does not wish to pay for the repair. Now that the excavations are underway, if no thought is taken for the protection of the sculpture, the repair in the future will be most difficult and expensive.”

After describing attempts to find the entrance of the tholos tomb (the Tomb of Clytemnestra), he speaks in more general terms about the excavations:

“Mr Schliemann visits the excavations from Charvati in the morning and evening, the rest of the day he stays in Charvati studying and writing so that all the work devolves on me, and there is too much for me to handle alone. I need two workmen or supervisors to help me in the supervision and in the reception and arrangement of the finds.”

He then asks Kastorches to persuade the Society to put these assistants on the payroll. He further asks for a bonus for his guard, who

“is compelled to remain all day long in my lodgings, where the finds are kept, because Mr Schliemann goes to see them at any hour of the day on his own and with the frequent visitors.

In addition we need a tent at the excavation site in which to rest for our siesta, to shelter when it rains and to store our finds and write up our records, because we do not have time for this in

the evening. The Council of the Society can request the tent from the Ministry of Defence, or if this is impossible, the Council can allow the expenditure of 40 or 50 dr for the construction of a wooden hut. Mr Schliemann will not put up a tent for us. As a result, all day long we stand in the unendurable heat.

In addition I request permission for the construction of simple boxes for the arrangement of the finds, because up till now we have been putting them in a pile.

Mr Schliemann has the practice of giving a bonus of 5 lepta to any workman who finds a significant antiquity. He has forced me willy-nilly to pay 2 or 3 dr every day on such bonuses. It is impossible for one, two or three overseers to gather all the smallest antiquities. With Mr Schliemann’s method, nothing can escape the workmen’s eyes, when they are looking for a bonus. It is a small expense but the gain in antiquities is immense.”

On 27 August Stamatakis sent his report to the General Ephoria of Antiquities. By this time relations between Schliemann and Stamatakis had deteriorated considerably. There were several issues that troubled Stamatakis: 1) Instead of paying the men by the hour or day Schliemann was now paying them according to the amount of earth they moved - by the cubic metre. This encouraged them to work faster and with less care. 2) On 21 August Schliemann had increased his workmen from 30 to 70 and started excavating the area south of the grave circle. There had been no discussion with Stamatakis about this new undertaking. 3) On 24 August Schliemann had resumed excavating at the Tomb of Clytemnestra. Earlier Stamatakis had allowed exploratory digging there when they were still trying to locate the entrance. Once the entrance had been found, however, he had stopped further excavation on the grounds that there was insufficient staff to supervise excavations here as well as on the acropolis.

When Stamatakis found that excavation had resumed at the Tomb of Clytemnestra in contravention of his orders, he was understandably furious. The resulting scenes have been made famous by Ludwig, who incorporated them, rather freely translated, in his biography.⁷ They are worth repeating here:

6. Schliemann’s *Mycenae* diary has been published in Calder III and Traill (eds) 1986, 142-248.

7. Ludwig 1931, 202-203.

“On the morning of Thursday 24th August, when I came to the site I saw the excavations at the underground chamber. I said to Mr. Schliemann that I could not supervise this new undertaking and that consequently I would not permit it. He replied in a hostile manner, as is his custom, that he was going to clean out the entrance to the underground chamber and that if I was not equal to the task, the Ministry would send more officials. I replied that the Ministry had granted permission for an excavation with 50-60 workmen, not with 90 workmen, and not with workmen paid by the cubic metre. He answered that he had permission to have as many excavations as he wished and under whatever terms he wished and that my only task was to receive the finds. I pointed out that my mission was not merely to receive the finds but also to have general supervision over all the work at Mycenae and to prevent any contravention of the law or of the Ministry's instructions. I added that since he had such an opinion of my mission, he should communicate this to the General Ephoria of Antiquities and if it approved the work undertaken, then that was fine. Otherwise, the excavation sites would be reduced to one so that the gathering of the finds could proceed in a proper manner and the workmen could be carefully supervised to prevent them from stealing objects, as it was rumored a few days ago in Argos they were doing, and so that the finds could be properly recorded every day.

The following day at the excavations outside the underground chamber there appeared a line of walling of squared bricks and beside this another wall at a greater depth. In my absence, Schliemann instructed the workmen to destroy both these walls. When I got there later and learned this, I told the workmen not to destroy the walls before they were carefully examined and if they appeared insignificant, then they would be destroyed, but if they were important, they should be preserved. While Mr Schliemann was absent, the workmen followed my instructions. The next day, however, Saturday, Mr Schliemann came to the site very early, bringing his wife along with him. He instructed the workmen to destroy the walls, which they had struck against. In case I should try, when I arrived later, to prevent further destruction, he left his wife in charge of the

workmen as guardian of his instructions, while he proceeded to the acropolis. When I arrived a little later, I asked the workmen why they were destroying the walls, when they were prohibited from doing so. Schliemann's wife answered that I had no right to give such instructions, that her husband was a scholar, that the walls were Roman, and that it was appropriate to destroy them because they were impeding the workmen, that I had no idea about such matters, and that I ought not to trouble Mr Schliemann with such instructions because he was easily provoked and might break off the excavations. I replied that Mr Schliemann was not entirely free to do as he wished with the ancient objects, as he had done at Troy, and that he had been given a permit to conduct excavations at Mycenae in conformance with the law. Then I went up to the acropolis, where I told Mr Schliemann only that I had sent the two telegrams to the Ephoria about what was happening.

Mr Schliemann, from the very beginning of the excavations, has shown a tendency to destroy, against my wishes, everything Greek or Roman in order that only what he identifies as Pelasgian houses and tombs remain and be preserved. Whenever pottery sherds of the Greek and Roman period are uncovered, he treats them with disgust. If in the course of the work they fall into his hands, he throws them away. We, however, collect everything – what he calls Pelasgian, and Greek and Roman pieces.”

Stamatakis goes on to describe walls near the Lion Gate which Schliemann considered Pelasgian but which had mortar in their upper sections. Schliemann removed the upper section, leaving only the lower section that did not have mortar. Stamatakis prohibited further excavation of these walls where they ran close to the Lion Gate until the structural soundness of the Lion Gate itself was determined. Because of this he had to take from Schliemann what he calls ‘many improper expressions’.

Conflict had also arisen over the sculpted slabs or tombstones that had appeared in the grave circle:

“The sculpted tombstones he considers Pelasgian tombs and he has been anxious, from the day of their discovery, for us to remove them and bring them to Charvati. I, however, oppose their removal because the lower parts of the slabs have not yet been uncovered; they will allow us to see on

what soil the slabs are fixed and what relationship they have with the other similar slabs – some sculpted, some fallen, some forming rectangular cisterns, which Schliemann also considers to be Pelasgian tombs – or whether they have been placed there later, taken from buildings of an earlier period. He adduces security as an argument for their removal. However, from the day of their discovery a guard placed there for this purpose carefully guards them at night and on holidays. This justified resistance of mine Mr Schliemann considers barbaric and uncivilized. I telegraphed the Ephoria on Saturday concerning his insistence that the slabs be removed. In communicating the above to the Ephoria, I request that it take the necessary steps to ensure that the excavations proceed in accordance with the law and the instructions of the Ministry. Otherwise, I cannot remain in Mycenae, if the excavations proceed as they have under Mr Schliemann, because I bear great responsibility both in respect of the Ministry and the Ephoria. I request that the Ephoria ask the Ministry for my recall or my dismissal from the service.”

Stamatakis then describes the favors he has done for Mr Schliemann. For instance, he points out that he disciplined and trained the workmen for him. Of particular interest, however, is his description of the day-to-day handling of the finds:

“We receive the finds, cleaning and arranging them at the site as a favor to Mr Schliemann, so that when he comes to the site in the evening he may find them set out in order and he can make his notes. We remain at the excavation from 6 a.m. till 6 p.m., supervising and gathering the finds. Mr Schliemann, on the other hand, visits twice a day, in the morning and evening. When each day’s finds have been viewed by Mr Schliemann, we transfer them to Charvati, to our lodgings, in which we arrange them by type, putting numbered labels on them, on which is also recorded the depth at which they were found, and entering them in our daybook. Then we place each find in its proper place. This work of arranging and recording continues each day from 9 p.m. till 1 or 2 a.m., to the no small detriment of our health and for the convenience of Mr Schliemann. Mr Schliemann visits the objects arranged in our lodgings and studies them freely. We never impose the

slightest obstacle. We enthusiastically assist him, often leaving our own work to facilitate his. Whenever he asks to take home one or more objects for further study, he has full freedom to do so. From the day when the painter he hired from Argos came to Charvati, Mr Schliemann has continued to take freely from our lodgings all the objects he chooses to depict. We eagerly humor him in these matters, asking from him only the number of the objects taken and their return after they have been drawn.”

Following the crisis described in this report, the excavations were halted for three days (28, 29 and 30 August) and then resumed on 31 August. From Stamatakis’ next report to the General Ephoria it is apparent that the situation has not improved:

“The work proceeds in utter confusion. After the resumption of excavation, things went smoothly for three days. But after the arrival of Mr Phinticles, the Vice-President of the Archaeological Society, the confusion returned. The workmen were suddenly increased from 80 to 130. The sites being excavated were increased from three to four, with a total of seven subgroups, so that the supervision and proper recording of the finds is exceedingly difficult. I have often spoken about this lack of order to Mr Schliemann but he does not listen to me at all. Mr Schliemann conducts the excavations as he wishes, paying no regard either to the law or to the instructions of the Ministry or to any official. Everywhere and at all times he prefers to look to his own advantage.”

Schliemann was still trying to excavate the area immediately within the Lion Gate, which Stamatakis had put off limits for fear that the side walls might collapse and damage the gate itself.

“Twice in my absence he started on this work and twice was prevented with considerable unpleasantness. He is rushing to finish the excavations. This is the source of the great confusion and the daily squabbles and differences with me.

Last Wednesday at 10 a.m. a door-sill appeared in the course of excavation and beside it a small column-base. As soon as it appeared, I told the workmen and the supervisor that the stone was not to be removed from its place until we had excavated down to its depth and its emplacement could be examined and recorded. At 3 o’ clock Mr Schliemann instructed the workmen, contrary to

my view, to remove the door-sill before it was completely uncovered and to take it in the cart and throw it outside the wall. Seeing from a distance that it was being carried off, I hurried up and reproached the workmen for removing it when it was forbidden to do so. Mr Schliemann, who happened to be there, began to insult me coarsely. Unable to control my temper, I replied with similar insults. Later his wife came up and began to abuse me in front of the workers, saying that I was illiterate and fit only to conduct animals and not archaeological excavations. She added that I had been sent simply to supervise and to receive the finds and that I had no right to make criticisms and to trouble her husband. She said that they had absolute permission from the Archaeological Society to conduct the excavations as they wanted. I made no reply to her intolerable abuse.

I request that the Ephoria send the above along with the enclosed daybook to the Council of the Athenian Archaeological Society, to which the permit was granted to excavate in Mycenae at Mr Schliemann's expense, and to request it to instruct Mr Schliemann to stay within the law, to reduce the workmen to 80 and the sites being excavated to one and to place the work on an orderly basis so that the scrutiny of the sites being excavated can be conducted in an appropriate fashion. The Council should also prohibit him from destroying later buildings without consultation with the ephor, from crushing other objects in the removal of rubble and earth, and, in general, they should clarify the rights of excavation to which his permit entitles him. In addition, it should be made known to him what the duties of the ephor are. Otherwise, the Ephoria is requested to ask the Ministry for my recall from Mycenae."

What do we learn from these reports about Schliemann's excavations? Personally, what I found most striking as I read these documents was the picture of Stamatakis working at the site all day long, supervising, receiving, and recording the finds, while Schliemann appeared on the scene only twice a day. Somehow, from reading *Mycenae*, I had always envisaged Schliemann almost constantly at the site. It should be

remembered, however, that all these reports are from the earlier stages of the excavations. No doubt in late November, as the Shaft Graves began to reveal their contents, Schliemann was more consistently on the scene. Clearly, however, Stamatakis' role in the daily routine of the excavations was of far greater importance than he has ever been given credit for. Clearly too, it was Stamatakis' methodical daybook rather than Schliemann's impressionistic diary, which seems in any case to have been largely dependent on Stamatakis' work, that formed the essential record of the excavations. In writing up *Mycenae* Schliemann must have drawn heavily on Stamatakis' work. The fact that Stamatakis intended to publish his Mycenae daybook in the 1880s is evidence that he regarded Schliemann's *Mycenae* as in some way deficient.⁸ It is much to be regretted that he did not live to carry out his plan. It is a tragedy that this important work has now been lost.⁹ Stamatakis' meticulous recordkeeping earns him an honored place among archaeologists of this period.

Stamatakis shows a commendable inclination not to remove objects precipitously. He was well aware of the importance of the sculpted tombstones within the grave circle and of the difficulties of interpretation that they posed. While Schliemann was anxious to remove the tombstones in order to reach whatever burials might lie underneath, Stamatakis saw that important evidence was to be obtained from determining how the slabs had been fixed in the ground and from studying more closely the interrelationship of all the upright slabs. His speculation that the sculpted tombstones may derive from an early context but may have been set up at a much later period – a hypothesis he proposed to test by studying their emplacement – shows considerable sophistication.

Also admirable is Stamatakis' concern that all the antiquities at the site, including Roman and later Greek, be properly recorded, and not just the prehistoric remains that were the focus of Schliemann's interest. Here his experience at other classical sites stood him in good stead.

Stamatakis also deserves our admiration for his assumption of the responsibility for safeguarding for posterity the monuments uncovered, or, like the Lion Gate, possibly threatened, by the excavations. It is

8. On Stamatakis' plans to publish the Mycenae daybook, see Petrakos 1987b, 282.

9. G. Korres has since informed me that the Stamatakis daybook has been found.

only fair to point out that as the representative of the Greek government he was bound to be more concerned than Schliemann in this regard. However, not all government officials are conscientious about carrying out their duties. Petrakos, in speaking of Stamatakis' work in Boeotia, singles out for particular mention his concern for the proper conservation of antiquities.¹⁰ We see the same conscientiousness at Mycenae. Stamatakis' broad view of the archaeologist's responsibilities to society as a whole strikes a distinctly modern note. Like a lioness guarding her cubs,

he kept Schliemann's eager spade away from the Lion Gate until its safety was assured. For this we should all be grateful.

In conclusion I agree fully with Petrakos' view of Stamatakis as one of the great Greek archaeologists of the nineteenth century. His painstaking work at Mycenae under the most trying conditions, when, unfortunately, he met with little support from senior officials in the Archaeological Society, deserves our profound gratitude and enduring respect.

10. Petrakos 1987b, 279.

REFERENCES

- Calder W.M. III and Traill, D.A. (eds), 1986. *Myth, Scandal and History: the Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary*, Detroit: Wayne State University Press.
- Ludwig, E., 1931. *Schliemann of Troy, the Story of a Gold-seeker; with an Introduction by Sir Arthur Evans* (translated from the German by D.F. Tait), London: G.P. Putnam's Sons.
- Petrakos, B., 1987a. 'Ιδεογραφία της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας', *AE* 126: 25-197.
- Petrakos, B., 1987b. *Η Εν Αθήναις Αρχαιολογική Εταιρεία. Η ιστορία των 150 χρόνων της 1837-1987*, Athens: Library of the Archaeological Society at Athens.
- Traill, D., 1984a. 'Schliemann's discovery of "Priam's treasure": a re-examination of the evidence', *JHS* 104: 95-115.
- Traill, D., 1984b. 'Further evidence of fraudulent reporting in Schliemann's archaeological works', *Boreas* 7: 295-316.
- Traill, D., 1986. 'Schliemann's mendacity: A question of methodology', *AnatSt* 36: 91-98.
- Traill, D. 1995. *Schliemann of Troy: Treasure and Deceit* (London: J. Murray): 141-176.

Die Schachtgräber von Mykene und der Urprung der Tumuli in Griechenland

Alexander Häusler

Am 16.11.1876 schickte H. Schliemann an den griechischen König ein Telegramm. Es hatte folgenden Wortlaut: "Grab von Agamemnon und seiner Gefährten gefunden". Dieses Telegramm bezog sich auf die aufsehenerregenden Ausgrabungen in Mykene. Der in Halle an der Saale tätige Archäologe G. Karo schloß Jahrzehnte später seine bekannte Monographie *Die Schachtgräber von Mykenai* (1930-1933) mit dem bezeichneten Satz ab: "1876 ist das Epochenjahr der Vorgeschichte auf griechischem Boden" (vgl. Kyrieleis 1982). *Die Schachtgräber von Mykene*, über deren Ausgrabungen das Originaltagebuch Schliemanns erst jetzt vollständig veröffentlicht wurde (Calder III und Trail 1986; vgl. Zimmermann 1988), hat H. Schliemann erstmalig in seiner in Leipzig 1878 und gleichzeitig in englischer Sprache in London erschienenen Monographie (Schliemann 1878a, b) ausführlich gewürdigt.

Seit dieser Zeit standen die Schachtgräber von Mykene immer wieder im Mittelpunkt der verschiedensten Auswertungen, Diskussionen und Thesen. Das Problem der Schachtgräber erfuhr eine erhebliche Publizität, als außer dem von H. Schliemann ausgegrabenen Gräberkreis A noch ein weiterer Gräberkreis B entdeckt wurde (Mylonas 1964). Über die Zusammenhänge, kulturellen und chronologischen Beziehungen der zwei Gräberkreise liegen bereits mehrere Untersuchungen vor, u.a. diejenigen von O. T. P. K. Dickinson (1977), A. Åkerström (1978) und I. Kilian-Dirlmeier (1986). Die Funde von Mykene wurden (auch) im Zusammenhang mit den Kulturbeziehungen des mykenischen Zeitalters immer wieder herangezogen (vgl. Maran 1987).

In dem heutigen Vortrag soll es indessen um die kulturgeschichtlichen Zusammenhänge gehen, die aus dem Grabungsbefund selbst, aus den von H. Schliemann ermittelten Grabkonstruktionen, aus den Grab- und Bestattungssitten erschlossen wurden. Diesbezüglich hat man schon die verschiedensten

Meinungen geäußert.

Schon frühzeitig wurde man darauf aufmerksam, daß bei den Ausgrabungen der Schachtgräber solche für den damaligen Forschungsstand in Griechenland ungewöhnliche Erscheinungen wie die Steinkreise (Gräberrund), Bestattungen in großen Grabgruben, also die Schachtgräber, ferner steinerne Stelen über den Gräbern vorkommen. Das hat die Aufmerksamkeit auf den osteuropäischen Raum gelenkt. Dort sind Phänomene wie Steinkreise, Gräber in Grabgruben, "Schachtgräber", in Verbindung mit Gräbern auftretende Stelen sowie Grabhügel (Synonyme für Grabhügel sind Tumuli bzw. Kurgane) besonders im nordpontischen Raum weit verbreitet. Es sollte vor allem das letztgenannte Kulturelement sein, der Tumulus oder Kurgan, welches für größeres Aufsehen gesorgt hat.

In den letzten Jahren hat M. Gimbutas eine besondere Kurgankultur bzw. eine Serie von Kulturen einer "kurgan tradition" kreiert. Auf ihre angeblichen wellenförmigen Expansionen über große Teile Europas sollte, dieser Hypothese gemäß, die Ausbreitung einer neuen Bevölkerung mit einer spezifischen Wirtschaft und Ideologie, der Träger der indogermanischen Sprachen, darunter auch des Griechischen, erfolgen (Gimbutas 1981). Diese Expansionen sollten auch Griechenland betreffen. Obwohl es nicht an Warnungen aus dem Munde angesehener Archäologen gefehlt hat, diesen schillernden Hypothesen unkritisch zu folgen (Milojčić 1979, 243; Schachermeyr 1976, 190), wurden diese spektakulären, gut zu vermarktenden Hypothesen hauptsächlich von zahlreichen Vertretern der vergleichenden Sprachwissenschaft, speziell des angelsächsischen Raumes, unbesehen akzeptiert (vgl. Meid 1989; dazu kritisch Häusler 1991).

Einen Zusammenhang zwischen den angeblichen Invasionszügen einer Bevölkerung der Kurgankultur und Griechenland, darunter auch mit den Scha-

chtgräbern von Mykene, versuchte in den letzten Jahren N. G. L. Hammond (1967; 1974; 1976) mehrfach zu begründen. Seine Argumente wurden inzwischen von E. J. Holmberg (1978) vollständig übernommen sowie von J. Bouzek (1985, 25 f.; 1989, III) im großen und ganzen recht zustimmend referiert.

Natürlich spielten bei den erwähnten Migrationshypothesen auch das Auftreten gewisser für das griechische Festland ungewohnter oder bisher nicht belegter Elemente der materiellen Kultur, wie der Nachweis von Steinäxten, von kleinen ankerförmigen Tonobjekten oder einer neuen Ziertechnik der Tongefäße, das Auftreten der Schnurverzierung, eine gewisse Rolle. Alle diese mit verschiedenen zeitlichen Ebenen verbundenen Einzelelemente, die zudem eine oft unterschiedliche geographische Verbreitung aufweisen, sollen die Einwanderung neuer Bevölkerungsgruppen belegen, ein Vorgang, der mit der Bezeichnung "the coming of the Greeks" schon oft diskutiert wurde (vgl. Van Royen und Isaac 1979).

Von all den erwähnten neuen Einzelelementen ist das Auftreten von Grabhügeln (Tumuli), für welche in der russischen Fachliteratur der Terminus Kurgan verwendet wird, unbeschadet ihrer Datierung ins Neolithikum oder ins frühe Mittelalter, die auffallendste Erscheinung. Es soll hier anschließend darum gehen, ob sich konkrete Anhaltspunkte für einen Zusammenhang zwischen dem Auftreten der Tumuli in Griechenland und der Schachtgräber, wie denjenigen von Mykene und den Hügelgräbern Ost- bzw. Mitteleuropas ergeben.

Zu der von M. Gimbutas aus der Taufe gehobenen Kurgan-Kultur bzw. zu den angeblichen Kulturen einer "kurgan tradition" sei zunächst deutlich ausgesprochen, daß es sich hierbei zumeist um den willkürlichen Zusammenschluß eines Konglomerats einer Vielzahl von Kulturen heterogenen Ursprungs und unterschiedlicher Zeitstellung handelt, die außer dem äußerlichen Merkmal der Aufschüttung eines Grabhügels, eben des Tumulus oder Kurgans, über dem Grab bzw. über die Gräber (darunter von Bestattungen in Erdgruben, Schächten, Steinkisten usw.) nichts gemeinsam haben.

Das wurde vom Referenten bereits mehrfach im Detail begründet (Häusler 1981a; 1985) und soll hier deshalb nicht erneut vorgetragen werden. Es sei aber betont, daß im Areal zwischen dem Fluß Ural und dem Ostrand der Karpaten eine eigenständige ausgeprägte Kultur, die Ockergrabkultur, verarbeitet war.

Sie reicht bis weit in die Mitte des 2. Jt. v.u.Z. hinein. Ihre älteren Phasen sind unter der Bezeichnung "Grubengrabkultur", "Grubengrab- und Katakombengrabkultur" oder auch "pit grave culture" bekannt. Für unser Thema ist von Belang, daß allen Phasen der Ockergrabkultur außer dem formalen Element der Aufschüttung eines Grabhügels über den Bestattungen ganz spezifische Bestattungssitten eigen sind (Häusler 1974; 1976).

Ihre Zusammenhänge und ihre Evolution lassen sich inzwischen schon ziemlich genau verfolgen. Eine gewisse Ausdehnung hat die Ockergrabkultur über den Ostrand der Karpaten im Laufe der älteren Phasen erfahren, z.B. bis in die ungarische Tiefebene (Ecsedy 1979). Auch hier sind die gleichen spezifischen Regeln des Bestattungsrituals nachzuweisen wie am Dnestr, Dnepr, an Don und Wolga.

Unsere Frage muß also lauten: Finden wir das Spezifikum der Ockergrabkultur, das ausgeprägte System ihrer Grab- und Bestattungssiten, das mit gewissen Abwandlungen von Jahrhundert zu Jahrhundert besonders zäh tradiert wurde, auch in Griechenland und in den Grabhügeln, die (von N. G. L. Hammond und E. J. Holmberg) als Vorläufer der griechischen Tumuli bzw. der Schachtgräber von Mykene gedeutet wurden?

In den Schachtgräbern von Mykene sind, wie bereits erwähnt, mehrere Elemente vertreten, die aus den nordpontischen Steppen immer wieder nachgewiesen werden können. Man hat bisweilen angenommen, daß die Schachtgräber von einem Tumulus bedeckt waren (Hammond 1976, 116; vgl. Kilian-Dirlmeier 1986, 159). E. Mylonas sowie O. T. P. K. Dickinson (1977, 51) widersprachen indessen der ehemaligen Existenz eines Tumulus. In Mykene treten sodann Grabstelen und Steinkreise auf. Zwischen einer Grabgrube, einem Grabschacht oder Schachtgrab besteht zunächst kein prinzipieller Unterschied, auch wenn ihre Form und Größe natürlich stark variieren kann. In letzter Zeit häufen sich sogar Belege für die Verwendung besonderer, aus Ton gefertigter Totenmasken in Bestattungen der älteren Ockergrabkultur des nordpontischen Raumes, was natürlich sofort die goldenen Totenmasken der Schachtgräber ins Gedächtnis ruft.

Aber reicht die Aufzählung solcher Einzelelemente wie Tumulus, Steinkreis, Schachtgrab, Stele, schon aus, um kulturhistorische Schlußfolgerungen einer solchen Tragweite zu ziehen? In den letzten

Jahrzehnten wurden aus Griechenland zahlreiche Tumuli bekannt, die aus der Zeit des Mittelhelladikums stammen. Manche von ihnen wurden von Prof. G. St. Korres untersucht. Er konnte auch feststellen, daß manche dieser in Messenien auftretenden Tumuli den Anstoß zur Errichtung der Kuppelgräber gaben (Korres 1984; 1987), von denen H. Schliemann sehr bekannte Beispiele, wie z.B. das sogenannte Schatzhaus oder das Grab der Klytämnestra untersucht hat. Die Auffassung einer Kontinuität zwischen den griechischen Tumuli des Mittelhelladikums und den Kuppelgräbern wurde auch schon von F. Schachermeyr (vgl. Korres 1984, Anm. 93) vertreten.

Bei der Analyse der Grab- und Bestattungssitten bringt es nur wenig, sich mit so simplen Feststellungen wie Grabgrube, Steindecke, Grabhügel, gehockt oder gestreckt niedergelegtes Skelett zu begnügen. Es kommt auf die spezifischen Ausprägungen und deren Kombination zu einem bestimmten Bestattungsritual an (vgl. z. B. Häusler 1976).

Es hat sich nämlich ergeben, daß sich aufgrund der Kombination bestimmter spezifischer Einzelmerkmale des Grabrituals in Europa große überregionale Grabsittenareale mit ihrer ganz konkreten Geschichte und Evolution erschließen lassen.

Betrachten wir unter diesem Gesichtspunkt einige in Albanien untersuchte Hügelgräber, in denen nach Auffassung von N. G. L. Hammond Häuptlinge der Kurgankultur bestattet sein sollen und vergleichen wir sie mit den Schachtgräbern von Mykene sowie mit einigen griechischen Tumuli. In einigen der herangezogenen albanischen Tumuli sind die Bestattungen etwa kreisförmig an der Peripherie des Grabhügels, inner- oder außerhalb des äußeren Steinkranzes, angelegt (Hammond 1967, fig. 2, fig. 9; Schachermeyr 1976, Abb. 75). Ein äußerlich ähnliches Bild tritt auch in späten Phasen der älteren Ockergrabkultur in weiten Bereichen des nordpontischen Raumes auf (Häusler 1976, Schema Abb. 3). Für dieses System der Anlage von Bestattungen hatte ich die Bezeichnung "Hügelrandprinzip" gewählt. Die Bestattungen pflegen mit dem Schädel jeweils radial zur Peripherie des Grabhügels zu liegen. Eine weitere Variante wäre die Lage der Skelette mit dem Schädel zur Peripherie (nicht zum Zentrum des Hügels) hin. Um diese letztgenannte Variante könnte es sich in großen Zügen auch bei den Bestattungen des Grabkreises B von Mykene handeln (Åkerström 1978, fig. 6). Ein ähnliches Bild der radialen Anordnung der

Pithoi zeichnet sich auch in zahlreichen der aus Steinen errichteten Tumuli des Mittelhelladikums in Messenien ab, die von G. St. Korres ausgegraben wurden (Korres 1987, Abb. 1, 9, 16). Aus Griechenland sind noch weitere Fälle dieser Art bekannt, so in Hagios Ioannis in Messenien mit in den Steinkranz radial eingetieften Pithoi (Vermeule 1964, Abb. 15).

Bei einer vorschnellen Beurteilung könnten diese "Übereinstimmungen" als ein Argument zur Stärkung des Invasionskonzepts, des von einigen Autoren vertretenen Einfalls von östlichen Steppenhäuptlingen, dienen. Eine nähere Betrachtung lehrt indessen folgendes. Nach dem Hügelrandprinzip angelegte Bestattungen treten im Spätneolithikum in einem weiten Areal auf. Es reicht vom Schwarzen Meer bis zur Nordsee, vom Dnepr bis nach Südschweden und Dänemark. Dieses System ist in verschiedenen, voneinander unabhängigen Kulturen zu beobachten (Häusler 1976, Beil. 1; 1977, Abb. 1).

Es handelt sich also um eine interregionale Parallellentwicklung, die natürlich nichts mit Wanderungen und Eroberungen zu tun hat. In Schleswig-Holstein und in den Niederlanden ist das erwähnte Prinzip der Bestattungssitte in der mittleren Bronzezeit besonders gut greifbar (Häusler 1977, Abb. 5). Das Auftreten dieser formalen Ähnlichkeit im Bereich des Bestattungswesens kann also nicht einmal zur Datierung bestimmter Ausprägungen im Bestattungsbrauch dienen.

Ganz analog verhält es sich bei einigen zur Bestätigung der Migrationshypothesen herangezogenen Steinkreisen bzw. Steinplattenringen in den Hügelgräbern (Hammond 1967, 96 f.; 1976, III ff., pl. 7a). Solche Konstruktionsformen sind zunächst ganz unabhängig voneinander in allen Regionen zu erwarten, in denen Hügelgräber errichtet wurden und wo Steine zur Verfügung standen.

Beispiele sind auch in den in diesem Zusammenhang genannten Grabhügeln der schnurkeramischen Becherkulturen, u.a. Polens, bekannt (Hammond 1967, fig. 8a), deren Ursprung von demjenigen der Ockergrabkultur des nordpontischen Raumes jedoch völlig unabhängig ist (Häusler 1983a).

Wenden wir uns einigen weiter im Norden gelegenen Arealen zu. Die kreisförmige Einfassung eines Grabplatzes hat sowohl konstruktive wie auch rituelle Bedeutung. So ist z.B. die Begrenzung des Grabhügels durch eine Umfassung aufrecht gestellter Steine in der Trichterbecherkultur Nordeuropas (diese ge-

hört zu den Kulturen von "Old Europe" nach M. Gimbutas, die von den kriegerischen östlichen Horden später unterworfen worden seien) ein integrierender Bestandteil des Grabbaues (Fischer 1956, 196). Kreisförmige Steinsetzungen sind ferner in einigen neolithischen Kulturen des Elb-Saale-Gebietes, so in der Baalberger Kultur und der Bernburger Kultur (Fischer 1956, 196) überliefert. Im gleichen Gebiet kommen dann später noch Belege aus der Kultur der Schnurkeramik, z.B. in Halle-Heide (Fischer 1956, 196; Behrens 1973, Abb. 98) oder in der Einzelgrabkultur vor.

Das etwas ausführlicher besprochene Beispiel der Verbreitung von Steinkreisen oder Steinringen in den Grabhügeln zeigt, daß sich daraus als einer weit verbreiteten Erscheinung keine spezifischen Beziehungen zu irgendwelchen Kulturen der osteuropäischen Steppen oder des Balkans ableiten lassen.

Anschließend sollen zwei weitere der in den Tumuli auftretenden Erscheinungen herausgegriffen werden. Das sind die Brandbestattungen und die Pithosgräber. Zu den ältesten Belegen einer Einwanderung, der Träger einer Kurgankultur, von Nomadengruppen nach Griechenland werden (Hammond 1967; 1974; 1976, 114 ff.) insbesondere einige von W. Dörpfeld (1927), dem Mitarbeiter H. Schliemanns, ausgegrabene Steinhügel von Leucas (vgl. Schachermeyr 1955, Abb. 60) angeführt. Sie seien für Häuptlinge der Kurgankultur angelegt worden (Hammond 1976, 110).

Wie man die Gräber von Leucas anhand ihrer Beigaben, die übrigens der Ockergrabkultur des nordpontischen Raumes völlig fremd sind,¹ auch datieren mag, fällt bei ihnen das Vorherrschen der Brandbestattungen sowie das Auftreten von Pithosgräbern auf. Zahlreiche Brandbestattungen sind auch aus den Grabhügeln Albaniens überliefert, also dem Gebiet, von dem die Invasionen nach Griechenland ausgegangen sein sollen (Hammond 1967; 1976). Im Zusammenhang mit der Frage nach dem Ursprung der Tu-

muli in Griechenland sei jedoch festgestellt, daß es gerade Brandbestattungen aller Art sind, die dem Ausgangsgebiet der vermuteten Invasionen nach Griechenland, den östlichen Steppenkulturen, völlig wesensfremd sind.

Brandbestattungen treten in der gesamten Ockergrabkultur zwischen Ural und dem Ostrand der Karpaten, darüber hinaus etwa auch in der ungarischen Tiefebene, bis in die Mitte des 2. Jt. v.u.Z. so gut wie nicht auf. Aus Griechenland sind dagegen sehr frühe Belege der Brandbestattungen überliefert (Soufli-Magula in Thessalien - zum Auftreten der Brandbestattungen allgemein vgl. Voigt 1963 und Primas 1977, 77 ff.).

Gänzlich analog verhält es sich bei den in den griechischen Tumuli häufig nachgewiesenen Pithosbestattungen. Sie treten dort z. B. in Steinhügeln des MH I auf (Korres 1987, Abb. 10, 11). In Pylos ergab der Grabkreis eine Anzahl von Pithosbestattungen, die von der späten Schachtgrabzeit bis zu LH III A1 reichen (Dickinson 1977, 60). Pithosgräber sind in Griechenland im MH vorwiegend auf die Bestattung von Kindern beschränkt. Einige wenige Beispiele aus dem FH II beschränken sich auf die R-Gräber der Tumuli von Leucas (Dickinson 1983, 58 f.).

Für die Ockergrabkultur sind Pithosgräber indessen überhaupt nicht belegt. Ganz im Gegenteil, es ist wahrscheinlich der Süden, von dem der Gedanke des Pithosgrabes nach dem Norden ausstrahlen dürfte. Die Pithoi bergen auch hier fast ausschließlich Kinderbestattungen. Solche Gräber sind in Südost- und Mitteleuropa in der Otomani- und Madarovce-Kultur sowie in der späten Aunjetitzer Kultur, und sogar in der frühbronzezeitlichen Straubinger Kultur Bayerns zu finden (Bouzek 1985, S. 79).

M. Primas (1977, 81 f.) gibt jedoch zu bedenken, das die Pithosbestattungen Mitteleuropas, die nahezu ausschließlich auf Kindergräber beschränkt sind, möglicherweise als eine Konvergenzerscheinung

1. Die relative und absolute Datierung der Tumuli des adriatischen Gebiets, insbesondere Albaniens und derjenigen von Leucas, bedarf sicher einer neuen, systematischen Bearbeitung. B. Govedarica (1987, 67) äußert anlässlich seiner Übersicht über die Tumuli im ostadriatischen Raum: "Die Meinung von N. Hammond, das Vorkommen der Tumuli in Griechenland sei im Zusammenhang mit dem Vorstoß der Steppen-Kurgan IV-Welle über Albanien und Mazedonien zu sehen, ist kaum akzeptabel". Es

sollte ferner stärker beachtet werden, daß die erwänten Grabhügel hauptsächlich Beigaben enthalten, die einen ausgeprägt ägäischen Charakter tragen. B. Govedarica (1987, 68) hält im Gegensatz zu den hier diskutierten Hypothesen über östliche Steppeninvasionen es sogar für möglich, einen anatolischen oder weiteren ostmediterranen Ursprung der südeuropäischen Tumuli mit Steinkistengräbern in Griechenland anzunehmen.

gewertet werden sollten. Die ältesten Pitbosgräber stammen demgegenüber aus Vorder- und Kleinasien, wo die stärksten Traditionen zu verzeichnen sind (Primas 1977, 81 f.).

Kommen wir zu einer weiteren in den Schachtgräbern von Mykene auftretenden Erscheinung, zu den Stelen über den Gräbern. Auch sie haben bereits an Zusammenhänge mit den nordpontischen Steppen denken lassen. Ist das eine zwingende Schlußfolgerung? Stelen vielerlei Art, besonders aber anthropomorph geformte Beispiele, wurden häufig in Verbindung mit Gräbern der älteren Ockergrabkultur in den Kurganen festgestellt (Häusler 1966a; 1969). Solche Stelen sind aber auch dort verbreitet, wo es nie eine Ockergrabkultur gab, so in Frankreich, in Norditalien und im Elb-Saale-Gebiet (Schrickel 1957; Behrens 1973, Abb. 91). Hier können einige Beispiele sogar in das mittlere Neolithikum datiert werden.

Eine in Verbindung mit einem Grab des MH in sekundärer Lagerung angetroffene anthropomorphe Stele stammt von der Soufli-Magula in Thessalien (Biesantz 1959; Vermeule 1964, pl. II). Sie weist zahlreiche übereinstimmende Details mit den neolithischen Stelen Mittel- und Westeuropas auf. Eine von M. Gimbutas und N. G. L. Hammond (1976, S. 112) vertretene Ableitung von der Ockergrabkultur ist demgegenüber rein spekulativ. Die auf der griechischen Stele auftretenden Details finden wir häufig schon bei den neolithischen Stelen Mittel- und Westeuropas in der gleichen Kombination.

Auch die in zahlreichen Kulturen Ost-, Mittel- und Westeuropas seit dem Neolithikum verbreiteten anthropomorphen Stelen erweisen sich somit als eine der hier bereits öfter erwähnten interkulturellen Erscheinungen und stehen mit den angeblichen Eroberungszügen von aggressiven Kurganleuten in keinerlei Zusammenhang.

Die berühmten Stelen der Schachtgräber von Mykene mit ihren Darstellungen von Streitwagen mit Speichenrädern (Vermeule 1964, fig. A) - zu den Streitwagen der mykenischen Kultur vgl. A. Åkerström (1978) - haben ebenfalls bereits an Zusammenhänge mit dem Aufbruch kriegerischer Wagenfahrer aus den nordpontischen Steppen denken lassen. In der älteren Ockergrabkultur des nordpontischen Raumes waren indessen nur die von Rindern gezogenen schwerfälligen Karren im Gebrauch (Häusler 1981b; 1984). Die Erfindung und Ausbreitung des leichten, zweirädrigen Streitwagens geht jedoch nicht auf die

nordpontischen Steppen, sondern auf Vorderasien zurück.

Im mykenischen Griechenland hatte der von Pferden gezogene leichte Streitwagen vornehmlich die Funktion eines Prestigeobjektes. Solche Streitwagen wurden erst im 15. Jh. v.u.Z. in Verbindung mit den aktiven Beziehungen zwischen der mykenischen Kultur und dem Nahen Osten von dort übernommen (Åkerström 1978, 37).

Vermutete Zusammenhänge zwischen den Darstellungen von Streitwagen auf den Grabstelen von Mykene und Eindringlingen aus dem nordpontischen Raum (zu den Wagendarstellungen der mykenischen Stelen vgl. auch Häusler 1983b) müssen deshalb negativ beantwortet werden.

Anschließend soll auf einige bisher weniger beachtete Besonderheiten in der Konstruktion der Schachtgräber von Mykene eingegangen werden. Die Seitenwände der oft ungewöhnlich großen Schachtgräber sind häufig mit einem Steinmauerwerk verkleidet, auf denen die Holzbalkendecke auflag. Im Areal der älteren Ockergrabkultur zwischen Ural und Karpaten ist eine solche Konstruktionsweise demgegenüber völlig unbekannt. Auch das ist in Verbindung mit dem oft vorgetragenen Migrationskonzept nicht unwichtig.

In den von H. Schliemann untersuchten Schachtgräbern sollen die Toten zumeist quer zur Ausrichtung des Schachtgrabes entweder gehockt oder gestreckt gelegen haben (vgl. die Diskussion bei Åkerström 1978, 45 ff.). A. Åkerström macht deutlich, welchen Zweck diese Anordnung der Skelette im Grab und die Größe der Schachtgräber hatte. Sie dienten dazu, große Bahren aufzunehmen, auf denen die Toten in Verbindung mit den engen kulturellen Kontakten zwischen der mykenischen Kultur und dem minoischen Kreta nach dem dortigen Vorbild, mit nach oben angehockten Knien, beigesetzt wurden (Åkerström 1978, 60 ff.). Es sind insbesondere einige der von Schliemann ausgegrabenen Schachtgräber des Grabkeises A, in denen sich ein minoischer Einfluß besonders stark greifbar macht. Die Annahme dieser Deutung steht natürlich erst recht im völligen Widerspruch zu allen vermuteten Beziehungen der Schachtgräber von Mykene zu den auch Hügelgräber errichtenden Bevölkerungsgruppen Osteuropas bzw. des Balkans.

Die von A. Åkerström genannten Phänomene können indessen nur für den Gräberkreis A, nicht für

den neuentdeckten Gräberkreis B glaubhaft gemacht werden. In letzterem, der sich nach I. Kilian-Dirlmeier (1986) im Gegensatz zu älteren Auffassungen (Dickinson 1977) als gleichzeitig mit dem Gräberkreis A erweist, liegen die Toten demgegenüber in der Längsrichtung der Gräber (Åkerström 1978, Fig. 6). Hier treten keine so gewaltig dimensionierten Schachtgräber auf. Der Reichtum der Ausstattung erreicht auch nicht die extremen Dimensionen wie im Gräberkreis A und auch der minoische Einfluß ist schwächer (Åkerström 1978, 60 ff.). Darüber hinaus ist eine Bestattung aus dem Schachtgrab III des Gräberrundes A zu nennen, für die eine Aufbahrung nach einem kretischen Vorbild, in einem großen Sarg oder Sarkophag, anzunehmen ist (Åkerström 1978). Dieses Schachtgrab enthält nur ganz außerordentlich reich ausgestattete Gräber der mykenischen Oberschicht. Obwohl es sich bei diesen Gräbern nicht um die ältesten Gräberschichten der beiden Grabkreise handelt (Kilian-Dirlmeier 1986), wird doch die Richtung deutlich, aus der damals zahlreiche kulturelle Einflüsse ausgingen. Das war aber der Süden und nicht der Norden oder Osten, von wo gemäß einigen weit verbreiteten Hypothesen die verschiedensten Wanderungen und Eroberungszüge ihren Ausgangspunkt genommen haben sollen.

Nur ganz kurz soll auf ein Phänomen hingewiesen werden, welches man bisher anscheinend noch nicht in einem größeren Rahmen betrachtet hat. Bei der Aufgliederung der Schachtgräber in vier Zeitschichten (Kilian-Dirlmeier 1986, 176 f., Tab. 1) hat sich herausgestellt, daß in fast jeder der vier Phasen jeweils mehr erwachsene Männer als Frauen und Kinder in diesen Gräbern bestattet wurden. Dabei ist das jeweilige Zahlenverhältnis zwischen den Gräberkreisen A und B unterschiedlich. Das zahlenmäßige Mißverhältnis zwischen Männern, Frauen und Kindern wird besonders beim Gräberkreis B deutlich. Hier waren die Bedingungen für die Bergung des Skelettmaterials wesentlich besser als es beim Gräberkreis A der Fall gewesen ist (vgl. Alden 1981). I Kilian-Dirlmeier spricht von einer bestimmten Auswahl aus dem Gesamtbestand der Population.

Bei einer vergleichenden Analyse der Gräber des LH II-III B ist bereits aufgefallen, daß in den Kammergräbern das Zahlenverhältnis der angetroffenen Männer, Frauen und Kinder nicht der ursprünglichen Zusammensetzung der Bevölkerung entsprechen kann. Skelette von Männern sind hier weit

zahlreicher als solche von Frauen (Mee und Cavanagh 1984, 55).

Hier sei nur festgestellt, daß eine ähnliche Dominanz der Männerbestattungen in ur- und frühgeschichtlichen Gräberfeldern häufig zu beobachten ist. Diese Dominanz der Männergräber tritt schon im Neolithikum ziemlich oft auf (vgl. Häusler 1966b mit Diskussion der Ursachen). In dieser Beziehung stehen die Schachtgräber von Mykene im europäischen Rahmen also durchaus nicht isoliert da.

Fassen wir das Ergebnis unseres Vergleichs der Schachtgräber von Mykene mit den Tumulibestattungen der Ockergrabkultur des nordpontischen Gebietes und des Balkans zusammen. Es ließen sich keine engeren Zusammenhänge nachweisen, die für Invasionen oder das Eindringen fremder Bevölkerungsgruppen aus dem Osten oder Norden sprechen könnten. Eine nähere Analyse einiger Gräber des Spätneolithikums, wie derjenigen von Servia in Westmazedonien (Hammond 1976, 106 ff.; Holmberg 1978, 5), ferner der in Griechenland sporadisch auftretenden steinernen Äxte, der ankerförmigen Tonamulette sowie einiger mit Schnurabdrücken verzierter Scherben kann ebenfalls nur zur Ablehnung des Migrationskonzepts führen.

Wir kommen somit zu dem gleichen Ergebnis wie zahlreiche andere Autoren (Korres 1984, 152; Mee und Cavanagh 1983; Dickinson 1977; Schachermeyr 1976), die eine ungebrochene Kontinuität zwischen der Kultur des Mittelhelladikums und der mykenischen Kultur vertreten. Aber auch bei den älteren Tumuli Griechenlands, die zahlreiche eigenständige Merkmale aufweisen (Häusler 1981c), sind keine Ableitungen aus anderen Regionen zu begründen. Diese Ergebnisse fügen sich sehr gut in das Bild einer kontinuierlichen, autochthonen Entwicklung der Kultur und Bevölkerung Griechenlands seit dem Spätneolithikum ein. Dieses Bild kommt auch ohne das weit verbreitete Konzept des "coming of the Greeks" aus. Seitens der Anthropologie liegen gleichfalls keine Anhaltspunkte für Einwanderungen vor, die im fraglichen Zeitraum nach Griechenland gelangt sein sollen (Xirotiris 1981). Das gleiche gilt für die vergleichende Sprachwissenschaft, die eine Einbeziehung des Territoriums von Griechenland in ein ausgedehntes Kontinuum des ursprünglichen indogermanischen Sprachraums auch ohne Annahme von Einwanderungen durchaus plausibel zu erklären vermag (vgl. Schmid 1983). Wie ich zu zeigen ver-

suchte, sind es also nicht nur Fragen von untergeordneter Bedeutung, die sich bei einer vergleichenden Analyse der von Schliemann ausgegrabenen Schacht-

gräber von Mykene und ihrer Beziehungen aufwerfen lassen.

LITERATURVERZEICHNIS

- Åkerström, A., 1978. 'Mycenaean problems', *OpAth* 12: 19-68.
- Alden, M.J., 1981. *Bronze Age Population Fluctuations in the Argolid from the Evidence of Mycenaean Tombs* (Studies in Mediterranean archaeology 15), Göteborg: P. Åström.
- Behrens, H., 1973. *Die Jungsteinzeit im Mittelbe-Saale-Gebiet*, Berlin: Deutscher Verlag der Wissenschaften.
- Biesantz, A., 1959. 'Die Ausgrabungen bei der Soufli-Magula', *AA*: 56-74.
- Bouzek, J., 1985. *The Aegean, Anatolia and Europe: Cultural Interrelations in the Second Millenium B.C.*, Praha: Academia.
- Bouzek, J., 1989. 'Die Ägäis, Anatolien und Mitteleuropa im 3. Jt. v.u.Z.', *Præhistorica* 15: 109-113.
- Calder III, W.M. and Traill, D.A. (Hrsg.), 1986. *Myth, Scandal, and History. The Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary*, Detroit: Wayne State University Press.
- Dickinson, O.T.P.K., 1977. *The Origins of Mycenaean Civilisation* (SIMA 49), Göteborg: P. Åström.
- Dickinson, O.T.P.K., 1983. 'Cist graves and chamber tombs', *BSA* 78: 55-57.
- Dörpfeld, W., 1927. *Alt-Ithaca*, München.
- Ecsedy, I., 1927. *The People of the Pit-Grave Kurgans in Eastern Hungary*, Budapest.
- Fischer, U., 1956. *Die Gräber der Steinzeit im Saale-Gebiet: Studien über Neolithische und Frühbronzezeitliche Grab- und Bestattungsformen in Sachsen-Thüringen*. (Vorgeschichtliche Forschung 15), Berlin: W. De Gruyer & Co.
- Gimbutas, M., 1981. 'The three waves of the Kurgan people into Old Europe, 4500-2500 B.C.', *Archives suisses d'anthropologie générale* 43, 2, 1979: 113-137.
- Govedarica, B., 1987. 'Einige Fragen der Chronologie und Herkunft der ältesten Tumuli mit Steinkistengräbern im Ostadriatischen Gebiet', in D. Srejavic und N. Tasic (Hrsg.), *Hügelbestattung in der Karpaten-Donau-Balkan-Zone während der äneolithischen Periode*. (Beograd: Centar za Arheoloska Instrazivanja): 57-70.
- Hammond, N.G.L., 1967. 'Tumulus burial in Albania. The grave circles of Mycenae, and the Indo-Europeans', *BSA* 62: 76-105.
- Hammond, N.G.L., 1974. 'The tumulus-burial of Leucas and their connections in the Balkans and Northern Greece', *BSA* 69: 129-144.
- Hammond, N.G.L., 1976. *Migrations and Invasions in Greece and Adjacent Areas*, Park Ridge, N.J.: Noyes Press.
- Häusler, A., 1966a. 'Anthropomorphe Stelen des Eneolithikums im nordpontischen Raum', in *Arbeiten aus dem Institut für Vor- und Frühgeschichte* 15 (Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle, Reihe G. Jg. 15, H. 1): 29-73.
- Häusler, A., 1966b. 'Zum Verhältnis von Männern, Frauen und Kindern in Gräbern der Steinzeit', *Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege* 14/15: 25-73.
- Häusler, A., 1969. 'Eine Stele mit menschlicher Gestalt aus dem nordpontischen Gebiet', *Jahrbuch für prähistorische und ethnographische Kunst* 22: 53-61.
- Häusler, A., 1974. *Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Ural und Dnepr*, Berlin: Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.
- Häusler, A., 1976. *Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Dnepr und Karpaten*, Berlin: Akademie-Verlag.
- Häusler, A., 1977. 'Die Bestattungssitten der frühen Bronzezeit zwischen Rhein und oberer Wolga, ihre Voraussetzungen und ihre Beziehungen', *Zeitschrift für Archäologie* 11: 13-48.
- Häusler, A., 1981a. 'Zu den Beziehungen zwischen dem nordpontischen Gebiet, Südost- und Mitteleuropa im Neolithikum und in der frühen Bronzezeit und ihre Bedeutung für das indoeuropäische Problem', *Przegląd Archeologiczny Warszawa* 29: 101-149.
- Häusler, A., 1981b. 'Zur ältesten Geschichte von Rad und Wagen im nordpontischen Raum', *Ethnographisch-archäologische Zeitschrift* 22: 581-647.
- Häusler, A., 1981c. 'Die Indoeuropäisierung Griechenlands nach Aussage der Grab- und Bestattungssitten', *Slovenská archaeologia* 29: 59-66.
- Häusler, A., 1983a. 'Der Ursprung der Schnurkeramik nach Aussage der Grab- und Bestattungssitten', *Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 66: 9-30.
- Häusler, A., 1983b. 'Zu den ältesten Streitwagen in Osteuropa', in P. Snoy (Hrsg.), *Ethnologie und Geschichte. Festschrift für Karl Jettmar*, (Wiesbaden: F. Steiner): 222-233.
- Häusler, A., 1984. 'Neue Belege zur Geschichte von Rad

- und Wagen im nordpontischen Raum', *Ethnographisch-archäologische Zeitschrift* 25: 629-682.
- Häusler, A., 1985. 'Kulturbeziehungen zwischen Ost- und Mitteleuropa im Neolithikum?', *Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 68: 21-74.
- Häusler, A., 1991. Besprechung von Wolfgang Meid, *Archäologie und Sprachwissenschaft* (1989)', *Kratylos* 36: 95-98.
- Holmberg, E.J., 1978. 'Some notes on the immigration of Indo-Europeans into Greece during the Early Bronze age', *OpAth* 12: 1-9.
- Karo, G., 1930-1933. *Die Schachtgräber von Mykenai. I. Text. II. Tafeln*, München: F. Bruckmann.
- Kilian-Dirlmeier, I., 1986. 'Beobachtungen zu den Schachtgräbern von Mykenai und den Schmuckbeigaben mykenischer Männergräber', *JRGZM* 33, 1: 159-198.
- Korres, G.S., 1984. 'The relations between Crete and Messenia in the Late Middle Helladic and Early Late Helladic Period', in R. Hägg und N. Marinatos (Hrsg.), *The Minoan Thalassocracy. Myth and Reality* (Stockholm): 141-152.
- Korres, G.S., 1987. 'Neue Ausgrabungen im Gebiet von Pylos', *Ethnographisch-archäologische Zeitschrift* 28: 711-743.
- Kyrialeis, H., 1982. 'Schliemann in Griechenland', *JRGZM* 25: 74-91.
- Maran, J., 1987. 'Die Silbergefäße von et-Tod und die Schachtgräberzeit auf dem griechischen Festland', *PZ* 62: 221-227.
- Mee, C.B. und Cavanagh, W.C., 1984. 'Mycenaean tombs as evidence for social and political organisation', *OJA* 3: 45-64.
- Meid, W., 1989. *Archäologie und Sprachwissenschaft. Kritisches zu neueren Hypothesen der Ausbreitung der Indogermanen*, Innsbruck: Institut für Sprachwissenschaft der Universität Innsbruck.
- Milojčić, V., 1979. 'Besprechung von A. Tovar, "Krahes alteuropäische Hydronimie und die westindogermanischen Sprachen", Heidelberg 1977', *PZ* 54: 243.
- Mylonas, G.E., 1964. *Grave Circle B of Mycenae* (SIMA 7), Lund: Carl Bolm.
- Primas, M., 1967. 'Untersuchungen zu den Bestattungssitten der ausgehenden Kupfer- und frühen Bronzezeit', *Bericht der RGK* 58, 1-160.
- Schachermeyr, F., 1955. *Die ältesten Kulturen Griechenlands*, Stuttgart: W. Kohlhammer.
- Schachermeyr, F., 1976. *Die Ägäische Frühzeit: Forschungsbericht über die Ausgrabungen im letzten Jahrzehnt und über ihre Ergebnisse für unser Geschichtsbild. Bd 1, Die vormykenischen Perioden des griechischen Festlandes und der Kykladen*, Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften.
- Schliemann, H., 1878a. *Mycenae. A Narrative of Researches and Discoveries at Mycenae and Tiryns*, London: J. Murray.
- Schliemann, H., 1878b. *Mykenae: Bericht über meine Forschungen und Entdeckungen in Mykenae und Tiryns*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schmid, W.P., 1983. 'Griechenland und Alteuropa im Blickfeld des Sprachhistorikers', in *Επιστημονική Επετηρίς της φιλοσοφικής σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης* 21 : 397-412.
- Schröckel, W., 1957. *Westeuropäische Elemente im Neolithikum und in der frühen Bronzezeit Mitteldeutschlands*, Leipzig: Bibliographisches Institut.
- Van Royen, R.A. und Isaac, B.H., 1979. *The Arrival of the Greeks: The Evidence of the Settlements*. (Publications of the Henri Frankfort Foundation 5), Amsterdam: Grüner.
- Vermeule, E., 1964. *Greece in the Bronze Age*, Chicago: University of Chicago Press.
- Voigt, T., 1963. 'Zum Problem der spätneolithischen Brandbestattungen in Mitteleuropa', *Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte* 47: 181-242.
- Xirotiris, N., 1981. 'Anthropologische und archäologische Probleme der griechischen Bronzezeit', *Archives suisses d'anthropologie générale* 43, 2, 1979: 69-78.
- Zimmermann, K., 1988. Besprechung von W.M. Calder III und D.A. Traill (Hrsg.), *Myth, Scandal and History. The Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of a Mycenaean Diary* (1986), *Deutsche Literaturzeitung* 109: 572-578.

The altar over shaft grave IV at Mycenae in a wider perspective

János Makkay

I have chosen to discuss a distinctive funerary custom that has not yet been reviewed in its wider cultural setting. This burial practice of the Yamna (=Pit grave culture) area in the Copper and Bronze Ages definitely has close analogies in Mycenaean Greece and in Anatolia. One of these is the deposition of sacrifices, including various birds and domestic animals (such as sheep) or - wooden - statuettes depicting birds into graves or small sacrificial pits in the course of the funeral ceremony of the Hittites and the "Ockergrabkultur".¹ A number of small sacrificial pits which contained either the remains of funerary sacrifices deposited at the same time as the burial itself, or sacrifices which were held some time later to the memory of the deceased, are known from the Yamna culture, the following Catacomb grave period and the Andronovo culture. Their connection with the cult of the deceased and the underworld, and at the same time with characteristic traits of fertility ritual is obvious. Some of these are not pits, but places of sacrifice ("Opferstellen") beside the graves or directly above them. The basic feature of these sacrificial pits and ritual places is that they were established in the course of the burial ceremony (or as part of the cult of dead some time later); at the same time, these sacrificial areas as constructions are apparently unassociated with the burial pits.²

Besides funerary sacrifices found above graves at Sezzhee (near Kuibyshev-Samara),³ Sintashta (Chelyabinsk district)⁴ and other sites, the funerary sacrifices deposited in the Usatovo cemeteries near Odessa are especially important. These burials include mounds and flat graves, the former being slightly earlier.⁵ At least eighteen sacrificial pits were found in at least ten

kurgans. The objects deposited in the burials include smaller and larger vessels, sheep bones, lumps of ochre, shells, and female statuettes. The stones lining the bottom of the pit often show traces of fire (as signs of burnt offerings or purification rites). Some fragments of large vessels were found partly in the pit, partly in the stone circle surrounding the kurgan or in the pit of the central burial.⁶ The bottom of the sacrificial pit is occasionally plastered with pure clay extracted from the pit of the central grave.⁷

Sacrificial pit 3 (6) belonging to grave 1 of kurgan 2 at the Usatovo II cemetery measured 1 m x 1 m, it was 30-40cm deep, and its bottom was plastered with a layer of pure clay. It was covered with a stone slab which had a cup-like depression 10cm wide. A bull head sculpted from limestone, was found on the bottom of this pit. Beside it lay two vessels, with a whitish powder between them, two other vessels, and a small heap of ochre. Four small female statuettes of identical shape arranged into two pairs were found beneath this. They were unfired and of pink coloured clay, and it proved impossible to lift them intact.⁸

Finds of sacrificial pit 2 in grave group 3 of the Gruntovsky II cemetery (near Usatovo) include a jug, as well as two vessels and four clay figurines, depicting females. The fragments of a very large vessel whose size does not correspond to that of the funerary vessels were found between sacrificial pits 4 and 5.⁹

In the light of the mixed origins of the Usatovo (Sredni Stog) culture, two other sacrificial assemblages that belong to the classic Tripolye-Cucuteni material of the Pontic must also be briefly mentioned. A 55cm deep pit was uncovered in the southeast corner of house 5 at Nedeia, Moldavia (dated to the Cucuteni

1. Häusler 1974, 113 and Häusler 1976, 47, 68; Otten 1958, 133.
2. Häusler 1974, 83-84, 96-97; Häusler 1976, 50-51, 66-69; Mallory 1989, 228; cf. Mallory 1981, 207 and 208: pits.
3. Häusler 1985, 25, 28, 33; Mallory 1989, 221-222; Vasil'ev and Matve'eva 1986, 36.
4. Gening 1979, 1-30.

5. Häusler 1985, 38 and 41.
5. Patokova 1979, 80.
6. *Ibid.*, 81.
7. *Ibid.*, 81-82.
9. *Ibid.*, 125.

Bl period).¹⁰ Six vessels, with their mouth downwards, were found in a circle (Fig. 1). A large amphora, covered with a bowl and also with a large container, was placed in the middle. Two pairs of clay female statuettes, facing each other, stood on the base of the amphora. The head and the feet of two figurines were painted black.

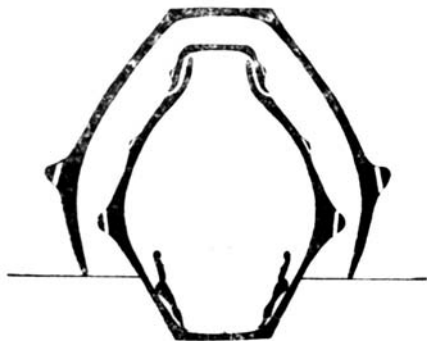


Fig. 1. Nedeia (Moldavia), after Cucos 1973.

The other assemblage came to light at Buznea (Moldavia), and has been dated to the early Cucuteni Bla period.¹¹ Four clay figurines arranged in a cross-like formation were found lying on their back with their heads almost touching each other in the middle of a sanctuary (Fig. 2). The figurines were covered by a bowl which was encircled by six symmetrically placed painted bowls. Certain similarities between the sacrificial pits and assemblages of the Yamna complex and the Tripolye-Cucuteni culture suggest that various forms of the funerary sacrifices and of the fertility rituals are comparable. We know that such fertility rites can be directly linked to fertility gods and/or goddess-

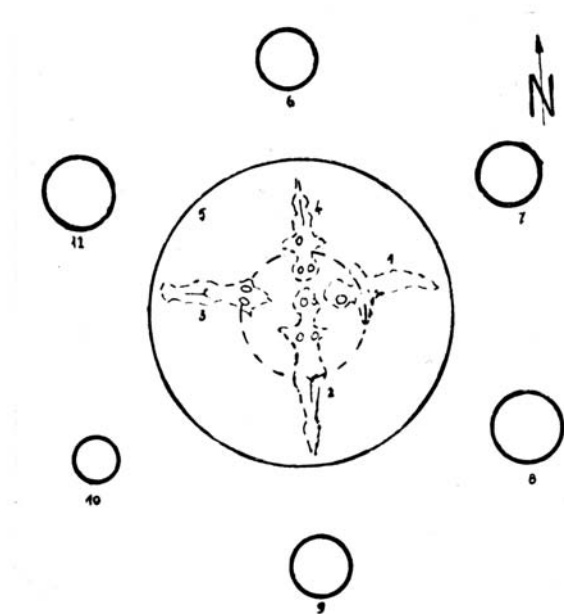


Fig. 2. Buznea (Moldavia), after Boghian-Mihai 1987.

es who spend a part of the year in the Underworld. It would appear that these religious practices have - as yet unknown - common precursors on the Balcanic - Lower Danubian - Pontic area.

For the time being these data are the only tangible links with curious and distinctive funerary pit sacrifices of the EBA III period in Anatolia. R. Duru has convincingly demonstrated that these funerary sacrifices from Gedikli-Karahöyük have no known parallels in the Ancient Near East.¹² According to R. Duru, they can be associated with the chamber tombs and slightly predate the cremation burials: they can be assigned to the EBA III period, i.e. to the last century of the 3rd mill. BC. He proposed that these pits should be termed 'religious-ceremonial pits'. The five pits are roughly contemporaneous (Fig. 3). In the course of the funeral ceremony the pits were the first to be dug out (near the grave). Then the feet of a sheep or goat, which was to be offered as a sacrifice were tied together, and its head was cut off. The truncated body was bent in a semicircle and deposited into the pit with the severed head placed on the middle of the animal body. Simultaneously with this, some sort of ritual act involving fire was performed. The body of the animal was encircled with pebbles, and in some cases cups were placed on the neck of the animal with

10. Cucos 1973, 207-215.

11. Boghian and Mihai 1987, 313-325.

12. Duru 1986, 170-173, notes 2 and 3.

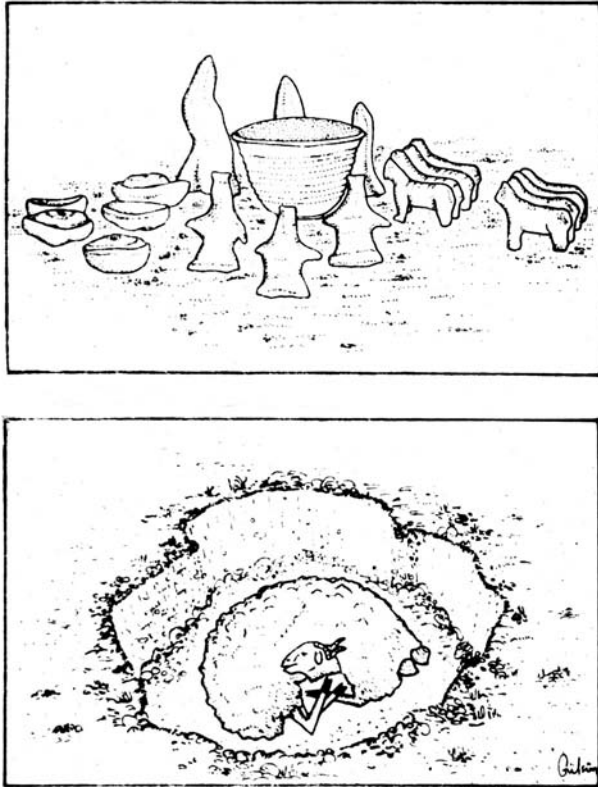


Fig. 3. Gedikli- Karahöyük (Turkey), after Duru 1986.

their mouth downwards. Next, the pit was filled in and plastered with clay mixed with ash and small pebbles. Cups were placed on this plastered surface which were then encircled with various idols, animal figurines, pointed artefacts, small bowls and, occasionally, a perforated clay object of unknown function. Aside from the wheelmade cups, the other clay objects were manufactured in the course of the ceremony itself, and were deposited before they were dried, unfired. Finally, the area and objects were covered with earth as the last act of the ritual ceremony. Pit 3 is especially interesting: here the two cups, surrounded by three female figurines, three pointed, horn-like objects, four pairs of animal figurines (sheep or goat), three miniature vessels and three flat, perforated clay objects, were deposited on the plastered clay layer covering the animal body.

It would appear that these pit sacrifices - essentially very similar to fertility sacrifices! - had been performed at the same time as the deceased had been buried or not much later, in the course of a cult of dead. Their link with the world of the dead, with the Underworld, is obvious. The similarity between the Gedikli pits and the sacrificial pits and funerary sacrifices of the Yamna area and the Tripolye-Cucuteni culture are fairly clear. This connection becomes even more apparent if we turn to Hittite literary sources describing various sacrifices deposited into small pits for their interpretation.

A sketchy outline of these Hittite sources will now be given.

1. A certain Hatija, woman of Kanzapida, performs a magical sacrifice to the goddess Wišurijanža and other chthonic goddesses. The text mentions three sacrificial pits.¹³

2. Hurrian texts from Boğazköy describing the Šalašu ritual mention a sacrificial pit and an asphalt cup that plays a role in the magical performance.¹⁴

3. Conciliatory rites for the Weather God of Nerik also involved sacrifices deposited into pits, which show striking similarities with the pit sacrifices made to the deities of the Underworld. These include the sacrificing of a sheep, offering of bread, three vessels of an uncertain beverage and three vessels of beer, an askos, wine, guts or liver.¹⁵

4. The text describing a ritual performed at the Tawinija Gate of Hattuša, which shows strong Hurrian-Luwian affinities, mentions at least nine sacrificial pits, which represent the Underworld. Birds, sheep, bread and small statuettes of gods, as well as other objects are deposited.¹⁶

5. According to various texts the ceremony involved the deposition of bread, some sort of implement ("Pflöcke"), bird figurines fashioned from clay and miniature beer mugs into a sacrificial pit.¹⁷

6. The ritual of Hebattarakki mentions holes in the ground for sacrifice to infernal deities.¹⁸

7. Sacrifices deposited into pits were also part of Hittite funerary ceremonies.¹⁹

13. *KBo* (Keilschrifttexte aus Bogazköy) XV, 25. Carruba 1966, 3-7, 28; Hoffner 1967, 390, no. 3.
 14. *KBo* XIX, 145, tablet eight, *KBo* XI, 19 (+) *KBo* XIV, 22. Haas and Thiel 1978, 303 and 315.
 15. *KUB* (Keilschrifturkunden aus Bogazköy) XXXVI, 89. Haas 1970, 143 and 159; Deighton 1982, 82-84.

16. *KUB* XV, 31 obv II 6-26; Hoffner 1967, 390; Haas and Wilhelm 1974, 157-159.

17. Haas and Wilhelm 1974, 49, note 2.

18. Hoffner 1974, 76-77.

19. Otten 1958, 59; *KUB* XXX24a + XXXIV 65; Gurney 1977, 61.

8. The sacrificial pit also plays a role when a magical ritual is performed in order to preserve the life of the king and queen.²⁰

9. Another text (The relocation of the Black Goddess) describes two different magical ceremonies involving also sacrifices into pits.²¹

10. We have a fairly good knowledge of the sacrifices for conjuration of underworld deities and the soul of the dead. These were performed by the riverside, and were then deposited into sacrificial pits.²² The clay was mined elsewhere and was then used for making small statuettes of deities by admixture with other materials.

11. The best description of the sacrifices deposited into small pits is in the Malli ritual which can be linked to the Luwians. Its purpose was the confinement of evil spirits to the earth through black magic and spell. The text describes five clay figurines, three depicting males and two females, as well as various vessels, animal figurines (donkey), three small cups, three small lids, all of which were deposited in a circle (probably into a pit). The human shaped figurines symbolize the objects of the black magic. The 'wise woman' plastered the pit and levelled its surface, and at the very end of the performance she sacrificed a sheep.²³

This brief survey has perhaps offered convincing proof that there is a strong link between the ritual ceremony reconstructed by R. Duru on the basis of the Gedikli pits and the sacrifices into pits described by literary sources. It would appear that practically (and also formally) similar ceremonies that can also be linked to the Underworld and the cult of dead were performed in the Usatovo cemeteries and also in the course of fertility rituals of the Tripolye-Cucuteni culture. These complex interrelations are complemented by a number of smaller correlations.²⁴ If it is assumed that the two sacrificial assemblages of the Tripolye-Cucuteni culture (see notes 10-11) can be linked to fertility rites, good parallels can be quoted from South-East Europe from outside the original Yamna territo-

ry, and also from the pre-Yamna period. There is a remarkable, Late Neolithic foundation offering from Thessaly, from Platia Magoula Zarkou, dated to the Tsangli-Larisa phase with its model house, two male and two female figurines, four smaller statuettes of children and a clay loaf of bread.²⁵ An assemblage of 54 small clay objects (female statuettes, tables, drums, loaves of bread, rolles) came to light in Northern Greece, from an unknown site.²⁶ Both units are closely paralleled by the cult assemblage of Ovčarovo (Bulgaria) assigned to Karanovo VI phase, with its 27 small clay objects (three altars, four female statuettes, small tables and chairs, miniature vessels and lids and drum-like objects).²⁷ All three units prove that such fertility sacrifices (with their details resembling very much chthonic sacrifices) were common already before the earliest Yamna period not only in the Pontic area, but also over a large territory, including also Mainland Greece.

H. Hoffner has already noted, and G. Steiner has devoted a lengthier discussion to the fact that the ritual involving sacrificial pits described in Hittite sources is closely linked to Greek sacrifices performed to the gods of the Netherworld and various souls: sacrifices for the chthonians (the best description of which is the Homeric *Nekyia: Od. X.516-530 and XI.23-27*).²⁸ As Hoffner has pointed out, "there is not likely to be any opportunity for archaeological evidence to support his thesis i.e. the use of small pits for deposition of partly bloody sacrifices for infernal deities or spirits of the deceased, since such simple holes in the ground ... would leave no appreciable traces".²⁹ Now, the pits from Gedikli-Karahöyük fit easily into the pattern established by Hittite (and also Luwian, Hurri and Hatti) literary sources for such pit sacrifices for infernal deities/souls and in the service in honour of the dead (as funerary cult practices).

There is also ample evidence for sacrificial pits (i.e. archaeologically identifiable remains of tomb ceremonies, sacramental meals, bloody and/or bloodless rituals offered to the spirit of the defunct) associated

20. Otten and Souček 1969, 103, 104, 106.

21. Hoffner 1967, 389, *KUB XXIX 4* rev. IV 31-36; Kronasser 1963, 30 seq.

22. Otten 1961, 144-145, and 127-141; Hoffner 1967, 391, no. 6, *KUB VII 41 + KBo X 45 + Bo 2072 + KUB XII 56*; Gurney 1977, 42, note 1.

23. Jakob-Rost 1972, 7-8, 21, 35.

24. For a full discussion see Makkay 1992.

25. Gallis 1985, 20-24.

26. Dannheimer 1985, no. 27, 65-66.

27. Todorova *et al.* 1983, pl. VIII.

28. Hoffner 1967, 392-400; Vieyra 1957, 94, 100-101; Vieyra 1961, 47-55; Steiner 1971, 265-283.

29. Hoffner 1967, 393.

with built tombs of the Mycenaean period. It is not easy to differentiate between material remains of hero worship and of the cult of the dead, because all these practices are closely connected with each other and in fact hero cult was itself a cult of the unpersonified dead.³⁰ In 1982, G. Korres appears to have this solution in mind when he refers to continuity in tomb types and of hero veneration through the Dark Age.³¹

We are confronted by a great mass of mostly old archaeological data, and archaeologists are now sceptical whether most of the sacrificial remains and constructions discovered in, over or near, graves can be probably interpreted as funerary sacrifices. The story of the question starts with the discovery by H. Schliemann of shaft grave IV at Mycenae and of the circular altar above it: "At the depth of 20 ft. below the format surface of the mount I struck an almost circular mass of Cyclopean masonry, with a large round opening in the form of a well; it was 4 ft. high and measured 7 ft. from north to south, and 5 1/4 ft. from east to west... ..I at once recognised in this curious monument a primitive altar for funeral rites...".³² His brilliant observation has been further analysed by generations of scholars, and there is little doubt that Schliemann was right.³³ His interpretation was very much reinforced by the discovery of Keramopoullos in 1913: "the rock within the circle disclosed almost at its center a cavity with two openings to graves I and IV. Within it were found, with earth, ashes and traces of a hearth. The ashes seem to be stratified in at least three layers proving the repeated use of the area."³⁴ The cavity with its ashy layers and hearth (i.e. burnt layer) seems to have been a very characteristic sacrificial pit.

The purpose of the following lines is to offer new evidence in support of the first-sight interpretation of Schliemann. My approach is different from the rather ambiguous interpretations given by Mylonas,³⁵ since it falls between the average burial rites which are performed only once and on the occasion of a man's death, and the cult of the personified hero

(with its mythologized legendary history). This intermediary form is the cult of the dead which means the bringing of gifts, the offering of sacrifices to the dead and his tomb on the day of the burial, or on certain days or on certain occasions after the burial. Such practices may originally have been in some relationship with ancestor worship and eventually would have developed into the hero cult. These data show sacrificial processes and deposition of sacrifices in connection with burials. The basic feature of these sacrifices, ritual pits and places is that they were established in the course of the burial ceremony contemporary with the interment, however, as constructions they are apparently unassociated with the burial features (grave pits, shafts, cists, etc.), and their depositions were different from grave goods. In this terminology the word cult implies repeated offerings, while funerary sacrifices (with very similar deposition of offerings) occurred only once. This classification slightly differs only in small details that of M.P. Nilsson in that funerary sacrifices -contemporary with the interment process - falls before his first stage of ritual at the graves, the funeral rites which may spread over a longer period, from the moment of the death and the day of the funeral to some fixed day afterwards.³⁶ These funeral sacrifices have much in common with fertility rituals, and their occurrences can be dated partly before the Mycenaean period. Here follows a brief, and incomplete, list of pre-Mycenaean and Mycenaean examples which can plausibly be associated with sacrificial pits and other sacrificial remains linked to funerary offerings with a great probability.

Early Helladic period

- *Hagios Kosmas* (Attica): a small sacrificial pit by the NW corner of the grave II.³⁷
- *Leukas* (Ionian Islands): cremation areas in most of the grave circles of the royal tombs in Steno.³⁸

30. Dietrich 1965, 33 and 37.

31. Korres 1981-82, 363-365.

32. Schliemann 1878a, 212-213 & 386, pI. F; Schliemann 1878b, 246, plan F; Schliemann 1879, 292-293, plan F.

33. Karo 1930, 19, 127-128, note 2, and fig. 1 on p.11; Wace 1949, 61-62; Mylonas 1957; Matz 1958, 327; Andronikos 1968, 127; Pelon 1976; 146-147, 150; Gates 1985, 265: "the altar lay some 2/3 m above the top of Grave IV"; Strøm 1983, 141-146.

34. Karo 1914, 125; Keramopoullos 1918, 52-57; Wace 1921-23, 121-122; Mylonas (ed.) 1951, 5.

35. Mylonas 1966, 94; Mylonas (ed.) 1951, 96; Dietrich 1965, 32, note 2.

36. Nilsson 1950, 585-587; Strøm 1985, 141-142.

37. Mylonas (ed.) 1951, 67.

38. Dörpfeld 1927, 210-250; Branigan 1975, 38-49; Pelon 1976, 88-96.

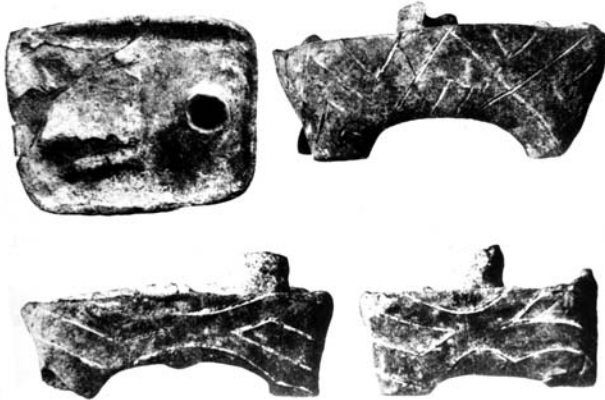


Fig. 4. Vinča (Serbia), after Vasic 1936, No 514.

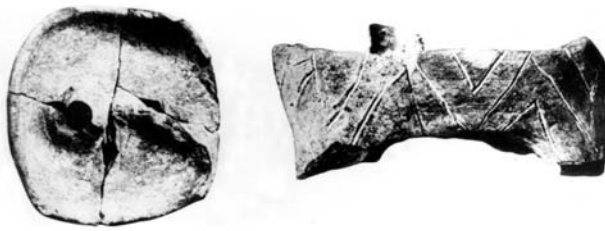


Fig. 5. Vinča (Serbia), after Vasic 1936, No 513.

Middle Helladic period

- *Leukas* (Ionian Islands), the tumulus of the S-graves: a quadrangular fireplace was found at the centre of the area, with a 20 cm thick layer of ash.³⁹
- *Drachmani* (Phocis): a large matt-painted MH jar was found on the top of the burial mound. Beside the skeleton of the central burial there was a sacrificial pit, filled with ashes, charcoal and charred matter (burnt wheat).⁴⁰
- *Asine* (Argolid): at least four stone enclosures - probably "tomb-altars" were found close to grave 14 and 59, north of grave 21, and in the vicinity of grave 63.⁴¹

- *Aphidna* (Attica): traces of fire were found near to some graves, interpreted as a result of funeral sacrifices.⁴²
- *Malthi - Dorion* (Messenia): near grave XXXV there was a bothros.⁴³
- *Kirrha* (Phocis): some of the large cists held burnt sheep bones. Small cist of grave 2 may have been a hearth where the sheep were burnt as offerings.⁴⁴

Mycenaean period

Tholoi tombs:

- *Dendra* (Midea, in the Argolid): two sacrificial pits were discovered here. Pit IV was completely filled with a mixture of charcoal and earth to the level of the chamber floor and fire has burnt over it. The little sacrificial pit (II) contained only unburnt bones of human beings and animals, including a skull of a dog.⁴⁵
- *Vapheio* (Laconia): a sacrificial pit with a 10 cm thick ashy layer was found. It was used contemporary with the burial process.⁴⁶
- *Nichoria* (Messenia): pit 1 was found empty, and its closest parallel is the 'cenotaph' in chamber tomb 2 from Dendra. Pit 3 was found near the center of the tomb and it served as a depository of an undisturbed hoard of bronzes.⁴⁷
- *Menidi* (Attica): under a great stone bench there was found a small pit, filled with ash and charcoal.⁴⁸
- *Tragana* (Messenia): pit 1 in tholos 1, near grave 6 contained fragmentary human bones, broken pottery and burnt earth which - according to Pelon - prove sacrifices performed contemporary with the interment.⁴⁹
- *Kazarma* (the Argolid): before closing of the grave, animals were sacrificed inside or near the tomb.⁵⁰

39. Dörpfeld 1927, 210-211, 238-239; Pelon 1976, 95 and 113; Pelon 1985, 21.

40. Sotiriadis 1906, 396-404 and Sotiriadis 1908, 93-96; Blackburn 1970, 212, 280; Mylonas (ed.) 1951, 79; Pelon 1976, 86-87.

41. Frödin and Persson 1938, 346-348; Mylonas (ed.) 1951, 76-78.

42. Wide 1896, 396.

43. Valmin 1938, 33; Blackburn 1970, 245; Mylonas (ed.) 1951, 76.

44. Blackburn 1970, 229-230.

45. Persson 1931, 18, 23, 25, 69, 70, 39 (pit II), 40 (pit IV), Fig. 22; Mylonas (ed.) 1951, 89-90 and 92; Pelon 1976, 179-180 and 324-325, 359; cf. *Iliad* XXIII.173 seq.

46. Tsountas 1888, 197-199; Tsountas 1889, 136-171; Pelon 1976, 183-185 and 324, 329; Killian-Dirlmeier 1987, 202.

47. Wilkie 1975, 81-82; Wilkie 1987, 130-131; Pelon 1976, 189-190.

48. Gropengiesser 1907, 11-12 and 31; Lolling *et al.* 1880, 36-37; Pelon 1976, 233 and 260.

49. Pelon 1976, 196 and 360.

50. Pontonotariou-Deilaki 1980, Ms. 139 seq; and Pontonotariou-Deilaki 1990, 82.

Chamber tombs and cist graves:

- *Dendra* (Midea, in the Argolid): the contents of chamber tomb 2 - probably a cenotaph - were of unique nature, including a stone slaughtering block, a sacrificial table, a hearth and two stone 'menhirs'. One pit was located in the front of the hearth, was filled to the top with charcoal remains and bones of oxen, sheep or goats. Under the door there was another pit, containing 35 large and small objects of bronze.⁵¹ In chamber tomb no 9 a sacrificial niche was discovered with a slaughter table. Shaft IV (or 4) was probably associated with the slaughter table and served a special purpose as a blood pit.⁵²
- *Asine* (in the Argolid): in the dromos of tomb 4 a niche of small dimensions was found. It probably served as a place where sacrifices or some ritual could be held.⁵³
- *Argos* (in the Argolid): in tumulus A at Argos funeral libations and sacrifices took place in a specially constructed area at the centre of the tumulus. In tumulus C three special areas of this kind were found, dating from early Mycenaean times.⁵⁴
- *Mycenae* (in the Argolid): the small pits in chamber tombs 502 and 520, and probably also the 'chanel pit' in tomb 517 may have been sacrificial pits.⁵⁵

Parallel grooves cut in the floor of the stomion area of Mycenaean tholoi and chamber tombs; and cavities and furrows:

- *Dendra* tombs 6, 8 and 9.⁵⁶
- *Thebes*, Kolonaki tombs nos 4, 15 and 26.⁵⁷
- *The Argive Heraeum*, graves nos II and XLIV.⁵⁸
- *Pylos*, tholos tomb I at Tragana.⁵⁹
- *Mycenae*, grave circle B.⁶⁰

According to Åkerström, these grooves prove that communication was being sought between the surviving and the deceased, maybe for the rite of the funeral meal. These grooves represent a funeral tra-

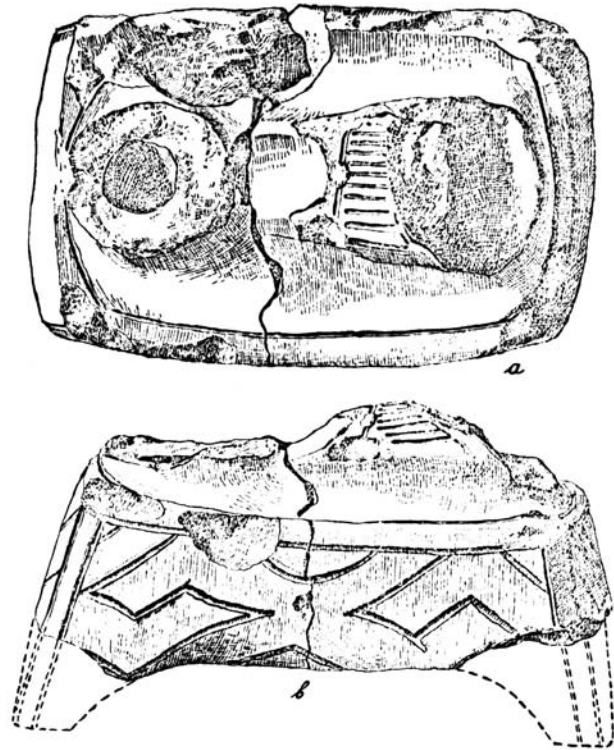


Fig. 6. Vinča (Serbia), after Vasic 1936, No 512.



Fig. 7. Vinča (Serbia), after Ecsedy 1975.

dition and a cultic custom whose idea was evidently to establish contact with the deceased perhaps by offering a funeral meal.⁶¹

51. Persson 1931, 91, 99, note 1 and 117.

52. Persson 1942, 55-56 and 159-160.

53. Frödin and Persson 1938, 175.

54. Protonotariou-Deilaki 1990, 82.

55. Wace 1932, 5, 22-23, 28, 128-129 and 136.

56. Persson 1942, 20-31, 37-51 and 51-59; Åkerström 1988, 202-205.

57. Keramopoulos 1917, 159-162 and 194-203; Åkerström 1988, 202-205.

58. Blegen 1937, 173-180 and 206-215; Åkerström 1988, 202-205.

59. Åkerström 1988, 202.

60. Papadimitriou 1952, 434-435.

61. Åkerström 1988, 204-205.

Evidence briefly summarized above can confidently prove that specific types of funerary sacrifices (especially depositions into small pits) played a role in burial rites and ceremonies during the Mycenaean period and also before it, in the EH and MH periods. Some characteristic details of these funeral sacrifices (the use of small pits, fire - altar - above the fill of the pit, large sacrificial vessel above the pit or the grave, etc.) can be compared both to ritual performances of the Yamna area and also the sacrificial pits at Gedikli. We might add further striking examples to the resemblances between the Mycenaean world and the North Pontic-Caucasian area in the Bronze Age, as for example the specific likeness of the reconstructed baldachin of the tomb Z in grave circle B at Mycenae⁶² to the baldachin of Maikop.⁶³ Basically similar performances were part of the hero cult the essence of which was the verbal heritage of the oral poetry: heroic stories and legends. It is easy to understand that personified heroes of semihistorical or actual stories were associated with burial places of people with similar or the same names. Funerary cult practices obviously were linked to these burial places. The given place with its cult of dead developed into a hero cult if the performance of the cult, funerary sacrifices and rites held at the time of the burial were repeated forward. The circular altar above Shaft grave IV at Mycenae clearly is a direct successor of the simple sacrificial pit: a monument of the hero cult and at the same time the direct descent of early forms of funerary sacrifices into pits.

The close similarity between the Homeric Nekyia and the descriptions of Hittite written sources suggest that this specific form of the funerary ritual - sacrifices into pits - observed in built Mycenaean tombs cannot be considered an entirely independent phe-

nomenon. On the contrary, the funerary sacrifices of the Mycenaean period, the Homeric Nekyia, the Hittite - and other - sources, and the funerary sacrifices observed in Gedikli suggest extremely close interrelations. This, in turn, implies that the origins of the Mycenaean custom can most probably be traced to the same Circumpontic complex of much earlier date. If we bring all of the evidence together, they show that origins of the grave altar from Shaft grave IV goes back to very old fertility and funerary rituals of the Black Sea area, the Balkans and Asia Minor in the 3rd and probably also in the 4th mill. B.C. The circular altar and sacrificial pit discovered at the center of the main courtyard in Tiryns may represent the survival of the - similar- fertility rituals.⁶⁴ Consequently, the “kurgan-like” elements which made their appearance on the territory of the Mycenaean civilisation need not necessarily be linked to the influences of kurgan invasions exclusively.⁶⁵

Finally, yet another find needs to be mentioned even though it can be linked to this question only conditionally. The excavations of the renowned Vinča mound (near Beograd, Serbia) yielded four extremely interesting clay objects. All of them are so-called altars, a small table resting on four legs. Even though they are fragmentary, it is quite clear that two human figures were perched, atop one of them (Fig. 4), and one human figure atop the others (Fig. 5-7), with a small depression, a ‘pit’ encircled with a raised kerb in front of them.⁶⁶ If we discard the suggestion that a symbolic pole, a ritual pillar or column was originally set into this hole,⁶⁷ we can assume that these clay objects represent some sort of ceremony, a cult practice,⁶⁸ probably a chthonic ritual which involved sacrifice into pit. Interestingly enough the only classical representation which can be



Fig. 8. Stathatos Coll., after Holmberg 1953.

62. Mylonas 1972-73, 17.

63. Tsernopitskii 1987.

64. Schliemann 1885, 193-195 and 320-322, and figs. 137-138 on p. 321.

65. Vermeule 1975, *passim*; Dickinson 1977, 53; Pelon 1985, *passim*; Muhly 1979, 311-323; Drews 1988, 24, 29, 33, 131-132. For the best critics of the kurgan-theories, see Häusler

1981a, 59-66; Häusler 1981b, 101-149 and Häusler 1985, 21-74. See also Makkay 1988b, 122-123. Recently, see Makkay 2006.

66. Vasič 1936, 107, nos 512-514, fig 512 on p. 108 and pls XC-XCI, and Ecsedy 1975, 9-10 and figs 1-2.

67. Höckmann 1968, 58; Ecsedy 1975, 9-10.

68. Ecsedy 1975, 9-10.

compared to this scene of the Late Neolithic incorporates both possible interpretations of the Vinča pieces. A strikingly similar structure of a later date was found in the NC part of the Athenian Agora with a stone column, the platform, the cylindrical container (hole).⁶⁹ A lekythos from the Stathatos Coll. shows the mourning Demeter sitting in front of a lonely column of a temple or sanctuary (Fig. 8), whilst the lekythos of the former Englefield Coll. probably also depicts Demeter resting in front of a round altar with a central hole (i.e. a *foculus*),⁷⁰ or the upper kerb of a sacrificial pit (Fig. 9), similarly to that of the Vinča pieces - and to the circular altar of Shaft grave IV at Mycenae.

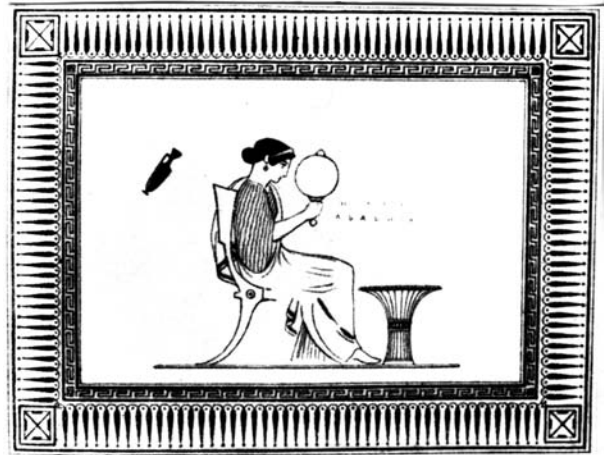


Fig. 9. Former Englefield Coll., after Holmberg 1953.

69. Strøm 1983 (1985), 144-145, with further references.

70. Holmberg 1953, 80-86 and figs 1-2. For further questions

on sacral columns, see Makkay 1988, 3-16.

Postscript

The long time interval between the first draft of this paper in 1990 and its publication would make a revision superficial, even impossible. I only mention my article from 1992 which is concerned with a similar question (Makkay 1992), and also two recent publications on ritual use of contemporary (or earlier) figurines of the Cucuteni culture (Ursulescu-Tencariu 2006, Monah *et al.* 2003). Makkay 2006 also offers a summary of early connections

between the steppe cultures and Early Mycenaean Greece. Remembering those days I keep a nice image in my memory of this event, and I am glad that the collected papers finally have arrived at the point of publication. Thanks are due to Prof. Dr. G. Korres who had worked so hard for the organization of this meeting for so many months, and - with the help of Dr Nektarios Karadimas - also for this publication for so many years.

REFERENCES

- Åkerström, Å., 1988. 'Cultic installations in Mycenaean rooms and tombs', in E.B. French and K.A. Wardle (eds), *Problems in Greek Prehistory* (Bristol: Bristol Classical Press): 202-205.
- Andronikos, M., 1968. 'Totenkult' in *Archaeologia Homerica III, W* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht): 127ff.
- Blackburn, E.T., 1970. *Middle Helladic Graves and Burial Customs with Special Reference to Lerna in the Argolid*, PhD thesis, University of Cincinnati.
- Blegen, C.W., 1937. *Prosymna*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Boghian, D. and Mihai, C., 1987. 'Le complexe de culte et le vase à décor à Buznea', in *La civilisation de Cucuteni en contexte européen* (Bibl. Arch. Iassiensis 1, Iași: Université "Al. I. Cuza"): 313-325.
- Branigan, K., 1975. 'The round graves of Leukas reconsidered', *BSA* 79: 38-49.
- Carruba, O., 1966. *Das Beschwörungsritual für die Göttin Wišurijanža*, Wiesbaden: Otto Harrassowitz.
- Dannheimer, H. (ed.), 1985. *Idole. Frühe Götterbilder und Opfertafeln* (Ausstellungskataloge der Prähistorischen Staatssammlung 12), Mainz am Rhein: P. von Zabern.
- Deighton, H.J., 1982. *The 'Weather-God' in Hittite Anatolia* (BAR 143), Oxford: British Archaeological Reports.
- Dickinson, O.T.P.K., 1977. *The Origins of Mycenaean Civilization* (SIMA 49), Göteborg: P. Åström.
- Dietrich, B.C., 1965. *Death, Fate and the Gods. The Development of a Religious Idea in Greek Popular Belief and in Homer* (Classical studies 3), London: University of London, the Athlone Press.
- Dörpfeld, W., 1927. *Alt-Ithaka: ein Beitrag zur Homer-Frage, Studien und Ausgrabungen aus der Insel Leukas - Ithaka*, München: R. Uhde.
- Drews, R., 1988. *The Coming of the Greeks: Indo-European*

- Conquests in the Aegean and the Near East*, Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Duru, R., 1986. 'Tarihöncesi Çağlarına ait dini bir tören' (Religious performance of prehistoric date), *Anadolu Araştırmaları* 10: 169-176.
- Cucoş, Ş., 1973. 'Un complex ritual Cucuténien découvert la Ghelăieşti', *Studii si cercetari de istorie veche si arheologie*: 24: 207-215.
- Ecsedy, I., 1975. 'Vinča finds in the collections of the Hungarian National Museum', *Folia Archaeologica* 26: 9-10 and Figs 1-2.
- Frödin, O. and Persson, A.W., 1938. *Asine: Results of the Swedish Excavations, 1922-1930*. Stockholm: Generalstabens litografiska anstalts förlag i distribution.
- Gallis, K., 1985. 'A late Neolithic foundation offering from Thessaly', *Antiquity* 69: 20-24.
- Gates, C., 1985. 'Rethinking the Building History of Grave Circle A at Mycenae', *AJA* 89: 263-274.
- Gening, V.F., 1979. 'The cemetery at Sintashta and the early Indo-Iranian peoples', *Journal of Indo-European Studies* 7: 1-30.
- Gropengiesser, H., 1907. *Die Gräber von Attika der vormykkenischen und mykenischen Zeit*, vol. I., Athens.
- Gurney, O.R., 1977. *Some Aspects of Hittite Religion*, Oxford: Oxford University Press.
- Haas, V., 1970. *Der Kult von Nerik: Ein Beitrag zur hethitischen Religionsgeschichte* (Studia Pohl 4), Rom: Päpstliches Bibelinstitut.
- Haas, V. and Thiel, H. J., 1978. *Die Beschwörungsrituale der Allaiturah(h)i und verwandte Texte* (AOAT 31: Hurritologische Studien, II), Kevelaer: Butzon und Bercker; Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag.
- Haas, V. and Wilhelm, G. 1974. *Hurritische und luwische Riten aus Kizzuwatna*. (AOAT Sonderreihe, Hurritologische Studien, I), Kevelaer: Neukirchen-Vluyn: Butzon & Bercker, Neukirchener Verlag.
- Häusler, A., 1974. *Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Ural und Dnepr*, Halle (Saale): Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.
- Häusler, A., 1976. *Die Gräber der älteren Ockergrabkultur zwischen Dnepr und Karpaten*, Halle (Saale): Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.
- Häusler, A., 1981a. 'Die Indoeuropäisierung Griechenlands nach Aussage der Grab- und Bestattungssitten', *Slovenska Archeologia* 29: 59-66.
- Häusler, A., 1981b. 'Zu den Beziehungen zwischen dem Nordpontischen Gebiet, Südost- und Mitteleuropa im Neolithikum und der frühen Bronzezeit und ihre Bedeutung für das indoeuropäische Problem', *Przeglad Archeologiczny Warszawa* 29: 101-149.
- Häusler, A., 1985. 'Kulturbeziehungen zwischen Ost- und Mitteleuropa im Neolithikum?', *Jahresschrift mitteldeutsche Vorgeschichte* 68: 21-74.
- Höckmann, O., 1968. *Die menschengestaltige Figuralplastik des südosteuropäischen Jungsteinzeit und Steinkupferzeit*, Hildesheim: August Lax Verlagsbuchhandlung.
- Hoffner, H.A. Jr., 1967. 'Second Mill, antecedents of the Hebrew (OB)', *Journal of Biblical Literature* 86: 390ff.
- Hoffner, H.A., 1974. *Alimenta Hethaeorum*, New Haven: American Oriental Society.
- Holmberg, E.J., 1953. 'The so-called vase painter of Athens 1806', *OpAth* 1: 80-86.
- Jakob-Rost, L., 1972. *Das Ritual der Malli aus Arzawa gegen Behexung (KUB XXIV 9)*, Heidelberg: C. Winter.
- Karo, G., 1914. 'Archäologische Funde im Jahre 1913. Griechenland', *AA* 1914: 122-174.
- Karo, G., 1930. *Die Schachtgräber von Mykenai*, München: Verlag F. Bruckmann.
- Keramopoulos, A.D., 1917. 'Θηβαϊκά', *AD* 3: 159-162 and 194-203.
- Keramopoulos, A.D., 1918. 'Περὶ τῶν βασιλικῶν τάφων τῆς Ἀκροπόλεως τῶν Μυκηνῶν', *AE* 1918: 52-57.
- Killian-Dirlmeier, I., 1987. 'Das Kuppelgrab von Vapheio (Lakonien): Die Beigabenausstattung in der Steinkiste: Untersuchungen zur Sozialstruktur in späthelladischer Zeit', *JRGZM* 34: 197-212.
- Korres, G.S., 1981-82. 'Η προβληματική διὰ τὴν μεταγενεστέραν χρῆσιν τῶν μυκηναϊκῶν τάφων Μεσσηνίας', *Πρακτικά Β Διεθνούς Συνεδρίου Πελοποννησιακῶν Σπουδῶν* (1981-82): 363-365.
- Kronasser, H., 1963. *Die Umsiedelung der Schwarzen Gottheit. Das hethitische Ritual KUB XXIX 4, (des Ulippi)*, (SAWW 241/3), Wien: H. Böhlau Nachf.
- Lolling, H.G., Bohn, R., Furtwängler, A. and Köhler, U., 1880. *Das Kuppelgrab bei Menidi. Herausgegeben vom Deutschen Archaeologischen Institute in Athen*, Athen: K. Wilberg.
- Makkay, J., 1988a. 'Opferposten in Gebäuden und Opfergaben in order neben Pfostenlöchern', *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 40: 3-16.
- Makkay, J., 1988b. 'Cultural groups of SE Europe in the Neolithic: the PIE homeland problem and the origins of the Protogreeks', *AION* 10: 122-123.
- Makkay, J., 1992. 'Funerary Sacrifices of the Yamna-Complex and their Anatolian (Hittite) and Aegean Mycenaean and Homeric Parallels', *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 44: 213-237.
- Makkay, J., 2006. *The Oar of Odysseus*, Budapest: the author.
- Mallory, J.P., 1981. 'The ritual treatment of horse in Early Kurgan Tradition', *Journal of Indo-European Studies* 9: 205-226.
- Mallory, J.P., 1989. *In Search of the Indo-Europeans: Language, Archaeology and Myth*, London: Thames and Hudson.
- Matz, F., 1958. Review of Mylonas, *Ancient Mycenae* (London 1957)', *Gnomon* 30: 327.

- Monah, D., Dumitroia, G., Monah, F., Preoteasa, C., Munteanu, R., and Dorin, N., 2003. *Poduri – dealul Ghinduru. O Troie în Subcarpații Moldovei*, Piatra-Neamț: Muzeul de Istorie Piatra-Neamț.
- Muhly, J.D., 1979. 'On the shaft graves at Mycenae', in M.A. Powell and R.H. Sack, (eds), *Studies in honor of T.B. Jones* (Kewlaer-Neukirchen: VLUYN): 311-323.
- Mylonas, G.E., (ed.) 1951. *Studies presented to David Moore Robinson on his Seventieth Birthday*, vol. I, Saint Louis: Washington University.
- Mylonas, G.E., 1957. *Ancient Mycenae, the Capital City of Agamemnon*, London: Routledge & K. Paul.
- Mylonas, G.E., 1966. *Mycenae and the Mycenaean Age*, Princeton: Princeton University Press.
- Mylonas, G.E., 1973. *Ο Ταφικός Κύκλος Β' των Μυκηθών*, Athens: Library of the Archaeological Society at Athens.
- Nilsson, M.P., 1950. *The Minoan-Mycenaean Religion and its Survival into Greek Religion*, Lund: Gleerup.
- Otten, H., 1958. *Hethitische Totenrituale* (Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Institut für Orientforschung Nr. 37), Berlin: Akademie-Verlag.
- Otten, H., 1961. 'Eine Beschwörung der Unterirdischen aus Boğazköy', *Zeitschrift für Assyriologie und vorderasiatische Archäologie* 54: 114-157.
- Otten, H. and Souček, V., 1969. *Ein althethitisches Ritual für das Königspaar*, Wiesbaden: O. Harrassowitz.
- Papadimitriou, I., 1952. 'Ανασκαφαί εν Μυκήναις', *PAE*: 434-435.
- Patokova, E.F., 1979. *Usatovskoe poselenie i mogil'niki*, Naukova dumka (Kiev).
- Pelon, O., 1985. 'Origine de la culture des tombes à fosse en Grèce continentale: données architecturales et rituelles', *Etudes Indo-Européennes* 11: 13-28.
- Persson, A.W., 1931. *The Royal tombs at Dendra near Midea*, Lund: C.W.K. Gleerup.
- Persson, A.W., 1942. *New Tombs at Dendra near Midea*, Lund: C.W.K. Gleerup.
- Protonotariou-Deilaki, E., 1980. *Οι τύμβοι του Άργους, Αθήνα*.
- Protonotariou-Deilaki, E., 1990. 'Burial customs and funerary rites in the prehistoric Argolid', in R. Hägg and G.C. Nordquist (eds), *Celebrations of Death and Divinity in the Bronze Age Argolid* (Stockholm: Svenska Institutet i Athen): 69-83.
- Schliemann, H., 1878a. *Mycenae. A Narrative of Researches and Discoveries at Mycenae and Tiryns*, London: J. Murray.
- Schliemann, H., 1878b. *Mykenae: Bericht über meine Forschungen und Entdeckungen in Mykenae und Tiryns*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1879. *Mycènes: Récit des recherches et découvertes faites à Mycènes et à Tirynthe*, Paris: Hachette.
- Schliemann, H., 1885. *Tirynthe. Le Palais Préhistorique des rois de Tirynthe. Résultat des dernières fouilles*, Paris: C. Reinwald.
- Sotiriadis, G., 1906. 'Ausgrabungen in Lokris, Hesperia und Phokis', *AM* 31: 396-404.
- Sotiriadis, G., 1908. 'Προϊστορικά αγγεία Χαϊρώνειας και Ελάτειας', *AE* 1908: 93-96.
- Steiner, G., 1971. 'Die Unterweltbeschwörung des Odysseus im Lichte hethitischer Texte', *Ugarit-Forschungen* 3: 265-283.
- Strøm, I., 1983. 'The So-called Altar above the Shaft Grave IV at Mycenae', *Acta Archaeologica* 54: 141-146.
- Todorova, H., Vasilev, V., Ianuševič, Z., Kovačeva, M., Valev, P., 1983. *Ovčarovo. Fouilles et Recherches*, VIII, Sofia.
- Tsernopitskii, M.P., 1987. Maikopskii "baldachin", *Kratkie soobshcheniya institut arkheologii* 192: 33-40.
- Tsountas, C., 1888. 'Περί του εν Βαφείω τάφου' (written on June 25 1889), *AE*: 197-199.
- Tsountas, C., 1889. 'Έρευναι εν τη Λακωνική και ο τάφος του Βαφειού' (written in February 1890), *AE*: 129-172.
- Ursulescu, N. and Tencariu, F.A., 2006. *Religie și magie la est de Carpați acum 7000 de ani. Tezaurul cu obiecte de cult de la Isaiia. Religion and magic at east of Carpathians 7000 years ago. Treasure with cult objects of Isaiia*, Iași: Casa Editorială Demiurg.
- Vasič, M.M., 1936. *Prehistoriska Vinča*, vol. III, Beograd.
- Vasil'ev, I.B. and Matve'eva, G.I., 1986. *Uistokov istorii Samarskogo Povol'ž'ja*, Kuibyshev.
- Vermeule, E.T., 1975. *The Art of the Shaft Graves of Mycenae* (Lectures in memory of Louise Taft Semple; 3d series), Cincinnati: University of Cincinnati.
- Vieyra, M., 1957. 'Ištar de Ninive', *RA* 51: 83-102.
- Vieyra, M., 1961. 'Les noms du "mundus" en hittite et en assyrien et la pythonisse d'Endor', *Revue hittite et asiatique* 19 (69): 47-55.
- Valmin, M.N., 1938. *The Swedish Messenia Expedition, Part I. Malthi-Dorion*, Lund: C.W.K. Gleerup.
- Wace, A.J. B., 1921-23. 'Excavations at Mycenae', *BSA* 25: 121-122.
- Wace, A.J.B., 1932. *Chamber Tombs at Mycenae* (Archaeologia 82), Oxford: J. Johnson for the Society of Antiquaries.
- Wace, A.J.B. 1949. *Mycenae: an Archaeological and Historical Guide*, Princeton: Princeton University Press.
- Wide, S., 1896. 'Aphidna in Nordattika', *AM* 21:385-409.
- Wilkie, N.C., 1975. *A Tholos Tomb at Nichoria: its Construction and Use*, PhD thesis, University of Minnesota.
- Wilkie, N.C., 1987. 'Burial customs at Nichoria: the MME tholos', in R. Laffineur (ed.), *Thanatos: les coutumes funéraires en Égée à l'âge du bronze: actes du colloque de Liège, 21-23 avril 1986*, (Aegaeum I), (Liège): 127-136.

Die Bernsteinschieber von Mykene

Silvia Schulz

G. von Merhart veröffentlichte im Jahre 1940 süddeutsche Grabfunde der Hügelgräberkultur.¹ Diese süddeutschen Gräber enthielten u.a. kompliziert durchbohrte Bernsteinschieber. G. von Merhart verglich sie mit denjenigen, die im Kuppelgrab von Kakovatos vorkommen, wobei er mit Hilfe der griechischen Schieber die süddeutschen zeitlich zu fixieren suchte. Dieses Bild schien sich abzurunden, als ähnliche Schieber in Großbritannien, aus der Wessex-Kultur, bekannt wurden. Neufunde - wiederum aus Griechenland - aus Mykene, Gräberrund B und Schachtgrab Omikron führten abermals zu Diskussionen. An dieser Erörterung beteiligten sich maßgeblich V. Milojević,² der die Aufmerksamkeit auf die oben erwähnten vergleichbaren Funde aus England lenkte, und R. Hachmann,³ der erstmals süddeutsche, griechische und englische Schieber im Zusammenhang sah.

Hier sollen nun zwei zentrale Fragen betrachtet werden:

1. Woher stammen die Bernsteinschieber von Mykene? Sind sie einheimisch griechisch oder ist ihr Ursprung anderswo zu suchen?
2. Wie wurden die Bernsteinschieber getragen, d.h. welche genaue Funktion hatten sie innerhalb des Halsschmuckes? Waren es Verteilerstücke für halsnahe Ketten oder halsferne Brustkolliers?

Um zunächst die Frage nach dem Entstehungsgebiet zu beantworten, ist es am zweckmäßigsten, Bernsteinschieber, wo immer sie auch vorkommen mögen, zu katalogisieren und dann in einem zweiten Schritt nachzuprüfen, ob und wo es Gemeinsamkeiten gibt, sei es typologischer Art oder bezüglich der Trageweise.

Bernsteinschieber sind aus Süddeutschland, Südwestdeutschland, Griechenland und Großbritannien bekannt. Vereinzelt wurden auch im Elsass, in Österreich,⁴ in Böhmen,⁵ in Frankreich⁶ und in Dänemark⁷ gemacht.

Die nachfolgende Auflistung stellt eine kleine Auswahl derjenigen Bernsteinschieber dar, die so veröffentlicht sind, dass Klarheit über ihre Bohrung besteht und somit eine formenkundliche Analyse möglich ist (Abb. 1).

I. Griechenland

Mykene, Schachtgrab 4, Gräberrund A (Argolis), (Abb. 2: 1):⁸

In dem beigabenreichen Schachtgrab 4 fanden sich auch vier bis fünf flache, rechteckige Bernsteinschieber und – wie G. Karo angibt – „eine Unmenge runder Perlen verschiedenster Formate, nach dem Inventar 1290 Stück“.⁹

Die Schieber sind kompliziert durchbohrt, sie besitzen nämlich mindestens fünf senkrechte, parallele Bohrlöcher und dazwischen an jeder Längsseite V-förmig verlaufende Bohrkanäle. Mit einer Aussage H. Schliemanns kann man diesen Befund noch ergänzen, insbesondere, was die Lage der Schieber und Perlen im Grab anbelangt. Er schreibt: „Neben dem Kopfe der mittleren der drei mit den Häupten nach Osten gewandten Leichen fand ich mehr als 400 größere und kleinere durchbohrte Kugeln von Bernstein. Ungefähr ein gleiches Quantum Bernsteinkugeln wurde bei einer der mit dem Kopfe nach Norden gewandten Leichen gefunden. Alle diese Bern-

1. Von Merhart 1940, 99-102.

2. Milojević 1955, 316-319.

3. Hachmann 1957, 1-36.

4. Gerloff 1975, 263.

5. Vgl. Anm. 4.

6. Guilaine 1972, Fig. 55, 24, 56; Roudil und Soulier 1976, Abb. 9.

7. Lomborg 1967, 221-223.

8. An dieser Stelle sei Prof. Dr. R. Hachmann sehr herzlich gedankt, der mir freundlicherweise die Zeichnungen der Schieber des Schachtgrabes 4 von Mykene, die er im Jahre 1961 in Athen angefertigt hat, zur Veröffentlichung zur Verfügung stellte.

9. Karo 1930-33, 110, Nr. 513.

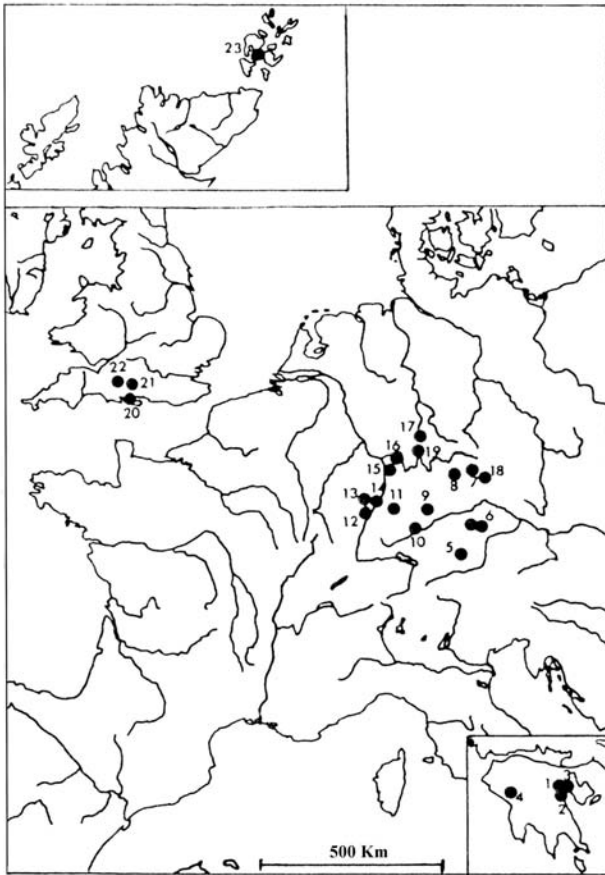


Abb. 1. (1-3) Mykene; (4) Kakovatos; (5) Huglfing/Eglfing; (6) Asenkofen B u. E; (7) Kippenwang; (8) Heckenhof; (9) Essingen; (10) Mehrstetten; (11) Ehningen; (12) Birklach-Dachshübel; (13) Brunbachmatt; (14) Oberfeld; (15) Wixhausen; (16) Schwanheim; (17) Rönshausen; (18) Sulzbach-Langenbuchenberg; (19) Hundersingen-Weidenhang; (20) Beaulieu; (21) Lake; (22) Upton Lovell; (23) Huntisarth.

steinkugeln sind ohne Zweifel in Form von Halsketten auf Schnüre gezogen gewesen ...“.¹⁰

Schliemann erwähnt die Schieber also nicht explizit, vielleicht hat er sie auch zu den Perlen gezählt; zumindest ist es mit Hilfe seiner Aussage als sicher anzusehen, dass die Bernsteinfunde sich in unmittelbarer Halsnähe befanden.

Mykene, Schachtgrab 5, Gräberrund A (Argolis):

Hier berichtet G. Karo von kugeligen und abgeplattet kugeligen Bernsteinperlen, etwa 100 ganze

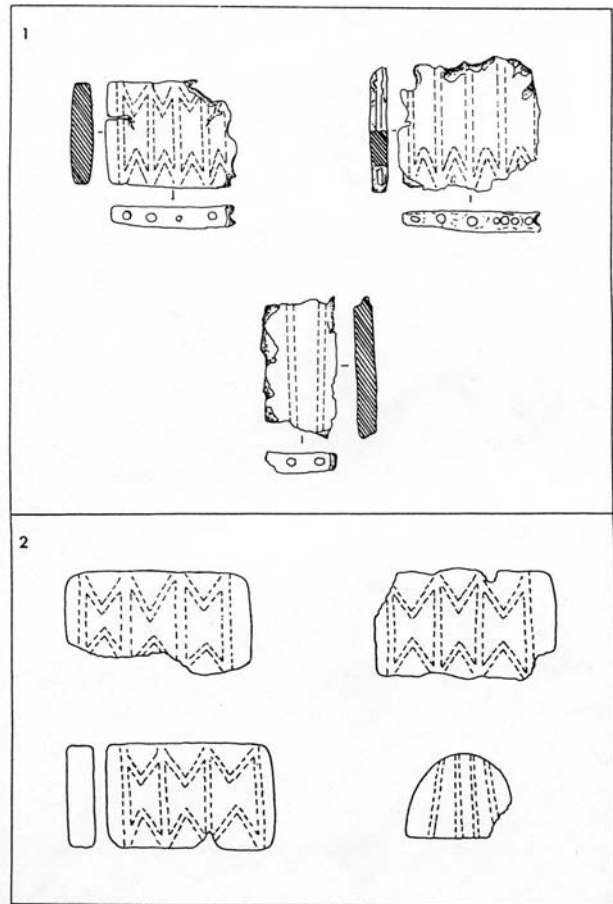


Abb. 2. Bernsteinschieber von: (1): Mykene, Schachtgrab 4 (nach Hachmann 1957); (2) Mykene, Schachtgrab O (nach Milošević 1955).

und fast ganze Stücke, dazu eine Menge Fragmente.¹¹ Darunter sei auch ein ganz defekter rechteckiger Schieber. Schliemann erwähnt auch bei diesem Grab den Schieber nicht: „Bei dem Leichnam am Süden lag auch eine große Masse von durchbohrten Bernsteinkugeln...“.¹²

Mykene, Grab O, Gräberrund B (Argolis), (Abb. 2: 2):

G. Mylonas zählt 119 Bernsteinperlen auf, meist kugelig, eine einzige doppelkonisch; zudem drei rechteckige Platten – „spacers“ genannt –, also Stücke, die, in Abständen angeordnet, bestimmte Zwischenräume einnehmen.¹³ Seinen Aussagen zufolge ist ein

10. Schliemann 1878, 283ff.

11. Karo 1930-33, 137, Nr. 757-759.

12. Schliemann 1878, 353.

13. Mylonas 1973, 206.

Schieber ganz erhalten, mit internen Bohrungen, welche senkrecht und winkelig verlaufen. Das zweite Stück weist Beschädigungen auf drei Seiten auf und besitzt vier Bohrlöcher. Das dritte Stück hat seine ursprünglichen Maße bewahrt, nämlich 4,8 cm Länge, 2,7 cm Breite und 0,95-1,00 cm Dicke.

Mylonas' Abbildung ist sicherlich nicht als Rekonstruktion des ursprünglichen Hals schmuckes zu verstehen, denn sonst hätte pro Schieber nur ein Bohrloch eine wirkliche Funktion gehabt.¹⁴ Schieber und Perlen sind wohl nur der Einfachheit halber als lange Kette aneinandergereiht. Die Halskette wurde vor ein paar Jahren wieder in ihren ursprünglichen Zustand gebracht, d.h. die Perlenreihe ist nunmehr dreifach geführt.¹⁵

Mehr Aufschluss über genaues Aussehen und Anzahl der Schieber finden sich bei V. Milošević:¹⁶ „Mit diesen Perlen nun wurden vier Bernsteinschieber geborgen, von denen drei noch fast ganz gerettet werden konnten. Sie bestehen aus viereckigen, stark verwitterten Bernsteinplatten und sind mit vier durchgehenden Durchbohrungen versehen. Zwischen je zwei Durchbohrungen sind auf beiden Längsseiten ‚V‘-förmige Bohrungen angebracht, die die Eingänge der gerade laufenden Durchbohrungen miteinander verbinden. Ihre Art gleicht, wenn auch auf den neuen Bernsteinschiebern nur vier Durchbohrungen vorhanden sind, jenen von Kakovatos. Hier wie dort konnten auch die ‚Abschlußstücke‘ der Ketten gefunden werden. Im O-Grab von Mykene haben sie, wie die Schieber selbst, vier Durchbohrungen, die etwa schräg zueinander liegen“.

V. Milošević erweitert also die Anzahl der Schieber (=Mittelstücke) durch zwei Abschlussstücke, trapezförmig mit abgerundeten Ecken und konvergent zusammenführenden Bohrungen.

Kakovatos, Kuppelgrab A (Triphylien), (Abb. 3: 1):

K. Müller berichtete 1909, dass dieses Grab besonders reich an Bernstein war.¹⁷ Es ist von etwa 500 ganzen oder in Fragmenten erhaltenen Bernsteinperlen die Rede, meist linsenförmig, gelegentlich flache Scheiben, bis hin zur Kugel- oder Ringform.

„Schließlich“ – so schreibt K. Müller – „verdienen zwei Serien von Schmuckstücken hervorgehoben zu

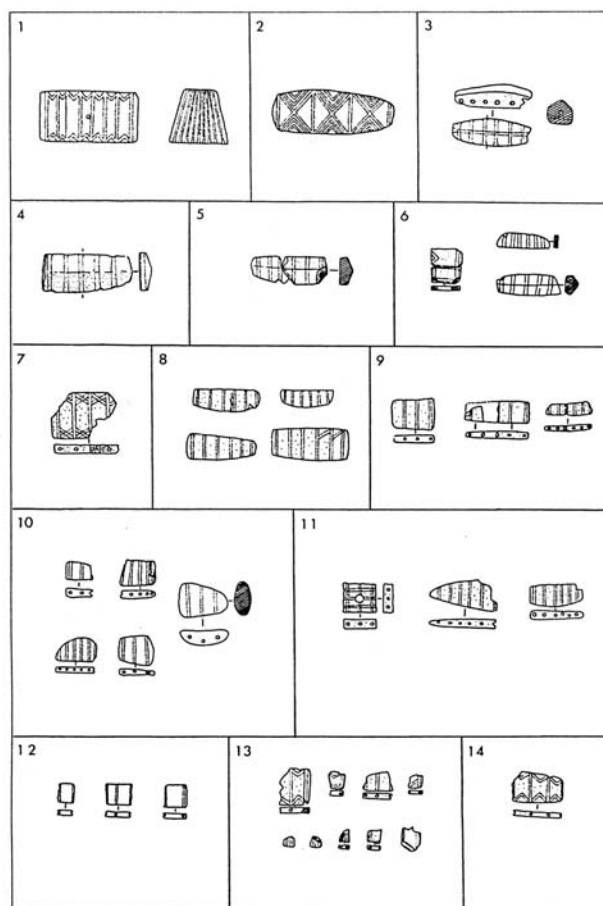


Abb. 3. Bernsteinschieber von: (1) Kakovatos, Kuppelgrab A; (2) Rönshausen; (3) Schwanheim; (4) Wixhausen; (5) Heckenhof; (6) Kippenwang; (7) Asenkofen B; (8) Asenkofen E; (9) Huglfing/Eglfing; (10) Sulzbach-Langenbuchenberg; (11) Essingen; (12) Ehningen; (13) Hunderringen-Weidenhang; (14) Mehrstetten (nach Hachmann 1957).

werden, von denen sich wenigstens je eines hat zusammensetzen und mit voller Sicherheit rekonstruieren lassen“.¹⁸ Das erste ist eine 0,7 cm dicke trapezförmige Platte, 4 cm hoch, mit neun strahlenförmig verlaufenden Bohrungen und einem Loch, etwa in der Mitte. Die andere Platte ist rechteckig, ist 7,5 cm lang, 3,8 cm breit und 0,9 cm dick. Auch sie hat ein Loch in der Mitte und acht parallele Bohrungen mit den schon bekannten V-förmigen Zwischenkanälen.

In Kakovatos wie in Mykene sind also rechteckige Zwischenstücke und trapezförmige Endstücke vor-

14. Mylonas 1973, Taf. 186.

15. Demakopoulou (Hrsg.) 1988, 256f.

16. Milošević 1955, 318.

17. Müller 1909, 278f.

18. Müller 1909, 280.

handen. Die Zwischenstücke sind kompliziert durchbohrt und in ihrem Muster vollständig identisch, sie unterscheiden sich nur durch die Anzahl der Bohrlöcher. In Kakovatos sind es acht beim Mittelstück und neun beim Endstück, also mehr als in Mykene. Die genaue Anzahl der Schieber in Kakovatos lässt sich nicht mehr ermitteln, gesichert ist – nach K. Müller – nur ein Zwischenstück und ein Endstück, doch sind Spuren weiterer Schieber vorhanden.

Ein Hinweis auf die Trageweise des Kakovatos-Schiebers gibt das mittlere Bohrloch. Dieses Loch ist völlig zusammenhanglos und unharmonisch in Bezug auf die übrigen Bohrungen gearbeitet, was darauf schließen lässt, dass es kein Zierelement war, sondern eher eine praktische Funktion besaß. Die V-förmigen Muster des Mittelstückes waren wohl zur Zierde gedacht, denn Sie werden in dem durchsichtigen Bernstein gegläntzt und seine Fläche durch das Spiel des gebrochenen Lichtes belebt haben. Von daher ist dieses mittlere Loch klar bestimmt als sekundäre Bohrung. Die Tote trug diesen Schmuck nicht als Halskragen mit acht- bzw. neunfacher Fadenführung, sondern wohl einfach aufgereiht durch das mittlere Loch.

II. Süddeutschland-Elsass:

Rönshausen, Kr. Fulda (Hessen) (Abb. 3: 2)

Hügelgrab, das einen rechteckigen Schieber (Mittelstück) enthielt, kompliziert durchbohrt mit vier senkrechten Bohrlöchern und berührenden V-förmigen Kanälen.¹⁹

Schwanheim, Kr. Höchst (Hessen) (Abb. 3: 3)

Grabhügel 1, Grab 2 mit einem Bernsteinschieber (Mittelstück), einfach durchbohrt, mit einer Längs- und sechs Querböhrungen und mit dachförmigem Querschnitt.²⁰

Wixhausen, Kr. Darmstadt (Hessen), (Abb. 3: 4)

Grab 18 mit einem Bernsteinschieber (Mittelstück) mit dachförmigem Querschnitt und sechs parallelen Kanälen.²¹

Heckenhof, Kr. Ebermannstadt (Bayern) (Abb. 3: 5)

Grab mit Mittelstück, ähnlich dem von Wixhausen.²²

Kippenwang, Kr. Hilpoltstein (Bayern) (Abb. 3: 6)

Hügelgrab mit zwei einfach durchbohrten Schiebern, einer dachförmig, einer flach im Querschnitt, dazu ein kompliziert durchbohrtes Stück.²³

Asenkofen, Kr. Freising (Bayern) (Abb. 3: 7)

Grab im Grabhügel B mit einem kompliziert durchbohrten Mittelstück, fragmentarisch erhalten, vier Bohrlöcher (von ursprünglich wahrscheinlich fünf) sind noch vorhanden, kreuzförmige Kanäle verbinden sie untereinander.²⁴

Asenkofen, Kr. Freising (Bayern) (Abb. 3: 8)

Körpergrab im Grabhügel E mit vier Schiebern, davon einer kompliziert durchbohrt (mit zwei schrägen Kanälen) und drei einfach durchbohrte Stücke, davon eines wahrscheinlich als Endstück benutzt.²⁵

Huglfing/Egfling, Kr. Weilheim (Bayern) (Abb. 3: 9)

Körpergrab im Grabhügel 4 mit drei einfach durchbohrten, flachen Schiebern.²⁶

Birklach-Dachshübel, Dép. Bas-Rhin (Elsass) (Abb. 4: 3)

Brandbestattung im Grabhügel 17; sie enthielt vier Schieber mit je fünf parallelen Bohrlöchern, die verbunden durch parallele Schrägen sind.²⁷

Brundbachmatt, Dép. Bas-Rhin (Elsass) (Abb. 4: 2)

Hügelgrab mit zwei vollständig erhaltenen Stücken und einem fragmentierten Schieber; ähnlich den Beispielen aus Birklach-Dachshübel, jedoch mit einer zweiten Reihe von parallelen Schrägen.²⁸

Oberfeld, Dép. Bas-Rhin (Elsass) (Abb. 4: 1)

Körpergrab 6 mit Grabhügel 53 mit fünf Schie-

19. Vonderau 1936, 49f.

20. Cohausen 1883/84, 201f.

21. Jorns 1944-50, 176f.

22. Hachmann 1957, 33, Abb. 8.

23. Ziegler 1987, 17f.

24. Wenzl 1907, 91.

25. Wenzl 1907, 93-97.

26. Naue 1894, 17, Taf. 32.

27. Schaeffer 1926, 36f.

28. Hachmann 1957, 33; Sandars 1957, 72, Fig. 16, 8-10.

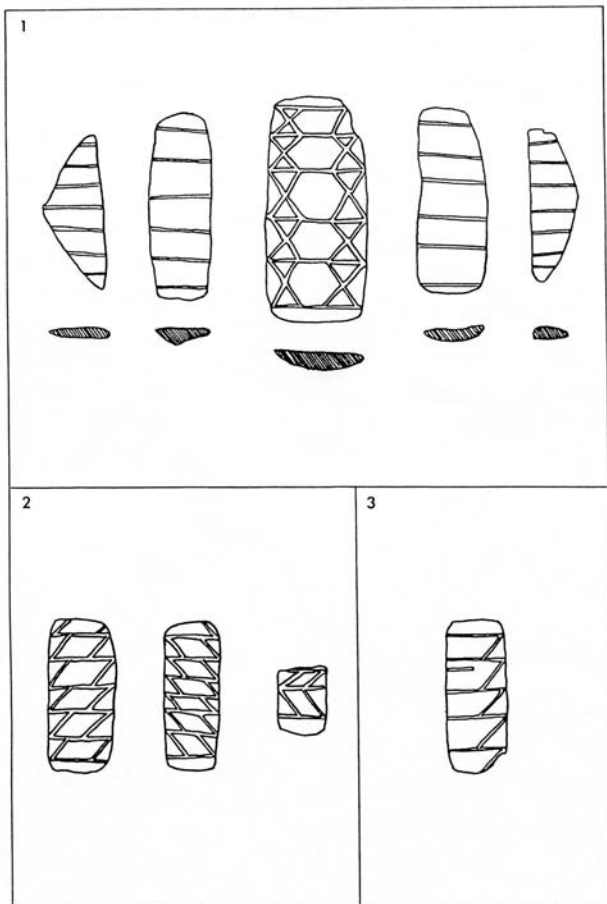


Abb. 4. Bernsteinschieber von: (1) Oberfeld; (2) Brunbachmatt; (3) Birklach-Dachshübel (nach Sandars 1957).

bern, vier davon einfach durchbohrt und einer kompliziert durchbohrt, wobei es sich bei den jeweils äußeren Stücken auf Abb. 4, 1 auch um Endstücke handeln könnte, deren Bohrkanäle parallel verlaufen.²⁹

Ehningen, Kr. Böblingen (Baden-Württemberg) (Abb. 3: 12)

Drei Fragmente von einem oder mehreren Schiebern (kein geschlossener Fund), einfach durchbohrt mit mindestens drei Bohrlöchern, im Querschnitt flach rechteckig.³⁰

Essingen, Kr. Aalen (Baden-Württemberg) (Abb. 3: 11)

Hügelgrab mit drei Bernsteinschiebern, davon einer kompliziert durchbohrt und zwei mit einfachen, parallel verlaufenden Bohrkanälen.³¹

Sulzbach-Langenbuchenberg, Kr. Odenburg (Bayern) (Abb. 3: 10)

Grab 1, das u.a. 30 Bronzedrahtrollchen und ca. 25 scheibenförmige Bernsteinperlen enthielt, dazu fünf einfach durchbohrte Bernsteinschieber.³²

Hundersingen-Weidenhang, Kr. Münsigen (Baden-Württemberg) (Abb. 3: 13)

Grab 14 mit mehreren einfach und kompliziert durchbohrten Stücken.³³

Mehrstetten, Kr. Münsigen (Baden-Württemberg) (Abb. 3: 14)

Grab 3 im Grabhügel 6 mit einem kompliziert durchbohrten Mittelstück und einem einfach durchbohrten mit dachförmigem Querschnitt.³⁴

III. Großbritannien:

Lake (Wiltshire) (Abb. 5: 1)

Körpergrab, das u.a. auch Knochen-, Stein- und Fayenceperlen enthielt; dazu mindestens acht Bernsteinschieber, davon vier kompliziert und vier einfach durchbohrt, zusammen mit annähernd 200 Bernsteinperlen runder oder ovaler Form. Die beiden Abschlussstücke sind trapezförmig und haben fünf strahlenförmig angeordnete Bohrkanäle. Die beiden einfach durchbohrten Mittelstücke haben mindestens fünf Bohrkanäle. Die vier kompliziert durchbohrten Schieber besitzen zwei lange Bohrkanäle und an jeder Längsseite eine zickzackförmige Bohrung.³⁵

Bereits 1871 hat J. Thurnam über die Bernsteinschieber von Lake berichtet.³⁶ Nach seinen Angaben fanden sich diese Stücke in zwei verschiedenen Gräbern. St. Piggott gibt 1930 allerdings an, dass

29. Schaeffer 1926, 56-58, Fig. 25.

30. Hachmann 1957, 34, Fig. 9: 31-33.

31. Von Merhart 1940, 99, Abb. 1: 5.6.11.

32. Hachmann 1957, 33, Abb. 8: 6-19.

33. Hachmann 1957, 34, Abb. 11: 1-13.

34. Hachmann 1957, 34, Abb. 9: 16-18.

35. Hachmann 1957, 32, Abb. 12: 13-36.

36. Thurnam 1871, 504, Fig. 194, 198-199.

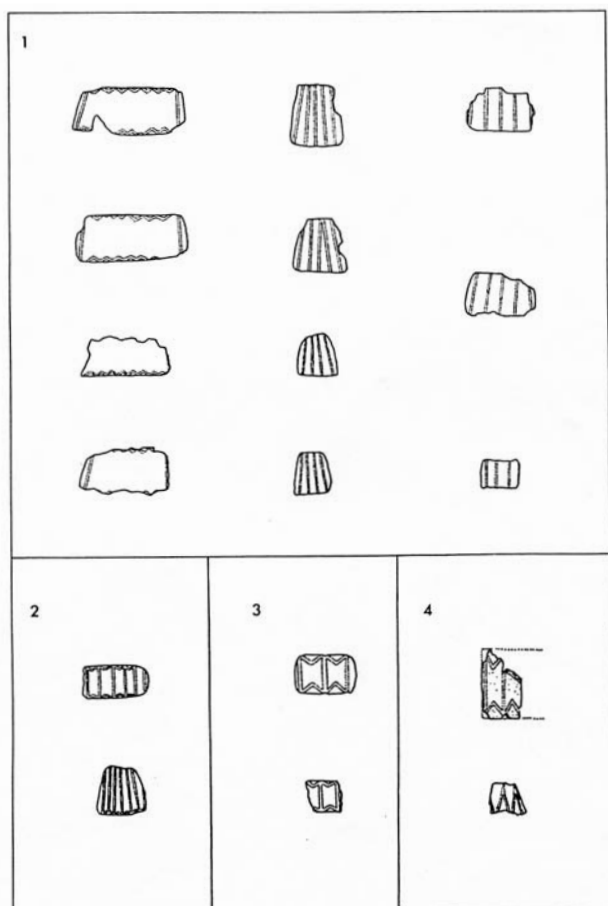


Abb. 5. Bernsteinschieber von: (1) Lake; (2) Upton Lovell; (3) Oakley Down; (4) Huntisarth (nach Hachmann 1957).

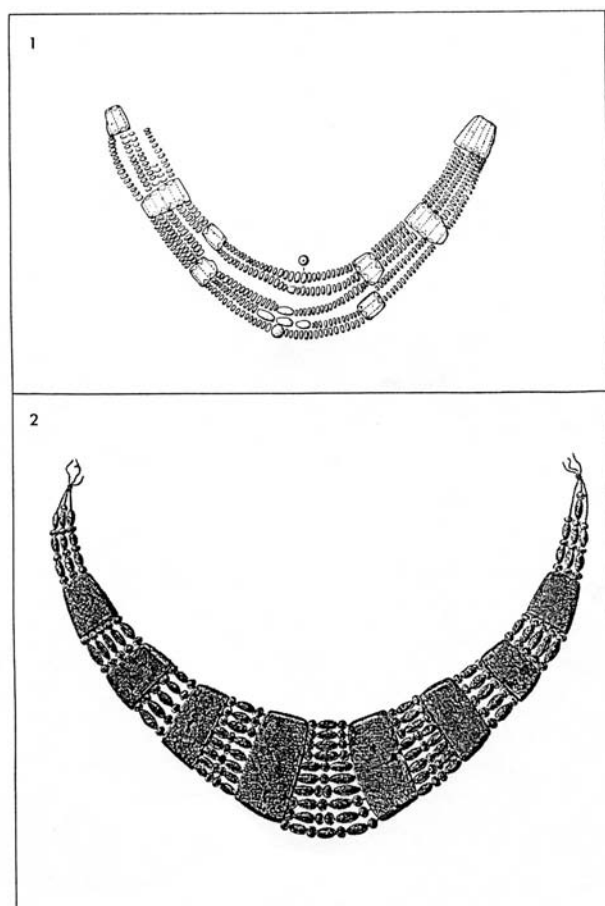


Abb. 6. (1) Upton Lovell (nach Annable und Simpson 1964); (2) Lake (nach Thurnam 1871).

trapezförmige und rechteckige Stücke aus ein und demselben Grab stammen.³⁷

Folgt man St. Piggott, indem man annimmt, dass alle Stücke aus einem Grab stammen und zieht man zusätzlich den Bericht von E. Duke hinzu,³⁸ dass nämlich das Skelett mit Reihen roter Bernsteinperlen um den Hals gefunden wurde, so ist es sehr wahrscheinlich, dass es sich um einen Halskragen (Abb. 6, 2) handelte. Dazu gehörte eventuell ein Armband, das man aus den restlichen, kleineren Stücken rekonstruieren könnte.

Upton Lovell (Wiltshire) (Abb. 5: 2; 6: 1)

Hier fanden sich zahlreiche Gagat- und Bernstein-

perlen sowie trapezförmige Endstücke mit sieben konvergierenden Bohrkanälen und kurzem V-förmigem Muster sowie rechteckige Schieber, die denen von Mykene sehr nahe kommen.³⁹

Oakley Down (Dorsetshire), (Abb. 5: 3)

Brandgrab 6 mit Fayenceperlen, Bernsteinperlen und zwei Bernsteinschiebern mit Parallelbohrungen, verbunden durch V-förmige Bohrkanäle.⁴⁰

Beaulieu (Hampshire)

Körpergrab in Hügel VI mit 18 rundlichen Bernsteinperlen und einem Fragment eines kompliziert durchbohrten Bernsteinschiebers.⁴¹

37. Piggott 1938, 80f., Pl. 10.

38. Hachmann 1957, 4.

39. Annable und Simpson 1964, 48, Abb. 103, Nr. 225-233.

40. Hachmann 1957, 32, Abb. 2; Beck und Stone 1935, 236.

41. Piggott 1943, 13-15, Pl. 7.

Huntiscarth (Orkney Inseln/Schottland) (Abb. 5: 4)

Gagat- und Bernsteinperlen und ein fragmentierter rechteckiger Bernsteinschieber mit noch drei erhaltenen Bohrkanälen, ähnlich dem mykenischen Muster. Ursprünglich müssen es wohl sieben bis acht Bohrkanäle gewesen sein. Dazu wurde ein Endstück, breit trapezförmig, mit konvergierenden Bohrkanälen gefunden, ebenfalls nur als Fragment erhalten.⁴²

Bereits die einfache Durchsicht dieser kleinen Auswahl von Fundstücken lässt auf eine Einteilung des Materials in einfach und kompliziert durchbohrte Schieber schließen. Dabei stehen sich die englischen und die griechischen Schieber in ihrer komplizierten Bohrtechnik sehr nahe. Deutlicher erkennbar wird dies, wenn man die Schieber, d.h. Mittelstücke und Endstücke, typologisch ordnet und ihre Verbreitung kartiert.

Mittelstücke:

Typ I

Rechteckige Schieber mit senkrechten, parallelen Bohrkanälen, verbunden durch V-förmige Bohrungen, wobei die senkrechten, parallelen Kanäle auch nicht vorhanden sein können.

Typ II

Schieber mit parallelen Hauptkanälen und seitlichen Schrägen („Parallelogramm-Muster“).

Typ III

Schieber mit parallelen Bohrkanälen und kreuzförmigen Zwischenkanälen.

Typ IV

Schieber ähnlich dem Typ I, allerdings sind die V-förmigen Zwischenkanäle so groß, dass sie sich in der Mitte berühren.

Typ V

Einfach durchbohrte, flache Schieber mit parallel angeordneten Bohrkanälen.

Typ VI

Einfach durchbohrte Schieber mit dachförmigem Querschnitt.

Die Typen I bis IV gehören zu der Gruppe der kompliziert durchbohrten Schieber, die Typen V und VI zu der Gruppe der einfach durchbohrten.

Die Kartierung⁴³ der Typen führt zu folgendem Ergebnis (Abb. 7):

1. In Großbritannien und Griechenland gibt es eine deutliche Übereinstimmung durch den Typ I (Lake, Upton Lovell, Huntiscarth, Oakley Down, Mykene Grab Omikron, Schachtgrab 4 und 5, Kakovatos Kuppelgrab A)
2. Im deutschen und elsässischen Gebiet bildeten sich verschiedene regionale Gruppen, die sich durch die Bevorzugung verschiedener Typen auszeichnen, z.B.
 - elsässische Gruppe, die sich auszeichnet durch den Typ II (Brunbachmatt, Birklach-Dachshübel) und Typ III (Oberfeld).
 - Alb-Gruppe der süddeutschen Hügelgräberkultur mit dem Typ I (Mehrstetten, Hunderringen-Weidenhang).
 - Typ III ist sowohl im Elsass als auch in Bayern vertreten (Asenkofen B).
3. Typ V ist der weitverbreitetste, er kommt sowohl in Bayern, im Elsass als auch in Baden-Württemberg und Großbritannien vor (Sulzbach-Langebuchenberg, Ehningen, Essingen, Asenkofen E, Huglfing/Egling, Kippenwang, Oberfeld, Lake).
4. Typ VI kommt nur in Mitteleuropa vor (Schwanheim, Wixhausen, Heckenhof, Kippenwang), ebenso wie Typ IV (Rönshausen).
5. Die Art der Bohrung bestätigt die Unterschiede zwischen Mitteleuropa auf der einen Seite und Großbritannien und Griechenland auf der anderen: d.h. kompliziert durchbohrte Schieber in der Wessex-Kultur und in Griechenland als dominierender Typ, wohingegen die meisten Schieber in Deutschland einfach durchbohrt sind. Diejenigen, die kompliziert durchbohrt sind, weisen Muster auf, die in Griechenland und Großbritannien weitgehend unbekannt sind (z.B. Essingen, Rönshausen, Oberfeld usw.).

Es existiert also ein eindeutiger typologischer Zusammenhang zwischen Großbritannien und der Peloponnes durch den Typ I.

42. Hachmann 1957, 24, Abb. 1.

43. Vgl. Kartierung bei Gerloff 1975, Pl. 63.

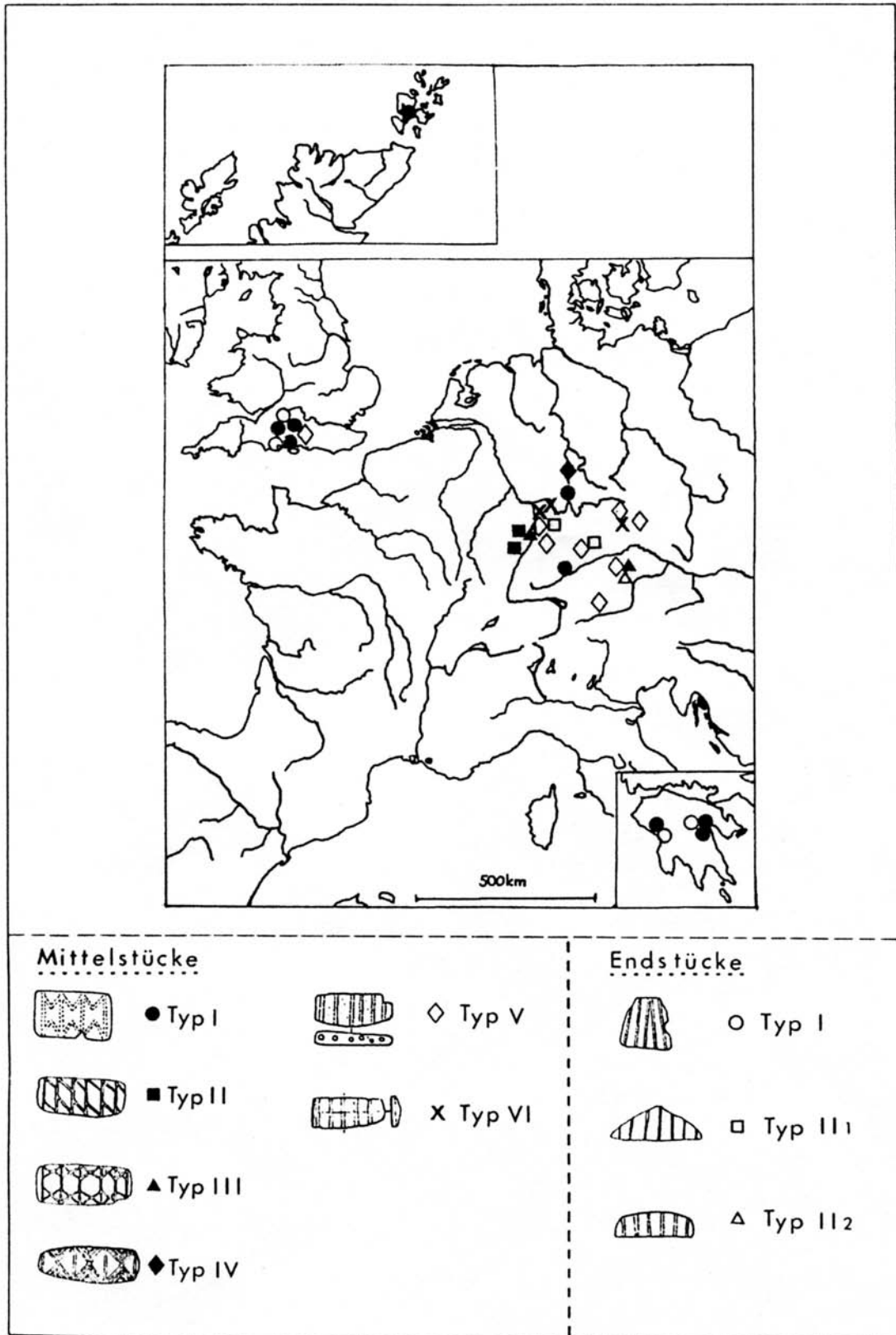


Abb. 7. Die Kartierung der Typen in Großbritannien, in Mitteleuropa und Griechenland.

In Deutschland, speziell in Baden-Württemberg, kommt zwar auch Typ I vor, allerdings dominiert er hier nicht, sondern ist eingebettet in eine große Typenvielfalt; auch tritt er fast immer zusammen mit Typ V oder VI auf, dem einfach durchbohrten Schieber.

In Süddeutschland kommen auch sehr häufig längliche Schieber mit unregelmäßiger Form vor. Hier ist also nicht die Typenvielfalt bezüglich der Bohrmuster, sondern auch die Schieberform an sich ausschlaggebend. Als ein Musterbeispiel für diese Vielfalt sei an einen fast quadratischen Schieber aus Essingen erinnert (Abb. 3: II),⁴⁴ der ein schachbrettartiges Bohrmuster aufweist. Dieses Phänomen der Formenvielfalt gibt es in Griechenland und in Großbritannien nicht. Daneben häufen sich in Deutschland Mittelstücke mit dachförmigem Querschnitt, die in Griechenland und Großbritannien unbekannt sind.

Endstücke

Eine typologische Auswertung der Schieberendstücke ergibt dasselbe Bild:

Typ I

Trapezförmiger oder trapezförmig abgerundeter Schieber mit konvergierenden Bohrkanälen (Mykene Grab O, Kakovatos Kuppelgrab A, Upton Lovell, Lake).

Typ II

Variante 1: dreieckige Stücke mit grundsätzlich parallel geführten Bohrlöchern (Oberfeld, Essingen).

Variante 2: halbovale Stücke mit grundsätzlich parallel geführten Bohrlöchern (Asenkofen E).

Auch hier ist die Kartierung eindeutig (Abb. 7): wiederum weisen Großbritannien und Griechenland engste Verbindungen durch die Fächerform (Typ I) auf und setzen sich so deutlich gegen Mitteleuropa ab, wo Typ II, d.h. die parallele Bohrung, vorherrscht.

Ein Blick auf die Schieberanzahl, die Bohrlochanzahl pro Stück, die Perlenanzahl und schließlich die Trageweise des Schmuckes bestätigen das bereits allein durch die formenkundliche Untersuchung gewonnene Bild.

Schieberanzahl:

In Griechenland wurden meist vier Schieber und zwei Endstücke mit ins Grab gegeben, also eine gerade Zahl, ebenso in Großbritannien, hier meist sechs Schieber mit zwei Endstücken.

Ganz anders in Mitteleuropa; die Zahl schwankt hier erheblich von einem bis fünf Schiebern, des öfteren drei Schieber, offensichtlich gab es kein einheitlich verbindliches Muster für eine Kette.

Bohrlochanzahl:

Angaben über die Anzahl der Bohrlöcher sind weniger aufschlussreich, da die Schieber meist beschädigt sind, und man nicht immer auf die ursprüngliche Bohrlochanzahl rückschließen kann. Sie zeigen aber zumindest eine Tendenz, nämlich die häufige Bohrlochanzahl von vier oder acht bei den Mittelstücken aus Griechenland und Großbritannien. Dem gegenüber steht wiederum die häufig wechselnde Anzahl der Bohrungen in Mitteleuropa, eventuell hier eine Konzentration bei sechs Löchern, auch geht die Bohrlochanzahl anscheinend hier nicht über sieben hinaus.

Perlenanzahl:

Bei den Perlen, mit denen die Schieber fast immer vergesellschaftet sind, fällt auf, dass ihre Anzahl auf der Peloponnes und in Großbritannien ähnlich hoch ist, meist sind es über 100. Die 1290 Stücke aus Schachtgrab 4 von Mykene teilen sich wohl auf mehrere Bestattungen auf, mindestens auf die der beiden Frauen. Die Perlenanzahl in Deutschland wiederum differiert stark und bleibt meist unter 100 Stück.

Dieser Umstand kann damit erklärt werden, dass es bezeichnend für den mitteleuropäischen Raum ist, dass Bernsteinschieber und Bernsteinperlen mit Bronzespiralröllchen vergesellschaftet sind. Als Beispiele dafür seien der Bronzedrahtspiralring mit sechs Anhängeösen von Asenkofen, Grabhügel E⁴⁵ (Abb. 8: 1) und die 11 Bronzespiralröllchen aus Oberfeld⁴⁶ (Abb. 8: 2) angeführt.

Diese Bronzespiralröllchen weisen darauf hin, dass der mitteleuropäische Halsschmuck anders aus-

44. Vgl. Anm. 30.

45. Vgl. Anm. 24.

46. Vgl. Anm. 28.

gesehen haben muss als der griechische oder britische. Bei der Zusammensetzung des Halsschmuckes aus Spiralröllchen und Perlen ist es als sicher anzusehen, dass die Perlenanzahl in solchen Schmuckstücken geringer ist als in Ketten, die nur aus Bernsteinperlen bestehen.

Trageweise:

Die Form des gesamten Schmuckstückes und die damit verbundene Trageweise ist ein weiteres Indiz für die damals bestehenden Verbindungen zwischen den Britischen Inseln und der Peloponnes. Für beide Gebiete wurde oben schon angedeutet, dass es sich - aufgrund der Lage von Schieber und Perlen - um halsnahen Schmuck gehandelt haben muss.

Mehrere Belege dafür, dass die süddeutschen Halsketten als halsferne Brustkolliers getragen wurden, liegen vor: Bei dem Hügelgrab E von Asenkofen hat J. Wenzl⁴⁷ die Lage der einzelnen Stücke ausführlich dokumentiert und eine recht glaubwürdige Rekonstruktion vorgelegt (Abb. 8: 1). Hinzu kommt, dass er auch Abnutzungsspuren an den Bernsteinschiebern beobachtet hat, was ihn dazu veranlasste, den untersten Schieber senkrecht aufzureihen. Ob allerdings die seitlichen Perlenstränge genauso angeordnet waren, wie er es in seiner Rekonstruktion annimmt, bleibt dahingestellt.

Einen ganz ähnlichen Befund liefert das Grab von Wixhausen,⁴⁸ wo die Schieber auf dem unteren Ende des Brustbeines liegen. Hinzu kommen Notizen aus Grabungsberichten von Oberfeld, Oderding und Wildenroth,⁴⁹ wo - ebenfalls aufgrund der Lage - auf Brustkolliers zu schließen ist (Abb. 8: 2).

Halten wir also fest: Brustkolliers waren in Mitteleuropa typisch, halskragenähnlicher Schmuck in Südeuropa und Nordwesteuropa.

Da es nun offensichtlich ist, dass man Süddeutschland aus dem engeren Kreis, der für das Entstehungsgebiet der griechischen Halskragen in Frage kommen könnte, ausklammern kann, bedarf es einer näheren Untersuchung des Umfeldes der britischen Halskragen. Anders ausgedrückt: wie steht es in

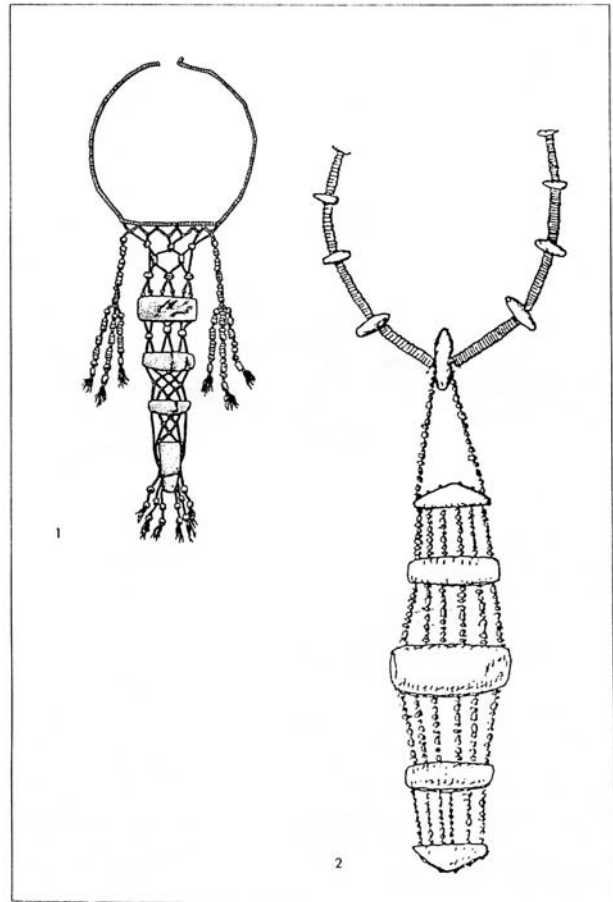


Abb. 8. (1) Asenkofen E (nach Wenzl 1907); (2) Oberfeld (nach Schaeffer 1926).

Großbritannien mit dem Halskragen als Schmuckelement und wo sind seine Ursprünge zu sehen?

Gleichzeitig mit den Bernsteinhalskragen gab es in Großbritannien sehr ähnliche Halskragen aus Gagat.⁵⁰ Die Halskragen aus Gagat sind ähnlich konstruiert wie die Bernsteinhalskragen, d.h. sechs bis acht Schieber und etliche Perlen, nur weisen sie den Unterschied auf, dass die Bohrkanäle meist unregelmäßig verlaufen. Sie sind oft Y-förmig, was nicht verwundert, da Gagat nicht durchsichtig schimmert und von daher ein schillerndes Lichtspiel durch komplizierte Musterbohrungen nicht möglich ist. Trotz-

47. Vgl. Anm. 24, Taf. 39.

48. Vgl. Anm. 20.

49. Hachmann 1957, 18ff.

50. Gagat ist eine Art feste muschelige Braunkohle, nach der Stadt Gagai in Kleinasien benannt und trägt auch den Namen Schwarzer Bernstein oder Pechkohle. Bernstein

selbst wird auch Brennstein genannt oder gelbe Ambra, griechisch Elektron. Es ist ein fossiles Harz ausgestorbener Nadelholzbäume, oft mit Einschlüssen von Insekten, ist durchsichtig, honiggelb bis hyazinthrot, braun oder trübe, weißlich, oft beides am selben Stück.

dem hat man auch die Gagatkragen verziert. Es finden sich eingeritzte oder gepunktete Ornamente, die den Bohrmustern der Bernsteinscheiber verblüffend ähnlich sehen.

Ein paar Beispiele seien hier genannt:

Melfort (Argyllshire)⁵¹ (Abb. 9: 2), Poltalloch (Argyllshire)⁵² (Abb. 9: 1), Torrish (Sutherlandshire)⁵³ (Abb. 9: 3), Middleton-on-the-Wolds (Yorkshire)⁵⁴ (Abb. 10: 3), Balcalk (Forfarshire)⁵⁵ (Abb. 10: 1) und Tayfield (Fife)⁵⁶ (Abb. 10: 2).

Der genetische Zusammenhang zwischen Bernstein- und Gagatkragen ist also erstens durch dieselbe Trageweise und zweitens durch die verwandte Ornamentik evident.

Nun gibt es aber noch eine zweite Gruppe von Halsschmuck in Nordwesteuropa, die in diesem Zusammenhang eine Rolle spielt, nämlich die englisch-irischen Goldlunulae. Es gibt mehr als 100 bekannte Lunulaefunde in Westeuropa; die meisten davon stammen aus Irland, einige aus Frankreich und Großbritannien. Bereits 1913 hat G. Coffey⁵⁷ eine Verbreitungskarte der Lunulae veröffentlicht, auf der Irland als Zentrum und Entstehungsgebiet dieser Spezies deutlich wird. Mit ein paar Beispielen derartiger Lunulae kann man zeigen, dass sie in engstem Zusammenhang mit den Bernstein- und Gagathalskragen zu sehen sind: Auchentaggart (Dumfriesshire/Schottland),⁵⁸ Orbliston (Morayshire/Schott-

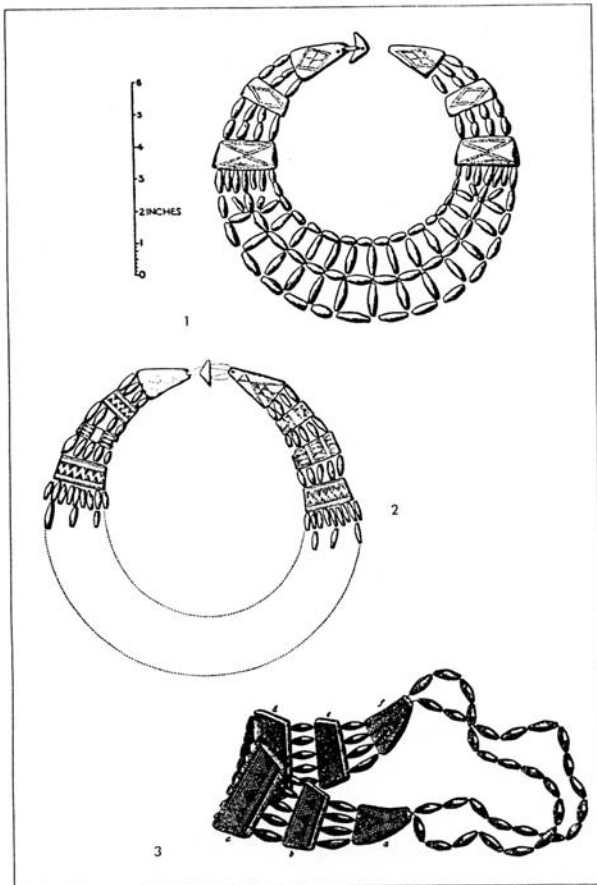


Abb. 9. (1) Poltalloch (nach Childe 1940); (2) Melfort (nach Ashbee 1960); (3) Torrish (nach Childe 1940).

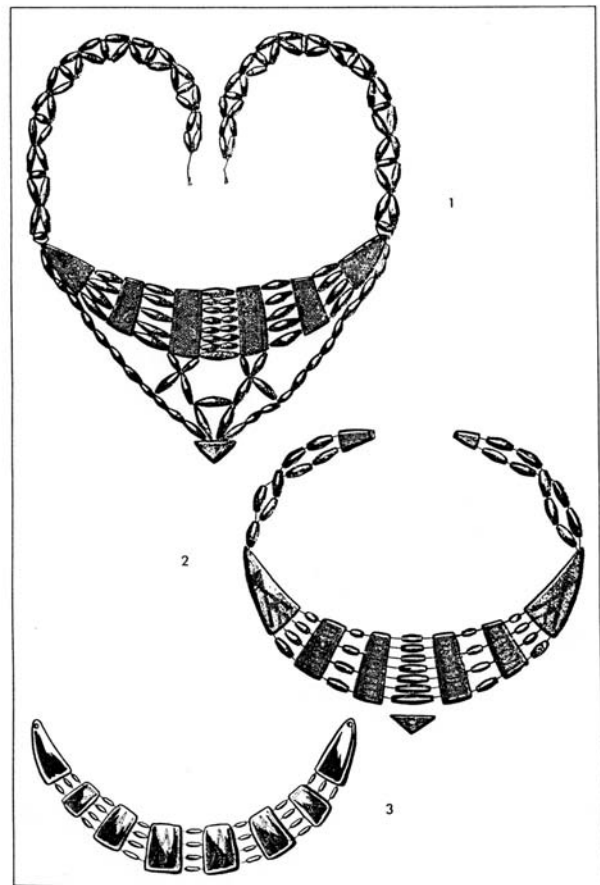


Abb. 10. (1) Balcalk (nach Anderson 1886); (2) Tayfield (nach Anderson 1886); (3) Middleton-on-the-Wolds (nach Longworth 1965).

51. Powell 1953, 169f., Pl. 27.

52. Childe 1940, Fig. 35.

53. Thurnam 1871, 514f., Fig. 209.

54. Longworth 1965, 38, Fig. 19.

55. Anderson 1886, Fig. 58.

56. Anderson 1886, Fig. 60.

57. Coffey 1913, Fig. 54. Eine Verbreitungskarte neueren Datums findet sich bei Taylor 1970, Fig. 1.

58. Coles 1968/69, 53, 73, Pl. 8.

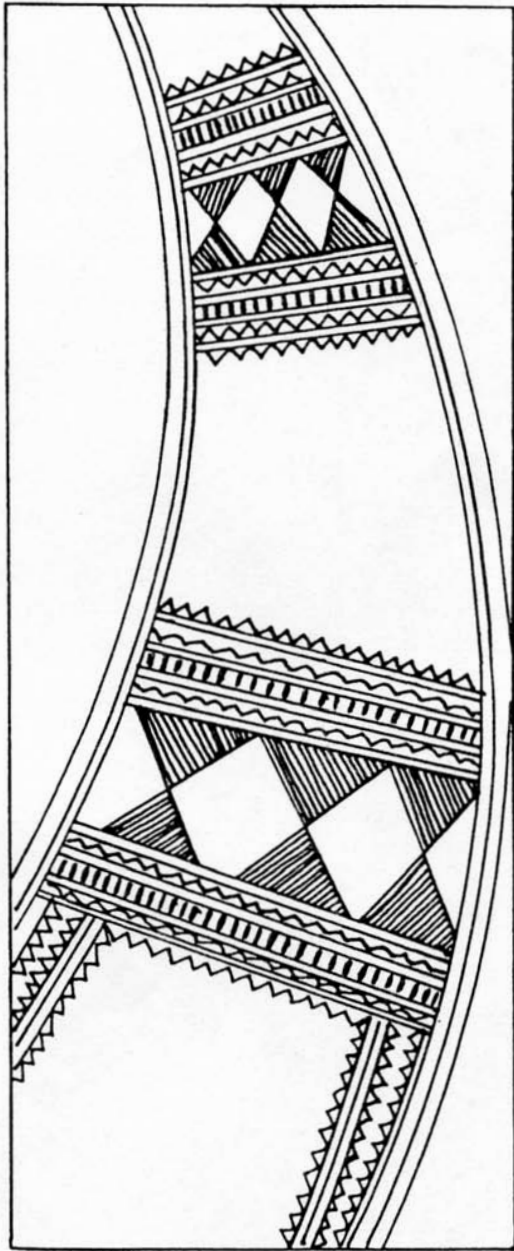


Abb. 11. Oberer rechter Ausschnitt aus der Goldlunulae von St. Juliot.

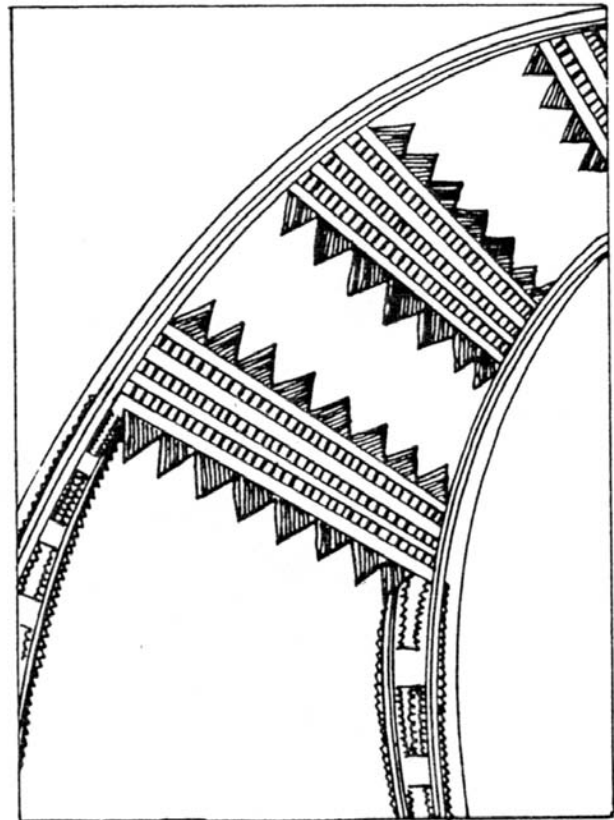


Abb. 12. Umzeichnung des oberen linken Ausschnitts der Goldlunulae von Mangerton.

Die Goldlunulae weisen eine Verzierung auf, die unmittelbar an die Bohrmuster der Bernsteinschieber erinnert, letztere können somit als eine Umsetzung der Ziermotive ins Dreidimensionale aufgefasst werden.

Folgendes lässt sich nun als Beantwortung der anfangs gestellten Fragen zusammenfassen:

1. Die Bernsteinhalskragen sind in England nicht fremd, sondern sind eingebettet in ein weites Umfeld, in dem es Sitte war, halsnahen Schmuck zu tragen. Die britischen Halskragenformen äußern sich in drei verschiedenen Ausführungen, die zumindest zeitweise nebeneinander existiert haben:⁶⁵ Bernsteinhalskragen, Gagathalskragen und Goldlunulae. Es fällt auf, dass bei allen drei Schmuckformen bestimmte Ziermotive auftauchen, die sich sehr ähnlich sehen. So entsprechen die V-förmigen Punzierungen auf den

land),⁵⁹ St. Juliot (Cornwall)⁶⁰ (Abb. 11), Mangerton (Kerry/Irland)⁶¹ (Abb. 12), Banemore (Kerry/Irland),⁶² Carronduff (Clare/Irland),⁶³ Blessington (Wicklow/Irland)⁶⁴ (Abb. 13) und viele mehr.

59. Coles 1968/69, 92, 94, Taf. 1; Taylor 1970, 73, Pl. 11.

60. Taylor 1970, 73, Pl. 2.

61. Taylor 1970, 69 Pl. 1; 4.

62. Armstrong 1933, 53f, Pl. 24; 25; 27.

63. Taylor 1970, 68, Taf. 6.

64. Taylor 1970, 71, Taf. 3.

65. Hachmann 1957, 7f.

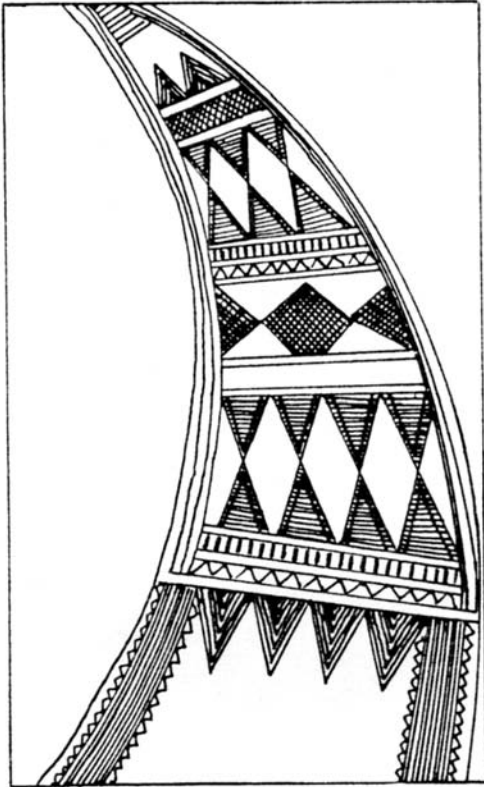


Abb. 13. Umzeichnung des oberen rechten Ausschnitts der Goldlunulae von Blessington.

Goldlunulae den punktierten Ornamenten der Gagatschieber und den Bohrmustern der Bernsteinschieber. Man kann also die letzten beiden als weniger kostbare Ausgaben der Goldlunulae ansehen.

2. Eine solche genetische Wiege gibt es für die griechischen Schieber nicht. Sie kommen nur vereinzelt auf der Peloponnes vor, stehen also völlig singular. Dies ist ein sicheres Anzeichen dafür, dass die Sitte, halsnahen Bernsteinschmuck mit kompliziert durchbohrten Schiebern zu tragen, in Griechenland nicht einheimisch autochthon entstanden sein kann, sondern von den Britischen Inseln kommt.

3. Die Funde aus Mitteleuropa zeigen, dass die Bernsteinschieber nicht nur in Mykene Resonanz fanden. In Mitteleuropa bildeten sich allerdings nicht nur viele verschiedene Typen aus, sondern die Bernsteinschieber wurden auch in halsfernen Brustkollern als Verteiler genutzt und nicht in halsnahen Krügen. Diese breit gefächerte Typenzusammensetzung und die andersartige Trageweise der mitteleuropäischen Schieber schließt sie als Vorbild für die griechischen Stücke aus. Vielmehr handelt es sich bei den mitteleuropäischen Schiebern um eine Umsetzung und Verselbständigung der englischen Vorbilder.

April 1990

LITERATURVERZEICHNIS

- Anderson, J., 1886. *Scotland in Pagan Times. The Bronze and Stone Age*, Edinburgh: David Douglas.
- Annable, F.M. and Simpson, D.D.A., 1964. *Guide Catalogue of the Neolithic and Bronze Age Collections in the Devizes Museum*, Devizes: Wiltshire Archaeological and Natural History Society.
- Armstrong, E.C.R., 1933. *Catalogue of Irish Gold Ornaments in the Collection of the Royal Irish Academy*, Dublin: Government Publications Sale Office.
- Ashbee, P., 1960. *The Bronze Age round Barrow in Britain*, London: Phoenix House,
- Beck, H.C. and Stone, J.F.S., 1935. ‚Faience Beads of the British Bronze Age‘, *Archaeologia* 85: 203-252.
- Childe, V.G., 1940. *Prehistoric Communities of the British Isles*, London, Edinburgh: W. & R. Chambers.
- Coffey, G., 1913. *The Bronze Age in Ireland*, Dublin: Hodges, Figgis, & Co.
- Cohausen, D.V., 18834. ‚Die Hügelgräber im Schwannheimer Wald und die Schwedenschanze bei Kelsterbach‘, *Main. Ann. Ver. Nass. Altde und Geschforsch.* 18: 201f.
- Coles, J.M., 1968-69. ‚Scottish Early Bronze Age Metalwork‘, *Proceedings of the Society of Antiquaries of Scotland* 101: 1-110.
- Demakopoulou, K. (Hrsg.), 1988. *Das mykenische Hellas, Heimat der Helden Homers*, Athen.
- Gerloff, S., 1975. *The Early Bronze Age Daggers in Great Britain and a Reconsideration of the Wessex Culture* (Prähistorische Bronzefunde Abteilung VI, 2), München: Beck.
- Guilaine, J., 1972. *L'Age du Bronze en Languedoc Occidental, Roussillon* (Mémoires de la Société préhistorique française 9), Paris: Klincksieck.
- Hachmann, R., 1957. ‚Bronzezeitliche Bernsteinschieber‘, *Bayer. Vorgeschbl.* 22: 1-36.
- Jorns, W., 1944-50. ‚Neue Beiträge zur Hügelgräberbronzezeit Starkenburgs‘, *Germania* 28: 176-187.
- Karo, G., 1930-33. *Die Schachtgräber von Mykenai*, München: Bruckmann.
- Lomborg, E., 1967. ‚An amber spacer bead from Denmark‘, *Antiquity* 41: 221ff.
- Longworth, I., 1965. *Yorkshire*, London: Heinemann.

- Milojčić, V., 1955. ‚Neue Bernsteinschieber aus Griechenland‘, *Germania* 33: 316ff.
- Müller, K., 1909. ‚Alt-Pylos II. Die Funde aus den Kupfergräbern von Kakovatos‘, *AM* 34: 269-328.
- Mylonas, G., 1973. *Ο Ταφικός Κύκλος των Μυκηναίων*, Athen.
- Naeue, J., 1894. *Die Bronzezeit in Oberbayern: Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen von Hügelgräbern der Bronzezeit zwischen Ammer- und Staffelsee und in der Nähe des Starnbergersees*, München: Piloty & Löhle.
- Piggott, S., 1938. ‚The Early Bronze Age in Wessex‘, *PPS* 4: 52-106.
- Piggott, S., 1943. ‚Excavation of Fifteen Barrows in the New Forest 1941-1942‘, *PPS* 9: 1-27.
- Powell, T.G.E., 1953. ‚The Gold Ornament from Mold, Flintshire, North Wales‘, *PPS* 19: 161-179.
- Roudil, J.R. und Soulier, M., 1976. ‚La Grotte du Hazard à Tharoux (Gard)‘, *Gallia Préhist.* 19: 465ff.
- Sanders, N.K., 1957. *Bronze Age Cultures in France: the Later Phases from the Thirteenth to the Seventh century B.C.*, Cambridge: University Press.
- Schaeffer, C.F.A., 1926. *Tertres funéraires préhistoriques dans la forêt de Haguenau*, Haguenau: Impr. de la Ville.
- Schliemann, H., 1878. *Mykenae: Bericht über meine Forschungen und Entdeckungen in Mykenae und Tiryns*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Taylor J.J., 1970. ‚Lunulae Reconsidered‘, *PPS* 36: 38-81.
- Thurnam, J., 1871. ‚On ancient British barrows, esp. those of Wiltshire and the adjoining counties‘, *Archaeologia* 43 (2): 285-544.
- Von Merhart, G., 1940. ‚Die Bernsteinschieber von Kakovatos‘, *Germania* 24: 99-102.
- Vonderau, J., 1936. ‚Zwei Grabhügel bei Rönshausen (Kr. Fulda)‘, *Fuldaer Geschbl.* 28(4): 49-54.
- Wenzl, J., 1907. ‚Über die Ausgrabungen bei Asenkofen‘, *Beiträge zur Anthropologie und Urgeschichte Bayerns* 16: 1-99.
- Ziegler, F., 1987. ‚Bericht über zwei durch Herrn Paul Ellinger im Jahre 1893 bis 94 geöffnete Grabhügel‘, *Prähist. Bl.* 9: 17ff.

Weapons in the Shaft Graves of Mycenae. Remarks on the Chronology¹

Piotr Taracha

Chronological interconnections between the shaft graves of Circle B at Mycenae have been much discussed since Professor Mylonas' publication,² and recently even more vigorously, for excavations in the whole Aegean have provided new information about the transition from Middle Helladic to Late Helladic.³ All the attempts to identify chronologically distinct groups of the graves were based on different diagnostic criteria: stratigraphy, grave forms, position of skeletons - contracted or the upright one -, a wealth of furnishings, and first of all, ceramic typology.⁴ As they were adequately summarized by Giampaolo Graziadio,⁵ there is no need here to enter into details. We should outline, however, results of the previous discussion, since it has bearing on our subject.

There is general agreement that earlier Circle B was still in use when, already in the LH I period, first graves of Circle A were built. Evidence for the MH period is therefore restricted to Circle B burials of Early Phase and Late Phase I according to Graziadio; albeit, pottery groups of Late Phase I, that is, the very end of Middle Helladic, as defined by Graziadio, seem sometimes to be hardly distinguishable from those of Late Phase II, corresponding to the LH I period. Graziadio himself admits that "the mere presence of LM I A specimens or contemporary vases is not, in itself, decisive in ascribing a pottery group to one of the two phases",⁶ because they were both contemporary with LM I A.

Thus, on the evidence of pottery we are able to dis-

cern, in spite of all doubts, three phases in the history of Circle B. Late Phase II was the longest phase and lasted at least two generations, only the burial sequence of this phase cannot be identified on the pottery analysis. In any case, however, a relative chronology of the LH I burials in both the Circles of Mycenae should be discussed, as a comment on the chronologies published by Kilian-Dirlmeier and Graziadio.⁷ In what follows I wish to look for new criteria to enable that task. I suppose that, among others, assemblages of weapons that were found in the graves may be such a criterion.

Thus, we shall limit ourselves here to the burials with weapons, excluding Grave IV, since on the basis of the existing documentation I see no possibility to distinguish specific sets among numerous weapons from this grave.⁸ As is well-known, weapons were found in both single-burial graves (in that case, associations are clear) and reused ones. Within the latter, earlier skeletons were often displaced and as a result, offerings are difficult to attribute to specific burials. On the other hand, earlier weapons, unlike vases, seem to have been only exceptionally removed from the graves. In fact they have seldom been found in the fill, and rather in smaller graves where place for new interments was scarce - for example, a sword from Grave Δ (Δ-277).⁹ Moreover, if small objects got to the fill, it was apparently not intentional. The boar's tusk plates from Graves N and V, or the arrowheads from Grave IV, for example, occurred both in the fill and inside the grave.¹⁰ In other cases, fur-

1. For a broader discussion, see Taracha 1993.

2. Mylonas 1973.

3. For the list of sites, see Graziadio 1988, 352 n. 35.

4. Mylonas 1973, 270-275, 354-360; Dickinson 1977, 42-46, 51; Alden 1981, 81-104; Dietz 1980, 80-81, 141-144; Dietz 1984, 38-39; Dietz 1987, 113-119; Kilian-Dirlmeier 1986, 160-176; Kilian-Dirlmeier 1988, 161-171; Graziadio 1988, 361-363.

5. Graziadio 1988, 344, 345 Table 1.

6. Graziadio 1988, 361.

7. See n. 4.

8. Karo 1930-1933, 71-121 (Nos. 229-622).

9. All further references in parentheses are to the catalogues in Karo 1930-1933 and Mylonas 1973.

10. Mylonas 1973, 158, 163, 176 (N-488, 489). For the finds in the fill of Graves V and IV, see Schliemann's Mycenaean Diary of Nov. 11th, 18th, and 28th, 1876: Calder III and Traill (eds.) 1986, 190, 197, 203.

nishings of earlier burials were moved aside when needed. Most often, however, they still lay near displaced bodies. Amongst three earlier burials in large Grave Γ, only interment No. 3, following Mylonas' numbering, had been moved to the northwest corner, whereas two other skeletons (Nos. 2 and 4, the latter with associated weapons) remained where they had been originally placed, beside the new interment No. 1.

The Early Phase burials follow the mainland MH traditions, also in weapons. The one-edged knife from Grave Θ, the tongue-shaped dagger¹¹ from Grave Η (H-290), and the sword from Grave Ζ (Z-289), all apparently associated with single burials, are not exceptional. Quite large number of similar burials is known from other MH sites.¹²

It is also the case of some interments belonging, in terms of pottery, to Late Phase I - the tongue-shaped dagger from Grave Β (B-261), and the sword (I-291) and tongue-shaped blade (I-292) assigned to the later burial in Grave Ι; although their other goods - an armband (B-354, 355), an electrum shoulder belt (B-356), so-called garters (Schliemann's *Gamaschenhalter*) (I-378, 379), and a silver Vapheio cup (I-327) - already "herald the rise of the Mycenaean civilization". In fact, the assemblage of weapons found with the earlier interment in Grave Ν, also ascribed to this phase,

shows new developments. The offerings were heaped together with remains of the skeleton along the west wall: a bronze jug (N-310), a golden Vapheio cup (N-389), a diadem (N-391, 392), a pyxis of alabaster (N-458), certainly Cretan import, pieces of a silver vessel (N-329), and the weapons - one socketed spearhead (N-308), Karo's type A sword (N-302), a dagger (N-304), another tongue-shaped blade (N-305, or 306), a one-edged knife (N-307), and boar's tusk plates (N-489) which must have belonged to the same helmet as the plates from the fill of the grave (N-488). Increasing impact of Crete is clearly confirmed by the imported alabaster vessel and the socketed spearhead, rather unfamiliar in the MH mainland.¹³

All these furnishings were moved aside, but we shall follow Kilian-Dirlmeier's assumption that their inventory appears to be complete, since it can be compared to the list of goods, including weapons, from single-burial Grave ΙΙ, dating to the very beginning of the LH I period.¹⁴ This grave also contained a golden Vapheio cup (Karo 220), a diadem (Karo 219), imported Cretan vases (Karo 221, 223), a bronze vessel (only one handle surviving, attached to Karo 215), and the similar weapons: the socketed spearhead (Karo 215), the type A sword (Karo, 214), the short dagger (Karo 217), and the tongue-shaped blade (Karo 224c). The only difference is the set of four one-edged knives

11. The flat, tongue-shaped blades with convex sides are sometimes called razors; cf. Evans 1906, 507; Evans 1928, 629-630; Hood 1956, 96-97; Tripathi 1988, 154. Yet, they have long been recognized as daggers / knives by others, Blegen 1937, 322 ff., Class b. This latter interpretation seems to be confirmed by the specimen from Aegina, with the shoulders adorned with golden bull heads; Walter 1981, 184 fig. 8 right; Walter 1984, 106 fig. 1d.
12. For the MH burials with the single, one-edged knife, see, for example, Voidokoilia, Tumulus A, pithos burials 5 and 7 (Korres 1978, 354-357; Korres 1979, 144-147, pl. 112γ) Samikon-Kleidhi, cist graves (H. Papakonstantinou apud Korres 1987, 737); Drachmani (Tripathi 1988, 262 No. 236; with further references); Lerna, T. JB-4 (Tripathi 1988, 261 No. 232); Asine, MH T. 107 (Tripathi 1988, 262 No. 240); Sesklo, T. 50 (Tripathi 1988, 261 No. 230); Zerelia, T. F (Tripathi 1988, 263 No. 246); Giannotion, cist grave (Tripathi 1988, 262 No. 235). Burials with the tongue-shaped dagger knife: Eleusis, T. 6 (with boar's tusk plates; Mylonas 1932, 55, 144, 146-148; figs. 119, 121; Tripathi 1988, 258 No. 202); Eleusis, T. Z 6 (Tripathi 1988, 265 No. 273); Corinth, T. 5 (Tripathi 1988, 258 No. 203); Sesklo, T. 17 (Tripathi 1988, 258 No. 200); Sesklo, T. 25 (together with a one-edged knife and a wavy metal sheet; Tripathi 1988, 258, No. 199; 261 No. 231; 276 No. 505); Ayios Stephanos, T. a28

(with bronze tweezers; Tripathi 1988, 351 No. 1186; 355 No. 1221); Koukounara-Gouvalari, Grave Circle, T. 1 (Tripathi 1988, 351 No. 1188); Kephalyvryson Volimidion, T. 1 (together with a one-edged knife and 41 stone arrowheads; Tripathi 1988, 258 No. 204; 263 No. 242. Another one-edged knife from this grave (Tripathi 1988, 263 No. 243) belonged to an earlier displaced burial. Moreover, Varvaregos 1981, 88, published a boar's tusk plate from this grave.). The type A sword and two knives were found with the child-burial in T. Σ5 at Argos, Kaza (Protonotariou-Deilaki 1980, 115-119; fig. Σ6; pl. Σ10. 6-7). On the basis of pottery it should be considered contemporary with Grave Ι of Circle Β at Mycenae. Similar assemblages of weapons, consisting of a sword and the one-edged knife, occur at Epano Englianos, tholos Vagenas, Pit Ι (Tripathi 1988, 325 No. 905; 336 No. 1067) and at Vajzë, Tumulus Ι (Hammond's A), ustrinum (Hammond 1967, 229, 237 f.; fig. 20G, 21A).

13. The only two socketed spearheads which are said to date back to the MH III period, came from Malthi, room C-14 (Tripathi 1988, 261 No. 227) and from Mycenae, Acropolis, trial pit (Tripathi 1988, 261 No. 226). Yet, the stratification of Malthi is suspect, and the Mycenaean specimen was found only in a trial pit.
14. Kilian-Dirlmeier 1986, 161, 166.

(Karo 216a, 216b, 218, 227) from Grave II, varying in length, but we have to remember that the objects in Grave N were displaced. There is no room for doubt that both the graves had been built almost at the same time.

It was reasonably argued that Graves II and VI were contemporaneously used and belong to the earliest ones in Circle A; yet, Grave VI contained two interments, both with weapons, and the above statement certainly refers exclusively to the first of them. Stamatakis gave no information about how the finds were originally arranged within the grave, we only know that they lay on both sides of the younger skeleton. Nevertheless, some goods may be assigned to the earlier burial on the basis of their similarity to the finds from Grave II. First of all, I mean here the golden Vapheio cup (Karo 912) and the short dagger with an ivory hilt (Karo 927). It is likely, however, that other bronzes, for example, a socketed spearhead (most likely Karo 910, or 933) and a type A sword (one of four specimens published by Karo: 909a, 909b, 925, or 926) might belong to the earlier burial, too. The later interment in Grave VI shows a relationship to the latest burials in other graves and will be described below.

Three burials with weapons in Grave Γ (Nos. 1, 3 and 4) should play the key role in identifying similar groups of weapons in other graves and in inferring on their relative chronology. Two of them (Nos. 1 and 4) survived in situ. Burials' succession in Grave Γ has been discussed by several scholars, but Mylonas' first proposal appears the best.¹⁵ The deceased No. 3 was buried first, occupying much place in the western part of the grave. Therefore, a young man (No. 4) who came next, must have been placed close by the east wall. Then the last body (No. 1) was buried again in the western part of the grave after remains of interment No. 3 had been moved to the northwest corner. All these burials certainly date to LH I.

Furnishings associated with these burials deserve our special attention. In the northwest corner (interment No. 3) were found two swords of types A and B (Γ-262; the type A sword not listed by Mylonas¹⁶)

and a dirk (Γ-266); besides, a bronze cup (Γ-316), multi-coloured beads of an armband, the electrum mask (Γ-362), and objects of gold - a shoulder belt (Γ-361), a garter (Γ-360), a Vapheio cup (Γ-358). Although displaced, these furnishings are comparable to those of the north skeleton in Grave V (Schliemann's Mummy) which was found untouched. On the body lay the golden mask (Karo 623), the necklace of golden eagle-beads (Karo 689), the breast plate (Karo 626), and the shoulder belt (Karo 633) with a suspended dirk; on the right were found, among others, two swords of types A (Karo 745) and B (Karo 634, 635, 763) and a golden garter (Karo 637). Some other objects found in the northern part of the grave and ascribed by Kilian-Dirlmeier to this burial - numerous vessels of gold, silver, bronze, alabaster, etc.¹⁷ - may have belonged to earlier, displaced interments. Yet, one of them, the golden Vapheio cup (Karo 627), very similar to the vessels from Graves II and VI (Karo 220 and 912), may shed more light on the dating of the burial in question.

Weapons of the deceased near the east wall of Grave Γ (skeleton No. 4) lay, as usually in undisturbed burials, on his right-hand side. This set consists of a socketed spearhead (Γ-276), two type A swords (Γ-263, 264), a dirk (Γ-268), another tongue-shaped blade (Γ-270; assigned in the publication to burial No. 1, but to be seen on photos near burial No. 4),¹⁸ and four knives, of which only two (Γ-271, 272) were listed in Mylonas' publication; two others, however, we can see on photos and on Papadimitriou's plan of the grave.¹⁹ Mylonas considered also a short sword with central midrib (Γ-269) as belonging to this burial, but it is more likely to have been found near skeleton No. 1 (see below).

Grave λ contained two interments, yet all the gifts from the inside of the grave - perhaps, except vases - seem to have been associated with the earlier, disturbed burial. Among those are weapons, a socketed spearhead (λ-299), two type A swords (only one listed in Mylonas' (λ-295), but both visible on photos),²⁰ a dirk (λ-296), a tongue-shaped blade (λ-297), two knives (λ-298, 300), and 29 flint arrowheads (λ-450).

15. Mylonas 1973, 48 f.; Alden 1981, 97 f.; Kilian-Dirlmeier 1986, 166; Graziadio 1988, 347 f.

16. Yet it was mentioned in S. Marinatos' earlier reports; cf. Mylonas 1973, 47, 53.

17. Kilian-Dirlmeier 1986, 175 f.

18. Mylonas 1973, pls. 33, 39a.

19. Papadimitriou 1952, 445 fig. 13; Mylonas 1973, 44, fig. 5.

20. Mylonas 1973, pl. 112. Note also Mylonas' statement (130 n. 4): «Ενίοτε είναι δυνατή επίθεσις δύο ξίφων, παραξίφιδος ή μαχαίρας επί ξίφους, αλλ' εκεί έχομεν περισσότερα του ενός ξίφη, ενώ εις τον λ ευρέθησαν συσσωρευμένα έν ξίφος, μία παραξίφιδος, μία μάχαιρα, μία αιχμη ακοντίου, μία κοπίς».

Thus, the relationship to burial No. 4 in Grave Γ becomes well grounded.

On the analogy of associated weapons it is possible to distinguish quite a large group of the latest interments. To begin with, let us describe burial No. 1 in Grave Γ. The bronzes were placed on the right of the skeleton - one type A sword (Γ-265), another short sword with a central midrib (Γ-269), and a dirk (Γ-267). Moreover, the published photo of the grave²¹ shows a clear imprint of a short one-edged knife on the earth near the skull. Another undisturbed burial, the later one in Grave Ν, yielded a type A sword (Ν-301), a dirk (Ν-303) and a tongue-shaped blade (Ν-305, or 306).

Similar assemblages of weapons occur in other graves, too, although either in displaced or imperfectly described contexts. Three people, two men and a woman, were buried in Grave Δ. We may follow Graziadio (who points out the interconnections among the pottery groups from the fill of Graves Ν and Δ²²) in dating the earliest interment, moved later to the northeast corner (No. 3 according to Mylonas). Offerings belonging to the second burial (No. 1) were also either heaped along the east and west walls - the dirk with a flanged and pinched-up shoulder (Δ-278, 446), the tongue-shaped blade (Δ-279), and three knives (Δ-280, 281, 282) -, or they were mixed into the fill of the grave at the time of the last woman's burial (No. 2) - the type A sword (Δ-277) and a silver cup. Nevertheless, the set of weapons as a whole displays close affinity to the bronzes of the later burial in Grave Ν.

Still more difficult is to infer on the associations of the finds in the south part of Grave V, near Schliemann's "Agamemnon". We shall quote here from Schliemann himself: "I found besides with the body at the S. end 15 two edged bronze swords; 10 of which lay at his feet. 8 of them are of very large size; about one half of all the swords are in a good state of preservation; also the upper part of a bronze sword with a handle ornamented with golden nails; 1 small sword

and 2 long bronze knives...".²³ The last phrase wants particular attention, since in his report for "Ephemeris", dated from Mycenae, 30 November 1876, Schliemann said that "the golden hilt of a sword" was found on the skeleton itself.²⁴ Thus, in spite of the imperfect documentation, it is not unlikely, even though still hypothetical, that the original set of weapons belonging to "Agamemnon" may have consisted of "a bronze sword with a handle ornamented with golden nails; 1 small sword (i.e., a dirk) and 2 long bronze knives", as Schliemann distinguished these finds from the bronzes heaped at the feet of the skeleton. If so, this set would correspond with the late burials in Graves Ν and Δ, mentioned above. This coincides, too, with Dickinson's suggestion that the south burial in Grave V appears a little later than the north one.²⁵

Finally, two late burials in Graves Α and VI can be added to the above mentioned. In both cases, associations are not clear, since the precise information about the find circumstances is lacking. Nevertheless we are able to distinguish the related sets of weapons.

Grave Α contained two burials which were considered late on the basis of associated pottery. It seems a woman was the first.²⁶ Thus, numerous weapons belonged to the later interment of a man, including one socketed spearhead (Α-258), three type A swords (Α-250, 251, 252), the type B dirk (Α-253), the tongue-shaped blade (Α-257), three knives (Α-254, 255, 256), and boar's tusk plates of a helmet (Α-508). All the bronzes apparently constitute the homogeneous assemblage, which can be proved on the evidence of three type A swords coming from the undisturbed pithos burial in Tholos Vagenas, Pit 3 (NE) at Epáno Englianos.²⁷ These latter are decorated on blades in the similar way as the swords and the dirk from Grave Α.

The following weapons can be assigned to the second burial in Grave VI: three spearheads - perhaps, one of type C (Karo 910, or 933) and two of type D (Karo 902, 903) according to Höckmann-,²⁸ three type

21. Mylonas 1973, pl. 34.

22. Graziadio 1988, 359.

23. *Times*, 3 January 1877, 10; cf. Calder III and Traill (eds) 1986, 256.

24. *Εφημερίς*, 19 November (1 December) 1876, 1; cf. Calder III and Traill (eds) 1986, 233.

25. Dickinson 1977, 49.

26. Bronze pins with crystal heads, like that from Grave Α (Α-259), were clearly associated with female burials in other

graves (Υ-320; Ο-312, 313, 314; and Grave III, Karo 1930-1933, 102, 103). See also Kilian-Dirlmeier 1986, 166.

27. Blegen *et al.* 1973, 163 f. (CM. 2182, 2183, 2184 + 2187). On the analogy of decoration of the blades, CM. 2183 is comparable with Α-251 and Α-253, and CM. 2184 + 2187 with Α-250 and Α-252.

28. Höckmann 1980, 13 ff. The spearheads from Grave VI are listed under *Gruppe C* (4-5) and D (2-3).

A swords (of four in Karo's: 909a, 909b, 925, 926), the short sword with a central midrib (Karo 928), very similar to the specimen from Grave Γ (Γ -269), two or three daggers (Karo 905, 906), of which one has a pinched-up shoulder (Karo 904), like the specimen from Grave Δ (Δ -278), and, maybe, another tongue-shaped blade (Karo 931). As the bronzes display the substantial likeness to the specimens from Graves Γ and Δ , we cannot doubt the late dating of the last interment in Grave VI. On the other hand, however, the assemblage of weapons as a whole is very unlike those belonging to the other late burials except Grave A. In fact, analogous assemblages occur but outside Mycenae, in the contemporary burials at Epano Englianos²⁹ and, for example, in the later tholoi at Vapheio³⁰ and Dendra.³¹

To sum up, on the basis of the above presented survey we are able to distinguish two phases of the LH I burials in the shaft graves of Mycenae, both corresponding to Graziadio's Late Phase II. In each phase, sets of weapons among burial gifts significant-

ly changed, what makes the classification of specific interments possible. The assemblages of Phase A show introduction of new elements. Three distinct types can be recognized. The first consists of the socketed spearhead, the type A sword, the short dagger, the tongue-shaped blade, and the knives (II, VI early). It already occurs in the earlier burial in Grave N, ascribed by Graziadio to Late Phase I. The sets of the second type are larger, including the socketed spearhead, two type A swords, the dirk, the tongue-shaped blade, the knives (Γ 4, λ early). Finally, the third type, appearing in the richest burials - with golden masks, breast plates, etc. (Γ 3, V North), contains two (types A and B) swords and the dirk, but no spearhead. In that case, the symbolic meaning of the swords is very likely. The complex sets of weapons further developed in Phase B (A late, VI late) while the sets consisting only of swords are like those of Phase A (Γ 1), or they are reduced to the sword and the dirk (N late, Δ 1, V South?). A summary of the suggested relative chronology is given in Table I.

Early Phase	Z	H					
Late Phase I		B	I(1)				
			N(e)				
Late Phase IIA			II	VI(e)			
					Γ (3)		V(N)
					Γ (4)	λ (e)	Δ (3)*
Late Phase IIB			N(1)	VI(1)	Γ (1)	A(1)	Δ (1) V(S)
* Alternative dating to Late Phase I							

Table I. Relative chronology of Circle A and B burials with weapons.
e = earlier burial(s); 1 = later buterial(s).

29. Epano Englianos, Tholos Vagenas, Pit 3 (SE); Blegen *et al.* 1973, 159-161.

30. Vapheio, tholos, from the cist; Tsountas 1889, 145 ff.

31. Dendra, tholos, Pit I, King's grave; Persson 1931, 16 f., 31 ff.

REFERENCES

- Alden, M.J., 1981. *Bronze Age Population Fluctuations in the Argolid from the Evidence of Mycenaean Tombs* (Studies in Mediterranean Archaeology 15), Göteborg: P. Åström.
- Blegen, C.W., 1937. *Prosymna: the Helladic Settlement preceding the Argive Heraeum*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Blegen, C.W., Rawson, M., Tylour, W. and Donovan, W.P., 1973. *The Palace of Nestor at Pylos in Western Messenia. III*, Princeton: Princeton University Press.
- Calder III, W.M. and Traill, D.A. (eds.), 1986. *Myth, Scandal and History. The Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary*, Detroit: Wayne State University Press.
- Dickinson, O.T.P.K., 1977. *The Origins of Mycenaean Civilization* (SIMA 49), Göteborg: P. Åström.
- Dietz, S., 1980. *Asine II.2, Pt. 2. Results of the Excavations East of the Arcopolis 1970-1974. Fasc. 2. The Middle Helladic Cemetery. The Middle Helladic and Early Mycenaean Deposits*, Stockholm: Swedish Institute of Athens.
- Dietz, S., 1984. 'Kontinuität und Kulturwende in der Argolis von 2000-700 v. Chr. Ergebnisse der neuen schwedisch-dänischen Ausgrabungen in Asine', in H.-J. Weisshaar, S. Dietz and C. Podzuweit, *Zur ägäischen Frühzeit*, (Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 17), Marburg: 23-52.
- Dietz, S., 1987. 'Some notes on the pattern of foreign influences in the B-circle of Mycenae (the ceramic evidence)', in *Kolloquium zur ägäischen Vorgeschichte, Mannheim, 20.-22.2.1986* [Schriften des Deutschen Archäologen-Verbandes 9], Mannheim: 113-119.
- Evans, A.J., 1906. *The Prehistoric Tombs of Knossos: the Cemetery of Zafer Papoura: the royal Tomb of Isopata* (Archaeologia 59), London: B. Quaritch.
- Evans, A.J., 1928. *The Palace of Minos: A Comparative Account of the Successive Stages of the Early Cretan Civilization as Illustrated by the Discoveries at Knossos. Volume II* (in two parts), London: Macmillan.
- Graziadio, G., 1988. 'The chronology of the graves of Circle B at Mycenae: a new hypothesis', *AJA* 92: 343-372.
- Hammond, N.G.L., 1967. *Epirus*, Oxford.
- Höckmann, O., 1980. 'Lanze und Speer im spätminoischen und mykenischen Griechenland', *JRGZM* 27: 13-158.
- Hood, M.S.F., 1956. 'Another Warrior-Grave at Agios Ioannis near Knossos', *BSA* 51: 81-99.
- Karo, G., 1930-1933. *Die Schachtgräber von Mykenai*, München: F. Bruckmann.
- Kilian-Dirlmeier, I., 1986. 'Beobachtungen zu den Schachtgräbern von Mykenai und zu den Schmuckbeigaben mykenischer Männergräber. Untersuchungen zur Sozialstruktur in späthelladischer Zeit', *JRGZM* 33: 160-176.
- Kilian-Dirlmeier, I., 1988. 'Jewellery in Mycenaean and Minoan "Warrior Graves"', in E.B. French and K.A. Wardle (eds), *Problems in Greek Prehistory. Papers Presented at the Centenary Conference of the British School of Archaeology at Athens, Manchester, April 1986* Bristol: Bristol Classical Press: 161-171.
- Korres, G.S., 1978. 'Ερευναι και ανασκαφαί ανά την Πυλίαν', *PAE*: 323-360.
- Korres, G.S., 1979. 'Ανασκαφή Βοϊδοκοιλίας Πυλίας', *PAE*: 138-155.
- Korres, G.S., 1987. 'Neue Ausgrabungen im Gebiet von Pylos', *Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift (Berlin)* 28: 711-743.
- Mylonas, G.E., 1932. 'Προϊστορική Ελευσίς', in K. Kourouniotis (ed.), *Ελευσινιακά*, Athens: 1-172.
- Mylonas, G.E., 1973. *Ο ταφικός Κύκλος Β των Μυκηνών*, Athens.
- Papadimitriou, I., 1952. 'Ανασκαφαί εν Μυκήναις', *PAE*: 427-472.
- Persson, A.W., 1931. *The Royal Tombs at Dendra near Midea* (Humanistiska vetenskaps-samfundet i Lund. Skrifter, 15), Lund: C.W.K. Gleerup.
- Protonotariou-Deilaki, E., 1980. *Οι τύμβοι του Άργους*, Athens.
- Taracha, P., 1993. 'Weapons in the Shaft Graves of Mycenae: Aspects of the Relative Chronology of Circle A and B Burials', *Archeologia (Warsaw)* 44: 7-34.
- Tripathi, D.N., 1988. *Bronzework of Mainland Greece from c. 2600 B.C. to c. 1450 B.C.* (Studies in Mediterranean Archaeology and Literature 69), Göteborg: P. Åström.
- Tsountas, C., 1889. 'Ερευναι εν τη λακωνική και ο τάφος του Βαφειού', *AE*: 129-172.
- Varvaregos, A.P., 1981. *Το οδοντόφρακτον μυκηναϊκόν κρᾶνος*, Athens.
- Walter, H., 1981. 'Ανασκαφή στο λόφο Κολώνα, Αίγινα, 1981-1982', *AAA* 14: 182-184.
- Walter, H., 1984. 'Ausgrabung Alt-Ägina', *Jahrbuch der Universität Salzburg* 1981-1983: 105-107.

100 Jahre Ausgrabungen in Tiryns: Antworten und Fragen

† Klaus Kilian

In Tiryns zeigt sich uns H. Schliemann, vormalig ein Homergläubiger, als ein kritischer Forscher, der die Ergebnisse der Archäologie gemäß den Möglichkeiten seiner Zeit analytisch auswertend einer historisch orientierten Aussage zuführt: H. Schliemann hat 1876 und 1884 die archäologische Erforschung dieses Fundortes eingeleitet.¹ In den 100 Jahren archäologischer Tätigkeit in Tiryns wechselten die Schwerpunkte des Forschungsinteresses;² immer aber wurden die von Schliemann bereits gesehenen Aussagemöglichkeiten historischer Zusammenhänge, sei es die frühhelladische Siedlung oder die Burganlage der mykenischen Epoche, deutlicher herausgearbeitet. Nicht unerwähnt sei hier auch die von N. Verdélis wieder aufgebaute Westmauer der Burg, die den Touristen wie den Archäologen den Gesamteindruck einer mykenischen Burganlage wiedergewonnen hat.

Der Rückblick auf die Vielfalt der Grabungen fordert heute, auch Fragen anzusprechen, die unbeantwortet sind. In der Frühen Bronzezeit sind es etwa die Apsidenhäuser, die dem Rundbau (FH II-zeitlich) vorausgehen.³ Aus FH III möchte ich nur den Amphoriskos aus Kanaan erwähnen,⁴ der bei der damaligen Isolation zumindest seines Ursprungslandes mit seinem Vorkommen in Tiryns überrascht. Die Kernsiedlung aus Großbauten⁵ mit dem zentralen Rundbau⁶ wird während FH II durch die erstmals faßbare regionale Organisation der Landschaft Argolis mit

den differenzierten Struktureinheiten verständlicher.⁷ Nahezu unerforscht ist in Tiryns die ausgedehnte Unterstadt⁸ und ihr Verhältnis zu der jüngst geologisch erschlossenen Meersbucht⁹ im Süden von Tiryns.

Das Bild der Mittelhelladischen Siedlung:¹⁰ Architektur, die etwa mit jener von Eutresis vergleichbar ist. In der Schachtgräberzeit werden dann in diesen verlassenen Häusern Gräber eingetieft¹¹ (vgl. Haghios Stephanos bis Pevkakia).¹² Bei der im Süden in der Ebene liegenden Siedlung wissen wir nicht, ob die Großhäuser¹³ nur als Weiterbestehen eines mittelhelladischen Bautyps zu verstehen sind; jedenfalls ist der Grabungsbefund unzureichend überliefert. Die kleineren Architektureinheiten vom Proph. Elias (Schachtgräberzeit) - vgl. Haghios Stephanos - lassen eine zeitliche Trennung von den erwähnten Großhäusern vermuten.

Die Grabungen 1978-85 haben die mykenischen Bauphasen der Burg erhellt;¹⁴ problematisch bleibt die zeitliche Zuweisung der älteren Befestigungen auf der Akropolis. Die Hausanlagen der Mittelburg aus Früh- und Mittelhelladischer Zeit verdienen trotz der Freilegung durch H. Schliemann und H. Dragendorff (1914)¹⁵ weitere Erforschung. 1985 wurde ihre chronologische Zuordnung faßbar;¹⁶ auch Reste mykenischer Zeit sind noch vorhanden. Die einzelnen Ausbauphasen der Burg seien hier nicht wiederholt. Grabungen im Palastbereich machten deutlich: der

1. Kilian 1990a.

2. Kilian 1990a, 122.

3. Kilian 1986, 65; zu frühbronzezeitlichen Apsidenhäusern der Levante: Braun 1989.

4. LXIV 39/IIa, die Identifikation verdanke ich E. Oren.

5. Kilian 1983, 314, Abb. 39-40, 41.

6. Kilian 1986, 65ff. Abb. 56-59.

7. Während des Neolithikums alle Landschaftsteile der Argolis besiedelt; intensiviert Landnahme während FH II; Rezession in FH III: Kilian 1984a, 62-63 Abb. 9-13; Siedlungsspiegel ebd. Abb. 11.

8. Konsola 1984, 96f. mit Abb. 28; zur Siedlungskategorie:

Kilian 1986, 69.

9. Finke 1988, 126ff.

10. Jantzen (Hrsg.) 1975, 84-88, Abb. 23: FH III.

11. Kilian 1989, 40 Abb. 4, A.

12. ebd. 40 Anm. 41-43; Milošević in *Jb Heidelberger Akad Wiss* 1972, Taf. 3a, 4a.

13. Gercke und Hiesel 1971, 7f. Beil. 4; daraus hier Abb. 5.

14. Kilian 1988b, 134f. Abb. 9.

15. Farbplan Dörpfeld: Kilian 1990a, 127; Dragendorff 1913, 336ff.; Karo 1915, Taf. 1.

16. Anschluß des Profiles von Dragendorff an Schichten unter Palast: Kilian 1990b, Abb. 11.

von Schliemann/Dörpfeld freigelegte Palast¹⁷ ist eine Baueinheit der späten Palastzeit. Darunter fand sich, wenig nach Süden verschoben,¹⁸ der Kern eines Vorgänger-Palastes; ebenfalls gegliedert in kleines und großes Megaron. Das Megaron des SH III A weist bereits 4 Säulen, Zentralherd und Thron an der Ostwand auf.¹⁹ Letzgenannter konnte 1987 dank der Verantwortlichen im Nationalmuseum rekonstruiert werden, obwohl er in seiner Zweitverwendung bereits von Schliemann/Dörpfeld gefunden wurde.²⁰

Der Palastentwicklung von Tiryns (ab SH III A) fehlt noch der bauliche Nachweis eines Vorläufers, mindestens SH II, der derzeit nur in seinem Schutt - darin Reste von Bronzeverarbeitung, Wandfresken, stuckbemalter Tragaltar²¹ - uns faßbar ist. Seine Lage ist südlich der ergrabenen Paläste zu vermuten.

In Arbeit (Chr. Boulotis) ist eine Chronologiestudie der Freskenreste aus den Altgrabungen wie der letzten stratigraphischen Untersuchungen. Die Reinigung und Restaurierung der 1984/85 abgerollten bemalten Fußböden des letzten mykenischen Palastes²² macht ihre Abhängigkeit von kretischen Vorbildern, wie bekannt, deutlicher. Eine eingehendere Kenntnis der festländischen Fußböden, wird durch die Aufsehen erregenden Funde in Kabri (Israel)²³ vordringlich.

Gegen die jetzt durch Grabung und Survey sich für die Argolis erweisende polyzentrische Siedlungsorganisation der Palastzeit²⁴ steht die monozentrische Lösung in Messenien:²⁵ eine systembedingte Sonderentwicklung, möglicherweise eine Zeitverschiebung im politischen Werdegang, oder doch eine Forschungslücke (z.B. Großsiedlung Ellenika bei Kalamata)?

Das letzte Dezennium an Grabungen in Tiryns hatte die Nachpalastzeit zum Schwerpunkt.²⁶ Erstmals wurde es möglich, größere Siedlungsflächen dieser Epoche im Zusammenhang wie in ihrer zeitlichen Abfolge freizulegen.²⁷ Bei einer zeitgemäßen Grabung selbstredend, wurden außer einem auf

Tiryns bezogenen Formen- und Dekorkatalog der Keramik,²⁸ Befundanalyse der Häusereinheiten und Hofflächen bis zu einer soziologischen Auswertung, auch Fragen der Lebenshaltung (Paläobotanik, Paläozoologie)²⁹ untersucht. Sie bildeten die Voraussetzung, um Veränderungen im Siedlungsbild bis zur Sozialstruktur zu erarbeiten. Zusammenschau von Archäologie und Nachbarwissenschaften erlaubten ein diachrones Bild des äußeren wie inneren Wandels von der mykenischen Palastzeit zur Periode nach der Palastkatastrophe und bis zum Ende der mykenischen Epoche mit vielfältigen Belegen zu rekonstruieren. Fragen der Umweltbedingungen, der Neustrukturierung der Gesellschaftsverhältnisse, der Einflüsse von außen - ihre wechselseitigen Wirkungen - sind derzeit über Tiryns hinaus in Diskussion. Vom Menelaion (Sparta) bis Kastanas (Mazedonien) werden ähnliche Phänomene der mykenischen Spätzeit bis in die Planung von Siedlungen faßbar.³⁰

Nach der Katastrophe der mykenischen Paläste, den „furchtbaren Umwälzungen“ H. Schliemanns,³¹ entsteht um die erneuerte Burg als Kern zunächst eine Außensiedlung von nahezu 25 ha.³² Der in Insulae gegliederte, geplante Synoikismos verliert nach einer Generation bereits an Umfang. Verlauf und Gründe der Rezession sind nicht erforscht. Mit dem Beginn der Frühen Eisenzeit (frühes 1. Jahrtausend), der jetzt in Schichtbefunden belegt wurde, weicht die stadtdähnliche Siedlung mykenischer Tradition einem neuen kleindörflichen System³³, das wir seit den Studien von R. Hägg und A. Snodgrass³⁴ in Tiryns, Argos und Athen durch die Teilnekropolen erschließen. Der Frage, ob mit diesen neuen Kleinstrukturen - meist ausgedehnter als die darunterliegende ehemalige Stadt - die historisch belegte Ankunft der Dorer³⁵ bereits vollzogen ist, müßte statt mit der bisherigen Schnitarchäologie doch mit dem Freilegen von Siedlungsflächen näherzukommen sein. Bietet der Gesamt-

17. Plan in Kilian 1990a, 127.

18. In LXIII 51 ist Nordmauer des Vorgängers durch letzten Palast zerstört: Kilian 1987, 205f. Abb. 1.6.7.

19. Kilian 1988a; Jantzen (Hrsg.) 1975, Abb. 1b.

20. Schulz 1988, 11ff. Abb. 2-4 Taf. 2-3; dies. in Demakopoulou (ed.) 1990, 356ff. Nr. 339; Schliemann 1886, 333f., Taf. 4.

21. Touchais 1985, 778 Abb. 32

22. Restaurierung: K. v. Woyski 1988-1990.

23. Kempinski und Niemeier 1990, Abb. 8-12.

24. Kilian 1988c, 296 Abb. 3.

25. Kilian 1986, 60ff. 1.6.

26. Kilian 1985, 74ff.; Kilian 1988b, 143f. Abb. 9.

27. Kilian 1985, 96f. Abb. 1.

28. Arbeiten von C. Podzuweit, G. Schönfeld, M. Felsch-Jacob.

29. Kroll 1982, 476ff.; Kroll 1984, 211ff. besonders Abb. 3; von den Driesch und Boesneck 1990, 87ff.

30. Kilian 1985, 76 Abb. 6. 7; zu Aigeira jetzt: Deger-Jalkotzy und Alram-Stern 1985, 398ff. mit Abb. 8. 10. 12.

31. Schliemann 1886, 81; dazu Kilian 1980, 177 mit Abb.7.

32. Kilian 1980, 173ff. mit Abb. 2; Kilian 1981a, 76ff. Abb. 5.

33. Kilian 1988b, 151 Abb. 19, 1. b.

34. Hägg 1982, 297ff.; Snodgrass 1977, 26-29, Abb. 4. 5.

35. Kilian 1988d, 148ff.

plan der Gräber von A. Papadimitriou erstmals eine diachrone Zusammenschau aller Gräber und ihrer Verteilung in Nähe von zu erschließenden Wegen³⁶ nach Nauplia, Argos und Heraion, so scheint sich für die geometrische Zeit, ähnlich wie in Argos, eine Siedlungskonzentration in der Burg³⁷ wie auf ihrer westlichen Feldseite abzuzeichnen.

Seit H. Schliemann versucht die Archäologie, mit den sachgegebenen Vorbehalten in der Interpretation von Bodenfunden zum Verständnis historischer Vorgänge vorzudringen, so z.B. die eben erschienene Synopse H. Catlings,³⁸ oder die anregend kritische Sehweise von R. Treuil, P. Darcque, J. Poursat und G. Touchais.³⁹

Besonders zur mykenischen späten Palastzeit (Keramikphase SH III B 2) sei verstatet, hier beispielhaft einige archäologische Fakten und ihre Interpretation aus Tiryns vorzuführen.

I. Soziale Gliederung und Architektur⁴⁰

In der Binnenarchitektur der Unterburg heben sich Bau I und VI durch ihre offizielle Funktion ab, die in ihrer Bauweise, Bauausstattung und ihren Funden deutlich wird.⁴¹ Der palastzeittypische Bau VI, entlang einem Korridor auf zwei Terrassen angelegt, weist ferner eine Werkstatt für Prestigebedarf sowie im Oberstock die Schreibstube einer Linear B-Verwaltung auf. Rinderknochen als Speisereste unterscheiden sich in einigen seiner Räume, bei der Kultkammer in der angrenzenden Befestigung (Kw 7) sowie in Bau I von der üblichen Fleischnahrung: meist Schaf, Ziege, Schwein. An seinen Außenwänden liegen Kochstellen im Freien; bei der westlichen wie bei zwei weiteren im offenen Nordwestareal der Unterburg weisen Unmengen von Muscheln auf Zubereitung von Nahrung minderer Güte hin. Zur geringeren Lebensqualität in einer Satellitensiedlung des weiteren Hinterlands von Tiryns, Proph. Elias, gehören der hohe Anteil von Muscheln (22,6% statt 8%) und

die reduzierte Fleischmenge (hoher Bestand von Jungtieren unter den Knochenabfällen),⁴² ebenso die weniger aufwendige Architektur oder Keramik. Kochstellen der Unterburg sind meist raumbezogen; allein der umfangreichere Keramikbestand in Raum 223 und Bau X legt eine Serviceleistung nahe.⁴³ Die Bevorratung verteilt sich auf die Kammern in der Burgmauer, auf wenige geschlossene Räume von Bauten oder auf angrenzende offene Schuppen (X). Diese eher gestreute Verteilung unterscheidet die Tirynther Unterburg von kompakteren Vorratseinheiten im engeren wie weiteren Palastbereich (Pylos, Mykene, Gla).

II. Zur Werkstattorganisation

Während der Periode SH III B-Mitte (III B1 late) scheint der Befundausschnitt der Unterburg eine Verbindung von Wohn-, Bevorratungs- und Werkstattbereich innerhalb der gleichen Hauseinheit nahezulegen, in der auch ein Bronzebarren (Metall aus Laurion) die redistributive Wirtschaftsform des Palastsystems anzeigt. Für die späte Palastzeit⁴⁴ sind in der Bleiverarbeitung hausbezogene Werkplätze (Flicken von Gefäßen), im Freien - nordöstlich Bau III: Flick- und Gießbetrieb (mehrere Barren) ebenso südlich Bau VI (Gußmodel) zu beobachten, während in Bau I, Raum 10 im Schutz zahlreicher Idole Bleierz verarbeitet wurde. Rohstoff des Bronzehandwerkes ist offensichtlich einzuschmelzendes Altmaterial: a) im Freien südlich Bau VI (Einschmelzen, Guß, auch Blei);⁴⁵ b) geschlossene Werkstatt in Bau VI, Raum 191 (Zeremonialschwert, Lötten mit Arseneisen); c) im Freien südlich Bau XI; d) geschlossene Werkstatt in Bau XI (Einschmelzen, Guß, Belegen von Objekten mit dünnem Goldblech).⁴⁶ Somit ergeben sich drei Kategorien: in Räumen bzw. im Freien für Haus- bzw. Gerätebedarf, in geschlossenen Werkstätten für Prestigebedarf. Die Vielzahl wie Kleinheit der Betriebe, auch Anteil von Altmetall, geben den archäologischen

36. Papadimitriou 1998.

37. ebd. aus Anm. 38. 39.41. 42 zu erschließen.

38. Catling 1989.

39. Treuil *et al.* 1989.

40. Zur Typisierung von Fundamenttechniken und ihre Zuweisung an Bauten bestimmter Sozialklassen: Kilian 1990b, 7f. 9f. 10. 11. 12f. 18.

41. Bau I: Kastenfundament, Siegelfunde, Holzmöbel mit Einlegearbeiten, figürlich bemalte Kratere (jeweils im piano

nobile), Häufung von Rinderknochen als Speiseabfälle, Löwenknochen (elitäre Jagd); Bau VI: Steinkapitell, Hausaltar mit Kulthorn, magaziniertes Kultgerät.

42. Kilian 1984a, 66; Kilian 1985, 133.

43. Geringere Sozialklasse als Palastareal von Pylos, evt. auch als Zygouries.

44. Vgl. Kilian 1983, 298 mit Abb. 22, 3; 23.

45. Kilian 1984b, 56f. Abb. 2.

46. ebd. 56 mit Abb. 1; 3, 9.

Aspekt zu den Jn-Tafeln von Pylos,⁴⁷ zum anderen ergänzt die Streuung der Werkstätten im Burgareal das Verteilungsbild der Bronzeschmiede im Herrschaftsgebiet von Pylos.⁴⁸

III. Verbreitung von Qualitätskeramik

Figürlich bemalte Kratere, Kannen etc. (*pictorial style*)⁴⁹ sind in palastzeitlichen Gräbern kaum vertreten. Bei ihrer Verteilung in Mykene betonte J. Crouwel⁵⁰ ihre Seltenheit im Keramikspektrum, zugleich sprach er das Vorkommen in hervorgehobenen Baukomplexen wie ihren möglichen Kultzusammenhang an. In der Unterburg erweist sich die Keramik des *pictorial style* in Bau I, Bau VI und im Zwinger vor dem Kultraum als Teil der Qualitätsausstattung, die zu gehobeneren Lebensbereichen wie zum offiziellen Kult gehört. Ihr Vorkommen im Magazinbau R 223 (LXII 35) ist innerhalb des genannten Keramikaspektes wohl mit einem bedeutenderen Bau im Osten, von der Grabung nicht erreicht, zu erklären; in der Außenfläche LXII 43 ist die Häufung der Qualitätskeramik zusammen mit der Konzentration von Idolen zu sehen; eine Station der offiziellen Kultprozession?

IV. Über die obigen Aspekte sozialer wie wirtschaftlicher Strukturen hinaus sind über eine Kartierung der Idole, Miniaturgefäße etc.⁵¹ auch geistige Verhaltensweisen zu verdeutlichen. Derartige Objekte kommen vor: a) bei Werkstatteinheiten, b) im Wohnbereich (in Korridoren, bei Türeingängen, entlang der Wände, an Herdstellen); c) im Kultraum der Westkurtine (Kw 7), bzw. davor, dort als Schutt periodischer Reinigungen. Dieser Kultraum wird von offizieller Religionsausübung erfaßt, deren Kennzeichen großformatige Idole, große Tierfiguren⁵² (auch Rhyta), Qualitätskeramik (figürlich bemalte Kratere) und Tieropfer (darunter zahlreiche Rinder) sind. Hier-

bei treten auch normalformatige Idole, wenige Tierfigurinen, dann Miniaturmöbel, Streitwagenmodelle und Miniaturgefäße auf. Aus der Kartierung wird der Anteil der Volksreligion⁵³ im Siedlungsbereich (Ausfall der Magazine in der Burgmauer selbst) ablesbar: weiblichen Figurinen, Tierfigurinen, Miniaturmöbeln, Miniaturgefäßen ist hier wie entsprechend in den Gräbern eine apotropäische Funktion beigemessen. Im offiziellen Kult werden in Tiryns wie im Heiligtum von Phylakopi⁵⁴ Großidole und kleine „Normalidole“ gleichermaßen verwendet, worin sich eine Transposition der Wirkung (nicht nur Funktion) für ihre Ebenbilder in der Volksreligion spiegeln mag. Die Heiligtümer der Befestigung in Tiryns bzw. Phylakopi verbinden mit der Ausübung offizieller Religion der Palastzeit ebenso ein räumlich begrenztes Versammlungsareal.⁵⁵

Diese hier an archäologischen Gegebenheiten aufgezeigte Interpretation hat Konsequenzen für die Kulträume der nachfolgenden Phasen SH IIIC-Früh - Entwickelt: Offensichtlich ist die topographische Bindung⁵⁶ ebenso wie die Tradition in der Zusammensetzung des Kultzubehörs. Im Unterschied zu der lokalen Regression im Heiligtum von Phylakopi⁵⁷ ergäbe sich in Tiryns: In den Kulträumen der SH III C-Zeit fassen wir eine offizielle Kultform der mykenischen Spätzeit, in die noch immer ein durch Bauten eingefasster Versammlungsplatz⁵⁸ miteinbezogen ist. Bilden sich auf den Ruinen der Paläste und nach dem Ende ihrer Organisation ein organisierter Synoikismos, neue soziale wie wirtschaftliche Strukturen heraus,⁵⁹ so scheinen, wie zu erwarten, die Volksreligion, doch auch Teile der offiziellen Religion ebenso wie die Verhaltensweisen gegenüber den Toten⁶⁰ von den tiefgreifenden Veränderungen nicht betroffen.

Aus den hier skizzierten Antworten und noch offenen Fragen wird deutlich, wie sehr auch die jüngsten Grabungen in die Forschungen der Vorgänger, nicht zuletzt von H. Schliemann, eingebunden sind.

47. Kilian 1985, 80 mit Anm. 103.

48. Stavrianopoulou 1989, 95ff.

49. Güntner 2000; Fundlokalisierung der Bügelkannen mit Oktopodendekor, ebenso der Larnakes weist auf einfachere Funktionsbereiche (Vorratssektor).

50. Crouwel 1988, 34 mit Abb. 2.

51. Hierzu schon Kilian 1985, 148 Abb. 16.

52. Kilian 1990c, 91.

53. Hägg 1981, 36, 38f.

54. French 1985, 290ff.; Renfrew 1985, 384.

55. Tiryns, Zwinger: Kilian 1981b, Abb. 2.

56. Kilian 1981b, Abb. 4, 5, 8, 9.

57. Renfrew 1985, 381.

58. Kilian 1981b, Abb. 8.

59. Ausführlich Kilian 1985, 79-81, Abb. 9, 6.

60. Mee und Canavagh 1984, 57ff. Abb. 11-12; ebd. 62: „changed conditions account for gradual transformation of tomb-types“ doch noch immer Aegean koine in Glaubensvorstellungen und Mehrfachbestattung (ebd. 60).

LITERATURVERZEICHNIS

- Braun, E., 1989. 'The problem of the apsidal house: New aspects of Early Bronze I domestic architecture in Israel, Jordan and Lebanon', *Palestine Exploration Quarterly* 21: 1-43.
- Catling, H.W., 1989. *Some Problems in Aegean Prehistory, c.1450-1380 B.C.* (J.L. Myres Memorial Lecture 14th), Oxford: Leopard's Head Press.
- Crouwel, J.H., 1988. 'Mycenaean pictorial pottery from outside the citadel at Mycenae', *BSA* 83: 25-36.
- Deger-Jalkotzy, S. und Alram-Stern, E., 1985. 'Aigeira-Hyperesia und die Siedlung Phelloë in Achaia I: Akropolis. I: Die mykenische Siedlung', *Klio* 67: 394-426.
- Demakopoulou, K. (Hrsg.), 1990. *Τροία, Μυκήνες, Τίρυνς, Ορχομενός. Εκατό χρόνια από το θάνατο του Ερρίκου Σλήμαν*, Athen.
- Dragendorff, H., 1913. 'Tiryns. Vorbericht über die Grabungen 1913', *AM* 38: 329-354.
- Finke, E.A.W (Zangger), 1988. *Landscape Evolution of the Argive Plain, Greece: Paleocology, Holocene Depositional History and Coastline Changes*, Phd thesis, University of Stanford.
- French, E., 1985. 'The figures and figurines', in Renfrew 1985: 209-280.
- Gercke, P. und Hiesel, G., 1971. *Grabungen in der Unterstadt von Tiryns von 1889 bis 1929* (Tiryns. Forschungen und Berichte V), Mainz am Rhein: Verlag Philipp von Zabern.
- Güntner, W., 2000. *Figürlich bemalte, mykenische Keramik von Tiryns* (Tiryns. Forschungen und Berichte XII. Mainz am Rhein, Verlag Philipp von Zabern.
- Hägg, R., 1981. 'Official and popular cults in Mycenaean Greece', in Hägg und Marinatos (Hrsg.): 35-39.
- Hägg, R., 1982. 'Zur Stadtwerdung des dorischen Argos', in D. Papenfuß, und V.M. Strocka (Hrsg.), *Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum von Archäologen, Vor- und Frühgeschichtlern. Tagungsbeiträge eines Symposions der Alexander von Humboldt-Stiftung Bonn-Bad Godesberg veranstaltet vom 25. - 30. November 1979 in Berlin* (Mainz am Rhein: Verlag Philipp von Zabern): 297 - 307.
- Hägg, R. und Marinatos, N. (Hrsg.), 1981. *Sanctuaries and Cults in the Aegean Bronze Age: Proceedings of the First International Symposium at the Swedish Institute in Athens, 12-13 May 1980*, Stockholm: Svenska Institutet i Athen.
- Jantzen, U. (Hrsg.), 1975. *Führer durch Tiryns*, Athen: Deutsches Archäologisches Institut in Athen.
- Karo, G., 1915. *Führer durch die Ruinen von Tiryns*, Athen: Deutsches Archäologisches Institut in Athen.
- Kempinski, A. und Niemeier, W.D., 1990. *Excavations at Kabri: Preliminary Report of 1989 Season: 4*, Tel Aviv: Tel Aviv University.
- Kilian, K., 1980. 'Zum Ende der mykenischen Epoche in der Argolis', *JRGZM* 27: 166-195.
- Kilian, K., 1981a. 'Neue historische Aspekte des Spätmykenischen. Ergebnisse der Grabungen in Tiryns', *Jahrbuch der Heidelberger Akademie der Wissenschaften*: 76-83.
- Kilian, K., 1981b. 'Zeugnisse mykenische Kulturausübung in Tiryns', in Hägg und Marinatos (Hrsg.): 49-58.
- Kilian, K., 1983. 'Ausgrabungen in Tiryns 1981', *AA*: 277-327.
- Kilian, K., 1984a. 'Η διοικητική οργάνωση της Πύλου και η αρχαιολογική ιεραρχία των οικισμών της Αργολίδος στη μυκηναϊκή εποχή', in *Πρακτικά Β' Τοπικού Συνεδρίου Μεσσηνιακών Σπουδών, Κυπαρισσία 27-29 Νοεμβρίου 1982*, 55-68.
- Kilian, K., 1984b. 'Μυκηναϊκά εργαστήρια χαλκού στην Τίρυνθα', *Ανθρωπολογικά* 6: 55-77.
- Kilian, K., 1985. 'La caduta dei palazzi micenei continentali: aspetti archeologici', in D. Musti (Hrsg.), *Le Origini dei Greci: Dori e Mondo Egeo* (Roma: Laterza): 73-95.
- Kilian, K., 1986. 'The Circular Building at Tiryns', in R. Hägg und D. Konsola (Hrsg.), *Early Helladic Architecture and Urbanization* (Göteborg): 65-71.
- Kilian, K., 1987. 'L'architecture des résidences mycéniennes: Origine et extension d'une structure du pouvoir politique pendant l'âge du bronze récent', in E. Levy (Hrsg.), *Le système palatial en Orient, en Grèce, et a Rome. Actes du Colloque de Strasbourg* (Leiden: E.J. Brill): 203-217.
- Kilian, K., 1988a. 'Die 'Thronfolge' in Tiryns', *AM* 103: 1-9.
- Kilian, K., 1988b. 'Mycenaean up to date, trends and changes in recent research', in E.B. French und K.A. Wardle (Hrsg.), *Problems in Greek Prehistory: papers presented at the Centenary Conference of the British School of Archaeology at Athens, Manchester April 1986* (Bristol: Bristol Classical Press): 115-152.
- Kilian, K., 1988c. 'The emergence of Wanax ideology in the Mycenaean Palaces', *OJA* (3): 291-302.
- Kilian, K., 1988d. 'Συμβολή στην αρχαιολογία της «Καθόδου» των Δωριέων', in *Πρακτικά Γ' Συνεδρίου Πελοποννησιακών Σπουδών, Καλαμάτα*, 8-15 Σεπτεμβρίου 1985: 148-158.
- Kilian, K., 1989. 'Μυκηναϊκά ανάκτορα της Αργολίδας', in *Πρακτικά Β' Τοπικού Συνεδρίου Αργολικών Σπουδών 1986* (Athen): 33-40.
- Kilian, K., 1990a. 'Τίρυνς', in Demakopoulou (Hrsg.): 122-129.
- Kilian, K., 1990b. 'Mykenische Fundamentierungsweisen in Tiryns', in P. Darceque und R. Treuil (Hrsg.) *L'habitat égéen préhistorique. Actes de la Table Ronde inter-*

- nationale, Athènes, 23–25 juin 1987* (Athènes): 95-113.
- Kilian, K., 1990c. Besprechung von Colin Renfrew, *The Archaeology of Cult* (London 1985), *Præhistorische Zeitschrift* 65: 89-94.
- Konsola, D., 1984. *Η πρόομη αστικοποίηση στους πρωτοελλαδικούς οικισμούς*, Athen.
- Kroll, H., 1982. ‚Kulturpflanzen von Tiryns‘, *AA* 1982: 467-485.
- Kroll, H., 1984. ‚Zum Ackerbau gegen Ende der Mykenischen Epoche in der Argolis‘, *AA* 1984: 211-222.
- Mee, C.B. und Cavanagh, W.G., 1984. ‚Mycenaean tombs as evidence for social and political organization‘, *OJA* 3: 45-64.
- Papadimitriou, A., 1998. ‚Η οικιστική εξέλιξη της Τίρυνδας μετά τη μυκηναϊκή εποχή. Τα ευρήματα και η ιστορική ερμηνεία τους‘, in A. Pariente und G. Touchais (Hrsg.), *Argos et l'Argolide, topographie et urbanisme* (Athen): 117-130.
- Renfrew, C., 1985. *The Archaeology of Cult: the sanctuary at Phylakopi* (BSA Supplementary Volume No. 18), London: British School of Archaeology at Athens; Thames and Hudson.
- Schliemann, H., 1886. *Tiryns: der prähistorische Palast der Könige von Tiryns, Ergebnisse der neuesten Ausgrabungen*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schulz, T., 1988. ‚Die Rekonstruktion des Thronpodestes im ersten grossen Megaron von Tiryns‘, *AM* 103: 11-23.
- Snodgrass, A., 1977. *Archaeology and the Rise of the Greek State*, Cambridge: Cambridge University Press
- Stavrianopoulou, E., 1989. *Untersuchungen zur Struktur des Reiches von Pylos: die Stellung der Ortschaften im Lichte der Linear B-Texte* (Studies in Mediterranean Archaeology and Literature 77), Partille [Sweden]: Paul Åströms Förlag.
- Touchais, G., 1985. ‚Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1984‘, *BCH* 109: 759-862.
- Treuil, R., Darcque, P., Poursat, J. C., und Touchais, G., 1989. *Les civilisations égéennes*, Paris: Presses universitaires de France.
- Von den Driesch, A. und Boessneck, J., 1990. ‚Die Tierreste von der mykenischen Burg Tiryns bei Nauplion/Peloponnes‘, in: *Tiryns. Forschungen und Berichte XI* (Mainz am Rhein: Verlag Philipp von Zabern), 87-164.

Γεωλογικές παρατηρήσεις στο ανάκτορο της αρχαίας Τίρυνθας και στις γειτονικές περιοχές

Μιχάλης Δερμιτζάκης, Ζαφείρης Καροτσιέρης, Ευφροσύνη Γεωργιάδου-Δικαιούλια και Βασίλης Τσαπραλής

I. Εισαγωγή

Στην εργασία αυτή παρουσιάζονται οι γεωλογικές παρατηρήσεις που έγιναν στην περιοχή του ανακτόρου της αρχαίας Τίρυνθας και στη γύρω από αυτό περιοχή και διατυπώνονται απόψεις για τη γεωλογική και παλαιογεωγραφική εξέλιξη της περιοχής κατά το πρόσφατο παρελθόν, με την οποία είναι άμεσα συνδεδεμένη και η ανθρώπινη δραστηριότητα στην περιοχή αυτή. Για το λόγο αυτό ευελπιστούμε ότι οι παρατηρήσεις και τα συμπεράσματά μας θα συμβάλλουν στην αρχαιολογική έρευνα ενός τόσο αξιόλογου αρχαιολογικού χώρου.

Η ακρόπολη της Τίρυνθας βρίσκεται στο νοτιοανατολικό τμήμα της αργολικής πεδιάδος πάνω σε μία λοφοειδή έξαρση (Εικ. 1). Ο μικρός αυτός λόφος έχει σχήμα ωοειδές με επιμήκη άξονα 300 μ. περίπου και διεύθυνση ΒΒΔ-ΝΝΑ. Σήμερα στα ανώτερα σημεία του παρουσιάζει δύο περίπου οριζόντια μορφολογικά επίπεδα, ένα ανώτερο στο νότιο ήμισυ του λόφου με μέγιστο

υψόμετρο 24 μ. και ένα κατώτερο στο βόρειο ήμισυ του λόφου με υψόμετρο 16 μ. περίπου (Εικ. 2).

Στον ενδιάμεσο χώρο μεταξύ των δύο επιπέδων εμφανίζεται το βραχώδες υπόβαθρο. Η εμφάνιση αυτή μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δεν πρόκειται για δύο μικρούς λόφους ο ένας δίπλα στον άλλο, όπως μέχρι σήμερα πιστεύετο, αλλά για έναν και τον αυτό λόφο με το μέγιστο ύψος του στο νότιο ήμισυ και με μικρή μορφολογική κλίση προς βορρά. Ο λόφος αυτός συνίσταται από ασβεστολίθους φαιού χρώματος, ηλικίας Κατωτ. Κρητιδικού.

Οι ασβεστόλιθοι αυτοί εκτός από τα χαρακτηριστικά για αυτήν την γεωλογική περίοδο μικροαπολιθώματα, περιέχουν και διάφορα μακροαπολιθώματα (Γαστερόποδα, Ρουδιστές, Αμμωνίτες), τομές των οποίων φαίνονται στις επιφάνειες των βράχων σε διάφορες θέσεις. Πρόκειται για τους ίδιους ασβεστόλιθους που συναντούμε τόσο νοτιοανατολικά της ακροπόλεως στο λόφο του Προφήτη Ηλία, όσο και στον άλλο λόφο ανατολικά αυτής με το ίδιο όνομα. Οι ασβεστόλιθοι αυτοί μαζί με



Εικ. 1. Πανοραμική θέα της ακρόπολης της Τίρυνθας (από Παπαδημητρίου 2001, 52, Εκδόσεις Έσπερος).

το φλύσχη της ίδιας ενότητας συνιστούν το υπόβαθρο των Τεταρτογενών αποθέσεων του νοτιοανατολικού τμήματος της αργολικής πεδιάδος. Στο ανατολικό τμήμα της περιοχής αυτής αναπτύσσονται επιφανειακά οι παλαιότερες τεταρτογενείς χερσαίες αποθέσεις (Πλειστοκαινικής ηλικίας), ενώ δυτικότερα οι πλειοκαινικές αποθέσεις.

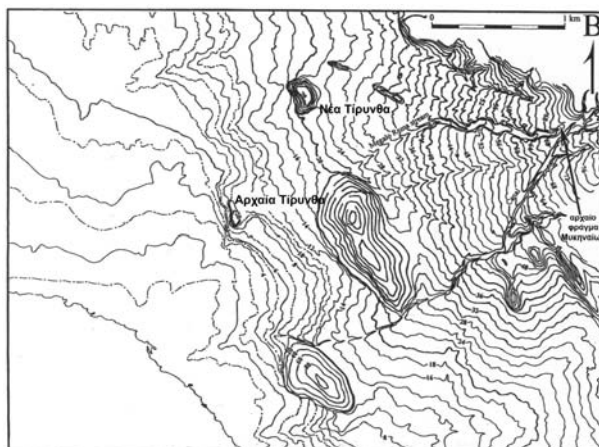
Ο E. Finke (1988) στην διατριβή του μελετά λεπτομερώς τις τεταρτογενείς αποθέσεις ολόκληρου του αργολικού πεδίου και παραθέτει μία αρκετά κατατοπιστική διάρθρωση των ολοκαινικών σχηματισμών, στους οποίους διακρίνει αποθέσεις αλλουβιακές, λιμναιές και θαλάσσιες. Για τις τελευταίες δέχεται ότι είναι αποτέλεσμα θαλάσσιας επικλύσεως, που έλαβε την μέγιστη τιμή της πριν από 4.500 χρόνια και κατά την οποία η ακτή είχε φθάσει μόλις 250 μ. από την αρχαία Τίρυνδα. Αναφέρει επίσης αλλουβιακές αποθέσεις πριν, κατά και μετά την επίκλυση αυτή και δέχεται ότι η προώθηση της ακτογραμμής προς το μέρος της θάλασσας, που παρατηρείται τελευταία, οφείλεται στη συσσώρευση των αλλουβιακών αποθέσεων.

II. Γεωλογικές, υδρογεωλογικές και τεχνικογεωλογικές παρατηρήσεις

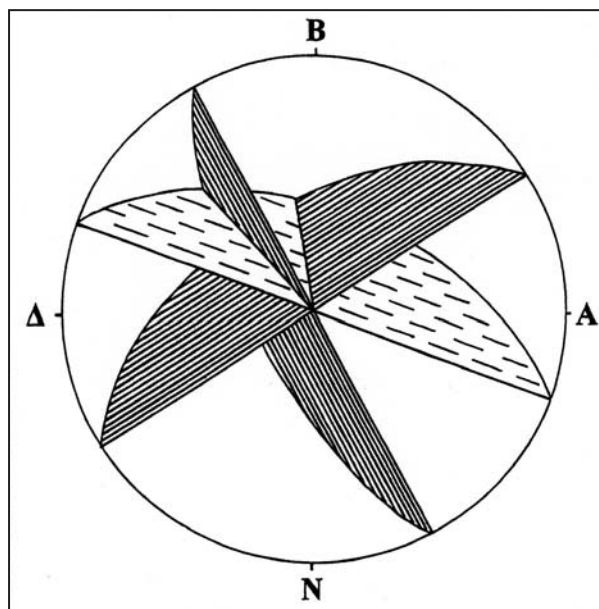
Οι ασβεστόλιθοι του λόφου της αρχαίας Τίρυνδας παρουσιάζουν σαφή στρώση, που τους διαχωρίζει σε παχιά στρώματα με σταθερό προσανατολισμό και κλίση (διεύθυνση Β 60° Α, κλίση 30° προς ΝΑ). Οι ασβεστόλιθοι αυτοί διατέμνονται από επιφάνειες διακλάσεων που συστηματοποιούνται σε δύο πρωτεύοντα και ένα δευτερεύον σύστημα.

Η βραχομάζα των ασβεστολιδών αυτών, γενικά, δεν παρουσιάζει μεγάλη συχνότητα ασυνεχειών. Η μηχανική της συμπεριφορά που καθορίζεται από διάφορους παράγοντες (αποσάθρωση παρειών των ασυνεχειών, υλικά πλήρωσης των διακένων τους κ.λ.π.) κρίνεται ως πολύ κανονοποιητική. Έτσι, αν ληφθεί υπόψη και η πολύ καλή αντοχή του ανέπαφου πετρώματος, θα πρέπει να δεχθούμε μια πολύ καλή συμπεριφορά στην δεμελίωση του βραχώδους αυτού υποβάθρου της ακροπόλεως της Τίρυνδας (Εικ. 3α και 3β).

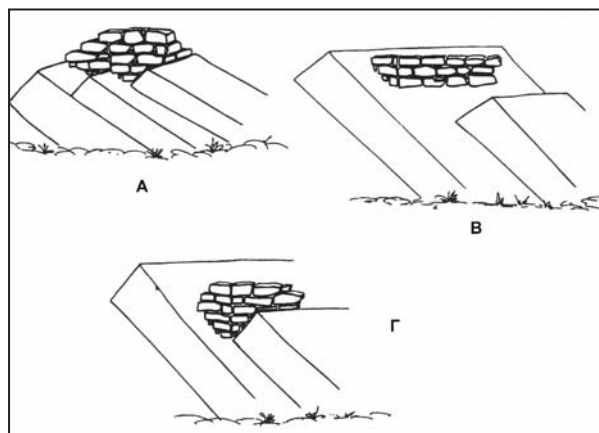
Όσο αφορά τώρα τα οχυρωματικά τείχη της ακροπόλεως έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής: Η κατασκευή τους, όπως είναι γνωστό, έχει γίνει με την τεχνική των «Κυκλώπειων τειχών». Χρησιμοποιήθηκαν μεγάλοι κατά κανόνα ογκόλιθοι, συνήθως πολυγωνικοί, που επιτρέπουν μεγάλη, δομική σύμπλεξη, με αποτέλεσμα να έχουμε αρκετά αυξημένη σταθερότητά τους (Εικ. 4). Σε



Εικ. 2. Τοπογραφικός χάρτης της περιοχής Τίρυνδας.



Εικ. 3α. Κυκλογραφική προβολή των μέσων επιπέδων των δυσσυμφωνιών των στρωμάτων.



Εικ. 3β. Διαφορετικοί τύποι δεμελίωσης σε φυσικές αγκυρώσεις.

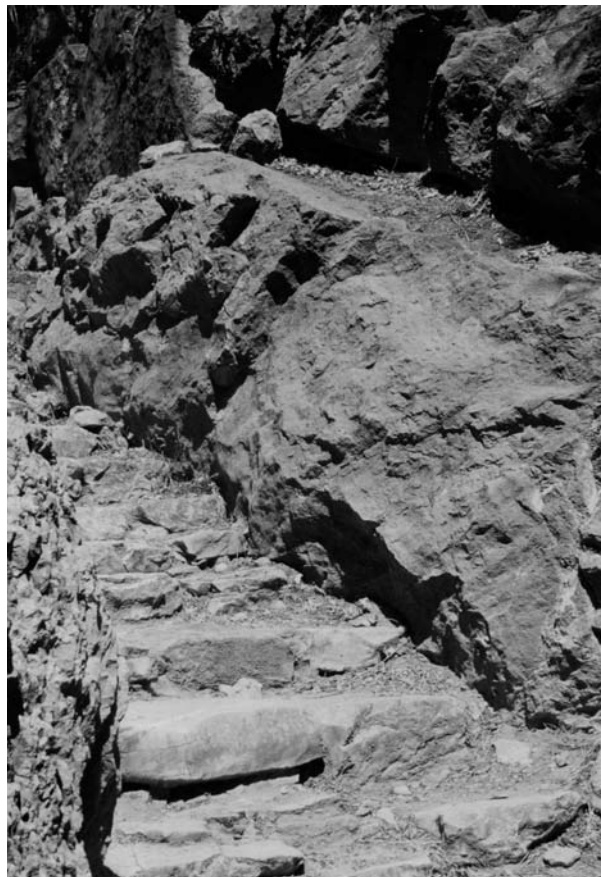
ορισμένες όμως θέσεις οι επιφάνειες επαφής των δομικών στοιχείων του τείχους είναι πολύ περιορισμένες λόγω ανωμαλιών της επιφάνειάς τους, γεγονός που οδηγεί σε προβλήματα ευστάθειας του τείχους (Εικ. 4). Συγκεκριμένα, λόγω της περιορισμένης επιφανειακής επαφής των ογκολίθων υπάρχει περίπτωση, από υπερβολική τάση φορτίσεως να προέλθει θραύση των ογκολίθων (διαπιστώθηκε ότι αρκετοί ογκόλιθοι έχουν ήδη θραυσθεί). Επίσης η διατμηματική αντοχή μεταξύ των ογκολίθων μειώνεται αισθητά και έτσι το τείχος παρουσιάζεται πιο ευάλωτο σε επιβαρύνσεις που τυχόν ήθελε δεχτεί, από σεισμικές κυρίως δονήσεις.

Τα οχρωματικά τείχη καθώς και πολλά από τα αρχαία κτίρια εδράζονται απ' ευθείας επάνω στο βραχώδες ασβεστολιθικό υπόβαθρο. Σε ορισμένες θέσεις η θεμελίωσή τους αναπτύσσεται εγκάρσια προς την παράταξη των ασβεστολιθικών στρωμάτων, ενώ σε άλλες θέσεις παράλληλα προς αυτή. Στην πρώτη περίπτωση η ευστάθεια της θεμελίωσης τους είναι δεδομένη, καθώς αυτή γίνεται επάνω σε διαφορετικά στρώματα, τα οποία δημιουργούν μία οδοντωτή βάση, πράγμα που εξασφαλίζει πολύ καλή σταθερότητα στο τείχος. Στη δεύτερη περίπτωση η θεμελίωση θα μπορούσε να γίνει πάνω σε μία εκτεταμένη, κεκλιμένη στρωματογραφική επιφάνεια, γεγονός που θα προκαλούσε σοβαρά προβλήματα ευσταθείας του τείχους. Κάτι τέτοιο όμως δεν παρατηρήθηκε σε καμιά θέση, καθώς στην περίπτωση αυτή τα τείχη εδράζονται κατά κανόνα μεταξύ μιας επιφάνειας στρώσης και μιας διάκλασης με αντίθετη φορά κλίσης, πράγμα που δημιουργεί μια πολύ καλή βάση θεμελίωσης του τείχους. Οι κεκλιμένες επιφάνειες στρώσεως έχουν χρησιμοποιηθεί σε ορισμένες περιπτώσεις για την δημιουργία κλιμάκων, όπως στην περίπτωση της κλιμάκας που οδηγεί από μια μικρή είσοδο στο κα-



Εικ. 4. Λεπτομέρεια δομής οχρωματικού τείχους όπου σε ορισμένες θέσεις φαίνονται οι περιορισμένες επιφάνειες επαφής των ογκολίθων.

μπύλο τμήμα της δυτικής πλευράς του τείχους, στην άνω ακρόπολη (Εικ. 5).



Εικ. 5. Κλίμακα κατασκευασμένη παράλληλα προς την στρώση των ασβεστολίδων του υποβάθρου.

Η πετρολογική μελέτη των ογκολίθων, των τειχών έδειξε ότι πρόκειται κυρίως για ασβεστολίθους ιδίας φάσεως με εκείνους του υποβάθρου θεμελίωσης. Μεταξύ αυτών, όμως, διακρίνονται και τεμάχια ερυθρωπών, ασβεστομαργαϊκών, ασβεστολίδων, μιας φάσεως που συναντάται στους παρακείμενους ασβεστολιθικούς λόφους του Προφήτη Ηλία. Μεταξύ των δομικών στοιχείων υπάρχουν και μεγάλα τεμάχια κροκαλοπαγών, τα οποία θα πρέπει να έχουν λατομηθεί από τα Πλειοκαινικά στρώματα, που αναπτύσσονται στις παρυφές της αργολικής πεδιάδας. Τα τεμάχια αυτά κατά κανόνα έχουν χρησιμοποιηθεί λαξευμένα στη δόμηση των ανακτόρων, αφ' ενός μεν γιατί η λάξευσή τους είναι ευκολότερη έναντι των ασβεστολίδων και αφ' ετέρου γιατί είναι δυνατή η λατόμηση μεγάλων τεμαχών, καθώς δεν υπάρχουν πολλές διακλάσεις (ασυνέχειες) στα πετρώματα αυτά. Κατά κανόνα όλες οι λιθοδομές έχουν γίνει χωρίς λάξευση των ασβεστολιθικών τεμαχών, των οποίων

οι επιφάνειες αντιστοιχούν σε ασυνέχειες στρώση ή διακλάσεων του μητρικού πετρώματος.

Σαν δομικά στοιχεία της οροφής των στοών έχουν χρησιμοποιηθεί ειδικά ασβεστολιδικά τεμάχια, που, τουλάχιστον από την μια πλευρά τους, οριοθετούνται από ασυνέχειες που σχηματίζουν αμβλεία γωνία. Η τοποθέτηση αυτών των ογκολίθων έχει γίνει με τέτοιο τρόπο, ώστε η μία από τις επιφάνειες που δημιουργούν την αμβλεία γωνία να είναι οριζόντια και η άλλη να αποτελεί μέρος του κεκλιμένου θόλου της οροφής (Εικ. 6). Τέτοια συστήματα ασυνεχειών που αποκόπτουν ασβεστολιδικά τεμάχια με πλευρές που σχηματίζουν αμβλείες γωνίες, μπορούμε να παρατηρήσουμε σ' ένα εγκαταλειμμένο λατομείο στις δυτικές παρυφές του λόφου Προφήτης Ηλίας ανατολικά της αρχαίας Τίρυνδας (Εικ. 3α και 7).



Εικ. 6. Η νότια γαλαρία της ακρόπολης της Τίρυνδας (από Παπαδημητρίου 2001, 32, Εκδόσεις Έσπερος).

Στην δυτική πλευρά της ακροπόλεως οι ανασκαφές έχουν αποκαλύψει δύο σχεδόν παράλληλες σήραγγες (στοές), οι οποίες υπό κλίση διαπερνούν τα οχυρωματικά τείχη της κάτω ακροπόλεως και από το εσωτερικό αυτής οδηγούν υπογείως μέσα στις αλλουβιακές προσχώσεις που περιβάλλουν το λόφο της Τίρυνδας. Οι πλευρές και η οροφή των σηράγγων αυτών καλύπτονται από λιθοδομές όμοιες με εκείνες των τειχών, ενώ τα



Εικ. 7. Συστήματα ασυνεχειών που αποκόπτουν τεμάχια με πλευρές που σχηματίζουν αμβλεία γωνία. Τέτοια τεμάχια έχουν χρησιμοποιηθεί για τις οροφές των στοών.

ασβεστολιδικά στρώματα του υπόβαθρου αποτελούν το δάπεδό τους. Τα κάτω άκρα αυτών των σηράγγων χρησίμευαν σαν υδρομαστευτικές τάφροι, οι οποίες προμήθευαν νερό στους κατοίκους της ακρόπολης. Προφανώς γινόταν εκμετάλλευση του φρεατίου υδροφόρου ορίζοντα, ο οποίος αναπτυσσόταν μέσα στις αλλουβιακές προσχώσεις. Παρόλο ότι επρόκειτο για έναν παράκτιο, φρεάτιο, υδροφόρο ορίζοντα, θα πρέπει η ποιότητα του νερού να ήταν αρκετά καλή. Και τούτο διότι οι ιλυώδεις θαλάσσιες αποδέσεις, που είχαν ήδη αποθεθεί μπροστά από τις αλλουβιακές αποδέσεις του υδροφόρου ορίζοντα, θα εμπόδιζαν την διείσδυση του θαλάσσιου νερού προς τον υδροφόρο ορίζοντα και την ανάμιξη του με αυτόν.

Σήμερα, τα κατώτερα σημεία των δαπέδων των σηράγγων αυτών βρίσκονται σε υψόμετρο 4-5 μ. πάνω από την στάθμη της θάλασσας, ενώ καμιά παρουσία νερού δεν σημειώνεται μέσα σε αυτές. Αυτό προφανώς οφείλεται σε πτώση της στάθμης του υδροφόρου ορίζοντα ως προς το δάπεδο των σηράγγων. Η σχετική αυτή πτώση στάθμης θα μπορούσε να προέλθει, ή από την μείωση της υπόγειας τροφοδοσίας του υδροφόρου ορίζοντα ή από την αύξηση του απόλυτου υψόμετρου του δαπέδου των σηράγγων λόγω προσφάτων ανυψώσεων της περιοχής.

Αν δεν συνέβαινε ούτε η μία περίπτωση (μείωση υπόγειας τροφοδοσίας) ούτε η άλλη (ανύψωση της περιοχής), τότε θα έπρεπε να προέλθει μικρή σχετικά ανύψωση της στάθμης του υδροφόρου ορίζοντα, αφού με την πάροδο των χρόνων είχαμε συνεχή συσσώρευση αλλουβιακών αποθέσεων και παράλληλα απομάκρυνση της ακτογραμμής από τη θέση της ακρόπολης της Τίρυνδας. Η σύσταση των αλλουβιακών αποθέσεων μέσα στις οποίες αναπτύσσεται ο φρεάτιος υδροφόρος

ορίζοντας της περιοχής, δεν φαίνεται να δικαιολογεί μεγάλη υδραυλική κλίση αυτού. Έτσι, λόγω και της μικρής σχετικής απόστασης της ακροπόλεως από την ακτογραμμή θα πρέπει να αναμένουμε αφενός μεν μικρή υψομετρική διαφορά της στάθμης του υδροφόρου ορίζοντα μεταξύ της θέσης της ακρόπολης και της ακτής, και αφετέρου μικρές μεταβολές της στάθμης του στη θέση της ακρόπολης λόγω μείωσης της υπόγειας τροφοδοσίας ή υπερεκμετάλλευσης του. Ως εκ τούτου δεν μπορούμε να αποδώσουμε την αχρήστευση των υδρομαστευτικών σηράγγων, λόγω της πτώσης της στάθμης του υδροφόρου ορίζοντα, σε μείωση της υπόγειας τροφοδοσίας του, που πιθανόν να έχει συμβεί από την μυκηναϊκή εποχή μέχρι σήμερα, ή σε υπερεκμετάλλευσή του. Συνεκτιμώντας όλα τα παραπάνω στοιχεία, για να δικαιολογήσουμε την πτώση της στάθμης του υδροφόρου ορίζοντα, θα πρέπει να δεχθούμε την δράση ανυψωτικών, τεκτονικών κινήσεων στην περιοχή της Τίρυνδας. Κοντά στις εξόδους των δύο σηράγγων μέσα στην κάτω ακρόπολη υπάρχει ένα αρκετά βαθύ φρεάτιο, που έχει ανορυχθεί μέσα στους ασβεστόλιθους του υποβάθρου. Πιθανόν να κατασκευάστηκε μεταγενέστερα των σηράγγων για την ανεύρεση καρστικού νερού, όταν πλέον αυτές είχαν αχρηστευθεί.

Στο εσωτερικό της κάτω ακροπόλεως δημιουργείται μια επιφάνεια επιπεδώσεως (σήμερα ανασκαμμένη σε πολλά σημεία) σε υψόμετρο περίπου 16μ., πάνω σε ολοκαινικές οριζόντιες αποθέσεις. Τα στρώματα αυτά που είναι αργιλοαμμόδους συστάσεως με αδρομερέστερα κλαστικά στοιχεία μεταξύ των οποίων διακρίνουμε και τεμάχια κεραμικών, καλύπτουν κτίσματα πρωτοελλαδικής και μυκηναϊκής εποχής, ενώ νεώτερα κτίσματα υστερομυκηναϊκής εποχής έχουν δεμελιωθεί πάνω στα ιζήματα αυτά (Εικ. 8). Λεπτομερές κλαστικό υλικό από αυτά τα ιζήματα έχει εισχωρήσει στα διάκενα που αφήνουν οι ογκόλιθοι του εξωτερικού οχυρωματικού τείχους της ακροπόλεως (Εικ. 9). Προφανώς οι ίδιες αποθέσεις είχαν πληρώσει τις δύο σήραγγες και το φρέαρ που αναφέραμε παραπάνω.

Λεπτομερής μελέτη του σχηματισμού αυτού έδειξε κατ' αρχήν ότι δεν πρόκειται για επιχωματώσεις, πού θα ήταν δυνατόν να προέρχονται από ανθρώπινη δραστηριότητα. Κατά μήκος μιας τεχνικής τομής του σχηματισμού αυτού, που έχει γίνει από ανασκαφές στην κάτω ακρόπολη μπορούμε σε απόσταση αρκετών μέτρων να διακρίνουμε μια σαφή οριζόντια περίπου στρώση, ενώ τα πεπλατυσμένα αδρομερή κλαστικά στοιχεία (θραύσματα κεραμικών) παρουσιάζονται πάντοτε τοποθετημένα με τις πλατειείς τους επιφάνειες οριζόντιες



Εικ. 8. Ιζήματα που καλύπτουν πρωτοελλαδικά και μυκηναϊκά κτίσματα της κάτω ακροπόλεως (φωτ. λήψη το 1990).



Εικ. 9. Λεπτομερή ιζήματα μέσα στα διάκενα του τείχους της κάτω ακροπόλεως.

(Εικ. 10α και 10β). Η συμπύκνωση του υλικού είναι αρκετά μεγάλη, πράγμα που δεν παρατηρείται στις άλλες επιχωματώσεις που γίνονται από τον άνθρωπο. Σ' αυτό συνηγορεί και η όλη ιζηματοδομή του σχηματισμού αυτού. Η προσεκτική εξέταση του κλαστικού αυτού σχηματισμού στην επαφή του με το οχυρωματικό τείχος της ακροπόλεως δείχνει ότι δεν υπάρχει διατάραξη της δομής ή της συστάσεώς του. Από αυτό τεκμηριώνεται ότι το τείχος δεν δεμελιώθηκε μέσα σε τάφρο που ανοίχθηκε στο σχηματισμό αυτό, αλλά η απόθεση του υλικού αυτού έγινε μετά την κατασκευή του τείχους (Εικ. 11).

Ορισμένοι τοίχοι κτισμάτων που έχουν καλυφθεί από τα ιζήματα αυτά παρουσιάζουν κατά θέσεις κυρτώσεις. Κατά την γνώμη μας αυτές δεν μπορεί να οφείλονται σε σεισμικές δονήσεις, αλλά να είναι το αποτέλεσμα των τάσεων που δέχθηκε το τείχος αρχικά από τη μία πλευρά, από τα ιζήματα που άρχισαν να συσσω-



Εικ. 10α και 10β. Στρώματα ολοκαινικών σχηματισμών στην κάτω ακρόπολη (φωτ. λήψη το 1990).

ρεύονται και να καλύπτουν τα κτίσματα. Η μικροπαλαιοντολογική εξέταση δειγμάτων από τον σχηματισμό αυτό, έδειξε ότι η εγκλεισμένη σε αυτά μικροπανίδα και μικροχλωρίδα είναι πολύ φτωχή. Την συγκέντρωση της πανίδας συνδέτουν βενδονικά Τρηματοφόρα και Οστρακώδη σε μικρό αριθμό ειδών και ατόμων καθώς και σκελετικά λείψανα διατηρημένα σε άριστη κατάσταση. Η κατάσταση διατηρήσεώς τους αποκλείει επαναϊζηματοποίησή τους από άλλους σχηματισμούς.

Από τα Τρηματοφόρα αναγνωρίστηκαν: το είδος *Ammonia beccarii* var. *tepida* (CUSHMAN) και αντιπρόσωποι της οικογένειας Miliolidae. Από τα οστρακώδη αναγνωρίστηκαν νεαρές μορφές του γένους *Cyprideis* που ίσως ανήκουν στο είδος *torosa* (JONES) και του γένους *Hyocypris*. Η χλωρίδα αντιπροσωπεύεται από το γένος *Chara* (Χαρόφυτο) και απανδρακωμένα φυτικά λείψανα. Ο ίδιος οργανικός κόσμος ευρέθηκε και σε ανάλογο σχηματισμό έξω ακριβώς από την κάτω ακρόπολη και δυτικά αυτής, σε απόλυτο υψόμετρο περίπου 8 μ. Εκτός από τα μικροαπολιθώματα ευρέθηκαν και μελετήθηκαν και μακροαπολιθώματα. Προσδιορίστηκαν τα εξής είδη: *Cardium* (*Cerastoderma*) *edule* LINNE, *Ostrea lamellosa* (BROCCHI), *Murex trunculus* LINNE, *Trochus turbinatus* BORN, *Columbella rustica* LINNE.

Η συγκέντρωση των βενδονικών Τρηματοφόρων και Οστρακωδών που αναφέρεται παραπάνω, δείχνει ότι το περιβάλλον ιζηματογενέσεως των αντιστοίχων ιζημάτων ήταν λιμνοβαλτώδες και θρισκόταν σε πολύ μικρή απόσταση από την θάλασσα, της οποίας κατά καιρούς δεχόταν την επίδραση. Έτσι, κατά την άποψή μας ερμηνεύεται η συνύπαρξη των γενών *Hyocypris* και *Chara* που σήμερα ζουν σε κατ' εξοχήν λιμναία περιβάλλοντα, με τα βενδονικά Τρηματοφόρα *Ammonia* sp και *Miliolidae* που ζουν σε θαλάσσια έως υφάλμυρα περιβάλλοντα.

Είναι λοιπόν σαφές, ότι ο αργιλοαμμώδης σχηματισμός που συναντάται στην κάτω ακρόπολη της Τίρυνδας, αποτέθηκε σε πολύ χαμηλότερο απόλυτο υψόμετρο από αυτό που βρίσκεται σήμερα και οπωσδήποτε πλησιέστερα στην παλαιά ακτογραμμή (Εικ. 12). Φυσικά θα πρέπει να δεχθούμε μία ευρύτερη απόθεση αυτών των υλικών γύρω από την ακρόπολη, τουλάχιστον μέχρι



Εικ. 11. Λεπτομέρεια επαφής του κλαστικού σχηματισμού με το τείχος, όπου δεν παρατηρείται η διατάραξη του πρώτου.

το υψόμετρο των 16 μ., όπου σήμερα συναντάμε αυτά τα ιζήματα μέσα στην ακρόπολη. Ως εκ τούτου θα πρέπει να θεωρηθούν πιθανές σημαντικότερες γεωλογικές διεργασίες κατά την διάρκεια των 3.500 έως 3.000 ετών.

III. Συμπεράσματα

Φαίνεται ότι από τις αρχές της μυκηναϊκής περιόδου είχε αρχίσει μία έντονη ιζηματογένεση γύρω από την Τίρυνθα με την μορφή αλλουβιακών αποθέσεων ή χαμηλότερα με την μορφή λιμνοβαλτωδών ιζημάτων. Η ιζηματογένεση αυτή θα πρέπει να συνοδεύτηκε με παράλληλη καθοδική κίνηση της ξηράς, η οποία και θα αντιστάθμιζε την αύξηση του αναγλύφου από την συσσώρευση των κλαστικών υλικών. Οι αρχαίοι κάτοικοι της Τίρυνθας κατά την μυκηναϊκή εποχή θα έβλεπαν να μειώνεται όλο και περισσότερο το ύψος της ακρόπολης σε σχέση με το επίπεδο των προσχώσεων που συσσωρεύονταν γύρω από αυτή, ανήμποροι να κάνουν κάτι για να σταματήσουν αυτή την εξέλιξη.

Έτσι, οι προσχώσεις έφθασαν μέχρι το επίπεδο του λόφου της ακροπόλεως, πέρασαν το οχυρωματικό τείχος και άρχισαν να αποτίθενται μέσα σ' αυτήν καλύπτοντας τα κτίσματα. Πιθανόν την εποχή αυτή (ύστερη εποχή του Χαλκού), κατασκεύασαν το φράγμα, ανατολικά της νέας Τίρυνθας και την διώρυγα εκτροπής για να ανακόψουν τις πλημμύρες που προκαλούσε το Μεγάλο Ρέμα (σημερινή ονομασία) με δετικά μάλλον αποτελέσματα.

Η εκτροπή αυτή φαίνεται να ανέκοψε την ιζηματογένεση γύρω από την Τίρυνθα. Σε αυτό θα πρέπει να συνετέλεσε και μία ταχεία ανυψωτική κίνηση της ξηράς που άρχισε να εκδηλώνεται λόγω τεκτονικών αιτιών. Έτσι, πάνω στα ιζήματα, που είχαν αποθεθεί ακόμα και μέσα στην ακρόπολη θεμελιώθηκαν νέα κτίσματα (υστερομυκηναϊκής εποχής ή και νεώτερα).

Η ανύψωση της περιοχής συνοδεύτηκε από μία έντονη διάβρωση και απομάκρυνση των πολύ χαλαρών ιζημάτων που είχαν συσσωρευτεί γύρω από την Τίρυνθα. Αντίθετα, τα αντίστοιχα ιζήματα που είχαν αποθεθεί μέσα στην ακρόπολη δεν διαβρώθηκαν, γιατί προστα-



Εικ. 12. Εσωτερική όψη του τείχους της κάτω ακροπόλεως (φωτ. λήψη το 1990).

τεύτηκαν από το περιμετρικό, οχυρωματικό τείχος και διατηρήθηκαν μέχρι σήμερα. Η διάβρωσή τους έγινε μόνο μέσα από μερικά ανοίγματα αυτού.

Ως εκ τούτου, η μορφολογία που παρουσιάζει σήμερα η περιοχή γύρω από την ακρόπολη της Τίρυνθας οφείλεται κυρίως σε παράγοντες διάβρωσης παρά σε παράγοντες απόθεσης όπως υποστηρίζει ο Finke. Η ανυψωτική κίνηση της ξηράς που πρέπει να άρχισε μετά την υστερο-μυκηναϊκή εποχή, δικαιολογεί και την πτώση του υδροφόρου φρεατίου ορίζοντα.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Balcer, D., 1974. 'The Mycenaean dam at Tiryns', *AJA* 78: 141-149.
 Bousquet, B., Dufaure, J.J., Keraudren, B., Pechoux, P.Y., Philip, H., and Sauvage, J., 1976. 'Essai de corrélations stratigraphiques entre les faciès marins, lacustres et con-

- tinentsaux du Pleistocene de Grèce', *Bulletin de la Société Géologique de France* XVIII (no 2): 413-418.
 Dercourt, J., 1960. 'Esquisse géologique de la bordure occidentale de la plaine d'Argos, Peloponnesse, Grèce', *Bulletin de la Société Géologique de France* VII, 2: 961-966.

- Dufaure, J.J., 1975. *Le relief du Péloponnèse*, PhD thesis, Université de Paris IV.
- Finke, E., (Zangger) 1988. *Landscape Evolution of the Argive Plain, Greece: Paleoecology, Holocene Depositional History and Coastline Changes*, PhD thesis, Stanford University.
- Θεοδωρόπουλος, Δ. και Ζαμάνη, Α., 1970. 'Γεωλογικά και φυσικογεωγραφικά έρευνα επί του Αργολικού πεδίου', *Annales Géologiques des Pays Helléniques* 22: 269-294.
- Kelletat, D., Kowalczyk, G., Schroder, B., Winter, K.P., 1976. 'A synoptic view of the Neotectonic development of the Peloponnesian coastal regions', *Zeitschrift der Deutschen Geologischen Gesellschaft* 127: 447-465.
- Λειβαδίτης, Γ. και Αλεξούλη-Λειβαδίτη, Α., 1984. 'Συμβολή στη γνώση της στρωματογραφίας και τεκτονικής δομής της περιοχής Άργους', *ΠΑΑ* 59: 175-184.
- Παπαδημητρίου, Α., 2001. *Τίρυνς, ιστορικός και αρχαιολογικός οδηγός*, Αθήνα: Εκδόσεις Έσπερος.
- Pope, K. and Van Andel, T.H., 1984. 'Late quaternary alluviation and soil formation in the Southern Argolid: its history, cause and archaeological implications', *J. of Archaeological Science* 11: 281-306.
- Van Andel, T.H., Zangger, E. and Perissoratis, C., 1990. 'Quaternary transgressive/regressive cycles in the gulf of Argos, Greece', *Quaternary Research* 34: 317-329.
- Van Andel, T.H., Zangger, E. and Demitrack, A., 1990. 'Land use and soil erosion in prehistoric and historical Greece', *JFA* 17: 379-396.
- Zamani, A., Maroukian, H. and Gaki-Papanastasiou, K., 1991. 'Rythmes de dépôt et de creusement pendant les temps historiques dans le cadre des sites archéologiques de la région d' Argos (Grèce)', *Physio-Geo.* 22/33: 81-86.
- Zangger, E., 1991. 'Prehistoric coastal environments in Greece: The vanished landscapes of Dimini bay and lake Lerna', *JFA* 18: 1-15.
- Zangger, E., 1991. 'Tiryns unterstadt', *Archaeometry* 90: 831-840.

A physical and human geographic approach to the environment and landscapes of the Argive sites, excavated by H. Schliemann

Fivos Papadimitriou

Abstract

This paper aims to elucidate the interrelationships between humans, landscapes and environment in the setting of ancient Argolide. After reviewing possible causes of destabilisation of the Argive sites during the Mycenaean antiquity, it is argued that Argive landscapes underwent alternating cycles of stabilisation and destabilisation caused by the interplay of both human and physical geographic factors (land use, climate change, earthquakes). Following this, any explanation of the discontinuity at the Late Hellenic III should take into account all these factors and the interrelationships between them.

1. Introduction

Geomorphic conditions are often tightly connected to archaeological problems; particularly those concerning prehistoric man-environment interrelationships. One such characteristic example is the geomorphological interpretation of past shoreline shifts near-by the Bronze Age port of Tiryns. In this case, coastal geomorphology can be useful in the efforts to resolve the riddle of the exact location of the former shoreline, as the present seashore is remote enough from the fortification borders, to allow us to easily draw conclusions. But the implications of adopting a physical geographic approach are much broader than the case of the port of Tiryns suggests.

The causes of alternative periods of stability and instability of the landscape consist a problem of major importance, revealing several facets of man-environment interactions. We know that a discontinuous event (climatic, tectonic, hydrological etc.), which upsets the physical geographic conditions of a region can sometimes trigger off environmental equilibria to the extent that the entire regional landscape may become geomorphically or ecologically destabilised. Such destabilisations intensely interfere with the

long-established humans-environment interrelationships by chain-transitions or even feed-back mechanisms (i.e. if the causes of the destabilisation are of human origin). In the examination that will follow, no political or socioeconomic perturbations will be considered involved in the geomorphological and/or palaeo-environmental reconstructions.

2. The main physical geographic features of the Argive sites

The geological setting of the Argive sites excavated by Schliemann is diverse: mesozoic limestones, marbles, low-metamorphosed schists, as well as sandstones, flysch, ceratites and basaltic intrusions (diabase), outcropping in the surrounding mountainous masses. Pliocene fluvial and lacustrine marls occur to the north, whereas a major part of the plain's area is covered by quaternary deposits (pleistocene alluvial fans, red soils and holocene fans). Three streams cross the plain ejecting into the Argolic bay: Inachos, Erasinos and Megalo Rema. Inachos' flow direction coincides with the NW-SE direction of maximum tectonic depression.

Aside of the geological features, four main soil types appear in the area:

- a) Red soils, rich in calcium, unsorted, unbedded soils, resulting from limestone erosion, widely known as "terra rossa".
- b) Green and red soils, of fine to medium coarseness, produced from highly-weathered peridotites and serpentinites, which might be classified in the broad category of "Mediterranean dry brown forest soils".
- c) Redzina soils, originating from sandy and silty tertiary marls and conglomerates.
- d) Brown (most fertile) soil, roughly coinciding with the "younger fill" sedimentation period, in the terminology of Vita-Finzi (1969).

In our era, streams neither erode nor alluviate

their beds; so an equilibrium regime is maintained even with heavy rainfalls, although strong evidence of intense grazing since the Palaeolithic has been documented by Jacobsen (1973) and it is suspected to have inflicted severe soil erosion at that time. The onset of the recent alluviation can either be related to human-caused deforestation, or to deforestation due to goats' grazing, or even to climatic fluctuations of the past. As for land use, olive trees, vines, cereal cultivations and tree crops have traditionally been cultivated in the Argive plain, but it can not be verified whether these constituted the main crops and plantations in the antiquity also.

3. Physical-Geographic explanations applied to archaeological problems

Geomorphological investigations have much to offer to archaeological research, as they can unveil the interactions between prehistoric humans and their environment. As stated earlier, the geomorphological examination of past shoreline shifts in relation with the possible existence of an ancient port close to Tiryns in the Bronze Age consists an archaeological problem, which can be studied by Physical Geography. The causes of alternate stability-instability cycles of the landscape of that region is a related (although different) problem, to which Geography can also contribute.

Beginning with the problem of the precise identification of past shorelines of the port of Tiryns, we have evidence from past surveys of the area by Schliemann (1885), that shoreline shifts had occurred in late Quaternary. In the modern era however, we can be aided by the discovery that large volumes of gypsum were transported by boat from Crete to Argolis for the various needs of the Argive cities (Mylonas 1957). Further, after a series of results from borings reported by Kraft (1977), from the Tiryns fortification up to the seashore, marine sediments were identified supporting the conjecture that Tiryns was indeed a port to the Argive bay during the Middle Helladic phase. Kilian (1978) had also suggested that ancient Tiryns had a port. After radio-dating of Mycenaean palaces' gypsum, Gale *et al.* (1988) pointed out that the Pleistocenic gypsum from Crete which had supplied Tiryns was in fact brought from either the Ionian Islands or Crete or from the mainland. The problem of gypsum supply of the ancient Argive cities is thus closely

related to the marine transport of gypsum. Yet, gypsum was used as an interior building material in the Bronze Age palaces, so there should exist a port near the cities to facilitate the unloading of voluminous gypsum chunks needed for the construction.

Though a full-depth study of sea-level changes and related eustatic changes is beyond the scope of this paper, an outline of eustatic changes should nevertheless be taken into account in order to address the "Tiryns port" problem: As the post-glacial regression marked the onset of the Holocene, the 18,000 years B.P. shoreline should be expected to lie as far as 10 km seawards, due to the low sea-level of the Pleistocene glaciers. Yet, following Flemming (1968), Tiryns was unlikely to have a port, as he supposed a rate of elevation of sea-level equivalent to 0,5m/200 years.

Besides climatic eustatic changes, it is reasonable to assume that tectonic activity has also played an important role in the evolution of the region's landscape. Western Argolid is vertically tectonized, while Tiryns seems to be a non-tectonized area. Consequently, a synergetic approach should most likely be adopted, incorporating both structural geological factors and eustatic changes (e.g. as advocated by Kraft, 1977).

4. Stability-Instability cycles of the Argive landscape

Whether due to geodynamics or eustatic movements, it is true that the Argive landscape has experienced several "cycles" of environmental stability and instability, which have seriously affected its inhabitants through the ages. Even though it is most likely that these instabilities have been due to the interplay between various interdependent factors, the prevailing causes of these instabilities are not precisely known yet.

The decline of the Mycenaean civilization at the End of the Bronze Age (13th-12th century b.C.) has traditionally been attributed to invaders, but with archaeological research being still unclear as to the exact origin and characteristics of the alleged "new-comers"-invaders, our attention may also be drawn to other possible causes of landscape instability, such as earthquakes, abrupt climatic change and change in the use of land.

I. Earthquake

Kilian (1978) suggested that the strong impact of an earthquake at the end of Late Helladic IIIB, might have destructed Tiryns. The entire Peloponnese is a known seismically very active region (Papadimitriou, 1987; 1989).

II. Abrupt climatic change

The variations of climatic parameters (temperature, precipitation, insolation, relative humidity) can seriously affect agricultural production. The conjecture that persistent droughts had occurred in 1200 b.C. has been expressed by Bryson *et al.* (1974), who suggested that a sudden climatic change should have taken place from LH IIIB (ca. 13th century b.C.) to LH IIIC (ca. 12th century b.C.) was accompanied by a remarkable reduction in precipitation. Later, Kutzbach (1981) suggested that summertime monsoon intrusions affected the Aegean (10.000-5.000 B.P), with extraordinary quantities of soils eroded due to violent storms that ensued.

Yet, aside of the “climate” of an area (which is the phase space where the values of meteorological parameters converge in a given time interval), there also exist “discontinuous”, “abnormal” events, which may create a disproportions between “cause” and “effect” within short periods of time. It is reputedly difficult to “prove” (even a posteriori) that such severe climatic disturbances have happened, despite the strong archaeological or historical evidence that may be available. A severe drought event is one such climatic peculiarity, which is difficult to detect after thousands of years after it has occurred.

Further, as Greece lies on the boundary between regions of excess and deficit moisture, it is likely to exhibit higher sensitivity than other regions of the world, even to the slightest changes in climatic parameters. The climate-human population connection can be seed from the fact that significant population movements had also taken place and several lakes dried out circa 1200 b.C. (evidences of this may be found from as different places as Syria, Libya, Kenya, Egypt, Alps, California, Caspian Sea, Norway and Hungary).

III. Land use and human impact on the environment of Argolid

The meso-scale impact of the Mycenaean humans

on their environment was twofold: impact on the vegetation (through e.g. plants cultivation, ploughing, deforestation, grazing, burning etc.) and river modification (i.e. irrigation, drainage, dam building).

We now know (Hansen, 1980) that extended cultivations (wheat, barley, oats, lentils) and grazing had taken place during the Neolithic. These activities were associated with prolonged impacts on soil quantity/distribution and quality/ constituents. The chemical constitution and the erosivity of soils have changed after cultivation and agriculture. In this respect, the abundance of grinding stones in Argolid during the Bronze Age (Runnels, 1981) brings evidence of extended cereal cultivations at that time.

As concerns irrigation, ancient Tiryns was constructed with provisions for flooding. The researches carried out by Balcer (1974) lead us to believe that the Mycenaean possessed a good knowledge of river modification and hydraulics. It seems that they have deemed it necessary to dam up certain river flows and divert them to other streams. The artificial structure was thus more likely to prevent the drainage system from floods than to provide a constant water supply to the city. Irrigation in the inner Argive plain would have required a technology far beyond prehistoric and ancient skills, to the extent that it might make sense to speculate whether the legend of the “Monster of Lerna” signified an artificial pumping system for drainage and irrigation.

Besides drainage and irrigation, it is very likely that the main patterns of land management had changed during the Early Bronze Age in the Argolid also. As soil erosion accelerated, the total surface of arable lands reduced significantly. In geomorphology, the terms “stability” and “instability” for the geomorphic systems of a landscape are usually taken to mean weathering of bedrock (and related pedogenesis or alluviation) or deposition of sediment loads accompanied by riverbed down cutting. Following Vita-Finzi (1969), the soils in the Argive plain were cut off because of climatic impact, while following Demitrack (1986), soil instability in the region should be attributed to human activity. It is noticeable, that this phase of changing land management was concurrent with the phase of decline of the Aegean world (Rutter, 1983). We can thus assume that a phase of landscape instability occurred in Argolid also (later than 1000 B.C.), which continued during the classic era, perhaps due to the use of artificial terraces.

5. Concluding Remarks

In the early 1990s, Greece experienced a severe drought, which could be interpreted within the broader ongoing desertification process in the country's semi-arid regions. It is probable that a similar, certainly stronger, climatic disturbance had occurred c. 1200 B.C. Whether changes in population patterns in the antiquity might have been an after-effect of a prolonged drought is not sure yet. Both eustatic changes and changes in land use management point to the importance of geomorphological research in archaeological studies (i.e. through climatological and

pedological–palaeo-environmental reconstructions). Land use changes might explain the infilling-incision of Vita-Finzi's theory of "Younger Fill" sedimentation phase even, although climatic fluctuations might be considered in parallel with the human impact on the environment to explain overall landscape stability–instability cycles. In any case, there seem to be very complex interrelationships between alluviation, weathering, climate and land management in the Argive sites excavated by H. Schliemann, which need further investigation from within integrated physical–human geographic and archaeological studies.

REFERENCES

- Balcer, J.M., 1974. 'The Mycenaean Dam at Tiryns', *AJA* 78: 141-149.
- Bryson, R.A., Lamb, H.H. & Donley, D.L., 1974. 'Drought and the decline of Mycenae', *Antiquity* 48: 46-50.
- Demitrack, A., 1986. *The Late Quaternary Geologic History of the Larissa Plain (Thessaly, Greece): Tectonic, Climatic and Human Impact on the Landscape*, PhD thesis, Stanford University.
- Flemming, N.C., 1968. 'Holocene earth movements and eustatic sea level changes in the Peloponnese', *Nature* 217: 1031-1032.
- Gale, N.H., Einfalt, H.C., Hubberten, H.W. & Jones, R.E., 1988. 'The sources of Mycenaean gypsum', *Journal of Archaeological Science* 15: 57-72.
- Hansen, J.M., 1980. *The Palaeoethnobotany of Franchthi Cave, Greece*, PhD thesis, University of Minnesota.
- Jacobsen, T.W., 1973. 'Excavations at Franchthi Cave, 1969-1971, Part 1 and 2', *Hesperia* 42: 45-88 and 253-283.
- Kilian, K., 1978. 'Ausgrabungen in Tiryns 1976', *AA* 4: 449-470.
- Kraft, J.C., Ashenbrenner, S.E. & Rapp, J.G., 1977. 'Paleogeographic reconstructions of coastal Aegean archaeological sites', *Science* 195: 941-947.
- Kutzbach, J.E., 1981. 'Monsoon climate of the early Holocene: climatic experiment with the Earth's orbital parameters for 9,000 years ago', *Science* 214: 59-61.
- Mylonas, G.E., 1957. *Ancient Mycenae: the capital city of Agamemnon*, London: Routledge & Kegan Paul.
- Papadimitriou, F., 1989. The global Tectonics. Seminar paper delivered at the Athens Centre "KEO", 16th November.
- Papadimitriou, F., 1989. 'The Hellenic (volcanic) arc and the Earthquakes of Kalamata', *Trifylliaki Estia*, vol. January (in greek).
- Runnels, C.N., 1981. *A Diachronic Study and Economic Analysis of Millstones from the Argolid, Greece*, PhD thesis, University of Indiana.
- Rutter, J.B., 1983. 'Some observations on the Cyclades in the later third and early second millennia', *AJA* 87: 69-76.
- Schliemann, H., 1885. *Tiryns. The Prehistoric Palace of the Kings of Tiryns*, London: J. Murray.
- Vita-Finzi, C., 1969. *The Mediterranean Valleys: Geological Changes in Historical Times*, London: Cambridge University Press.

Η μεσοελλαδική κεραμική του Ορχομενού της Βοιωτίας από τις ανασκαφές 1903-1905¹

Καλλιόπη Σαρρή

Κατά τα έτη 1903 και 1905 η Βαυαρική Ακαδημία Επιστημών ανέλαβε υπό την εποπτεία των A. Furtwängler, H. Bulle, W. Rietzler και P. Reinecke περαιτέρω ανασκαφές στον Ορχομενό της Βοιωτίας, στον χώρο, όπου ο Ε. Σλήμαν είχε ανασκάψει το έτος 1880 τον ονομαζόμενο «Θησαυρό του Μινύου». ² Κύριοι στόχοι αυτής της αποστολής ήταν η αποκάλυψη και άλλων θολωτών τάφων στο λόφο της Σκριπούς ή ίσως ακόμη και ο εντοπισμός του ίδιου του ανακτόρου του μυθικού ηγεμόνα του Ορχομενού Μινύα. Και ενώ οι συγκεκριμένες προσδοκίες των Γερμανών ανασκαφών δεν εκπληρώθηκαν στα πλαίσια αυτών των ερευνών, αυτό που αποζημίωσε τις προσπάθειές τους ήταν η αποκάλυψη μιας πυκνής αλληλουχίας οικιστικών φάσεων, προ πάντων της Εποχής του Χαλκού, με ενδιαφέροντα οικοδομικά λείψανα και ένα πλούσιο σύνολο ευρημάτων που για πρώτη φορά στο ελληνικό έδαφος προσέφερε ικανοποιητικά στοιχεία για τον συσχετισμό με την στρωματογραφική ακολουθία της Τροίας. ³

Από το σύνολο της μεσοελλαδικής κεραμικής του Ορχομενού μόνο η λεγόμενη «μινυακή» έγινε έμμεσα γνωστή κυρίως μέσα από την ανίχνευση των πρώτων ινδοευρωπαϊκών στοιχείων στον ελληνικό χώρο. ⁴ Η σημερινή της έρευνα επιδιώκει την αξιοποίηση του υλικού των παλαιών ανασκαφών στα πλαίσια της συζήτησης γύρω από την κατά τόπους διαφορετική δημιουργία και εξέλιξη της μεσοελλαδικής κεραμικής και τον προσδιορισμό των διαφόρων κέντρων παραγωγής της. Από τις παλαιές ανασκαφές δεν έχουν σωθεί πολλά στοιχεία για την συσχέτιση των ευρημάτων με την στρωματογραφική ακολουθία, γι' αυτό και η χρονολογική κατάταξη του υλικού μπορεί να βασισθεί προς το παρόν μόνο στην

συγκριτική μελέτη.

Σε γενικές γραμμές η μεσοελλαδική κεραμική του Ορχομενού ανταποκρίνεται στην εικόνα που έχουμε ήδη σχηματίσει για την μεσοελλαδική κεραμική της Στερεάς Ελλάδας: ⁵ το μεγαλύτερο ποσοστό του υλικού ανήκει στη γκρίζα μινυακή, ενώ το υπόλοιπο είναι μοιρασμένο στις κατηγορίες: καστανή, κίτρινη, ερυθρή μινυακή και αμαυρόχρωμη. Ένα μεγάλο μέρος αποτελούν τα χονδροειδή μαγειρικά και αποθηκευτικά σκεύη, των οποίων όμως η χρονολόγηση παραμένει προβληματική, εφ' όσον ο πηλός, τα σχήματα και ο τρόπος κατασκευής των αγγείων αυτών παραμένουν πανομοιότυπα και κατά τις τρεις περιόδους της Εποχής του Χαλκού. Από το σύνολο της κεραμικής ξεχωρίζουν μικρότερες ομάδες ή μεμονωμένα παραδείγματα των οποίων η διαφορετική κατασκευή φανερώνει ότι είναι εισηγμένα από άλλες περιοχές.

Στον πίνακα I παρουσιάζεται το σύστημα ταξινόμησης της μεσοελλαδικής κεραμικής του Ορχομενού ανάλογα με την εμφάνιση και τον τρόπο κατασκευής της. Βλέπουμε ότι διακρίνεται σε δύο βασικές κατηγορίες: την λεπτότεχνη και την αδρή. Οι επί μέρους κατηγορίες της λεπτότεχνης είναι η μινυακή, χωρισμένη σε γκρίζα, καστανή, κίτρινη και ερυθρή, και η αμαυρόχρωμη. Οι μινυακές κατηγορίες φέρουν συχνά εγχάρακτη, αυλακωτή και πλαστική διακόσμηση, ενώ απ' αυτές μόνο η κίτρινη και η ερυθρή μπορούν λόγω του ανοικτού χρώματος της επιφάνειάς τους να φέρουν επίσης γραπτή αμαυρόχρωμη διακόσμηση. Κάθε μία από τις βασικές κατηγορίες υποδιαιρείται σε μικρότερες έτσι ώστε να αναλύονται μεν τα επί μέρους χαρακτηριστικά όλου του φάσματος της κεραμικής, να αποφεύγεται δε η δημιουργία μιας ατελείωτης σειράς μικρών

1. Το περιεχόμενο και η βιβλιογραφία του άρθρου έχουν τελευταίο στάδιο ενημέρωσης το 1990, έτος διοργάνωσης του συνεδρίου. Για πρόσφατες μελέτες που αφορούν τη μεσοελλαδική κεραμική, βλ. Felten *et al.* (eds) 2007.

2. Schliemann 1881.

3. Bulle 1907, 12.

4. Forsdyke 1914· Childe 1915, 196-207· Haley και Blegen 1928· Μυλωνάς 1930, 15· Συριόπουλος 1968, 354· Howell 1970, 73-74.

5. Wace και Blegen 1918, 175-179· Caskey 1966· Συριόπουλος 1968, 324-342· Howell 1970, 73-95· French 1972, 24.

ΟΡΧΟΜΕΝΟΣ					
ΛΕΠΤΟΤΕΧΝΗ ΚΕΡΑΜΙΚΗ				ΛΑΪΗ ΚΕΡΑΜΙΚΗ	
ΜΙΝΥΑΚΗ				ΑΜΑΥΡΟΧΡΩΜΗ	ΛΑΪΗ ΜΙΝΥΑΚΗ
Α. ΓΚΡΙΖΑ	Β. ΚΑΣΤΑΝΗ	Γ. ΚΙΤΡΙΝΗ	Δ. ΚΟΚΚΙΝΗ		
A1: Γκριζα, στιλβωμένα, σκληρά	B1: Καστανά, καλά στιλβωμένα, σκληρά	Γ1: Κίτρινα, καλά στιλβωμένα, σκληρά	Δ1: Κόκκινα, καλά στιλβωμένα, σκληρά	E1: Υπόλευκα, υποκίτρινα, πορώδη, μαλακά	ΧΑ1: Σκούρα γκριζα, ανοικτός γκριζος πυρήνας, αδρή στιλβωση, σκληρά
A2: Γκριζα-υπόλευκα, καλά στιλβωμένα, σκληρά	B2: Καστανά, μελανός πυρήνας, καλά στιλβωμένα, σκληρά	Γ2: Κίτρινα, μελανός πυρήνας, καλά στιλβωμένα, σκληρά	Δ2: Κόκκινα, μελανός πυρήνας, καλά στιλβωμένα, σκληρά	E2: Ανοικτά καστανά, πορώδη, μαλακά	ΧΑ2: Μελανά, ερυθροπός, πυρήνας, αδρή στιλβωση, σκληρά
A3: Σκούρα γκριζα στιλβωμένα, σκληρά	B3: Ανοικτά καστανά, καλά στιλβωμένα, σκληρά	Γ3: Κίτρινα, ερυθροπός πυρήνας, καλά στιλβωμένα, σκληρά	Δ3: Κόκκινα-υπόλευκα, καλά στιλβωμένα, σκληρά	E3: Πρασινωπά, πορώδη, μαλακά	ΧΑ3: Σκούρα καστανά, αδρή στιλβωση, σκληρά
A4: Μελανά, αδρή στιλβωση, πολύ σκληρά	B4: Ανοικτά καστανά, μελανός πυρήνας, καλά στιλβωμένα, σκληρά	Γ4: Κίτρινη επιφάνεια, ερυθροπός πηλός, μελανός πυρήνας, καλά στιλβωμένα, σκληρά	Δ4: Κόκκινα, στιλβωμένα, πολύ μαλακά		
A5: Καστανογκρίζα, αδρή στιλβωση, σκληρά	B5: Καστανά, αστίλβωτα, σκληρά		Δ5: Κόκκινα, αστίλβωτα, σκληρά		
A6: Γκριζα, λεία, μαλακά			Δ6: Καστανέρυθρα, καλά στιλβωμένα, σκληρά		
A7: Επιφάνεια γκριζα, ερυθροπός πυρήνας, πολύ μαλακά			Δ7: Δ6 με μελανόχρωμο πυρήνα		
A8: Ανοικτά καστανά-μελανά, μελανός πυρήνας, καστανό περίβλημα, καλά στιλβωμένα, σκληρά			Δ8: Κόκκινα, υπόλευκο επίχρισμα, καλά στιλβωμένα, σκληρά		

Πίν. 1. Ταξινόμηση της μεσοελλαδικής κεραμικής του Ορχομενού.

ομάδων με ελάχιστες διαφοροποιήσεις.⁶ Τα κριτήρια για την ταξινόμηση στις βασικές κατηγορίες είναι αφ' ενός μεν οι διαφορές στις δυνατότητες χρήσης των διαφόρων ομάδων (π.χ. λεπτότεχνη - χονδροειδής κεραμική), αφ' ετέρου δε τα αισθητικά κριτήρια που απορρέουν από την ζήτηση και την αγοραστική της δύναμη (π.χ. διακοσμημένη - αδιακόσμητη). Κριτήρια της επί μέρους ταξινόμησης είναι οι λεπτές κατασκευαστικές διαφορές, περισσότερο ή λιγότερο εσκεμμένες από τον κεραμέα που αντικατοπτρίζουν τα διαφορετικά μέσα, την ειδικευση και την ποιότητα της παραγωγής διαχρονικά ή στα πλαίσια της ίδιας χρονικής περιόδου.

I. Η γκριζα μινυακή

Η γκριζα μινυακή κεραμική του Ορχομενού (Πίν. 1, ομάδα Α) είναι κατά κανόνα λεπτότεχνη από καθαρό

πηλό, με προσμίξεις ασβεστίου, χαλαζία και λεπτή άμμου. Το χρώμα του πηλού είναι γκριζο τόσο στην επιφάνεια, όσο και στον πυρήνα, λόγω των αναγωγικών συνθηκών όπτησης. Η επιφάνεια του αγγείου έχει στιλβωθεί με αιχμηρό εργαλείο, που δίνει στον πηλό μια θαμπή λάμψη και την λεγόμενη «σαπωνοειδή» αφή. Σε υστερότερες φάσεις φαίνεται ότι αντί του στιλβωτικού εργαλείου χρησιμοποιήθηκε μόνο ένα υδαρές επίχρισμα που έδινε περισσότερη διαφάνεια και στιλβωτικότητα στην επιφάνεια του αγγείου. Η μονοχρωμία της επιφάνειας αναδεικνύει την λιτή, γωνιώδη φόρμα των μινυακών σχημάτων, που συχνά διακοσμούνται από σειρές εγχάρσεων, αυλακώσεων και πλαστικών δακτυλίων (Πίν. 2: 6, 7, 9, 11), οι οποίοι κατασκευάζονται με την πίεση ενός βοηθητικού εργαλείου επάνω στην επιφάνεια του αγγείου, κατά την διάρκεια της περιστροφής του στον κεραμικό τροχό.

6. Furtwängler και Loeschke 1879, 53-56· Wace και Thomson 1914· Buck 1964, 231-313· French 1972, 22-24·

Zerner 1978, 134-190.

Το συχνότερο σχήμα της κατηγορίας είναι η μινυακή κύλικα (Goblet) (Πίν. 2: 1-9). Είναι κατά κανόνα τροχήλατο, κατασκευασμένο από δύο διαφορετικά τμήματα: από την φιάλη που είναι έντονα γωνιώδης και το πόδι που είναι υψηλό, διακοσμημένο συνήθως με αλληπαλλήλους πλαστικούς δακτυλίους. Τα τοιχώματα του αγγείου κοσμούν συχνά ένας έως τρεις πλαστικοί δακτύλιοι. Το σχήμα παρουσιάζει τόσες παραλλαγές στον Ορχομενό, ώστε μπορεί να υποτεθεί ότι το αγγείο προέρχεται από την εντόπια παραγωγή. Το αυστηρό, γωνιώδες περιγράμμα της κλασικής μινυακής φάσης καταλήγει προς το τέλος της εποχής σε περισσότερο «μαλακά» περιγράμματα με σφαιρικό σώμα και αδιακόσμητο πόδι. Άλλο συχνό σχήμα της γκρίζας μινυακής είναι η δίωτη φιάλη (Πίν. 2: 14, 18), ένα σχήμα, που εμφανίζεται κατά την ΠΕ ΙΙΙ και είναι πιθανότατα ο πρόγονος του προηγούμενου σχήματος. Αρχικά είναι χειροποίητο με σφαιρικό σώμα, ενώ αργότερα στην κλασική «μινυακή» περίοδο εμφανίζεται τροχήλατο, με λεπτά τοιχώματα και γωνιώδη περιγράμματα. Συχνή διακόσμηση των δίωτων φιαλών είναι οι οριζόντιες εγχαράξεις στο ύψος των ώμων και κατά το μήκος των λαβών. Ένα παρόμοιο και μάλλον σύγχρονο σχήμα είναι η υψίποδη καλαδόσχημη φιάλη (Πίν. 2: 10, 17). Το αγγείο αυτό είναι μικρότερο, με χροανοειδές σώμα και παρουσιάζει μια χαρακτηριστική γωνίωση κάτω από το χείλος, απ' όπου ξεκινούν δύο καλαδόσχημες λαβές. Στο σημείο στερέωσης των λαβών επάνω στο χείλος υπάρχουν συχνά πλαστικές αποφύσεις (Πίν. 2: 13). Οι παραλλαγές ως προς την διαμόρφωση του χείλους είναι άφθονες. Το πόδι των αγγείων αυτών είναι υψηλό, σχεδόν αμφικωνικό και διακοσμείται συνήθως στο μέσο από έναν έως 3 δακτυλίους (Πίν. 2: 15-17). Ο κάνθαρος είναι το δεύτερο σε συχνότητα μινυακό σχήμα (Πίν. 3: 8, 11, 16). Τα περιγράμματα ακολουθώντας την μινυακή εξέλιξη είναι αρχικά σφαιρικά, αργότερα δε γωνιώδη. Εγχαράξεις ή αυλακώσεις κοσμούν συχνά τους ώμους και τις λαβές (Πίν. 3: 10-16). Στην ίδια κατηγορία ανήκει και μια σειρά από μικρογραφικούς κανθάρους (Πίν. 3: 10). Τα κύπελλα αποτελούν μια πολύ μικρότερη ομάδα. Στην κατηγορία αυτή κατατάσσεται και ένα παράδειγμα κυπέλλου του τύπου του Βαφειού (Πίν. 3: 14). Οι δύο γκρι μινυακοί κρατήρες (Πίν. 3: 17) ανήκουν στα σπάνια

σχήματα της κατηγορίας, ενώ τα κλειστά γκρίζα μινυακά αγγεία αντιπροσωπεύονται από ελάχιστα παραδείγματα αμφορίσκων (Πίν. 3: 9). Η καστανή μινυακή κεραμική (Πίν. 1, ομάδα Β), που διακρίνεται σε 5 υποκατηγορίες, ακολουθεί την γκρίζα στην τεχνοτροπία και τα σχήματα. Διακρίνονται δίωτες και υψίποδες φιάλες, κάνθαροι και αμφορίσκοι.

II. Η κίτρινη μινυακή κεραμική

Η κατασκευή της κίτρινης μινυακής κεραμικής (Πίν. 1, ομάδα Γ) εκτός από τις συνθήκες όπτησης, που είναι σ' αυτήν την περίπτωση οξειδωτική, είναι επίσης πανομοιότυπη με εκείνη της γκρίζας. Κατά τις πρώιμες φάσεις αντιπροσωπεύεται από ελάχιστα παραδείγματα. Τα σχήματα των αγγείων είναι επίσης παρόμοια αλλά η κίτρινη, όπως φαίνεται από τα υστερότερα παραδείγματα, μπορεί να φέρει εκτός από τις συνήθεις εγχαράξεις και τις αυλακώσεις επίσης γραπτή αμαυρόχρωμη διακόσμηση (Πίν. 5: 1-10).⁷ Γενικά η κατηγορία συγγέται συχνά με την πρώιμη αμαυρόχρωμη κεραμική της υστεροελλαδικής περιόδου.⁸ Στην τυπολογία της κίτρινης μινυακής ανήκουν υψίποδες, καλαδόσχημες και δίωτες φιάλες, κάνθαροι, κύπελλα, κρατήρες και ένα μικρό σύνολο από πρόχους (Πίν. 4: 1-6). Τα κλειστά αγγεία της κατηγορίας είναι κατά κανόνα χειροποίητα και μαζί με τους κρατήρες και τις λεκάνες μπορούν να θεωρηθούν μόνο κατά την τεχνοτροπία μεσοελλαδικά, εφ' όσον χρονολογικά ανήκουν στον οριζόντα των λακκοειδών τάφων των Μυκηνών.⁹

Παρόμοια εξέλιξη φαίνεται ότι έχει και η κόκκινη μινυακή κεραμική (Πίν. 1, ομάδα Δ), η οποία εμφανίζεται με τυπικά σχήματα της ώριμης μινυακής, όπως οι υψίποδες φιάλες (Πίν. 4: 7) και οι κάνθαροι (Πίν. 4: 8,9) και καταλήγει στις υστερότερες φάσεις σε χαρακτηριστικά σχήματα αγγείων της Υστεροελλαδικής Ι-ΙΙ που διατηρούν την μεσοελλαδική παράδοση, όπως οι μεγάλοι προχυτικοί κρατήρες (Πίν. 4: 2), οι πρόχοι και οι υδρίες.

III. Διακοσμημένη κεραμική

Η διακόσμηση των ανοικτόχρωμων μινυακών αγγείων (Πίν. 5) μπορεί να είναι μελανή, ερυθρή, καστανή ή δίχρωμη. Τα συνηθέστερα κοσμήματα των αμαυρό-

7. Η ορολογία της H. Goldmann «κίτρινη μινυακή με αμαυρόχρωμη διακόσμηση», η οποία δεν έγινε ευρύτερα αποδεκτή, φαίνεται ιδιαίτερα επιτυχημένη, για την περιγραφή αμαυρόχρωμης κεραμικής με ισχυρή «μινυακή» επίδραση, πράγμα που ισχύει για περιοχές της Στερεάς Ελλάδας (Goldmann

1931, 166-174).

8. Η Mountjoy επισημαίνει την ύπαρξη ισχυρής μεσοελλαδικής παράδοσης στην πρώιμη αδιακόσμητη υστεροελλαδική κεραμική του Ορχομενού (Mountjoy 1983, 32).

9. Μυλωνάς 1973, πίν. 230, Ο-189, πιν. 220, Λ-116.

χρωμών αγγείων είναι ευθείες, κυματιστές ή ζικ-ζακ ταινίες διατεταγμένες οριζόντια, κάθετα ή πλάγια που συνδυάζονται μεταξύ τους ανοίγοντας ένα είδος «μετόπης» για ελεύθερα διακοσμητικά θέματα, όπως εγγεγραμμένα τρίγωνα και ρόμβους, ημικύκλια, διάστικτες επιφάνειες και σπανιότερα παραστατικά θέματα, όπως σχηματοποιημένα πουλιά και ψάρια (Πίν. 5: 17).

Μια μικρή αλλά χαρακτηριστική ομάδα αμαυρόχρωμης ομάδας ταυτίζεται ίσως με την ΔΙΒ των Wace και Thompson,¹⁰ που αντιπροσωπεύεται επίσης αρκετά καλά στην γειτονική Φωκίδα και την Θεσσαλία. Είναι διακοσμημένη με καστανή σκούρα βαφή επάνω σε καλά στιλβωμένο καστανέρυθρο πηλό. Η διακόσμηση αποτελείται από πυκνά διατεταγμένα γραμμικά κοσμήματα, ενώ το σχήμα που προτιμάται περισσότερο είναι η λοξότμητη πρόχους (Πίν. 5: 14).

IV. Η αμαυρόχρωμη κεραμική

Η λεπτότεχνη αμαυρόχρωμη κεραμική (Πίν. 1, ομάδα Ε) με τρεις υποκατηγορίες αποτελεί μόνο ένα μικρό τμήμα του συνόλου της κεραμικής, μοιάζει δε με εκείνη της Αίγινας και της Αργολίδας.¹¹ Η τεχνική της κατασκευής της και ίσως και η επιλογή του πηλού είναι διαφορετικές από εκείνες της μινυακής. Ο πηλός είναι πορώδης, διάφανος και μαλακός, οι χρωματισμοί από υπόλευκο μέχρι ανοικτό καστανό ή πρασινωπό και η στίλβωση ελαφρή, έτσι, ώστε να μένει η επιφάνεια θαμπή και πορώδης. Η διακόσμησή της είναι σχεδόν πάντοτε μελανή αμαυρόχρωμη.

V. Η χονδροειδής κεραμική

Από το σύνολο της χονδροειδούς κεραμικής μπορούν να ξετασθούν για λόγο που προαναφέραμε μόνο εκείνες οι κατηγορίες, οι οποίες παρουσιάζουν ομοιότητες με την λεπτότεχνη. Μια κατηγορία απ' αυτές είναι η αδρή γκριζα μινυακή (σχεδιάγραμμα: ομάδα ΧΑ), η οποία είναι συχνά χειροποίητη, με χονδροειδέστερη κατασκευή από αυτήν της λεπτότεχνης και αμελέστερη στίλβωση (Πίν. 3: 1-6). Μια άλλη κατηγορία

αδρής κεραμικής, που αποδίδεται με ευκολία στην μεσοελλαδική περίοδο είναι η χονδροειδής αμαυρόχρωμη. Η κατασκευή της θυμίζει την αμαυρόχρωμη χονδροειδή κεραμική της Αίγινας.¹² Ορισμένα δείγματα παρουσιάζουν επιπλέον τις χαρακτηριστικές χρυσοχρωμες προσμίξεις της λεγόμενης "Gold mica" κεραμικής.¹³ Η διακόσμηση των αγγείων αυτών, που είναι συνήθως μεγάλη αποθηκευτικά σκεύη, είναι γραπτή με μελανά συνήθως ευθύγραμμα κοσμήματα σε υπόλευκο βάθος.

Συμπεράσματα

Από την μέχρι τώρα μελέτη μεσοελλαδικής κεραμικής του Ορχομενού προκύπτουν τα εξής συμπεράσματα:

α) Η εμφάνιση της μινυακής κεραμικής και η χρήση του κεραμικού τροχού πρέπει να τοποθετηθεί και στον Ορχομενό στην ΠΕ ΙΙ εποχή, όπως δείχνουν οι «πρωτομινυακές» φιάλες που απαντούν στις αντίστοιχες φάσεις του Λευκαντί και της Λέρνας.¹⁴

β) Με την είσοδο στην Μέση Εποχή του Χαλκού παρατηρείται στον τομέα της κεραμικής μια τεράστια παραγωγική δραστηριότητα, η οποία διοχετεύεται σχεδόν αποκλειστικά στην κατασκευή της μινυακής. Η προτίμηση στην συγκεκριμένη κατηγορία φαίνεται, ότι διατηρείται καθ' όλη τη διάρκεια της Μέσης Χαλκοκρατίας. Οι συγκρίσεις με την κεραμική άλλων θέσεων, οι οποίες προσφέρουν μια ακριβέστερη στρωματογραφία δείχνουν, ότι στον Ορχομενό αντιπροσωπεύονται επίσης όλες οι φάσεις της μεσοελλαδικής.¹⁵

γ) Η μελέτη του συγκριτικού υλικού εντάσσει τον Ορχομενό στον κύκλο των παραγωγικών κέντρων της Στερεάς Ελλάδας,¹⁶ μιας περιοχής από την οποία λείπουν ακόμη τα νέα στοιχεία, που θα μπορούσαν να ανασυνθέσουν την εικόνα της κεραμικής παραγωγής κατά την μεσοελλαδική περίοδο.

δ) Η ομοιογένεια και ο πλούτος των σχημάτων δείχνουν προέλευση της κεραμικής από ένα συγκεκριμένο ντόπιο εργαστήριο. Τα εισηγμένα προϊόντα περιορίζονται σε μερικούς κυκλαδικούς ασκούς, αμαυρόχρωμη και κόκκινη στιλβωτή κεραμική από την Αίγινα, χονδροειδή δοχεία με εγχάρκτη διακόσμηση, αλλά διαπιστώ-

10. Wace και Thomson 1914, 20.

11. Wünsche 1977, Kat. 8· Walter 1983, 129, Fig. 71· Dietz *et al.* 1988, 15-17· Nordquist 1987, 48.

12. Walter 1983, 129, πίν. 97.

13. Zerner 1978, 156· Zerner 1986, 64.

14. Dickinson 1977, 19-20· Caskey 1966 (πίν. 70, a-i)· Popham και Sackett 1968, 8-9· Zerner 1978· Rutter 1983, 327· Rut-

ter 1986, 48-49, XI, XII.

15. Την άποψη ενισχύουν τα τρία βασικά ΜΕ στρώματα (ältermykenische Schichten) των ανασκαφών 1903-1905 (Bulle 1907, 53).

16. Goldmann 1931· Mountjoy 1980, 139· Δημακοπούλου και Κόνσολα 1975, 44-89· Κόνσολα 1985, 11-18.

νονται και ορισμένες κατηγορίες του βορειότερου ελλαδικού χώρου, όπως η αμαυρόχρωμη κεραμική από τη Φωκίδα και τη Θεσσαλία.¹⁷

ε) Η μετάβαση στην Υστεροελλαδική Εποχή επέρχεται αργά και σταδιακά με την εμφάνιση των τυπικών σχημάτων της ΥΕ Ι και ΥΕ ΙΙ,¹⁸ που αρχικά διατηρούν έντονη την μεσοελλαδική παράδοση, όπως φανερώνουν

τα γκρίζα μινυακά κύπελλα του τύπου του Βαφειού και οι αμαυρόχρωμοι κρατήρες. Το υστερότερο υλικό εμφανίζει μεγάλη ομοιότητα με εκείνο του Ταφικού Περιβόλου Β των Μυκηνών, που σε συνδυασμό με την αρχιτεκτονική και την τοπογραφία στερεώνει την εικόνα της ομοιογένειας κατά τις πρώιμες φάσεις της ΥΕ ανάμεσα στα μεγάλα μυκηναϊκά κέντρα.

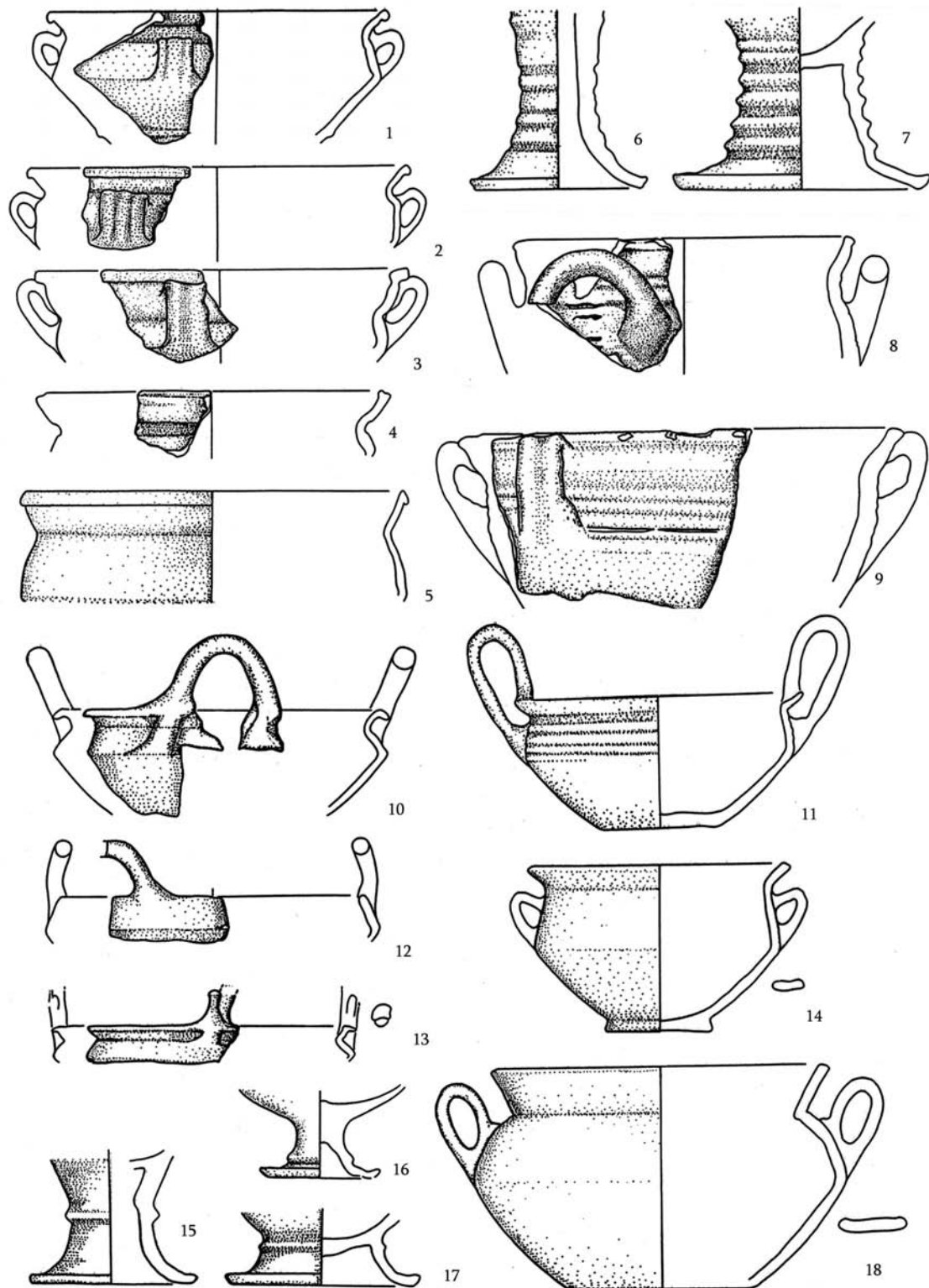
17. Dor *et al.* 1960, XLII· Hanschmann 1981, Taf. 118.

18. Davis 1979, fig. 5.

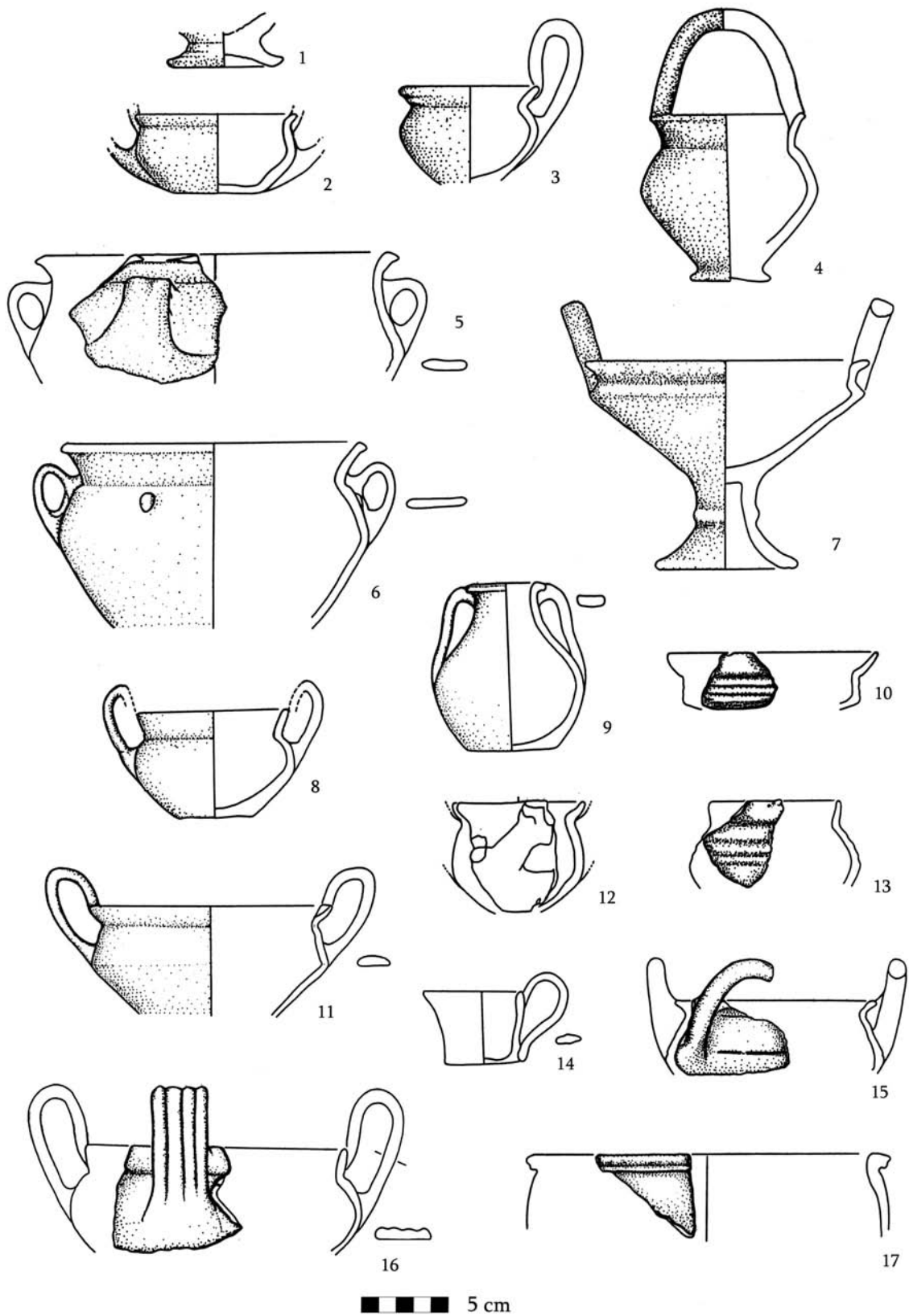
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Buck, R.J., 1964. 'Middle Helladic matt-painted pottery', *Hesperia* 33: 231-313.
- Bulle, H., 1907. *Orchomenos I. Die älterer Ansiedlungsschichten*, München: Akademie der Wissenschaften.
- Caskey, J.L., 1966. 'Greece and the Aegean Islands in the Middle Bronze Age', *CAH* 3, II, 1: 117-140.
- Childe, V.G., 1915. 'On the date and the origin of Minyan ware', *JHS* 35: 196.
- Davis, V.G., 1979. 'Late Helladic pottery from Korakou', *Hesperia* 48: 234-263.
- Δημακοπούλου, Κ. και Κόνσολα, Δ., 1975. 'Λείψανα Πρωτοελλαδικού, Μεσοελλαδικού και Υστεροελλαδικού οικισμού στην Θήβα', *ΑΔ* 30: 44-89.
- Dickinson, O.T.P.K., 1977. *The Origins of Mycenaean Civilization*, Göteborg: P. Åström Förlag.
- Dietz, S., 1980. *Asine II. Results of the Excavations East of the Acropolis 1970-1974. The Middle Helladic Cemetery, The Middle Helladic and Early Mycenaean Deposits*, Stockholm: P. Åström Förlag.
- Dietz, S., Nordquist, G. και Zerner, C., 1988. 'Concerning the classifications of Late Middle Helladic wares in the Argolid', *Hydra* 5:15-17.
- Dor, L., Jannoray, J. και van Effenterre, H. & M., 1960. *Kirra. Étude de Préhistoire Phocidienne*, Paris: E. de Boccard.
- Felten, F., Gauss, W. και Smetana, R. (eds), 2007. *Middle Helladic Pottery and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop held at Salzburg October 31st - November 2nd 2004, Ägina-Kolonna, Forschungen und Ergebnisse I, Denkschriften 42*, Wien.
- French, D.H., 1972. *Notes on Prehistoric Pottery Groups from Central Greece*, Athens.
- Forsdyke, E.J., 1914. 'The pottery called "minyan ware"', *JHS* 34: 126-156.
- Furtwängler, A. και Löschecke, G., 1879. *Mykenische Thongefässe. Festschrift zur feier des fünfzigjährigen Bestehens des Deutschen Archaeologischen Institutes in Rom im Auftrage des Institutes in Athen herausgegeben*, Berlin: A. Asher and Co.
- Goldmann, H., 1931. *Excavations at Eutresis in Boeotia*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Haley, J.B. και Blegen, C.W., 1928. 'The coming of the Greeks', *AJA* 32: 141-154.
- Hanschmann, E., 1981. 'Die deutschen Ausgrabungen auf der Argissa-Magoula' in *Thessalien IV. Die mittlere Bronzezeit, Beiträge zur ur- und frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturraumes* 23-24.
- Howell, R., 1973. 'The origins of the Middle Helladic culture', in R.A. Crossland and A. Birchall (eds), *Bronze Age Migrations in the Aegean: Archaeological and Linguistic Problems in Greek Prehistory*, London: Duckworth.
- Κόνσολα, Δ., 1981. *Προμυκηναϊκή Θήβα. Χωροταξική και οικιστική Διάρθρωση*, Αθήνα.
- Κόνσολα, Δ., 1985. 'Preliminary remarks on the Middle Helladic pottery from Boeotia', *Hydra* 1: 11-18.
- Mountjoy, P., 1980. 'Some Early and Middle Helladic pottery from Boeotia', *BSA* 75: 139-149.
- Mountjoy, P., 1983. *Orchomenos V. Mycenaean Pottery from Orchomenos, Eutresis and other Boeotian Sites*, München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.
- Μυλωνάς, Γ., 1930. 'Οι προϊστορικοί κάτοικοι της Ελλάδος και τα ιστορικά ελληνικά φύλα', *AE*: 1-29.
- Μυλωνάς, Γ., 1973. *Ο Ταφικός Κύκλος Β' των Μυκηνών*, Αθήνα: Βιβλιοθήκη της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας.
- Nordquist, G.C., 1987. *A Middle Helladic Village. Asine in the Argolis*, Uppsala: Academia Ubsaliensis.
- Nordquist, G.C., 1988. 'The Middle Helladic Pottery from the Southern Argolis', *Hydra* 5: 17-23.
- Popham, M.R. και Sackett, L.H., 1968. *Excavations at Lefkandi, Euboea 1964-66: a Preliminary Report*, London: Thames and Hudson.

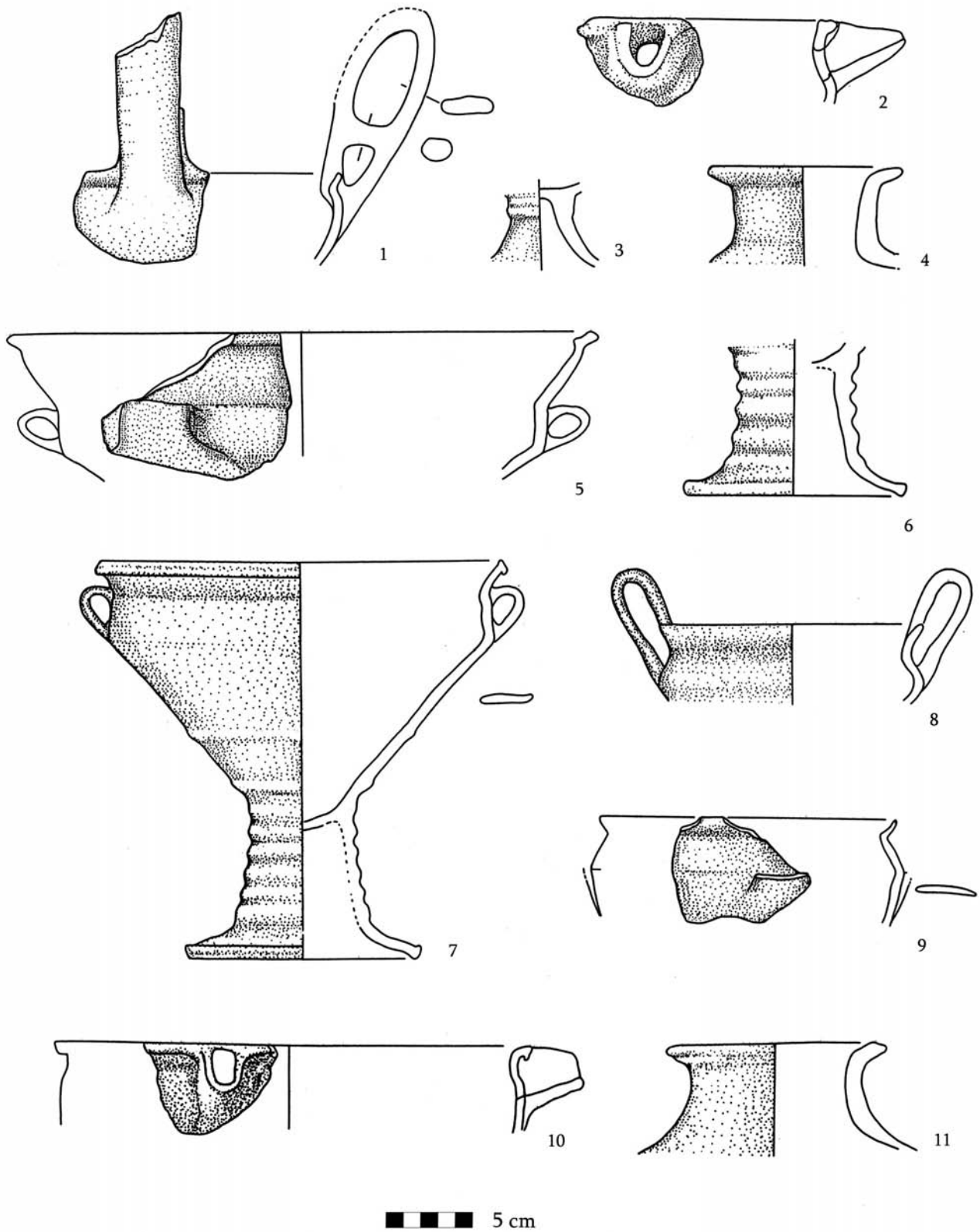
- Rutter, J.B., 1983. 'Fine gray-burnished pottery of the Early Helladic II Period. The ancestry of gray Minyan', *Hesperia* 52: 327-355.
- Rutter, J.B., 1986. 'Some comments of the nature and significance of the ceramic tradition from Early Helladic III to Middle Helladic', *Hydra* 2: 29-33.
- Schliemann, H., 1881. *Orchomenos: Bericht über meine Ausgrabungen im böotischen Orchomenos*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Συριόπουλος, Κ., 1968. *Η προϊστορία της Στερεάς Ελλάδος*, Αθήνα: Βιβλιοθήκη της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας.
- Wace, A.J.B. και Thomson, M.S., 1912. *Prehistoric Thessaly, being some Account of Recent Excavations and Explorations in North-Eastern Greece from Lake Kopais to the Borders of Macedonia*, Cambridge: University Press.
- Wace, A.J.B και Blegen, C., 1918. 'The pre-Mycenaean pottery of the mainland', *BSA* 22: 175-179.
- Walter, H., 1983. *Die Leute im alten Ägina 3000-1000 v. Chr.*, Stuttgart: Urachhaus.
- Wünsche, R., 1977. *Studien zur äginetischen Keramik der frühen und mittleren Bronzezeit*, München: Deutscher Kunstverlag.
- Zerner, C.W. 1978. *The Beginning of the Middle Helladic Period at Lerna*, PhD thesis, University of Cincinnati.
- Zerner, C.W., 1988. 'Middle Helladic and Late Helladic I pottery from Lerna', *Hydra* 4: 1-10.



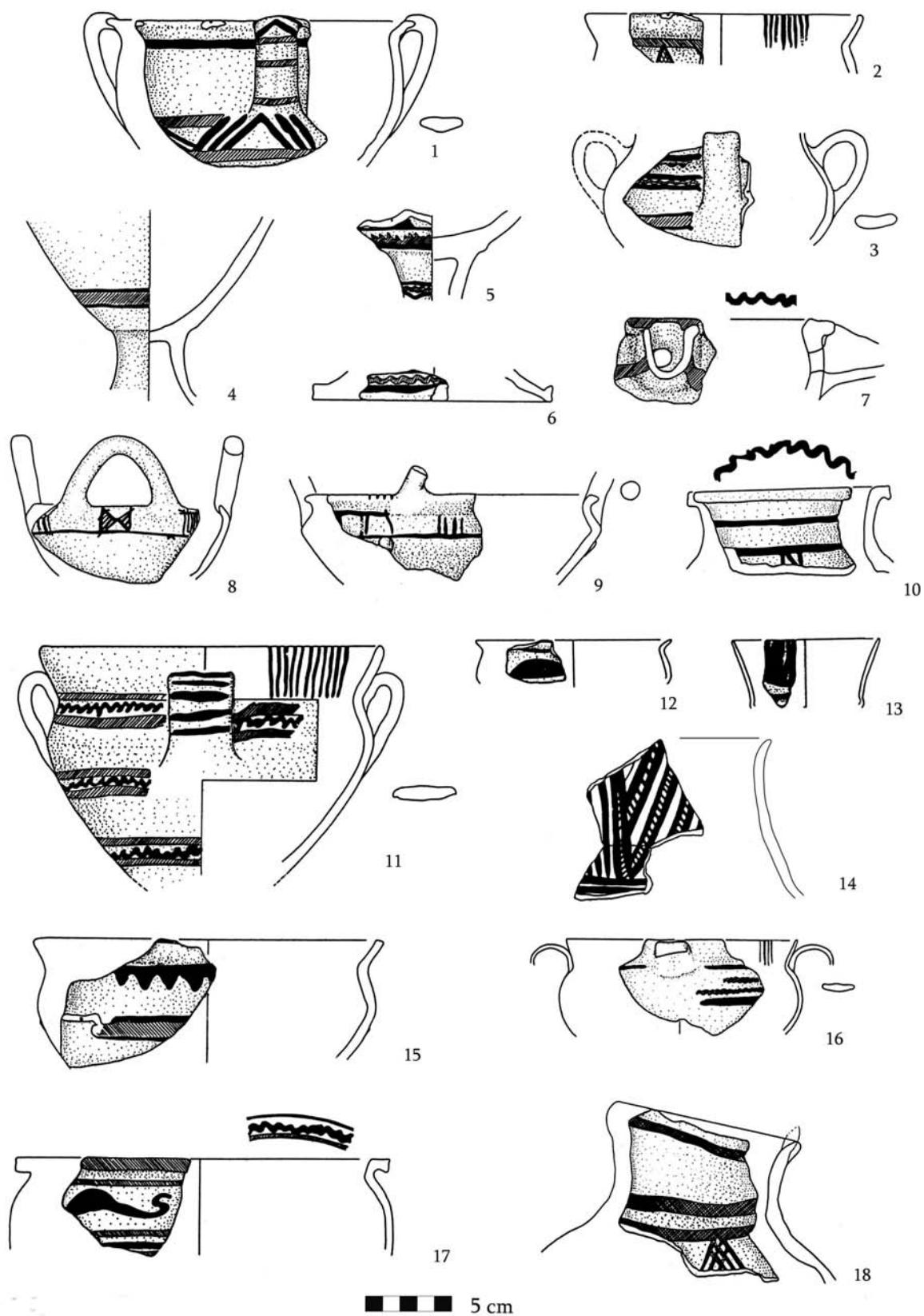
Πίν. 2. Γκρί μινυακή κεραμική (ομάδα Α).



Πίν. 3. Γκρι λεπτότεχνη και χονδροειδής μινιακή κεραμική (ομάδες Α και ΧΑ).



Πίν. 4. Κίτρινη (1-6) και κόκκινη (7-11) μινυακή κεραμική (ομάδες Γ και Δ).



Πίν. 5. Κίτρινη και κόκκινη μινυακή κεραμική με αμαυρόχρωμη διακόσμηση.

II.

Ερρίκος Σλήμαν. Ο άνθρωπος και η εποχή του
Heinrich Schliemann. The man and his era
Heinrich Schliemann. Der Mann und seine Zeit

Heinrich Schliemann und Ankershagen

Wilfried Bölke

Am 17. März 1822 starb in seinem Pfarrhaus in Ankershagen der Prediger von Rusdorf, nachdem er 22 Jahre seine seelsorgerischen Aufgaben in dem kleinen Dorf im Großherzogtum Mecklenburg – Schwerin versehen hatte. Als oberster Landesherr war der regierende Großherzog Friedrich Franz I. auch Patron der Kirche zu Ankershagen, und in dieser Eigenschaft musste er alle erforderlichen Entscheidungen zur Wiederbesetzung der Pfarre veranlassen.

Als Ernst Schliemann, der Vater Schliemanns, seit 1814 evangelischer Pfarrer im Kleinstädtchen Neubukow nahe Wismar, erfuhr, dass die gut dotierte Pfarrstelle in Ankershagen bei Waren vakant war, bewarb er sich um diese. Er hoffte einen Ausweg aus seinen ständigen Geldverlegenheiten zu finden. Am 6. Januar 1822 hatte Heinrich Schliemann im Pfarrhaus von Neubukow als fünftes Kind das Licht der Welt erblickt. Seine Mutter, Louise Schliemann, geborene Bürger, war die Tochter des Rektors und späteren Bürgermeisters von Sternberg.

Der Superintendent Francke bat den Großherzog in einem Brief vom 3.4.1823 „submisses“ um die baldige Wiederbesetzung der Pfarrstelle in Ankershagen, einer Kirchgemeinde mit 1017 Seelen, einschließlich der eingepfarrten kleinen Nachbargemeinden. Der Großherzog benannte drei Kandidaten, den Hilfsprediger Rönck zu Lübz, den Prediger Wittebrand zu Parchim und den Prediger Schliemann zu Neubukow.

Am 11. Mai mussten sich die drei Kandidaten in der Kirche in Ankershagen den versammelten Kirchgemeindegliedern aus Ankershagen, Wendorf, Pieversdorf, Bocksee, Möllenhagen und Rethwisch nach ihrer gehaltenen Wahlpredigt zur freien Wahl stellen. Ernst Schliemann, 42 Jahre alt, wurde einmütig zum neuen Pastor gewählt. Von 153 abgegebenen, im Wahlprotokoll namentlich aufgeführten Stimmen, entschieden sich 150 für den Vater Heinrich Schliemanns. Ein Wahlvorgang, der mit dieser überwältigenden Mehrheit selten war, den aber Francke zurückführte

auf die rhetorisch und pädagogisch überaus überzeugend vorgetragene Predigt Schliemanns. In den Pfarrakten wird später allerdings vermerkt, dass der Vater Schliemanns die Gemeindeglieder vor der Wahl aktiv beeinflusst hat. Am 2. Sonntage nach Trinitatis (8.6.1823) hielt Schliemann seine Antrittspredigt vor einer erwartungsvollen Kirchgemeinde in der gefüllten doppelschiffigen Dorfkirche in Ankershagen.

„...Mit einem Leiter- und einem Planwagen zog die Familie im Sommer 1823 um, Heinrich Schliemann eineinhalb Jahre alt, einer trüben Jugend entgegen“, formulierte später ein Familienmitglied in einer mecklenburgischen Tageszeitung. Das kleine Dorf Ankershagen bei Penzlin wurde Heinrich Schliemanns erste bewusst erlebte Heimat. An seinen Geburtsort Neubukow hatte er später keine Erinnerung. In Ankershagen verlebte er die acht folgenden Jahre seines Lebens und somit die am stärksten prägenden Kinderjahre.

Ankershagen, mit einer damals 600-jährigen wechselvollen Geschichte, war ein armes Tagelöhnerdorf und lag in einem der rückständigsten Gebiete Deutschlands. Erst 1820 war hier offiziell die Leibeigenschaft aufgehoben worden, durch die Macht der Gutsherren wurde sie aber in den folgenden Jahren faktisch fortgesetzt. Die Auswirkungen dieser Leibeigenschaft, deren bedrückende Atmosphäre der Dichter und Homerübersetzer Johann Heinrich Voß während der Jahre 1769 bis 1772 als junger Hauslehrer auf dem Gutsschloss in Ankershagen, der „Raubburg“ des Klosterhauptmanns von Oertzen, selbst erlebte, und die er dann in seinen „Idyllen“ anprangerte, spürten die Bewohner Ankershagens und der benachbarten Gutsdörfer noch deutlich.

Ein in die Sagenwelt Mecklenburgs wegen seiner grausamen Geschehnisse im Mittelalter Eingang gefundenes Raubritterschloss am Ende des Dorfes, mit dicken Mauern, unterirdischen Gängen und Resten einer alten Wehranlage, offenbarte den Charakter einer Festung zu Heinrichs Kindheit noch viel

besser als das heute der Fall ist. Die auf einer Anhöhe gegenüber dem Pfarrgrundstück gelegene Kirche, eine Feldsteinkirche aus der romanisch-gotischen Übergangszeit, zählt zu den ältesten Dorfkirchen Mecklenburgs. Mehrere bronzezeitliche Hügelgräber in der Nähe des Dorfes, ein idyllisch gelegenes Pfarrgrundstück mit rohgedeckten Wohn- und Wirtschaftsgebäuden, einem weitläufigen Pfarrgarten und dem legendenumwobenen kleinen Teich „Silberschälchen“, der landschaftliche Reiz des unweit des Pfarrgrundstücks gelegenen Havelquellgebietes sowie die reiche Sagenwelt dieser Gegend haben die Phantasie des aufgeweckten Jungen früh angeregt. Und so kann man die nachfolgenden Äußerungen des 60-jährigen in seiner Selbstbiographie, die er seinem Buch „Ilios“ voranstellte, als ehrlich nachempfundenen Kindheitseindruck werten: *„...und die in meiner Natur begründete Neigung für alles Geheimnisvolle und Wunderbare wurde durch die Wunder, welche jener Ort enthielt, zu einer wahren Leidenschaft entflammt.“*

Ein Erlebnis besonderer Art in Schliemanns Ankershagener Kindheit ist jene Episode, die sich Weihnachten 1829 im Elternhaus abgespielt haben soll, und über die Heinrich Schliemann in seiner Selbstbiographie ausführlich berichtet.

Sein Vater, der ein *„leidenschaftliches Interesse für die Geschichte des Alterthums“* hatte, erzählte Heinrich auch über die Geschehnisse des Trojatischen Krieges, der völligen Zerstörung Trojas und *„dass es ohne eine Spur zu hinterlassen vom Erdboden verschwunden sei. Aber als er mir, dem damals beinahe achtjährigem Knaben, zum Weihnachtsfeste 1829 Dr. Georg Judwig Jerrer's ‚Weltgeschichte für Kinder‘ schenkte, und ich in dem Buche eine Abbildung des brennenden Troja fand, mit seinen ungeheuern Mauern und dem Skäischen Thore, dem fliehenden Aeneas, der den Vater auf dem Rücken trägt und den kleinen Askanios an der Hand führt, da rief ich voller Freude: ‚Vater, du hast dich geirrt! Jerrer muss Troja gesehen haben, er hätte es ja sonst hier nicht abbilden können.‘ Mein Sohn, antwortete er, das ist nur ein erfundenes Bild.‘ Aber auf meine Frage, ob denn das alte Troja einst wirklich so starke Mauern gehabt habe, wie sie auf jenem Bilde dargestellt waren, bejahte er dies. ‚Vater, sagte ich darauf, wenn solche Mauern einmal dagewesen sind, so können sie nicht ganz vernichtet sein, sondern sind wol unter dem Staub und Schutt von Jahrhun-*

dert verborgen.‘ Nun behauptete er wol das Gegentheil, aber ich blieb fest bei meiner Ansicht, und endlich kamen wir überein, dass ich dereinst Troja ausgraben sollte.“

Heinrich erzählte von diesem Vorhaben am nächsten Tag in der Einklassen-Schule des Dorfes und wurde von seinen Schulkameraden ausgelacht. Nur ein gleichaltriges Mädchen, Heinrichs Spielgefährtin Minna Meincke, die Tochter eines Gutspächters aus dem Nachbardorf Zahren, brachte ihm großes Verständnis entgegen. *„So wuchs eine warme Zuneigung zwischen uns auf... Es stand zwischen uns schon fest, dass wir, sobald wir erwachsen wären, uns heirathen würden, und dass wir dann unverzüglich alle Geheimnisse von Ankershagen erforschen, die goldene Wiege, die silberne Schale, Henning's ungeheure Schätze und sein Grab, zuletzt aber die Stadt Troja ausgraben wollten; nichts Schöneres konnten wir uns vorstellen, als so unser ganzes Leben mit dem Suchen nach den Resten der Vergangenheit zuzubringen.“*

Gott sei gedankt, dass mich der feste Glaube an das Vorhandensein jenes Troja in allen Wechselfällen meiner ereignissreichen Laufbahn nie verlassen hat! - aber erst im Herbste meines Lebens und dann auch ohne Minna - und weit, weit von ihr entfernt - sollte ich unsere Kinderträume von vor fünfzig Jahren ausführen dürfen.“

So entstand die Legende vom armen Pastorenjungen, der durch Geschick und harte Arbeit als Kaufmann seine Millionen nur deshalb erworben hat, um seinen Jugendtraum als Ausgräber verwirklichen zu können. Diese Legende ist heute noch weit verbreitet und das gern geglaubte Ergebnis des Versuches Schliemanns, jenem „Traum“ die Rolle einer Leitidee zuzuschreiben, die von ihm bis ins hohe Mannesalter zielstrebig verfolgt wurde, und der er alle Aktivitäten unterordnete. Angesichts der bekannt gewordenen Briefe und Tagebuchaufzeichnungen Schliemanns muss sie als nachträgliche Schöpfung seiner produktiven Phantasie angesehen werden.

Tatsächlich stellte Schliemann erst zu einem viel späteren Zeitpunkt seiner ersten erfolgreichen Trojagrabungen eine gedankliche und ideelle Verbindung her zwischen der reichen Sagenwelt seines mecklenburgischen Heimatortes und den mythischen Schilderungen des griechischen Schriftstellers Homer. In beiden sah Schliemann gleichermaßen alte volkstümliche Überlieferungen mit einem historischen Hinter-



Abb. 1. Elternhaus Heinrich Schliemanns.

grund. Die mecklenburgischen Sagen von Henning Bradenkirl, vom Silberschälchen, von der Goldenen Wiege wie die griechischen Sagen vom Trojanischen Krieg, von der Irrfahrt des Odysseus und der Rückkehr des Agamemnon weckten Sehnsüchte des in einer bedrückenden Familiensituation aufwachsenden Jungen nach der Vergangenheit und nach der Ferne. Wir haben keinen Grund daran zu zweifeln, dass Heinrich Schliemann während seiner Kindheit in Ankershagen mit diesen historischen Überlieferungen in Berührung gekommen ist, wenn auch manches in Schliemanns Darstellungen phantasievoll ausgeschmückt worden ist.

Die von Schliemann in überschwänglichen Worten und romantischer Weise in seiner Selbstbiographie beschriebenen Kindheitseindrücke hinterlassen beim Leser den Eindruck eines geborgenen Elternhauses und einer in Ankershagen glücklich verlebten Kindheit. Aber die geschilderte Idylle wurde schon früh durch den frühen Tod seiner geliebten Mutter beendet.

Am 13. Januar 1831 brachte Louise Schliemann ihr

neuntes Kind zur Welt. Drei Monate später starb sie im 38. Lebensjahr an Kindbettfieber. Heinrich schrieb über dies tragische Ereignis: „...es war dies ein unersetzlicher Verlust und wol das grösste Unglück, das mich und meine sechs Geschwister treffen konnte.“ Die Mutter wurde auf dem Friedhof in Ankershagen beigesetzt. Heute kennzeichnet ein gusseisernes Kreuz, das Heinrich Schliemann von St. Petersburg aus in Berlin in Auftrag gegeben hatte, ihr Grab.

Mit dem frühen Tod seiner Mutter in Zusammenhang stehen weitere Schicksalsschläge, die die Familie Schliemann getroffen haben. Aufgrund dienstlicher und privater Verfehlungen wurde der Vater Schliemanns vom Amt suspendiert. Ernst Schliemann hielt es für ratsam, den 10-jährigen Heinrich, ebenso dessen ältere Geschwister, aus Ankershagen zu entfernen und bei Verwandten unterzubringen.

Heinrich musste Ankershagen und eine ihm vertraute und liebgewordene Umgebung, sein Elternhaus und seine Jugendgefährtin Minna verlassen. Er kam im Januar 1832 zu einem Bruder seines Vaters, dem Pastor Friedrich Schliemann, nach Kalkhorst bei



Abb. 2. Dorfkirche gegenüber dem Pfarrgrundstück.

Grevesmühlen, wo er auf den Besuch des Gymnasiums in Neustrelitz vorbereitet werden sollte. *„Hier wurde mir ein Jahr lang das Glück zuteil, den Candidaten Carl Andres aus Neu-Strelitz zum Lehrer zu haben; unter der Leitung dieses vortrefflichen Philologen machte ich so bedeutende Fortschritte, dass ich schon zu Weihnachten 1832 meinem Vater einen, wenn auch nicht correcten, lateinischen Aufsatz über die Hauptereignisse des Trojanischen Krieges und die Abenteuer des Odysseus und Agamemnon als Geschenk überreichen konnte.“* So resümierte Heinrich Schliemann, die wahren Hintergründe für seine Umsiedlung nach Kalkhorst verschweigend, im Jahre 1880. *„Aber gerade zu jener Zeit traf unsere Familie ein sehr schweres Unglück, und da ich fürchtete, dass meines Vaters Mittel nicht ausreichen würden, um mich noch eine Reihe von Jahren auf dem Gymnasium und dann auf der Universität zu unterhalten, verliess ich ersteres nach drei Monaten schon wieder, um in die Realschule der Stadt überzugehen, wo ich sogleich in die zweite Klasse aufgenommen wurde“*, schreibt Schliemann in seiner Autobiographie.

Der Vater konnte den höheren Schulbesuch seines Sohnes nicht weiter finanzieren. Er musste Heinrich vom Gymnasium nehmen und ihn in die billigere Realschule schicken, die damals gemeinsam in einem Gebäude in der Nähe des Marktes untergebracht waren. Der angestrebte höhere Bildungsweg blieb Heinrich nun verschlossen, was er seinem Vater später nicht verzeihen konnte.

Heinrich Schliemann versuchte als 18-jähriger der Enge seiner mecklenburgischen Heimat zu entfliehen und fasste den Entschluss, nach Venezuela auszuwandern. Bei der Überfahrt erlitt er Schiffbruch und gelangte so nach Holland, wo er den Grundstein für eine erfolgreiche Kaufmannskarriere legte, die als Großkaufmann im zaristischen Russland endete. Sein dabei verdientes Vermögen verwendete der Autodidakt in der Mitte seines Lebens für die Ausgrabung vorklassischer Kulturen in der Türkei (Troja) und in Griechenland (Mykene, Tiryns und Orchomenos) und erwarb sich dadurch große Verdienste. Schliemann ist heute einer der populärsten Altertumsforscher in der Welt.

Zu seinem Heimatort Ankershagen hatte Schliemann stets eine starke Bindung. Das wird in seinen autobiographischen Äußerungen, aber auch in seinen Briefen deutlich, die er den Geschwistern, Freunden und Bekannten in Mecklenburg geschrieben hat. Während der langjährigen Kaufmanns- und Forschertätigkeit im Ausland weilten die Gedanken und Erinnerungen Schliemanns immer wieder in Ankershagen. Nach seiner Auswanderung im Jahre 1841 war er relativ selten wieder in Deutschland, versuchte dann aber die Orte seiner Kindheit aufzusuchen. Nach 20-jähriger Abwesenheit machte Schliemann Ende Juli 1852 einen kurzen Abstecher in seine mecklenburgische Heimat und besuchte, wenn auch nur für Stunden, Ankershagen. Seine Eindrücke vom Wiedersehen seines Heimatortes nach so vielen Jahren schilderte er wehmütig in seinem Amerika-Tagebuch (1850-1852): *„...Unmöglich kann ich den Eindruck beschreiben, den der Anblick all jener Plätze in mir erweckte, wo ich die glücklichen Jahre meiner frühen Kindheit verbracht hatte und wo jedes Haus, jeder Baum, jeder Stein und jeder Busch tausend schöne Erinnerungen an längst vergangene Jahre erweckte. Jeder Gegenstand muß dem Auge eines Kindes wohl in riesenhaften Verhältnissen erscheinen, denn der Kirchturm, der mir einst ungeheuer groß erschienen war und den ich immer für den größten der Welt gehalten hatte,...- nun erschien mir alles ganz klein... Ich fand meine Initialen H.S. auf den Fensterscheiben des Hauses, in dem wir gewohnt hatten, in den Bäumen des Gartens und im Hof, denn als Kind hatte ich die Gewohnheit, sie überall einzuschneiden... Der gegenwärtige Pastor Conradi erwies mir jede Gefälligkeit und begleitete mich zur Kirche und zum Grabe meiner Mutter, dessen Gitter sehr verfallen war. Nachdem ich ein paar Stunden meine Neugier so gut wie möglich befriedigt hatte, mietete ich vom Gastwirt einen Wagen und ein paar Pferde und fuhr nach Vipperow an der Müritz, um eine andere Schwester zu besuchen...“*

Seine Schwestern, größtenteils in Mecklenburg geblieben und hier verheiratet, verkörperten ihm ein Stück der mecklenburgischen Heimat. Sie mussten ihrem Bruder, als sie in späteren Jahren immer wieder einmal in Ankershagen weilten, um das Grab der Mutter zu besuchen, genau über ihre Erlebnisse und Eindrücke berichten.

Im Frühjahr 1857 besuchte Schliemanns Schwester

Louise, die jüngste der Schwestern, Ankershagen. Sie schrieb ihrem Bruder am 5. November 1857 aus Röbel: *„...Im Frühling war ich zum ersten Mal wieder in Ankershagen, um das Grab unserer guten Mutter zu besuchen. Mit welchen Gefühlen ich meinen Geburtsort wiedersah, kann ich Dir nicht sagen. Mit heißen Thränen suchte ich den Kirchhof auf und fand auch das Grab unserer so früh dahingegangenen Mutter, aber es sah so wüste aus, hohes Unkraut und vertrocknetes Gras waren nur auf dem Grabhügel zu sehen, und ich machte mich natürlich dabei, dies auszuwieten, und meine Arbeit sollte belohnt werden, denn tief am Grunde, ganz verdeckt von Unkraut, blüheten die schönsten Veilchen und sahen mich so freundlich an, als brächten sie mir Grüße von unserm Mutter und ein Zeichen ihrer Liebe! Einliegend sende ich Dir einige davon, sowie auch noch einige Epheublätter von dort, ich hoffe, es wird Dir lieb sein...“*

Die Briefe enthalten auch detaillierte Schilderungen des damaligen Zustandes des Pfarrgrundstückes. Schwester Doris berichtete Heinrich in einem Brief vom 25. August 1863: *„...Ja, mein Heinrich, die Inschriften an den Fensterscheiben im Pfarrhaus und an der Gartenhaus-Thür in Ankershagen interessierten auch uns sehr, sowie überhaupt nur das, was wir noch von früher in Haus und Garten fanden, Interesse für uns hatt! So wurde auch das alte Gartenhaus schon vom Klokower Wege aus mit lauter Freude begrüßt, ebenso der Eckstein am Wege, worauf wir so oft unser Butterbrod verzehrten,- auch der Rosenstrauch am Kirchenberg war noch da, die Ballsampappeln vor der Thür, die große Linde, ... der Graben mit den großen Blättern, der Walnußbaum im hintersten Garten...und die Linde dort...standen noch am alten Platz, auch die Hagebuchenlaube, die Mutter gepflanzt. Sonst aber war auch vieles für unsere Erinnerung fast unkenntlich. Aber frisch wie gestern fand mein Mann an der Gartenhaus-Thür von Deiner Hand geschrieben: ‚Auf Matrosen usw., und darunter, Heinrich Schliemann, Matrose‘. Auch die zehn Redetheile, die Vater uns vor gewiß einigen 30 Jahren zum Lernen dort angeschrieben, standen noch ebenso frisch dort...*

Mutters Grab fanden wir ganz nett mit Blumen besät und zurecht gemacht, und das schöne große gußeiserne Kreuz war eine Zierde für dasselbe...“

Es sollten weitere 27 Jahre vergehen, bis Heinrich Schliemann ein zweites Mal nach Ankershagen kam.

Mehrmals hatte er geplante Vorhaben aufgeben müssen. Es war im August 1879. Schliemann war bis Mitte August mit seiner Familie in Kissingen zur Kur und befand sich auf der Reise nach London, wo er mit den Verlegern der englischen Ausgabe seines Buches „Ilios“ beraten wollte. Er nutzte die Gelegenheit, um mit seiner Frau Sophia auf einer kurzen Rundreise die Stätten seiner Kindheit in Fürstenberg, Neustrelitz, Röbel und Neubrandenburg zu besuchen. Sie machten auch einen Abstecher für zwei Tage nach Ankershagen.

Schliemann äußerte sich über diese Reise in einem Brief an seinen Schwager Kuhse: *„In Strelitz, zumal bei der Großherzogin-Mutter, die sofort ein Fest zu unseren Ehren veranstaltete, hat es uns sehr gefallen, ebenso in (Neu) Brandenburg...Ankershagen war mir zu neu, kaum erkannte ich einen Baum wieder, auch nicht die altersschwache Linde oder den Teich. (Pastor) Beckers waren sehr liebenswürdig; wir genossen des Gutsbesitzers Winckelmann Gastfreundschaft.“* Vor der Abreise aus Ankershagen ritzen er und Frau Sophia mit einem Brillanten in eine Fensterscheibe des Pfarrhauses ihre Namen und das Datum (19. August 1879) ein.

Mit zunehmendem Alter und besonders nach seiner intensiven Beschäftigung mit seiner Kindheit für eine geplante Selbstbiographie in seinem Buch „Ilios“ nahm Ende seines Lebens der Wunsch eine festere Gestalt an, Ankershagen für eine längere Zeit zu besuchen. In seinen Briefen häuften sich Anfragen zu Personen oder Ereignissen aus der Jugendzeit. Schliemann hatte Sehnsucht nach Ankershagen.

In Athen umgab sich Schliemann in seinem Wohnhaus mit Erinnerungsgegenständen aus Ankershagen: *„...Meine Anhänglichkeit an Ankershagen ist so groß, daß ich kürzlich von Herrn Praepositus Conradi seine, früher von Fräulein von Schröder besessenen 5 Familienbilder gekauft habe, denen ich in meiner Bibliothek im Angesicht der Akropolis von Athen, den Ehrenplatz einräume.“*

Der anstrengenden Grabungstätigkeit in Troja und der geistigen Beanspruchung bei der Arbeit an seinem Hauptwerk „Ilios“ müde, möchte er einmal ausspannen, sich erholen, sich zurückziehen in die Abgeschiedenheit seiner mecklenburgischen Heimat.

Am 22. Januar 1881 wandte sich Heinrich Schliemann mit dem folgenden Brief an Pastor Becker, dem Amtsnachfolger seines Vaters in Ankershagen: *„...Wie gerne wohnen wir alle Jahr im Sommer 1 Monat oder*

6 Wochen lang in Ankershagen wenn dort ein Haus zu kriegen wäre. Dein Gartenhaus würde uns ganz ausgezeichnet gepaßt haben, aber leider hast Du es niedergerissen...Dort sind so viele Bäume und Steine, deren ich mich aus meiner Kindheit erinnere und die ich gerne wiederaufsuchen mögte. Auch mögte ich vor Allem die alten Kirchenbücher durchstudieren, in denen seit meiner Kindheit eine große Lücke eingetreten zu sein scheint, denn damals bestand noch das schmale dicke in weißes Schweinsleder gebundene Kirchenbuch des alten Pastors Schröder, welches jetzt garnicht mehr existirt...“

Im Jahre 1881 ließ sich Schliemanns Absicht, seinem Heimatort Ankershagen einen Besuch abzustatten, nicht verwirklichen. Im nächsten Jahr begann er seine dritte Grabungskampagne in Troja, er plante sie für die Monate März bis Juli. Seinem Jugendfreund Wilhelm Rust in Neustrelitz teilte er mit: *„...Dann möchte ich aber einen Monat ausruhen, ehe ich mich in Paris der schweren Arbeit unterwerfe, die französische Ausgabe von ‚Ilios‘ zu vollenden. Wir sind noch im Zweifel, ob wir den Monat in Neapel oder in Ankershagen ausruhen wollen. Für den Fall wir uns für letzteres entscheiden sollten, bitte ich Dich, gütigst in Erfahrung zu bringen, ob wir beim Pfarrer, Hans Becker, gegen dreitausend Mark Honorar auf einen Monat vier Stuben im Pfarrhaus sowie Kost für meine Frau, mich, die Gouvernante, meine beiden Kinder und eine Wärterin finden. Ich trinke keinen Wein; nur Bier. Ich kann nicht an den Mann schreiben, weil er zwei Briefe unbeantwortet gelassen und nicht einmal den Empfang von ‚Ilios‘ angezeigt hat. Im Schlosse, beim ausgezeichneten Winkelmann, ist es zu genant, und möchte ich durchaus nur im Pfarrhause, wo ich acht Jahre meiner frohen Kindheit zugebracht, wohnen...“*

Wenn Du Dich bei Becker erkundigst, dann frage ihn gleichzeitig, ob er Platz hat für zwei Reitpferde und Futter für dieselben...Frage auch gelegentlich den vortrefflichen Winkelmann, mit vielen herzlichen Grüßen an ihn und seine Frau, ob er mir erlaubt, den ‚Hügel mit der goldenen Wiege‘ auszugraben?“

Trotz dieses lukrativen Geldangebotes und großzügiger Geschenke, zögerte Pastor Becker sehr lange mit einer Zusage. Die mehrwöchige Unterbringung und Beköstigung einer so berühmten Persönlichkeit und deren Familie unter so bescheidenen Verhältnissen, bereitete ihm doch einige Probleme.

Aber bereits Ende Februar 1882 musste Schliemann seine Besuchspläne wieder aufgeben: *„Zu meinem unendlichen Bedauern glaube ich kaum, daß ich schon diesen Sommer auf einen Monat nach Ankershagen übersiedeln kann, da die großen Arbeiten in Troja bis 1. August dauern...“*

Während des folgenden Winters musste Schliemann die im Sommer abgeschlossene dritte Grabungskampagne auswerten. Er arbeitete an dem Buch „Troja“, das gleichzeitig in englischer und deutscher Sprache erschien sowie an der französischen Fassung seines Buches „Ilios“. Am Rande völliger Erschöpfung begann Schliemann im Frühjahr 1883 seinen aufgeschobenen Aufenthalt in Ankershagen für den Sommer zu planen. Bei Pastor Becker fragte er am 10. März an: *„Kannst Du nicht meinen einstigen Lehrer Carl Andres von N. Strelitz während unseres Dortseins logieren; denn ich mögte ihn gerne 1 Monat bei mir haben, da er der einzige ist der im Stande wäre geläufig altgriechisch zu sprechen; auch weiß er alle gr(iechischen)Tragiker auswendig und schreibt Briefe die dem Plato Ehre machen würden...Wie sehne ich mich danach, mich einmal eine Woche lang am Mühlensee hinzulegen und auszuruhen, denn ich habe mich seit Jahren überarbeitet.“*

Ende Mai 1883 reiste Heinrich Schliemann mit seiner griechischen Frau Sophia, den Kindern Andromache und Agamemnon sowie einer Gouvernante von Athen ab und traf Anfang Juni in Neustrelitz ein. Während Schliemann sofort nach England reiste, um am 14. Juni die Ehrendoktorwürde der Universität in Oxford entgegenzunehmen, hielt sich seine Familie bis zu seiner Rückkehr in Warnemünde auf, wo Schliemanns älteste Schwester Elise zur Kur weilte. Am 19. Juni begab sich seine Familie nach Ankershagen, nachdem Heinrich Schliemann inzwischen dort eingetroffen war.

Heinrich Schliemann hatte am 8. Juni in der „Neustrelitzer Zeitung“ eine Anzeige mit folgendem Wortlaut veröffentlichen lassen: *„Herr Dr. H. Schliemann – Athen gedenkt am 20. Juni in Ankershagen einzutreffen und im dortigen Pfarrhause einen vierwöchigen Aufenthalt zu nehmen, um in stiller ländlicher Zurückgezogenheit von angestrenzter Arbeit auszuruhen und Erholung zu suchen. Verwandte, Freunde und Bekannte werden dringend gebeten, auf allen und jeglichen Besuch verzichten zu wollen.“*

Mit der beabsichtigten Ruhe war es aber bald vorbei. Am 3. Juli schrieb Schliemann aus Ankershagen



Abb. 3. Grab des Mutter.

an Rust: *„...Leider finde ich auch hier die langersehnte Ruhe nicht, denn die Probabogen stürmen von drei Seiten auf mich los, und kamen gestern nicht weniger als sechs Packen davon an, die alle korrigiert werden müssen.“* Es handelte sich um Stöße von Korrekturabzügen in drei Sprachen seiner Bücher „Troja“ und „Ilios“, die der Postbote ins Pfarrhaus brachte. Dazu war ein umfangreicher Briefwechsel mit den Verlegern zu erledigen. Besuchseinladungen seines Freundes Rust nach Neustrelitz musste er wiederholt ablehnen.

Einen annähernd authentischen Bericht über die Begebenheiten des Sommers 1883 gibt die Schilderung Auguste Beckers, der Tochter des Pastors Becker: *„...Sein Tag war genau eingeteilt. Um vier Uhr stand er auf, ritt nach Bornhof, ließ sich auf den See fahren und badete...Auf diesen Morgentouren suchte er gern alte Bekannte auf und unterhielt sich mit ihnen von vergangenen Zeiten. Zurückgekehrt nahm er sein Frühstück und arbeitete dann ununterbrochen*

bis Mittag. Seine Briefe trocknete er am Herdfeuer, denn ‚Streusand beleidigt den Empfänger!‘ Um sich Altgriechisch unterhalten zu können und wohl auch, um dem Mann einen Gefallen zu tun, hatte er den alten Professor Andreß (seinen früheren Lehrer) aus Neustrelitz eingeladen. Seine Kinder sprachen Neugriechisch, konnten sich wenig mit dem Vater unterhalten, da er Altgriechisch von ihnen forderte. Damit seine Frau Unterhaltung hätte, erschien urplötzlich ihr Bruder, Dr. Kastromenos; und mußte sie dem täglich deutsche Stunden geben. In der Heimat wollte Herr Schliemann ganz einfach leben und, so schwer es seiner Frau auch wurde, ließ sie ihren Tee und aß mit ihm allabendlich Buchweizengrütze, ‚Dick Grütts mööst Du äten!‘

Ist Ihnen Schliemanns ‚Ilios‘ bekannt? Darin hat er seine Lebensgeschichte niedergelegt und auch seiner ersten Liebe gedacht. Und diese seine erste Liebe ‚Minna‘ mußte auf einen Tag nach Ankershagen kommen. Es mußte eben alles sein wie in seiner Jugend.

Mit großer Liebe sprach er von seiner Mutter und sorgte für ihr Grab. Sehr freigiebig war Schliemann, aber gegen Bettelei sehr empfindlich. Er hatte sich das Seine erarbeitet, andere konnten’s auch tun...“

An Wilhelm Rust in Neustrelitz ließ Schliemann von Bankhäusern in Deutschland Gelder überweisen, die dieser in seinem Auftrag an seinen Vater, seine Schwestern und Freunde, aber auch an Not leidende Bekannte in Mecklenburg verteilen musste. Beim Bankhaus Schröder in Hamburg hatte Schliemann z.B. ein Kapital von über 50 000 Dollar zu stehen, deren Zinsen er für diese Zwecke verwendete. Geldzuwendungen gingen u.a. an seinen ehemaligen Hauslehrer Carl Andreß, der sein Leben in großer Armut als Hofbibliothekar in Neustrelitz fristete.

Schliemann unterstützte aber auch Not leidende Leute in Ankershagen, die er aus seiner Kindheit kannte, z.B. den Dorfschneider Friedrich Wöllert und den alten Tagelöhner Friedrich Suhrweier. Wöllert war ein Schul- und Spielkamerad von Heinrich, an den er allerdings keine guten Erinnerungen hatte, ‚...der mich als Kind systematisch tyrannisierte u. mich täglich durchprügelte. Ich glaube, es geht dem armen Kerl schlecht u. bitte Sie daher, ihm den Werth der einliegenden Rt. 20 gelegentlich zukommen zu lassen‘, schrieb er an den Kaufmann Bahlmann in Waren. Wöllert kümmerte sich daraufhin um das Grab der Mutter auf dem Friedhof. Eine

Tochter Wöllerts nahm Schliemann zu sich nach St. Petersburg in Dienst.

Bemerkenswert ist die große Anhänglichkeit, die Schliemann für den alten Suhrweier hegte, der während seiner Kindheit bei seinem Vater als Knecht diente. Ankershagen und der arme Tagelöhner Suhrweier waren für ihn identisch. Er war der einzige Mensch aus Ankershagen, mit dem Schliemann bis zu dessen Tod in Verbindung blieb.

Als Suhrweier 85-jährig im Jahre 1888 starb, war Schliemann ehrlich betroffen, fühlte er sich sogar an dessen Tode mitschuldig. Für ihn war mehr gestorben als ein alter Tagelöhner in Ankershagen. Lesen wir seine rührende Reaktion auf die Todesnachricht. Aus Athen schrieb Schliemann am 10. Juni 1888 an seinen Freund Rust: ‚...Heute aber finde ich hier von Becker in Ankershagen einen Brief, der mein Haus mit Trauer erfüllt; er meldet mir nämlich, daß Suhrweyer nach zehnwöchentlichem Krankenlager am 26. Mai verstorben ist...Hätte mir nur Becker telegraphiert, daß der Mann krank war, so hätte ich ihm täglich einen Arzt von Strelitz geschickt und ihn pflegen lassen. Leider hat er es unterlassen. Mein einziger Trost ist, daß Suhrweyer noch am 7. Mai wieder fünfzig Mark von Warschauer & Co. in Berlin direkt zugesandt erhalten und daher keine Not gelitten hat. Mit ihm ist leider das letzte Mitglied des alten Ankershagen, wie ich es vor siebenundfünfzig Jahren kannte, verstorben.“

Den Plan eines neuerlichen Besuches in Ankershagen im Sommer 1884 gab Schliemann auf, da er zu dieser Zeit auf Kreta graben wollte. Anfang 1886 äußerte er in Briefen wiederum den Wunsch, für vier Wochen nach Ankershagen zu kommen. Der Gutsbesitzer Winckelmann hatte ihn eingeladen bei ihm zu wohnen. Wegen der 3000,- Mark, die Schliemann diesem für den Kost, Logis und ein Reitpferd zahlen wollte und die jener ablehnte, kam es zu einer Verstimmung, die Schliemann davon abhielt, nach Ankershagen zu fahren. Beim Pastor Becker wollte er nicht noch einmal wohnen, weil es dort ‚doch etwas zu unbequem‘ war. Und Rust vermittelte, räumte bei dem Gutsbesitzer den Anlass der Missstimmigkeiten aus dem Weg. Schliemann verschob aber seine Mecklenburgreise 1888 erneut, ‚...denn ich habe hier noch viel zu tun...Wenn wir aber leben, so hoffe ich ganz bestimmt, Juni oder Juli 1889 für Ankershagen zu reservieren.“

Während des Sommers 1889 reiste Schliemann mit

seiner Familie nach Deutschland. Er hielt sich einige Zeit in Berlin auf, wo er im Museum für Völkerkunde seine neuen Funde aus Troja und Ägypten ordnete. Von Berlin aus besuchte er seine Schwestern in Röbel und über Schwerin fuhren sie zur Weltausstellung nach Paris. Neustrelitz und Ankershagen mussten sie auslassen.

Ende 1889 entschloss sich Schliemann die Arbeit in Troja wieder aufzunehmen, um vor einem internationalen Kreis von Gelehrten die Richtigkeit seiner bisherigen Forschungen zu beweisen. Am 10. Januar 1890 schrieb er an Rust: „...*Wegen der vorliegenden großen Arbeit kann ich noch gar nicht wissen, ob und wann ich in diesem Jahr nach Mecklenburg komme; ich sehne mich aber gar sehr danach, und mit großer Freude denke ich an unsern Besuch in Strelitz und Ankershagen.*“

Ende März 1890 fand in Troja die zweite internationale Gelehrtenkonferenz statt, die Schliemanns Werk uneingeschränkt anerkannte. Am 31. März stellte er die Grabungen ein, als ein Ohrenleiden ihn zum Abbruch zwang. Schliemann musste sich am 13. November in Halle einer schwierigen Operation unterziehen. In einem seiner letzten Briefe schrieb Schliemann am 26. November aus dem Krankenhaus an Rust: „...*Ich empfangе soeben Deinen lieben von gestern datierten Brief, der mich daran erinnert, wie nahe ich dem lieben Strelitz bin, und mir ungeheures Verlangen gibt, es wenn auch nur auf eine Stunde wie-*

derzusehen, denn es liegen für die nächste Zukunft sehr schwere Arbeiten vor und wer weiß, wann oder ob ich noch mal später nach dieser Gegend komme.“

Heinrich Schliemann starb am 26. Dezember 1890 in Neapel an den Folgen der Ohrenoperation. Er hat seine mecklenburgische Heimat und Ankershagen nicht mehr wieder gesehen.

Im Dorf Ankershagen, das im Jahre 2005 seine 775-jährige Gründung beging, macht heute eine im Jahre 1980 in Schliemanns Elternhaus eingerichtete Gedenk- und Forschungsstätte mit dem Leben und Wirken dieses bedeutenden Mecklenburgers bekannt. Das Heinrich-Schliemann-Museum hat sich inzwischen weit über die Grenzen Mecklenburg-Vorpommerns hinaus einen Namen erworben. Als „kultureller Gedächtnisort“ von nationaler Bedeutung und internationaler Ausstrahlung wurde es 2001 in das „Blaubuch“ der neuen Bundesländer aufgenommen.

Originalfundstücke aus Troja und Nachbildungen vom Goldschmuck aus dem „Schatz des Priamos“ und der Goldfunde aus den mykenischen Schachtgräbern finden das Interesse der Besucher aus dem In- und Ausland, die in ständig wachsender Zahl nach Ankershagen kommen. Sie erfreuen sich am idyllisch gelegenen Außengelände des Museums, das in den vergangenen Jahren zu einem dörflichen Kleinod gestaltet worden ist. Im Dezember 2010 besteht das Heinrich-Schliemann-Museum 30 Jahre.

LITERATUR

Bölke, W., 1988. Heinrich Schliemann und Ankershagen – Heimat, Kindheit und Elternhaus, *Mitteilungen aus dem Heinrich-Schliemann-Museum in Ankershagen*, Heft 2.

Bölke, W., 1996. *Heinrich Schliemann. Ein berühmter Mecklenburger*, Demmler-Verlag Schwerin.

Name und Wappen unserer Familie Schliemann

Hans Schliemann

Vorgetragen am 27/05/1961 von Hans-Erich Schliemann auf dem 7. Schliemannschen Familientag in Raisdorf bei Kiel.

Ohne dass ich etwas dazu oder dagegen tun kann, werde ich in eine bestimmte Familie hineingeboren. Das Erbgut väterlicher- wie mütterlicherseits sowie die soziale Stellung und die Tradition meines Elternhauses und der ganzen Familie sind die bestimmendsten Faktoren meines zukünftigen Lebens, meiner „Bildung“. Ich bin Glied¹ einer bestimmten Familie, deren Namen² und deren Wappen ich trage, falls ein solches vorhanden ist. Denn Name und Wappen sind die Symbole der Familie, in die ich hineingeboren und der ich verhaftet bin bis zum Tode, ja über den Tod hinaus, selbst wenn ich mich äußerlich von meiner Familie fern halte.

Es lohnt sich daher, sich näher mit dem Namen und dem Wappen unserer Familie „Schliemann“ zu befassen.

I. Der Name unserer Familie Schliemann

Die Notwendigkeit der Einführung von Familiennamen ergab sich, als die menschlichen Niederlassungen größer wurden, vor allem in der Zeit der Städtegründungen. Es war nicht mehr möglich, die Menschen eines Ortes nur nach den Vornamen zu unterscheiden. Auch die ländlichen Gebiete nahmen in der Folgezeit rasch die Sitte der Familiennamen an. Im norddeutschen Raum, der unsere Familie angeht, war die Führung eines Familiennamens im Laufe des 13. Jahrhunderts allgemein mit wenigen Ausnahmen

üblich geworden.³ Dabei wurden im wesentlichen drei Arten von Familiennamen gewählt:

1. Die Ortsnamen, aus denen die Herkunft einer zugewanderten Familie ersichtlich ist, z.B. Friese, Holste, Westfal und Fust alle Namen mit der Endsilbe -mann, wobei die Vorsilben einen Hinweis auf die Herkunft der Familie des ersten Namensträgers geben.
2. Berufsnamen, die den Beruf des ersten Namens-trägers angeben, z.B. Schneider, Schulze, Schuster usw., die im humanistischen Zeitalter vielfach latinisiert wurden in Sartorius, Scultetus, Pistorius usw.
3. Übernahmen, die an irgendeine Eigenart des ersten Namensträgers anknüpfen, sei es seiner Wesens- oder körperlichen Art nach, sei es einer Besonderheit seines Wohnsitzes wegen, z.B. Kuhfuß, Langhans oder Buschmann = der Mann, der am Busch wohnt.

Es liegt auf der Hand, unseren Namen als Ortsnamen zu deuten: Schliemann = der Mann, dessen Familie aus dem Gebiet um die Schlei (Schleswig) zugewandert ist. Denn Schlie ist eine niederdeutsche Sprachform des hochdeutschen Schlei und zur Zeit des Aufkommens der Familiennamen sprach man in Nordwestdeutschland niederdeutsch. Selbst die Urkunden der damaligen Zeit sind vielfach in Niederdeutsch abgefasst, sonst in Althochdeutsch. Im damaligen Niederdeutsch heißt es statt Schlei: sli, slig, slige, im Althochdeutschen: slio, sclive. Ich habe diese Schreibweisen unseres Namens in vielen Urkunden gefunden, besonders im Stadtarchiv zu Lübeck.

1. Ich bin Glied und nicht Mitglied einer Familie. Ich kann Mitglied z.B. eines Vereins werden aus meinem freiwilligen Entschluss zu einem bestimmten Zweck und nach Erfüllung des Zweckes aus eigenem Entschluss wieder austreten. Das kann ich jedoch nicht bei meiner Familie, deren Glied ich daher bin.

2. Im abendländischen Kulturkreis trage ich den Namen

meiner väterlichen Familie. Das sei hier als Tatsache festgestellt, ohne die geschichtlichen Hintergründe dieses patriarchalischen Familiensystems und seine Berechtigung näher zu untersuchen.

3. In Holstein gab es noch in der Mitte des 19. Jahrhunderts weite Gebiete, in denen kein erblicher Familienname geführt wurde.

Als bisher ältesten Beleg des Namens Schliemann fand ich einen Eintrag im Mecklenburgischen Urkundenbuch: einen „Gerd Scliveman“, 1374 Bauer in Friedrichshagen bei Crivitz, der aber sicher nicht in die Stammfolge unserer Familie, sondern in die der vielen mecklenburgischen Bauernsippn des Namens Schliemann gehört.

Es gibt nämlich viele Sippen des Namens Schliemann, die blutsmäßig sicherlich nicht zusammenhängen. Es werden im Zuge der großen West-Ostkolonisation des 12. und 13. Jahrhunderts viele aus dem Gebiet der Schlei ausgewandert sein. So werden manche den Namen Schliemann bei ihrer Niederlassung an einem fremden Ort angenommen haben, ohne dass zwischen den ersten Namensträgern notwendigerweise ein blutsmäßiger Zusammenhang bestanden haben muss. Der gemeinsame Name deutet lediglich auf eine gemeinsame geographische Heimat, eben das Gebiet um die Schlei in Schleswig hin.

Verfolgt man die Stammfolgen der heute lebenden Namensträger Schliemann rückwärts,⁴ so hat man das überraschende Ergebnis, dass alle ihren Ursprung im nordwestdeutschen Raum haben, mit einer Ausnahme, auf die ich noch eingehen werde. Abgesehen von dieser einen Ausnahme ist außerhalb Nordwestdeutschlands der Name Schliemann vor 1700 nicht festgestellt worden.

Der Name gehört also ursprünglich (mit der einen Ausnahme) in den nordwestdeutschen Raum. Damit ist der räumlich-geographische Zusammenhang mit dem Gebiet um die Schlei gegeben, was die Richtigkeit der Deutung unseres Namens als Ortsnamen bestätigt.

Dass der Name an der Schlei selber nicht vorkommt, ist selbstverständlich. Denn hier wäre er als Ortsname unsinnig und höchstens als Übername möglich in der Deutung : Schliemann = der Mann, der an der Schlei wohnt. So hätten sich aber alle in diesem Gebiet nennen können.

Bei der erwähnten Ausnahme handelt es sich um

eine weit verzweigte Sippe im Glatzer Bergland, die dort seit Jahrhunderten ansässig ist.⁵ Es sind überwiegend Bauern und Handwerker und es ist die einzige Sippe Schliemann, die bis heute fast ausschließlich katholischer Konfession ist. Die Heimat dieser Sippe liegt weit ab von Nordwestdeutschland, dem Gebiet der anderen Sippen desselben Namens. Es hat auch niemals eine Kolonisation Schlesiens von Schleswig-Holstein aus gegeben. Und es ist äußerst unwahrscheinlich, dass zufällig zur Zeit des Aufkommens der Familiennamen ein Einzelner aus der Gegend der Schlei in das Glatzer Bergland verschlagen wurde.

Eine Deutung des Namens Schliemann als Ortsname ist hier also ausgeschlossen und es muss bezüglich dieser Sippe eine andere Namensdeutung gesucht werden. Nun bedeutet in der schlesischen Mundart „Schlie“ soviel wie das hochdeutsche „Schlehe“. Hier ist also der Name Schliemann viel besser als ein Übername zu deuten: Schliemann = der Mann, der an den Schlehen wohnt.⁶ Diese Sippe Schliemann hat also nicht einmal einen geographischen Zusammenhang mit den anderen Sippen Schliemann, sondern verlangt auch eine ganz andere Namensdeutung.

II. Das Wappen unserer Familie Schliemann

Neben dem Namen ist das Wappen ein Symbol einer Familie. Von den vielen Sippen des Namens Schliemann führt als einzige unsere Familie ein Wappen. Das erklärt sich daraus, dass alle anderen Sippen des Namens Schliemann früher ausschließlich und heute noch überwiegend aus bäuerlichen und kleinbürgerlichen Schichten bestehen, nur unsere Sippe gehörte schon zur Zeit der 30 jährigen Kriege zu den oberen Schichten und zählte schon damals Akademiker zu ihren Gliedern.

Um die Zusammenhänge besser zu verstehen, ist es notwendig, näher auf die gesellschaftliche Schich-

4. Unter anderen hat hier besonders der 1945 verstorbene und nicht zu unserer Sippe gehörende Dipl.Ing. Walter Schliemann in Cottbus (Bürgerliches Geschlechterbuch Bd. 105 S. 409) eine umfangreiche Arbeit geleistet. Er entnahm in den Jahren 1935-39 den Adressbüchern aller größeren Städte Deutschlands, soweit sie erreichbar waren, die Anschriften der Namensträger Schliemann, schrieb diese an und verfolgte deren Stammbaum zurück. Im Bürgerlichen Geschlechterbuch Bd. 105 S. 388ff. sind die 5 Sippen Schliemann mit genaueren Angaben aufgezählt,

auf die sich wahrscheinlich alle heute lebenden Namensträger zurückführen lassen.

5. Vgl. „Archiv für Sippenforschung“, Görlitz, C.A. Starke 1935 S. 402 und 1938 S. 204 .

6. In allen mir zugänglichen Namensbüchern habe ich den Namen Schliemann als Ortsnamen gedeutet gefunden. Nur im Heintze-Cascorbin TA Die Deutschen Familiennamen TA, Halle 1933, fand ich daneben unter dem Stichwort Schlee die Deutung als Übernamen für die schlesischen Schliemanns.



Abb. 1. Schliemann'sches Wappen (1673) an der Wange des Kirchenstuhles des Joachim Gröning und s. G. Anna Margarete, geb. Schliemann, in der Georgenkirche zu Wismar.

tung der Bevölkerung in den damaligen Hansestädten und auf unsere Familiengeschichte einzugehen.

Es gab in den Städten früher drei soziale Schichten oder Stände:

Die oberste Schicht war die der Patrizier, Geschlechter oder wie sie sonst genannt wurden. Diesem Stand gehörten in den Hansestädten die Kaufleute, im modernen Sinn eine Mischung von Großkaufleuten und Reedern (Schiffseigentümern), ferner die Brauer und die Gewandschneider (Großhändler von Tuchen) an. Nur die Angehörigen dieses Standes

waren ratsfähig, d.h. Bürgermeister und Ratsherren (Senatoren) kamen grundsätzlich aus diesem Stande. Die meisten von ihnen studierten in ihrer Jugend, oft an ausländischen Universitäten, und waren vielfach auch im Ausland berufstätig, bevor sie sich in einer Stadt niederließen – meist in ihrer Heimatstadt –, wobei sie das Bürgerrecht erwerben mussten. Fürstliche Verwaltungs- und Justizbeamte, sowie Geistliche und Mediziner wurden mit zu diesem Stande gerechnet, erwarben aber nur in Ausnahmefällen das Bürgerrecht. Mit der Zunahme der politischen Bedeutung der Städte war innerhalb dieses Standes die Gewohnheit aufgekommen, sich ein Wappen zuzulegen. Bis dahin führten nur Glieder des Adels ein solches.

Der zweite Stand bestand aus den Handwerkern: den Bäckern, Schustern usw., die in Zünften organisiert waren. Hierher gehörten auch die eigentlichen Kaufleute, die die Waren direkt an den Verbraucher weiter verkauften und damals Krämer oder Häker hießen. Auch die Angehörigen dieses Standes mussten bei der Niederlassung in einer Stadt das Bürgerrecht erwerben. Sie führten kein Wappen, aber vielfach Hausmarken zur Bezeichnung ihres Besitzes und ihrer Waren.

Der letzte Stand setzte sich aus den für Tagelohn arbeitenden, also nicht selbständigen Stadteinwohnern zusammen, die nur in seltenen Fällen Bürger wurden.

Selbstverständlich gab es Rangunterschiede zwischen den gleichen Schichten verschiedener Städte, je nach der politischen und wirtschaftlichen Bedeutung der letzteren. Es war z.B. etwas anderes, zu den Patriziern Lübecks zu zählen, die überdies meist adelig waren, als zu denen einer Stadt wie etwa Wismar.

Unsere Familie lässt sich nun urkundlich auf Anna Schliemann zurückführen, die 1609 als junge Witwe mit ihrem kleinen einzigen Sohn Hans nach Wismar zieht und dort das Bürgerrecht erwirbt.⁷ Um 1620 heiratet sie in zweiter Ehe den aus Solingen stammenden Brauer Engelbrecht Priem,⁸ der schon 1635 kinderlos stirbt. Anne Schliemann ist zumindest nach dem Tode ihres zweiten Mannes nicht unvermögend. Sie erwirbt Häuser und macht geistliche

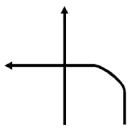
7. Dass eine Frau das Bürgerrecht erwirbt, ist äußerst ungewöhnlich. Mir ist nur ein einziger weiterer Fall bekannt und zwar im Rostocker Bürgerbuch unter dem 4.10.1694.
8. Von ihm stammt also der in unserer Familie vielfach übliche Vorname Engelbrecht. Im Spornitzer Ast war es

bis vor kurzem Sitte, jedem Erstgeborenen einer Familie zumindest als Zweitnamen den Namen Engelbrecht zu geben. Leider ist diese Sitte in der jüngeren Generation unterblieben.

Stiftungen.⁹ Sie stirbt 1646, ihr ausführliches Testament liegt auf dem Ratsarchiv in Wismar, wie das ihres zweiten Mannes. Ihr einziger Sohn, Hans Schliemann, aus erster Ehe wird 1632 Bürger und Brauer in Wismar und durch seine beiden Frauen mit den vornehmsten Geschlechtern der Stadt versippt, unter anderem auch mit den bekannten Schabbelts.¹⁰

Über den ersten Mann der Anna Schliemann, sowie über dessen Vorfahren ließ sich bisher urkundlich nichts feststellen. Nach der Familienüberlieferung soll es ein Kaufmann Johann Schliemann in Lübeck gewesen sein, Sohn eines Kaufmanns Joachim Schliemann daselbst. Ein Johann Schliemann ist nun um die fragliche Zeit in Lübeck nicht nachweisbar, dagegen ist ein Joachim Schliemann urkundlich gut bezeugt. Dieser gehört aber wie seine verzweigte Sippe, über die gutes urkundliches Material seit 1450 vorliegt, zu dem Stande der Kraemer. Es ist kaum zu bezweifeln, dass wir von dieser Kraemerfamilie Schliemann in Lübeck abstammen.

Es ergibt sich also folgender Tatbestand: Unsere Familie gehörte in Lübeck zur dortigen zweiten sozialen Schicht. Ein Wappen wurde sicherlich nicht geführt. Dagegen ist uns eine Hausmarke (nebenstehend)



eines Gliedes dieser Kraemersippe erhalten und zwar des Krämers Martin Schliemann, der 1591 kinderlos stirbt. Bei einem Hauskauf, Markttwiete 233, ist seine Hausmarke in den Stadtbüchern aufgezeichnet.¹¹

Gleichzeitig mit der Übersiedlung eines Zweiges dieser Lübecker Krämerfamilie nach Wismar bald nach 1600 – eben unserer gemeinsamen Vorfahren, Anna Schliemann und ihres Sohnes, des späteren Brauers Hans Schliemann in Wismar – vollzieht sich nun der soziale Aufstieg unserer Familie in die erste dortige Bürgerschicht. Wie es im einzelnen dazu gekommen ist, wissen wir noch nicht und es ist müßig, darüber irgendwelche Vermutungen anzustellen.¹² Und jetzt tauchen auch folgerichtig die ersten Wappen unserer Familie auf mit dem Schlei und dem Mann im Wappenschild sowie dem gleichen Mann als Helmzier.

Ein Wappen besteht aus vier Teilen: dem Wappenschild mit den Wappensymbolen, darauf der Wappenhelm, darüber die Helmdecke und schließlich die Helmzier. Der Wappenhelm ist in adeligen Familien ein Spangenhelm (vor den Augen ein breiterer rechteckiger Schlitz mit Spangen zum Schutz der Augen), in bürgerlichen ein Schlitzhelm (vor den Augen nur ein offener schmaler rechteckiger Schlitz). In den früheren Jahrhunderten wurde diese heraldische Regel streng eingehalten. Erst im 19. Jahrhundert wurde es üblich, allgemein den Spangenhelm auch bei bürgerlichen Wappen zu zeigen, besonders bei den zahllosen, damals aufkommenden Wappen.

Unsere Familie wählte als Wappensymbole in Anlehnung an den Namen einen Fisch (Schlei) und einen Mann. Der Mann wurde in der üblichen Form dargestellt als eine Art Christophorusfigur, nur mit einem Laubgewinde um die Hüften bekleidet, auf dem Kopfe einen Laubkranz, in der Rechten einen

9. Ratsarchiv Wismar, Stadtbuch 1643 und 1646, sowie Urkunden Copiarum lib. IV Nr. 109.

10. Er wird Schwiegersohn eines Ratsherren und Schwager zweier Bürgermeister und eines Ratsherren. Von seinen Töchtern heiratet eine einen späteren Bürgermeister und eine andere einen adeligen Erbgesessenen, der aus einer Amsterdamer bzw. Lübecker Patrizierfamilie stammt. In den beiden folgenden Generationen, die sich noch in Wismar aufhalten, heiraten alle Familienglieder in die besten Familien Wismars. Allerdings ließ sich der sichtliche Wohlstand des Brauers Hans Schliemann in diesen beiden Generationen wie bei allen anderen Wismarer Familien infolge des wirtschaftlichen Niedergangs Wismars unter der Schwedenherrschaft nicht halten.

11. Lübecker Stadtarchiv

12. Vermutlich hängt es mit diesem sozialen Aufstieg zusammen, dass sich kein urkundlicher Beleg für die Abstammung der Anna Schliemann finden lässt. Bei der Vielzahl

der vorliegenden Urkunden ist es erstaunlich, dass sich in keiner ein Hinweis auf ihren vorherigen Wohnort oder ihren ersten Mann findet, nicht einmal in der Bürgerbucheintragung und auch nicht in ihrem sonst so ausführlichen Testament. Man hat fast den Eindruck, als ob bewusst jede Andeutung einer nicht „standesgemäßen“ Abstammung vermieden worden wäre. Besonders auffallend ist, dass in der gedruckten Leichenpredigt des im Jahre 1660 in Elbing verstorbenen Studenten Heinrich Schliemann, eines Sohnes des Brauers Hans Schliemann nur seine Eltern angegeben sind und keine weiteren Vorfahren, obgleich man in dieser Zeit gerade besonders Wert darauf legte, in den Leichenpredigten eine möglichst große Anzahl von Ahnen aufzuzählen, zumindest aber noch die Großeltern. (Die Leichenpredigt befindet sich in Besitz der Universitätsbibliothek oder auf dem Rostocker Stadtarchiv und ist unter dem Stichwort „Schliemann“ oder „Heinrich Schliemann“ einzusehen.)

Knüppel, während die Linke in die Seite gestützt ist. Der Mann wiederholt sich als Helmzier auf dem Helm. Es wäre interessant, hier auf den mythischheidnischen Hintergrund dieser Gestalt einzugehen, es würde in diesem Rahmen jedoch zu weit führen. Jedoch scheint man früher darum gewusst zu haben. Denn auf dem Glaswappen des Johannes Schliemann um 1700 (Heimatmuseum Wismar) ist auf der Laubkrone des Baumes, den hier der Mann mit der Rechten umfasst, überraschenderweise ein Kreuz eingezeichnet.

Form und Gestalt eines Wappens sind ursprünglich durch strenge und verwirrende heraldische Gesetze geregelt. Jedoch sind die Ausführungen nach dem Zeitgeschmack und besonders im Geschmack des gestaltenden Künstlers meist unterschiedlich. Auch kommt es vor, dass andere Symbole, etwa aus dem Wappen der Mutter oder Berufssymbole, mit in das Wappen hineingenommen werden. Jedoch kann man sagen, dass der Träger eines Wappens mit den Symbolen Fisch und Mann sicherlich irgendwie zu unserer Schliemannfamilie gehört. Denn die Symbole sind immer nur einer bestimmten Familie vorbehalten.

Auch die Auswahl der Farben erfolgte nach bestimmten heraldischen Vorschriften. Leider sind nur zwei bunte Wappen aus älterer Zeit in unserer Familie erhalten. Aus Anlass des Druckes unserer Stammfolge im Jahre 1939 wurde unser Wappen unter Beachtung der heraldischen Regeln und in Anlehnung an die erhaltenen Wappen früherer Jahrhunderte von Fachleuten nach Form und Farben erneut festgelegt. Dieses Wappen ist bei Druck unserer Stammfolge derselben in bunter Ausführung vorangestellt (Deutsches Geschlechterbuch Band 105).

Das älteste Wappen unserer Familie ist erhalten auf dem Notariatssiegel eines Christian Schliemann

1636 in Rostock.¹³ Das Wappenschild ist hier quergeteilt, im oberen Feld eine Rose, im unteren ein Fisch, auf dem Helm der Mann als Helmzieher. Wir wissen von diesem Christian Schliemann sonst nichts.¹⁴

Das nächstälteste Wappen befindet sich im Heimatmuseum Wismar, ist ein erhaltenes farbiges Glasfenster in sehr roher Ausführung. Das Schild ist von oben nach unten geteilt, im rechten Felde eine Schlei, aus dem Wasser auftauchend, im linken Feld der Mann. Das Wappen hat keine Helmzier, aber die Inschrift Claus Schliemann 1657. Foto im Stadtarchiv Wismar Fotosammlung B Wappen Nr. 3. Auch von diesem Claus Schliemann ist sonst nichts bekannt.

Es ist auffallend, dass ausgerechnet die Träger der beiden ältesten Wappen uns sonst nicht bekannt sind, sie gehören aber sicherlich wegen des Wappens irgendwie zu unserer Schliemannfamilie. Der soziale Aufstieg unserer Schliemann-Sippe und damit die Annahme eines Wappens braucht sich also nicht unbedingt in unserer eigenen Vorfahrenreihe (Anna Schliemann und ihr Sohn Hans) vollzogen zu haben, zumindest aber in einer nah verwandten Seitenlinie.

Das nächstälteste Wappen befindet sich auf dem sehr schönen, aber leider sehr abgetretenen Leichenstein auf dem Altarplatz der Georgenkirche in Wismar, den der Brauer Hans Schliemann in den Jahren 1671/73 für seine beiden verstorbenen Frauen anfertigen ließ.¹⁵ Auch dieses Wappen ist von oben nach unten geteilt, in dem einen Feld ein Fisch, in dem anderen der Mann, der sich als Helmzier wiederholt.

Das schönste Wappen älterer Zeit befand sich an dem Gröningschen Kirchenstuhl in der Georgenkirche,¹⁶ eine herrliche barocke Holzschnitzerei aus dem Jahre 1674. Von dem Kirchenstuhl war die eine Wange ganz mit dem Schliemannschen Wappen und der Jahreszahl 1674 und die andere zur Hälfte mit

13. Familienpapiere im Staatsarchiv Schwerin

14. Ich vermute, dass der 1648 an der Universität in Rostock ohne Eid und 1653 in Greifswald immatrikulierte Johannes Schliemann sowie der 1650 ohne Eid in Rostock immatrikulierte Christian Schliemann, beide aus Rostock gebürtig, seine Söhne sind.

15. Hans Schliemann kaufte diese Grabstelle vor 1645 (Grabstellen St. Georg S. 473 Nr. 26 im Ratsarchiv Wismar). Auf dem Stein befinden sich das Schliemannsche Wappen und die der beiden Frauen des Hans Schliemann sowie Inschriften über deren Tod, in den Ecken des Steines die vier Evangelistensymbole. Hans Schliemann hat demnach diesen Stein nach dem Tode seiner zweiten Frau noch vor seinem eigenen anfertigen lassen. Die beiden Frauen wer-

den in dieser Grabstelle beigesetzt sein. Hans Schliemann besaß noch eine zweite Grabstelle in der Georgenkirche (Grabstellen St. Georg S. 541 Nr. 60). Die Grabstelle lag bis 1945 unter dem Gestühl, war also nicht einzusehen. Vielleicht ist nach der Zerstörung der Kirche 1945 die Grabstelle sichtbar. Eine eventuelle Inschrift könnte für die Familiengeschichte interessant sein.

16. Diese Stuhlstelle kaufte Hans Schliemann 1670. Nach seinem Tode ging diese Stelle durch Erbe an Engelbrecht Schliemann zu einem Teil und zu zwei Teilen an Anna Margarete Gröning geb. Schliemann. Die Grönings ließen dann auf ihrem Teil den erwähnten Kirchenstuhl errichten (Ratsarchiv Wismar, Stuhlstelle St. Georg S. 218).



Abb. 2. Das Wappen der Familie Schliemann.

dem Gröningschen Wappen erhalten. Leider sind beide Wangen bei der Zerstörung der Georgenkirche im Jahre 1945 verloren gegangen. (Der Teil der einen Wange mit dem Schliemannschen Wappen ist abgebildet im Deutschen Geschlechterbuch Band 105 zwischen den Seiten 312 und 313). In unserer Familie existieren aber mehrere Nachbildungen des Wappens in Holz. Hier ist das Wappen zum ersten Mal, wie in der Folgezeit dann immer, nicht mehr geteilt. Der Mann steht im Wasser, auf ihn zu schwimmt von links der Fisch, sich aus dem Wasser aufrichtend.

In der Folgezeit häufen sich nun die Wappen, vor allem als Siegel unter Urkunden. Wie schon erwähnt, ist ein zweites buntes Glasfenster mit unserem Wappen (im Wismarer Heimatmuseum erhalten) mit der Inschrift Johannes Schliemann ohne Jahreszahl. (Foto im Stadtarchiv Wismar Fotosammlung B Wappen Nr. 3.) Es kann sich nur um den ältesten Sohn des Hans Schliemann handeln, nämlich den bis zu 1709 in Wismar lebenden Brauer Johannes Schliemann.

Dann ereignet sich aber etwas ganz merkwürdiges. Die Brüder Engelbert Schliemann, Pastor in Kirchdorf auf Poel und Stammvater des Kirchdorfer Stammes, und der Kaufmann Gabriel Schliemann in Rostock, Stammvater des Rostocker Stammes, teilen sich sozusagen das Wappen. Der Kirchdorfer Stamm führt in Zukunft nur noch den Mann im Wappenschild, der Rostocker Stamm nur noch den Fisch, allerdings nun zwei senkrecht gestellte, abgewendete Fische, während beide Stämme den Mann als Helmzier beibehalten.

Engelbert siegelt schon 1735 in dieser Form auf einem Stipendiumsgesuch aus Putbus,¹⁷ also nur mit dem Mann im Wappenschild. Sein Sohn der Pastor David Schliemann in Gresse untersiegelt mit einem gleichgestalteten Wappen die jährlichen Kirchenbuchabschriften,¹⁸ ebenso ein anderer Sohn als Notar, der Bürgermeister Johann Schliemann in Boizenburg.¹⁹ Im jüngsten Behlendorfer Hauptast dieses Stammes ist allerdings die Erinnerung an das Wappen im Laufe der Jahre verloren gegangen, vermutlich infolge des frühen Todes des Stammvaters dieses Astes.

Im Rostocker Stamm war bis vor kurzem eine Berlocque erhalten, vermutlich vom Apotheker Thomas Schliemann in Gnoien, das nur die Fische im Wappenschild führte. Ein Petschaft des Pastors Wilhelm Schliemann in Spornitz mit dem gleichen Wappen ist in meinem Besitz. Im Lübecker St. Annenklöster ist ein Glasfenster mit dem Wappen des Apothekers Gustav Schliemann, Vorsteher am St. Annenklöster, erhalten, das ebenfalls nur Fische im Schilde führt.²⁰

Seit den dreißiger Jahren dieses Jahrhunderts, als die Geschichte unseres Wappens bekannt wurde, führen alle Glieder unserer Familie wieder das ursprüngliche Wappen mit dem Mann und dem Fisch im Wappenschild und den Mann als Helmzier.

Als Abschluss sei das Wesentliche noch einmal kurz zusammengefasst. Name und Wappen einer Familie sind Symbole derselben. Der Name Schliemann ist ein Ortsname und gibt an, dass die Familie des ersten Namensträgers im Zuge der West-Ostkolonisation aus dem Gebiet der Schlei zugewandert ist. Die Wahl dieses Namens war auch anderen Auswanderern möglich. So kommt es, dass es heute mehrere

17. Ratsarchiv Wismar

18. Staatsarchiv Schwerin bzw. Oberkirchenrat Schwerin

19. Staatsarchiv Schwerin, Stadtbediente Boinzenfurg, Prozess Engel contra Röpa, 1794.

20. Bürgerliches Wappenbuch von J. Siebmacher, 5. Bd. fünfte Abteilung von J. Siebmachers Großes und allgemeines Wappenbuch, Nürnberg 1895 (Gustav Schliemann, 1890 Vorsteher am St. Annenklöster in Lübeck).

Sippen des Namens Schliemann gibt, wobei der gemeinsame Name nur ein Hinweis auf eine gemeinsame geographische Heimat bedeutet, aber nicht auf einen ursprünglichen blutsmäßigen Zusammenhang.

Unsere Familie war im 15. und 16. Jahrhundert als eine Krämersippe in Lübeck ansässig und führte damals als Angehörige des dortigen zweiten Standes kein Wappen. Aber eine Hausmarke eines Schliemann ist erhalten. Mit der Übersiedlung eines Zweiges dieser Krämersippe bald nach 1600 in den Raum Wismar-Rostock gelang der soziale Sprung in

die dortigen oberen städtischen Geschlechter. In der Folgezeit legte sich daher unsere Familie ein Wappen zu. Dieses führt im Wappenschild in Anlehnung an den Namen einen Fisch und einen Mann, der sich als Helmzier wiederholt. Der Kirchdorfer Stamm führte später im Schilde nur den Mann, der Rostocker Stamm nur zwei Fische. Heute führen wir alle wieder das ursprüngliche Wappen zum Zeichen, dass wir alle zu derselben Familie Schliemann gehören, der einzigen dieses Namens, die ein Wappen führt.

LITERATURVERZEICHNIS

Schliemann, Hans, 1996. ‚Das Wappen der Familie Schliemann‘, in H. Einsle und W. Bölke, *Das Heinrich-Schlie-*

mann-Lexikon (mit einem Vorwort von G. St. Korres) (Bremen: Edition Temmen): 184ff.

Heinrich Schliemanns russische Periode

† Galina Andrusovová-Vlčeková

Zwanzig Jahre lebte Heinrich Schliemann in Russland. Als Vertreter des Hauses B.H. Schröder und Co. in Amsterdam, kam er im Januar 1846 nach St. Petersburg und wurde im Jahr 1847 russischer Staatsbürger. Durch seine Zähigkeit, Zielstrebigkeit und seinen Fleiß konnte er sich in kürzester Zeit eine feste Position sichern und wurde ein vermöglicher Großhandelskaufmann. Er war ein verlässlicher Geschäftsfreund und ein gesuchter Partner im Geschäftsverkehr.

Am 12. Oktober 1852 wurde in der Isaak-Kathedrale von St. Petersburg eine prachtvolle Hochzeit gefeiert. An diesem Tag heiratete Heinrich Schliemann. Im Kirchenbuch steht:

Bräutigam:

St. Petersburger Heinrich Schliemann, evangelisch-lutheranisches Glaubensbekenntnis, erste Ehe.

Braut:

Tochter der Ehrenbürgers Petr Alexandrowitch Lyshin Ekaterina Petrovna, russisch-orthodoxes Glaubensbekenntnis, 26 Jahre alt.

Den Brautleuten widmete E. d'Almondo, der Freund Heinrich Schliemanns ein Lied. Es lautete wie folgt: „Sempre uniti noi saremo, con un cuore ed un desir. Sempre puro innonza a Dio L'Amor nostra ascendera!“

Ekaterina Petrovna wurde am 26. August 1826 in St. Petersburg geboren und hatte zwei weitere Brüder – Pavel und Nikolaj. Sie wuchs in guten Familienverhältnissen auf, mit viel Freundlichkeit, Vertrauen und Gebundenheit und besuchte die deutsche St. Petersschule in St. Petersburg, die sie im Jahr 1843 absolvierte.

Ekaterina Petrovna war eine hochgebildete, kluge Frau, Sie genoss eine gute Erziehung, wie alle Mädchen aus den damaligen adligen Familien Russlands. In ihrem Freundeskreis war sie sehr beliebt. Dies wird aus Widmungen in Ekaterinas Erinnerungsalbum deutlich. „Liebenswürdigkeit, Bildung und Gemüt sind die Blüten, die Ihr Leben verschönern, so

wie diejenigen in deren Kreis Sie blühen...“ geschrieben in St. Petersburg am 25. August 1852.

Ekaterina Petrovna Schliemann hat sich lebenslang den Kindern gewidmet. Tief erschüttert war sie von Natalias Tod und später, nach der Trennung von Heinrich Schliemann, sorgte sie sich in besonderem Maß um Nadeschda und lebte mit deren Familie bis zu ihrem Tod im Dezember 1896. Sie wurde auf dem Volkov Friedhof in St. Petersburg neben ihrer Tochter Natalia beigesetzt.

Die Familie Lyshin, aus welcher Ekaterina Petrovna stammte, war eine alte und bekannte russische Adelsfamilie aus dem Norden Russlands, aus Archangelsk und Cholmogory. Die Mitglieder dieser Familie besaßen eine bedeutungsvolle Stellung innerhalb der russischen Gesellschaft und standen dem Zarenhaus nahe. Es war eine typische russische Intelligentsia.

Die Familie Lyshin war mit ihrer gesellschaftlichen Stellung und ihrem Einfluss seit der Regierungszeit Peter des Großen dem Zarenhaus verbunden. In ihrem Besitz befanden sich Waldungen in Cholmogory, auch einige Holzbearbeitungsmanufakturen, Sägewerke u.a. Später wurden dem Familienbesitz auch Häuser in Archangelsk, Moskau und St. Petersburg hinzugefügt.

Ekaterinas Vater, Petr Alexandrovitsch Lyshin, erblicher Ehrenbürger Russlands, war ein bedeutender Jurist und in mehreren Kommissionen am Hof des Zaren tätig. Ekaterinas Mutter, Sofia Ivanovna Meskovskaja, stammte aus einer polnischen Adelsfamilie.

Heinrich und Ekaterina Schliemann bekamen gemeinsam drei Kinder, Sergej, Natalia und Nadeschda.

Sergej wurde im September 1855 in St. Petersburg geboren. Als erstgeborener Sohn war er der Liebling des Vaters. Von klein auf war er kränklich und von labilem Gesundheitszustand. Er war sehr begabt, aber sein feuriges, stürmisches Temperament einerseits und seine Unentschlossenheit und Langsamkeit andererseits, beeinflussten sein Leben auf negative Weise.

Erst in St. Petersburg, dann in Kiew besuchte er das Gymnasium, das er im Juli 1875 abschloss. Im Herbst 1876 begann Sergej an der Universität Jura zu studieren, obwohl Heinrich Schliemann seine Zustimmung zu diesem Studium verweigerte. Trotzdem beendete Sergej im Jahr 1881 dieses Studium mit Erfolg und war ab Dezember desselben Jahres am Gerichtshof von Kiew tätig.

Ein Jahr später wurde er zum Untersuchungsrichter ernannt. Zuerst in Zarewokokschajek, das in Kazasanskaja Gubernija (heute Ioschkar - Ola) liegt, dann ab Juli 1885 in Radoschkewitschi/ Gubernija Vilno/ und schließlich ab 1886 in Oschmajany/ Gubernija Vilno. Diesen Dienst beendete er im Jahr 1912/14 und kehrte daraufhin nach St. Petersburg zurück, wo er eine Stelle im Innenministerium antrat.

Heinrich Schliemann versuchte schon früh, auf seinen Sohn einzuwirken, und war bemüht, ihm im praktischen Vorbereitungsdienst zu helfen (indem er ihn ins Ausland schicken wollte), doch Sergej wehrte sich dagegen. Für ihn kam es nicht in Frage, Russland zu verlassen, da er sich als russischer Patriot fühlte.

Im Sommer 1885 heiratete er Anastasija Grigorjevna Demtschenko, eine Sängerin, Gesangs- und Musiklehrerin, die aus Charkov stammte.

Über Sergej und Anastasias Kinder liegen keine genaueren Angaben vor. Sergejs Sohn Andrej wurde nach 1889 geboren. Vor nicht allzu langer Zeit stieß man auf einige Hinweise, die die Vermutung zulassen, dass Sergej möglicherweise noch einen weiteren Sohn mit Namen Dimitrij hatte. Dies wirft die Frage auf, ob der Name Andrej möglicherweise falsch ist. Sicher scheint jedenfalls zu sein, dass beide (oder nur der eine Sohn) während des Bürgerkriegs gestorben sind.

Sergej und Anastasija lebten noch 1931, was aus Unterlagen des Stadtarchivs von Leningrad hervorgeht. Anastasia starb früher als Sergej, der 1939 der Hungersnot, welche durch die deutsche Besetzung Leningrads verursacht worden war, erlag.

Natalia war die erste der beiden Töchter Schliemanns. Sie wurde im Januar 1859 in St. Petersburg geboren. Ihr Taufpate war Heinrich Schliemanns guter Freund und Geschäftspartner, Sergej Zsivago.

Natalia war ein lebendiges Mädchen, sie tanzte gern und war von sehr lebhaftem Charakter. Dieses freundliche Mädchen wurde von der ganzen Familie geliebt. In einem Brief an ihren Vater, vom August 1869, wahrscheinlich den letzten den sie schrieb, berichtet sie über ihre Freundinnen und die Ferien in

der Datscha. Einige Monate später, am 28. November 1869, verstarb sie ganz unerwartet in St. Petersburg, nach viertägiger Krankheit an Osteomyelitis und nachfolgender Blutinfektion. Zu damaliger Zeit war diese Krankheit unheilbar. Sie wurde am 13. Dezember 1869 auf dem Volkov Friedhof in St. Petersburg beigesetzt. Ihr Grab wurde mit vielen schönen Blumen – Kamelien, Maiglöckchen, Rosen und Myrten geschmückt. Im nachfolgenden Frühling wurde ein Denkmal aus Granit und Marmor auf ihr Grab gesetzt.

Drittes Kind und Heinrich Schliemanns zweite Tochter war Nadeschda, die am 21. Juli wahrscheinlich im Jahr 1861 in St. Petersburg geboren wurde. In den Jahren 1870-1879 besuchte sie Gymnasien in St. Petersburg, dann in Kiew und ab 1876 in Moskau. Das erste Moskauer Frauen-Gymnasium bei Mme Alferoff schloss sie im Juni 1879 mit einer goldenen Medaille ab. Im Oktober 1880 begann Nadeschda das Studium an der Physikalisch-Mathematischen Fakultät der Frauen-Universität, an der so genannten - Vysschyje Zsenskyje Kursy. Sie war eine ausgezeichnete Studentin und konnte das Studium im April 1885 mit hervorragenden Leistungen beendet.

Nadeschda war ein intelligentes, ernstes, sehr begabtes und kluges Mädchen. Mit ihrer Energie, Zähigkeit und ihrem Talent war sie ihrem Vater ähnlich. Sie bewunderte und liebte ihn und brachte seinen Forschungen große Achtung entgegen. Mit ihrer Mutter zusammen unternahm sie mehrere Reisen – nach Deutschland zur Kur, nach England, um englisch zu studieren. Um 1888 fuhren die beiden Frauen gemeinsam nach Italien und Genf. In Genf studierte Nadeschda an der Universität bei dem zu dieser Zeit sehr berühmten Professor Karl Vogt, vergleichende Anatomie. Nach ihrer Rückkehr war Nadeschda am Stojuninas Gymnasium in St. Petersburg als Lehrerin tätig und lernte zu dieser Zeit Nikolai Ivanovitsch Andrusov kennen. Im Februar 1889 feierten Nadeschda und Nikolai ihre Verlobung. Aus Florenz schreibt Nadeschda in einem Brief vom 7.2.1889 an ihren Vater: „Man hat um mich angehalten und ich nehme es an. Meiner Meinung nach wirst du mit meiner Auswahl zufrieden sein, der Bräutigam ist ganz nach deinen Neigungen.“...“ Von seiner Herkunft her ist er Schwede und sein Name ist Nikolai Andrusov...“ Nadeschdas Brief endet mit den Worten: „Es wird mir sehr schwer Lieber Vater, wenn Du nicht zufrieden würdest und meine Handlung verurteilst...“

Heinrich Schliemann zeigte sich gegenüber Nadeschda Wahl jedoch wohlwollend und willigte ein. So heirateten die beiden am 29. Juli 1889 in Sevastopol.

Naseschda spielte eine große Rolle in Nikolajs Leben, wie Nikolajs Schwester, Julia Ivanovna, in Ihren Erinnerungen beschreibt: „...Man kann sich sehr schwer so verschiedene Leute vorstellen. Mein Bruder war ein sehr beweglicher, hitziger, lustiger, aber auch sorgloser Mensch, sie – Nadja Schliemann – klug und fähig. Beide wurden lebenslang sehr glücklich“.

Nikolaj Ivanovitsch Andrusov wurde am 7. Dezember 1861 in Odessa geboren. Nikolajs Vater, Ivan Andrejevitsch – Schiffskapitän und Landsmann von Narva diente als Navigator in der Russischen Dampfschiffahrt und Handelsgesellschaft am Schwarzen Meer und kam am 5. September 1870 während eines Sturms auf See ums Leben. Nikolajs Mutter Elena Filipovna, geborene Belaja blieb mit ihren fünf Kindern allein zurück.

Nikolaj besuchte das Alexandrovskij Gymnasium in Kertsch, welches er mit hervorragenden Leistungen abschloss und im Jahr 1884 die Universität in Odessa. Er war an mehreren Universitäten – in Odessa /1889 – 1892/, St. Petersburg /1894 – 1896/, Jurjev, heute Tartu in Estland / 1889 – 1905/, Kiew /1905-1912/, Petrograd / 1912-1919/, Simferopol/ 1919 -1920/, Paris /1920 -1922/ und in Prag / 1922 – 1924 tätig und hielt dort mehrere Vorträge.

Er war ein bedeutender Wissenschaftler Russlands – Geologe, Paläontologe, Schöpfer der Geologie der russischen Neogen, Begründer der Paläogeographie in Russland. Im Jahr 1914 wurde er Mitglied der Russischen Akademie der Wissenschaften und im Jahr 1918 der Ukrainischen Akademie der Wissenschaften. Ab 1914 bis 1919 war er Direktor des Geologischen Museums in Petrograd.

Nikolaj Ivanovitsch Andrusov starb in der Emigration in Prag/ Tschechoslowakei/ am 27. April 1924. Nadeschda starb am 6. Juni 1935 in Lausanne in der Schweiz und fand dort auf dem Friedhof - Cimetiere des Bois de Vaux/ Grab N. 575 - ihre letzte Ruhe.

Nikolaj und Nadeschda Andrusov hatten gemeinsam fünf Kinder.

Das erste Kind Andrusovs war Leonid, der am 13. Mai 1891 in Odessa geboren wurde. In Kiew absolvierte er das Gymnasium, später studierte er Naturwissenschaften an der Universität in Kiew, dann in Petrograd an der physikalisch-mathematischen

Fakultät. Nach Abschluss seines Studiums arbeitete er als Assistent an dieser Universität und beschäftigte sich mit der Zoologie und der Fauna des Schwarzen Meeres. Zu Beginn des ersten Weltkrieges diente er an der südwestlichen Front, später dann in Nordrussland. Im Bürgerkrieg, ab 1919, kämpfte er in speziellen Einheiten der Französischen Legion und fiel dabei am 2.11.1919 bei Peterhof. Leonid war ein aufgeschlossener, aber verschwiegener, manchmal sehr schüchterner, fleißiger, begabter und sehr sympathischer junger Mann.

Sein Tod stürzte die ganze Familie in großes Unglück und war teilweise auch Ursache von Nikolaj Andrusovs Gehirnschlag.

Vera war Andrusovs zweites Kind. Sie wurde am 1. März 1893, während Nikolaj Andrusovs Studienreise in Wien, geboren. Sie schloss das klassische Gymnasium von Mme A.V.Jekulina in Kiew ab und studierte daraufhin Musik und Klavier. Sie war musikalisch sehr begabt. An der Petrograder Universität begann sie im Jahr 1912 das Studium der Kunstgeschichte, welches sie jedoch wegen des ersten Weltkrieges abbrechen musste. In den Jahren 1918-1920 arbeitete sie in der Universitätsbibliothek in Simferopol und war zur selben Zeit freiwillige Sanitätshelfin.

Nach der Emigration legte sie Prüfungen bei der Alliance Francaise in Paris ab und bekam ein Diplom - des Etudes Francaises Modernes - überreicht. Sie beherrschte mehrere Sprachen perfekt, darunter Französisch, Deutsch, Englisch und selbstverständlich Russisch. Mit ihren Eltern siedelte sie 1922 nach Prag über, wo sie, mit Ausnahme einer kurzen Periode, bis zu ihrem Tod am 16. Juni 1975 lebte.

Am 2. Juni 1924 heiratete sie Pavel Osipovitsch Somov.

Die Somovs hatten eine Tochter – Irina - 23.04.1925 – 16.10.1979.

Vera war eine liebenswürdige, empfindliche, empfängliche und opferbereite Frau. Nach Nadeschdas Ableben bildete sie das Familienzentrum.

Am 30. August 1895 wurde in St. Petersburg Vadim, Andrusovs drittes Kind, geboren. Seine Studien begann er in Kiew und beendete sie in Petrograd am klassischen Larinskij Gymnasium im Jahr 1913.

Bereits seit seinem 13. Lebensjahr beschäftigte sich Vadim mit der Bildhauerei. Schon als Gymnasiast hatte er für den Geographie-Unterricht Reliefkarten aus Wachs modelliert. Er war von unruhigem Chara-

ter, was sich auch in seinen Studien niederschlug: er studierte an der Petrograder Universität Geschichte und Jura. Gleichzeitig bereitete er sich auf eine Prüfung an der Kunstakademie vor, die jedoch ohne Erfolg verlief. Später sollte er in Paris bei Rodin und Bourdelle studieren, doch der erste Weltkrieg durchkreuzte diese Pläne fürs erste. Im Juli 1916 wurde er zum Militärdienst einberufen, diente in der Leibgarde des Pavlovs-Regimentes und ab 1917 als Stabskapitän in Galizien.

Im Bürgerkrieg rückte er im Februar 1919 in die Armee Nordrusslands ein, später kämpfte er im Slavisch-Britischen Regiment an der Murmansk-Front gegen die Rote Armee. Die britische Armee zeichnete ihn später mit dem Military Cross aus.

Mit großen Schwierigkeiten wanderte er schließlich im Jahr 1920 nach Paris aus und schloss sich seinen Eltern an. Dort studierte er bei Bourdelle an der Kunstakademie, brach das Studium jedoch wegen der schlechten finanziellen Lage seiner Familie vorzeitig ab.

Sein künstlerisches Hauptthema waren Terrakotten – Kleinplastiken – nus feminins: les baigneuses ect. Bas-Reliefs mit den Themen Ernte, Weinlese, Sommer, Tanz u. ä. Für seine Arbeiten verwendete er mehrere Materialien – Holz, Ebenbaum, Stein, Stuck, Bronze und Keramik, sein Leitmotiv jedoch blieben immer die Terrakotten.

Später beschäftigte er sich mit Bas-Reliefs, die sich in Paris und in Frankreichs Provinzen befanden. Vadims Hauptwerke sind heute in mehreren Museen der Welt ausgestellt. Für seine künstlerische Tätigkeit wurde er mit dem Chevalier des Arts et des Lettres ausgezeichnet.

Vadim Andrusov starb am 16. September 1975 in Paris. Aus der Ehe mit Elisabeth Germain 1914-1962 ging ein Sohn, Patrice (1942), hervor.

Der dritte Sohn der Familie war Dimitrij. Er wurde am 7. November 1897 in Jurjev, heute Tartu in Estland, geboren. Seine Schulzeit verbrachte er am Gymnasium K. Maja in Petrograd, welches er im Jahr 1915 verließ. An der Petrograder Universität begann er das Studium der Naturwissenschaften. Als Student arbeitet er häufig zusammen mit seinem Vater an geologischen Untersuchungen und nahm gemeinsam mit diesem an Exkursionen teil. Das Studium musste er jedoch mit dem Ausbruch des I. Weltkriegs und des Bürgerkriegs unterbrechen.

Im Jahre 1920 emigrierte er mit seinen Eltern und

Geschwistern nach Paris, wo er den Grad Licencies et Sciences für Naturwissenschaften an der Universität Sorbonne erwarb.

Als Nikolaj Ivanovitsch Andrusov nach Prag kam, um an der so genannten russischen Universität Vorträge zu halten, kam auch Dimitrij mit seinen Eltern nach Prag.

Hier setzte er seine Studien an der naturwissenschaftlichen Fakultät der Karls-Universität in Prag fort. Im Jahr 1925 promovierte er zum Doktor der Naturwissenschaften.

Im Jahr 1938 wurde Dimitrij Andrusov zum Professor der Geologie an der neugegründeten slowakischen Technischen Hochschule ernannt und im Jahr 1941 an der naturwissenschaftlichen Fakultät der Komensky Universität in Bratislava. Er gründete mehrere geologische Institute in der Slowakei: die Geologische Anstalt – das Dionyz Stur Institut, das Geologische Institut der Akademie der Wissenschaften in Bratislava u.s.w. Im Jahr 1953 wurde er zum Mitglied der slowakischen Akademie der Wissenschaften ernannt, im Jahr 1956 zum korrespondierenden Mitglied der tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften. Darüber hinaus gründete er mehrere geologische Zeitschriften.

Im Jahr 1927 begann er seine Forschungen in der Slowakei und führte diese dort bis zu seinem Lebensende fort. Er begann die kompliziertesten Einheiten der Westkarpaten zu studieren, wo er die Stratigraphie einzelner Serien bearbeitete und neue Fossilienfunde erforschte. Dimitrij interessierte sich zudem für das Studium aller tektonischer Einheiten der Westkarpaten, besonders für den Deckenbau in den Westkarpaten, eine Grundlage für alle weiteren Forschungsarbeiten. Er war – wie man sagt – durch und durch Geologe.

Die Zahl Dimitrij Andrusovs Publikationen beträgt 306, besonders erwähnenswert sind davon: „Die Geologie der tschechoslowakischen Karpaten“, „Gründzüge der Tektonik der nördlichen Karpaten“, „Lexique stratigraphique internationale“.

Seine wissenschaftliche Tätigkeit wurde mit hohen Auszeichnungen gewürdigt. Die Deutsche Geologische Vereinigung verlieh ihm im Jahre 1973 die Gustav-Steinmann Medaille, die geologische Gesellschaft in Wien zeichnete ihn mit der Eduard-Suess-Gedenkmünze aus. Er war Mitglied in zahlreichen ausländischen Gesellschaften. Er verfügte über einen weiten Blickwinkel in der Geologie und in

anderen Naturwissenschaften, der ihm eine besonders breitgefächerte wissenschaftliche Tätigkeit ermöglichte.

So wurde Dimitrij Andrusov der Gründer der modernen Geologie der Westkarpaten in der Slowakei. Am 1 April 1976 verstarb er in Bratislava.

Aus seiner Ehe mit Valentina Alschwang (1898-1989) stammen zwei Töchter, Galina (1928) und Nina (1933), aus seiner zweiten Ehe mit Vanda Kollarova (1921), seine Tochter Tatiana (1954).

Das letzte Kind in der Familie Nadeschdas war Marianna, die am 13. Oktober 1899 in Jurjev, heute Tartu in Estland, geboren wurde.

Die Mittelschule beendete sie am Gymnasium in Petersburg. Im Anschluss daran studierte sie in den Jahren 1919/1920 Musik und Zeichnen an der Universität Simferopol. In der Emigration studierte sie an der Faculté des Lettres der Universität Sorbonne in Paris und erwarb den Grad Licenciés des Lettres. Im Jahr 1925 heiratete sie Nikolaj Nikolajewitsch Afanassieff, Theologe und Priester der russisch-orthodoxen Kirche. Die Familie Afanassieff lebte in Skopje in Jugoslawien und ab 1930 in Paris, wo Nikolaj N. Afanassieff als Professor am russisch-orthodoxen theologischen Institut tätig war. Marianna war eine treue Mithelferin ihres Mannes. Sie starb am 17. August 1979 in Bonneville/Haute Savoie in Frankreich. Gemeinsam hatten sie einen Sohn, Anatolij (1930).

Nikolai Andrusovs Persönlichkeit, Nadeschdas Liebe, Klugheit, Sorgsamkeit, und Intelligenz, dies alles bildete eine prächtige Familienatmosphäre. Diese Atmosphäre des Freiheitsgeistes, der Liebe zur Natur und generell der Bewunderung des Schönen, haben wir, Heinrich Schliemanns und Andrusovs Nachfahren, bewahrt.

Zeittafel

Familie Heinrich Schliemann –

Ekaterina Petrovna Lyshina

Familie Nadeschda Schliemann –

Nikolaj Ivanovitsch Andrusov

- 1822 Heinrich Schliemann am 6. Januar in Neubukow (Mecklenburg) geboren.
- 1826 Ekaterina Petrovna Lyshina am 7. September in St. Petersburg geboren.
- 1852 am 24. Oktober heiratete Heinrich Schliemann Ekaterina Petrovna Lyshina nach russisch-orthodoxem Ritus in der Isaak-Kathedrale in St. Petersburg.
- 1855 Sergej am 28. September in St. Petersburg geboren. Im Juli (?) 1885 Ehe mit Anastasia Grigorjevna Demtschenko (?-?) , im Jahr 1939 in Leningrad gestorben.
- 1859 Natalia am 24. Januar in St. Petersburg geboren und am 10. Dezember 1869 in St. Petersburg gestorben.
- 1861 Nadeschda am 2. August in St. Petersburg geboren, am 26. Juli 1889 in Sevastopol eine Ehe mit Nikolaj Ivanovitsch Andrusov eingegangen und am 6. Juni 1935 in Lausanne (Schweiz) gestorben.
- 1861 - 1871 wohnte Ekaterina Petrovna Schliemann in St. Petersburg.
- 1871 ab August bis Herbst 1876 wohnte Ekaterina Petrovna Schliemann in Kiew, Sergej beendet dort das Gymnasium.
- 1876 siedelt die Familie nach Moskau über, Sergej beginnt das Jura-Studium an der Moskauer Universität.
- 1879 beendet Nadeschda das Gymnasium in Moskau mit einer goldenen Medaille.
- 1880 im Juli – Sergejs Reise nach Berlin. Begegnung mit W. Schliemann von Bordeaux und anderen Schliemanns, mit Prof. Virchow und Prinz von Sachsen-Meiningen. Im selben Jahr beginnt Nadeschda die Studien an der Frauenuniversität (Vyschyje Zsen-skyje Kursy) in St. Petersburg, so lebt ab Herbst 1880 Ekaterina Petrovna Schliemann mit Nadeschda in St. Petersburg, während Sergej in Moskau weilt.
- 1881 im Juni beendet Sergej das Jurastudium an der Moskauer Universität und beginnt im Oktober desselben Jahres seine juristische Tätigkeit in Kiew.
- 1882 im Herbst wird Sergej Untersuchungsrichter in Tsarewokokschajsk – Kasananskaja Gubernija.
- 1885 im April beendet Nadeschda die Frauenuniversität in St. Petersburg. Im Juli ist Sergej als Untersuchungsrichter im Ort Radoschkowitschi – Gubernia Vilno tätig. Im Oktober heiratet er Anastasia Grigorjevna Demtschenko und im selben Monat reist Nadeschda mit ihrer Mutter nach Deutschland zur Kur.
- 1886 im April arbeitet Sergej als Untersuchungsrichter im Ort Oschmjany – Gubernija Vilno und Nadeschda befindet sich noch mit Ihrer Mutter auf Reisen, nach Bayern, Berlin und Wiesbaden.
- 1887 Nadeschda auf einer Reise nach Edinborough.
- 1888 Nadeschdas Reise nach Genf und Studium bei Prof. Karl Vogt, dann Aufenthalt in Florenz.
- 1889 im Februar Nadeschdas Verlobung mit Nikolaj Ivanovitsch Andrusov. Danach Reise nach Italien und den Prinz-Inseln (Πριγκιποννήσια) im Marmarischen Meer zusammen mit ihrer Mutter und N.I. Andrusov. Am 26 Juli heiratet sie Nikolaj I.

- Andrusov in Sevastopol. Im selben Jahr wird Sergejs Sohn Andrej geboren und die Andrusov Familie zieht nach Odessa, wo sie bis 1892 lebt.
- 1890 am 26. Dezember stirbt Heinrich Schliemann in Neapel.
- 1891 Leonid Andrusov wird am 13. Mai in Odessa geboren und fällt am 2. November 1919 bei Petergof in Russland.
- 1893 Vera Andrusov wird am 1. März in Wien geboren. Sie stirbt am 16. Juni 1975 in Prag in der Tschechoslowakei.
- 1895 Vadim Andrusov wird am 30. August in St. Petersburg geboren und stirbt am 16. September 1975 in Paris.
- 1896 stirbt Ekaterina Petrovna Schliemann in St. Petersburg (Datum unbekannt).
- 1897 am 7. November wird Dimitrij Andrusov in Tartu (Jurjev) geboren. Er stirbt am 1. April 1976 in Bratislava.
- 1899 am 13. Oktober wird Marianna Andrusov in Tartu (Jurjev) geboren. Sie stirbt am 17. August 1979 in Bonneville (Haute Savoie), Frankreich.
- 1912 - 1914 Sergej siedelt nach St. Petersburg über und ist im Innenministerium als Beamter tätig.
- 1914 Nikolaj Ivanovitsch Andrusov wird zum Mitglied der Russischen Akademie der Wissenschaften ernannt, außerdem ist er Erblicher Ehrenbürger Russlands und Adliger der Gubernia Tavritscheskaja.
- 1919 - 1920 lebt die Familie Andrusov in Simferopol
- 1920 am 25. März verlässt die Familie Andrusov Russland und emigriert nach Konstantinopel und dann nach Paris.
- 1920 - 1922 leben Nadeschda und Nikolaj Andrusov in Paris.
- 1921 siedeln Nadeschda und Nikolaj Andrusov nach Prag.
- 1924 am 27. April stirbt Nikolaj I. Andrusov in Prag (Tschechoslowakei).

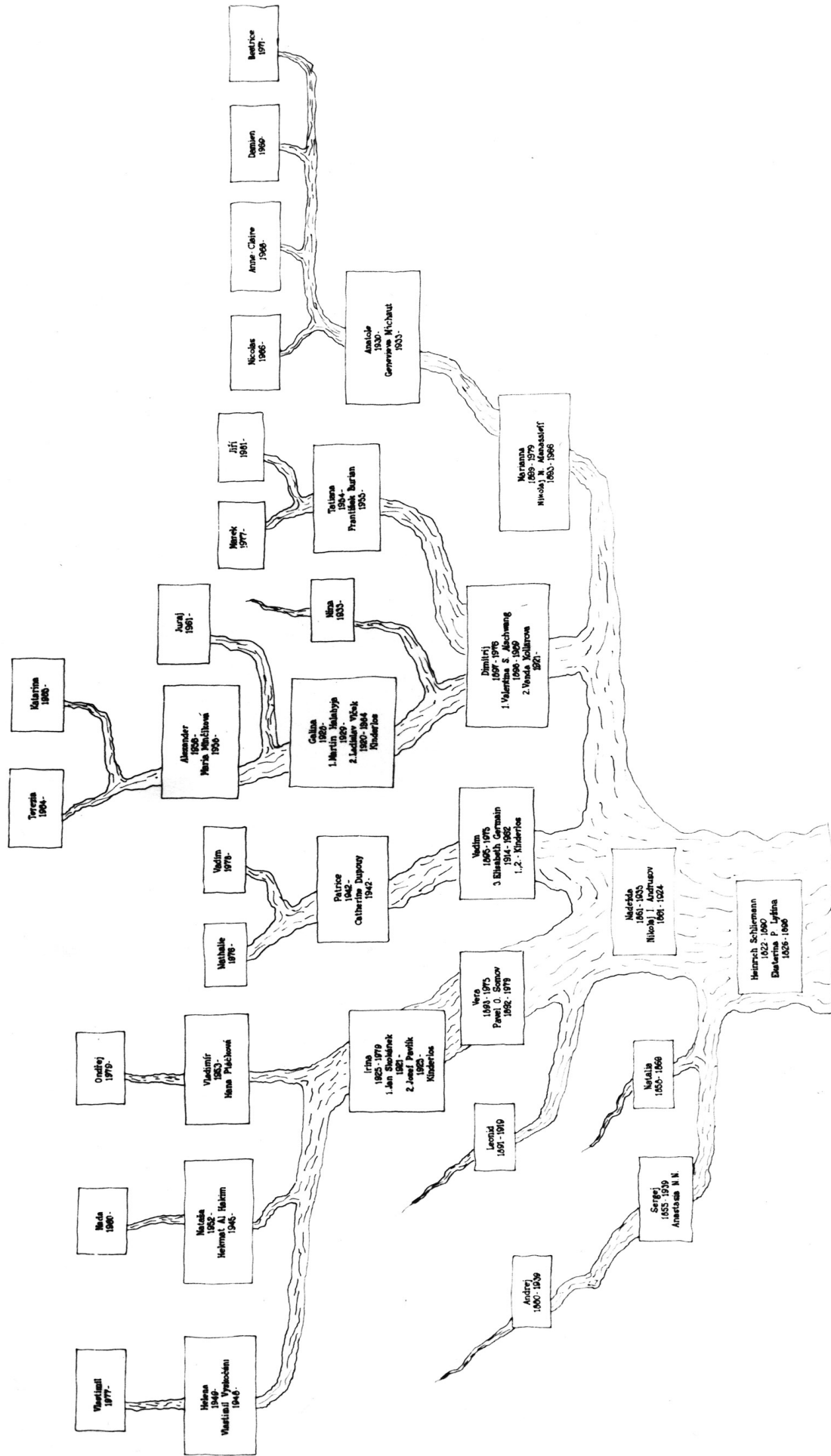


Abb. 1. Der Stammbaum der Familie Heinrich - Ekaterina Petrovna Schliemann;
Gennadios Bibliothek – Schliemanns Archiv, Series B, Box 2, Folder 1.



Abb. 2. Ekaterina Petrovna Schliemann, geborene Lyshin, St. Petersburg, zwischen J.1885-1890. Reproduktion Ladislav Osval, Bratislava. Andrusovs Archiv in Pezinok; Gennadios Bibliothek – Schliemanns Archiv, Series B, Box 2, Folder 1.



Abb. 3. Nadeschda Andrusov, geb. Schliemann, Tartu (Estland) ca. 1900-1904. Reproduktion Ladislav Osvald, Bratislava; Gennadios Bibliothek – Schliemanns Archiv, Series B, Box 2, Folder 1.



Abb. 4. Nikolaj Ivanovitch Andrusov und seine Kinder. Von links nach rechts: Leonid, Nikolai J. Andrusov, Dimitrij, Vadim, Vera, Marianna und Fräulein Slutchka. Reproduktion Ladislav Oswald, Bratislava; Gennadios Bibliothek – Schliemanns Archiv, Series B, Box 2, Folder 1.



Abb. 5. Vadim Nikolajevitch Andrusov und sein geliebtes Kunsts Schloss MonRepos, Layrac (Lot-Garonne), Frankreich, 1959. Reproduktion Ladislav Oswald, Bratislava; Gennadios Bibliothek – Schliemanns Archiv, Series B, Box 2, Folder 1.

Heinrich Schliemann als Großkaufmann in Russland 1846-1864

Joachim Mai

Es gibt kaum einen Schliemann-Biographen, der nicht beklagt, dass über Leben und Werk dieser faszinierenden Persönlichkeit während des Russlandaufenthaltes verhältnismäßig wenig bekannt ist. In der Tat, die Geschäftstätigkeit Schliemanns im Zarenreich ist noch unerforscht. Überdies bedarf die Gesamtheit der Bedingungen für sein Wirken als Großkaufmann in Russland – insbesondere seine Stellung innerhalb des Petersburger Bürgertums – der näheren Aufklärung, wenn man seine Persönlichkeit besser erfassen will.

I.

1846. Heinrich Schliemann erkannte in der Entsendung als Agent einer niederländischen Überseehandelsfirma in die Hauptstadt Russlands die Chance seines Lebens: ohne zu zögern stieg er - damals 24jährig und der russischen Sprache mächtig - sowohl in Petersburg als auch in Moskau groß ins Geschäft ein. Er hatte Erfolg, indem er fast ausschließlich mit Indigo handelte.¹ Schliemann entfaltete außerordentliche Willenskraft, enormen Fleiß und große Geschäftstüchtigkeit. Zu seinem rückhaltlosen Einsatz als Geschäftsmann gehört auch, dass er bereits am 15. Februar 1847 die russische Staatsbürgerschaft annahm und vier Tage später das Patent eines Kaufmanns der II. Gilde in Petersburg erwarb.² Rasch gelang es Schliemann, sich zu etablieren; bald schon machte er Geschäfte auf eigene Rechnung und verfügte bereits Ende 1850 über rund 30.000 Dollar Eigenkapital.³

Dieser Geschäftserfolg resultierte aus einer ganzen Reihe von Umständen: Schliemann war nach Russland gekommen, als dort die industrielle Revo-

lution eingesetzt hatte und sich die Gouvernements Petersburg und Moskau zu den führenden textilindustriellen Zentren des Zarenreiches entwickelten. In den 40er und 50er Jahren wurden eine Reihe großer Baumwollspinnereien und Kattundruckereien sowie Seidenmanufakturen in Betrieb genommen. Daraufhin stieg die Textilwarenproduktion stark an und mit ihr der Bedarf an Farbstoffen.⁴

Wiederholt war Schliemann bei den Indigoauktionen in Amsterdam zugegen. Er erwarb sich eine hervorragende Kenntnis der Marktsituation in Westeuropa und Russland. Kontinuierliche Handels- und Kreditbeziehungen zum Handelshaus B. H. Schröder & Co. in Amsterdam und dem Bankhaus, J. H. Schröder & Co. in London ermöglichten es Schliemann, große Mengen Indigoblau - aber gelegentlich auch Kaffee, Salpeter und kohlen-saures Natron - zu günstigen Bedingungen nach Russland zu importieren und dort gewinnbringend abzusetzen. Äußerst spärlich sind bislang die Informationen über seine russischen Geschäftspartner, seine Gehilfen in der eigenen Firma, seine Freunde und Bekannte in Petersburg sowie seine Lebensumstände im Allgemeinen.

Bekannt ist, dass Schliemann in den Jahren 1846 bis 1850 mehrere Geschäftsreisen nach Moskau unternahm und auch in Odessa weilte. Er besaß in den zahlreichen Petersburger Deutschen viele potentielle Kommunikationspartner, namentlich unter seinen Landsleuten, die aus Mecklenburg kamen. Doch entsteht der Eindruck, dass Heinrich Schliemann, der seinen Schwestern 1850 schrieb „Zeit ist Gold bei mir“,⁵ sowohl im beruflichen als auch im privaten Leben damals weitgehend ein Einzelgänger war.

1. Siehe Stoll (Hrsg.) 1987, 44-45.

2. Siehe Babanov und Suetov 1968, 195.

3. Siehe Meyer 1953, 49 und 308.

4. Siehe *Istorija rabočich Lenigrada*, Bd. 1 (1703-1917), Leningrad 1972, S. 74.

5. Meyer 1953, 50.

II.

„Das unwiderstehliche Verlangen, zu reisen und die Welt zu sehen, bewog mich, St. Petersburg am 10. Dezember [1850] wieder zu verlassen“.⁶ Das schrieb Schliemann eingangs in seinem Amerika-Tagebuch, Aufzeichnungen, an deren Ende er sein „herzlich geliebtes Russland“ und sein „bezauberndes St. Petersburg“ pries und dort seine Heimat sah.⁷ Es ist angebracht, diese warmherzigen Worte vor dem Hintergrund einiger neuer Tatbestände zu betrachten.

Im Jahre 1850 vollzog die russische Regierung den Übergang von einer strengen zur gemäßigten Schutzzollpolitik. Ein neuer Zolltarif trat in Kraft, der vor allem den Import von Industrieerzeugnissen, aber auch von Rohstoffen und Kolonialwaren erleichterte. Diese handelspolitische Wende führte zu einem generellen Anstieg der Wareneinfuhr nach Russland und erwies sich für Schliemann bei der Wiederaufnahme seiner Importhandelsgeschäfte Anfang der 50er Jahre als besonders vorteilhaft. Zu berücksichtigen ist auch der bedeutende Fortschritt im Verkehrswesen, der mit der Inbetriebnahme der Eisenbahnlinie Petersburg - Moskau im Jahre 1851 einherging.⁸

Erst dieser wirtschaftshistorische Hintergrund macht verständlich, welches Gewicht eine Reihe autobiographischer Angaben Schliemanns besitzt, darunter seine Notiz: „Gegen Ende des Jahres 1852 etablierte ich in Moskau eine Filiale für den Engrosverkauf von Indigo“.⁹ Hier wird erkennbar, unter welchen Bedingungen Schliemanns Importhandel in den 50er Jahren erhöhte Dimensionen annahm.

Zur Wiederaufnahme von Schliemanns Geschäftstätigkeit in Russland gehört auch, dass er sich in Narva Ende 1852 als Kaufmann II. Gilde und für die Jahre 1854 bis 1859 als Kaufmann I. Gilde einschreiben ließ.¹⁰ Bei Narva bestanden mehrere Tuch- und Stoffdruckfabriken.

Diese Stadt wirkte auf Schliemann vor allem deshalb anziehend, weil sie Zentrum einer sich rasch entwickelnden Textilindustrie mit steigendem Farbstoffbedarf war.

Schließlich ist von Belang, dass Heinrich Schlie-

mann mit Jekaterina Petrovna Lyžina, Tochter eines Ehrenbürgers und ehemaligen Petersburger Kaufmanns II. Gilde, im Oktober 1852 seine erste Ehe einging. Während der Braut zwei ihrer Brüder als Trauzeugen dienten, bot der Bräutigam zwei Männer der Geschäftswelt als Trauzeugen auf.¹¹

Als sich Schliemann 1852 in Petersburg wiederum ins große Geschäft stürzte, warf er all seine Erfahrungen als Kaufmann, als Großhändler und Bankier in die Waagschale. Einen Besuch bei seinem Vater sagt er Ende 1853 ab mit der Bemerkung: „denn ich habe jetzt ein ungeheures Geschäft und von der blauen Farbe: ‚Indigo‘ allein für viele hunderttausend Taler auf dem Lager“.¹²

Neue Bedingungen für den Handelsverkehr entstanden infolge des Krimkrieges 1853-1856. Da die russischen Häfen blockiert waren, mussten die Importgüter in den preußischen Häfen Königsberg und Memel entladen und dann auf dem Landweg nach Petersburg weiterbefördert werden. Aus dem starken Ansteigen der Preise in Russland zog Schliemann erhöhten Gewinn, so dass er Mitte 1854 über ein Handelskapital von 150.000 Talern verfügte. Zum großen Geschäft mit Indigo und Farbhölzern kamen umfangreiche Lieferungen von Salpeter, Schwefel und Blei an das Artillerie-Departement.¹³

Ab Juni 1855 bestand zwischen Petersburg und Westeuropa telegraphischer Kontakt, und binnen einer Stunde gelangten fortan Schliemanns geschäftliche Instruktionen nach London, Amsterdam und Hamburg. Am 4. Oktober 1855 schrieb Schliemann aus Petersburg: „Ich habe in diesem Jahr über 1.000 Kisten Bengal Indigo importiert, hatte von Mai bis jetzt fortwährend Tausende von Frachtwagen mit Salpeter, Blei, Kaffee, Farbholz usw. von Kowno (am Njemen) nach hier unterwegs, durchschnittlich einen Kassenumsatz von 1 Million Silberrubel per Monat“.¹⁴ Allein im Jahr 1855 erzielte Heinrich Schliemann über 220.000 Taler Reingewinn und erhöhte damit sein Kapital im Verlaufe von anderthalb Jahren um rund 147 Prozent.¹⁵

Die durch den Krimkrieg bedingte Hochkonjunk-

6. Stoll (Hrsg.) 1987, 63.

7. *Ebenda*, S. 126.

8. Siehe Mai 1970, Kap I, II.

9. Stoll (Hrsg.) 1987, 46.

10. Babanov und Suetov 1968, 195; Amburger 1982, 49-51 und 106-115.

11. Babanov und Suetov 1968, 196-197.

12. Meyer 1953, 56.

13. *Ebenda*, S. 66.

14. *Ebenda*, S. 69.

15. *Ebenda*, S. 76.

tur im Geschäftsleben Schliemanns erreichte 1855 ihren Höhepunkt. Damals bezog er ein Drittel des ganzen nach Russland eingeführten Indigoquantums und war damit der größte Importeur dieses Farbstoffes. Und obwohl Schliemann in seinem Petersburger Kontor nur einen, noch dazu jugendlichen Helfer hatte, konnte er im Warengeschäft an der dortigen Börse den höchsten Umsatz erzielen.¹⁶

Die zweite Hälfte der 50er Jahre brachte Schliemann einen rapiden Geschäftsrückgang. Als 1856 das nahende Kriegsende und 1857 eine internationale Wirtschaftskrise zu großem Preisverfall führten, zog sich Schliemann vom Handel zurück und widmete sich dem Bankgeschäft. Er beendete schließlich seine geschäftlichen Transaktionen und „begnügte sich“ mit der Einnahme von Zinsen.¹⁷ Heinrich Schliemann hatte sich in seinem zweiten Lebensabschnitt in Russland, 1852-1858, als flexibler Transithandelskaufmann entfaltet und sein Kapital auf mehr als eine Million Taler erhöht.

III.

Als Schliemann im Sommer 1859 in Griechenland weilte und erfuhr, dass es in Russland Rechtsstreit mit seinem Geschäftsnachfolger Stepan Solov'ev gab, kehrte er nach Petersburg zurück. Damit begann für ihn ein neuer Lebensabschnitt in Russland. Ein drittes Mal nahm er die Handelsgeschäfte - nach seinen Worten - „von neuem auf, und zwar diesmal in weit größerem Maßstabe als je zuvor. Von Mai bis Oktober 1860 belief sich der Wert der von mir importierten Waren auf nicht weniger als zehn Millionen Mark. Außer in Indigo und Olivenöl machte ich in den Jahren 1860 und 1861 auch in Baumwolle sehr bedeutende Geschäfte... Als die Baumwolle aber zu teuer wurde, gab ich sie auf und machte Geschäfte in Tee ...“.¹⁸

Nach Schliemanns Worten belief sich der Geschäftserfolg auf „durchschnittlich einen jährlichen Reingewinn von 200.000 Mark an Indigo und außerdem 6 Prozent Zins vom Kapital“.¹⁹

Fragen der politischen Entwicklung in Russland haben Schliemann offenbar nicht sonderlich bewegt, doch war er an der Entwicklung moderner kapitalis-

tischer Wirtschaftsverhältnisse, beispielsweise der verkehrsmäßigen Erschließung des russischen Reiches, sehr interessiert. Hatte es ihm die Fertigstellung der Eisenbahnlinien Petersburg-Warschau (1859) und der Zweiglinie über Wirballen nach Königsberg (1860) doch ermöglicht, die Speditionskosten gegenüber den 40er und 50er Jahren wesentlich zu senken.

Die Höhe des Handelsprofits resultierte bei Schliemann nicht zuletzt aus dem streng begrenzten Einsatz von Hilfskräften. Stolz vermerkte er Anfang 1861: „Ich habe im vergangenen Jahr - 1860 - mit nur 2 Commis das ganze Geschäft gemacht“.²⁰

Die steigenden Umsätze veranlassten Schliemann, ab 1860 drei Jahre lang in Narva sich als Kaufmann I. Gilde einzutragen und 1863 in Petersburg der I. Gilde beizutreten.²¹ Zu Schliemanns Laufbahn gehört auch, dass er von 1860 bis 1863 das ehrenvolle Amt eines Richters beim Petersburger Handelsgericht einnahm und er sich „Direktor der Kaiserlichen Staatsbank zu St. Petersburg“ nannte.²²

Den Gipfel seiner Kaufmannskarriere erreichte Heinrich Schliemann, als der Regierende Senat im Auftrag des Zaren am 15. Januar 1864 ihm, seiner Ehefrau und den drei Kindern aus dieser Ehe die erbliche Ehrenbürgerwürde verlieh und die Familie damit in den obersten nichtadligen Stand des russischen Reiches erhob.²³ Heinrich Schliemann, der jahrelang für seine Mitgliedschaft in den Kaufmannsvereinigungen von Narva und Petersburg beträchtliche Beiträge bezahlt hatte, war erblicher Kaufmann I. Gilde geworden, so dass seine Kinder fortan ohne die Entrichtung von Gebühren die Vorrechte von Kaufleuten I. Gilde in Anspruch nehmen konnten.²⁴

Schliemann schrieb, er habe sein Kapital vom Sommer 1859 bis zum Frühjahr 1863 erneut verdoppelt, das heißt - es auf über 2 Millionen Taler (mehr als 6 Millionen Goldmark) erhöht. Nähere Einzelheiten sind bislang über seinen Gesamtkapitalerwerb in Russland nicht bekannt. Von jenen 2 Millionen Talern bzw. 6 Millionen Goldmark muss deshalb ausgegangen werden, will man ermitteln, welche Kapitalsumme Schliemann bei der Liquidierung seiner Firma im Frühjahr 1864 nach Westeuropa abgezogen hat.²⁵

16. *Ebenda*, S. 81.

17. *Ebenda*, S. 93-94.

18. Stoll 1987, 53.

19. *Ebenda*, S. 54.

20. Meyer 1953, 105.

21. Babanov und Suetov 1968, 197.

22. Meyer 1936, 40.

23. *Central' nyj gosudarstvennyj istoričeskij archiv v Leningrade*, f. 1343, op. 39, ed. chr. 5560, l. I-v, 14-18.

24. Meyer 1953, III.

25. *Ebenda*, S: 120, 124.

Im Frühjahr 1864 sah sich Schliemann am Ziel seines kaufmännischen Strebens in Russland. Er begab sich auf eine Weltreise, ehe er 1866 noch einmal für einige Monate nach Russland kam, ohne dort aber, wie in den Vorjahren, geschäftlich aktiv zu werden.

Zusammenfassend kann festgestellt werden: Schliemanns rasch erzielter Reichtum resultiert aus seiner maßgeblichen Mitwirkung in einer Phase des Übergangs zum Kapitalismus in Russland. Er zog rund zwei Jahrzehnte lang zunehmenden Extraprofit aus Transithandelsgeschäften vom gewerblich fortschrittlicheren Westeuropa nach Osteuropa. Unter Anwendung modernster Methoden der Handels- und Kreditbeziehungen sowie des Warentransports und der Nachrichtenübermittlung vermochte Schliemann, eine Schlüsselstellung bei der Belieferung der russischen Textilindustrie mit Farbstoffen einzunehmen.

Als Großkaufmann gehörte Schliemann zu den Wegbereitern des bürgerlich-kapitalistischen Unter-

nehmertums in Russland, wobei sich zeigt, dass er die Heranbildung von Großhandelsexperten für die Volkswirtschaft Russlands kaum gefördert hat. Beachtung verdient, dass Schliemann zur Entfaltung der deutsch-russischen Handelsbeziehungen beitrug und sein Wirken der deutsch-russischen Verständigung diente.

Man würde Schliemann nicht gerecht werden, wollte man ihn in seiner Russland-Zeit nur als Kapitalbildner sehen. Es gilt, immer das Reife seiner gesamten Persönlichkeit im Auge zu behalten. Heinrich Schliemann tat während der Jahre in Russland viel für die Erweiterung seines Weltbildes, und er erwarb Wissen, das ihm bei seinen späteren Studien der Antike sehr zustatten kam. Mir scheint, dass eine noch bessere Verflechtung aller Seiten von Schliemanns Leben und Wirken in Russland unser Bild von dieser faszinierenden Persönlichkeit noch erheblich bereichern kann.

LITERATURVERZEICHNIS

- Amburger, E., 1982. *Fremde und Einheimische im Wirtschafts- und Kulturleben des neuzeitlichen Rußland. Ausgewählte Aufsätze*, Wiesbaden: Steiner.
- Babanov, I.E. und Suetov, L.A., 1968: ‚Novye dokumenty k biografii Šlimana‘, *Vestnik drevnej istorii*: 195ff.
- Mai, J., 1970. *Das deutsche Kapital in Rußland 1850-1914*, Berlin: Deutscher Verlag der Wissenschaften.
- Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann gesammelt und mit einer Einleitung in Auswahl*, Berlin & Leipzig: Walter de Gruyter & Co.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann; Briefwechsel. I. Band, von 1842 bis 1875*, Berlin: G. Mann.
- Stoll, H.A. (Hrsg.), 1987. *Abenteuer meines Lebens – Heinrich Schliemann erzählt* (4. Auflage), Leipzig: F.A. Brockhaus.

Έρρικός Σλῆμαν (1822-1890), μιὰ ζωὴ στὴν ὑπηρεσία τῆς ἀρχαιολογικῆς ἐπιστήμης¹

Γεώργιος Στυλ. Κορρές

Ο Έρρικός Σλῆμαν ἐγεννήθη εἰς τὴν Βόρειο Γερμανία τὸ 1822, ἔζησε τὴν νεαρά του ἡλικία εἰς τὸ Μέκλεμπουργκ, ἐναυάγησε καθ' ὁδὸν πρὸς τὴν Βενεζουέλα εἰς τὶς ἀκτὲς τῆς Ὀλλανδίας, ἐργάσθηκε σὲ Τράπεζα εἰς Ἄμστερνταμ, ἐπλούτισε ὡς μεγαλέμπορος εἰς τὴν Ἁγία Πετρούπολι, ἐδιπλασίασε τὴν περιουσία του εἰς τὴν Ἀμερικὴ συναλλασσόμενος μὲ χρυσοθήρες, ἐσπούδασε εἰς τὴν Σορβόννη, ἔγινε διδάκτωρ εἰς τὸ Πανεπιστήμιον τοῦ Ροστόκ, ἔγινε διάσημος ἀνὰ τὸν κόσμον ἀπὸ τὶς ἀνασκαφὰς του εἰς τὴν Τροία, τὶς Μυκῆνες, τὴν Ἰθάκη, τὸν Βοιωτικὸ Ὀρχομενὸ, τὴν Τίρυνθα, τὶς ἔρευνές του εἰς Πύλον, εἰς Μοτύνην τῆς Σικελίας, εἰς Θερμοπύλες, εἰς Μαραθῶνα, εἰς Ἀλεξάνδρειαν, ἔδωκε σάρκα καὶ ὅστᾳ εἰς τοὺς ὀμηρικὸς ἥρωες, ἀπέδωκε ἱστορικὸν πυρῆνα εἰς τὰ ὀμηρικὰ ἔπη, ἐδέχθη/ἐπέτυχεν τὴν ἐπιστημονικὴ ἀναγνώρισιν εἰς τὴν Ἀγγλία, ἐτιμήθη ἀπὸ εἴκοσι καὶ πλέον εὐρωπαϊκὰς καὶ ἑλληνικὰς ἐπιστημονικὰς ἑταιρεῖας, ἔλαβε παράσημα εἰς τὴν πατρίδα του (ἀλλὰ ὄχι εἰς τὴν Ἑλλάδα), ἀνυγορεύθη σὲ ἐπίτιμον δημότην τῆς πόλεως τοῦ Βερολίνου μετὰ τὴν ἐκεῖ δωρεὰ τῶν τρωικῶν συλλογῶν του, ἐνυμφεύθη δυὸ φορὰς καὶ ἀπεβίωσε εἰς τὴν Νεάπολιν τῆς Ἰταλίας τὴν 26ην Δεκεμβρίου 1890.

Γενικῶς, ἀνεδείχθη ὡς ὁ πλέον συζητούμενος ἀρχαιολόγος κατὰ τὶς ἡμέρας μας καὶ ἀποτελεῖ, χάρις εἰς τὸ πλῆθος τῶν καταλοίπων του, εἴτε δημοσιευθέντων ἔργων εἴτε ἀδημοσίευτων γραπτῶν του κειμένων, τὴν ἀέναον πηγὴν πρὸς τὴν ὁποία θὰ προσβλέπουν ἐπὶ δεκαετίες ὅλες πολλοὶ ἐρευνηταὶ τῆς Ἀρχαιολογίας καὶ τῆς Ἱστορίας τῆς Ἀρχαιολογίας τοῦ 19ου αἰῶνος ὅπως καὶ γιὰ τὴν δραστηριότητα Γερμανῶν ἐμπόρων στὴν Ρωσία. Τὰ πέντε Διεθνῆ Συνέδρια, ποὺ συνεκλήθησαν ἐντὸς διαστήματος ἐνὸς ἔτους (Δεκέμβριος 1989-Δεκέμβριος 1990), ἀποτελοῦν ἀψευδεῖς μάρτυρες τῆς σημασίας τοῦ ἔργου ποὺ ἐπετέλεσε καὶ τῆς μεγαλοφυΐας ποὺ τὸν διέκρινε. Εἶναι, πράγματι, ὁ μέγας πρωτοπόρος

τῆς Ἱστορίας τῆς Ἀρχαιολογίας τοῦ 19ου αἰῶνος μὲ πολυσχιδῆ καὶ ἀκάματο δραστηριότητα κατὰ τὴν ἐνάσκησιν τῶν διαφερόντων του.

Ἡ ἐπιστημονικὴ ἔρευνα ἔμπορεῖ νὰ ἀξιολογήσῃ τὴν προσφορά του καθόλου μὲ ἐπὶ μέρους ἐξέτασιν τῶν ἔργων του ὡς μεγαλεμπόρου εἰς τὴν Ρωσία, ὡς περιηγητοῦ, εἴτε εἰς ἀρχαιολογικὰς περιοχὰς εἴτε εἰς ξένες χώρες, ὡς ἀρχαιολόγου, ὡς συλλέκτου, ὡς πολίτου τῆς Εὐρώπης καὶ γενικώτερον τοῦ κόσμου, ὡς ἐπιστήμονος μεγάλης ἐμβελείας, ὡς διαπρυσίου κήρυκος τῆς ἱστορικότητος τῶν ὀμηρικῶν ἔπων, ὡς χρυσοθήρα, ὡς ἐπιχειρηματίου μὲ ἀνέγερσιν καὶ ἐκμετάλλευσιν διαφόρων κτηρίων εἰς Ἀθήνας, ὡς ἀλληλογράφου μὲ τὶς 60.000 ἐπιστολῶν ποὺ ὑπολογίζεται ὅτι ἔγραψε πρὸς διαφόρους, συγγενεῖς του, φίλους του, ἐπιστήμονες, προσωπικότητες, ἐκδότες του σὲ ὅλον τὸν κόσμον καὶ πρὸς τὶς οἰκογένειάς του. Ἀπὸ τὶς ἐπιστολὰς καὶ τὰ ἔγγραφα ποὺ ἀπυθύνε πρὸς δημόσιες ὑπηρεσίας εἰς Ἀθήνας, Κωνσταντινούπολιν, Βερολίνον, καθὼς καὶ πρὸς διαφόρους ἀρχαιολόγους εἰς Ἰταλίαν, διὰ τὴν χορήγησιν τῆς ἐκάστοτε ἀδείας πρὸς διενέργειαν ἀνασκαφῶν, ἐκπηδᾷ ἀνάγλυφον ἢ πολυκύμαντην σταδιοδρομίαν του καὶ ἡ προσωπικότητος του, ἀναφαίνονται ἡ διπλωματικότητις ποὺ τὸν διέκρινε καὶ οἱ στόχοι του ὡς μεγαλεμπόρου, ὡς ἐπιστήμονος, ὡς ἀνασκαφέως, ὡς ἐκδότου, ὡς συγγενοῦς καὶ οἰκογενειάρχου, ὡς συζύγου καὶ ἀδελφοῦ (1842-1890).

I. Περίοδος 1822-1867

Ο Έρρικός Σλῆμαν ἐγεννήθη τὴν 6ην Ἰανουαρίου 1822 εἰς τὸ μικρὸ χωριὸν Νοῦμπούκω τῆς Βορείου Γερμανίας (παρὰ τὴν πόλιν Βίσμαρ), ὅπου ὑπηρετοῦσε ὁ πατέρας του ὡς λουθηρανὸς πάστορ. Λόγω μεταθέσεως τοῦ πατέρα του εἰς τὸ χωριὸν Ἀνκερσχάγκεν τῆς περιφέρειας Βάρεν τοῦ Μέκλεμπουργκ, διήλθε τὴν παιδικὴν του ἡλικίαν ἀπὸ τὸ 1823 μέχρι τὸ 1831, σὲ ἕνα

1. Ἡ παρούσα βιογραφία ἀποτελεῖ βελτιωμένη καὶ ἐπαυξημένη ἐκδοσὴ τῆς γερμανικῆς βιογραφίας: G. Styl. Korres, *Heinrich*

Schliemann, ein Leben für die Wissenschaft (Berlin 1990).

περιβάλλον, πού ὁ ἴδιος ὑπερέβαλε ἀργότερον διὰ νὰ ὑποστηρίξῃ ὅτι συνετέλεσε στὴν μεγάλη ἀπόφασί του νὰ ἀφιερωθῇ στὴν ἐξερεύνησι τοῦ μέχρι τότε οὐσιαστικῶς ἀγνώστου μυκηναϊκοῦ/ὀμηρικοῦ κόσμου.²

Ἡ παραμονὴ εἰς Ἄνκερσχάγκεν ὀριοθετεῖται ἀπὸ τὸν θάνατο τῆς μητέρας του (1831) καὶ ἀπὸ τὴν ἀπόλυση τοῦ μέθυσου καὶ ἀσυμβίβαστου κοινωνικῶς πατέρα του, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ καταφύγῃ εἰς θεῖον του εἰς Κάλκχορτ, νὰ ἐπισκεφθῇ τὸ Γυμνάσιο καί, ἐν συνεχείᾳ, τὸ Πρακτικὸ Λύκειο εἰς τὴν πόλι Νόυστρελιτς.

Δεκατετραετῆς ἀνέλαβε ὑπηρεσία ἐπὶ πέντε ἔτη εἰς παντοπωλεῖον τῆς κωμοπόλεως Φύρστενμπεργ, ὅπου εἶχε τὴν δυνατὴτητα διὰ δευτέραν φοράν, μετὰ τὴν προπαιδεία του πλησίον τοῦ πατέρα του, νὰ ἀντιληφθῇ τὸ μέγεθος τῆς γοητείας πού ἐνασκούσε εἰς αὐτὸν ἡ ἀρχαία ἑλληνικὴ καί, εἰδικώτερον, ἡ ὀμηρικὴ γλῶσσα.

Ἡ ἐπιθυμία του νὰ ἐγκαταλείψῃ αὐτό, τὸ ἄνευ διαφανομένου μέλλοντος περιβάλλον, ὥθησε τὸν νεαρὸν Ἐρρῖκον Σλήμαν σὲ μετανάστευσι διὰ τὴν μακρινὴ Βενεζουέλα, ἀλλὰ ἡ κακοκαιρία τὸν ἐξηνάγκασε νὰ καταλήξῃ ναυαγὸς εἰς τὴν ὀλλανδικὴ ἀκτὴ. Ἡ πλησιέστερη πόλι ἦτο τὸ Ἄμστερνταμ καὶ ἐπέτυχε νὰ προσληφθῇ ὡς κλητήρας καὶ ἄρχισε τὴν ἐκμάθησι ξένων γλωσσῶν καὶ καλλιγραφίας, διότι ταχέως ἀντελήφθη ὅτι οἱ ξένες γλῶσσες θὰ ἦτο δυνατόν νὰ τὸν ἐξαγάγουν ἀπὸ τὴν ἔνδεια καὶ νὰ βελτιώσουν τὴν θέσι του.³

Ἀφοῦ εἶχε ἐκμάθει ἑπτὰ ἄλλες γλῶσσες, μετὰ τὴν ἀγγλικὴ καὶ τὴν γαλλικὴ, τὴν ὀλλανδικὴ, τὴν ἰσπανικὴ, τὴν ἰταλικὴ, τὴν πορτογαλικὴ καὶ τὴν ρωσσικὴ, ἐπέτυχε νὰ ἀποσταλῇ τὸν Ἰανουάριον 1846 ὡς ἐκπρόσωπος τοῦ διεθνοῦς ἐμπορικοῦ οἴκου Σραϊντερ, πλησίον τοῦ ὁποίου εἰργάζετο εἰς Ἄμστερνταμ, εἰς τὴν Ἁγία Πετρούπολι καὶ νὰ γίνῃ ἐντὸς ἐνὸς ἔτους οἰκονομικῶς ἀνεξάρτητος χάρις εἰς τὴν κερδοσκοπικὴ του δραστηριότητα (1847).

Ἀσχολήθηκε ἰδιαιτέρως μὲ τὸ ἐμπόριο τοῦ ἰνδικοῦ (λουλάκι), τεῖου, καφέ, σακχάρους καὶ ξυλείας, ὅλα ἀπὸ τὴν Κεντρικὴ Ἀμερικὴ, καὶ ἐπέτυχε νὰ ἀναγνωρισθῇ εἰς τὴν τάξι τῶν μεγαλεμπόρων τῆς Πετρούπολεως.

Ἀπὸ τὶς ἔρευνες τοῦ καθηγ. Δημ. Τσιμπουκίδη στὸ Κρατικὸ Ἀρχεῖο τοῦ Μουσείου τῆς Ἱστορίας τῆς πόλεως τῆς Πετρούπολεως προέκυψε ἡ ἀκριβὴς ἱστορία τοῦ Ἐρρῖκου Σλήμαν κατὰ τὴν περίοδο τῆς παραμονῆς του στὴν Ἁγία Πετρούπολι μὲ κάθε λεπτομέρεια. Ὅπως, λοιπόν, ὑποστηρίζει ὁ καθηγ. Τσιμπουκίδης, ἡ αἴτησι τοῦ Σλήμαν νὰ γίνῃ Ρῶσσος ὑπῆκοος ἐνεκρίθη

ἀπὸ τὶς ρωσσικὲς ἀρχὲς καὶ μάλιστα, ἕνα ἔτος μετὰ τὴν ἄφιξί του στὴν Πετρούπολι.

Ἐπίσης, πάντοτε ἀπὸ τὸ ἀρχεῖακὸ ὑλικὸ ἐγνώσθη ὅτι ἀκριβῶς πρὸ τῆς ὀριστικῆς ἀναχωρήσεώς του ἀπὸ τὴν Ρωσσία ἔγινε καὶ ἐπίτιμος Ρῶσσος ὑπῆκοος. Ἀπὸ τὴν σχετικὴ ἀπόφασιν ἀρῶμεθα τὶς ἀκόλουθες πληροφορίες: «Στὸν ἐμπορευόμενον τῆς πόλεώς μας Ἐρρῖκο Σλήμαν, πού ἀνήκει δικαιοματικῶς στὴν πρώτη Γίλδια (κατηγορίαι ἐμπόρων τῆς Τσαρικῆς Ρωσσίας, ὅπως σημαῖ ὁ καθηγ. Τσιμπουκίδης, ἀναλόγως πρὸς τὴν περιουσιακὴν τὴν κατάστασιν καὶ τὶς φορολογικὰς τὴν υποχρεώσεις) ἀπονέμεται ὁ ἰσόβιος καὶ κληρονομικὸς τίτλος τοῦ ἐπιτίμου Ρῶσσο πολίτου».

Διὰ τὴν ἀπονομή, ἐξ ἄλλου, αὐτῆς τῆς διακρίσεως, ὁ Σλήμαν ὑπέβαλε τὴν διαβεβαίωσι ὅτι διαμένει στὴν δευτέρα συνοικία τοῦ Διαμερίσματος τῆς Πετρούπολεως, «σειρὰ πρώτη», ἀριθ. 30.

Τὴν πρόοδο τῶν πάσης φύσεως ἐμπορικῶν συναλλαγῶν του ὄφειλε στὴν ἐπιτυχία του νὰ σχετισθῇ καὶ νὰ ἀποκτήσῃ στενοὺς δεσμοὺς μὲ ἐπιφανεῖς ἐμπορικοὺς παράγοντες τῆς ρωσσικῆς πρωτεύουσας καὶ νὰ κλείσῃ προκαταρκτικὰς ἐμπορικὰς συμφωνίας (Τσιμπουκίδης 1981). Στὶς πρωτοβουλίας του, ἀκριβῶς, ὀφείλεται ἡ τὸ πρῶτον εἰσαγωγὴ στὴν Ρωσσία νίτρου καὶ ἰνδικοῦ λουλακίου, τὰ ὁποῖα ἦταν ἄκρως ἀπαραίτητα γιὰ τὴν Ρωσσικὴ κατανάλωσι.

Πάντοτε, κατὰ τὰ στοιχεῖα πού παρέχει ὁ καθηγ. Τσιμπουκίδης, ὁ Ἐρρῖκος Σλήμαν ἔγινε μέλος τῆς δευτέρας ἐμπορικῆς Γίλδιαι χάρις στὶς συστάσεις τοῦ Ἐμπορικοῦ Ἐπιμελητηρίου τῆς Πετρούπολεως τὴν 19η Φεβρουαρίου 1847 (τόμος 479). Ἐκ τοῦ βιβλίου Καταγραφῆς τοῦ Ἐπιμελητηρίου, ἐν σχέσει πρὸς τὶς ἀλλαγὰς πού ἐπῆλθαν στὴν διαστροφώματι τῶν ἐμπορευομένων τῆς Πετρούπολεως κατὰ τὸ ἔτος 1847, καθίσταται σαφὲς ὅτι ὁ Σλήμαν ἔγινε μέλος τῆς ἐμπορικῆς Γίλδιαι.

Ἀκολούθως, ἐπέτυχε νὰ ἀναγνωρισθῇ καὶ νὰ ἐγγραφῇ ὡς μέλος τῆς δευτέρας ἐμπορικῆς Γίλδιαι τῆς πόλεως Νάρβα τὴν 27η Νοεμβρίου 1852 καὶ ἐν συνεχείᾳ τῆς πρώτης Γίλδιαι τὸ 1854. Προκειμένου, μάλιστα, νὰ ἐγγραφῇ στοὺς καταλόγους τῆς πρώτης Γίλδιαι τῆς Πετρούπολεως, κατέστη ἀναγκαῖο νὰ διαγραφῇ τὸν Δεκέμβριον 1862 ὁ Ἐρρ. Σλήμαν ἀπὸ τοὺς καταλόγους τῶν ἐμπόρων τῆς Νάρβα ὡς καὶ ὁ υἱὸς του Σέργιος (Δεκέμβριος 1862 καὶ ἐξῆς).

Νέα διαγραφὴ καὶ ἀπὸ τὴν πρώτῃν Γίλδιαι, πλέον, κατέστη ἀναγκαῖα ὥστε νὰ γίνῃ μέλος τῆς Γίλδιαι τῶν ἐπιτίμων πολιτῶν τῆς Πετρούπολεως.

2. Bölke 1988.

3. Bastet 1985β, 239-246.

Τὸ ἔτος 1846 ἐπραγματοποίησε καὶ τὸ πρῶτο του ταξίδι ἀνὰ τὴν Δυτικὴν Εὐρώπην καὶ κατὰ τὰ ἔτη 1850-52 παρέμεινε στὴν Καλιφόρνια, διὰ νὰ διευθετήσῃ τὰ περιουσιακὰ τοῦ χρυσοθήρα ἀδελφοῦ του Λουδοβίκου, ποὺ εἶχε ἀποθάνει στὴν πόλιν τοῦ Σακραμέντο ἀπὸ τύφο. Ἐκεῖ ὀργάνωσε ἀμέσως τράπεζα γιὰ ἀγορὰ χρυσοῦ καὶ ἐδιπλασίασε τὴν περιουσίαν του.⁴

Στὴν Πετρούπολιν, ὅπου ἐπέστρεψε, ἐνυμφεύθη τὴν Αἰκατερίνην Πετρόβνα Λίζινα (1853), θυγατέρα τοῦ ἐπιτίμου πολίτη Πιότρ Ἀλεξάντροβιτς Λίζιν καὶ ἀνηψιὰ τοῦ ἐμπόρου Ζιβάγκο (κατὰ τὴν ἔρευναν, πάντοτε, τοῦ Δημ. Τσιμπουκίδου). Ἡ γαμήλιος τελετὴ ἔλαβε χώρα στὸν καθεδρικό ναὸ τοῦ Ἁγίου Ἰσαάκ, ὅπου στὰ βιβλία κατεχωρίσθη ἡ δόξα τοῦ Σλῆμαν ὅτι νυμφεύεται διὰ πρώτην φορά. Τὴν ἡμερομηνίαν γέννησης τῶν τριῶν πρώτων παιδιῶν τοῦ Σλῆμαν μαθαίνομε ἀπὸ τὸ Κρατικὸ Ἀρχεῖο τῆς Πετρούπολεως: ὁ Σέργιος ἐγεννήθη τὴν 16ν Σεπτεμβρίου 1855, ἡ Ναταλία τὴν 12ν Ἰανουαρίου 1859 καὶ ἡ Ναντέσντα τὴν 21ν Ἰουλίου 1861. Ὁ Σέργιος ἐγενε νομικὸς καὶ ἀπέθανε τὸ ἔτος 1940 (ἢ 1939) στὴν Ρωσσίαν, ἡ Ναταλία ἀπέθανε νέα τὸ 1869 καὶ ἡ Ναντέσντα τὸ 1935.

Μὲ τὴν ἔκρηξιν τοῦ Κριμαϊκοῦ πολέμου (1854-1856) ἐπωφελήθηκε τῆς καταστάσεως, ἀνέπτυξε τὸ ἐμπόριον τοῦ ἰνδικοῦ λουλακίου, θείου, μολύβδου καὶ ξυλείας καὶ ἐσημάτισε κολοσσιαία περιουσία.

Ἄν καὶ ἀπορροφημένος ἀπὸ τὴν ἔντασιν τοῦ ἐμπορίου καὶ ἀπὸ τὴν ἐκμάθησιν καὶ ἄλλων ξένων γλωσσῶν, διέγνωσε τὴν ἀδυναμίαν τους νὰ συνυπάρξουν μὲ τὴν συζυγὴν του, καὶ φρόντισε νὰ ἐπιτύχῃ τὴν ἔκδοσιν διαζυγίου τὸ 1869 εἰς τὴν Ἰνδιανάπολιν τῆς Β. Ἀμερικῆς, ὡς Ἀμερικανὸς πλέον πολίτης.⁵

Καθ' ὅλο αὐτὸ τὸ διάστημα συνέχισε τὰ ἀνὰ τὸν κόσμον ταξιδία του καὶ ὄχι μόνον εἰς τὴν Εὐρώπην, ἀλλὰ καὶ εἰς τὴν Β. Ἀφρικὴν, μέχρι τῆς Κίνας, Ἰαπωνίας καὶ Ἰνδιῶν, ὡς καὶ τῆς Βορ. Ἀμερικῆς (1864-1866). Τὸ μοναδικὸν του ταξιδιωτικὸν βιβλίον, ποὺ ἐξέδωκε τὸ 1867 εἰς τὸ Παρίσι, ἔχει τὸν τίτλον *La Chine et le Japon au temps present*,⁶ ἐνῶ ὅλα τὰ λοιπὰ του ταξιδιωτικὰ ἡμερολόγια παρέμειναν ἀδημοσίευτα (καὶ παραμένουν) λόγῳ τῶν νέων του ἐνασχολήσεων, ποὺ ἦτο ἡ μελέτη τοῦ ἀρχαίου κόσμου καὶ ἡ διενέργεια ἀνασκαφῶν σὲ διάφορα μέρη τῆς Ἑλλάδος καὶ εἰς τὴν Τρωάδα.

Ἡ οἰκογενειακὴ του κατάστασις τὸν ὤθησε εἰς τὴν λῆψιν σοβαρῶν ἀποφάσεων, ὅπως νὰ ἐγκαταλείψῃ τὴν προσοδοφόρον ἐμπορικὴν δραστηριότητά του καὶ νὰ ἐγγραφῆ εἰς τὴν Σορβόννην, διὰ νὰ σπουδάσῃ ἀρχαίαν ἑλληνικὴν φιλολογοίαν καὶ φιλοσοφίαν, συγκριτικὴν γλωσσολογοίαν καὶ ἀραβικὴν γλῶσσαν. Ἦδη εἶχε θέσει τοὺς στόχους τῶν περαιτέρω ἐνασχολήσεών του, νὰ γίνῃ ἀρχαιολόγος καὶ νὰ διεξαγάγῃ ἔρευναν καὶ ἀνασκαφὰς διὰ τὴν ἀνασύστασιν τοῦ ἀρχαίου ὀμηρικοῦ κόσμου, μία ἐπιδίωξις ποὺ ἐδημιούργησε ἀργότερα σκωπτικὰ δημοσιεύματα γιὰ νὰ ἀνεύρῃ καὶ τὸν θησαυρὸν τῶν Νιμπελοῦνγκεν μετὰ τὴν ἀνεύρεσιν τοῦ λεγομένου θησαυροῦ τοῦ Πριάμου.

II. Περίοδος 1868-1870

Τὴν ἀνοιξὴν τοῦ ἔτους 1868 ἐπεσκέφθη κατ' ἀρχὴν τὴν Κέρκυραν καὶ τὴν Λευκάδα, ἀλλ' ἐγοπητεύθη ἀπὸ τὴν Ἰθάκην καὶ ἐπέδωξε εἰς μάτην νὰ ἀνασκάψῃ τὰ ἀνάκτορα τοῦ Ὀδυσσεύς ἐπὶ τοῦ ὄρους Ἀετός. Ἡ ἀφελὴς τότε, πίστις του νὰ ἀποδίδῃ ὅ,τι εὗρισκε εἰς τὰ ἀναφερόμενα/μνημονευόμενα εἰς τὴν Ὀδύσειαν, τὸν ἠνάγκασε νὰ σπεύσῃ νὰ ἀποδώσῃ εἰς τὸν Ὀδυσσεά καὶ εἰς τὴν Πηνελόπην τὴν ὑδρίαν καὶ ἄλλα ἀγγεῖα γεμάτα στάκην (:) ὡς περιέχοντα τὴν τέφραν τοῦ ζεύγους. Ἦσως καὶ αὐτὰ τὰ ἀγγεῖα κατέληξαν μέσῳ Παρισίων καὶ Ἀθηνῶν τὸ ἔτος 1885 εἰς τὸ Βερολίνον.⁷

Οἱ ἔρευνές του τὸν ὠδήγησαν, μετὰ ταῦτα, εἰς Ἀθήνας καὶ Ἀργολίδα, ὅπου μὲ συνοδοῦς τοὺς ἀρχαίους συγγραφεῖς καὶ ἔργα νεωτέρων περιηγητῶν καὶ ἐπιστημόνων, προσεπάθησε νὰ προσανατολισθῇ ὅσον ἀφορῶσε εἰς τὰ κυριώτερα πτολίεθρα μυκηναϊκῆς ἐποχῆς.

Ὅ,τι, ὁμως, τὸν ἐνδιέφερε περισσότερο, ἦτο ἡ Τροία τοῦ Πριάμου,⁸ γεγονός ποὺ ὠφείλετο εἰς τὴν μακρὰ διαμάχην ποὺ ὑφίστατο μετὰ τῶν ὀμηριστῶν καὶ ἄλλων ἐπιστημόνων. Ὁ ἴδιος ἐπεσκέφθη καὶ τὴν περιοχὴν εἰς Pinarbasi καὶ τὸν λόφον Hissarlik (1868), στὴν προσπάθειάν του νὰ ταυτίσῃ κατ' ἀρχὴν μίαν τῶν δυο τούτων θέσεων πρὸς τὴν ὀμηρικὴν Τροίαν.

Ἡ ἀπόφασιν τοῦ Σλῆμαν νὰ ἀνασκάψῃ εἰς Hissarlik πρὸς ἀνακάλυψιν τῆς ὀμηρικῆς Τροίας ὀφείλεται ἐν πολλοῖς εἰς τὴν συναντήσιν ποὺ εἶχε μὲ τὸν Ernst Ziller (25ν Ἰουλίου 1868) εἰς Ἀθήνας καὶ μὲ τὸν Frank Calvert, ποὺ ἦτο ἰδιοκτῆς τοῦ ἡμίσεος τοῦ λόφου Hissarlik.⁹

4. Weber 1942· Traill 1979· Wilhelm 1984α· Wilhelm 1984β· πρόσθετος καὶ Scott 1931/32, 15-22.

5. Lilly 1961· Traill 1982, 336-342. Ἄλλα καὶ Scott 1922. Ὡς καὶ Τσιμπουκίδου 1981, 17 κ. ἐξ.

6. Schliemann 1867· Ράδος 1904.

7. Καλλίνικος 1988, 94 (Ὁ Σλῆμαν στὴν Ἰθάκην).

8. Lascarides 1977· Fink 1982, 217-222· Pfligersdorffer 1978, 106-113.

9. Lehrer and Turner 1989, 221-268, ἰδίαν 238 κ. ἐξ., 261-268.

Οἱ σημειώσεις του εἰς τὸ οἰκεῖον ἡμερολόγιον (1868) ἀποδεικνύουν: 1) τὸ ὑφιστάμενο ἤδη μεγάλο διαφέρον τοῦ Σλήμαν νὰ ἀνασκάψῃ εἰς τὴν Τροίαν, ἀλλὰ καὶ 2) ἡ προσπάθεια μερικῆς οἰκειοποιήσεως τῆς ἰδέας ὅτι ὁ λόφος τοῦ Hissarlik ἦτο ἡ Τροία του Πριάμου (ἡμερολόγιον 14 Αὐγούστου 1868).

Τὰ συμπεράσματά του ἀπὸ τὸ ταξίδι στὶς πόλεις τοῦ ὀμηρικοῦ ἔπους ἐπεξεργάσθη κατὰ τὸν χειμῶνα 1868-69 καὶ τὸ 1869 ἐκυκλοφορήθη τὸ ἔργον του γαλλιστὶ *Ithaque, le Péloponnèse, Troie. Recherches archéologiques* (Paris) καὶ γερμανιστὶ, κατὰ μετάφρασι δικῆ του μετὰ τὴ βοήθεια τοῦ Carl Andress, Neustrelitz, *Ithaka, der Peloponnes und Troja. Archäologische Forschungen* (Leipzig: Gieseke und Devrient), διὰ τὰ ὅποια ἐδημοσιεύθησαν τρεῖς καὶ δύο, ἀντιστοιχῶς, βιβλιοκρισίαι.

Τὸ ἔργο τοῦτο (εἰς τὴν γαλλικὴν ὑπέβαλε πρὸς κρίσι εἰς τὴν Φιλοσοφικὴ Σχολὴ τοῦ Πανεπιστημίου Ροστόκ τὸ 1869 (2 Ἀπριλίου) καὶ ἔλαβε τὸν τίτλο Doctor Philosophiae (27 Ἀπριλίου).¹⁰

Μετὰ τὴν λατινιστὶ ὑποβληθεῖσα αἴτησί του, συνυπέβαλε καὶ σύντομο βιογραφικὸ σημείωμα εἰς τὴν λατινικὴ καὶ ἀρχαία ἑλληνικὴ, τοῦ ὁποίου παραθέτομε τμῆμα, ὡς καὶ τὴν γαλλικὴν ἔκδοσι καὶ ἀντίτυπο τοῦ πρώτου ἔργου *La Chine et le Japon*: «... θαυμασίας δὲ παρὰ θεοῦ εὐπραγίας τετυχηκῶς, μέχρι τοῦ τέλους, αὐγῆ' τοσοῦτον ἀπεκτησάμην ἀργύριον, ὅσον οὐδέποτε ἢ ἐμὴ φιλοτιμία ὀρέγεσθαι ἐτετολμῆκει. Ἀπέστην οὖν ὀλοσχερῶς τῶν ἐμπορικῶν πραγμάτων, βουλόμενος τραπῆναι ἤδη ὅλως εἰς τὰς μάλιστα τὴν ἐμὴν ψυχὴν θελγούσας ἐπιστήμας. Ἐν ἔτει αὐξῆδ' πρὸς Ἰθάκην καὶ τὸ πεδῖον τῆς Τροίης πορευόμενος, ἐξηνέχθην πρὸς τὴν Ἰνδικήν, κάκειθεν πρὸς Σῆρας (Κίνην) καὶ Ἰαπωνίαν καὶ τὴν οἰκουμένην περιῆλθον. Δυὸ δὲ ἔτη ἐν τῇ ὀδοιπορίᾳ ταύτῃ κατατρίψας, κατὰ τὴν ἐμὴν ἐπάνοδον ἐν ἔτει αὐξῆδ' ἐν Παρισίοις ὠκίσθην, βουλόμενος τὸ λοιπὸν τοῦ ἐμοῦ βίου διδόναι τοῖς γράμμασι καὶ μάλιστα περὶ τὴν ἀρχαιολογίαν διατρίβειν. Αὕτη γὰρ ἡ ἐπιστήμη τὴν πλείστην παρέχει μοι τέρψιν. Οὕτω συνέβη μοι οὐτὲρ οὐμὸς βίος ἐπόθει τέλους τυγχάνειν, καὶ κατὰ σχολὴν πρὸς τὸ θέατρον φοιτᾶν τῶν συμβάντων, ἃ μοι μέλλει

τὰ μάλιστα, καὶ πρὸς τὴν πατρίδα τῶν ἡρώων, ὧν αἱ τύχαι τὴν ἐμὴν πρώτῃν ἡλικίαν ἔθελξαν καὶ παραμυθίαν αὐτῇ παρέσχον. Ἐπορεύθην τοίνυν ἐν τῷ παρελθόντι θέρει καὶ πλείστας χώρας ἐθώρησα, ἔνθα αἱ ποιητικαὶ τῆς ἀρχαιότητος ἀναμνήσεις εἰσέτι ζωηρόταται εἰσίν. Ἀλλ' ὅμως ἀπέιχον τῆς φιλοδοξίας τοῦ ἐκδοῦναι συγγραφήν περὶ τοιαύτης ὕλης, πλὴν ὅτε παρωτρύνθην ἐπ' αὐτὸ διακρίνων...».¹¹

Ἡ ἐπομένη προσπάθεια τοῦ Σλήμαν ὑπῆρξε νὰ ἐπιτύχῃ, χάρις εἰς τὴν ἀμερικανικὴ του ὑπηκοότητα, νὰ λάβῃ διαζύγιο ἀπὸ τῆ Ρωσσίδα σύζυγό του, πρᾶγμα ποῦ ἔγινε εἰς τὴν Ἰνδιανάπολι (30 Ἰουνίου 1869), με ἀποτέλεσμα, ἴσως, τὸν θάνατο τῆς δεύτερης θυγατέρας του Ναταλίας (1859-1869).¹²

Συγχρόνως, ἐπεδίωξε νὰ ἐπιλέξῃ νέα σύζυγο, πρᾶγμα ποῦ ἀνέθεσε εἰς τὸν παλαιὸ του διδάσκαλο τῆς νέας Ἑλληνικῆς εἰς τὴν Πετροῦπολιν, τὸν ἐπίσκοπον Μαντινείας καὶ Κυνουρίας Θεόκλητον Βίμπον,¹³ ἔστρεξε δὲ εἰς τὴν ἐπιλογὴν του καὶ ἐνυμφεύθη τὴν δεκαεπταετίδα ἀνψιά του Σοφία Ἐγκαστρωμένου (24 Σεπτεμβρίου 1869), μετὰ τὴν ὅποια ἐγκατεστάθη εἰς Παρισίους (Ὀκτώβριος 1869 - Φεβρουάριος 1870). Ἀπὸ τὴν ἀνοιξὶ 1870 ἐγκαθίσταται ὀριστικὰ εἰς Ἀθήνας εἰς τὴν οἰκίαν ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Μουσῶν, παρὰ τὴν πλατεία Συντάγματος, σημερινὴ ὁδὸ Καραγεώργη τῆς Σερβίας, ὅπου ὑπεστήριξε ὅτι ἀνῆρε ὠρισμένες ἀττικὲς ἐπιτύμβιες στήλεις εἰς τὸν κῆπο τῆς οἰκίας του, καὶ ἐκεῖ διέμεινε ἐπὶ μίαν δεκαετία.¹⁴

Τὸ ταξίδι του εἰς τὰ Κυκλαδονήσια (1870) εἶχε ἐπίκεντρο τὴν Θηρασίαν καὶ αὐτὸ ὀφείλεται, προφανῶς, εἰς τὸ ἔργο τοῦ Alphonse Stubel, *Das Supra- und Submarinebirge von Santorin*, ποῦ εἶχε ἐκτυπωθῆ εἰς τὸν ἴδιον ἐκδοτικὸ οἶκο Gieseke und Devrient τῆς Λευρίας, εἰς τὸν ὅποιον εἶχε ἐκτυπωθῆ γερμανιστὶ τὸ ἔργον τοῦ *Ἰθάκη, Πελοπόννησος καὶ Τροία*. Τὰ ἀγγεῖα ποῦ ἀγόρασε ἐκεῖ κατέληξαν εἰς Βερολίνον.¹⁵

III. Ἀνασκαφὴ Τροίας (1870-1873)

Μέσα Ἀπριλίου τοῦ 1870 ἄρχισε τὴν ἀνασκαφὴν εἰς Τροίαν-Hissarlik, ἀντὶ νὰ περιορισθῆ εἰς τὶς Μυκῆνες,

10. Calder III 1973-74· Richter 1980α· Richter 1980β· Richter 1984.

11. Richter 1980β, 60.

12. Traill 1986α, 68.

13. Ὁ Μαντινείας καὶ Κυνουρίας Θεόκλητος ἐν: *Ἡ Ἑλλὰς κατὰ τοὺς Ὀλυμπιακοὺς ἀγῶνας τοῦ 1896. Πανελλήνιον Εἰκονογραφημένον Λεύκωμα* (Ἐν Ἀθήναις ἐκ τοῦ τυπογραφείου τῆς Ἑστίας, 1896), σ. 55 (καὶ εἰκόν)· Nederland 1965, 200-219, ἰδίᾳ 202 (118).

14. Schliemann 1888, 207-210, 428· Κορρὸς 1974-1975α, 54-67.

15. Πρβ. ἐπιστολὴς του πρὸς τὸν υἱὸν του Σέργιον (τῆς 9ns/21ns Μαρτίου 1870) καὶ πρὸς τὸν Πρόεδρον τοῦ Ἰνστιτούτου τῆς Γαλλίας τῆς 21ns Ἀπριλίου 1870) παρὰ Meyer 1958, 162, ἀριθμ. 130 καὶ 163-168 ἀριθμ. 131; Furtwängler und Löschcke 1886, 21, εἰκ. 7; Museum für Vor- und Frühgeschichte, Inventar Nr. 11246-11247 (εἰκ. 7 εἰς Furtwängler und Löschcke 1886) 11259· Schmidt 1902, XIX (E 5).

για τις οποίες είχε ζητήσει προηγουμένως σχετική άδεια.¹⁶

Όπως και εις τις Μυκῆνες τὸ 1874, ὁ Σλῆμαν ἐπεχείρησε τὴν πρώτην του ἔρευνα εἰς Τροίαν-Hissarlik χωρὶς ἄδεια τῶν τουρκικῶν ἀρχῶν μὲ δοκιμαστικὴ ἀνασκαφή.¹⁷

Εἰς τὴν πρώτην του πρὸς τὸν Juristat Plato, Kolberg, ἐπιστολή, ἐκ τῶν ἑνδεκα, συνολικῶς, ποὺ ἀπνύθηνε πρὸς αὐτόν, περιγράφει: «...διήνοιξα εἰς τὸν ἐπάνω λόφο πολλὰς βαθεῖς καὶ πολλὰ πλατεῖες τάφρους καὶ ἀνεκάλυψα ἐρείπια ἀνακτόρων καὶ ναῶν ὑπερκείμενα σὲ τοίχους πολλὰ παλαιότερων κτισμάτων. Σὲ βάθος 15 ποδῶν ἀνεκάλυψα τεράστια τείχη 6 πόδια παχέα ἀρίστης κατασκευῆς καὶ σὲ ἀκόμη μεγαλύτερο βάθος ἄλλων 7 ½ ποδῶν τὰ ὑποκείμενα πάχους 18 ½ ποδῶν τείχη. Αὐτὰ εἶναι, ἐν πάσῃ περιπτώσει, τὰ τείχη τοῦ ἀνακτόρου τοῦ Πριάμου ἢ τοῦ ναοῦ τῆς Ἀθηνᾶς. Δυστυχῶς, θὰ ὑποχρεωθῶ νὰ ἐγκαταλείψω αὐριο τὶς ἐργασίες μου, λόγῳ τῶν δυσκολιῶν μὲ τοὺς δυὸ Τούρκους, στοὺς ὁποίους ἀνήκει ἡ περιοχὴ καὶ θὰ καταβάλω κάθε προσπάθεια νὰ τὴν ἀγοράσω». Καὶ ἐδῶ, λοιπόν, ὅπως καὶ εἰς τὴν Ἰθάκη, σπεύδει νὰ ἀναγνωρίσῃ τὰ ἀνάκτορα τοῦ ὀμηρικοῦ ἔπους χωρὶς νὰ ἔχει συμπληρώσει τὶς ἀνασκαφές του, ἐνῶ ἀναγνωρίζει ὅτι δὲν θὰ ἤμπορέσῃ εὐκόλως νὰ διακόψῃ τὴν ἀνασκαφὴ αὐτῆ, προτοῦ τὴν συμπληρώσῃ, χάριν ἄλλης ποὺ ἤθελε νὰ ἀναλάβῃ εἰς Ὀλυμπίαν.

Ἡ δευτέρα φάσις τῆς ἀνασκαφῆς εἰς Τροίαν, αὐτὴ τῆ φορὰ μὲ κανονικὴ ἄδεια, διήρκεσε ἀπὸ τὶς 11 Ὀκτωβρίου μέχρις 24 Νοεμβρίου 1871 χωρὶς τὴ συμμετοχὴ τῆς συζύγου του Σοφίας.

Ἡ τρίτη φάσις διήρκεσε ἀπὸ 1ης Ἀπριλίου μέχρι 13 Αὐγούστου μὲ κυριώτερο εὕρημα τὴν μετόπισθ τοῦ Ἥλιου ἀπὸ τὸν ἑλληνιστικὸ ναὸ τῆς Ἀθηνᾶς. Ἡ Σοφία Σλῆμαν παρέστη κατὰ τὸ διάστημα ἀπὸ 24 Μαΐου μέχρις 27 Ἰουνίου 1872.

Γιὰ ὅλες αὐτὰς τὶς φάσεις τῆς πρώτης ἀνασκαφικῆς περιόδου 1870-73 ὑπάρχουν ἀνταποκρίσεις-ἐκθέσεις τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν εἰς τὴν κυριώτερον γερμανικὴ ἐφημερίδα τῆς ἐποχῆς, τὴν *Augsburger Allgemeine Zeitung*, καὶ σὲ διάφορες ἑλληνικὲς ἐφημερίδες, ἐπὶ τὸ πλεῖστον σὲ μετάφρασιν, μιὰ συνήθεια ποὺ διετήρησε καὶ ἐπε-

ξέτεινε ὁ Σλῆμαν κατὰ τὰ ἐπόμενα ἔτη στὴν προσπάθειά του νὰ τροφοδοτῇ τὸν διεθνή τύπο μὲ τὶς δραστηριότητές του καὶ νὰ παραμῆνῃ εἰς τὸ ἐπίκεντρο τῆς δημοσιότητος.

Ἡ τετάρτη, ἡρωικὴ φάσις τῆς ἀνασκαφῆς, διήρκεσε ἀπὸ τῆς 1ης Φεβρουαρίου μέχρι καὶ τὰ μέσα Ἰουνίου 1873 καὶ ἡ Σοφία Σλῆμαν παρέμεινε ἐπὶ τὴ διάστημα, ἀλλὰ ἀναγκάστηκε νὰ ἐπιστρέψῃ εἰς Ἀθήνας λόγῳ τοῦ θανάτου τοῦ πατέρα της.

Ἡ ἀνεύρεσις τοῦ λεγομένου θησαυροῦ τοῦ Πριάμου¹⁸ ἀνάγεται συνήθως ἀκριβῶς κατὰ τὰ τέλη Μαΐου 1873 καὶ πρέπει νὰ θεωρῆται βέβαιον ὅτι προέρχεται ἀπὸ ταφὴν τῆς πόλεως Τροία II γ. Τὴν ἄποψιν αὐτὴ ὑποστηρίζω, διότι πολλὰ ἀπὸ τὰ ἀντικείμενα τοῦ θησαυροῦ, δηλαδὴ ἀπὸ τὰ κτερίσματα ἀπὸ αὐτὴν τὴν ταφὴν εὐρέθησαν συμπιεσμένα καὶ τοποθετημένα ἐντὸς τοῦ ἀργυροῦ ἀγγείου 5873 καὶ τρία ἐγχειρίδια (5851, 5854, 5855) ἐντὸς τοῦ μπρούτζινου σκεύους 5818. Ὅτι τὰ ἀντικείμενα αὐτὰ ὑπῆρξαν κτερίσματα σὲ ταφὴν δυνατὸν νὰ θεωρῆται βέβαιον καὶ εἰδικώτερον, ἐπειδὴ μὲ τὸν πέλεκυν 5822 ὑποδηλώνεται ἓνα παλαιὸ ἔθιμο ταφῆς, ποὺ παρακολουθεῖται ἀπὸ τὴν ΜΕ III περίοδον ἀνὰ τὴν Ν-Δ Πελοπόννησο. Συγκεκριμένως, τὸ ἔθιμο κάμψεως ὄπλου/ων, προτοῦ τοποθετηθῶν εἰς τάφον, ὥστε νὰ μὴ χρησιμοποιοῦν πλέον.¹⁹

Τὸ ἔργον του περὶ αὐτῆς τῆς ἀνασκαφῆς ἐκυκλοφορήθη εἰς δυὸ τόμους (γαλλιστὶ καὶ γερμανιστὶ ὑπὸ τοὺς τίτλους *Trojanische Alterthümer* (κείμενον) καὶ *Atlas der trojanischen Alterthümer* (πίνακες) (Leipzig 1874), ποὺ σημείωσε τεραστία ἐπιτυχία καὶ προεκάλεσε (μερικῶς καὶ ὑπὸ τοῦ ἰδίου τοῦ Ἑρρ. Σλῆμαν ὑποκινηθὲν διαφέρον), τὸν ἀσυνήθη διὰ τὴν ἐποχὴ ἐκείνη τεράστιο ἀριθμὸ τῶν 32 βιβλιοκρισιῶν διὰ τὴν γερμανικὴ ἔκδοσι καὶ δυὸ (2) διὰ τὴν γαλλικὴ.²⁰ Ἡ ἔκδοσις ἐκ μέρους τοῦ καθηγ. Manfred Korfmann τοῦ τόμου περὶ αὐτῆς τῆς πρώτης ἀνασκαφικῆς περιόδου (1870-1873) ὑποδηλοῖ, κατὰ τὸν καλύτερον τρόπο, τὴ σημασίαν τοῦ ἔργου τοῦ Σλῆμαν.²¹

Ἦδη ἀπὸ αὐτὴ τὴν πρώτην περίοδον ἄρχισε καὶ ἡ κατασκευὴ τῶν πρώτων οἰκημάτων εἰς τὸν λόφον Hissarlik, ποὺ ὠδήγησε, σὺν τῷ χρόνῳ, στὸν σχηματισμὸ τῆς Σλημαννισπόλεως, ὅπου εὕρισκαν στέγη ὅλοι οἱ

16. Εἶχε, μάλιστα, ἐξασφαλίσει καὶ σχετικὴ ἄδεια (25 Ἀπριλίου 1870).

17. Meyer 1965· Schliemann 1870· Κορρές 1974α, 7 κ.ε.ξ.

18. Schliemann 1873· Schmidt 1902, XI-XII, 225-237· Meyer 1943· Easton 1976· Easton 1981· Easton 1984α· Easton 1984β· Easton 1985.

19. Schmidt 1902, 232 (5873), 225 (5818). Περὶ τῶν κεκαμμένων

ξίφων ἐκ ταφῶν: Κορρές 1977α, 309, 311-312, πίν. 167 β· Κορρές 1984, 147-148· Κορρές 1976α, 495-498 εἰκ. 8, πίν. 262 α-β, 263 α-β (συμπίεσι χρυσοῦ διώτου κανθάρου ἐντὸς πηλίνου εὐτελοῦς μικροῦ ἀγγείου εἰς τάφον ΜΕ III εἰς Περιστεριάν). Πρβ. Bloedow 1988.

20. Κορρές 1974α, 9-10 ἀριθ. 32-33, 11 ἀριθ. 39.

21. Korfmann (Hrsg.) 1990.

ἐπισκέπτες καὶ οἱ προσκεκλημένοι νὰ παρακολουθήσουν τὴν ἀνασκαφή.

Ἐν τῷ μεταξύ, εἶχε γεννηθεῖ ἡ θυγατέρα τοῦ ζεύγους Ἀνδρομάχη (7 Μαΐου 1871) καὶ ὁ Ἐρρικός Σλήμαν ἤρχισε νὰ ἀπολαμβάνη τὴν πρώτη ἀναγνώρισι τῶν ἀνασκαφικῶν του ἐπιτυχιῶν μετὰ τὴν ἐκλογή του ὡς ἐπιτίμου μέλους τοῦ Φιλολογικοῦ Συλλόγου «Παρνασσός» (τέλη 1872) καί, ἐν συνεχείᾳ, ὡς μέλους τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας (1872/73), ἐνῶ Γεν. Γραμματεὺς τῆς Ἑταιρείας ἦτο ὁ Στέφ. Α. Κουμανούδης, μετὰ τὸν ὁποῖο εἶχε πυκνὴ ἀλληλογραφία, ἀκόμη καὶ ὅτε διεξήγαγε τὴν ἀνασκαφὴν εἰς Hissarlik.

Ἡ μεταφορὰ τῶν τρωικῶν εὐρημάτων προεκάλεσε ἔντονη ἀναταραχὴ εἰς Ἀθήνας καὶ ἡ ὅλη τακτικὴ τοῦ Σλήμαν νὰ μὴν ἐξασφαλίσῃ ἐνίστε ἄδεια ἀνασκαφῆς ἢ νὰ φυγαδεύῃ παρανόμως τὰ εὐρήματα τῆς ἀνασκαφῆς του, ἐδημιούργησεν περὶ τῶν προθέσεών του καχυποψία καὶ εἰς τὶς κρατικὰς ἀρχὰς τῶν Ἀθηνῶν.

Ἡ δικαστικὴ διένεξι μετὰ τὴν τουρκικὴ κυβέρνησι ἠνάγκασε τὸν Σλήμαν, ποὺ παρεπονείτο προηγουμένως ὅτι οἱ πάντες τοῦ ἐζήτουν νὰ θαυμάσουν τὸν θησαυρὸ τοῦ Πριάμου καὶ δὲν ἤμποροῦσε νὰ ἀφοσιωθῇ εἰς τὴν μελέτη του, νὰ ἀποκρύψῃ, προσωρινῶς, τὰ τρωικὰ εὐρήματα καὶ νὰ καταβάλῃ τὸ ποσὸν τῶν 50.000 φράγκων ὡς ἀποζημίωσι διὰ τὰ ἀναλογοῦντα εἰς τὴν τουρκικὴ πλευρὰ εὐρήματα αὐτῆς τῆς ἀνασκαφῆς.

Εἶναι χαρακτηριστικὰ ὅσα ἀναγράφει ὁ λόγιος Ἀλέξανδρος Ρίζος Ραγκαβῆς, ὁ καὶ μεταφράσας εἰς τὴν γαλλικὴν τὸ ἔργον τοῦ Ἄτλας τρωικῶν ἀρχαιοτήτων, δηλαδὴ ὅτι «... ὅτε, τὴν ἐπαύριον, ἀπῆλθεν εἰς τὴν οἰκίαν του ἡ Ὄθωμανικὴ ἐπιτροπὴ μετὰ τῶν δικαστικῶν κλητῆρων πρὸς ἐκτέλεσιν τῆς ἀποφάσεως τῶν Ἑλληνικῶν δικαστηρίων, οὐδὲν εὔρεν ἐν αὐτῇ καὶ ἀνακριθεῖς ὁ κ. Σλεῖμαν, ἀπῆντησεν ἀφελῶς ὅτι ἀπορεῖ καὶ ὁ ἴδιος τι ἔγιναν ὄλαι ἐκεῖναι αἱ ἀρχαιοτήτες καὶ πρέπει νὰ ὑποθέσῃ ὅτι, ἐπειδὴ ἦσαν κτήματα τοῦ Πριάμου, ἐπελθῶν, τὰς ἀπεκόμισε διὰ νυκτός, ἐκεῖνος μόνος οἶδε ποῦ. Ἄλλην ἐξήγησιν ἡ ἀστυνομία καὶ οἱ Ὄθωμανοὶ ἐπίτροποι δὲν ἠδυνήθησαν νὰ λάβωσι παρ' αὐτοῦ. Τότε ἀπετάθησαν καὶ αὐτὸς εἰς τὸ δικαστήριον, ζητοῦντες νὰ τοῖς ἀποτιθῇ ἡ τιμὴ τῶν ἐκλιπόντων ἀντικειμένων, καὶ οἱ δικασταὶ κατεδίκασαν αὐτὸς τὸν κ. Σλεῖμαν' ἀλλ' ἢ ὑπ' αὐτῶν διορισθεῖσα ἐπιτροπὴ πρὸς προσδιορισμὸν

τῶν τιμῶν, ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ περιγράφοντος αὐτὰ συγγράμματος τοῦ ἀνασκαφέως, ἐδείχθη ἐπιεικὴς εἰς τὰς ἐκτιμήσεις τῆς, καθ' ὅσον τὰ συντρίμματα τῶν ἀγγείων κυρίως ὑλικὴν τινα ἀξίαν δὲν εἶχον' τὴν δὲ καταγνωσθεῖσαν αὐτῷ ποσότητα ἀποτίσας ὁ κ. Σλεῖμαν, ἔμεινε κύριος τῆς συλλογῆς του, καὶ ἐξέθηκεν αὐτὸς αὐτὴν ἐπαναλαβῶν τὰς ἐπιμόνους καὶ ἐπιδεξίους τοῦ ἐργασίας, δι' ὧν κατώρθωσεν, ἐξ ἀμόρφων σωρῶν συντριμμάτων, νὰ καταρτίσῃ πλουσιωτάτην καὶ μοναδικὴν συλλογὴν τῆς παναρχαίου Ἑλληνικῆς κεραμευτικῆς».²²

IV. Ἐρευνα- Ἀνασκαφὴ Μυκηνῶν (1874)

Συγχρόνως, ἐπανῆλθε εἰς τὰ σχέδιά του νὰ ἀνασκάψῃ εἰς τὶς Μυκῆνες, ἀλλ' ἐνῶ εἶχε ὑποβάλλει αἴτησι ἀδείας ἀνασκαφῆς καὶ ἐνῶ ἀνέμενε τὴν ἔγκρισί τῆς, δὲν ἀνέμεινε μέχρι τέλους καὶ ἔσπευσε νὰ ἀρχίσῃ χωρὶς ἄδεια τὴν ἀνασκαφὴν του, κατὰ βάσι, εἰς τὸν θησαυρὸ τοῦ Ἀτρέως (24, 26, 28 Φεβρουαρίου), ὅπου ἄνοιξε τομὴν εἰς τὸ πλευρικὸ δωμάτιο καὶ εἰς τὸν περιβάλλοντα τύμβο,²³ καὶ εἰς τὸ ἐσωτερικὸ τῆς ἀκροπόλεως (25-28 Φεβρουαρίου).

Εἰς τὸ ἡμερολόγιό του τοῦ ἔτους 1874, ποὺ διασώζεται εἰς τὴν Γεννάδειο Βιβλιοθήκην, δὲν ἀναγράφει εἰς ποῖο σημεῖο τῆς ἀκροπόλεως ἔστρεψε τὸ διαφέρον του, ἀλλὰ εἶναι σαφὲς ὅτι μετὰ τὶς 34 τάφρους, ποὺ διήνοιξε, ἀπεσκόπει νὰ προβῇ σὲ ὀλοκληρωμένη ἔρευνα εἰς τὸ ἐσωτερικὸ τῆς ἀκροπόλεως.²⁴

Κύρια εὐρήματά του ὑπῆρξαν (1) πῖλινο γυναικεῖο εἰδώλιο μετὰ στήθη καὶ κεφαλῆ, ποὺ συνέκρινε πρὸς ἄλλα γνωστὰ ἀπὸ τὴ Βοιωτία, (2) ὄστρακα, διὰ τὰ ὁποῖα καθώρισε ὅτι προήρχοντο ἀπὸ ἀγγεῖα ποὺ εἶχαν κατασκευασθῇ σὲ κεραμικὸ τροχό, (3) ὄστρακα, τὰ ὁποῖα ἐχαρακτήρισε ἀρχαϊκά, (4) λείψανα τοιχογραφιῶν (25 Φεβρουαρίου), (5) ἐπίπεδο εἰδώλιο ἀπὸ τετρακότα, χωρὶς κεφαλῆ, μετὰ τὰ χέρια σπικωμένα σὲ ἡμικύκλιο εἰς τρόπον ὥστε νὰ ὁμοιάζουν μετὰ κέρατα, (5) ὀδόντες κάπρων (26 Φεβρουαρίου), πῦρε (6) οἰκίαι εἰς τὴν Δυτ. κλιτῷ, (7) κύλικες, ποὺ συνέκρινε πρὸς σύγχρονα ποτήρια σαμπάνιας. Ὑπεστήριξε δὲ ὅτι ἡ Πύλη τῶν Λεόντων ἀνῆκε εἰς τὴν ἀρχικὴ φάσι δημιουργίας τῆς ἀκροπόλεως, καὶ ἐξέφρασε τὴν ἀποψιν ὅτι τὰ ἀγγεῖα μετὰ ὀριζόντιες γραμμῆς-ταινίας ἀνήκουν εἰς τὴν ἀρχαιοτέρα

22. Ραγκαβῆς 1930, 87-88.

23. Meyer (Hrsg.) 1964, XXV· Meyer 1969, 280· *Academie des Inscriptions et Belles Lettres*, 4ème serie, Tome II, Paris 1875/91 (dessins), 130-132 (extrait d'une lettre de M. Schliemann à M. Ravaissou)· Schliemann 1874b, 1504-1515 (Brief, Athen 22. Marz 1874)· ἐπιστολαί: an Mr. Docteur (zwischen 8.

u. 10. Marz 1874), an Graf Ludolf (Athen 10. Marz 1874), an A. Gonze (Athen 14. Marz 4), an Dr. Wittener (Athen 14. Marz 1874) παρὰ Meyer 1953, 253-262 Nr. 234-238. Πρβ. καὶ Meyer 1936, 147-148 Nr. 56 (an Brockhaus, Athen 24 Dez. 1876).

24. Schliemann's Diary A15.

έλληνική κεραμική και ότι όλα αυτά τα άγγεια, τα έκτεθειμένα επί αιώνες εις την βροχή, είχαν, εν τούτοις, διατηρήσει τα πολύ ωραία τους κοσμήματα και τα έντονα χρώματά τους (27 Φεβρουαρίου).

Το βασικό δείγμα τῆς συγκριτικῆς του μεθόδου, κατ' αὐτὴν τὴν δοκιμαστικὴν ἀνασκαφὴν, ὑπῆρξε ὅτι τὰ γυναικεῖα πῆλινα εἰδώλια παριστοῦν τὴν βοιωτιδα ἼΗρα, συγκρίνοντάς τα πρὸς τὰ τρωικὰ τῆς προηγουμένης εἰς Τροίαν ἀνασκαφῆς.

Τὴν 2α Μαρτίου, κατόπιν τηλεγραφήματος τῆς κεντρικῆς διοικήσεως, ὁ Σλήμαν ἠξετάσθη ἀπὸ τὸν τοπικὸν διοικητὴν τῆς ἀστυνομίας (Ναύπλιον) Λεωνίδα Λεωνάρδο, ὁ ὁποῖος συνέταξε ἓνα πρωτόκολλο, στὸ ὁποῖο ἀνεγράφετο ὅτι τὰ ὄστρακα ποῦ τοῦ παρουσίασε ὁ Σλήμαν συναντῶνται παντοῦ στὴν ἐπιφάνεια τοῦ ἐδάφους ὄλων τῶν ἀρχαίων πόλεων τῆς Ἑλλάδος, καὶ γιὰ αὐτὸ τὸ λόγο τοῦ τὰ παρέδωσε πίσω. Κάποια ἀπὸ τὰ εὐρήματα αὐτὰ εἶχαν σχεδιασθῆ ὑπὸ τῆς δίδας L. Burnouf, θυγατρὸς τοῦ Διευθυντοῦ τῆς ἐν Ἀθῆναις Γαλλικῆς Ἀρχαιολογικῆς Σχολῆς καὶ πιστοῦ φίλου τοῦ Ἑρρίκου Σλήμαν Emile Burnouf, ἀλλὰ ἔκτοτε τὰ σχέδια ἔχουν χαθεῖ.

V. Ἔρευνα εἰς τὸ Σπήλαιον τοῦ Νέστορος (1874)

Εἰς τὸ πλαίσιον τῶν περιοδεῶν του ἀνὰ τὴν Ἑλλάδα τῷ 1874, ἐπεσκέφθη τὴν Πύλο (14/26 Αὐγούστου 1874), τὴν ὁποία δὲν διστάζει νὰ χαρακτηρίσῃ ὡς «πόλι ωραία καὶ καθαρὰ διαθέτουσα λαμπρὰ πλατεῖα μὲ μεγίστας πλατάνους ἐπὶ τοῦ ωραιότερου κόλπου τοῦ κόσμου». Τὴν ἐπομένη ἐπεχείρησε τὴν «ἀνάβασιν εἰς τὸ ἀρχαῖον Κορυφάσιον. Πάντοτε κατὰ τὸ ἡμερολόγιόν του, ποῦ ἐναπόκειται εἰς τὴν Γεννάδειον Βιβλιοθήκην, ἀναγράφει: «ἐφθάσαμεν ἐπὶ τέλους εἰς τὸ μέγα σταλακτιτικὸν σπήλαιον ὅπου ὁ Ἑρμῆς ἔκρυψε τοὺς βόας τοῦ Ἀπόλλωνος -παράξενα σχήματα σταλακτίτου ὡς δέρματα βόων ἄρτι ἐδειρόμενα. Ἡ ἐπισώρευσις στάκτης καὶ ὄστῶν καὶ πετρῶν 3 ἢ 4 μέτρων ἀποδεικνύει (οὕτω) ὅτι ἐθυσίαζον ἐδῶ ἐπ' αἰῶνας 2 πόρται διὰ ἀνθρώπους καὶ θεοὺς ἢ τελευταία χρησιμεύσασα καὶ ὡς καπνοδόχος, εἶναι τεχνικῶς κεκομμένη διὰ τοῦ βράχου 2 μ. πάχος ἂν πολλὸν tesson (ἐννοεῖ ὄστρακα) ἀρχαιότατον ὁμοιάζον πρὸς τὸ τῶν Μυκηνῶν ... ὅλα τὰ ἀγγεῖα ἐπὶ τοῦ τροχοῦ τοῦ κεραμέως πεπονημένα καὶ χρωματισμένα εὗρηκα ἐκεῖ καὶ ἦλον χάλκινον. Ψεῦμα λέγει ὁ Πausa-

νίας ὅτι «τὸ σπήλαιον ἐχρησίμευε τῷ Νέστορι ὡς ἱππόσταυλος».

Ὁ Ἑρρ. Σλήμαν ἐδημοσίευσεν τὴν ἐπίσκεψίν του εἰς τὸ ἄντρον τοῦ Ἑρμοῦ ἐν Πύλῳ καὶ ἐτόνισε: «Σπουδαιότατη εὐεργεσία διὰ τὴν ἐπιστήμην θὰ ἦτο ὁ καθαρισμὸς ὁλοκλήρου τοῦ ἄντρου τούτου. Τὸ ἔργον εἶναι εὐκολώτατον καὶ τὰ ἔξοδα δὲν δύνανται νὰ ὑπερβῶσι τὰς 400 δραχμάς. Πρέπει ὅμως, νὰ γείνη μὲ προσοχὴν ἵνα μὴ χαθῆ οὐδὲν τεμάχιον κεραμείας. Ἐὰν οἱ πολυμαθεῖς διευθυνταὶ τῆς ἑλληνικῆς ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας θέλουν νὰ ἀναλάβουν τὸ μικρὸν αὐτὸ ἔργον, εἶμαι ἐτοιμότερος νὰ πληρώσω τὰ ἔξοδα».²⁵

Αἱ περιγραφαὶ του εἶναι εὐσύννοπτοι καὶ ἀκριβεῖς καὶ ἀρκεῖ τῆς μόνης ὑπ' αὐτοῦ μνημονευομένης ἢ ἐπανάληψις: «Ἐξετάζων λοιπὸν ἀκριβῶς τὰ ἀνασκαφέντα χρώματα τοῦ ἄντρου εὗρον ἐν αὐτοῖς πολλὰ τεμάχια παναρχαιοτάτων κεχρωματισμένων πηλίνων ἀγγείων πεπονημένων ἐπὶ τοῦ τροχοῦ τοῦ κεραμέως. Πρὸς τοῖς ἄλλοις εὗρον τεμάχιον μακροῦ καὶ στενοῦ πηλίνου κυπέλλου, τὸ ὁποῖον, ὡς φαίνεται, εἶχε δυὸ λαβὰς καὶ παριστάνει ἐπὶ ἀνοικτοῦ ἐρυθροῦ χρώματος εἰκόνα ἀνδρός, ἐξ οὗ μαρτυρεῖται ἔργον τοῦ πρώτου σταδίου τῆς τέχνης ἀπαραλλάκτως καθὼς τὰ ἐνταῦθα ἐν τῷ ὑπουργείῳ τῆς δημοσίας ἐκπαιδεύσεως εὕρισκόμενα παναρχαιοτάτα ἀγγεῖα. Ἐπὶ τοῦ κάτω μέρους τοῦ σώματος φαίνεται ὁ θώραξ, ἐπὶ τοῦ δεξιοῦ δὲ ποδὸς ἡ κνημῖς, ὁ ἄλλος ποὺς λείπει, ὁ τράχηλος καὶ οἱ δυὸ ὦμοι διαγράφονται δι' ὀρθῶν γραμμῶν».²⁶

Τὰ τεμάχια τῶν ἄλλων κεραμείων (οὕτω), διὰ τὸ εἶδος τῶν κοσμημάτων καὶ τὴν ζωηρότητα τῶν χρωμάτων, δύναμαι νὰ παραβάλω πρὸς τὰς ὑπ' ἐμοῦ ἐν Μυκῆναις, εἰς βάθος 5 καὶ 6 μέτρων, ἐπὶ τοῦ παρθενικοῦ ἐδάφους εὐρεθείσας κεραμείας· μακρὸν ὅμως ἀπέχουσιν ὅλαι αἱ κεραμείαι αὗται τῶν τῆς Τρωάδος κεραμείων, ἄνευ ἐξαιρέσεως, εἶναι πεπονημένα διὰ τῆς χειρὸς καὶ ἔχουσι μόνον ἐγχαραγμένα, οὐδέποτε δὲ ἐξωγραφημένα στολίσματα».

Ἐνδεικτικὸν παράδειγμα ἐπιστημονικῆς ἀντιλήψεως καὶ δεοντολογίας παραμένει αὐτὴ ἡ διαπίστωσις καὶ ἡ προσφορὰ τοῦ Σλήμαν, ὁ ὁποῖος κατενόησε κατὰ τὴν πρώτῃν του ἥδη ἐπίσκεψιν τὴν σημασίαν τοῦ ὑλικοῦ ποῦ ὑπῆρχε εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τοῦ σπηλαίου καὶ ἐξεδήλωσε τὴν πρόθεσίν του νὰ συμβάλλῃ εἰς τὴν διενέργειαν τῆς σχετικῆς ἔρευνας. Ἡ ἀνάγκη αὐτὴ ὠδήγησε τὸν Ἑρρ. Σλήμαν πρὸ τῶν δυσμῶν τοῦ βίου του ἐκ νέου εἰς

25. Schliemann 1874γ, 4· Schliemann 1875. Πρβ. Κορρές 1974α, ἀριθ. 56, 84.

26. Παρόμοιον ὄστρακον ἀνευρέθη καὶ κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς

ἀνασκαφικῆς ἐρεύνης τῷ 1980. Τὰ εὐρήματα ἐκ τῶν ἐπισκέψεων τοῦ Σλήμαν εἰς τὸ σπήλαιον εὗρηντο εἰς τὸ Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin, Inv. NE 11. 121-34.

τὸ σπήλαιον τοῦ Νέστορος πρὸς διενέργειαν συντόμου ἐρεύνης ἄπαξ καὶ ἡ πρώτη πρόσκλησί του δὲν ἔσχε οἰανδήποτε ἀνταπόκρισι.

Τὰ εἰς Πύλον, Βοϊδοκοιλίαν, Παλιοναβαρίνον, Σπήλαιον Νέστορος εὐρήματα εἶχον δωρηθῆ ὑπ' αὐτοῦ εἰς τὸ Μουσεῖον Προϊστορίας καὶ Πρωτοϊστορίας. Κατὰ τὸ σχετικὸν εὐρετήριο τοῦ Hubert Schmidt ἀποκείμενον εἰς τὸ Ἀρχεῖον τοῦ Museum für Vor- und Frühgeschichte, Charlottenburg, ποὺ ἐμελέτησα, χάρις εἰς εἰδικὴν ἄδειαν τοῦ δρ. Klaus Goldmann, πρόκειται περὶ 14 ὀστράκων παλαιότερων μονοχρῶμων καὶ νεωτέρων γεγραμμένων (μυκηναϊκῶν καὶ γεωμετρικῶν) ἀγγείων (ἀριθ. Εὐρετ. 11.121-11.134). Ἀσφαλῶς, εἰς αὐτὰ θὰ περιλαμβάνοντο καὶ τινὰ τῶν τελικῶν νεολιθικῶν φάσεων, ἄπαξ καὶ ἡ ἀρχικὴ καὶ ἐπὶ μακρὸν διαρκέσασα φάσις χρήσεως τοῦ Σπλαιίου ἀνάγεται εἰς τοὺς χρόνους τούτους.

Τὰ κύρια συμπεράσματα, ποὺ εἶναι δυνατόν νὰ συναχθοῦν, ἐκ τῆς τοιαύτης δραστηριότητος τοῦ Ἑρρικού Σλήμαν εἶναι τὰ ἀκόλουθα:

1. Ἀποδεικνύεται καὶ μὲ αὐτὴν τὴν πρωτοβουλίαν του νὰ ταυτίσῃ τὴν περιοχὴν Βοϊδοκοιλιάς-Παλιοναβαρίνου-Σπλαιίου Νέστορος πρὸς τὴν ὀμηρικὴν Πύλον τοῦ Νέστορος ὅτι κύριον ὄδηγόν εἶχε, ὡς καὶ τὰς λοιπὰς περιπτώσεις, εἰς Μυκίνας, Τίρυνθα, βοιωτικὸν Ὀρχομενόν, τὸν περιηγητὴν Πausanίαν (*Ἑλλάδος Περιηγήσεως Δ'* 36, 1-5), ἄπαξ καὶ ὁ *Νηῶν Κατάλογος* δὲν θὰ ἦτο δυνατόν νὰ παράσχῃ οἰανδήποτε παρομοίαν ἱκανοποιητικὴν πληροφορίαν.

2. Καθίσταται σαφὲς ὅτι καὶ εἰς αὐτὴν τὴν περίπτωσιν προέτρεξε τῶν συγχρόνων του, προβείς εἰς αὐτὴν τὴν ταύτισιν, δηλαδὴ, ἀναγνωρίσας τὴν σημασίαν τῆς περιοχῆς καὶ ἐντυπωσασθεὶς ἀπὸ τὸν φυσικῶς προστατευμένον τροπικῆς ὁμορφιάς ὄρμον τῆς Βοϊδοκοιλιάς καὶ ἀπὸ τὴν ἐπιβλητικότητα τοῦ βράχου ὅπου τὸ Παλιοναβαρίνον. Πλείονες (πάντως, περιορισμέναι τὸν ἀριθμὸν) πληροφορίαι περὶ τῶν ἐργασιῶν του εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τοῦ φρουρίου ἐδόθησαν ὑπ' αὐτοῦ κατὰ τὴν διάλεξίν του εἰς τὸ Γερμανικὸν Ἀρχαιολογικὸν Ἰνστιτούτον τῶν Ἀθηνῶν (23 Ἰανουαρίου 1889).

VI. Ἀνασκαφὴ εἰς Μοτύνην τῆς Σικελίας (1875)

Ἡ ἐπιθυμία τοῦ Σλήμαν νὰ ἀνασκάψῃ εἰς διάφορα σημεῖα τῆς Ἰταλίας ἀντικατοπτρίζεται εἰς τὴν ἀλλογραφίαν του μὲ τὸν Fiorelli, ὀφείλεται δέ, ἀναμφισβητήτως, τόσον εἰς τὴν ἐπισκέψιν του, ἤδη τὸ ἔτος 1868, εἰς τὴν Πομπηία καὶ εἰς τὸ Ἐθνικὸ Ἀρχαιολογικὸ Μουσεῖο Νεαπόλεως ὅσον καὶ εἰς τὴν πρόθεσί του νὰ ἀποστείλῃ νὰ ἐκτεθοῦν εἰς αὐτὸ τὸ Μουσεῖο τὰ εὐρήματα του εἰς Τροίαν.

Οἱ προσπάθειες ποὺ ἐπεχείρησε ὑπῆρξαν μεμονωμένες καὶ χωρὶς συνέχεια, μεταξὺ αὐτῶν δὲ περιλαμβάνεται ἡ ἀνασκαφὴ του (19-22 Ὀκτωβρίου 1875) εἰς τὴν φοινικικὴ πόλιν Μοτύνην τῆς Σικελίας, ὅπου εἶχε διεξαχθῆ ἀνασκαφὴ ἀπὸ τὴν ἀρχαιολογικὴ ὑπηρεσία τοῦ Παλέριμου ἤδη κατὰ τὰ τέλη τοῦ 18ου αἰῶνος.

Ἡ ἀνασκαφὴ στὴν ΝΑ πλευρὰ τῆς Μοτύνης μιᾶς οἰκίας μὲ τέσσαρες πεσοῦς εἰς τὴν εἴσοδο δὲν ἀπέδωσε ἀξιοσημεῖωτα εὐρήματα, καὶ ὁ Σλήμαν μετέθεσε τὸ διαφέρον του εἰς τὸ ὑψηλότερον σημεῖο τοῦ λόφου, ἐν συνεχείᾳ ἐκτὸς τῆς Βορείας Πύλης, καὶ εὐθὺς ἀμέσως εἰς τὴν δυτικὴ πλευρὰ τοῦ νησιοῦ, ὅπου καὶ ἔφερε εἰς φῶς ἓνα μεγάλο κτίσμα, ἐγκατέλειπε δὲ καὶ αὐτὴν τὴν ἀνασκαφὴν, ποὺ τοῦ εἶχε προτείνει νὰ ἀναλάβῃ ὁ Ἴταλὸς Ὑπουργὸς Δημοσίας Ἐκπαιδεύσεως Bonghi.²⁷

Ἡ ἀνασκαφὴ εἰς Μοτύνην διεξήχθη εἰς τὸ πλαίσιον τῶν προσπαθειῶν τοῦ Ἑρρ. Σλήμαν νὰ διεξαγάγῃ ἀνασκαφὰς ἀνὰ τὴν Ἰταλίαν, ἀλλὰ τὰ ἀποτελέσματα τῶν ἐρευνῶν του εἰς Alba Longa, εἰς Μοτύνην καὶ εἰς ἄλλες θέσεις δὲν ἦσαν ἱκανοποιητικὰ (συγκεκριμένως, δὲν ἤρχοντο εἰς φῶς εὐρήματα διάφορα τῶν γενομένων) καὶ ἐγκατέλειπε, τελικῶς, καὶ τὸ σχέδιόν του νὰ μετεφέρῃ εἰς τὸ Ἐθνικὸ Μουσεῖο τῆς Νεαπόλεως τὴν τρωικὴν του συλλογὴ πρὸς ἔκθεσιν. Οἱ ἀνασκαφὰς του εἰς Σεγέσταν, Ταυρομένιον, Συρακοῦσες, Arpinum, Capri, Populonia ἔφεραν εἰς φῶς ἤδη γνωστὰ ἀπὸ παλαιότερες ἀνασκαφὰς εὐρήματα καὶ κτίσματα, καὶ δι' αὐτό, παρητήθη τῶν προσπαθειῶν του.²⁸

Τὸ ἔτος 1875 ὑπῆρξε διὰ τὸν Ἑρρ. Σλήμαν ἐξαιρετικὰ διδακτικὸν καὶ αὐτὸ διότι ἐπέτυχε νὰ πραγματοποιήσῃ τὸ σχέδιόν του νὰ μελετήσῃ εἰς μεγάλον ἀριθμὸν Ἀρχαιολογικῶν Μουσείων καὶ Προϊστορικῶν Συλλογῶν

27. Ἡμερολόγιον. Ἑρρ. Σλήμαν ἔτους 1874 (Γεννάδειος Βιβλιοθήκη), σσ. 48-49, 50-51 (ἀγγλιστί), 51-53 (ἑλληνιστί), ἐπὶ τῆς διεξαγωγῆς τῆς ἀνασκαφῆς· Schliemann 1878, 87· Meyer 1953, 298, 302· Isserlin 1968, 144-148, Pl. XXIV· Döhl 1981, 90, 92· Easton 1982, 104 (ἀριθ. 15). Τὰ εὐρήματα ἐκ Μοτύνης εὗρηντο εἰς Βερολίνον, Museum für Vor- und Frühgeschichte Inv. NE 11. 248-53. Οἱ ἀνασκαφὰς τῆς Μοτύνης συνεχίσθησαν

ἀπὸ τὸν Βρετανὸν Joseph I.S. Whitaker, τὸν καθηγητὴν P. Cintaw (1961-62) καὶ τοὺς B.S.F. Isserlin (Leeds University) καὶ John du Plat Taylor. Πρβ. Whitaker 1921, 112· Ciasca et al. 1964, 13-14, note 3· Isserlin and Taylor 1974, 14, 108-110· Moscati 1968.

28. Meyer 1953, 302 (ἐπιστολὴ ἐξ Ἀθηνῶν, 3-12-1874), εἰς Burnouf.

ανά την Ευρώπην, διὰ τὴν ἔχρη τὴν δυνατότητα νὰ συγκρίνη ἔργα τέχνης διαφόρων πολιτισμῶν, ἀρκεῖ δὲ νὰ φυλλομετρήσῃ τὰ ἔργα τοῦ Σλήμαν, διὰ τὴν ἀντιληφθῆ τὸ πλῆθος τῶν συγκρίσεων τις ὁποῖες μετέρχεται ἐκάστοτε πρὸς ἐρμηνείαν τῶν ἰδίων αὐτοῦ εὐρημάτων εἴτε εἰς Τροίαν εἴτε εἰς τὴν Ἑλλάδα. Οἱ ἀναγωγὲς εἰς ἐκθέματα διαφόρων Μουσείων εἰς Γαλλίαν, Μεγάλῃν Βρετανίαν, Ὀλλανδίαν, Δανίαν, Σουηδίαν, Γερμανίαν καὶ Ἰταλίαν ὀφείλονται, πράγματι, εἰς αὐτὰς τὰς ἐπισκέψεις ἰδία Μουσείων μὲ προϊστορικῆς ἐποχῆς ἐκθέματα.

Ἡ ἄρνησί του νὰ ἀποδεχθῆ τὴν πρότασι τοῦ Ἰταλοῦ ὑπουργοῦ Bonghi νὰ διεξαγάγῃ ἀνασκαφὴ εἰς Clusium (Clusium) δικαιολογεῖται ἀπὸ τὴν ὀφειλή του, ὡς ἐπίστευε, νὰ παραμείνῃ εἰς τὸν προϊστορικὸν χῶρον καὶ νὰ συνεχίσῃ ἀνασκάπτων εἰς τὴν Μικρὰν Ἀσίαν.²⁹

VII. Ὁ δεῦτερος θρίαμβος (1876)

Ἡ πρόσκτησι τῆς ἀδείας ἐκ μέρους τῆς Ὀθωμανικῆς Κυβερνήσεως δὲν τοῦ ἐπέτρεψε νὰ συνεχίσῃ τὰ ἀνασκαφὰς του ἀνὰ τὴν Τρωάδα λόγῳ κωλυμάτων ἀπὸ κατευθυνόμενους τοπάρχες τῆς περιοχῆς. Ἀντιθέτως, ἡ ἄδεια γιὰ ἀνασκαφὰς εἰς τὴν Ἀργολίδα ὤθησε τὸν Ἑρρ. Σλήμαν νὰ ἐπιδιώξῃ νὰ ἐκπληρώσῃ τὸ παλαιὸν του ὄνειρον, δηλαδή, νὰ ἀνασκάψῃ τὰς πολυχρύσας Μυκῆνες. Ἡ ἀπλὴ δοκιμὴ εἰς τὴν τειχιόεσσαν Τίρυνθα δὲν εἶχε, εὐτυχῶς, συνέχεια καὶ ἡ ἀπαραίτητη παρουσία ἑνὸς ἀρχιτέκτονος τῆς κλάσεως καὶ τῶν δυνατοτήτων τοῦ W. Dörpfeld ἐπεσφράγισε τὴν τελικὴν ἀνασκαφὴν τοῦ ἔτους 1884, ποὺ ἀνέδειξε τὴν μεγαλοφυΐαν τοῦ ἀρχιτέκτονος τούτου.

Ἀπὸ τὴν 7η Αὐγούστου 1876 συνεχίσθη ἡ ἀνασκαφὴ εἰς Μυκῆνες καί, προφανῶς, εἰς σημεῖα τὰ ὅποια ὁ ἴδιος ὁ Σλήμαν εἶχε χαρακτηρίσει ὡς κείρια καὶ εἶχε ὑποπτεύσει ὡς ἐνθαρρυντικὰ πλουσίων εὐρημάτων τῷ 1874. Ἐπίτροπος ὤρισθη ὁ ἀπόστολος τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας Παν. Σταματάκης, ὁ ὅποιος καὶ παρηκολούθει ἐπὶ πολυῶρον καθημερινῶς βάσεως τὴν ὄλην ἐκτὸς καὶ ἐντὸς τῶν τειχῶν ἀνασκαφῆν.

Ὁ Ἑρρ. Σλήμαν ἐπίστευε ὅτι ἦτο ἀναγκαῖον νὰ διενεργηθῆ ἡ ἀνασκαφὴ εἰς τὸ ἐσωτερικὸν καὶ εἰς τὸν δρόμον τοῦ θολωτοῦ τάφου τῆς Κλυταιμνήστρας, ὅπως

τὸν ἀπεκάλεσαν οἱ θυμόσοφοι ἐργάτες ἀπὸ τὸ γειτονικὸν Χαρβάτι (Μυκῆνες). Αὐτὸν τὸν τομέα ἀνέθεσε εἰς τὴν σύζυγόν του Σοφίαν, ποὺ ἀνανέωσε ἀργότερα τὰς ἱκανότητάς της μὲ τὴν ἀνασκαφὴν τοῦ θησαυροῦ τοῦ Μινύου. Συγχρόνως, ἐπεδίωξε νὰ συνεχίσῃ τὸ ἔργον τοῦ Κυρ. Πιττάκη εἰς τὴν Πύλνῃν τῶν Λεόντων καὶ συγκέντρωσε τὴν προσοχὴν του εἰς τὸν χῶρον πρὸς Νότον τῆς Πύλνης εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τῆς ὀχυρώσεως, ὅπως ἐπέβαλλε καὶ ἡ παρασχεθεῖσα ἄδεια τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ὑπηρεσίας πρὸς τὴν Ἀρχαιολογικὴν Ἐταιρείαν καὶ ἡ αὐτοπρόσωπος κατὰ τὴν πρώτην ἡμέραν παρουσία τῶν Καστόρχη, Φιντικλέους καὶ Παπαδάκη.

Ἐφαρμόζοντας τὴν ἰδικήν του ἐμπειρία, ἐπεζήτησε νὰ φέρῃ εἰς φῶς, κατ' ἀρχὴν, μὲ σχετικὴ ταχύτητα, χάρις εἰς πολυάριθμους ἐργάτες, τὰ μνημεῖα εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τῆς ἀκροπόλεως. Εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς, ἐσημειώθη σαφὴς ἀντίθεση μὲ τὸν Παν. Σταματάκη, ὁ ὅποιος ἀπαιτοῦσε νὰ διενεργηθῆ μὲ ἀπόλυτον τάξιν ἡ ἀνασκαφὴ καὶ ἐπόπτευσεν τὰ πάντα καθ' ὄλην τὴν ἡμέραν, ἐπιτηρῶν ὅλους τοὺς ἐργάτας εἰς ὅλους τοὺς τομεῖς. Ἡ ρῆξι ἦτο ἀναπόφευκτὴ καὶ ἡ Σοφία Σλήμαν δὲν ἐδίστασε νὰ ταχθῆ ἀνεπιφυλάκτως εἰς τὸ πλευρὸν τοῦ συζύγου της, δικαιολογώντας κάθε του ἐνέργειαν.³⁰

Ὁ Ἑρρίκος Σλήμαν ἀποσκοποῦσε, εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς, νὰ συνθέτῃ καθημερινῶς ἐκτενεῖς ἐκθέσεις καὶ δὲν παρέμενε ἐπὶ μακρὸν εἰς τὴν ἀνασκαφῆν. Πρόθεσί του ἦτο νὰ προωθηθῆ ἡ ὄλη ἐργασία καὶ ἀδιαφοροῦσε διὰ πολλὰς λεπτομέρειας, ἐξαιρέσει τῆς διαφυλάξεως τῶν ἀνευρισκομένων ὀστράκων.

Ἡ ἀνασκαφὴ διήρκεσε μέχρι καὶ τῆς 4ης Δεκεμβρίου 1876 καὶ ἀνεσκάφησαν πέντε βασιλικοὶ λακκοειδεῖς τάφοι, ποὺ ἐπεβεβαίωσαν ὄχι μόνον τὸν χαρακτηρισμὸν τοῦ Ὀμήρου ὅτι οἱ Μυκῆνες ἦσαν πολυχρύσοι, ἀλλὰ καὶ κατέδειξαν ὅτι ἦσαν καὶ πολυῆλεκτροι, ὅπως διεπιστώθη ἀπὸ τὸν μέγα ἀριθμὸν ψήφων ἠλέκτρον ποὺ προῆλθαν ἀπὸ τὰς ἀνασκαφὰς τοῦ Ἑρρ. Σλήμαν καί, μεταπολεμικῶς, τῶν Ἰω. Παπαδημητρίου καὶ Γ. Ε. Μυλωνᾶ.³¹ Ὁ Ἑρρ. Σλήμαν ἐταύτισεν τοὺς πέντε τάφους πρὸς αὐτοὺς ποὺ μνημονεύει ὁ περιηγητὴς ὡς ἀνήκοντας εἰς τὸν Ἀγαμέμνονα καὶ εἰς τὴν ἀκολουθία του (ὁ Παν. Σταματάκης ἀνέσκαψε τὸ φθινὸπῶρον 1877 τὸν ἕκτον τάφον εἰς τὸ ἐσωτερικόν, πάντοτε, τοῦ περιβόλου τοῦ ταφικοῦ κύκλου Α' τῶν Μυκηνῶν).³²

29. Αὐτόθι.

30. Πετράκος 1987α, 101-104· Πετράκος 1987β, 60.

31. Beck 1970, 7-11· Beck *et al.* 1972, 329-385· Harding and Hughes-Brock 1974, 145-172, pls. 24-25.

32. Ἡ διένεξι τοῦ Ἑρρ. Σλήμαν μὲ τὸν Παν. Σταματάκη, εἶναι

ἐνδεικτικὴ καὶ ἐκ τοῦ γεγονότος ὅτι δὲν ἀνέφερε τὸ ὄνομα του εἰς τὸ ἔργον του *Μυκῆναι* (ἀγγλιστί, γαλλιστί, γερμανιστί), ὅπου, ἀπλῶς, τὸν ἀναφέρει ὡς ἐκπρόσωπον τῆς Κυβερνήσεως. Calder III καὶ Traill (eds) 1986, 206-206, σμ. 27.

Ὁ Σλήμαν ἐπεδίωξε νὰ ἀπαθανάτισῃ τὶς ἀνασκαφές του μὲ μία διπλὴ λήψιν τῶν ἀδελφῶν Ρωμαῖδη εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τοῦ μεταγενέστερου περιβόλου (YE III B) τῶν μέσων του 13ου αἰῶνος π.Χ. τοῦ ταφικοῦ κύκλου A' (ὑποκειμέν. 17ου -16ου αἰ.) τῶν Μυκηνῶν³³ καὶ αὐτὸ εἶναι ἐνδεικτικόν, ἐπίσης, τῆς νοστοροπίας του καὶ μάλιστα, ὅτι, ἐνῶ εἶχον προσέλθει εἰς τὴν ἀνασκαφὴν οἱ Ρωμαῖδαι (ἢ ὁ ἕτερος ἐξ αὐτῶν) καὶ παρέμειναν/ε ἐπὶ δυὸ ἐβδομάδες εἰς τὸ Χαροβάτι φωτογραφῶν/οὔντες τὰ εὐρήματα τῆς ἀνασκαφῆς, ἐν τούτοις, ὁ Έρρ. Σλήμαν δὲν τοῦ/τους ἐζήτησε νὰ φωτογραφήσουν ἐπὶ τόπου λεπτομέρειες τῆς ἀνασκαφῆς οὔτε τοὺς ἐζήτησε νὰ ἔλθουν ἐκ νέου, ὅτε διεξήγετο ἡ ἀνασκαφὴ εἰς βάθος εἰς τοὺς βασιλικοὺς λακκοειδεῖς τάφους.

Πράγματι εἶναι ἀδιαμφισβήτητα μεγάλη ἡ ἀπώλεια διὰ τὴν ἀναγνώρισι τῶν ἐθίμων ταφῆς τῆς πρωτομυκηναικῆς ἐποχῆς, ποὺ ἐπῆλθε ἐλλείπει φωτογραφιῶν καὶ σχεδίων, διὰ τὰ ὁποῖα ὑπῆρξε ἀτυχῆς συγκυρία, ὅπως δὲν κατέστη ἐφικτὸν νὰ μετάσχη ἀρχῆθεν τῆς ἀνασκαφῆς ἡ σχεδιάστρια L. Burnouf, θυγατέρα τοῦ μεγάλου φίλου τοῦ Έρρ. Σλήμαν Emile Burnouf, Διευθυντοῦ τῆς Γαλλικῆς Ἀρχαιολογικῆς Σχολῆς Ἀθηνῶν. Ὄντως, ἡ ἀνασκαφὴ τοῦ Έρρ. Σλήμαν εἰς Μυκίνας ἀποτελεῖ τὴν μεγαλύτερα ἀπώλεια τῆς Μυκηναιολογίας.

Ἡ ἀπουσία νομισμάτων ρωμαϊκῆς καὶ βυζαντινῆς ἐποχῆς ἀπὸ τὴν μεζονα περιοχὴ τῶν Μυκηνῶν μὲ τὴν ἀρίστη ἐκ μέρους του γνῶσι τῆς ἀρχαίας ἑλληνικῆς γραπτῆς παραδόσεως (συγκεκριμένως, τῆς ἀπόψεως τοῦ Στράβωνος ἐν VIII 372 τῶν *Γεωγραφικῶν* του: «... ὥστε νῦν μηδ' ἔχνος εὐρίσκεσθαι τῆς Μυκηναιῶν πόλεως...») τὸν ὠδήγησαν εἰς τὴν συναγωγὴ ἀντιστοίχων συμπερασμάτων, καθ' ἃ οἱ Μυκῆναι δὲν εἶχαν κατοικηθῆ κατὰ τοὺς ρωμαϊκοὺς καὶ κατὰ τοὺς βυζαντινοὺς χρόνους, ἐπίσης δὲ ὅτι ἡ πόλις τῶν Μυκηνῶν δὲν εἶχε ἐκδώσει τὰ ἴδια νομίσματα, δὲν εἶχε προβῆ εἰς κοπὴν ἰδίων νομισμάτων (καὶ αὐτὸ ἐλλείπει εὐρημάτων κατὰ τὶς ἀνασκαφές του καθόλου).³⁴

Ἀντιθέτως, ἡ ἀπουσία συγχρόνων εὐρημάτων μυκηναικῆς ἐποχῆς μέχρι τότε καὶ ἡ ἀγνοία περὶ τῆς σημασίας καὶ τῆς χρήσεως τῶν ρυτῶν τὸν ὠδήγησαν εἰς τὴν διατύπωσι τῆς ἀπόψεως ὅτι ἡ ὀπὴ εἰς τὸ ἀνώτερον σημεῖον τῆς κεφαλῆς τοῦ βοῦς τοῦ ρυτοῦ τῆς ἀργυρᾶς ταυροκεφαλῆς μὲ τὰ χρυσὰ κέρατα ἐκ τοῦ τάφου A IV τῶν Μυκηνῶν (EAM 384) ἐχρησίμευε διὰ τὴν τοποθέτησι ἀνθέων.³⁵

Ἄν καὶ δὲν περιλαμβάνονται φωτογραφίες καὶ σχέδια, ὅπως ἐσημειώθη, ἀπὸ τὸ ἐσωτερικὸ τῶν λακκοειδῶν τάφων εἰς τὸ ἔργον του περὶ Μυκηνῶν, ἐν τούτοις τὸ ἔργον ἔχει γενικῶς ἐπαινεθῆ καὶ αὐτὸ ὀφείλεται εἰς τὴν ὄλη του διάρθρωσι καὶ τὴν ἐφαρμοσθεῖσα συγκριτικὴ μέθοδο.

Ἄς σημειωθῆ, ἐπίσης, ὅτι, κατὰ τὴν διάρκεια τῆς ἀνασκαφῆς, ὁ Έρρ. Σλήμαν καὶ ὁ Παν. Σταματάκης ἐτροφοδότησαν τὸν τοπικὸ καὶ τὸν ἀθηναϊκὸ τύπο μὲ λακωνικὲς ἀνταποκρίσεις. Τὸ περιώνυμο θριαμβικὸ τηλεγράφημα τοῦ Σλήμαν πρὸς τὸν βασιλέα Γεώργιο A' ἐδημοσιεύθη³⁶ εἰς τὴν ἐφημερίδα *Ἐφημερίς* καὶ ὅ,τι προέβλεπε ὁ Σλήμαν, δηλαδὴ, ὅτι «ὁ θησαυρὸς τῶν εὐρημάτων του θὰ ἐλκύη καθ' ὅλους τοὺς ἐπιόντας αἰῶνας ἐν Ἑλλάδι μυριάδας ξένων ἐκ πάσης χώρας», εὔρε πλήρη ἐπιβεβαίωσι ἐντὸς ἐλαχίστων ἐτῶν μὲ τὸν δεκαπλασιασμὸ τῶν ξενοδοχείων τῶν Ἀθηνῶν λόγῳ τοῦ γιγαντωθέντος τουριστικοῦ ρεύματος λόγῳ τῆς τουριστικῆς πλημμυρίδος χάριν τῶν εὐρημάτων τῶν Μυκηνῶν.

Ὁ κύριος ὄγκος τῶν ἐκθεμάτων του, ποὺ εἶχε γραφῆ ἀπὸ τὸν Σλήμαν εἰς τὴν ἀγγλικὴ (δέκα τέσσαρες τὸν ἀριθμὸν), ἐδημοσιεύθησαν εἰς τὴν ἐφημερίδα *The Times* τοῦ Λονδίνου (μετὰ τὴν ἀρχικὴ περὶ Τίρυνθος ἀνταπόκρισι) ἀπὸ τῆς 11ης Σεπτεμβρίου 1876 μέχρι καὶ τῆς 14ης Φεβρουαρίου 1877 καὶ αὐτὲς ἐχρησίμευσαν ὡς τὸ βασικὸ ὑλικὸ διὰ τὴν συγγραφή του ἔργου τοῦ περὶ Μυκηνῶν.³⁷

Ἐχουν διαπιστωθῆ ὀρισμένες λανθασμένες ἀναφορὲς εὐρημάτων του εἰς ἄλλον τάφον ἀπὸ αὐτὸν εἰς τὸν ὁποῖον ἀνευρέθησαν, ἀλλὰ καὶ αὐτὰ συμβαίνουν

33. Τὸ ζεῦγος δύο μὲ κανονικὸν φακὸν ληφθεισῶν φωτογραφιῶν ἔχει τεθῆ ὡς πίν. 92 καὶ 93 εἰς τὸν δεῦτερον τόμον τοῦ λευκόματος τῆς ἀνασκαφῆς τῶν Μυκηνῶν (βλ. Hood 1960 καὶ τὸ ἄρθρο του σὲ αὐτὸν τὸν τόμο). Καὶ εἰς τὶς δυὸ φωτογραφίες ἦτο τόσο ὁ Έρρ. Σλήμαν ὅσο καὶ ἡ συζυγὸς του Σοφία. Γιὰ αὐτὸ τὸ λόγο στὸ βιβλίον του *Mycenae*, στὸ χαρακτηριστικὸ Νο VII, ποὺ βασιζόταν στὶς δύο αὐτὲς φωτογραφικὲς λήψεις, ἀφῆρεθῆ ἡ μία ἀπεικόνισις τοῦ Έρρικού, καθὼς καὶ τῆς Σοφίας. Αὐτὸ εἶχε ὡς ἀποτέλεσμα κάποιοι ἀρχαιολόγοι - μεταξὺ αὐτῶν καὶ ἐμοῦ τοῦ ἰδίου - νὰ ὑποθέσουν λανθασμένως ὅτι ἡ μία ἀπεικόνισις ἦτο τοῦ Π. Σταματάκη, τὴν ὁποῖα ἀφῆρεσε ὁ Σλήμαν ἀπὸ ἀντιζηλία (βλ. ἐπίσης Πετράκος 1992). Λεπτο-

μερὲς ἐξέτασις τῶν δύο φωτογραφιῶν δεικνύει ὅτι εἶναι πράγματι ὁ Σλήμαν τραβηγμένος σὲ διαφορετικὲς χρονικὲς στιγμὲς. Δυστυχῶς, πρὸς τὸ παρὸν τὸ πορτραῖτο τοῦ Π. Σταματάκη παραμένει ἀγνωστό.

34. Schliemann 1878, 71-73.

35. Αὐτόθι, 249, ἀριθ. 327-328· Karo 1930-33, 93 ἀριθ. 384, πίν. 119· Κορρὲς 1973α, 879 κ. ἐξ., ἴδια 893, πίν. Γ-Δ.

36. *Ἐφημερίς*, Σάββατον 20 Νοεμβρίου 1876, Ἀριθ. 325, 2· Κορρὲς 1974α, 17 εἰκ. 1. Αὐτόθι, περὶ ὄλων τῶν σχετικῶν δημοσιευμάτων, 16-23, 56-62. Πρβ. καὶ Benesch (Hrsg.) 1978, 261.

37. Κορρὲς 1974α, σσ. 18-19, ἀριθ. 121-139.

εις τις μεγάλες ανασκαφές και είναι ευνόητον ότι συνέβησαν και κατ' αυτήν την πρώιμον περίοδο, κατ' αυτήν την πρώτην ανασκαφήν τῶν Μυκηνῶν, πλὴν ὅμως, μέχρι νὰ γραφῆ - χωρὶς ἀρχαιολογικὴ τεκμηρίωσι καὶ αἰτιολόγησι - ὅτι περιελήφθησαν ἐπίτιδες τὰ δυὸ εἰδώλια (EAM 204-205) εἰς τὰ κτερίσματα τοῦ τάφου I³⁸ χωρὶς νὰ εἶναι ἀκόμη γνωστὴ κατὰ τὴν ἐποχὴν τοῦ Σπῆμαν ἢ μεταγενεστέρᾳ χρονολόγησι των καὶ ἐνῶ ἀνευρέθησαν καὶ ἄλλα πολλὰ εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τοῦ ταφικοῦ κύκλου Α', ὑπερβαίνει κάθε συγγνωστὴ διάθεσι κριτικῆς καὶ καταδιώξεως. Τοῦναντίον, εἶναι ἐπιβεβλημένον νὰ ἐξαρθῆ (ὡς ἐν παράδειγμα ἐκ τῶν πολλῶν) ἢ παρατήρησι τοῦ Ἑρρ. Σπῆμαν περὶ προελεύσεως τοῦ σωροῦ τῶν ἐξ ὀψιδιανοῦ αἰχμῶν βέλων ἐκ φαρέτρας καὶ ἢ διάκρισι εἰς τὴν ὁποία προέβη ἐν σχέσει πρὸς τὰς ἐκ χαλκοῦ εἰς τὴν Ἰλιάδα μνημονευομένας χαλκὰς αἰχμὰς βελῶν.³⁹

VIII. Ἡ ἀναγνώρισι καὶ ἡ διαμάχη περὶ τῶν Μυκηνῶν

Τὴν ἀνασκαφικὴν περίοδο ἐπικολούθησε ἡ συστηματικὴ μελέτη τῶν εὐρημάτων του καὶ ἡ προετοιμασία διὰ τὴν δημοσίευσίν των εἰς τὸ Λονδίον, ὅπου ἡ ὑποδοχὴ δι' αὐτὸν καὶ τὴν Σοφίαν ὑπῆρξε, πράγματι, ἡρωικὴ καὶ θριαμβικὴ. Ὁ πολὺς W. E. Gladstone, ὀργανώνει τὴν ὑποδοχὴν του εἰς τὴν Ἑταιρείαν τῶν ἀρχαιοφίλων (Society of the Antiquaries) τοῦ Λονδίνου, εἰς τὴν ὁποίαν καὶ ἐκφωνεῖ λόγον περὶ τῶν ἀνασκαφῶν του εἰς Μυκῆνας καὶ ἔχει τὴν ἱκανοποίησιν νὰ ἀκούσῃ τὸν ἐπαινον διὰ χειλέων τοῦ δεινοῦ τούτου Ὀμηριστοῦ. Λαμβάνει τὸ τιμητικὸν δίπλωμα καὶ τὸ μετάλλιον κατόπιν τῆς ἐκλογῆς του ὡς ἐπιτίμου καὶ ἀνεπιτελλόντος μέλους τοῦ Βασιλικοῦ Ἰνστιτούτου τῶν Βρεττανῶν Ἀρχιτεκτόνων καὶ ἕτερον τιμητικὸν δίπλωμα τῆς Βασιλικῆς Βρετανικῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας, τὴν 30ὴν Ἀπριλίου, καὶ 4ην Μαΐου 1877 ἀντιστοίχως. Τὴν 8ην Ἰουνίου δίδει διάλεξιν εἰς συνεδρίαν τῆς Βασιλικῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας ἢ Σοφία Σπῆμαν περὶ τῆς ἀρχαίας ἑλληνικῆς πλαστικῆς καὶ περὶ τῆς προσφορᾶς τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων καὶ ἀναδεικνύεται σὲ σύμβολον τῆς ἐποχῆς καὶ ὡς ἐνδεικτικὸν παράδειγμα Ἑλληνίδος. Ἡ κατάκτησις τοῦ ἐπιστημονικοῦ κόσμου τοῦ Λονδίνου εἶχε ἐπιτευχθῆ καὶ πάντοτε παρουσίᾳ του Ἑλλήνου πρέσβεως Ἰω.

Γενναδίου.

Ἡ δημοσίευσι τοῦ ἔργου του περὶ Μυκηνῶν προεκάλεσε γενικὴ ἀντίδρασι εἰς ὅλην τὴν Εὐρώπην, μέχρι καὶ τῆς Ἁγίας Πετρούπολεως.⁴⁰ Ἡ ταύτισις τῶν ταφέντων εἰς τοὺς βασιλικοὺς τάφους τοῦ ταφικοῦ κύκλου Α' πρὸς τοὺς σεπτοὺς δυνάστας Ἀτρείδας ἦτο ἀδιανόητος διὰ τοὺς Εὐρωπαίους ἐπιστήμονας καὶ οὐδ' αὐτὴ ἢ εἰσαγωγή τοῦ Γλάδστονως ἤρκεσε διὰ νὰ κατασιγάσῃ τὰ πάθη.

Γενικὴν ἐπισκόπησιν περὶ πολλῶν θεμάτων ἀφωρώντων εἰς αὐτὴν τὴν ἀνασκαφὴν ἐδημοσίευσεν ὁ Εὐγένιος Σούπλερ, πρῶτος γραμματεὺς τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἀμερικανικῆς πρεσβείας, ὁ ὁποῖος ἀπέστειλεν εἰς τὴν ἐν Λονδίῳ φιλολογικὴν ἐπιθεώρησιν Ἡ Ἀκαδημία (The Academy) ἑκτενῆ ἑκθεσι περὶ τῶν ἀνακοινώσεων τοῦ Ἑρρ. Σπῆμαν ἐν Λονδίῳ, ἢ ὁποία ἑκθεσι ἀνεδημοσιεύθη εἰς τὴν ἐφημερίδα Κλειῶ τῆς Τεργέστης: κατ' ἀρχὴν ἐχαρακτήρισε ὡς «μὴ ἐπιτυχεῖς τὶς παρατηρήσεις τοῦ Ἑρρ. Σπῆμαν ἐνώπιον τῆς ἐν Λονδίῳ Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας». Τὸν Παν. Σταματάκην ἐχαρακτήρισε ὡς «... πολυόμματον Ἄργον, οὐχὶ διὰ νὰ παρεμβάλλῃ προσκόμματα, ἀλλὰ διὰ νὰ ἐφαρμοσθοῦν οἱ ὅροι τῆς συμβάσεως. Ἀληθεύει ὅτι ἡ ἐπιτήρησις ὑπῆρξε αὐστηροτέρα τῆς συνήθους τὸ μὲν λόγῳ ὑποψιῶν ἀνυποστάτων μὲν, ἀλλὰ δικαιολογουμένων ὑπὸ τῆς περιπτώσεως ὅτι ὁ Σχλίεμαν, ἀθετήσας σουλτανικὸν φιρμάνιον, εἶχε συμπεριλάβει ἐκ Τροίας θησαυροὺς, τὸ δὲ ἐκ φόβου μίπως ὁ Σχλίεμαν, ἐν τῷ ὑπερβολικῷ ζήλῳ του παραβῆ τοὺς περὶ ἀνασκαφῶν κανόνας τῆς ἐνθάδε Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας καὶ βλάβῃ ἄλλας ἀρχαιότητας. Καθ' ἃ βεβαιούται ὑπὸ τῶν μελῶν τῆς Ἑταιρείας, ὁ Σταματάκης δὲν ἐπέτρεπεν εἰς τὸν Σχλίεμαν νὰ κατεδαφίσῃ καὶ νὰ ἀφῆλῃ λίθους ἀπαρτίζοντας μερίδα τοῦ τείχους τοῦ κτηρίου. Τελευταῖον ὑπεχώρησε καὶ ἐν τῷ ὑποδειχθέντι τόπῳ εὔρε τὴν πραγματικὴν εἰς τὸ κτήριο ἐῖσοδον. Ἀδίκως ἐπικρίνουσιν οἱ ξένοι τὴν Κυβέρνησιν ὅτι δὲν ἐξέθηκεν εἰς θεᾶν τοὺς θησαυροὺς. Οὗτοι εἶναι πολυάριθμοι, πολύτιμοι, ἐπομένως φέρουσι ῥαδίως εἰς πειρασμὸν τοὺς μὴ διακρίνοντας τὰ ἴδια τῶν ἄλλοτριῶν.»⁴¹

Ὁ Ἑρρ. Σπῆμαν ἐξέδωκε τῷ 1882 τὸν *Catalogue des trésors de Mycènes au Musée d'Athènes* (Leipzig 1882), τὰ ἔσοδα ἐκ τῆς πωλίσσεως τοῦ ὁποίου διετέθησαν διὰ

38. Traill 1983· 1984α· 1984β· 1985· 1986α· 1986β· 1986γ· 1988α· 1988γ. Bloedow 1986· Arnott 1987, 122-126· Zimmermann 1988, 572-577· Bloedow 1988, 6· Traill 1988β. Πρβ. τὴν παρουσίαν ὑπὸ W. Schnindler, *Ethnographisch- Archäologische Zeitschrift* 25, 1984, 567-568. Steinert 1984· Gold-

mann 1985.

39. Schliemann 1878, 272.

40. Κορρές 1974α, 72-74 ἀριθ. 747, 763, 767, 771, 781.

41. Κορρές 1974α, 66 ἀριθ. 656 [Κλειῶ (Τεργέστη)], ἀριθ. 833, Σάββατον 4/16 Ἰουνίου 1877, 2-3].

τοὺς σκοποὺς τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας. Ὁ Georg Karo ἐπραγματοποίησε τὴν μεγαλειώδη ἔκδοσι *Die Schachtgräber von Mykenai, I-II* (München 1930/33), ὁ Axel Hartmann ἐμελέτησε τὰ ἰχνοστοιχεῖα τῶν χρυσῶν κτερισμάτων τῶν τάφων τοῦ Σλήμαν,⁴² ὁ καθηγητὴς David A. Traill ἐδημοσίευσε τὸ ἡμερολόγιο τῆς ἀνασκαφῆς⁴³ καὶ ἡ δρ Imma Kilian-Dirlmeier ἐπραγμάτωσε τὸ ὄνειρο γενεῶν: ἀπέδωκε σὲ συγκεκριμένες ταφές μὲ ἀντίστοιχα σχέδια τὰ πλεῖστα τῶν κτερισμάτων τῶν ταφῶν τῶν δυῶ ταφικῶν κύκλων τῶν Μυκηνῶν, ὑποκαθιστώντας τὶς ἀρχικὲς δημοσιεύσεις,⁴⁴ μετὰ τὴν ἐνδελεχῆ ἐξέτασι τῶν σχετικῶν στοιχείων ἐκ τῆς δημοσίευσως τοῦ Έρρ. Σλήμαν, ἀλλὰ καὶ τῶν G. Karo καὶ τοῦ Ol. Dickinson.⁴⁵

Μὲ τὴν μελέτην τῶν κτερισμάτων τούτων διεπιστώθη ταχέως ὅτι ὁ Σλήμαν ἐπλησίασε περισσότερον ἀπὸ ὅλους τοὺς ἐπιφανεῖς ἐπιστήμονες τῆς ἐποχῆς του εἰς τὴν ἐπιστημονικὴ ἀλήθεια μὲ τὴν χρονολόγησι πού προέτεινε διὰ τὰ εὐρήματά του καὶ αὐτὸ χάρις εἰς τὴν τυφλὴ πίστι του εἰς τὸν Ὅμηρο.⁴⁶ Προσπάθειες πού ἐπεχειρήθησαν, διὰ νὰ ἀμφισβητήσουν τὴν πιθανὴν πλαστότητα τῆς χρυσῆς νεκρικῆς προσωπίδος τοῦ ἐπιφανοῦς νεκροῦ τοῦ A V τάφου,⁴⁷ εἶναι ὑπερβολικὲς καὶ αὐτὸ διότι ἡ ἀρχαιολογικὴ σκέψις ἔχει τὰ ἰδικὰ τῆς ἀδιαμφισβήτητα δεδομένα. Ἡ ἀνεύρεσι τῆς ἐξ ἠλέκτρου προσωπίδος τοῦ τάφου Γ (ταφικὸς κύκλος Β'), πέρα ἀπὸ τὴν παρουσία τοῦ Κερβέρου τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας Παν. Σταματάκη καὶ τῆς ἀσαφείας τῆς ἀμφισβήτησεως, ὅπως αὕτη ἐπαρουσιάσθη, ἐπιβεβαίωσε, ἀπλῶς, τὰ ἀνασκαφικὰ δεδομένα.

Ἡ ἀνασκαφὴ τοῦ 1876 - ἀμφισβητηθεῖσα ἀρχικῶς καὶ ἐπιβεβαιωθεῖσα τελεσιδίκως διὰ τῆς ἀνασκαφῆς τοῦ ταφικοῦ κύκλου Β κατὰ τὴν δεκαετία τοῦ 1950 - προσέφερε τὴν ἀδιαμφισβήτητη ἀπόδειξι τῆς ἀδιάσπαστης συνέχειας ἀπὸ τῆς Μεσοελλαδικῆς εἰς τὴν Πρωτομυκηναϊκὴν ἐποχὴν καί, κατὰ συνέπειαν, τῆς ὁμογενοῦς φυλετικῆς κατοικίσεως κατ' αὐτὰς τὰς δυῶ

ἐποχάς. Εἰς αὐτὸ συνετέλεσαν τὰ διαπιστωθέντα ὁμοιογενῆ κατὰ τὴν ἀνέλιξιν τῶν ἔθιμα ταφῆς, ἡ κεραμικὴ, αὐτὰ τοιαῦτα τὰ ταφικὰ μνημεῖα καὶ ὄλαι αἱ μεταγενέστεραι ἀνασκαφαὶ εἰς διαφόρους ἐπαρχίας τοῦ πρωτομυκηναϊκοῦ καὶ μυκηναϊκοῦ κόσμου.

Τέλος, ἀξίζει νὰ σημειωθεῖ ὅτι τὰ εὐρήματα τῶν ἀνασκαφῶν ἐφωτογραφήθησαν ἀπὸ τοὺς Ρωμαῖδας ἀδελφοὺς φωτογράφους, καθὼς φαίνεται ὁ Σλήμαν σχεδίαζε νὰ δημοσιεύσῃ ἕναν Ἄτλαντα ὅμοιο μὲ αὐτὸν τῶν τρωικῶν εὐρημάτων. Τὸ τρίτομο Λεύκωμα τῶν Μυκηνῶν τελικὰ δὲν ἐδημοσιεύθη καὶ εὐρίσκεται σήμερον εἰς τὸ Murray archive (Εἰδινβοῦργο). Τὰ δὲ 264 ἀρνητικὰ (ύαλινες πλάκες) ἔχουν δωρηθῆ ἀπὸ τοῦ ἔτους 1900 ὑπὸ τῆς Σοφίας Σλήμαν εἰς τὸ Γερμανικὸν Ἀρχαιολογικὸν Ἰνστιτούτον Ἀθηνῶν (Inventar der Photographien des D.A.I. in Athen, Nr. 5626-5670 = πίν. Myk. 214-258 καὶ ἄνευ ἀριθ. = πίν. Myk. 262-264).⁴⁸

IX. Τὸ ἔτος 1878

Κατὰ τὸ ἔτος τοῦτο ὁ Έρρ. Σλήμαν ἐδέχθη νέα ἐπίθεσι ἀπὸ τὸν Βρετανὸ W. C. Borlase διὰ τὴν μὴ συμμετοχὴν τῆς συζύγου του κατὰ τὴν ἡμέρα τῆς ἀνευρέσεως τοῦ λεγομένου θησαυροῦ τοῦ Πριάμου καὶ διὰ τὴν χρονολόγησι τοῦ λεγομένου ἀνακτόρου τοῦ Πριάμου.⁴⁹ Ὑπῆρξεν, ὅμως, καὶ ἔτος μεγάλης εὐτυχίας διὰ τὸ ζεῦγος Σλήμαν, διότι τὴν 16η Μαρτίου ἐγεννήθη ὁ υἱὸς τῶν Ἀγαμέμνων καὶ ἀμέσως μετὰ, ὁ Σλήμαν ἀπεδέχθη τὰ προσχέδια τῆς νέας τῶν κατοικίας, πού εἶχε ἀναθέσει εἰς τὸν συμπατριώτη του Έρνεστο Τσίλλερ. Τέλος, τὸ ἔργο του *Mycenae* ἦτο τὸ βιβλίον τῆς χρονίᾳς εἰς τὶς Ἠνωμένες Πολιτεῖες.⁵⁰

Τέλη Αὐγούστου μετέβη εἰς Ἰθάκην διὰ τὴν ἀνασκαφὴν ἐπὶ τοῦ ὄρους Ἀετὸς καὶ εἰς ἄλλας θέσεις τῆς νήσου,⁵¹ ἐνῶ τέλη Σεπτεμβρίου μετέβη διὰ τὴν δευτέραν περιόδον τῶν ἀνασκαφῶν του εἰς Τροίαν,⁵² ὅπου καὶ παρέμεινε μέχρι Νοεμβρίου 1878 καί, ἐν συνεχείᾳ ἀπὸ Φεβρουαρίου μέχρι καὶ Ἰουνίου 1879.⁵³

42. Hartmann 1982, 31 κ.έξ., 80 κ.έξ., πίν. 100 κ.έξ.

43. Calder III and Traill (eds) 1986, 123-260. Πρβ. Arnott 1987, 122-126· Zimmermann 1988, 572-577· Bloedow 1988, 5-30· Traill 1988β, 235-239· Bloedow 1989, n.s. 8, 147-165.

44. Kilian-Dirlmeier 1986, 159-188.

45. Dickinson 1977, 15, 58.

46. Furtwängler und Löschcke 1886, XIII· Daniel 1981, 118, 126-127· Kyrieleis 1979, 84· Renfrew 1987/1988, 57-58 (Before the Greeks).

47. Calder III 1986β, 25· Traill ἐν Calder III and Traill (eds) 1986, 134-135.

48. Dickinson 1976, 159-168· Laffineur 1977, 5-20, πίν. I-IV· Iakovidis 1977, 99-141· Iakovidis 1978, 18-30· Åkerstrom

1978, 38-86· Betancourt 1981· Gates 1985, 263-274· Laffineur 1987, 117-126, πίν. XXIX.

49. Borlase 1878, 59-62. Πρβ. καὶ Traill 1990, 435.

50. Meyer 1958, 72, ἀριθ. 41 (ἐπιστολὴ ἐκ Παρισίων πρὸς τὸν W. Gladstone).

51. Schliemann 1881α, 45-50. Schuchhardt 1890, 341-348. Schuchhardt 1891, 303-309. Πρβ. καὶ Κορρὲς 1974α, 23 ἀριθ. 161, 69-71 ἀριθ. 710-727.

52. Schliemann 1881α, 50-52 (Fourth Year's Work at Troy: 1878). Πρβ. καὶ Κορρὲς 1974, 71, ἀρ. 729, 735.

53. Schliemann 1881α, 52-65. Πρβ. καὶ Κορρὲς 1974, 71-73 ἀρ. 739-770.

Ἡ ἀνασκαφικὴ αὐτὴ περίοδος εἰς Τροίαν ὑπῆρξε ἐξαιρετικὰ ἀποδοτικὴ τὸ μὲν χάρις εἰς τὴν συμμετοχὴν τῶν E. Burnouf, τῆς σχεδιάστριας θυγατέρας του καὶ τοῦ κορυφαίου Γερμανοῦ ἀνθρωπολόγου R. Virchow τὸ δὲ χάρις εἰς τὴν ἀνακάλυψι ὀρισμένων μεγάλων μεγάρων καὶ τριῶν ἀξιολόγων θησαυρῶν μὲ πλῆθος κομμημάτων.⁵⁴

Ἡ οὐσιαστικὴ, ὅμως, ἀποκάλυψις ἦτο ὁ μέγας Virchow, τὴν ἀπόκτησι τοῦ ὁποίου ὤφειλε εἰς τὴν ἐπιμονὴν τοῦ Γλάδστωνος νὰ τὸν γνωρίσῃ.⁵⁵ Ἀπὸ αὐτὴν τὴν περίοδο ἤρchiσε καὶ ἡ στενὴ φιλία καὶ συνεργασία μεταξὺ τῶν δυὸ ἀνδρῶν, ἕνας δεσμὸς ποὺ ἐπέπρωτο νὰ ἔχει ἀποφασιστικῆς σημασίας ἐπίδρασι εἰς τὸν Ἑρρ. Σλῆμαν καί, ἰδίᾳ, ὅσον ἀφεώρα εἰς τὴν δωρεὰν τῆς τρωικῆς του συλλογῆς. Ἡ ζωηρὰ δι' ἀλληλογραφίας ἐπικοινωνία τῶν ὑπερέβη κάθε δυνατὸ ρυθμὸ (1879/80) καὶ ἐτέθησαν αἱ βάσεις μιᾶς ἀγαστῆς συνεργασίας διὰ τὴν Τροίαν.⁵⁶

Ἐν τῷ μεταξὺ εἶχε μεταφερθῆ εἰς τὸ εἰς South Kensington τοῦ Λονδίνου Μουσεῖον ἡ τρωικὴ συλλογὴ τοῦ Σλῆμαν καὶ ὁ ἴδιος εἶχε ἀρχίσει μὲ περισσὴ ἔντασι τὴν συγγραφὴν τοῦ ἔργου του *Ἰλιος*, ὅπου ἐσχέδιαζε νὰ περιλάβῃ καὶ τὴν ἐκτενῆ αὐτοβιογραφία του, τὴν πρόσφατον εἰς Ἰθάκην ἀνασκαφὴν του καὶ τὴν πρόσφατην εἰς Τροίαν ἐκτεταμένην ἔρευνα. Ὁ ἐκδοτικὸς οἶκος John Murray τοῦ Λονδίνου καὶ ὁ ἐκδοτικὸς οἶκος Ed. Harper εἰς Νέαν Ὑόρκην θὰ ἀνελάμβαναν τὴν ἀγγλικὴν ἐκδόσιν ἐκ παραλλήλου πρὸς τὸν ἐκδοτικὸν οἶκον F. A. Brockhaus τῆς Λειψίας. Πάντοτε ὁ Σλῆμαν εἶχε τὴν ἐπιλογὴν τῶν ἐκδοτικῶν οἰκῶν καὶ ἐγνώριζε νὰ ἐπωφελεῖται ἀπὸ τὴν προτάσιν τους.

X. Ἡ τρωικὴ συλλογὴ τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν

Ἦδη τὴν 5η Ἰανουαρίου 1873 εἶχε ὑποβάλῃ ὁ Ἑρρ. Σλῆμαν τὴν αἴτησί του «πρὸς σεβαστὸν Ὑπουργεῖον τῶν Ἐκκλησιαστικῶν καὶ τῆς δημοσίας Ἐκπαιδύσεως», διὰ τῆς ὁποίας ζητοῦσε νὰ τῷ δοθῆ «ἡ ἄδεια πρὸς ἀνασκαφὴν ὄλου τοῦ ἐδάφους τῶν Μυκηνῶν καὶ τῆς Ὀλυμπίας δι' ἰδίας δαπάνης, ἀλλ' ἐπὶ τῇ συμφωνίᾳ νὰ μείνουν οἱ εὐρεθιζόμενα ἀρχαιοτῆτες ἰδιοκτησία του μέχρι τοῦ θανάτου του» ἔπειτα δὲ νὰ γίνον ὁμοῦ

μεθ' ὅλης τῆς τρωικῆς αὐτοῦ συλλογῆς ἰδιοκτησία τοῦ ἑλληνικοῦ ἔθνους καὶ νὰ μετατεθοῦν εἰς ἐπὶ τῷ ὀνόματι του κτισθιζόμενον ἰδιαιτέρον μουσεῖον, πρὸς οἰκοδομὴν τοῦ ὁποίου ὑποχρεοῦται νὰ κληροδοτήσῃ διὰ διαθήκης διακοσίας χιλιάδας φράγκων.⁵⁷

Ἐκ Τροίας τὴν 9η Μαρτίου 1873 ἀπέστειλε ἔγγραφον πρὸς τὴν Σεβαστὴν Βουλὴν τῶν Ἑλλήνων, εἰς τὸ ὁποῖον ἀναγράφει: «Δὲν ἠδύνατο νὰ γίνῃ βέβαια δεκτὴ παρὰ τοῦ Κυρίου Ὑπουργοῦ ἡ αἴτησις, διότι ὁ περὶ ἀρχαιοτήτων νόμος κωλύει τὴν παραδοχὴν τῆς. Διὰ τοῦτο ὑποβάλλω εὐσεβᾶτως τὴν αὐτὴν αἴτησιν εἰς τὴν Σεβαστὴν Βουλὴν, ἥτις δύναται νὰ θεωρήσῃ συμφερούσας τῇ Ἑλλάδι τὰς προτάσεις μου, νὰ παράσχῃ τὴν συνδρομὴν τῆς καὶ τὴν ψῆφον τῆς εἰς εὐδωσίν των».⁵⁸

Ἡ ἀντίδρασις εἰς αὐτὴν τὴν δημοσιευθεῖσαν αἴτησιν προῆλθε ἐκ τῶν κόλπων αὐτῆς ταύτης τῆς πρωσσικῆς διπλωματίας, καὶ εἰδικώτερον ὑπὸ τοῦ Usedom, ὁ ὁποῖος δι' ἐγγράφου τῆς 18ης Ἰουλίου 1873, ἀνεγνώριζε ὅτι «παρῆλθον οἱ χρόνοι ἐκεῖνοι κατὰ τοὺς ὁποίους αἱ ἀρχαιοτῆτες ἀπεκτῶντο διὰ στρατοῦ καὶ στόλου ἐκ τῆς Ἑλλάδος καὶ ὅτι αὐταὶ αἱ παλαιαὶ ἱστορίαι μόνον ὡς νεανικὰ ὄνειρα θὰ ἦτο δυνατόν, πλέον, νὰ ἀντιμετωπισθοῦν. Δι' αὐτὸ, ἐπιβάλλεται νὰ ἐγκριθῆ νέον σχέδιον, τὸ ὁποῖον θὰ ἀνταποκρίνεται εἰς τὴν ἰσχύουσαν κατάστασιν καὶ τὸ ὁποῖον θὰ ἦτο τὸ πλέον κατάλληλον, δηλαδή, πρέπει ὁ στόχος νὰ παραμείνῃ ἰσχύων, ἀλλὰ νὰ ἀλλάξουν μορφή καὶ μέσα».⁵⁹

Καὶ συνεχίζει ὁ Πρῶσσος διπλωμάτης: «ὁ Σλῆμαν πρέπει νὰ κερδηθῆ δι' ἐμᾶς καὶ ἐγὼ θὰ πράξω ἀπὸ ἐδῶ πᾶν τὸ δυνατόν». Ἡ ἐπιτυχία ὀφείλεται, ἀναμφισβητήτως εἰς τὸν μέγα Rudolf Virchow, ὁ ὁποῖος ἐπέτυχε νὰ κάμῃ μακρόθεν τὴν ἄρνησι τῆς Σοφίας Σλῆμαν νὰ ἄρῃ τοὺς δισταγμοὺς τοῦ Ἑρρ. Σλῆμαν καί, μάλιστα, μετὰ τὰς συνεχεῖς ἐπιθέσεις τῶν συμπατριωτῶν τῶν ἐπιστημόνων μετὰ κάθε ἀνασκαφικὴ καὶ ἀντίστοιχο ἐκδοτικὴ ἐπιτυχία τοῦ Σλῆμαν.

Τὸ ἀποτέλεσμα ἀποτυπώνεται εἰς τὸ ἀπὸ 16ης Δεκεμβρίου 1880 ἐκ Βερολίνου ἔγγραφο του Ἑρρ. Σλῆμαν πρὸς τὸν Ὑπουργὸν ἐπὶ τῶν πολιτισμικῶν καὶ ἱατρικῶν ὑποθέσεων καὶ ἐκπαιδύσεως R. V. Puttkamer, εἰς τὸ ὁποῖον ὁ Ἑρρ. Σλῆμαν γνωρίζει ὅτι αἱ ἐκτιθέμενα εἰς τὸ εἰς South Kensington τοῦ Λονδίνου

54. Meyer 1958, 77-79 ἀριθ. 48 (ἐπιστολὴ τῆς 28ης Μαΐου 1879 πρὸς τὸν W. E. Gladstone).

55. Kyrieleis 1978, 87.

56. Andree 1976-1986· Meyer 1952· Meyer 1955a· Andree 1990· Herrmann und Maass 1990.

57. Ἐφημερίς *Αἰῶν* 2922, (16 Ἰουνίου 1873). Πρβ. καὶ Κορρές 1977β, 152.

58. *Πλάστιγξ*, 19 Ἰουνίου 1873, Ἔτος ΣΤ', Αριθ. 275, σ. 2· *Αἰών*, ἀριθ. 2922, 16 Ἰουνίου 1873.

59. Potsdam, Zentrales Staatsarchiv. Akten: 09.01. Auswartiges Amt, Rechtsabteilung Ausgrabungen in Griechenland Sept. 1854-Jan. 1874, Sign. 70. 191, Blatt 199 (Berlin 18 Juli 1873, IV Generl 310).

Μουσείον τρωικὰ συλλογαὶ θὰ δωρηθοῦν εἰς τὸν Γερμανικὸν λαὸν εἰς αἰωνίαν κατοχὴν καὶ εἰς ἀδιαίρετον διαφύλαξιν εἰς τὴν πρωτεύουσάν του ὑπὸ τὰς ἀκολουθούς προϋποθέσεις:

1. ἡ συλλογὴ θὰ τεθῆ ὑπὸ τὴν διοίκησιν τῆς βασιλικῆς πρωσσικῆς κρατικῆς Κυβερνήσεως,
2. ἡ συλλογὴ θὰ ἐκτεθῆ εἰς τὸν ἀναγκαῖον ἀριθμὸν αἰθουσῶν, ὥστε νὰ παρουσιάζεται κατὰ τρόπον εὐπρόσωπον, εἰς τὸ νέον Βασιλικὸν Πρωσσικὸν Ἐθνολογικὸν Μουσείον,
3. αἱ αἵθουσαι, εἰς τὰς ὁποίας θὰ ἐκτίθεται ἡ συλλογὴ, θὰ φέρουν αἰωνίως τὸ ὄνομά του,
4. ἡ συλλογὴ θὰ ἐκτίθεται, μέχρι συμπληρώσεως τοῦ νέου Μουσείου, εἰς τὸ νέον κτήριο τοῦ Kunstgewerbemuseum τοῦ Βερολίνου καὶ ἡ αἵθουσα θὰ φέρῃ τὸ ὄνομά του ὅσον χρόνον θὰ φιλοξενηθῆ ἡ συλλογὴ του ἐκεῖ,
5. ἀποστέλλει τὴν συλλογὴν δεόντως συσκευασμένην καὶ θὰ ἀναλάβει ὁ ἴδιος τὴν διάνοξιν τῶν κιβωτίων, ὥστε νὰ ὑπάρχῃ ἀπόλυτος βεβαιότης διὰ τὴν βεβαίαν διαφύλαξιν τῶν χρυσῶν ἀντικειμένων, ποὺ θὰ εἶναι διασφαλισμένα μὲ σιδηρὰ κλειδαριὰ καὶ
6. ἐφ' ὅσον δὲν γίνουν τὰ ἀνωτέρω ἀποδεκτὰ μέχρι τοῦ προσεχοῦς Μαΐου, ἡ δωρεὰ δὲν θὰ ἰσχύει πλέον.⁶⁰

Εἰς τὴν ἀπάντησιν γνωστοποιεῖται εἰς τὸν Σλῆμαν ὅτι τὸ νέον κτήριο τοῦ Ἐθνολογικοῦ Μουσείου θὰ εἶναι ἔτοιμο μετὰ παρέλευσιν τριετίας καὶ ὅτι, μέχρι τότε, τὰ εὐρήματα τῆς Τροίας θὰ ἐκτίθενται εἰς αἵθουσαν ποὺ θὰ φέρῃ τὸ ὄνομά του εἰς τὸ πλησιέστερον νέον κτήριο τοῦ Kunstgewerbemuseum τοῦ Βερολίνου.⁶¹

Παρεμβλλόμενος ὁ καθηγητὴς Rudolf Virchow, ὡς Πρόεδρος τῆς Γερμανικῆς Ἀνθρωπολογικῆς Ἐταιρείας, δι' ἐγγράφου τῆς 20ῆς Δεκεμβρίου 1880, ὑπογραμμίζει τὴν ἀνάγκην τῆς παροχῆς διαβεβαιώσεως πρὸς τὸν ἐν τῷ μεταξὺ εἰς Λονδίνον ἀναχωρήσαντα Έρρικό Σλῆμαν ὅτι θὰ γίνουν σεβαστὰ αἱ ἐγγυήσεις καὶ αἱ προϋποθέσεις ποὺ ἐζήτησε, ἐπίσης δὲ ὅτι ὁ Σλῆμαν ἔχει ἀνάγκην νὰ παρασχεθῆ ἀπὸ τὸν ἴδιον τὸν αὐτοκράτορα ἢ διαβεβαίωσι ὅτι θὰ ἐκτελεσθοῦν αἱ ἐγγυήσεις ἢ θὰ

πραγματοποιηθοῦν αἱ προϋποθέσεις ποὺ θέτει. Τέλος, πρέπει νὰ γίνῃ κατανοητὸν ὅτι, μετὰ τόσα ἔτη σκληρῆς ἐργασίας εἰς Τροίαν καὶ μετὰ τὴν διάθεσιν τεραστίων ποσῶν διὰ τὰς ἀνασκαφικὰς ἐργασίας, εἶναι σαφὲς ὅτι ἐλπίζει καὶ εἰς ἐορταστικὴν κάλυψιν τῆς ἀναγνωρίσεως αὐτῆς τῆς δωρεᾶς του.⁶²

Ἡ ἀνάμειξι τοῦ Virchow ἀποδεικνύεται καὶ ἐξ ἑτέρου προγενεστέρου ἐγγράφου του - ὑπὸ ἡμερομηνίαν 18ης Δεκεμβρίου 1880 - ὅπου γνωστοποιεῖ τὶς προσπάθειές του - ἢ τὴν ἀνοιξιν τοῦ ἔτους 1879 εἰς τὴν Τρωάδα, νὰ πείσῃ τὸν Σλῆμαν νὰ δωρήσῃ τὴν τρωικὴν συλλογὴν του εἰς τὴν Γερμανίαν, δηλαδὴ, εἰς τὴν Πρωσσίαν, καὶ ὅτι κατὰ τὸ θέρος ἦτο εἰς θέσιν νὰ ἐνημερώσῃ μὲ ἀπόλυτον ἐχεμύθειαν τὸν δρ R. Schöne περὶ τῆς προδιαγραφόμενης δυνατότητος.⁶³

Εἰς τρίτον ἐγγράφον - ὑπὸ ἡμερομηνίαν 26ης Δεκεμβρίου 1880 - καθιστᾷ γνωστὸν ὅτι κατέβαλε μεγάλην προσπάθειαν νὰ πείσῃ τὸν Σλῆμαν νὰ ὑπογράψῃ τὸ ἐγγράφον τῆς 16ης Δεκεμβρίου καὶ ὅτι ἐπιβάλλεται νὰ ἐκφράσῃ προσωπικῶς ὁ αὐτοκράτωρ τὴν συγκατάθεσί του νὰ ἐκπληρωθοῦν ὅλαι αἱ προϋποθέσεις ποὺ προτείνει ὁ Σλῆμαν, ὥστε νὰ γίνῃ ἀποδεκτὴ ἡ δωρεὰ.⁶⁴

Μετὰ παρέλευσι πεντήκοντα ἡμερῶν ὁ καθηγητὴς Virchow γνωστοποιεῖ διὰ τετάρτου ἐγγράφου - ὑπὸ ἡμερομηνίαν 16ης Φεβρουαρίου 1881 - ὅτι ὁ Σλῆμαν προτείνει νὰ ἐπιχειρηθῆ ἀπὸ τὴν Πρωσσικὴν Κυβέρνησιν νὰ ἀγοράσῃ 1) τὸν θησαυρὸ τῶν χρυσῶν ἀντικειμένων ποὺ εἶχε ὑποκλέψῃ εἰς τῶν ἐργατῶν του τῷ 1875 (:) καὶ ποὺ ἔχει ἐκτεθῆ εἰς τὸ Tschinili Kiosk (εἰς τὸ Παλαιὸν Σεράι) καὶ 2) μέγα ἀριθμὸν μεταγενεστέρων εὐρημάτων μεταγενεστέρας ἀνασκαφῆς του, ὁπότε ἴσχυε ἡ ὑποχρέωσί του νὰ παραδίδῃ εἰς τὴν Τουρκικὴν Κυβέρνησιν τὰ 2 τῶν εὐρημάτων. Ἡ ἀξία τῶν ἀνωτέρω ὑπολογίζεται σὲ M 15.000.⁶⁵

Ἡ ἔκθεσις τῶν τρωικῶν εὐρημάτων εἰς τὸ Μουσείον τοῦ Βερολίνου καὶ ἡ γενομένη δεκτὴ δωρεὰ του «πρὸς τὸν Γερμανικὸν Λαὸν ὡς αἰώνιον κτῆμα καὶ πρὸς ἀδιαίρετον φύλαξιν»⁶⁶ ἔσχε ὡς ἀποτέλεσμα νὰ ἀναγορευθῆ μετὰ πρότασι τοῦ Rudolf Virchow ὁ Έρρικός Σλῆμαν

60. Merseburg, Deutsches Zentralarchiv. Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten. Unterrichts-Abteilung. Acta betreffend die von Dr. Heinrich Schliemann den Königlichen Museum zu Berlin geschenkten Altertümer und die Aufstellung derselben unter dem Name "Schliemann-Sammlung". Specialia Rep. 76, Sect. 16 Abt. X, Kgl. Museen in Berlin XI. Abschn. No 23, Band 1 vom Dezember 1880 bis Dezember 1885, Nr. 6 (Berlin, 16. Dezember 1880).

61. Αὐτόθι, Nr. 4 (Berlin, den 20. Dezember 1880).

62. Αὐτόθι, Nr. 7 (Deutsche Anthropologische Gesellschaft, Berlin, den 22. Dezbr. 1880).

63. Αὐτόθι, Nr. 1 (beglaubigte Abschrift, Berlin, 18. Dezbr. 1880).

64. Αὐτόθι, Nr. 9 (beglaubigte Abschrift, Berlin, 26. Dezbr. 1880).

65. Αὐτόθι, Nr. 59 (beglaubigte Abschrift, Berlin, 16. Febr. 1881).

66. Meyer 1958, 129-131 ἀριθ. 103 (ἐπιστολὴ τοῦ αὐτοκράτορος Γουλιέλμου Α' τῆς 24ης Ἰανουαρίου 1881 ἐκ Βερολίνου).

εις ἐπίτιμον δημότην τῆς πόλεως τοῦ Βερολίνου τὴν 7η Ἰουλίου 1881,⁶⁷ μία τιμὴ ποὺ εἶχαν δεχθῆ τριάντα ἐννέα ἄλλοι διακεκριμένοι Γερμανοὶ πρὸ αὐτοῦ, μεταξύ τῶν ὁποίων ὁ σιδηροῦς καγκελάριος Otto von Bismarck καὶ ὁ στρατάρχης Von Moltke, ἐνῶ μετ' αὐτόν, ἀνηγορεύθησαν οἱ Leopold von Ranke, Robert Koch καὶ Rudolf Virchow.⁶⁸

Κατὰ τὰ δημοσιεύματα τῆς ἐποχῆς «τὸ δημοτικὸν συμβούλιον Βερολίνου προσέφερε λαμπρὰν ἐορτὴν ἐν τῇ αἰθούσῃ τοῦ Συμβουλίου τοῦ Κράτους εἰς τιμὴν τῆς κυρίας καὶ τοῦ κυρίου Σλεϊμαν, τοῦ νέου τῆς πόλεως ἐπιτίμου πολίτου, διὰ τὴν ὑπ' αὐτοῦ γενομένην δωρεάν τῆς συλλογῆς τῶν τρωικῶν ἀρχαιοτήτων εἰς τὸ Γερμανικὸν Ἔθνος. Ἀνάμεσα στοὺς προσκεκλημένους ἦσαν ὁ ὑπουργὸς κ. Bötticher, ὁ γενικὸς διευθυντὴς τῶν Μουσείων δρ R. Schöne, οἱ ἐπισιμώτατοι τῶν καθηγητῶν καὶ φιλολόγων τοῦ Βερολίνου.

Ἦρξατο δὲ ἡ τελετὴ δι' ἀκαδημαϊκῆς διαλέξεως ἐν τῇ μεγάλῃ αἰθούσῃ. Κατὰ τὴν αὐτὴν εἴσοδον τῆς ὀμνυγύρεως προηγεῖτο ὁ δήμαρχος τῆς πόλεως ὀδηγῶν τὴν κυρίαν Σλεϊμαν, τὴν ἡρώϊδα τῆς ἐσπέρας, κατόπιν δ' ἤρχετο ὁ κύριος Σλεϊμαν. Πρῶτος ἔλαβεν τὸν λόγον ὁ καθηγητὴς κ. Βίρχωβ προσεφώνησε τὸν κ. Σλεϊμαν. Ὁ κ. Βίρχωβ προσεφώνησεν ἀμφοτέρους ὡς νέους τῆς πόλεως πολίτας. Εἶτα ἀφηγήθη, διὰ ποίων περιπετειῶν ὁ κ. Σλεϊμαν κατόρθωσε νὰ φθάσῃ εἰς τὰ λαμπρὰ ἀποτελέσματα τῶν ἀνασκαφῶν, ὧν ἐξῆρε τὴν μοναδικὴν ἀξίαν, καὶ ἐξέφρασε τὴν μεγάλην τῆς πόλεως εὐγνωμοσύνην ἐπὶ τῇ πρὸς αὐτὴν δωρεᾷ τῆς συλλογῆς τῶν πολυτίμων εὐρημάτων. Ἐπέρανε δὲ ἐγκωμιάσας τὸ ζῶηρον ἐνδια-

φέρον, ὅπερ ὁ αὐτοκράτωρ Γουλιέλμος ἐπιδεικνύει ὑπὲρ τοιούτων ἐπιστημονικῶν πραγμάτων, καὶ προσκαλέσας τοὺς παρισταμένους νὰ ἀνευφημίσωσιν αὐτόν.

Μετὰ τοῦτο ἔλαβε τὸν λόγον ὁ δρ. Σαῖνε, γενικὸς διευθυντὴς τῶν βασιλικῶν μουσείων, ὁ ὁποῖος εἶπε: «Πᾶσα μεγάλη ἀγγελία περὶ νέου τινὸς εὐρήματος φθάουσα μέχρις ἡμῶν, μᾶς ἐμάνθανε ἅμα καὶ πόσον μεγάλως εἶχε συντελέσει εἰς τὴν ἐπιτυχίαν ἡ κ. Σλεϊμαν. Ὡς ὁ μέγας ἡμῶν ποιητὴς παριστᾷ τὴν Ἰφιγένειαν μετὰ πόθου ἀντλοῦσαν τὴν χῶραν τῶν Ἑλλήνων, οὕτως, ἐλπίζει ὁ ρήτωρ, καὶ τῆς Ἑλληνίδος ἡ καρδιά θὰ ἀνήκη ὀλίγον εἰς τὴν πόλιν, ἥτις φυλάττει τοὺς θησαυροὺς τοῦ συζύγου τῆς, οἵτινες εἶνε καὶ αὐτῆς ταύτης θησαυροί».

Τέλος ἔλαβε τὸν λόγον ὁ κ. Σλεϊμαν:

«Ἐντιμώτατοι συμπολιταί! Εὐχαριστῶ ὑμᾶς θερμώτατα δι' ἣν μοὶ ἀπονέμετε ὑψηλὴν τιμὴν, ἣν θεωρῶ τοσοῦτῳ μᾶλλον πολῦτιμον, ὅσῳ γινώσκω ὅτι σπανιώτατα μόνον χορηγεῖται, καὶ εἰς ἄνδρας, οἵτινες εἶτε δι' ἐνδοξοτάτων πολεμικῶν ἔργων εἶτε διὰ μεγάλων πρὸς τὴν πατρίδα ἢ τὴν χῶραν αὐτῶν διακριθέντες, ἐγένοντο ἄξιοι τῆς ὑπερτάτης τιμῆς ἐκ μέρους τῆς πατρίδος. Ναί, πληρέστερα σύννοια ὅτι διὰ τῆς εἰς ἐμὲ ἀπονομῆς τοῦ τίτλου τοῦ ἐπιτίμου πολίτου τοῦ Βερολίνου μοὶ παρέσχετε τὸ ὑπέρτατον τεκμήριον τιμῆς ὅπερ ποτὲ ἠδυνάμην νὰ λάβω. Διὰ τοῦτο καὶ θεωρῶ αὐτὸ πολυτιμότερον ἢ πάντα τὰ τιμητικὰ διπλώματα πασῶν τῶν πρωτευουσῶν τῆς γῆς». Ἐπέρανε δὲ τὸν λόγον, εὐχρηθεὶς ὅπως ἡ δωρεὰ αὐτοῦ γείνη ἀφορμὴ νέας ὠθήσεως εἰς τὴν σπουδὴν τοῦ ἀρχαίου ἑλληνικοῦ πολιτισμοῦ.⁶⁹

Ἦδη τὴν 6ην Μαΐου ὁ αὐτοκράτωρ Γουλιέλμος Β'

67. Πρβ. Gedenkbuch der Ehrenbürger der Stadt Berlin weit Einführung der Städteordnung vom 19ten November 1808, Nr. 40. Schliemann, 1881. "Kaufmann und Altertumsforscher". Πρβ. Arenhövel 1979, 455 Nr. 1180 (Berlin, Landesarchiv): "Den Antrag auf diese Auszeichnung hatte Rudolf Virchow gestellt, der 1891 der 43. Ehrenbürger der Stadt Berlin wurde" [Traill 1990, 6 January 1822-26 December 1890, 437 (Virchow persuaded him to give the collection to the German people. In return, it was agreed that Schliemann would be made an honorary citizen of Berlin. In June (τὸ ὀρθόν: τὴν 7ην Ἰουλίου), at a gala banquet in Berlin Rathaus, he was made an honorary citizen). Ὁ Σλεϊμαν ἐν Βερολίνο', Δελτίον τῆς Ἑστίας 237, 12 Ἰουλίου 1881. Ludwig 1932, 289-291; Heinrich Schliemann Selbstbiographie bis zu seinem Tode vervollständigt, Herausgegeben von Sophie Schliemann, 12. Auflage neubearbeitet und herausgegeben von E. Meyer, Wiesbaden 1979, 94-95; Mahr 1981. Κορρές 1974α, 78 ἀριθ. 831. Vossische Zeitung, 8. Juli.

68. Εἰς τὸ τιμητικὸν διπλῶμα, τὸ ὁποῖον ἔχει ἀπολεσθῆ ἀπὸ τὸ 1980, ἀπεικονίζονται, ἄνω ἀριστερά, τὸ Δημαρχεῖον τῆς πόλεως τοῦ Βερολίνου (Rotes Rathaus) καί, κατωτέρω, ἡ ἑνοσίπλος Ἀθηνᾶ, τὸ Ἰλίου Μέλαθρον, ἐνῶ, ἄνω, κατὰ τὸ μέ-

σον, ὁ ναὸς τῆς πόλεως. Τὸ Ἰλίου Μέλαθρον ἦτο ἀρκούντως γνωστὸν, ἂν καὶ εἶχε ἐγκαινιασθῆ μόλις πρὸ πέντε μηνῶν. Ὅλοι οἱ μελετηταί, ἀπὸ τοῦ Lilly 1961, 81, μέχρι καὶ τοῦ Γεωργίου Ἐ. Μυλωνᾶ, Πρακτικὰ τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν (ΠΑΑ) 61, 1986, 171, εἶχον θεωρήσει ὅτι πρὸ τοῦ Σλημαν δυὸ μόνον ἄλλοι Γερμανοὶ εἶχον τύχει αὐτῆς τῆς μεγάλης διακρίσεως, δηλ., νὰ ἀναγορευθοῦν σὲ ἐπιτίμους δημότες τῆς πόλεως τοῦ Βερολίνου.

69. Ὡς ἀνωτέρω, Ὁ Σλεϊμαν ἐν Βερολίνο', Δελτίον τῆς Ἑστίας 237 (12 Ἰουλίου 1881), 1. Rede zur Bewillkomung Schliemann's als Ehrenbürger Berlins, gehalten am 7. Juli 1881 im Festsaal des Berlinischen Rathauses von Rudolf Virchow ἐν: Gedächtnisfeier für Heinrich Schliemann im Festsaal des Berlinischen Rathauses am, Sonntag, den 1. März 1891. Berlin Verlag von A. Asher 1891, 27-31. Ἐνδεικτικῆ εἶναι καὶ ἡ ἀντίδρασις τοῦ νεαροῦ, τότε, Furtwängler (Ad. Furtwängler, 1965. Briefe Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz, 77 Nr. 37): "Schliemann gefeiert hier, ist und bleibt aber ein doch halb verrückter und confuser Mensch, der von der eigentlichen Bedeutung seiner Ausgrabungen keine Ahnung hat und wirklich nur dem niederen Interesse dass die Sachen so und so alt sind und gerade aus

εἶχε ἐγκρίνει τὴν εἰς τὸν Έρρικό Σλήμαν ἀπονομὴν ἐνὸς δευτέρας τάξεως παρασήμου τοῦ Στέμματος.⁷⁰

XI. «Ίλιος»

Πρόθεσι τοῦ Έρρικού Σλήμαν ἦτο, πάντοτε, νὰ δημοσιεύῃ ὀλοκληρωμένες μελέτες περὶ τῶν ἀνασκαφῶν του, πέρα τῶν ἐκθέσεων ποὺ ἐδημοσιεύοντο σὲ διάφορες ἐφημερίδες. Τὴν πρόθεσί του αὐτὴ ἐπραγμάτωσε μὲ τὸ νέο συνθετικὸ ἔργο του *Ίλιος*, ποὺ ἐξεδόθη συγχρόνως εἰς Λονδίνον, Νέα Νὺρκην καὶ Λειψίαν (1881) μὲ πρόλογον τοῦ Roudolf Virchow καὶ πρωτοποριακὴν διὰ τὴν ἐποχὴν του διάρθρωσι κατὰ ἐνότιπτες τῆς τοπογραφίας τῆς μεζονος περιοχῆς τῆς Τροίας, περὶ τῆς ἐθνογραφίας τῶν Τρώων καὶ τῆς χώρας τῶν Τρώων, περὶ τῆς ἱστορίας τῆς Τροίας, περὶ τῆς πραγματικῆς θέσεως τῆς ὀμηρικῆς Ίλιου, περὶ τῶν ἐπτὰ προϊστορικῶν καὶ ἱστορικῶν πόλεων τῆς Τροίας (ἡ τρίτη ἦτο ἡ κεκαμένη πόλι), ὡς καὶ περὶ τῶν τύμβων τῆς περιοχῆς ἀπεδίδεντο εἰς τοὺς ἥρωες τοῦ ἔπους. Τὸ ἔργον συνεπλήρωναν ἑννέα ἐπίμετρα ὡς συνεργασία εἰδικῶν ἐπιστημόνων (R. Virchow, J. P. Mahaffy, A. H. Sayce, Fr. Calve, J. Schmidt, P. Ascherson, F. Kurtz, A. J. Duffield, H. Brugsch-Bey).

Ἐπρόκειτο περὶ ὑποδειγματικὸν κατὰ τὴν σύλληψιν καὶ τὴν διάρθρωσιν ἔργου, ποὺ εἶχε πλουσιωτάτη εἰκονογράφει (2.000 σχέδια) διὰ τὰ εὐρήματα ἀλλὰ καὶ διὰ στρωματιγραφικὰς τομὰς καὶ ἀπεικονίσεις ἀπὸ τὴν ἀνασκαφὴ καὶ τὴ μεζίονα περιοχῆ.

XII. Ἡ ἀνασκαφὴ εἰς τὸν βοιωτικὸν Ὀρχομενόν

Ὁ Έρρικός Σλήμαν εἶχε ἐκφράσει τὴν ἐπιθυμίαν νὰ διενεργήσῃ ἀνασκαφὴ εἰς Ὀρχομενόν (ἐπιστολαὶ του πρὸς τὸν Erbprinz Bernhard v. Sachsen Meiningen (9-7-1880), Aug. Schels (20-7-1875), Th. Stanton (10-7-1880), J. P. Mahaffy (25-7-1880), R. Virchow (29-8-1880), ἔλα-

βε δὲ τὴν σχετικὴ ἄδεια ἀπὸ τὸν Νικ. Ἀλεξ. Μαυροκορδάτο (1/22 Ἰουλίου 1880).⁷¹

Ὁ Σλήμαν ἀνέσκαφεν εἰς τὸν βοιωτικὸν Ὀρχομενόν δι' ἑνα λόγον: αὐτὸν ποὺ ἐπικαλεῖται εἰς τὸν πρόλογον τῆς εἰς τὴν ἑλληνικὴν ἔκδοσιν τοῦ ἔργου του «Ὀρχομενός» ἡ Σοφία Σλήμαν, ἦτοι, ὅτι: «Ὁ Ὀμηρος μόνον τρεῖς πόλεις πολυχρύσους δηλοῖ ... τὴν Ίλιον, τὰς Μυκίνας καὶ τὸν Ὀρχομενόν». Ἡ Σοφία Σλήμαν ὠμολόγησεν, ἐπίσης, ὅτι κατόπιν τῶν ἐπιτυχιῶν εἰς αὐτὸν τὸν τομέα τῶν ἀνασκαφῶν εἰς Τροίας καὶ Μυκίνας, «ἦτο ἀδύνατον νὰ ἀντισταθῶμεν νὰ κάνωμεν ἐρεῦνας εἰς Ὀρχομενόν. Εὐνόητον ἦτο, ἅπαξ ἐπ' οὐδενὶ ἄλλοις εἶχεν ἀποδεχθῆ τὴν πρότασιν τοῦ Σλήμαν δι' ἀνασκαφὴν τοῦ θησαυροῦ.

Συγχρόνως, τὸ ζεῦγος Σλήμαν δὲν διεφεύσθη εἰς τὰς προσδοκίαις του, ἐὰν κρίνωμε ἀπὸ τὴν πρὸς R. Virchow ἐπιστολὴν τοῦ Έρρικού Σλήμαν (29-8-1880), ὅπου προβλέπει ὅτι «εἰς τὸν θησαυρὸν τοῦ Μινύου δὲν ὑπάρχουν ἄλλοι θησαυροί, θὰ ἀνευρεθοῦν δὲ μόνον ὄστρακα», πρᾶγμα ποὺ συνέβη.

Αἱ ἔρευναι τοῦ Σλήμαν περιορίσθησαν εἰς ἓν σημείον, εἰς τὴν περιοχὴν τῆς μονῆς τῆς Σκριποῦς καὶ ἡ ἀνασκαφὴ τοῦ θησαυροῦ τοῦ Μινύου ἐπετεύχθη μὲ τὴν τάφρον ποὺ διήνοιξεν ἡ Σοφία Σλήμαν. Δυστυχῶς, δὲν ὑπάρχει τοπογραφικὸν σχέδιον τάφρων. Ὁ Σλήμαν ἐπίστευεν ὅτι ὁ θησαυρὸς τοῦ Μινύου εἶχε, κατ' ἀρχὴν καταστραφῆ τῷ 874 μ.Χ. χάριν τῆς ἀνοικοδομήσεως τῆς μονῆς τῆς Σκριποῦς καί, εἰς δευτέραν φάσιν, τῷ 1867, ὅτε ὁ δήμαρχος τῆς Σκριποῦς ἐχρησιμοποίησε τὸ οἰκοδομικὸ ὑλικὸν χάριν ἄλλης ἐκκλησίας.⁷² Πάντως, ὁ θάλαμος τοῦ πλευρικοῦ δωματίου συνέπεσε ὀλίγα ἔτη πρὸ τῆς ἀνασκαφῆς τοῦ Σλήμαν,⁷³ κατὰ δὲ τὴν πρώτην ἀνασκαφικὴν περίοδον ἀνεφάνη, ἀπλῶς, ἡ συμπίεσσις κεκοσμημένη ὀροφῆ τοῦ δωματίου.

Ἡ ἀνασκαφικὴ ἐργασία εἰς τὸν θολωτὸν τάφρον ἦτο μακρὰ καὶ ἐπίπονος, ἐχρησιμοποιοῦντο δὲ 100-120 ἐργάτες. Ἡ ἐπίχωσι ἐσχημάτιζε εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τοῦ ταφικοῦ θαλάμου τοῦ τάφρου σύνολον 30 ποδῶν. Τὰ

Troja und Mykenae stammen, all seine wirklich erstaunliche Energie aufbietet. Aber nutzt hat er unser Wissenschaft deswegen doch enorm. Das Mykenische Werk mit Loschke wird erst '82 oder '83 herauskommen aber sehr fein werden. Es soll eine Ganze Geschichte jener ältesten Cultur enthalten" (Berlin 13, Juli 1881) καὶ, προηγουμένως, τὴν 3ην Ἰουλίου: "er ist ein widerlicher Kerl, confus, ohne Haltworren -und doch von solch leidenschaftlicher Energie für eine Sache. Er hat die Trojanischen Sachen unserm Museum geschenkt? die sind nun freilich viel tausendmal schlechter als die Mykenischen, aber doch interessant".

70. Potsdam, Zentrales Staatsarchiv. Akten: 09. 10. Auswärtiges Amt, Rechtsabteilung Nr. 463. Die Ausgrabung des Dr. Schlie-

mann im Orient, Bd 1, Dez. 1876-Sept. 1881, 37664, Blatt Nr. 76 (Berlin, den 16. März 1881), Blatt Nr. 80 (Berlin den 21. März 1881), Blatt Nr. 80 (Berlin den 21. März 1881), Blatt Nr. 81 (Berlin den 30/März 1881), Blatt Nr. 88 (8. Mai 1881), Blatt Nr. 97 (Berlin, den 11. Juni 1881), Blatt Nr. 99 (Berlin, den 13. Juni 1881), Blatt Nr. 98 (Berlin, den 13. Juni 1881), Blatt Nr. 89 (Berlin, den 17ten Juni 1881), Blatt Nr. 104 (Berlin, den 7. Juli 1881), Blatt Nr. 106 (Berlin, 5ten August 1881), Blatt Nr. 105 (Berlin, den 22 August 1881). Ἀντιθέτως Döhl 1981, 49.

71. Γεννάδειος Βιβλιοθήκη, Ἀρχεῖον Σλήμαν, Φάκελλοι Β 82-84 ἀριθ. 778 (α-β). Πρβ. Schliemann 1880.

72. Schliemann 1881β.

73. Σοφία Schliemann 1881.

κατώτερα στρώματα αποτελούν άλλα πάλια στρώματα τέφρας και άλλων κεκαυμένων υλών (ξύλα), σε σύνολον 12 ποδών, και για τὸν Σλήμαν ἀπετέλουν, πιθανόν, λείψανα θυσιῶν.⁷⁴ Ἡ ἀλήθεια, ὅμως, ἦτο διαφανής· πᾶν ἄλλο ἢ ἐκ θυσιῶν προήρχοντο αἱ τεράστιαι ποσότητες τέφρας.

Μετὰ τὴν λήξιν τῆς πρώτης ἀνασκαφικῆς περιόδου, κατὰ τὰς ἀρχὰς Δεκεμβρίου 1880, ὁ Σλήμαν ἠναγκάσθη νὰ μεταβῇ μέσῳ Βερολίνου εἰς Λονδῖνον πρὸς παραλαβὴν τῆς τρωικῆς του συλλογῆς καὶ μεταφορᾶς τῆς εἰς Βερολῖνον πρὸς ἀρχικὴν διευθέτησιν περὶ τὰ μέσα Ἰουνίου 1881 εἰς τὸ Kunstgewerbemuseum. Ἐκολούθησεν ἡ ἐπίσκεψί του εἰς τὴν ἀνασκαφὴν τῆς Ὀλυμπίας, ὅπου καὶ ἐγνώρισεν τὸν συμπατριώτην του ἀρχιτέκτονα W. Dörpfeld καί, τέλει Μαρτίου, ἐπέστρεψεν εἰς Ὀρχομενόν,⁷⁵ συνοδευόμενος καὶ βοηθούμενος ὑπὸ τῆς συζύγου του, τοῦ γενικοῦ ἐφόρου Εὐστρατιάδου καὶ τοῦ καθηγητοῦ τοῦ πανεπιστημίου τῆς Ὁξφόρδης A. H. Sayce.⁷⁶

Κύριον στόχον εἶχε θέσει τὸν καθαρισμόν τοῦ πλευρικοῦ δωματίου, ἐνῶ ὁ A. H. Sayce ἐπεξέτινε τὶς ἐρευνῆς τους εἰς ἀναζήτησιν τοῦ νοτίου τείχους τοῦ Ὀρχομενοῦ ποῦ εἶχε, δυστυχῶς, καταστραφῆ ὑπὸ τῶν χωρικῶν. Τὸ ὠραιότερον εὕρημα ὑπῆρξε ἡ κατάκοσμη ὀροφὴ τοῦ πλευρικοῦ δωματίου, διαστάσεων 3,70 x 2,70 μ., ἡ ὁποία ἀπετελεῖτο ἐκ τριῶν πλακῶν λεπτοκόκκου πρασινωποῦ ἀσβεστολίθου.⁷⁷ Πέριξ περιεβάλλετο ὑπὸ ταινίας ροδάκων, ἠκολούθει ἀτέρμων σπεῖρα με παρεμβλλομένους κατὰ μίαν κατεύθυνσιν λωτούς, περαιτέρω ἠκολούθει διπλοῦν πλαίσιον (δυὸ ταινίαι) ροδάκων καὶ εἰς τὸ κέντρον τετράπλευρον σύνολον ἀτέρμονος σπεῖρας καὶ λωτῶν. Ἡ ὀροφὴ ἐσχεδιάσθη ὑπὸ τοῦ ἀρχιτέκτονος

E. Ziller, ἀποκατεστάθη ὑπὸ τοῦ Ὀρλάνδου καὶ ἐβελτιώθη σχεδιαστικῶς ὑπὸ Εὐ. Ὀλυμπίου ὑπὸ τὰς ὁδηγίας τοῦ Ὀρλάνδου.⁷⁸

Ἡ ἀνασκαφὴ τοῦ θολωτοῦ τάφου συνεπληρώθη τὸ ἔτος 1886, ὅποτε ὁ Dörpfeld ἐξεπόνησε τὰ τελικὰ σχέδια τοῦ θησαυροῦ τοῦ Μινύου.⁷⁹ Ὁ Ἄν. Ὀρλάνδος ἐξέτελεσε τὸ ἔτος 1914 τὶς ἀναγκαῖες ἐργασίες ἀνασπλώσεως εἰς τὸν τάφον καὶ εἰς τὸ πλευρικὸν δωματίον. Ὁ Θεόδωρος Σπυρόπουλος ἀνέσκαψε τὸ Πρωτομυκηναϊκῆς ἐποχῆς νεκροταφεῖον τῶν κιβωτιοσχημῶν τάφων, συγχρόνως πρὸς τὸ τῶν λακκοειδῶν τῶν Μυκηνῶν τοῦ Σλήμαν, σύνολον ἰδιαιτέρας σημασίας ὅσον ἀφορᾶ εἰς τὴν ἀδιάσπαστον συνέχειαν τῆς Μεσοελλαδικῆς εἰς τὴν Μυκηναϊκὴν ἐποχὴν με ἀντίστοιχα πρὸς τὰ τῶν Μυκηνῶν κτερίσματα καὶ ἔθιμα ταφῆς. Ἰσως, ἡ ἔρευνα διὰ τὰ σύγχρονα ἀνάκτορα ἀποβῆ μάταια, ὅπως καὶ εἰς τὶς Μυκῆνες λόγῳ τῶν μεταγενεστέρων κοσμικῶν κτισμάτων. Ἐπίσης, ὁ Θεόδωρος Σπυρόπουλος προέβη εἰς τὴν ἀνασκαφὴν τοῦ YE III B τμήματος τοῦ ἀνακτόρου τοῦ Ὀρχομενοῦ με πλουσίαν κεραμικὴν καὶ πολλὰ σπαράγματα τοιχογραφιῶν ὡς καὶ τὴν ἐπιτυχητὴ ἀνακάλυψιν τοῦ θεάτρου ποῦ εἶχε χρησιμοποιηθῆ κατὰ τὴν ἑλληνιστικὴν καὶ ρωμαϊκὴν ἐποχὴν πρὸς τέλος τῶν Διονυσίων καὶ τῶν Χαριτησιῶν (1980).⁸⁰ Ὁ Πausanias, ἐν τούτοις, δὲν ἀναφέρει τὸ θέατρον.

Τὰ εὐρήματα ἐκ τῆς ἀνασκαφῆς εἰς Ὀρχομενὸν εὐρίσκονται εἰς τὸ Ἐθνικὸν Ἀρχαιολογικὸν Μουσεῖον Ἀθηνῶν καὶ πλῆθος ὀστράκων εἰς τὸ Μουσεῖον Προϊστορίας καὶ Πρωτοϊστορίας τοῦ Δυτικοῦ τομέως τοῦ Βερολίνου.⁸¹ Τὰ ποικίλα ὀστρακα εὕρηνο ἀρχικῶς εἰς τὴν κατοχὴν τοῦ Ἑρρ. Σλήμαν, ἀκολούθως δὲ ἐξήχθησαν

74. Schliemann 1883, 37-39· Schliemann 1881γ, 28-30· Schliemann 1881δ, 36-37· Schuchhardt 1890, 334-340· Schuchhardt 1891, 299-303.

75. Κορρές 1974α, 26 ἀριθ. 183, 27 ἀριθ. 186-188, 190, 29 ἀρ. 208, 166 ἀριθ. 183, 171 ἀριθ. 827α-β.

76. Sayce 1881, 373-374.

77. Μαρινᾶτος 1959, 61-62, πίν. 160-161, σ. 117.

78. Schliemann 1883, πίν. I (Ἡ γλυφὴ τῆς ὀροφῆς τοῦ θαλάμου)· Ὀρλάνδος 1915, παράρτημα, 53· Ἀναστάσιος Ὀρλάνδος. Ὁ ἄνθρωπος καὶ τὸ ἔργον του, Ἀκαδημία Ἀθηνῶν, Ἀθῆναι 1978, 393-569, ἰδία 405-409 (Ε. Στίκας, Ὁ ἀνασπλωτής), εἰκ. 406-408. Τὸν διακοσμητικὸν τοῦτον πλοῦτον τῆς ὀροφῆς τοῦ πλευρικοῦ θαλάμου ἐξήγησεν ὁ Σλήμαν νὰ ἐπαναληφθῆ εἰς τὴν ὀροφὴν τῶν αἰθουσῶν τῶν τρωικῶν τοῦ Συλλογῶν εἰς τὸ Μουσεῖον τοῦ Βερολίνου [Döhl 1981, 49, 138· Virchow 1891b, 18].

79. Schliemann 1886, 376-380, πίν. 1-6. Πρβ. καὶ Meyer 1958, 245-6 ἀριθ. 231 (ἐπιστολὴ τῆς 3ης Ἰουνίου ἐξ Ἀθηνῶν εἰς R. Virchow) καὶ Meyer 1936, 253 ἀριθ. 165 (ἐπιστολὴ τῆς 18ης Ἀπριλίου 1886 ἐξ Ἀθηνῶν εἰς R. Schone). Πρβ. καὶ τὴν ἀδημοσίευτον εἰσέτι καὶ λίαν προσεχῶς ὑπὸ τοῦ δρ G. Mahr δημο-

σιευθισομένην ἐπιστολὴν τῆς 23ης Ἰανουαρίου 1883 ἐξ Ἀθηνῶν τοῦ Ἑρρ. Σλήμαν πρὸς τὸν Διευθυντὴν τῶν Βερολιναιῶν Μουσείων δρ R. Schöne, ἐν ᾧ ἀναγράφει τὰ ἐπόμενα: «Εἰσέτι ἔχω μίαν δέψιν διπλαθὴ μὴ κοσμησὰ roscoco τὰς διὰ τὸ τρωικὸν μουσεῖον ἀποτεταγμένας ἐν τῷ Ἐθνολογικῷ Μουσείῳ αἰθούσας ἀλλὰ στολίσαι αὐτὰς ἀναλόγως τῶν ἀρχαιοτήτων καὶ ζωγραφῆσαι ἐπὶ τῶν ὀροφῶν τὸ κόσμημα τοῦ θαλάμου τοῦ ὑπ' ἐμοῦ ἐν Ὀρχομενῷ ἀνακαλυφθέντος» (Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte, Acta: "Sammlung trojanischer Altertümer", Vol. 2, ad 943/83).

80. Σπυρόπουλος 1971, 218-220, πίν. 189β-γ σχέδ. 16-17· Σπυρόπουλος 1972, 312-314, πίν. 258γ-δ· Σπυρόπουλος 1973α, 258-263, πίν. 209-214· Σπυρόπουλος 1973β, 392-393, εἰκ. 22· Spyropoulos et Amandry 1974, 173-246· Παπαχατζῆς 1981, 220-242· Simpson and Dickinson 1979, 236-237· Simpson 1981, 61.

81. Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte, Inv. Nr. 10829-11008, 11261-11263. Stais 1915, 160 Nos 3271-3300 (Vitrine 76)· Stais 1926, 160, Nos 3271-3300. Πρβ. Döhl 1981, 72, 108; Mountjoy 1983, 9, note 28.

νομοτύπως ὑπ' αὐτοῦ (παρουσία καὶ τοῦ Γεν. Ἐφόρου Ἀρχαιοτήτων) ἀλλ' ἐδηλώθησαν ὡς προερχόμενα ἐξ ἄλλων περιοχῶν.⁸²

Ἀκριβῶς δὲ ἐξ αὐτοῦ τοῦ λόγου καί, ειδικώτερον, ἐπειδὴ δὲν ἦτο ἐκτεθειμένον εἰς τὸ Ἐθνικὸν Ἀρχαιολογικὸν Μουσεῖον τὸ ὑλικὸν τοῦτο, δὲν εἶχον περιέλθει, εἰμὴ ἐν ὄστρακον, οἱ Ad. Furtwängler καὶ Georg Löschcke εἰς ἔργον τῶν Mykenische Vasen, Berlin 1886.⁸³

Ὁ Ἐρρ. Σλήμαν ἐπεξηγεῖ διὰ μιᾶς πρὸς τὸν Ad. Furtwängler ἐπιστολῆς⁸⁴ τὴν κατάστασιν καὶ συγκεκριμένως ὅτι ὁ Εὐστρατιάδης κατ' ἀρχήν, τῷ 1881 καὶ ἐν συνεχείᾳ ὁ ἐπίσης Ἐφορος Στάης τῷ 1886 ἅπαντα τὰ ὄστρακα τὰ ὁποῖα εἶχον ἀνευρεθῆ, εἶχον χαρακτηρίσει ὡς μὴ ἀπαραίτητα καὶ παρεχώρησαν αὐτὰ εἰς τὸν Ἐρρῶν Σλήμαν, ὁ ὁποῖος ἔσπευσε νὰ ἀποστείλῃ τῷ 1885 τὴν πρώτῃν ὁμάδα καὶ ἀργότερον τὴν δευτέραν εἰς τὸ Βερολιναῖον Μουσεῖον, ὅπου καὶ ἐξετέθησαν.

Τῷ 1886, ἐπίσης, ὁ συνοδεύων τὸν Ἐρρ. Σλήμαν εἰς τὴν ἀνασκαφὴν Ὀρχομενοῦ W. Dörpfeld, ἐξεπόνησε τὰ νέα καὶ ἀκριβέστερα σχέδια ὅλων τῶν τμημάτων τοῦ θησαυροῦ τοῦ Μινύου, ποὺ ἐδημοσιεύθησαν κατὰ τὸ αὐτὸ ἔτος εἰς Βερολίνον.⁸⁵ Δυστυχῶς, τὰ σχέδια ταῦτα τοῦ Dörpfeld ἀπωλέσθησαν μεθ' ὀλοκλήρου τῆς βιβλιοθήκης τοῦ Μουσείου Προϊστορίας καὶ Πρωτοϊστορίας καὶ τοῦ ἀρχείου τῆς Ἀνθρωπολογικῆς Ἐταιρείας κατὰ τὴν διάρκειαν τοῦ Β' Παγκοσμίου Πολέμου.

XIII. Ἡ ἀνακτορικὴ κατοικία τῶν Σλήμαν «Ἰλίου Μέλαθρον»

Ὁ Ἐρρ. Σλήμαν ἀνέθεσεν εἰς τὸν Σάξωνα φίλον καὶ εἰς Ἀθήνας ἐγκατεστημένον ἀρχιτέκτονα Ἐρνέστον Τσίλλερ τὰ σχέδια διὰ τὴν ἀνάγειν νέας ἀνέτου κατοικίας μετὰ πλατεῖα μαρμαρίνη κλίμακα μέχρι τοῦ πρώτου ὀρόφου καὶ μετὰ τεράτσα. Ὁ Τσίλλερ ἐπέλεξε ἀρχιτεκτονικὸν τύπον τῆς ἰταλικῆς ἀναγεννήσεως, ὅπως ἐκπροσωπεῖται ἀπὸ ἀνάκτορα τῆς Βενετίας (Trevisan καὶ Corner) ἢ ἀπὸ κατοικίας εἰς Δρέσδην (ἀρχιτέκτων H. Nikolai, Haus Seebach, Villa Struве)⁸⁶ καὶ ὁ Σλήμαν συνεφώνησε ἀπολύτως πρὸς τὰ ὑποβληθέντα σχέδια

(28 Μαρτίου 1878). Τὸ οἰκόπεδον ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Πανεπιστημίου 12-14 ἐχρησίμευσε διὰ τὴν ἀνάγειν τοῦ κτηρίου (Ἐπιτοκηκοφυλακεῖον Ἀθηνῶν, ἀριθ. 3925, 27 Μαρτίου 1877).

Τὸ κτήριο⁸⁷ ἐκτίσθη 1878-79 μετὰ ἐπίβλεψιν τοῦ Β. Δροσινοῦ, ἐξωγραφήθη ἀπὸ τὸν Σλοβένο ζωγράφο Juri Subic (1885-1890), ποὺ εἶχε ἔλθει σὲ πλήρη ρῆθι μετὰ τὸν Σλήμαν, καὶ ἐκοσμήθη περαιτέρω μετὰ μωσαϊκὰ δάπεδα κατασκευασθέντα ὑπὸ εἰδικῶν τεχνιτῶν ἀπὸ τὸ Λιβόρνο, μετὰ 20 ὑπερφυσικοῦ μεγέθους πῆλινα ἀγάλματα εἰς τὴν τεράτσαν καὶ τρία εἰς τὸν κῆπον ἀπὸ τὴν Wienerberger Ziegelfabrks und Baugesellschaft Βιέννης. Τὰ ἐπιπλα τοῦ γραφείου τοῦ παρήγγειλε ὁ Σλήμαν εἰς Βιέννην καὶ ἔγιναν ἐπὶ βάσει προτύπων τῆς Casa di Cornelio Rufo τῆς Πομπηίας, τοῦ ἐπιτυμβίου ἀναγλύφου τῆς Δήμητρας καὶ τῆς Παμφίλης εἰς τὸν Κεραμεικὸν κ.ο.κ. Τὰ ἐπιπλα τῆς τραπεζαρίας προμηθεύθη, ἐπίσης, εἰς Βιέννην, ἦσαν δὲ τοῦ στυλ νεομπαρόκ (1852), ἀλλὰ, γενικῶς, ὁ Σλήμαν δὲν ἐρημιζετο διὰ τὸ «γούστο» τοῦ εἰς αὐτὸν τὸν τομέα.

Ἀπὸ κοινοῦ μετὰ τὸν Ziller ἀπεφάσισαν νὰ χρησιμοποιήσουν τὸ τρίτομον ἔργον τοῦ Γερμανοῦ ἀρχιτέκτονος W. Zhan (*Die schönsten Ornament und merkwürdigsten Gemälde aus Pompeji, Herculaneum und Stabiae*, 1-3, Berlin 1829-52) μετὰ ποικίλο διακοσμητικὸ πλοῦτο καὶ διάφορες τοιχογραφίες, ἐδανείσθησαν δὲ πρὸς τοῦτο τὸ ἀντίτυπον τῆς Ἐθνικῆς Βιβλιοθήκης τῶν Ἀθηνῶν. Ἡ ἐπιλογή, πάντως, δὲν εἶναι ἢ πλέον ἰκανοποιητικὴ καὶ ὁ λόγος ἴσως εἶναι ἢ ἀπέχθεια τοῦ Subic ἐναντι αὐτῆς τῆς τέχνης καὶ τάσεως τῆς ἐποχῆς. Τὰ «προγράμματα» ποὺ ἠκολουθήθησαν πρὸς διακόσμησιν κατοικίας ἀφοροῦσαν, κατὰ τὸ πλεῖστον, εἰς τὸν τομέα τῶν ἀνασκαφῶν τοῦ καὶ εἰς τὰ εὐρήματά του εἰς Μυκῆνες καὶ Τροίαν, ποὺ ἐπανελήφθησαν εἴτε εἰς τὰ μωσαϊκὰ δάπεδα εἴτε εἰς τὰ ὀροφές. Ἡ ἱστορία τῶν ἀνασκαφῶν τοῦ ἔχει ἀποδοθῆ εἰς τὶς ζωφόρους ὀροφῆς τῆς αἰθούσης χοροῦ (Αἴθουσα τῶν Ἐσπερίδων) καὶ 13 τοπία ἀπὸ τὴν Τροία εἰς ἓνα ΝΔ δωμάτιο τοῦ δευτέρου ὀρόφου. Ἀντιθέτως, οἱ πομπηϊανὲς τοιχογραφίες, κατὰ τὸ πλεῖστον,

82. Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte Acta: "Sammlung trojanischer Altertümer", des Dr. Heinrich Schliemann Vol. 2 (1883-1891), No 228a/85 (ἐπιστολὴ τῆς 8ης Νοεμβρίου 1885 ἐξ Ἀθηνῶν εἰς R. Schöne): «Παρόντος τοῦ γενικοῦ τῶν ἀρχαιοτήτων ἐφόρου οὐχ οἶον μοι ἦν γράφειν τὰ ὀνόματα «Ἰθάκη» ἢ «Ὀρχομενός». Τοιγαροῦν τοὺς φακέλους ἀρχαιοτήτων ἐξ Ἰθάκης ἀραβιστί, ὡς καὶ τοὺς ἐξ Ὀρχομενοῦ, ἐσήμνησα.»

83. Furtwängler und Löschcke 1886, 42-43, πίν. XIX. 135.

84. Meyer 1958, 265-268 (ἐπιστολὴ τῆς 10ης Ἀπριλίου 1887 ἐξ Ἀθηνῶν εἰς τὸν Ad. Furtwängler), ἰδίᾳ 267 (4).

85. Περὶ τοῦ θησαυροῦ τοῦ Μινύου ἰδέ, γενικώτερον, Pelon

1976, 233 ἀριθ. 33 καὶ 507, πίν. 90-95.

86. Milde 1981, 137-138 εἰκ. 121 (Römisches Haus) εἰκ. 164-168 (Villa Rosa), εἰκ. 169-170 (Seebach), 168 εἰκ. 172 (Trevisan), 225 εἰκ. 224-225 εἰκ. 274 (Palazzo Corner).

87. 'Dr. Henry Schliemann's dwelling-house in Athens', *The Builder* Vol. XXXVII, No 1854, August 17, 1878, 861, 863· Τσίλλερ 1881, 1-2· Τσίλλερ 1883, 789-792· Κορρές 1973β, 690-695· Κορρές 1981α, 109-116· Κορρές 1986α· Κορρές 1988α· Κορρές 1988β· Κορρές 1988γ· Κορρές 1988δ· Müller 1986, 6· Stupp 1985, 239 ff· Turczynski 1989.

εἶχον ἐπιλεγῆ ἀδιακρίτως, ἐξαιρέσει τῶν τοῦ ΝΔ δωματίου τοῦ δευτέρου ὀρόφου. Σαράντα, τουλάχιστον, ἐπιγραφὲς εἰς τοὺς τοίχους καὶ εἰς τὰ θυρώματα ἀπετέλουν ἀποσπάσματα ἀπὸ ποιητικὰ ἔργα τῆς ἀρχαιότητος (ὀμηρικὰ ἔπι, *Ἔργα καὶ Ἡμέραι*, ἀπτικαὶ κωμωδία, Παλατινὴ Ἀνθολογία, ὡς καὶ ἀποφθέγματα τῶν Ἑλλήνων σοφῶν τῆς ἀρχαιότητος). Οἱ περισσότερες ἀπὸ αὐτὲς τὶς ἐπιγραφὲς ἀφοροῦσαν τὴν χρῆσιν τοῦ χώρου εἰς τὸν ὁποῖον εἶχαν ἀναγραφῆ.⁸⁸

Τὸ Μουσεῖον τοῦ Σλῆμαν περιελάμβανε, περιοδικῶς, εὐρήματα τῶν ἀνασκαφῶν του, τὰ ὁποῖα, ὅμως, ἐλάμβανον, κατὰ καιροὺς, τὴν ἄγουσαν εἰς τὸ Βερολίνον. Ἀρχικῶς, εἶχαν τοποθετηθῆ εἰς τοὺς δυὸ χώρους (γωνιακὸς Δ - καὶ ΝΔ) τοῦ ἰσογείου, λόγῳ ὅμως τοῦ ἐμπλουτισμοῦ τῶν Συλλογῶν του, ἐτοποθετήθησαν εἰς εἰδικὰ ἐρμάρια καὶ εἰς τὸν δευτέρου ὀροφον καὶ εἰς τοὺς διαδρόμους τοῦ ὑπογείου. Ἡ νομισματικὴ συλλογὴ, τῆς ὁποίας εἶχε προετοιμάσει ὁ Ἀχιλ. Ποστολάκκας, εὗρητο εἰς τρεῖς ἐκθεματικὲς προθήκες εἰς τὸ γραφεῖον τοῦ δευτέρου ὀρόφου.⁸⁹ Τὰ διπλώματα μὲ τὰ ὁποῖα εἶχε τιμηθῆ τὸ ζεῦγος Σλῆμαν, εἶχαν ἀναρτηθῆ, κατὰ τὸ πλεῖστον, εἰς τὸ Δυτ. γωνιακὸν δωμάτιον τοῦ δευτέρου ὀρόφου, ἐνῶ οἱ ἐπιτύμβιες ἀπτικὲς στήλες εἶχον ἐκτεθῆ εἰς τὸν κῆπον τοῦ μεγάρου.⁹⁰

Τὸ ζεῦγος Σλῆμαν ἔδιδε ἐκάστην Πέμπτην δεξιῶσιν διὰ πλῆθος προσκεκλημένων καὶ ἐπὶ τῇ εὐκαιρίᾳ ποιικίλων ἄλλων γεγονότων, ὡς τῆς ἀφίξεως εἰς Ἀθήνας Γερμανῶν Πριγκίπων ἢ γάμων ἄλλων ἐστεμμένων κ.ο.κ. Τὰ δεῖπνα καὶ τὰ γεύματα συνωδεύοντο ἀπὸ τὴν ἀνάγνωσι τῶν ὀμηρικῶν ἐπῶν ὑπὸ τινὸς ὑπηρετοῦ, τὰ δὲ τέκνα τοῦ ζεύγους ὑπεχρεοῦντο κατ' αὐτὰ νὰ ὀμιλοῦν εἰς τὴν ἀρχαία ἑλληνικὴν.

Τὸ «Ἰλίου Μέλαθρον», ὡς ἐπεγράφει τὸ μέγαρον, ἀποτελεῖ τὸ κλασικὸν ἔργον τοῦ Ἑρνέστου Τσίλλερ καὶ τὸ χαριέστερον (ἀπὸ κοινοῦ μὲ τὸ μέγαρον Σταθάτου) κτήριον τῆς πόλεως τῶν Ἀθηνῶν καὶ τὸ κόσμημά της, συγχρόνως δὲ ἐν τῶν πλέον σημαντικῶν, ἀντιπροσωπευτικῶν, πρωτοτύπων καὶ ὡραιότερων κτηρίων τοῦ Νεοκλασικισμοῦ τοῦ δεκάτου ἐνάτου αἰῶνος ἀνὰ τὴν Εὐρώπην.

Ὁ Σλῆμαν διέμεινε μὲ τὴν οἰκογένειάν του εἰς τὸ Ἰλίου Μέλαθρον ἀπὸ τὸ 1880 μέχρι καὶ τὸ 1890. Τὸ Ἰλίου Μέλαθρον παρέμεινε καὶ μετὰ ταῦτα τὸ κυριώτερον κέντρον συναναστροφῆς τῶν Ἀθηναίων. Ἐκεῖ συνέγραψεν ὁ Σλῆμαν τὰ νεώτερα ἔργα, ἀρχῆς γενομέ-

νης ἀπὸ τῆς εἰς Ὀρχομενὸν ἀνασκαφῆς. Ὁ Ἀχιλ. Ποστολάκκας εἶχε κάμει καὶ τὴν διάρθρωσιν/κατάταξιν τῆς πλουσιωτάτης βιβλιοθήκης του, ἡ ὁποία, δυστυχῶς, διελύθη μόνον κατὰ τὴν δεκαετία τοῦ 1950, ὅτε καὶ ἐπωλήθησαν πολλὰ ἐπιπλα καὶ ἄλλα ὑπάρχοντα ἀπὸ τὴν ὀπισθεν κειμένην οἰκίαν Μελά, εἰς τὴν ὁποίαν εἶχαν ἀποθηκευθῆ ἀπὸ τοῦ ἔτους 1926, ἔτους πωλίσσεως τοῦ μεγάρου. Κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον, ἐπωλήθη τὸ τρίτομον λεύκωμα τῶν Μυκηνῶν, κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον ἐπωλήθησαν τὰ ἐπιπλα, αἱ προσωπογραφίαι τοῦ Ἑρρικού, τῆς Σοφίας, τοῦ Ἀγαμέμνονος Σλῆμαν, ἄλλα λευκώματα, αἱ προσωπογραφίαι τῆς οἰκογένειας Σραϊντερ καὶ διάφορα ἄλλα ἔργα τέχνης, πού εὐρίσκονται (ἀγνοούμενα ὡς πρὸς τὸ τι παριστοῦν) σήμερον, εἰς διάφορα ἀθηναϊκὰ σπιτία.

XIV. Τρῶὰς 1881

Κατὰ μῆνα Μάιον 1881 ἐξετέλεσε ἐκτεταμένο ἐρευνητικὸ ταξίδι ἀνὰ τὴν Τρῶάδα, κατὰ τὴν διάρκεια τοῦ ὁποίου προέβη σὲ ποικίλες παρατηρήσεις καὶ εἶχε καὶ τὴν συνεργασίαν ἐπὶ τούτου καὶ ἄλλων ἐπιστημόνων πρὸς παρουσίαν τοῦ ὕλικου, ἔδωκε δὲ μεγάλη δημοσιότητα σὲ αὐτὴ του τὴν προσπάθεια μὲ διάφορα δημοσιεύματα καὶ εἰς τὴν Γερμανία καὶ εἰς τὴν Ἑλλάδα. Μία μονογραφία 77 σελίδων ἐξεδόθη γερμανιστὶ εἰς τὴν Λειψία καὶ ἑλληνικῆ μετάφρασις 50 σελίδων εἰς Ἀθήνας, ἀπόδειξις σαφῶς ἐπιστημονικῶν ἐνδιαφερόντων.⁹¹

Κατὰ τὴν ἀνοιξιν καὶ τὸ θέρος 1882 ὁ Σλῆμαν συνέχισε τὴν ἐρευνάν του εἰς τὴν Τροίαν λίαν ἐπιτυχῶς χάρις εἰς τὴν συμμετοχὴν τῶν δυὸ ἀρχιτεκτόνων W. Dörpfeld καὶ J. Höfler, γνωστῶν καὶ ἐκ τῆς συνεργασίας των εἰς Ὀρχομενόν, οἱ ὁποῖοι καὶ ἐξετέλεσαν πλῆθος σχεδίων καὶ μετρήσεων καὶ αὐτὸ πρὸς ἀκριβεστέραν παρακολούθησιν τῶν στρωμάτων τῶν ἀλληλοδιαδόχων οἰκιστικῶν φάσεων. Ἡ συμμετοχὴ τοῦ Dörpfeld ἦτο καθοριστικὴ, διότι κατέστη ἀδιαμφισβήτητον πλεόν ὅτι ἡ πυρποληθεῖσα πόλις Τροία δὲν ἦταν ἡ τρίτη, ἀλλ' ἡ δευτέρα, ὁπότε καὶ ὁ λεγόμενος «θησαυρὸς τοῦ Πριάμου» (ὁ θησαυρὸς «Α») δὲν ἀνῆκε εἰς τὴν ὀμηρικὴν Τροίαν, ἀλλ' εἰς τὴν ἀρχαιότεραν αὐτῆ περίοδο (τῆς 3ης χιλιετίας π.Χ.). Ἡ διαπίστωσις ὑπῆρξε ὀδυνηρὰ διὰ τὸν Σλῆμαν, ὁ ὁποῖος ἐν τούτοις, ἀπέδειξε ὅτι μέλημά του καὶ μόνον ἦτο ἡ ἀνεύρεσις τῆς ἐπιστημονικῆς ἀλήθειας, ἐξ ἧς καὶ ἡ νέα κατάταξι τοῦ ἔργου μὲ τὶς καθιερωμένες,

88. Κορρές 1976β.

89. Κορρές 1974β.

90. Κορρές 1974-1975α, 54-67.

91. Schliemann 1881ε. Μεταφρασθὲν ἐκ τῆς γερμανικῆς ὑπὸ Π. Γ. Καστρομένου, ἐν Ἀθήναις 1882: *Περιήγησις ἀνὰ τὴν Τρῶάδα κατὰ Μάιον 1881 ὑπὸ τοῦ δόκτορος Σχλίεμαν.*

πλέον, ἐνότιπτες καὶ πόλεις τῆς Τροίας. Τὰ εὐρήματα, αὐτὰ καθ' ἑαυτά, ἀπεῖχαν συγκρινόμενα καὶ πρὸς τὰ τῶν δυὸ προηγουμένων ἀνασκαφικῶν περιόδων, ἀλλὰ σημασία εἶχε ἡ νέα ὀριστικότερα στρωματογραφικὴ διάταξη ποὺ ἐπετεύχθη ἀπὸ τὸν Dörpfeld καὶ ἡ σημασία ποὺ ἐδόθη ἀπὸ τὸν Σλήμαν στὰ ὄντως ἀξιόλογα στρώματα τῆς Ἑλληνικῆς καὶ τῆς Ρωμαϊκῆς ἐποχῆς.

Ὁ ἀνατολιστὴς A. H. Sayce ἀπεδέχθη τὴν ἀνάθεσιν νὰ συγγράφῃ τὸν πρόλογον εἰς τὸ νέον ἔργον περὶ Τροίας καὶ ἐτόνισεν ὅτι «οὐδεὶς εἰδικὸς ἐπιστήμων ἀρχαιολόγος, πλέον, ἀμφισβητεῖ τὰ βασικὰ στοιχεῖα τὰ ὁποῖα προῆλθον ἐκ τῆς συνεργασίας Σλήμαν – Dörpfeld. Ὁ Σλήμαν ἐπέτυχε νὰ εἰσαγάγῃ τὴν ἔρευναν τῆς κλασικῆς ἀρχαιότητος εἰς νέαν περίοδον, προεκάλεσε δὲ ἡ ἔρευνά του πλήρη ἀνατροπὴν καὶ ἀνανέωσιν εἰς τὰς γνώσεις μας περὶ αὐτῆς τῆς ἀρχαιοτέρας ἱστορικῆς περιόδου. Ἔδωκε, μάλιστα, νέαν ὄψιν καὶ περιεχόμενον εἰς τὴν ἔρευναν διὰ τῆς σκαπάνης» (1883).⁹²

Ἡ τάσις τοῦ Σλήμαν νὰ διερευνᾷ τὰ πάντα καὶ νὰ θεωρῇ ἑαυτὸν ὡς ὀφείλοντα καὶ δικαιούμενον νὰ διεξαγάγῃ ἔρευνα εἰς πολλοὺς ἀρχαιολογικοὺς χώρους, ποὺ δὲν εἶχαν τύχει μέχρι τότε τῆς δεούσης προσοχῆς, τὸν ὤθησε νὰ ἐγκαινιάσῃ ἕνα φιλόδοξον πρόγραμμα κατὰ τὰ ἀμέσως ἐπόμενα ἔτη, ἕνα πρόγραμμα ποὺ περιελάμβανε θέσεις συνδεομένας μὲ διάφορα ἱστορικὰ γεγονότα (Θερμοπύλαι, Μαραθῶν) καὶ ποικίλας ἱστορικὰς περιόδους (Κνωσός, Τίρυνς), ἐνῶ ἐπεδίωξε νὰ ἀνανεώσῃ τὸ διαφέρον του καὶ δι' ἄλλες θέσεις ποὺ εἶχε ἐρευνήσει παλαιότερον (Σπήλαιον Νέστορος ἢ Ἐρμού εἰς Βοϊδοκοιλιά Πύλου).⁹³

Κατὰ μῆνα Ἰούνιον 1883 μεταβαίνει οἰκογενειακῶς εἰς Γερμανίαν, παρεμβάλλει τὴν ἐπίσκεψίν του εἰς Μεγ. Βρετανίαν, διὰ νὰ ἀναγορευθῇ εἰς ἐπίτιμον διδάκτορα τοῦ Πανεπιστημίου τῆς Ὁξφόρδης (14 Ἰουνίου 1883) καὶ καταλήγει εἰς Ankershagen.

Κατ' ἀρχὴν, ἐστράφη εἰς Θερμοπύλας, μὲ κύριον στόχον νὰ φέρῃ εἰς φῶς τὸ θέατρον τῆς κοσμοϊστορικῆς ἀντιστάσεως τῶν Σπαρτιατῶν, δὲν ἐβράδυνεν, ὅμως, μετὰ αὐτὴ τὴν περὶ τὰ τέλη Ἰανουαρίου ἀρξαμένην προσπάθειαν νὰ ἐκδηλώσῃ εἰς τὸν Virehow τὴν ἀπογοήτευσί του διὰ τὴν ἀδυναμίαν του νὰ ἐντοπίσῃ τὸ πολυάνδριον καὶ αὐτὸ τοῦτο τὸ σημεῖον τῆς μάχης. Ἐρευνες συνεχίσθησαν, ὡς γνωστόν, μὲ ἀξιόλογα ἀποτελέσματα εἰς τὸν ἀρχαιολογικὸν καὶ τὸν γεωλογικὸν τομέα, ἀντιστοίχως, ὑπὸ τοῦ Σπυρ. Μαρινάτου καὶ τοῦ J. Kraft.⁹⁴

XV. Τὸ δράμα τῆς Κολχίδος 1883

Γιὰ μιὰ ἀκόμη φορὰ ὁ Σλήμαν συνεδύασε τὴν γραπτὴ ἀρχαία ἑλληνικὴ παράδοση μὲ τὶς ἐμπειρίες του ἀπὸ τὶς ἀνασκαφές του ἀνὰ τὸ Αἰγαῖο καὶ ἔλαβε μιὰ μεγάλη ἀπόφαση, νὰ ἀποτολμήσῃ νὰ ἐπιστρέψῃ στὴν Ρωσία καὶ νὰ διεξαγάγῃ ἀνασκαφές στὴν ἀρχαία Κολχίδα, δηλαδὴ, στὰ ἀνατολικά παράλια τοῦ Εὐξείνου Πόντου. Ὁ λόγος ἦτο προφανής: οἱ περιγραφές τῶν ἀρχαίων, ἡ ἐκστρατεία τῶν Ἀργοναυτῶν γιὰ τὸ χρυσόμαλλον δέρας συνέθεσαν ἕνα δελεαστικὸ πλαίσιο, ἀπὸ τὸ ὁποῖο ἐσκέφθηκε νὰ ἐπωφεληθῇ ὁ ἴδιος καὶ νὰ ἐδραιώσῃ ἀκόμη περισσότερο τὴν φήμην του ὡς ἀρχαιολόγου τῶν περιοχῶν τοῦ ἀπωτάτου ἱστορικοῦ παρελθόντος, ποὺ εἶχαν τὴν φήμην τῶν πολυχρύσων πτολιέθρων κατὰ τὴν μυκηναϊκὴ ἐποχὴ.

Αὐτὸ ἐσήμαινε ὅτι θὰ ἐπέστρεφε στὴν Ρωσία, τόλμημα ποὺ δὲν παρουσιάζετο ἐξαιρετικὰ εὐόωνο. Οἱ προτάσεις του περιεῖχαν δελεαστικὲς καὶ γιὰ τὸ Μουσεῖο τοῦ Ἐρμιτάζ προσφορές, δηλαδὴ, ὅτι θὰ ἀναλάμβανε ὁ ἴδιος ὅλες τὶς δαπάνες τῶν ἀνασκαφῶν καὶ ὅτι ὅλα τὰ εὐρήματα θὰ παρεδίδοντο στὸ Μουσεῖο τοῦ Ἐρμιτάζ.

Ὅπως καὶ στὶς ἄλλες περιπτώσεις μὲ τοὺς στόχους ποὺ εἶχε θέσει στὴν Ἑλλάδα, προέβη σὲ προσεκτικὲς κινήσεις, ἀνέθεσε δὲ στὸν υἱὸν του Σέργιον νὰ διαπραγματευθῇ μὲ τοὺς ἀρμοδίους τὸ θέμα.

Τὰ σχετικὰ στοιχεῖα γνωρίζομε καὶ πάλιν ἀπὸ τὶς ἐνέργειες τοῦ Δημητρίου Τσιμπουκίδη. Μὲ τὶς ἐνέργειες τοῦ υἱοῦ του Σεργίου ἡ αἴτησις τοῦ Ἐρρ. Σλήμαν παρεδόθη στὸν Πομαλόφσκι, μέλος τῆς Ρωσικῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας, ἀπὸ τὸν ὁποῖον διεβιβάσθη στὸν Πρόεδρο τῆς Ρωσικῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἐπιτροπῆς Βασίλτσικοφ. Ἠκολούθησε ἀναφορὰ τοῦ τελευταίου πρὸς τὸν ὑπουργὸ τῆς Τσαρικῆς Αὐλῆς Βοροντόφ-Ντάσκοφ μὲ θετικὴ εἰσήγησι, ὅπως προέκυψε ἀπὸ τὶς ἔρευνες τοῦ καθηγητοῦ Δημ. Τσιμπουκίδη, γιὰ τὶς προτάσεις τοῦ Σλήμαν. Αὐτὴ ἡ ἐσωτερικὴ ἀλληλογραφία ὑπάρχει στὸ κρατικὸ ἀρχεῖο στὴν Πετρούπολιν καὶ δημοσιεύεται γιὰ πρώτη φορὰ ἀπὸ τὸν καθηγητὴ Τσιμπουκίδη. Ἡ τελικὴ πρὸς τὴν Τσαρικὴ αὐλὴ εἰσήγησι περιελάμβανε καὶ τὰ ἀπαραίτητα στοιχεῖα τὰ ὁποῖα θὰ ἔπρεπε νὰ ληφθοῦν ὑπ' ὄψιν διὰ τὴν ἐνδεχόμενη παραχώρησι ἀδείας ἀνασκαφῆς καὶ ἔχει ἰδιαίτερο, πράγματι, ἐνδιαφέρον: «Ὁ Ἐρρ. Σλήμαν ἀναλαμβάνει ὅλες τὶς δαπάνες γιὰ τὶς ἀνασκαφές στὴν Ὑπερκαυκασία, στὰ

92. Κορρὲς 1974α, 29-30 ἀριθ. 209-211.

93. Τσιμπουκίδης 1981.

94. Μαρινάτος 1951α' Marinatos 1951β' Kraft et al. 1987, 181-198. Κορρὲς 1974α, 28 ἀριθ. 204-6, 82 ἀριθ. 889.

βόρεια παράλια της Μαύρης Θάλασσας, και όσα εύρηματα σημειωθούν, θα παραδοθούν στο Αυτόκρατορικό Μουσείο Έρμιτάζ. Απ' ό,τι γνωρίζω, πολιτικοί και πολιτειακοί λόγοι δεν επιτρέπουν στον Έρρ. Σλήμαν να επιστρέψει στην Ρωσία χωρίς την άδεια του Μεγαλειστάτου και χωρίς να του δοθῆ χάρις.

Ο Έρρ. Σλήμαν έχει μεγάλη φήμη σὲ ὅλη τὴν Εὐρώπη. Οἱ ἀνασκαφές του στὴν περιοχὴ τῆς ἀρχαίας Τροίας, στὶς Μυκῆνες, στὴν Ἰθάκη, στὸν Ὀρχομενὸ, ὠδήγησαν σὲ λαμπρὰ ἀποτελέσματα καὶ ἔριξαν ἄπλετο καὶ ἐντελῶς νέο φῶς στὸ ἀπώτατο παρελθὸν τῆς Ἑλλάδας. Οἱ περιγραφές πού ἔκανε ὁ ἴδιος ὁ Σλήμαν ἔχουν ὠρισμένες ἐλλείψεις ἀπὸ αὐστηρὰ ἐπιστημονικὴ ἄποψη. Δὲν χωρεῖ ἀμφιβολία ὅτι γιὰ τὸ Αυτόκρατορικὸ Έρμιτάζ μιὰ συγκατάθεση στὸ αἴτημα τοῦ Σλήμαν θὰ ἦταν πολὺ ὠφέλιμη. Ἡ Ἀρχαιολογικὴ Ἐπιτροπὴ διαθέτει περιορισμένα μέσα καὶ ἔχει ἤδη πολὺ εὐρύτερο πεδίο δράσης στὸ ἐσωτερικὸ τῆς Μαύρης Θάλασσας γιὰ νὰ δαπανῆσι χρήματα στὴν περιοχὴ τῆς Νότιας Ὑπερκαυκασίας, πού ὑπόσχεται πολὺ λιγώτερα πράγματα. Τὸν καθηγητὴ Σλήμαν προσελκύουν στὰ μέρη αὐτὰ ἡ στενὴ σχέση τῆς ἀρχαίας Ἑλλάδος καὶ τῆς ἀρχαίας Κολχίδος, ἐνῶ γιὰ τὴν Ἀρχαιολογικὴ Ἐπιτροπὴ ὑπάρχει ἀρκετὴ δουλειὰ γιὰ πολλὰ χρόνια. Φρονῶ ὅτι ἂν ὑπάρξει δυνατότητα νὰ δοθῆ ἄδεια στὸν κ. Σλήμαν νὰ επιστρέψει στὴν Ρωσία, δὲν θὰ ἔπρεπε νὰ ἀπορρίψωμε τὴν ὠφέλιμο αὐτὴ πρόταση. Οἱ ἀνασκαφές πού θὰ διεξαχθοῦν, εἶναι δυνατόν νὰ πλουτίσουν τὸ αυτόκρατορικὸ Έρμιτάζ μὲ πολύτιμους θησαυροὺς καί, παραλλήλως, νὰ φωτίσουν πολλὰ σκοτεινὰ ἱστορικὰ ζητήματα. Ἐάν, ἀντιθέτως, οἱ ἀνασκαφές τοῦ καθηγητῆ Σλήμαν δὲν ὀδηγήσουν εἰς θετικὰ ἀποτελέσματα, αὐτὸ θὰ εἶναι ἐξαιρετικὰ ὠφέλιμο διὰ τὴν Ἀρχαιολογικὴ Ἐπιτροπὴ ὑπόδειξη στὸ μέλλον. Καὶ στὴν μία καὶ στὴν ἄλλη περίπτωση, ἡ ἐργασία αὐτὴ θὰ ὠφελήσῃ τὸ δημόσιο ταμεῖο».

Ἐν τούτοις, οἱ προτάσεις τοῦ Έρρ. Σλήμαν δὲν ἔγιναν ἀποδεκτές καὶ ἡ Αὐλὴ τοῦ Τσάρου δὲν ἐπέτρεψε εἰς αὐτὸν νὰ επιστρέψει στὴν Ρωσία. Ἦταν καὶ αὐτὴ ἡ ἄρνησι ἓνας ἀκόμα λόγος νὰ μὴν ἠμπορέσῃ ὁ Σλήμαν νὰ συναντήσῃ τὰ παιδιά του, ἀπὸ τὰ ὅποια, ἐν τούτοις εἶχε πολλὰς γραπτὰς ἀποδείξεις λατρείας καὶ στοργῆς ὁ ἐγωισμὸς του, δηλαδή, ἡ ἀφοσίωσή του στὴν Ἐπιστήμη, παραμένει ἡ μόνη δικαιολογία σὲ αὐτὴ τὴν ἀδικαιολόγητη τακτικὴ, πού ἀποτελεῖ πανάκεια γιὰ πολλοὺς ἀρχαιολόγους.

Ο καθηγητὴς Τσιμπουκίδης ἔχει παραθέσει καὶ τὰ συμπεράσματά του ἀπὸ τὶς πολὺχρονας ἐρευνές του στὸ Κρατικὸ Ἀρχεῖο τῆς Πετρούπολεως καὶ ἀνευδοιάστως ὑπεστήριξε ὅτι ἄλλος ὑπῆρξε ὁ λόγος γιὰ τὴν

ἄρνησι τῶν ρωσικῶν ἀρχῶν: ὁ Έρρ. Σλήμαν εἶχε ὑποστηρίξει στὴν Αυτόβιογραφία του τοῦ ἔτους 1881 (στὸ ἔργον τοῦ Ἰλιος) ὅτι ἔλαβε τὴν ἀμερικανικὴ ὑπηκοότητα τὸ ἔτος 1850, ὅταν δῆθεν εὐρίσκετο στὴν Καλιφόρνια τὴν 4η Ἰουνίου 1850, ὅποτε καὶ ἡ Καλιφόρνια ἐκηρύχθηκε πολιτεία τῶν Ἠνωμένων Πολιτειῶν τῆς Βορείου Ἀμερικῆς. Ὡς γνωστὸν, ὁ οἰοσδήποτε ξένος ὑπήκοος εὐρίσκετο ἐκείνη τὴν ἡμέρα στὴν Καλιφόρνια, ἠμποροῦσε αὐτομάτως νὰ ἀποκτήσῃ τὴν ἀμερικανικὴ ὑπηκοότητα. Ο Έρρ. Σλήμαν, ὅμως, ἀνεχώρησε γιὰ τὴν Ἀμερικὴ πολὺ ἀργότερον/βραδύτερον, τὸν Δεκέμβριον 1850 καί, κατὰ συνέπειαν, δὲν εἶχε ἀποκτήσει τὴν ἀμερικανικὴ ὑπηκοότητα προηγουμένως. Τὴν νέα ὑπηκοότητα ἀπέκτησε κατὰ τὸ ἔτος 1869, ὅποτε καὶ εὐρισκόμενος στὴν Ἰνδιανάπολη, ἐπέτυχε, ὡς Ἀμερικανός, πλέον, ὑπήκοος, νὰ λάβῃ διαζύγιο ἀπὸ τὴν πρώτη σύζυγό του, ἐν ἀγνοίᾳ αὐτῆς, καὶ ὅλα αὐτὰ σὲ πλήρη ἀντίθεση πρὸς τὸν ρωσικὸ νόμο, κατὰ τὸν ὅποιον ὁ Έρρ. Σλήμαν ἦταν ὁ νόμιμος σύζυγος τῆς Αἰκατερίνης Πετρόβνα Λίζινα καὶ δὲν τοῦ ἐπετρέπετο νὰ λάβῃ διαζύγιον ἀπὸ τὴν Ρωσίδα σύζυγό του. Διηγήσῃ, ἀκόμη σαφέστερον, ὁ Σλήμαν ἐκηρύχθη δίγαμος μὲ τὸν δεῦτερο γάμο του καὶ θὰ ἐπέσυρε κυρώσεις ἐὰν ἐπέστρεφε στὴν Ρωσία, διότι ἐκεῖ ἴσχυε πάντοτε ὁ γάμος του τοῦ ἔτους 1852.

Ὅτι ἡ πρώτη σύζυγός του ἐθεωρεῖτο σύζυγός του στὴν Ρωσία καὶ κατὰ τὰ μετέπειτα ἔτη ἀποδεικνύεται ἀπὸ διάφορα ἔγγραφα στὸ Κρατικὸ Ἀρχεῖο τῆς Πετρούπολεως καὶ ἀπὸ ὅλες τὶς ἐκκαθαρίσεις τῶν λογαριασμῶν τοῦ Έρρ. Σλήμαν μέσῳ τῆς τραπέζης J. E. Günzburg, στὶς ὁποῖες ἐκκαθαρίσεις ἀνεγράφετο πάντοτε τὸ ὄνομα τῆς κυρίας Σλήμαν (Mme Schliemann), χάριν τῆς ὁποίας καὶ διεβιβάζοντο τὰ ἀντίστοιχα ἀναγραφόμενα ποσὰ ἀπὸ αὐτὴν τὴν Τράπεζα τῆς Πετρούπολεως (ἀρχεῖον Σλήμαν στὴν Γεννάδειον Βιβλιοθήκην τῶν Ἀθηνῶν). Ο Έρρ. Σλήμαν ἐπέτυχε νὰ ἀποκτήσῃ τὴν ἀμερικανικὴ ὑπηκοότητα χάρις εἰς τὸ μεγάλο κύρος πού περιέβαλλε τὴν προσωπικότητά του καὶ αὐτὸ διότι ἦταν ἀναγκαῖο νὰ ἔχουν συμπληρωθῆ καὶ ἄλλες προϋποθέσεις τὶς ὁποῖες καὶ ἐπέτυχε νὰ παρακάμψῃ. Σὲ αὐτὴ τὴν προσπάθεια εἶχε, ἀναμφισβητήτως, καὶ τὴν συμπαράστασι τῆς ἀμερικανικῆς πρεσβείας Ἀθηνῶν καὶ χωρὶς, τὸ σημαντικότερο, νὰ ἔχει ἀπωλέσει τὴν ρωσικὴ ὑπηκοότητα.

Ἐξ ἄλλου, ἡ ἐπιστροφὴ του στὴν Ρωσία γιὰ τὴν διεξαγωγὴ τῆς ἀνασκαφῆς στὴν Κολχίδα θὰ ἠνάγκαζε τὶς ρωσικὲς ἀρχές νὰ κινήσουν τὴν διαδικασίαν τοῦ νόμου λόγῳ τῆς ἀπαγορευμένης στὴν Ρωσία διπλῆς ὑπηκοότητος, πράγμα πού δὲν ἦταν ἀπλὸ λόγῳ τῆς με-

γάλης φήμης τοῦ Σλήμαν ὡς ἀρχαιολόγου. Αὐτὴ ἡ περίπλοκη κατάσταση ἀπέτρεψε τὴν πραγματοποίηση τῶν σχεδίων τοῦ Έρρ. Σλήμαν διὰ τὴν ἀνακάλυψι τῆς πολυχρύσου Κολχίδος.

XVI. 1884-1885 (Μαραθῶν καὶ Τίρυνς)

Πρώτη δραστηριότης τοῦ ἔτους ὑπῆρξεν ἡ ἄνευ ἀποτελέσματος, ἐπίσης, ἔρευνα εἰς τὸν τύμβον τῶν Ἀθηναίων (Σωρός), ὅπου ὁ Leake εἶχεν ἀνακοινώσει τὴν ἀνεύρεσιν τῶν καταλοίπων τῆς μάχης.⁹⁵ Ὁ Σλήμαν ἤνοιξε τάφον πλευρῶν τεσσάρων μέτρων ἀπὸ τὴν κορυφὴν τοῦ τύμβου μέχρι δυὸ μέτρα ὑπὸ τὴν ἐπιφάνειαν τοῦ ἐδάφους καὶ ἄλλην τάφρον πλάτους δυὸ μέτρων εἰς τὸ Ἄνατ. σημείον. Τὰ ἐξήκοντα ὄστρακα, τὰ ὅποια ἐπεσήμανε, ἐχρονολόγησε εἰς τὸν 9ον αἰ. καὶ σήμερον εὔρηνται εἰς τὸ Μουσεῖον Προϊστορίας καὶ Πρωτοϊστορίας τοῦ Βερολίνου (Museum für Vor- und Frühgeschichte, Inv. Nr. 11.267). Ὁ Βαλ. Στάνς ἐπέτυχεν, ἐν τούτοις, νὰ ἀνεύρη τεφροδόχον καὶ κεραμικὴν τῆς περιόδου περὶ τὸ 490 π.Χ. εἰς βάθος τριῶν μέτρων ὑπὸ τὴν ἐπιφάνειαν τοῦ ἐδάφους,⁹⁶ ἐνῶ ὁ Δημ. Φίλιος ἐνήσκησε δριμυτάτην ἐναντίον καὶ τοῦ Βαλ. Στάν καὶ τοῦ Σλήμαν κριτικῆν.⁹⁷

Κατὰ ταῦτα, ἡ ἄποψις τοῦ Σλήμαν ὅτι ὁ τεχνητὸς τύμβος παρὰ τὴν παραλίαν τοῦ Μαραθῶνος ἦτο ἀπλοῦν κενοτάφιον, οὕτινος ἡ κατασκευὴ ἀνάγεται εἰς τὸν 9ον π.Χ. αἰῶνα καὶ ἡ ἑτέρα ἄποψις ὅτι δὲν εἶναι δυνατὸν νὰ ἰσχύη ἡ παλαιὰ ταύτιση τοῦ Leake εἰς τὸ ἔργον του περὶ τῶν δῆμων τῆς Ἀττικῆς πρὸς τὸ πολυάνδριον τῶν 192 πεσόντων Ἀθηναίων, ἀπεδείχθησαν ἀδύνατοι.

Κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς ἀνοίξεως, ὁ Σλήμαν, συνεπικουρούμενος ὑπὸ τοῦ W. Dörpfeld, ἐπεχείρησε τὴν ἀνασκαφὴν εἰς τὴν ἄνω ἀκρόπολιν τῆς Τίρυνθος καὶ εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τῆς ὀχυρώσεως καὶ τῶν συρίγγων.⁹⁸ Ὁ Dörpfeld ἀνέλαβε τὴν γενικὴν ἐποπτείαν τῆς ἀνασκαφῆς καὶ εἰς αὐτὸν ὀφείλεται ἡ ἐπιτελεσθεῖσα ἀκριβολόγος περιγραφὴ τῶν ἀρχιτεκτονικῶν μερῶν τοῦ ἀνακτό-

ρου, τοῦ ὁποῖου περιορίσθη εἰς τὴν ἀνακάλυψιν τῆς τελευταίας ἀρχιτεκτονικῆς φάσεως, ἐπέτρωτο δὲ νὰ σημειώσῃ ὁ Kl. Kilian τὴν ἐπιτυχίαν κατὰ τὴν δεκαετίαν τοῦ 1980 τῆς ὀριστικῆς ἐπιλύσεως τοῦ προβλήματος τῶν προηγουμένων ἀρχιτεκτονικῶν φάσεων τοῦ μυκηναϊκοῦ τούτου ἀνακτόρου.⁹⁹ Ὁ Σλήμαν ἀνέλαβε τὴν ἀνάδειξι τῆς κεραμικῆς τοῦ ἀνακτόρου, ἀπὸ τὸ ὅποιο ἔλειπαν, τὰ λοιπά, τὰ κινητὰ εὐρήματα.

Ἡ ἀρχιτεκτονικὴ μελέτη τοῦ Dörpfeld συνεχίσθη κατὰ τὸ ἐπόμενον ἔτος καὶ αὐτὸς ἦτο ἐκεῖνος ὁ ὁποῖος ἀνέλαβε νὰ παρουσιάσῃ εἰς τὴν τελικὴν δημοσίευσιν (Λειψία, Λονδίνον, Παρίσιον, Νέα Ὑόρκη)¹⁰⁰ τὸ ἀνάκτορον καὶ τὰ συμπεράσματά του διὰ τὴν κοσμικὴν ἀρχιτεκτονικὴν τῶν μυκηναϊκῶν χρόνων, μετὰ δὲ τέσσαρες δεκαετίες παρουσίασε καὶ τὴν τελικὴν διατύπωσιν τῶν ἀπόψεών του διὰ τὴν ὀμηρικὴν ἀρχιτεκτονικὴν εἰς τὸ δίτομο πόνημά του *Homers Odyssee nach Dörpfelds Tageplan des ursprünglichen Epos von Heimkehr des Odysseus*, München 1925.

Τὰ εὐρήματά του καὶ τὰ συμπεράσματά του ἐξ αὐτῆς τῆς εἰς Τίρυνθα ἀνασκαφῆς ὁ Σλήμαν παρουσίασε εἰς τὰς δυὸ Γενικὰς Συνελεύσεις τῆς Γερμανικῆς Ἀνθρωπολογικῆς Ἑταιρείας εἰς Breslau (1884) καὶ εἰς Karlsruhe (1885),¹⁰¹ ἠναγκάσθη ὅμως, νὰ μεταβῇ μετὰ τοῦ Dörpfeld τῷ 1887 εἰς Λονδίνον, διὰ νὰ ὑπερασπισθοῦν τὴν ὀρθότητά τῶν ἀποφάσεων των ἔναντι τοῦ ἀμφισβητήσιου δημοσιογράφου W. J. Stillman¹⁰² κατόπιν τῆς ὑπ' αὐτοῦ ἀποστολῆς πρὸς δημοσίευσιν ἐπιστολῆς περὶ τῶν ἐν Μυκῆναις καὶ Τίρυνθα εὐρημάτων τοῦ Σλήμαν (20 Ἰουνίου 1887) εἰς τὴν *Revue Archéologique* (τόμος 27, 1, 76-78). Ἡ ὄλη διαμάχη ὑπῆρξε νέος θρίαμβος τοῦ Σλήμαν καὶ τοῦ συνεργάτου του, οἱ ὅποιοι παρουσίασαν ἀδιαμφισβητήτους ἀπτὰς ἀποδείξεις ἐπὶ τῶν θέσεών των, ἐνῶ ὁ ἀντίπαλός των δὲν ἐτόλμησε νὰ ἐμφανισθῇ.¹⁰³

Ἐν τῷ μεταξὺ εἶχαν παρεμβληθῆ ταξίδιον εἰς Κόρινθον,¹⁰⁴ ἡ ἀνασκαφὴ εἰς Ὀρχομενὸν καὶ ἐπίσκεψις

95. Κορρές 1974α, 31 ἀριθ. 213-214, 83 ἀριθ. 908, 84 ἀριθ. 915· Meyer 1969, 338 σημ. 209 8ν 435· Hammond 1973, 170 κ.ε.ξ. ἰδία 175--176. Ἄδεια ἀνασκαφῆς, Γεννάδειος, ἀρχεῖον Σλήμαν, φάκ. 94. (5 Ἰανουαρίου 1884).

96. Στάνς 1890α· Στάνς 1890β· Στάνς 1891· Hammond 1973, 174, εἰκ. 9.

97. *Δυὸ λέξεις περὶ τοῦ πῶς γράφονται τὰ τῶν ἀνασκαφῶν ἐν τῷ Ἀρχαιολογικῷ Δελτίῳ ὑπὸ Δημητρίου Φιλίου*, Ἐν Ἀθήναις ἐκ τοῦ τυπογραφείου τῶν Ἀδελφῶν Περρῆ, 1890 (σσ. 13). Πρβ. καὶ Παπαχατζῆς 1974, 419-425; Meyer 1958, 173 ἀριθ. 150.

98. Κορρές 1974α, 31-34, ἀριθ. 215-233· 35, ἀριθ. 242· 84, ἀριθ. 916· 86, ἀριθ. 948· 87, ἀριθ. 969, 974, 975, 976, 978, 981,

985· 89, ἀριθ. 993-7, 1003, 1010, 1014, 1017 (ἄδεια ἀνασκαφῆς: 10 Ἀπριλίου 1884. Γεννάδειος, φάκελλος 94 ἀριθ. 100).

99. Kilian 1988, 1-9, Tf. 1, Beil. 1. Schulz 1981. Kilian 1981, 49-58. Kilian 1986, 65-71, πίν. 56-59. Πρβ. καὶ Döhl 1981, 103-104, 11-112.

100. Κορρές 1974α, 32-33, ἀριθ. 226-230.

101. Κορρές 1974α, 31 ἀριθ. 218, 220, 32 ἀριθ. 222-223, 225, 228.

102. Κορρές 1974α, 34, ἀριθ. 232-233· 91-95, ἀριθ. 1029-1097, 1102, 1112, 1114· 97, ἀριθ. 1124, 1127· 172, ἀριθ. 1143α.

103. Κορρές 1974α, 96, ἀριθ. 1117.

104. Κορρές 1974α, 91, ἀριθ. 1022, 1025, 1028.

κατά τὰ μέσα Μαΐου 1886 εἰς Κρήτην πρὸς ἀγορὰν τῆς περιοχῆς τῆς Κνωσοῦ,¹⁰⁵ μετὰ τὶς πρώτες ἐνέργειες τοῦ Σλῆμαν τῷ 1884. Τὸ ποσὸν ποῦ ἐζητοῦσαν οἱ ἰδιοκτῆται τῆς ἐκτάσεως εἰς τὴν Κεφάλαν, ἂν καὶ ἐμειώθη ἀπὸ 100.000 εἰς 70.000 φράγκα, ἐκρίθη ὑπὸ τοῦ Σλῆμαν ὑπερβολικὸν καὶ ἐξανέστη μὲ τὴν ὅλη τακτικὴ τῶν ἐντοπίων, τοὺς ὁποίους ἐθεώρησε ψευδῆ καὶ διέκοψε τὶς μετ' αὐτῶν ἐπαφὰς καὶ συναλλαγὰς.

Κατὰ τὴν ἐπιθυμίαν του νὰ διέλθῃ εἰς θερινὰ κλίματα τὸν χειμῶνα, ἔσπευσε τὸν χειμῶνα 1886-87 καὶ τὸν Φεβρουάριον 1888 εἰς Αἴγυπτον,¹⁰⁶ ἐπειδὴ εἶχε ἐνθουσιασθῆ ἀπὸ τὸ πρῶτο του ταξίδι, ἐπέτυχε δὲ νὰ πείσῃ καὶ τὸν Virchow νὰ ἔλθῃ εἰς Αἴγυπτον, καὶ συνοδεῖα τοῦ ὁποίου καὶ ἐπραγματοποίησε τὸν ἀνάπλου τοῦ Νείλου. Ἐν τῷ μεταξύ, κατὰ τὶς διενεργηθεῖσες εἰς Ἀλεξάνδρῳσιν του - μαρμαρίνην κεφαλὴν, τὴν ὁποία ἐταύτισε πρὸς τὴν περιώνυμον βασίλισσα Κλεοπάτραν. Ἡ ταύτιση αὐτὴ ἦρθη ἀπὸ τὸν καθηγητὴ W. Schindler, ὁ ὁποῖος ἀνῆρσε κατὰ τὴν αὐτὴν προβλεπτικὴν ποῦ εἶχε ἐφαρμοσθῆ - κατὰ τρόπον ἀτυχῆ, βεβαίως καὶ διὰ τὸν θησαυρὸν τοῦ Πριάμου, τὴν προέλευσιν τῆς κεφαλῆς ἀπὸ τὴν Αἴγυπτον.¹⁰⁷ Πάντως, ὁ Σλῆμαν, ὁ ὁποῖος ἀπεποιήθη καὶ τὴν ἀγορὰν τῆς προτομῆς τοῦ Ἡροδότου (1887)¹⁰⁸ διὰ τὸ Μουσεῖον τοῦ Βερολίνου, δὲν προέβαλε ἰδιαιτέρως καὶ δὲν ἐδημοσίευσε ὅτιδήποτε οὐσιαστικὸ περὶ αὐτῆς τῆς κεφαλῆς τῆς λανθασμένως ἀποκληθείσης Κλεοπάτρας καί, ἀπλῶς μὲ ἰδιαίτερον κωδεῖκελλον τῆς διαθήκης του, ἐκληροδότησε δὲ καὶ αὐτὴν εἰς τὸ Βερολῖνον.¹⁰⁹

Συγχρόνως, κατὰ τὴν διάρκειαν τῶν εἰς Αἴγυπτον ἐπισκέψεών του, ἔσπευσε καὶ ἠγόρασε μέγαν ἀριθμὸν αἰγυπτιακῶν ἀγγείων καὶ λοιπῶν ἀρχαιοτήτων, ὡς καὶ 153 κοπτικῆς τέχνης ὑφασμάτων, τὰ ὁποῖα ἀπέστειλεν εἰς Βερολῖνον, ὅπου καὶ δὲν ἐκρίθησαν ἄξια νὰ ἐκτεθῶν, ἐνῶ ἔξῃ ὁ Σλῆμαν.¹¹⁰ Ἀλλὰ καὶ ἡ προσωπικὴ του εἰς τὸν αὐτοκράτορα Γουλιέλμον Α' διαμαρτυρία παρέμεινε ἀνεὺ οὐσιαστικοῦ ἀποτελέσματος.¹¹¹

Κατὰ τὰ ἔτη 1887 καὶ 1888 ἐπεχείρησεν ὁ Σλῆμαν ὠρισμένα ἀκόμη ἀνὰ τὴν Ἑλλάδα ἐρευνητικὰ ταξίδια, ὅπως εἰς Κύθηρα καὶ εἰς Πύλον,¹¹² καὶ τὸ 1888 ἐδημοσίευσε τὶς ἀπτικῆς ἐπιγραφές του, ποῦ προήρχοντο ἀπὸ παλαιότερες συλλογὰς καὶ ἀπὸ τὴν παλαιὰν οἰκίαν του ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Μουσῶν (Καραγεώργη Σεργίας) παρὰ τὴν Πλατείαν Συντάγματος.¹¹³ Ἡ συλλογὴ του αὐτὴ ἐμπλουτίσθη μὲ νεώτερα εὐρήματα κατὰ τὴν διάρκειαν τῆς ἀνασκαφῆς εἰς κεντρικὸν οἰκόπεδον τῆς γωνίας Πανεπιστημίου καὶ Πινακωτῶν (σημ. Χαριλάου Τρικούπη) τῷ 1890, ὅπου καὶ ἀνηγέρθη μὲ σχέδια τοῦ Ziller τριμερὲς οἰκοδόμημα πρὸς ἐκμετάλλευσιν.¹¹⁴

XVII. Ἡ τέταρτη διαμάχη καὶ ἡ τελευταία εἰς Τροίαν ἀνασκαφὴ

Ἦδη ἀπὸ τοῦ ἔτους 1883 εἶχε ἐμφανισθῆ ὁ ἀδυσσώπητος ἀντίπαλος τοῦ Σλῆμαν, ὁ πρ. ἀξιοματικὸς Ernst Bötticher, ὁ ὁποῖος, μὲ σειρὰν ἀυθαιρέτων δημοσιευμάτων του προσεπάθει νὰ ἀποδείξῃ ὅτι ἡ Τροία δὲν ἦτο τίποτε ἄλλο ἢ μία τεραστία νεκρόπολις καὶ ὅτι ὁ Σλῆμαν εἶχε παρουσιάσει διαφορετικὰ καὶ παρὰ πάσαν δεοντολογία τὴν ἀνασκαφικὴν εἰκόνα.¹¹⁵ Ἡ συνεχιζομένη ἀνοίξεις ἐπίθεσις τοῦ Ernst Bötticher, προεκάλεσε τὴν ἀντίδρασιν τοῦ Σλῆμαν, ὁ ὁποῖος δὲν συνήθιζε νὰ ἀποφεύγῃ νὰ δίδῃ τὴν μάχην. Δι' αὐτό, ὄρισε μετὰ τῶν G. Niemann καὶ H. Steffen συνάντησιν εἰς Τροίαν, ὅπου καὶ προσῆλθεν ὁ Bötticher τὴν 30ὴν Νοεμβρίου 1889 καὶ ἐπὶ ἐξ ἡμέρας περιηγεῖτο τὰ εἰρηπία τῆς Τροίας ἀναγκασθεὶς νὰ ἀποδεχθῆ τὸ συγγραφικὸν πρωτόκολλον, πλὴν ὅμως, συνέχισε τὰς ἐπιστολάς του μὲ τὴν ἰδίαν συκοφαντικὴν διάθεσιν ποῦ τὸν ἐχαρακτῆριζε καὶ πρότερον. Οἱ G. Niemann καὶ H. Steffen συνετάχθησαν μὲ τὶς ἀπόψεις τοῦ Σλῆμαν.¹¹⁶

Τὸν Μάρτιον 1890 ὁ Σλῆμαν ἠναγκάσθη νὰ ἐπαναλάβῃ τὴν ἀνασκαφὴν του εἰς τὴν Τροίαν ἀπὸ κοινού

105. Κορρές 1974α, 34, ἀριθ. 231· 95 ἀριθ. 1104-6· 96, ἀριθ. 1110· 172, ἀριθ. 1110α. Meyer 1936, 359 (Kreta)· Meyer 1958, 481 (Kreta/Knossos). Hood 1987, 85-94, ἰδία 92-94. Πρβ. καὶ Κορρές 1974α, 98, ἀριθ. 1146.

106. Κορρές 1974α, 34, ἀριθ. 235-237· 35 ἀριθ. 243, 245, 247· 97 ἀριθ. 1130, 1132-33. Meyer 1955β, 153-169, εἰκ. 1-3. Easton 1982, 107 ἀριθ. 104.

107. Κορρές 1974-75β, 58, εἰκ. 6· Schindler 1987, 43-54· Calder III 1986β, 14-25· Calder III 1986γ· Πρβ. καὶ Schmidt 1902, XIX· Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte, Acta Sammlung trojanischer Alterthümer, Vol. 2, E 620· Deuel 1979, 466.

108. Döhl 1981, 44 καὶ εἰκῶν.

109. Ἐνθ' ἄνωτ., σημ. 105.

110. Döhl, 1981. Ἐνθ' ἄνωτ., σημ. 105. Τὰ κοπτικὰ ὑφάσματα τῆς συλλογῆς εὐρύνται σήμερον εἰς τὸ Βερολῖνον. Πρβ. καὶ Meyer 1958, 340 ἀριθ. 319.

111. Αὐτόθι, 339-340.

112. Κορρές 1974α, 34-35 ἀριθ. 240-241, 246, 250· 97 ἀριθ. 1125, 1128 (Κύθηρα)· 35 ἀριθ. 245-250· 98 ἀριθ. 1143-1145· 175 ἀριθ. XLV (Πύλος).

113. Schliemann 1888, 207-210, 428· Meyer 1958, 365-366 ἀριθ. 342 (ἐπιστολὴ εἰς E. Ziller).

114. Προβίδη 1986, 18-21· Κορρές 1974-75β, 51-52. Meyer 1936, 308 ἀριθ. 296· Meyer 1958, 320 ἀριθ. 296.

115. Κορρές 1974α, 178 (Bötticher, Ernst) καὶ περὶ τῆς προσυνοδου (erste Konferenz) 36 ἀριθ. 253-256.

116. Κορρές 1974α, 98-101 (ἀριθ. 1148-1177)· 35, ἀριθ. 247-248.

μετὰ τοῦ Dörpfeld καὶ τοῦ Virchow, προσεκάλεσε δὲ καὶ ἐπιφανεῖς ἐπιστήμονας καὶ τὸν Bötticher, διὰ τὸν ἐκ νέου ἔλεγχον τῆς ἀνασκαφῆς. Αὐτὴ ἦτο ἡ δευτέρα «συνάντησις τοῦ Χισσαρλίκ» (Konferenz in Hissarlik), τῆς ὁποίας τὸ πρωτόκολλον συνέταξαν οἱ G. Niemann καὶ H. Steffen, συνυπέγραψαν οἱ μετασχόντες R. Virchow, W. Grempl, Chalih-Bey, Fr. Calvert, C. Babin, F. von Duhn, C. Humann, Ch. Waldstein καὶ ὁ ἀντίδικος Bötticher ἔσπευσε νὰ ἐξαφανισθῆ.¹¹⁷ Πλησίον τοῦ Σλῆμαν παρέμεινεν ἐπὶ δεκαπενθήμερον ὁ πιστός του φίλος R. Virchow καὶ δι' ἓνα ἄλλον λόγον: διὰ νὰ συμπαρασταθῆ εἰς αὐτὸν διὰ τοὺς τρομεροὺς πόνους εἰς τὰ αὐτιά του, ποὺ εἶχαν προκληθῆ - κατὰ τὴν διάγνωσίν του - ἀπὸ ἐξόστωσιν καὶ εἶχαν προκαλέσει τὴν κατὰ μέγιστον ποσοστὸν κώφωσιν τοῦ Σλῆμαν.¹¹⁸ Ἀπὸ αὐτὴν τὴν διάγνωσιν κατὰ μῆναν Ἀπρίλιον, μόλις κατὰ μῆνα Νοέμβριον ἐπέτυχε ὁ Σλῆμαν νὰ μεταβῆ - κατὰ τὴν πρότασιν τοῦ Virchow - εἰς τὴν Χάλλε (Halle), διὰ νὰ ὑποστῆ ἐγγείρησιν ἀπὸ τὸν διάσημον Γερμανὸν καθηγητὴν Ὀτολογίας Hermann Schwartze, καὶ αὐτὰ μόνον ἀφοῦ συνεπλήρωσε τὸ κείμενον διὰ τὸ τελευταῖο του ἔργον περὶ τῆς ἀνασκαφικῆς περιόδου τοῦ ἔτους 1890 εἰς τὴν Τροίαν καὶ ἀφοῦ τακτοποιήσε ποικίλες ἄλλες ἐκκρεμότητες, μεταξὺ τῶν ὁποίων οἰκογενειακὲς ὑποθέσεις.

XVIII. Ἐγγείρησις, θάνατος, κηδεῖα

Ἡ ἐγγείρησις διεξήχθη τὴν 12ην Νοεμβρίου καὶ ὑπῆρξεν ἐπιτυχής.¹¹⁹ Ἡ παραμονὴ του δι' ἀνάρρωσιν διήρκεσε μέχρι τῆς 12ης Δεκεμβρίου καὶ ἀκολούθως μετέβη εἰς Λειψίαν διὰ συννεοήσεις μετὰ τοῦ ἐκδότου του Brockhaus, εἰς Βερολῖνον διὰ νὰ ἐπισκεφθῆ τὸν φίλον του R. Virchow καὶ διὰ νὰ ἐπιθεωρήσουν, ὡς εἶχε πράξει καὶ κατὰ τὸ προηγουμένον ἔτος 1897 μετὰ τῆς συζύγου του, τὴν νέαν ἔκθεσιν τῶν τρωικῶν καὶ λοιπῶν συλλογῶν του εἰς τὸ Ἐθνολογικὸν Μουσεῖον του Βερολίνου, διὰ νὰ ἐπισκεφθῆ τὸν διαχειριστὴν τῆς περιουσίας του εἰς Παρισίους καὶ εἰς Νάπολιν διὰ νὰ ἐπισκεφθῆ τὸ Ἐθνικὸν Μουσεῖον καὶ τὶς νέες ἀνασκαφὰς εἰς Πομπηίαν.

Ἦδον, προτοῦ φθάσῃ στὴν Νεάπολιν ὁ Σλῆμαν, εἶχε ἀντιληφθῆ ὅτι εἶχαν προκληθῆ οἱ πρῶτες ἐπιπλοκὲς

ἀπὸ τὸ γεγονός ὅτι εἶχε παρακούσει τὴν ἰατρικὴ συμβουλὴ ποὺ τοῦ εἶχε δώσει στὴν Χάλλε ὁ ἐγγειρησὰς αὐτὸν περικλεῆς ὀτολόγος καθηγητὴς H. Schwarze καὶ δὲν εἶχε παρατείνει ἐπὶ τρεῖς ἀκόμῃ ἐβδομάδες τὴν διαμονὴν του ἐκεῖ.

Οἱ συνέπειες τῆς ὀλεθρίας αὐτῆς ἀπερισκεψίας ἦταν ὀξεῖς πόνου, ὅπως ἐγγράφη σὲ ἐφημερίδες τῆς Νεαπόλεως μετὰ τὸν θάνατό του, λόγῳ πυώδους φλεγμονῆς κατ' ἐπέκτασιν ἀπὸ τὸ αὐτὶ καὶ στὶς μαστοειδεῖς κυψέλες. Δι' αὐτὸ καὶ ἀναγκάσθηκε νὰ καταφύγῃ τὴν ἐπομένη τῆς ἀφίξεώς του στὴν Νεάπολιν στὴν ἰδιωτικὴ κλινικὴ τοῦ εἰδικοῦ καθηγητῆ Cozzolino, ἥδη τὴν ἐβδόμῃ πρωινῇ. Στὴν ἐπιμονὴ τοῦ ἱατροῦ νὰ τοῦ δώσῃ τὸ ὄνομά του, συγκατένευσε μόνον νὰ τοῦ δώσει τὴν διεύθυνσίν του, στὸ Grand Hotel τῆς πόλεως.

Ἐνωρὶς τὸ βράδυ ὁ ἱατρὸς ἐπανεῖδε τὸν Σλῆμαν καὶ εὔρε βελτιωμένη τὴν κατάστασίν του, τοῦ ἐζήτησε δὲ νὰ τὸν ἐπισκεφθῆ καὶ πάλιν τὴν ἐπομένη. Ὁ Σλῆμαν, ὅμως, δὲν ἐμφανίσθηκε. Τὴν 13η/25η Δεκεμβρίου ὁ Σλῆμαν ἐσωριάσθη ἡμιθανής, ἐνῶ μετέβαινε, διὰ νὰ ἐπισκεφθῆ ἐκ νέου τὸν ἱατρὸν του καὶ ἀνευρέθη ἀπὸ προστρέξαντας ἀστυνομικούς, οἱ ὅποιοι ἐπεδίωξαν νὰ τὸν εἰσαγάγουν στὸ Νοσοκομεῖο Pellegrini. Ἐκεῖ, ὅμως, δὲν ἔγινε δεκτὸς καὶ αὐτὸ διότι τὸ Νοσοκομεῖο προσωρίζετο μόνον διὰ πληγωμένους. Οἱ ἀστυνομικοὶ ἔψαξαν, ἐν συνεχείᾳ, τὰ θυλάκιά του, προκειμένου νὰ ἐξακριβώσουν τὴν ταυτότητά του, ἀλλὰ ἀνεῦρον μόνον τὴν κάρτα/τὸ ἐπισκεπτήριο τοῦ θεράποντος ἱατροῦ Cozzolini. Κατόπιν τούτου ἔσπευσαν νὰ μεταφέρουν τὸν Σλῆμαν στὴν κατοικία τοῦ καθηγητοῦ μὲ εἰδικὴ ἄμαξα. Ὁ ἱατρὸς διαβεβαίωσε τοὺς ἀστυνομικούς ὅτι ὁ ἡμιθανὴς ἀλλοδαπὸς δὲν τοῦ εἶχε δηλώσει τὸ ὄνομά του, ἀπλῶς ὅτι κατοικοῦσε στὸ Grand Hotel. Δι' αὐτὸ, οἱ ἀστυνομικοὶ συνέστησαν τὴν μεταφορὰ τοῦ ἡμιθανοῦ Σλῆμαν, ἀγνοοῦντες, πάντοτε, τὸ ὄνομά του, ἐκεῖ, ὅπου καὶ ἔσπευσαν νὰ παράσχουν σὲ αὐτὸν κάθε δυνατὴ συνδρομὴ οἱ καθηγηταὶ Cozzolini καὶ Schron.

Ὅτε ὁ Σλῆμαν μετεφέρθη εἰς τὸ ξενοδοχεῖον του, εἰς τὴν εἴσοδον εὐρίσκετο καὶ ὁ διάσημος Πολωνὸς μυθιστοριογράφος, κάτοχος τοῦ βραβείου Νόμπελ καὶ συγγραφεὺς τοῦ μυθιστορήματος *Quo Vadis?* πολὺς Henryk Sienkiewicz, καθ' ὁδὸν πρὸς τὴν Αἴγυπτον καὶ τὴν Ἀφρικίν.

117. Κορρὲς 1974α, 36 253-256, 101-102 ἀριθ. 1178-1201, 103 ἀριθ. 1203. Πρβ. Meyer 1958, Anhang 2 (398-401), Anhang 3 (402-40) Schulte 1971, 133-137.

118. Meyer 1958, 359 (336), 361-362, ἀριθ. 338, 381 ἀριθ. 354. Ὁ Virchow τὸν εἶχε ἐπιπλήξει καὶ παλαιότερον (αὐτόθι, 333

ἀριθ. 312).

119. Ἐπιστολαὶ του ἐκ Halle: Meyer 1936, 311-316 (ἀριθ. 227-232). Meyer 1958, 383-391 (ἀριθ. 357-364). Κορρὲς 1974α, 103, ἀριθ. 1204, 1210. McGovern 1977, 1726-1730.

Περιγράφων τὰς ἀναμνήσεις του ὁ Sienkiewicz τὴν ἡμέραν τῶν Χριστουγέννων, ἀναλύεται εἰς τὰ ἀκόλουθα σχόλια σχετικὰ μὲ τὸν θάνατον τοῦ μεγάλου ἀρχαιολόγου: «Ἐκαθόμην εἰς τὸ σαλόνι τοῦ ξενοδοχείου εἰς τὴν Piazza Umberto ἐκεῖνο τὸ βράδυ, ὅταν μετεφέρθη ἕνας λιπόθυμος ἄνδρας εἰς τὸ ξενοδοχεῖο ἀπὸ τέσσαρες ἄλλους ἀνθρώπους. Εἶχε πρόσωπο ἀνέκφραστο, κλειστὰ μάτια, τὰ χέρια του καὶ τὸ κεφάλι ἄψυχα. Ὁ ξενοδόχος μὲ ἐρώτησε κατὰ πόσον ἐγνώριζα ποιὸς ἦτο ὁ μεταφερόμενος καὶ τοῦ ἀπάντησα: «ὄχι». «Αὐτὸς εἶναι ὁ μέγας Σπῆμαν μοῦ ἐξήγησε ὁ ξενοδόχος. «Πτωχὲ μεγάλε Σπῆμαν!» «Εἶχε ἀνασκάψει τὴν Τροία καὶ τὴς Μυκῆνες, ἐξησφάλισε τὴν αἰωνιότητα διὰ τὴν μνήμη του καὶ ἀπέθανε».¹²⁰

Ὅπως διεπιστώθη πάραυτα, ἡ κατάστασις τοῦ ἀσθενοῦς εἶχε ἀποβῆ ἀπελπιστικὴ καὶ διέγνωσαν ἐγκεφαλικὸ ἀπόστημα ἀριστερόθεν λόγῳ διαχύσεως πύου στο ἀριστερὸ αὐτί. Τὴν ἐπομένη προσεκλήθη καὶ ὁ καθηγητὴς Cordavelli, ὁ ὁποῖος καὶ παρεδέχθη τὴν πρότασις τῶν δυὸ συναδέλφων του περὶ ἀνατρίσεως τοῦ κρανίου. Ἀμέσως μετὰ συνεκροτήθη εὐρυτέρα σύσκεψις, παρουσίᾳ καὶ ἄλλων κλινικαρχῶν τῆς πόλεως, καὶ ἐγκαταλείφθη ἡ προηγουμένη σκέψις νὰ ἐγχειρισθῆ διότι κατέστη σαφὲς ὅτι δὲν θὰ ἄντεχε στὴν ἐγχείρησις, λόγῳ τῆς τελείας ἐξασθενήσεώς του, πού εἶχε ἐπαυξήσει καὶ ἡ χρονία βρογχίτιδα, ἐκ τῆς ὁποίας ἐπίσης ἔπασχεν.

Περὶ τὴν 3ην πρωινήν τῆς 14ης /26ης Δεκεμβρίου 1890 ὁ Ἑρρίκος Σπῆμαν ἀπεβίωσε στὸ δωμάτιό του τοῦ ξενοδοχείου στὴν Piazza Umberto. Ὁ ἰατρὸς Schron, συμφώνως πρὸς τὴν ἐπιθυμίαν τῆς οἰκογενείας του, προέβη σὲ ἀντισηπτικὰ ἐνέσεις τοῦ πτώματος/τοῦ νεκροῦ γιὰ νὰ συντηρηθῆ καὶ νὰ μεταφερθῆ εἰς Ἀθήνας.

Ὁ Dörpfeld καὶ ὁ Ἰωάννης Καστρομένος, ἀδελφὸς τῆς Σοφίας Σπῆμαν, μετέφεραν ἐκ Νεαπόλεως-Πατρῶν τὴν ταριχευμένην σορὸν εἰς Ἀθήνας, εἰς τὸ Ἰλίου Μέλαθρον, ὅπου ἐτοποθετήθη εἰς τὴν αἵθουσαν τῶν ἐσπερίδων καὶ ὀπίσω του ἡ προτομὴ τοῦ Ὀμήρου. Κατὰ τὴν νεκρώσιμον ἀκολουθίαν παρέστησαν ὁ Βασιλεὺς μετὰ τοῦ Διαδόχου, ὑπουργοί, διευθυνταὶ τῶν ἐν Ἀθήναις ξένων ἀρχαιολογικῶν Σχολῶν, ὁ πρεσβευτὴς τῶν Ἡνω-

μένων Πολιτειῶν καὶ ἄλλοι, ἐνῶ τὸ πλῆθος εἶχε καταλάβει τὴν ὁδὸν Πανεπιστημίου μέχρι τὴν πλατείαν Συντάγματος.¹²¹

Ἐτάφη εἰς ἀπλοῦν τάφον μὲ σταυρόν, ἐπὶ τοῦ ὁποίου εἶχε ἀναγραφῆ ἀγγλιστὶ τὸ ὄνομά του, ἐπειδὴ ἦτο Ἀμερικανὸς ὑπήκοος. Ἐπὶ τῇ βάσει τῶν σχεδίων τοῦ Ἑρν. Τσίλλερ, τὰ ὁποῖα εἶχε ἐγκρίνει ὁ Σπῆμαν, καὶ ἐκ τῶν ὁποίων ἡ προμελέτη εἶχε τεθῆ μὲ τὴν τελευταίαν του διαθήκην τῶν ἀρχῶν τοῦ ἔτους 1889,¹²² ἀνηγέρθη τὸ 1892 τὸ μεγαλοπρεπὲς μασωλεῖο του, τριμερὲς κατὰ τὸ πρότυπον τῶν ἀρχαίων ἠρώων μὲ ἐπίστεψιν ὁμοιώματος ὡς διείδε ὁ Μαν. Ἰω. Κορρές τοῦ Παρθενῶνος κατὰ ἐπιβλεψιν ὑπὸ τοῦ Τσίλλερ καὶ τοῦ Βασιλείου Δροσινου εἰς τὸ Πρῶτον Νεκροταφεῖον τῶν Ἀθηνῶν μὲ τὴν προτομὴν του ἀτενίζουσαν ἐσαεὶ - κατὰ τὴν ἐπιθυμίαν του - τὴν Ἀκρόπολιν τῶν Ἀθηνῶν καὶ τὸ μνημεῖον τοῦ Φιλοπάππου.¹²³ Ἡ κηδεία του ἐγένετο κατ' ἀξίαν τῶν ὑπὲρ τῆς ἀρχαιολογικῆς ἐπιστήμης δημοτελής.

Ἡ ἀποστροφή τοῦ W. Dörpfeld, κατὰ τὴν νεκρώσιμον ἀκολουθίαν ἐπιβεβαιώνει τὴν γνώμην περὶ τοῦ ἀνδρὸς τὴν ὁποίαν ἐξέφρασε πλείας ἄλλων ἐπιφανῶν ἐπιστημόνων τῷ θανάτῳ του: « Ἀναπαύθητι ἤδη καὶ ἐκ τῆς ἐργασίας σου! Ἰκανὰ ἐμόχησας καὶ κατόρθωσας!»¹²⁴

Ὁ R. Virchow ἐτόνισε: «Πόσον μακρὸν χρόνον λίαν ἐπιπόνου προετοιμασίας ἐξῆσεν αὐτὸς ὁ ἄνθρωπος, διὰ νὰ ἐξασφαλίση ἀρχικῶς μόνον τὰ μέσα, ἐν συνεχείᾳ δὲ καὶ τὰ πνευματικὰ ἐφόδια, τὰ ὁποῖα ἀπαιτοῦνται διὰ τὴν ἐπιδίωξιν τόσο ὑψηλοῦ στόχου. Ἐπεθύμει μεγάλα ἔργα καὶ μεγάλα ἐπετέλεσεν. Ἡ μόνη του φροντίς ἦτο ἡ ἐπίτευξις ὑψηλῶν ἰδανικῶν.»¹²⁵

Ὁ βιογράφος τοῦ Ernst Meyer ἀκριβολόγησε, βεβαίως, κατὰ τὸν ἐπιτυχέστερον τρόπον τονίσας ὅτι «ὁ Σπῆμαν προηγεῖται τουλάχιστον 50 ἔτη τῆς ἐποχῆς», διότι αὐτὴν ἀκριβῶς τὴν ἔννοιαν ἔχει ὁ χαρακτηρισμὸς «πρωτοπόρος τῆς προϊστορικῆς Ἀρχαιολογίας»· χαρακτηρισθῆκε, ἐπίσης, ὡς «πατὴρ τῆς Μυκηναικῆς Ἀρχαιολογίας» (κατὰ τοὺς Michael Ventris καὶ John Chadwick), «ἡ ἰδιοφυΐα τῆς Ἀρχαιολογίας» (κατὰ τὸν καθηγητὴν Μαν. Ἀνδρόνικον),¹²⁶ «ὁ προετοιμάσας τὴν ὁδὸν μιᾶς νέας ἐπιστήμης (Joachim Herrmann), «ὁ ἰδρυτὴς

120. 'A Note on Schliemann's Death', *Archaeology* 11: 218. Πρβ. Deuel 1977, 353-354, 361.

121. Κορρές 1974α, 103-107.

122. Κορρές 1974-1975β, 48.

123. Korres 1981β, 133-173, πίν. 15-19, ἰδίᾳ 173· Korres 1984β, 317-325, πίν. 19· Κορρές 1983, 343-350· Korres 1986β, 4· 'Dr Schliemann's Mausoleum in Cemetery at Athens', *The (London) Builder, The Building News* (Sept. 21, 1894): 391· E. Bierey, *Illustrierte Zeitung* (Leipzig), Nr. 2795, (23. Januar

1897), 111-112. Πρβ. καὶ Κορρές 1974α, 123-126 ἀριθ. 1556, 1561, 1563, 1575, 1580, 1581, 1584, 1589, 1618, 1621, σ. 174 ἀριθ. XXIV.

124. 'Ἑρρίκος Σπῆμαν', *ΑΔ* "Ἔτος 1890 - Νοέμβριος καὶ Δεκέμβριος, 166-171 (W. Dörpfeld, Π. Καβαδίας, Ch. Waldstein, Α.Ρ. Παγκαβῆς, Schnowden, Ζυγομαλάς)· Στέφ. Α. Κουμανούδης, *ΠΑΕ* 1890 (1893), 5-6· Παγκαβῆς 1930, 556.

125. Virchow 1891β, 22.

126. Ἀνδρόνικος 1990, 57.

τῆς Νεωτέρας Ἀρχαιολογίας» (Glyn Daniel).¹²⁷

Ὁ δρ. Lissauer, Danzig, εἰς φιλολογικὸν μνημόσυνον τῆς 14ης Ἰανουαρίου 1891, ἔλξε: «Ἡ φήμη τοῦ ὀνόματός του θὰ διατηρηθῆ ὅσον τὰ ἔπη τοῦ Ὀμήρου θὰ θέλγουν τὴν ἀνθρωπότητα».¹²⁸

XIX. Ὁ Έρρικός Σλήμαν ὡς συλλογεύς

Εἰς τὸ ἔτος 1870 ἀνάγεται ἡ πρώτη γνωστὴ προσπάθεια νὰ ἀποκτήσῃ ὁ Σλήμαν σημαντικὲς ἀρχαιότητες καὶ ἐπιτυγχάνει αὐτὸ εἰς τὴν Θηρασίαν μὲ τὴν ἀγορὰ διαφόρων κατεχωσμένων ὑπὸ τὸ στρῶμα τῆς λάβας ἀγγείων καὶ λιθίνων σκευῶν.¹²⁹

Ἡ δευτέρα περίοδος ἀνάγεται εἰς τὴν πρώτην φάσιν τῶν ἀνασκαφῶν τῆς Τροίας, ὅποτε καὶ ἀποκτᾶ τὸν τρωικὸ θησαυρὸ καὶ ἄλλες χιλιάδες ἀντικειμένων κατόπιν δικαστικῆς διαφωνίας μετὰ τῆς τουρκικῆς κυβερνήσεως. Κατὰ τὴν διάρκειαν, ἐπίσης, τῆς διαμονῆς εἰς τὴν οἰκίαν τῆς ὁδοῦ Μουσῶν εἰς Ἀθήνας θέτει τὶς βάσεις δημιουργίας μιᾶς μικρῆς συλλογῆς ἀττικῶν ἐπιτυμβίων ἐπιγραφῶν, ποὺ ἐξετέθησαν ἐν συνεχείᾳ εἰς τὸν κῆπον τοῦ Ἰλίου Μελάθρου κατὰ τὴν δεκαετίαν τοῦ 1880.¹³⁰

Ἐν τῷ μεταξύ, κατὰ τὴν δεκαετίαν τοῦ 1870 δὲν δισταίνει νὰ προσφέρῃ κατὰ περιπτώσεις (ἢ καὶ νὰ σκεφθῆ νὰ προσφέρῃ καὶ νὰ πωλήσῃ) τὴν τρωικὴν του συλλογὴν ὡς ἀντάλλαγμα, διὰ νὰ γίνῃ πρόξενος τῶν Ἠνωμένων Πολιτειῶν εἰς Ἀθήνας.¹³¹

Μὲ τὴν ἐγκατάστασιν τῆς οἰκογενείας Σλήμαν εἰς τὸ Ἰλίου Μέλαθρον, ἐσχηματίσθη ὁ πυρῖνας τοῦ δευτέρου

σκέλους τῶν Συλλογῶν, ποὺ περιελάμβανε ὠρισμένα πολύτιμα εὐρήματα τῆς πρώτης εἰς Τροίαν ἀνασκαφικῆς περιόδου, εὐρήματα ἐκ πολλῶν περιοχῶν τῆς Ἑλλάδος (Ἰθάκη, Μυκῆναι, Πύλος, Ἀσίνη, Θηρασία, Ὀρχομενός, Τίρυνς) καὶ τῆς Ἰταλίας (Μοτύη, Monte Albano), ὡς καὶ νεώτερα εὐρήματα ἐκ Τροίας καὶ γενικότερον ἐκ τῆς Τρωάδος, περαιτέρω, ἐξ Αἰγύπτου κ.ο.κ.

Ὁ κύριος ὄγκος τῶν ἀντικειμένων τῶν Συλλογῶν του ἐποποθετήθη εἰς τὸ «Μουσεῖον» τοῦ ἰσογείου, ποὺ περιελάμβανε τὸ δωμάτιο τῆς ΒΔ πλευρᾶς, τῆς Δ γωνίας καὶ τῆς ΝΔ πλευρᾶς, ταχῶς δὲ ἡ ἔκθεσι ἐπεξετάθη καὶ εἰς τὸν κεντρικὸν διάδρομον.

Ἡ ἐπιθυμία του ὅμως νὰ ζῆ εἰς καθαρὰ ἀρχαῖο ἑλληνικὸ περιβάλλον, τὸν ὠδήγησε πέρα τῆς ἀναλόγου διακοσμήσεως εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τοῦ μεγάρου, νὰ ἐκθέσῃ πολλὰ ἀρχαιότητες: 1) εἰς τὸ Δυτικὸ γωνιακὸ δωμάτιο τοῦ δευτέρου ὀρόφου καὶ 2) εἰς τὸ γραφεῖο του εἰς τὸ ΝΔ μεγάλο δωμάτιο, ὅπου ὑπῆρχε καὶ ἡ συλλογὴ τῶν νομισμάτων καὶ ἡ μεγάλη βιβλιοθήκη του, τὴν κατὰ τῆς ὁποίας εἶχε ἐτοιμάσει μὲ εἰδικὸ κατάλογο ὁ νομισματολόγος φίλος τοῦ Ἀχιλ. Ποστολάκκας.¹³² Τὰ νομίσματα, ὅμως, ἦταν ἐκεῖνα τὰ ὅποια τὸν συγκινοῦσαν ἰδιαιτέρως, καὶ πολυτιμότερα, δὲν τὰ περιέλαβε εἰς τὴν δωρεάν του πρὸς τὸ Γερμανικὸν Ἔθνος. Ἄλλως τε, δὲν θὰ ἦτο εὐκόλον νὰ ἐπιτύχῃ ἄδεια ἐξαγωγῆς των.

Δὲν ἐδίστασε εἰς τὴν προσπάθειά του νὰ ἐνισχύσῃ προσωπικῶς του ἐπαφῆς μὲ ἐστεμμένους τῆς Εὐρώπης, νὰ τοὺς ἀποστέλλῃ κρυφὰ διάφορες ἀρχαιότητες, ὡς

127. Daniel 1975, 136-141, 160, ἰδίᾳ 167-169. Πρβ. Lilly 1961, 82: 'The opinion is now unanimous that he was the founder of modern archaeology'.

128. Lissauer 1891.

129. Πρβ. ἐπιστολὴς του πρὸς τὸν υἱὸν του Σέργιον (τῆς 9ης/21ης Μαρτίου 1870) καὶ πρὸς τὸν Πρόεδρον τοῦ Ἰνστιτούτου τῆς Γαλλίας τῆς 21ης Ἀπριλίου 1870) παρὰ Meyer 1958, 162, ἀριθμ. 130 καὶ 163-168 ἀριθμ. 131; Furtwängler und Löschcke 1886, 21, εἰκ. 7; Museum für Vor- und Frühgeschichte, Inventar Nr. 11246-11247 (εἰκ. 7 εἰς Furtwängler und Löschcke 1886) 11259; Schmidt 1902, XIX (E 5).

130. Πρβ. Schliemann 1888, 207-210, 428; Κορρὲς 1974-1975α, 54-67. Μία ἀκόμη ἐπιγραφή (IG 112, No 10260. Κορρὲς 1974-1975α, 61-62 ἀρ. 9) ἀνευρέθη τὸ 1987 εἰς τὸν κῆπον τοῦ Ἰλίου Μελάθρου).

131. Τὰς «διαπραγματεύσεις» του διεξήγαγε ὁ Έρρ. Σλήμαν μέσῳ τῆς κ. Kate Field. Πρβ. Arndt 1981. Ἡ ἀπογοήτευσίς τῆς Ἀμερικανικῆς πλευρᾶς διεντυπώθη μὲ τὸ ἄρθρο "Trojan collection lost in United States because of refusal to appoint him Consul", *New York Times*, February 14, 1881, 3 col. 5 [Κορρὲς 1974α, 171, ἀριθ. 814α]. Ἀδημοσίητοι ἐπιστολαὶ τῆς Kate Field εὐρύνονται εἰς τὸ Ἀρχεῖον Σλήμαν τῆς Γενναδεῖου Βιβλιοθήκης [ἀπὸ 28. 3. 1877 μέχρι 5. 6. 1882 (φάκελλοι 73

ἀριθ. 237, 299, 323, 444, φάκελ. 74 ἀριθ. 450, 473, 553, φάκελ. 75 ἀριθ. 857, 993, 1200, φάκελ. 76 ἀριθ. 175, 193, 256, φάκελ. 77 ἀριθ. 400, 474, φάκελ. 78 ἀριθ. 83, φάκελ. 80 ἀριθ. 447, φάκελ. 83 ἀριθ. 774, φάκελ. 86 ἀριθ. 290, φάκελ. 89 ἀριθ. 352)].

132. Ὁ Έρρ. Σλήμαν συνεδέετο φιλικῶς ἀπὸ τοῦ ἔτους 1868 μετὰ τοῦ Ἀχιλλέως Ποστολάκκα (Lehrer and Turner 1989, 236-237; Κορρὲς 1974β, 245-269, 299; Οἰκονομίδου 1973-74, 10; Οἰκονομίδου 1985, 99; Κρίκου-Γαλάνη 1985. Εἰς τὸν Πρόλογον τοῦ καταλόγου τῆς ἐκθέσεως *Τροία. Ἀνασκαφὲς καὶ εὐρήματα τοῦ Έρρικού Σλήμαν* (σ. 10) (ἡ ὁποία μετεφέρθη ἐκ Βερολίνου κατόπιν προτάσεως τοῦ ὑπογραφομένου καὶ ἡ ἔκθεσις τῶν νομισμάτων τῆς Συλλογῆς τοῦ Σλήμαν ὁμοίως) ἀναγράφεται ὅτι «ὁ Σλήμαν προσέφερε τὴν τεράστια κάποτε συλλογὴ τῶν τρωικῶν ἀρχαιοτήτων στὸ γερμανικὸ ἔθνος στὰ 1881», εἶναι γνωστὸν ὅτι προσέφερε καὶ ἄλλα ἀντικείμενα ἐνδιαμέσῳ καὶ διὰ τῆς διαθήκης του (1891, 2) ὅτι «τὰ τρωικὰ εὐρήματα τοῦ Ἐθνικοῦ Ἀρχαιολογικοῦ Μουσείου Ἀθηνῶν ἐδωρήθησαν στὰ 1892-93 ἀπὸ τὴ Σοφία Σλήμαν», ἐνῶ εἶναι γνωστὸν ὅτι ἐδωρήθησαν καὶ ἀπὸ τὸ Ἐθνολογικὸν Μουσεῖον τοῦ Βερολίνου τὸ ἔτος 1904 καὶ 3) ὅτι «ἡ συλλογὴ νομισμάτων τοῦ Σλήμαν ἐδωρήθηκε ἐπίσης ἀπὸ τὴ Σοφία Σλήμαν στὸ Νομισματικὸ Μουσεῖο τὸ 1923», ἐνῶ εἶναι γνωστὸν ὅτι ἀφέθησαν ἀπὸ τὴ Σοφία

συνέβη δια την βασίλισσα τῆς Ὀλλανδίας¹³³ καὶ ἄλλους Γερμανοὺς ἡγεμόνες, ἐνῶ, ταυτοχρόνως, ἔσπευσε νὰ ἀποστέλλῃ ἱκανὸν ἀριθμὸν ἐκάστοτε τρωικῶν ἀρχαιοτήτων εἰς διάφορα Εὐρωπαϊκὰ Μουσεῖα (Museo Pigorini, Roma¹³⁴ - Museo Civico, Bologna¹³⁵ - Nationalmuseet, Kopenhagen-1885¹³⁶), ὡς καὶ εἰς τὸν φίλον του καθηγητὴν Max Müller εἰς Ὁξφόρδην,¹³⁷ ἀλλὰ ἴσως καὶ διὰ ἓνα ἀκόμῃ λόγον, νὰ ὑπάρχουν ὡς συγκριτικὸ ὕλικὸ εὐρήματα ἀπὸ τὴν Τροίαν καί, βεβαίως, διὰ νὰ ἐκπροσωπῆται ἐκθεματικῶς ἡ ἀνασκαφὴ τοῦ τῆς Τροίας καὶ ὁ ἴδιος.

Κατὰ τὸ ἔτος τοῦ θανάτου τοῦ ὑπῆρχον ἀκόμῃ εἰς τὸ Ἴλιον Μέλαθρον (1890) 2.650 πύλινα ἀγγεῖα, ἀπειράριθμα ὄστρακα, 2.205 πύλινα σφονδύλια, 150 λίθινοι τριπτῆρες, 2.179 λίθινα ἀντικείμενα προϊστορικῶν χρόνων, λίθινα βάρη, λίθινα ἐργαλεῖα, μῆτραι, ἀκόνοι, πέντε πίθοι καὶ εἰς τὸν διάδρομον 350 χάλκινα ἀντικείμενα, πόρπαι, λόγχαι, λίθινα καὶ ὀστεῖνα ἀντικείμενα, ὡς καὶ πύλινα καὶ λίθινα εἰδῶλια, ἅπαντα, συνολικῶς,

περὶ τὶς 7.500 ἀντικείμενα μόνον ἐκ Τροίας.¹³⁸ Ἐπρόκειτο, δηλαδὴ, περὶ μιᾶς τεραστίας συλλογῆς, ποῦ ἐδωρήθη ὑπὸ τοῦ Σλῆμαν καὶ ἐξήχθη μὲ κανονικὴν ἄδειαν τῆς Ἑλληνικῆς Κυβερνήσεως καὶ ἐπὶ τῇ βάσει τῆς διαθήκης τοῦ (παράγραφος Θ') εἰς τὸ Ἐθνολογικὸν Μουσεῖον τοῦ Βερολίνου, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὰ λοιπὰ ἐξ Ἰθάκης, Θηρασίας, Μυκηνῶν, Ὀρχομενοῦ, Πύλου, Ἀσίνας, Μαραθῶνος, Θερμοπυλῶν, Μοτύνης, Στυμφάλου, Κρήτης, Κνωσοῦ, Ἡραίου Ἄργους, Ἀθηνῶν (ΕΑΜ), Ἐλευσίνος, Ναυπλίας κ.τ.λ.¹³⁹

Εἰς τὸ Ἐθνικὸν Ἀρχαιολογικὸν Μουσεῖον ἔχουν δωρηθῆ ἀπὸ τοῦ ἔτους 1904 ὠρισμένα ἐκ τῶν παλαιῶν εὐρημάτων τοῦ Ἐρρ. Σλῆμαν εἰς Τροίαν,¹⁴⁰ τὰ ὁποῖα περιλαμβάνονται εἰς τὸν κατάλογον τῶν διπλῶν καὶ πολλαπλῶν ἀντικειμένων ποῦ ἀπεστάλσαν ἐκ Βερολίνου (1902) εἰς διαφόρους Ἀρχαιολογικὰς Συλλογὰς Γερμανικῶν Πανεπιστημίων καὶ Ἀκαδημιῶν ὡς καὶ εἰς διάφορα Γερμανικὰ Μουσεῖα, περιλαμβανομένων ἐνίων σήμερον εἰς Γαλλίαν, Πολωνίαν καὶ Σοβιετικὴν Ἐνωσην.

Σλῆμαν εἰς τὸν δεῦτερον ὄροφον τοῦ Ἴλιου Μέλαθρου, ὅτε ἐπώλησε τὸ Ἴλιον Μέλαθρον, καὶ τὰ νομίσματα παρελήφθησαν ἐπισίμως ἀπὸ τὸν ἀείμνηστον Γεώργιον Π. Οἰκονόμου τὸ ἔτος 1928. Πρβ. ἐπίσης, Γαλάνη-Κρίκου 1988, 81-82, 88-89. Εἰς τὸν κατάλογον ἔχει σημειωθῆ καὶ λάθος ποῦ ἀναφέρεται εἰς τὰ νομίσματα τοῦ Σλῆμαν (σ. 81). Συγκεκριμένα μνημονεύεται πρόσκλησις τοῦ Σλῆμαν πρὸς τὸν Πιοστολάκκιν νὰ προσέλθῃ εἰς γεῦμα ἐργασίας, ὥστε νὰ μελετήσουν καὶ νὰ περιγράψουν τὰ ἰταλικὰ (οὕτω) νομίσματα πλὴν, ὅμως, εἰς τὴν πρόσκλησιν τοῦ Σλῆμαν ἀναγράφεται «ἰλιτικὰ», ἦτοι τῆς Ἴλιου (Τροία), δηλ. τὰ τρωικὰ καὶ ὄχι τὰ ἰταλικά.

133. Meyer 1958, 36 ἀριθ. 8· Bastet 1985a, 200-207· Calder III 1986a, 36 (=ἐπανάληψις τῶν ἐν *Greek, Roman, and Byzantine Studies* 13: 349 καὶ σημείωσις 71).
134. Pigorini 1925. Πρβ. καὶ τὴν ἀλληλογραφία μεταξὺ L. Pigorini καὶ H. Schliemann (μεταξὺ 28ης καὶ 21ης Ἰουνίου 1889).
135. Morigi Govi and Vitali 1982· Morigi Govi and Sasseti 1984, 223-225. Ἡ παλαιότερα μνεῖα τῶν δωρηθέντων εὐρημάτων τῆς Τροίας εὐρήται παρὰ Whitaker 1921, 112, 262.
136. Riis 1970, 41-58.
137. Meyer 1962, ἰδία, 81, 96 (ἀριθ. 21), 101 (ἀριθ. 29).
138. Korres 1986a, 160-161. Ἡ καταγραφή καὶ καταμέτρησις τῶν τρωικῶν εὐρημάτων περιελήφθη εἰς τὴν ἀπογραφὴν-συμβολαιογραφικὸν ἔγγραφο ἀριθ. 2721 τῆς 21ης Δεκεμβρίου 1890 (συμβολαιογράφος Ἀθηνῶν Ἡλίας Δ. Τσοκᾶς). Πρβ. καὶ Meyer 1958, 368-391 (σποράδην).
139. Πρωτόκολλον τῆς Γεν. Ἐφορείας τῶν Ἀρχαιοτήτων καὶ Μουσείων τοῦ ἔτους 1891: ἀριθ. ἐγγράφου 9166 τῆς 26ης Αὐγούστου 1891 πρὸς τὸ Ὑπουργεῖον Ἐκκλησιαστικῶν, ὅπου ἀναφέρεται ἡ «ἐκτέλεσις τῆς ἀπὸ 8ης Αὐγούστου 1891 διαταγῆς τοῦ περὶ ἐξαγωγῆς ἀρχαίων Σχλίεμαν δωρηθέντων τῇ Γερμανικῇ Κυβερνήσει» καὶ περιγράφει τὰς δηλώσεις εἰσαγωγῆς ὅτι ἐσφραγίσθησαν καὶ ὅτι εἶναι ἔτοιμα πρὸς ἀποστολὴν. Ἡ Συλλογὴ Σλῆμαν μνημονεύεται εἰς σειρὰν ὁδηγῶν τοῦ Ἐθνολογικοῦ Μουσεῖου τοῦ Βερολίνου, ὡς εἰς:

Übersicht über die Amerikanischen Sammlungen des K. Museum für Völkerkunde, Berlin 1888, Inhalt· Führer durch die Sammlungen des Museums für Völkerkunde. Herausgegeben von der Generalverwaltung, vierte Auflage, Berlin 1890, Plan des Erdgeschosses, 39-56 (sechste Auflage, Berlin 1895, 45-63)· Königliches Museum für Völkerkunde, Führer durch die Sonderausstellung der Prähistorischen Abteilung, Berlin 1908, 18-19· Das Museum für Völkerkunde in: Berliner Museums- und Führer von Otto Hach, Berlin 1908, J. Spiro Verag, 200-201· Königliche Museen zu Berlin, Führer durch die Vorgeschichtliche Abteilung, Berlin 1913, Verlag Georg Reimer, Vorwort (Schuchhardt), Pläne der Saale, 100-116· Führer durch die Staatlichen Museen in Berlin, Vorgeschichtliche Abteilung, Böhm, 18-24· Führer durch die Kunst- und Kulturgeschichtlichen Museen Berlins, Berlin: Würsel Verlag 1934, 54-55· Berliner Blätter für Vor- und Frühgeschichte herausgegeben von Herbert Lehmann, III. Jg 1954, 89-96 (G. D.)· Jahrbuch Preussischer Kulturbesitz, Sonderband 2, Bergung-Evakuierung-Rückführung. Die Berliner Museen in den Jahren 1939-1959. Ein Bericht von Irene Kühnel-Kunze, Gebr. Mainz Verlag 1984, σποράδην. Ἐπὶ τοῦ θέματος πρβ. τὸν κατάλογον Smidt 1902, τὴν συνοπτικὴν παράθεσιν λεπτῶν πρὸς λεπτῶν τῆς Unverzagt 1988. Περὶ τῆς τύχης τῆς Συλλογῆς Σλῆμαν πρβ. καὶ Geupel 1982 καὶ τὸ Χρονικὸν τῆς Unverzagt 1988, 313-384.

140. Πρβ. Schmidt 1902, 331-333 (Verzeichnis der an andere Sammlungen abgegebenen Dubletten). Πρβ. Museum für Vor- und Frühgeschichte, Acta: "Sammlung trojanischer Altertümer", Vol. VII E No 944/1904, zu E No 944/16. Juli, 19. Juli 1904, 27. Juli 1904, 24 Sept. 1904 καὶ Döhl 1981, 72. Εἰς τὸν κατάλογον τῆς ἐκθέσεως *Τροία-Μυκῆνες-Τίρυνς-Ὀρχομενός. Ἐκατὸ χρόνια ἀπὸ τὸ θάνατο τοῦ Ἐρρίκου Σλῆμαν* τοῦ Museum für Ur- und Frühgeschichte- Ἀθῆνα 1990, τὰ ἐκθέματα τοῦ Ἐθνικοῦ Ἀρχαιολογικοῦ Μουσεῖου Ἀθηνῶν περιελήφθησαν ὡς προερχόμενα ἐκ τῆς ἀνασκαφῆς τοῦ W. Dörpfeld (1893).

Τὰ διπλὰ αὐτὰ εὐρήματα ἔχουν ἐκτεθῆ εἰς τὴν αἴθουσαν τῶν Προϊστορικῶν Συλλογῶν τοῦ ΕΑΜ Ἀθηνῶν μὲ ἄλλα τὰ ὁποῖα θεωροῦνται ὅτι ἔχουν δωρηθῆ ὑπὸ τῆς Σοφίας Σλήμαν καὶ τὰ ὁποῖα προέρχονται ἐκ τῆς ἀνασκαφῆς τοῦ W. Dörpfeld τῷ 1893 εἰς Τροίαν¹⁴¹ ἐκ συνόλων κοσμημάτων ποῦ ἀνευρέθησαν κατὰ παλαιότερας ἀνασκαφάς του καὶ ἐκ τῶν διπλῶν πολλαπλῶν εὐρημάτων του τὰ ὁποῖα ἐστάλησαν τῷ 1904 ἐκ Βερολίνου. Ἐν περαιτέρω σύνολον αὐτῆς τῆς ἀνασκαφικῆς περιόδου ἐδωρήθη ὑπὸ τῆς Σοφίας Σλήμαν εἰς τὴν Smithsonian Institution, Washington D.C. Τέλος, τὰ ἐκ Βερολίνου εἰς τὸ Γερμανικὸν Ἀρχαιολογικὸν Ἰνστιτούτον Ἀθηνῶν ἀποσταλέντα διπλὰ ἐκ Τροίας εὐρήματα ἀπωλέσθησαν πλὴν ἑνὸς κατὰ τὰ τέλη τοῦ Β' Παγκοσμίου Πολέμου. Ὅμοιος, ἀπωλέσθησαν ὅλοσχερῶς, κατὰ τὴν διάρκειαν τοῦ Πολέμου, καὶ ἄλλαι συλλογαί, εἰς τὰς ὁποίας περιλαμβάνοντο τρωικὰ διπλὰ εὐρήματα, ὡς εἰς Münster, Dermstadt, Hildesheim (?), Freiburg.

Κατὰ τὶς διαβεβαιώσεις τοῦ καθηγητοῦ Wilhem Unverzagt, πρῶν Διευθυντοῦ τοῦ Saatligen Museums für Vor und Frühgeschichte zu Berlin: "Am 3. Februar 1945 wurde in Berbei dem bisher schwersten amerikanischen Tagesangriff das Museum in Stücke zerissen. Die Trümmer gingen anschliessend in Flammen auf. Dabei wurden 800 fertig gepackte Kisten mit Sammlungsgegenständen vernichtet, die des Frostes wegen per Kahn nicht weggeschafft werden konnten. Wir sassen während des Angriffs unter der Hauptstreppe und sind nur durch ein Wunder am Leben geblieben... Nach Beendigung des Kraffes um Berlin, bei dem die Stadt erneut furcherlich zugerichtet wurde, wurden die gebracht, darunter meine Goldfunde, die Hauserschen Schadel, die Museumskataloge, Pergamonaltar, die Skulpturensammlung des Alten Museums usw."¹⁴²

Ἦδῃ, ὁ κύριος ὄγκος τῶν τρωικῶν ἀντικειμένων εὐρπται εἰς Βερολῖνον. Μέχρι τὸ 1990, εἰς τὸ Μουσεῖον

Πρωτοϊστορίας τοῦ Ἀνατολικοῦ τομέως εὐρπνται, συνολικῶς, 4.434 ἀντικείμενα, 295 λίθινα ἐργαλεῖα καὶ 744 πύλινα σφονδύλια.¹⁴³ Ἄλλα ἀντικείμενα εὐρπνται εἰς τὸ Μουσεῖον τοῦ Δυτικοῦ τομέως, ἐν οἷς καὶ αἰγυπτιακαὶ ἀρχαιότητες, ἐπιγραφαὶ εἰς τὰς συλλογὰς ἀρχαίας τέχνης εἰς τὸν Δυτικὸν τομέα καὶ ποικίλα κοπτικὰ ὑφάσματα εἰς τὰ ἀντίστοιχα Μουσεία τῶν δυῶν τομέων, ἐνῶ εἰς τὸ Μουσεῖον τῆς Περγάμου εὐρπνται οἱ μυκηναϊκῆς ἐποχῆς σφραγιδόλιθοι καὶ τὰ γλυπτά.

Πέρα τοῦ παρασήμου, διὰ τοῦ ὁποῖου ἐτιμήθη ὑπὸ τοῦ Κάιζερ καὶ τῆς ἀπονομῆς εἰς αὐτὸν τοῦ τίτλου τοῦ ἐπιτίμου δημότου τῆς πόλεως τοῦ Βερολίνου (1881), ὁ Σλήμαν ἐτιμήθη διὰ τὴν ἐπιστημονικὴν του καθόλου προσφορὰν διὰ τῆς Deutschen Anthropologische Gesellschaft (1877-78),¹⁴⁴ Academia Literarum et Scientiarum (Munche), Verein für Mecklenburgische Geschichte und Altertumskunde (Schwerin), Institutum Archaeologicum Germanicum, Verein für Erdkunde (Lepizig), Verein für Oberpfalz, Physikalisch-oekonomische Gesellschaft (Konigsberg),¹⁴⁵ πλὴν ὅμως, δὲν ἔλαβε τὸν τίτλον τοῦ ἐπιτίμου διδάκτορος ὑφ' οἰουδήποτε Γερμανικοῦ Πανεπιστημίου. Λόγῳ ἐξ' ἄλλου τῆς προσφορᾶς ἐκ μέρους του διαφόρων ἀρχαιοτήτων χάριν τοπικῶν Μουσείων ἢ Συλλογῶν διαφόρων Γερμανῶν ἡγεμόνων, ἀπενεμήθησαν εἰς αὐτὸν καὶ ὠρισμένα παράσημα τὰ ὁποῖα εὐρέθησαν εἰς πυξίδας ἑνδον τοῦ σιδηροῦ χρηματοκιβωτίου του εἰς τὸ γραφεῖον του εἰς τὸ Ἴλιον Μέλαθρον μετὰ τὸν θάνατόν του (1890), ἦσαν δὲ αὐτὰ μετάλλιον τοῦ μεγάλου Δουκὸς τοῦ Μεκλεμβούργου-Schwerin, παράσημον τοῦ Γεωργίου, Δουκὸς von Sachsen-Meinigen, παράσημον Πρωσικὸν (νοεῖται τοῦ αὐτοκράτορος τῷ 1881), παράσημον τοῦ Alexander von Sachsen-Meinigen, παράσημον τοῦ Mecklenburg, ἔτι δὲ τὸ βασιλικὸν χρυσοῦν μετάλλιον τοῦ Βασιλικοῦ Ἰνστιτούτου τῶν Βρεττανῶν Ἀρχιτεκτόνων.¹⁴⁶

Διπλώματα ἡγεμόνων τῆς Γερμανίας (ὡς συνοδευ-

141. Πρβ. Easton 1982, 109 ἀριθ. 295.

142. Unverzagt 1988, 313-384, ἰδίᾳ 351-352.

143. Κατὰ πρόσφατον καταμέτρησην (ἐγγραφοῦ τῆς 8ης Μαρτίου 1989 τῆς διευθύντριας κ. Eva Zengel).

144. Die IX allgemeine Versammlung der Deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte zu Kiel am 12. bis 14. August 1878, *Correspondenz-Blatt* Nr. 9, 10 und 11. 1878, 116. Meyer 1958, 71-72, Nr. 40; Mahr (Hrsg.) 1981. Arenhövel 1979, 455 ἀριθ. 1181 (λανθασμένη ἀπόδοσις εἰς τὴν Βερολιναίαν) 56. *Τροία-Ανασκαφὲς καὶ Εὐρήματα τοῦ Ἐρρικού Σλήμαν*, Ἀθῆνα Πολιτιστικὴ Πρωτεύουσα τῆς Εὐρώπης 1985, σ. 96 καὶ εἰκῶν-ἀριθ. 76, σ. 98 ἀναγράφεται: Δίπλωμα τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας στὸν Ἐρρικό Σλήμαν!!! Ἀγγλικὴ ἔκδοσις: *Troy. Heinrich Schliemann. Excavation and Finds*, Athens Cultural Capital of Europe 1985, 96 No. 76, fig. 76, p. 98 No. 76 (Diploma of the Archaeological Society of

Berlin). Γερμανικὴ ἔκδοσις: *Troja: Heinrich Schliemann's Ausgrabungen und Funde*, Athen Kulturelle Hauptstadt von Europa 1985, 96 Nr. 76 Abb., S. 98 Nr. 76. (Diplom der Anthropologischen Gesellschaft an Heinrich Schliemann).

145. Easton 1982, 108, Nos 243-271 (249 καὶ 265 ὅμοια). Τὸ ὑπ' ἀριθ. 255 δίπλωμα μνημονεύεται ἀνωτέρω (σημ. 141). Τὰ ὡς ἄνω διπλώματα φέρονται ὡς ἀπολεσθέντα τῆς Γενναδεῖου Βιβλιοθήκης. Τὰ τῆς ἐν Ἀθῆναις Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας καὶ τοῦ Παρνασσοῦ δὲν ὑπῆρχον.

146. Ἐκθεσις ἀπογραφῆς Ἀριθ. 2.721, Ἀθῆνα 21 Δεκεμβρίου 1890 ἐνώπιον τοῦ συμβολαιογράφου Ἡλία Δ. Τσοκά. «Περιχόμενον χρηματοκιβωτίου Ἐρρ. Σλήμαν εἰς τὸ ἰδιαιτερον γραφεῖον αὐτοῦ: ἐξ πυξίδες περιέχουσαι ἢ μὲν τὸ βασιλικὸν χρυσοῦν μετάλλιον τοῦ Βασιλικοῦ Ἰνστιτούτου τῶν Βρεττανῶν Ἀρχιτεκτόνων, ἢ δὲ μετάλλιον τοῦ μεγάλου Δουκὸς

τικά τῶν ὡς ἄνω παρασήμων)¹⁴⁷ εἶχον ἀποσταλῆ εἰς αὐτὸν ἐκ μέρους τοῦ Φρειδερίκου-Φραγκίσκου, Ἀρχιδουκὸς εἰς Mecklemburg Schwerin, ἐκ μέρους τοῦ Ἀρχιδουκὸς εἰς Coburg καὶ Gotha καὶ ἐκ μέρους τοῦ Φρειδερίκου, Ἀρχιδουκὸς τῆς Γάδης.¹⁴⁸

Πάντως, ἐκ μέρους τῆς Ἑλληνικῆς Κυβερνήσεως δὲν ἀπενεμήθη, τελικῶς, εἰς αὐτὸν οἰοδίποτε παράσημον,¹⁴⁹ ἂν καὶ ἐγένετο πρότασις τοῦ Ὑπουργείου Δημοσίας Ἐκπαιδεύσεως καὶ ἐτάφη ἔχων παρὰ «τὸ προσκεφάλαιόν του» τὰς ἐκδόσεις τοῦ Ὀμήρου ἐκ Λειψίας.

XX. Ὁ Ἑρρικός Σλῆμαν καὶ τὸ περιβάλλον του εἰς Ἀθήνας

Ὁ Ἑρρ. Σλῆμαν ἐγκατεστάθη εἰς οἰκίαν ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Μουσῶν καὶ ταχέως ἐγένετο εὐρέως γνωστὸς εἰς τὴν Ἀθηναϊκὴν κοινωνίαν χάρις εἰς τὶς ἀνασκαφές του εἰς Τροίαν. Ἦδη, κατὰ τὰ τέλη τοῦ ἔτους 1872 ἐξελέγη τιμῆς ἔνεκεν μέλος τοῦ Φιλολογικοῦ Συλλόγου «Παρνασσός»¹⁵⁰ καὶ ἐπικολούθησε ἡ ἐκλογή του εἰς μέλος τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας.¹⁵¹

Ἡ μεθόδευσις ἐκ μέρους του τῶν ἐνεργειῶν ποῦ θὰ τοῦ ἐπέτρεπαν νὰ διενεργήσῃ τὶς ἀνασκαφές εἰς Μυκῆνες καὶ Ὀλυμπίαν, τὸν ὠδήγησαν εἰς τὴν ἀπόφασιν νὰ δωρήσῃ εἰς τὴν ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικὴν Ἐταιρείαν τὸ ποσὸν τὸ ἀναγκασιῶν διὰ τὴν κατεδάφισιν τοῦ εἰς τὰ Προπύλαια τῆς Ἀκροπόλεως τῶν Ἀθηνῶν ὑπάρχοντος φραγκικοῦ-τουρκικοῦ πύργου καὶ αὐτὸ διότι ἡ Κυβέρνησις δὲν ἀπεδέχετο τὴν προσφορὰν του.¹⁵² Κατ' αὐτὸν τὸν τρόπον, περιελήφθη εἰς τὸν κατάλογον τῶν Εὐεργετῶν τῆς Ἐταιρείας.¹⁵³ Πάντως, μεταξὺ τῶν καταλοίπων του, δὲν ὑπάρχοντα τὰ ἀντίστοιχα διπλώματα τῆς Ἐταιρείας ὡς καὶ ἄλλων Ἐταιρειῶν.

Ἡ ὑπ' αὐτοῦ φυγάδευσις τῶν τρωικῶν συλλογῶν (1873) εἰς Ἀθήνας ἐδημιούργησε μακροπρόθεσμα

διάφορα προβλήματα, μεταξὺ τῶν ὁποίων, καὶ τὸ βασικόν, τὴν φιλυποψίαν καὶ τὴν ἀρνητικὴν διάθεσιν τῶν ἑλληνικῶν ἀρχῶν ἔναντι πάσης πρωτοβουλίας του πρὸς διενέργειαν ἀνασκαφῶν. Κατὰ τὴν περίοδον, ἐξ ἄλλου, τῆς διαμάχης του μετὰ τῆς τουρκικῆς κυβερνήσεως, τὰ ἐκ Τροίας εὐρήματά του εἶχαν μεταφερθῆ εἰς Ἀθήνας καί, εἰδικώτερα, εἰς τὴν οἰκίαν του καὶ τὸν κῆπον του εἰς τὴν ὁδὸν Μουσῶν, ἀλλὰ παρεπονείτο (μὲ ἐπιστολὴν του πρὸς τὸν ἐκδότην του εἰς Λειψίαν ἐξ Ἀθηνῶν τὴν 5ην Ἰουλίου καὶ 2αν Αὐγούστου 1873) ὅτι τὰ πλήθη, ποῦ ἐπιθυμοῦσαν νὰ ἴδουν τὸν Θησαυρὸν του Προιάμου, τὸν ἐμπόδιζαν εἰς τὴν μελέτην του.¹⁵⁴

Ἐκάστην Πέμπτην, καὶ ἐφ' ὅσον ὁ Ἑρρικός Σλῆμαν εὐρίσκετο εἰς Ἀθήνας, ἡ οἰκία αὐτοῦ ἦτο ἀνοικτὴ εἰς τὴν κοινωνίαν τῶν Ἀθηνῶν καὶ εἰς τοὺς ξένους ἐπισκέπτες οἱ ὅποιοι προσεκαλοῦντο πάραυτα μὲ τὴν δυνατότητα νὰ εἰσαχθοῦν καὶ εἰς τὸν φιλολογικὸν κύκλον τῶν Ἀθηνῶν. Ἡ συνήθεια αὕτη ἐτηρήθη καὶ κατὰ τὴν πρώτῃν δεκαετίαν τῆς διαμονῆς του εἰς Ἀθήνας εἰς τὴν ὁδὸν Μουσῶν καὶ κατὰ τὴν δεκαετίαν τοῦ 1880 εἰς τὸ Ἴλιου Μέλαιθρον.

Εἰς τὸ Ἴλιου Μέλαιθρον ἐδόθησαν λαμπραὶ δεξιώσεις καί, πρωτίστως, κατὰ τὰ ἐγκαίνια τῆς ἀνακτορικῆς του κατοικίας τὴν 30ὴν Ἰανουαρίου 1881. Ἡ ἀναγγελία εἶχε γίνῃ ἤδη μέσω τῶν ἐφημερίδων, δηλαδὴ, «Ἀπόψε δίδει λαμπρᾶν ἐσπερίδα ἐν τῷ «Ἴλιου Μέλαιθρῳ» ὁ κ. Σλῆμαν καὶ ἡ Κυρία. Κόσμος ἄριστος καὶ πολὺς εἶναι κεκλιμένος καὶ πρῶτον νῦν νὰ ἀποθαυμάσῃ τὴν καλλιτεχνικὴν λαμπρότητα τῶν καταφώτων ἐκείνων αἰθουσῶν τοῦ Μέλαιθρου ἃς εἶχεν ὄνειρευθῆ ὁ Ὀμηρος».¹⁵⁵ Κατὰ τὴν περιγραφὴν τῆς ἰδίας ἐφημερίδος, «περιχαρεῖς καὶ φιλόφρονες λίαν ἐδέχοντο εἰς χορὸν ὁ κ. καὶ ἡ κ. Σλῆμαν κόσμον πολὺν καὶ ἐκλεκτὸν ἐν τῷ «Ἴλιου Μέλαιθρῳ», ὅπερ προσελκύει τὴν περιέργειαν ἀπάντων διὰ τὸ εὐρυθμον αὐτοῦ καὶ τὴν πλουσιοτάτην διακό-

τοῦ Μεκλεμβούργου Σβέριν, ἡ δὲ παράσημον τοῦ Σάξ Βένμαρ, ἡ δὲ παράσημον τοῦ Σάξ Μάνινγκεν, ἡ δὲ παράσημον πρῶσσικόν, ἡ δὲ παράσημον τοῦ Μακλεμβούργου, ἅπαντα τὰ παράσημα ταῦτα ἄνευ ἀγοραίας ἀξίας».

147. Εἰς τὸ ἐν Potsdam ἀρχεῖον Σλῆμαν ὑπάρχουν δυό, τουλάχιστον, ἔγγραφα περὶ διακρίσεων τοῦ Σλῆμαν: α) das vom Grossherzog. Hausordens καὶ β) das verliene deurekruz II. Klasse mit Eichenlaub des Badischen Ordens vom Zahringier Lowe. Διὰ τὸ πρῶτον ἴδὲ Niederland 1966/67, 12 (εἰκόν).

148. Easton 1982, 108 ἀριθ. 248, 253.

149. Hampe 1961, 14.

150. *Φιλολογικὸς Σύλλογος Παρνασσός*. Λογοδοσία ὑπὸ Ἐλευθ. Ρ. Ραφαήλ, Ἀθήνησιν 1873, 8, 56, 112, 163.

151. *Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας* 1872/73, 15, 46, 1873/74, 59, 1874/75, 23-24, Ἴσολογισμὸς, 50, 1876, 43, 52, Ἴσολογισμὸς.

152. Ἐπιστολὴ τοῦ Σλῆμαν πρὸς τὸν Βασιλέα Γεώργιον Α' (μέσα Ἰουλίου 1874), δημοσιευθεῖσα ὑπὸ Meyer 1953, 268-270 ἀριθ. 247 καὶ ἐπιστολὴ του πρὸς τὸν ἐκδότην τῆς ἀγγλικῆς ἐπιθεωρήσεως *The Academy*, Appleton (ἐξ Ἀθηνῶν τῆς 2ας Ἰουλίου 1874 δημοσιευθεῖσα εἰς τὴν ὡς ἄνω ἐπιθεωρήσειν (*The Academy* 6, July 18, 1874, Nῦ 115, 66-67). Πρβ καὶ Καστόρχης 1879, 77, 104. Πρβ. καὶ Κορρές 1974α, ἀριθ. 422α-β, καὶ Döhl 1981, 92.

153. *ΠΑΕ* 1881, 3. Πάντως ὁ Σλῆμαν δὲν ἐδώρησε ἔργα του εἰς τὴν βιβλιοθήκην τῆς Ἐταιρείας μέχρι τοῦ ἔτους 1884, ὅπως οὐδέποτε ἐδώρησε ἀρχαιοῦτες εἰς τὸ Μουσεῖον τῆς Ἐταιρείας κατὰ τὴν εικοσαετίαν τῆς ἐν Ἀθήναις παραμονῆς του (ἐν ἀντιθέσει πρὸς τὸν Ἑρνεστο Τσίλλερ).

154. Meyer 1936, 132-133, ἀριθ. 36, 137 ἀριθ. 39.

155. *Ἐφημερίς*, Παρασκευή, 30 Ἰανουαρίου 1881, Ἀριθ. 30, 1.

σμπισιν καὶ ὅπερ ἐν τῷ πρώτῳ δοθέντι ἐν αὐτῷ χορῷ ἦν κατάφωτον καὶ περιλαμπῆς παριστάμενον ἔτι μᾶλλον θέας ἄξιον. Ἡ τῶν αἰθουσῶν διακόσμησις ἦν μετ' ἐπιτυχίας πολλῆς, καίτοι εἰσέτι δὲν συνεπληρώθη ὅλη. Οἱ κεκλημένοι ἔσχον τὴν εὐκαιρίαν νὰ ἴδωσι τὸ ἐν τῷ Μελάθρῳ μουσεῖον τοῦ κ. Σλήμαν, ὅπερ ἦν κατάφωτον καὶ ἐκτεθειμένον πρὸς πᾶσι τοῖς κληθεῖσι.»¹⁵⁶

Ὁ Σλήμαν συνήθιζε νὰ φιλοξενῇ καὶ ξένους εἰς τὸ Ἰλίου Μέλαθρον, μεταξύ τῶν ὁποίων δὲ καὶ τὸν διάδοχον Bernhard von Sachsen-Meiningen, πρὸς τιμὴν τοῦ ὁποίου παρέθεσε μέγα γεῦμα εἰς τὸ Ἰλίου Μέλαθρον καὶ εἰς τὸ Φάληρον. Πρὸς τοῦτο, ἠναγκάσθη νὰ διακόψῃ τὴν εἰς Τίρυνθα ἀνασκαφὴν του, ἀλλὰ ὤφειλεν εἰς αὐτὸν πολλὰ, διότι τὸν ἐβόηθει ἀθουρύβως ἐκ Βερολίνου.¹⁵⁷

Ἄλλη ἐπίσκεψι Γερμανοῦ πρίγκιπος εἰς Ἀθήνας ἦτο ἡ τοῦ Καρόλου τῆς Πρωσσίας.¹⁵⁸ Ἀπὸ ἐπιστολῆν του πρὸς τὸν Γενικὸν Διευθυντὴν τῶν Μουσείων τοῦ Βερολίνου δρ R. Schöne, τῆς 23ης Ἰανουαρίου 1883 προκύπτει ὅτι παράθεσε καὶ μεγάλην δεξίωσι 600 ἀτόμων εἰς τὸ Ἰλίου Μέλαθρον μετὰ τὴν εὐκαιρίαν «τῶν ὡς λέγεται ἀργυρῶν γάμων τοῦ σεβαστοῦ πρίγκιπος διαδόχου τῆς Γερμανίας καὶ τῆς σεβαστῆς αὐτοῦ γυναικός». Μεταξὺ τῶν προσκεκλημένων περιλαμβάνετο καὶ ὁ μέγας Δοῦξ τῆς Ρωσσίας Κωνσταντῖνος, ἀδελφὸς τῆς βασιλίσσης τῆς Ἑλλάδος, εἰς Ἀθηνῶν παρεπιδήμων.¹⁵⁹

Ὁ Έρρ. Σλήμαν εἶχε, ἐπίσης, συνεισφέρει μετὰ τῆς συζύγου του ποσὸν τι ὑπὲρ τοῦ Γερμανικοῦ Συλλόγου διὰ πτωχοῦς καὶ ἔχοντας ἀνάγκην προστασίας εἰς Ἀθήνας καὶ Πειραιᾶ (κατὰ τὸ ἔτος 1884).¹⁶⁰

Διὰ τὸν Έρρ. Σλήμαν ὑπάρχουν καὶ ἄλλων διηγήσεις καὶ ἀπομνημονεύματα, ὡς τὰ ὑπὸ τοῦ Ἀλεξάνδρου Ρ. Ραγκαβῆ, ἀλλὰ καὶ τοῦ Πρίγκιπος Νικολάου τῆς Ἑλλάδος, ὅπου ἀναγράφονται τὰ ἀκόλουθα περὶ τῆς συνθηθείας τοῦ Σλήμαν νὰ μεταβαίη λίαν ἐνωρὶς εἰς Φάληρον διὰ τὸ πρωινὸν τοῦ λουτροῦ: «Παιδιὰ καθὼς εἴμεθα, τὴν περιέργειάν μας ἤγειρε εἰς μέγιστον βαθμὸν ὁ γέρων δρ. Σλήμαν, ὁ φημισμένος ἀρχαιολόγος, ὃχι μόνον διότι ὁ πατέρας μου ἐθαύμαζε τόσον πολὺ τὸ ἔργον

του, τὸ ὁποῖον τότε εἴλκυε τὸ παγκόσμιον ἐνδιαφέρον, ἀλλὰ διὰ τὴν παράδοξον ἐμφάνισίν του, ὅταν διήρχετο ἔφιππος ἔξωθεν τῶν Ἀνακτόρων διὰ τὸ πρωινὸν θαλάσσιον λουτρόν του εἰς τὸ Φάληρον. Ἰππευεν ἕνα πανάθλιον παλιάλωγον καὶ οὐδέποτε ἐνεφανίζετο χωρὶς μίαν τροπικὴν περικεφαλαίαν καὶ γκέττες τοῦ περιεργότερου σχήματος. Ἐνῶ ὁ ἵππος ἐπροχώρει μετὰ νωθρὸν τριποδισμόν, τὰ πόδια τοῦ ἵππεως ἐκινουῦντο διπνεκῶς ἐμπρὸς καὶ πίσω σὰν ξαχασαρθαλωμένα ἐκκρεμῆ. Ἦτο θαυμάσιος ἀρχαιολόγος, ἀλλ' ἄθλιος ἵππεὺς καὶ - γιὰ τὰ παιδικὰ μάτια μας - οὔτε κὰν ἀνθρώπινον ὄν. Ὅπως ἔλεγεν ὁ πατέρας μου, ἂν καὶ ὄχι ἐντελῶς ὑπὸ τὴν ἰδίαν ἐννοίαν, κανεὶς δὲν ἤξευρε τί ἡμποροῦσε νὰ κατορθώσῃ.¹⁶¹

Ὁ Έρρ. Σλήμαν εἶχε καλὰς σχέσεις πρὸς διαφόρους Ἀθηναίους, ὅπως μετὰ τὸν Μ. Δέφνερ, μετὰ Ἑλλήνας ἀρχαιολόγους, ὅπως μετὰ τὸν Στέφανον Κουμανοῦδην, τὸν Γενικὸν Γραμματέα τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας, μετὰ τὸν Ἀχιλλέα Ποστολάκκαν, τὸν νομισματογνώμονα τοῦ Νομισματικοῦ Μουσείου, τὸν Ἀθανάσιον Ρουσσόπουλον, Καθηγητὴν τῆς Ἀρχαιολογίας μετὰ τὸν ὁποῖον εἶχεν ἀρχικῶς διένεξιν λόγῳ τῆς τρωικῆς συλλογῆς του, ἀλλὰ, μετὰ ταῦτα, εἶχε πολὺ καλὰς σχέσεις καὶ τὸν συνεβουλεύετο, ὅπως διὰ τὸ τι ἔπρεπε νὰ ἀναγραφῇ ἐπὶ τοῦ θεμελίου λίθου τοῦ Γερμανικοῦ Ἀρχαιολογικοῦ Ἰνστιτούτου:

«Μέλλων καταθῆσθεσθαι τὸν θεμέλιον λίθον τοῦ ὡς λέγεται Kaiserl. Deutsche Arc. Schule πάνυ δέομαι Σου εἰπεῖν μοι τί ἄρα γράψεις ἂν ἐπ' αὐτοῦ. Ἀρχιτέκτον Ἑρνέστος Τσιλλερ ἔρωσσο». Καὶ ἡ ἀπάντησις:

«Σχλιεμάννω χαίρειν Ρουσσόπουλος. Τάδε ἂν γράψω: ΘΕΜΕΛΙΟΣ ΛΙΘΟΣ ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΟΜΑΚΟΪΟΥ ΕΡΡΙΚΟΥ ΣΧΛΙΕΜΑΝΝΟΥ ΑΘΗΝΗΣΙ ΤΗΙ ΙΒ ΤΟΥ Η ΜΗΝΟΣ ΑΩΠ ΕΤΟΣ».¹⁶²

Ὁ Ἀθαν. Ρουσσόπουλος ἦτο ὁ ἐκτιμητῆς τῆς Συλλογῆς τοῦ Έρρ. Σλήμαν εὐθὺς μετὰ τὸν θάνατόν του (ἐκθεσι ἀπογραφῆς ἐν Ἀθήναις 21 Δεκεμβρίου 1890, ἀριθ. 2721 τοῦ Συμβολαιογράφου Ἀθηνῶν Ἡλ. Δ. Τσοκᾶ).

156. *Ἐφημερίς*, Κυριακὴ 1 Φεβρουαρίου 1881, 1-2, ἀριθ. 32.

157. *Νέα Ἐφημερίς*, ἔτος Γ, Πέμπτη 12 Ἀπριλίου 1884, ἀριθ. 103, 2' αὐτόθι, Σάββατον 14 Ἀπριλίου 1884, ἀριθ. 105, 3' Κυριακὴ 15 Ἀπριλίου 1884, ἀριθ. 106, 2' αὐτόθι, σ. 3' Κυριακὴ 22 Ἀπριλίου 1884, ἀριθ. 113, σ. 4' Δευτέρα 23 Ἀπριλίου 1884, ἀριθ. 114, σ. 3' Τετάρτη 25 Ἀπριλίου 1884, ἀριθ. 116, 1' Πέμπτη 26 Ἀπριλίου 1884, ἀριθ. 117, σ. 3. Πρβ. καὶ Meyer 1936, 238 ἀριθ. 146 (ἐπιστολὴ τῆς 22ας Ἀπριλίου 1884 ἐξ Ἀθηνῶν πρὸς Brockhaus).

158. *Der Besuch des Prinzen Karl von Preussen in Athen*, *Saale Zeitung*, Halle, 2 November 1884, Nr. 275, 4.

159. Ἐπιστολὴ τοῦ Έρρ. Σλήμαν πρὸς τὸν R. Schöne τῆς 23ης Ἰανουαρίου 1883 ἐξ Ἀθηνῶν (Berlin, Museum für Vor- und Frühgeschichte, Acta: "Sammlung trojanischer Alterthumer", Vol. 2 ad 943/83).

160. *Jahresbericht des Deutschen Armen- und Hilfsvereins zu Athen-Piraeus pro 1884*, Athen 1885, 14 (ὁ Έρρικός Σλήμαν 100 δρχ. καὶ ἡ Σοφία Σλήμαν 50 δρχ.).

161. Πρίγκιπ Νικόλαος τῆς Ἑλλάδος 1926, 18-19.

162. Ἀρχεῖον Γερμανικοῦ Ἀρχαιολογικοῦ Ἰνστιτούτου Ἀθηνῶν (ἔτος 1887).

Ὁ Ἑρρ. Σλῆμαν ἀπνυθνήθη, ἐπίσης, εἰς τὸν Μάρκον Ρενιέρν, Διοικητὴν τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς τῆς Ἑλλάδος, Παῦλον Καλλιγᾶν, ὑποδιοικητὴν καὶ Στέφανον Στρέιτ, καθηγητὴν, καὶ τοὺς ἐζήτησε νὰ εἶναι ἐκτελεσταὶ τῆς διαθήκης του μέσῳ τῆς ΕΤΕ, πράγμα πὸ ἀπεδέχθησαν εὐχαρίστως.

Ἡ συμμετοχὴ τοῦ Σλῆμαν εἰς τὴν κοινωνικὴν ζωὴν τῶν Ἀθηνῶν δὲν μετουσιώθη ὡς προσφορὰ καὶ αὐτὸ ἐπισημαίνεται, διότι, πέρα τριῶν διαλέξεων πὸ ἔδωκε εἰς τὴν Γερμανικὴ Ἀρχαιολογικὴν Σχολήν, δὲν ἔδωκε καθ' ὅλην τὴν εικοσαετίαν τῆς ἐν Ἀθήναις διαμονῆς του οἰανδήποτε διάλεξιν περὶ τῶν ἀνασκαφῶν του, εἰμὴ μίαν μόνον εἰς τὸν Φιλολογικὸν Σύλλογον «Παρνασσός» (25-6 Φεβρουαρίου 1875).

Τέλος, σημειωτέον, οἱ ἐφημερίδες τῶν Ἀθηνῶν, κατὰ περίπτωσιν, ὡς ἡ Ἐκλεκτικὴ, διεξήγαγον λυσσώδη πόλεμον ἐναντίον του, ὅτε ἐπιστεύετο ὅτι οὗτος ἀντιστρατεύεται τὰ συμφέροντα τοῦ Κράτους μὲ τὶς προθέσεις του νὰ πωλήσῃ ἢ νὰ δωρήσῃ εἰς ξένα Μουσεῖα τὰ συλλογὰς του.¹⁶³

XXI. Οἱ οικονομικὲς του δραστηριότητες

Κατὰ τὴν τελευταία εικοσαετία τοῦ βίου του, τὸ ἐμπορικὸ του πνεῦμα δὲν τὸν ἐγκατέλιπε καί, ἀνεξαρτήτως τῶν τεραστίων δαπανῶν εἰς τὰς ὁποίας ὑπεβάλλετο διὰ διεξαγωγῆν τῶν ἀνασκαφῶν του, δὲν ἔπαυε νὰ ἀντιμετωπιζῇ ὅλην αὐτὴν τὴν ὑπερεκχυλίζουσα δραστηριότητά του καὶ ἐνασχόλησι συγχρόνως ὡς ἱκανοποίησι τῆς ἐπιστημονικῆς του προδιαθέσεως, καὶ ὡς ἐμπορικὴ ἐπικερδῆ ἐπιχείρησι. Ἔτσι, δὲν ἐδίστασε νὰ προέλθῃ εἰς συνεννοήσεις μὲ ξένα εὐρωπαϊκὰ Μουσεῖα διὰ τὴν πώλησιν τῶν εὐρημάτων του εἰς Τροία, ὅπως ἀλλὰ καί, συγχρόνως, νὰ ἐπιδιώξῃ νὰ ὀρισθῇ κατόπιν δωρεᾶς τῶν τρωικῶν του καὶ λοιπῶν συλλογῶν εἰς τὸ Μουσεῖο τοῦ Ἰδρύματος Σμιθσόνιαν, πρόξενος τῶν Ἠνωμένων Πολιτειῶν εἰς Ἀθήνας.¹⁶⁴

Ἐξ ἄλλου, δὲν ἐδίστασε νὰ προέλθῃ εἰς συνεννοήσεις καὶ νὰ ἀποδεχθῇ προτάσεις ἄλλων ἐκδοτικῶν οἴκων, πὸ ἔσπευσαν νὰ ἀναλάβουν τὴν ἔκδοσιν τῶν ἔργων του μὲ ἀποτελέσματα τῶν ἀνασκαφῶν του, ἀνεξαρτήτως πρὸς τὴν ἀποδεδειγμένη παντοία συμπαράστασι καὶ βοήθεια πὸ τοῦ ἐπέδειξε καί, ἀντιστοίχως, προσέφερε, ὁ φίλτατος πρὸς αὐτὸν προσκείμενος ἐκδοτικὸς οἶκος Φ. Α. Μπροκχάους τῆς Λειψίας μετὰ

τὴν μεγάλῃ ἐκδοτικὴ ἐπιτυχία ἀπὸ τὴν δημοσίευσιν τῶν πρώτων του ἔργων διὰ τὴν Τροία.

Αὐτὴν τὴν τάσιν ἐπιτεύξεως κέρδους ἀπεδείκνυε μὲ τὴν ἐπιδίωξιν τοῦ 1) νὰ ἐξασφαλίζῃ καὶ πρόλογον εἰς τὰ ἔργα του ἀπὸ προσωπικότητος τῆς πολιτικῆς καὶ τῶν γραμμάτων τῆς ἐπιστήμης (ἐπὶ παραδείγματι, μὲ τὴν περιώνυμο εἰσαγωγὴν τοῦ Πρωθυπουργοῦ τῆς Μεγ. Βρετανίας καὶ δεινοῦ ὀμπριστοῦ W. E. Gladstone εἰς τὸ ἔργον του «Μυκῆναι») καὶ 2) μὲ τὴν φροντίδα του νὰ δημοσιεύωνται εὐνοϊκὰ διὰ τὰ ἔργα του βιβλιοκριτικὰ, ἐνῶ παραλλήλως, ἀγόραζε ἑκατοντάδες ἀντιτύπων διὰ νὰ τὰ προσφέρῃ εἰς γνωστούς του ἐπιστήμονας ἀνὰ τὸν κόσμον. Πάντως, ὅποτε ἐκυκλοφορεῖτο νέον ἔργον τοῦ Ἑρρ. Σλῆμαν, ἀπέβαινε best-seller, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ πωλεῖται μέγας ἀριθμὸς ἀντιτύπων ἀπὸ τὴν πρώτῃν ἡμέρα κυκλοφορίας.

Δὲν πρέπει, ἐξ' ἄλλου, νὰ διαφύγῃ τὸ γεγονός ὅτι ἐσκέφθη ἀκόμη καὶ τὸν σιδηρὸν καγκελάριον τοῦ Βερολίνου Otto von Bismarck διὰ τὸν πρόλογον τοῦ ἔργου του *Τροία*,¹⁶⁵ ἐνῶ προέβλεπε νὰ ἀναθέτῃ τὰ ἔργα του εἰς προσωπικότητας καὶ φίλους του ἐπιστήμονας, ὅπως, ἐπὶ παραδείγματι, εἰς τὸν Βρεττανὸν πρωθυπουργὸν Γ. Γλάδσωνα καὶ τὸν Dom Pedro II, Emperor of Brazil, τὴν ἀγγλικὴν ἔκδοσιν τοῦ ἔργου του *Μυκῆναι*, *Seiner Majestat Georg I. König der Hellenen*, τὴν γερμανικὴν ἔκδοσιν καὶ εἰς τὴν σύζυγόν του Σοφίαν τὴν γαλλικὴν ἔκδοσιν, εἰς τὸν Βρεττανὸν πρεσβευτὴν εἰς Κωνσταντινούπολιν: Sir Austen Henry Layard τὴν ἀγγλικὴν ἔκδοσιν τοῦ ἔργου του *Ἰλιος*, τὸν Rudolf Virchow τὴν γερμανικὴν ἔκδοσιν καὶ εἰς τὸν Emile Egger τὴν γαλλικὴν ἔκδοσιν Ihrer kaiserlichen und königlichen Hochein Victoria Kronprinzessin des Deutschen Reiches τὴν γερμανικὴν ἔκδοσιν τοῦ ἔργου του *Τροία*, ὡς καὶ τὴν ἀγγλικὴν ἔκδοσιν, ἐνῶ τὴν ἀμερικανικὴν ἔκδοσιν τοῦ αὐτοῦ ἔργου “to all who love the poetry of Homer and to all who are searching for the light thrown on Him by the Science of Archaeology” εἰς τοὺς James Fergusson, Georges Perrot καὶ Wolfgang Helbig τὴν ἀγγλικὴν, τὴν γαλλικὴν καὶ τὴν γερμανικὴν ἔκδοσιν τοῦ ἔργου του *Τίρυνς*, ἀντιστοίχως, ἐνῶ τὸ ὕστατον ἔργον του *Troja* 1890, ἐκδοθὲν μετὰ τὸν θάνατόν του, δὲν ἔφερε ἀφιέρωσιν. Τὸ ἔργον τοῦ W. Dörpfeld περὶ τῆς ἀνασκαφῆς εἰς Τροίαν τῷ 1890 ἦτο ἀφιερωμένον εἰς τὴν Σοφίαν Σλῆμαν, ἐνῶ ὁ ἕκτος τόμος τῆς σειρᾶς *Tiryns* (1973) ἀφιερώθη εἰς τὸν

163. Κορρές 1974α, 167-170 ἀριθ. 318α, 372α, 382α, 385α, 391α, 401α, 410α, 430α-β, 433α, 436α-β, 439α-β, ὡς καὶ 88 ἀριθ. 9. (*Εφημερίς*, Τρίτη 29 Ὀκτωβρίου 1885, Ἔτος IB Ἀριθ. 302, σσ. 2-3).

164. Arndt 1981.

165. Πρὸβ. ἐπιστολὴν τοῦ Ἑρρ. Σλῆμαν πρὸς τὸν F. E. Brockhaus τῆς 22ας Φεβρουαρίου 1883 ἐξ Ἀθηνῶν (Staatsarchiv Leipzig).

Έρρ. Σλήμαν ἐπὶ τῇ 150ῃ ἐπετείῳ τῆς γεννήσεώς του.

Κατὰ τὰς δυσμὰς τοῦ βίου του ἐτράπη καὶ εἰς ἄλλον τομέα, συγκεκριμένως, ἀνήγειρε ἐπὶ σχεδίων τοῦ W. Dörpfeld καὶ Ernst Ziller τὸ κτήριο ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Φειδίου 1, γιὰ νὰ τὸ ἐνοικιάσῃ ὡς ἔδραν τοῦ Γερμανικοῦ Ἀρχαιολογικοῦ Ἰνστιτούτου,¹⁶⁶ καὶ ἐπὶ σχεδίων τοῦ Ziller τὸ τριμερὲς κτίσμα εἰς τὴν γωνίαν Πανεπιστημίου καὶ Πινακωτῶν (Χαριλάου Τρικούπη), ὁμοίως πρὸς ἐκμετάλλευσιν.¹⁶⁷

XXII. Ἡ διαθήκη του

Ἡ δευτέρα, τελικὴ, διαθήκη του συνετάγη τὴν 30ὴν Ἰανουαρίου 1889 καὶ δι' αὐτῆς προεβλέπετο ὁ πλήρης διακανονισμὸς τῶν πάσης φύσεως περιουσιακῶν του στοιχείων μεταξὺ τῶν κληρονόμων του, τῆς πρώην συζύγου του, τῶν ἀδελφῶν του, φίλων του, χάριν διαφόρων κοινωφελῶν σκοπῶν, ἢ ἐναπόθεσις τῶν ὀστέων του καὶ τῶν οἰκείων του εἰς τὸ μαυσωλεῖον του, αἱ πρόσοδοι καὶ ἡ διάθεσις τῶν ἀκινήτων του εἰς τὰ τέκνα του καὶ εἰς τὴν σύζυγόν του, οἱ ἐκτελεστὰί τῆς διαθήκης του, ἡ περαιτέρω πώλησις τῶν ἔργων του καὶ ἡ ἐνημέρωσις τῶν ἐκτελεστῶν τῆς διαθήκης μέσῳ τῶν διαφόρων τραπεζικῶν οἰκῶν τῆς Πετροποπόλεως, τῶν Παρισίων, τοῦ Λονδίνου, τοῦ Βερολίνου, τῶν Ἀθηνῶν.¹⁶⁸

Δι' ἰδιαιτέρων κωδικέλλων ἐκληροδότησε: 1) εἰς τὸ Ἐθνολογικὸν Μουσεῖον τοῦ Βερολίνου τὴν μαρμαρίνην κεφαλὴν τῆς λεγομένης Κλεοπάτρας ἐξ Ἀλεξανδρείας καὶ 2) ποσὸν εἰς τὸν Γεώργιον Στρέιτ, ἐνῶ ἀνήρесе τὸ ποσὸν διὰ τὸν A. H. Sayce, λόγῳ ἀρνήσεως αὐτοῦ νὰ τὸ ἀποδεχθῆ.¹⁶⁹

Ἡ διαθήκη του ἐκπρῆχθη κυρία κατὰ τὴν συνεδρίασιν τοῦ Δικαστηρίου τῶν ἐν Ἀθήναις Πρωτοδικῶν τῆς 18ης Δεκεμβρίου 1890.¹⁷⁰

Ἡ ἐκτέλεσις τῆς διαθήκης του διήρκεσε τετραετίαν ὅλην καὶ ἡ ὅλη διακίνησις ἐξετελέσθη μέσῳ τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς τῆς Ἑλλάδος. Εἰς τὸ Ἱστορικὸν Ἀρχεῖον τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς τῆς Ἑλλάδος (Κληροδοτήματα, Φάκελλοι 62) διεφυλάχθη (εἰς τρία τμήματα), μεταξὺ ἄλλων, τὸ πιστοποιητικὸν τοῦ θανάτου του ἐκ μέρους τῆς Ἀστυνομίας τῆς Νεαπόλεως καὶ ἡ βεβαίωσις τοῦ ἐν Νεαπόλει Αὐτοκρατορικοῦ Γερμανικοῦ Γενικοῦ Προξενείου, ἔτι δὲ τὰ ἰδιόχειρα τῶν εἰς διαφόρους γλώσσας

διαθηκῶν του (ἐλληνιστί, ἀγγλιστί καὶ ὑφίσταται καὶ γαλλιστί).

Εἰς αὐτὸ εὔρηται, ἐπίσης, πλῆθος συμβολαίων, ὡς 1) διὰ τὴν ἀνέγερσιν ὑπὸ τοῦ Ἑρνέστου Τσίλλερ τῆς τριπλῆς οἰκοδομῆς εἰς τὴν γωνίαν Λεωφ. Πανεπιστημίου καὶ Πινακωτῶν (νῦν Χαρ. Τρικούπη) τῶν Ἀθηνῶν, 2) διὰ τὴν ἀνέγερσιν ὑπὸ τοῦ Ἑρνέστου Τσίλλερ κατ' Ἐπιστασίαν Βασ. Δροσινου τοῦ μαυσωλεῖου, 3) εὔρηται, περαιτέρω, τὰ οἰκογενειακὰ ἐπιτροπικὰ συμβούλια ὡς καὶ 4) ἡ ἀπογραφὴ τῶν εἰς τὸ ἰσόγειον-Μουσεῖον καὶ εἰς τοὺς διαδρόμους ἀλλὰ καὶ εἰς τὸν δεῦτερον ὄροφον εὑρισκομένων 7.500, ὡς ἔγγιστα, ἀντικειμένων ἐκ Τροίας καὶ τῆς μαρμαρίνης κεφαλῆς τῆς λεγομένης Κλεοπάτρας ἐξ Ἀλεξανδρείας.

Ἡ διάρθρωσις τοῦ ὕλικου (κατὰ τὴν Εὐτ. Δ. Λιάτα, *Γενικὸν Εὐρετήριο τοῦ Ἱστορικοῦ Ἀρχείου τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς*, ἔκδοσις τοῦ Μορφωτικοῦ Ἰδρύματος Ἐθνικῆς Τραπεζῆς Ἀθῆναι 1980, σ. 176 καὶ 202) ἔχει ὡς ἑξῆς:

Φάκελλοι

- (958): ἔκθεσις ἀπογραφῆς τῆς κινητῆς καὶ ἀκινήτου περιουσίας τοῦ Ἑρρίκου Σλήμαν (ἔτος 1890),
- (954, 957): πιστοποιητικὸν θανάτου-ἀντίγραφον διαθήκης-συμβόλαια-κατασχετήρια-μισθωτήρια οἰκιῶν καὶ λοιπὰ διαχειριστικὰ ἔγγραφα (1889-1893),
- (961-964): Ἐπίτροποι-παραεπίτροποι-πληρεξούσιος δικηγόρος Ἑρρίκου Σλήμαν καὶ κληρονόμων (1887, 1890-1893),
- (959, 960, 965, 966): ἀποδοχὴ κληρονομίας-νομιμοποιήσις κληρονόμων καὶ Ἐπιτρόπου (1891-1893),
- (952, 956): μικρὸ ἐσταχωμένον κατάστιχο καὶ λυτὰ ἔγγραφα ἀντιγραφῆς λογαριασμῶν Ἑρρίκου καὶ Ἀγαμέμνονος Σλήμαν (1890-1893)
- (967): διαχείρησις κληρονομίας: ἀλληλογραφία P. Beaurain (Paris), J. Henry Schroder (London) καὶ Robert Warschauer (Berlin) μὲ τοὺς ἐκτελεστὰς τῆς διαθήκης (1891-1893)
- (955): διαχείρησις κληρονομίας: ἀλληλογραφία Serge Schliemann, Nadeschda Andrussof, Catherine Lyschin, John Murray, Ernst Ziller, T. Brockhaus, G. Βουτζινᾶ, W. Schliemann, J. Günsburg, Em. Erlanger καὶ ἄλλων μὲ τοὺς ἐκτελεστὰς τῆς διαθήκης (1891-1892) καὶ

166. Meyer 1936, 280-281 ἀριθ. 194· Meyer 1958, 288 ἀριθ. 271, 290 ἀριθ. 273· Ἡ 100ετηρίς τοῦ Γερμανικοῦ Ἀρχαιολογικοῦ Ἰνστιτούτου, *Ἑστία* 4 Ὀκτωβρίου 1974, 4· Κορρὲς 1976β, 253-264· Döhl 1981, 38 (εἰκ.).

167. Ἴδὲ ἄνωτ., σμ. 112 καὶ παρὰ Meyer 1958, 320 ἀριθ. 296.

168. Κορρὲς 1974-1975β.

169. Πρὸβ. Scott 1922, 406· Flickinger 1931/32, 23-25· Κορρὲς 1974-1975β, 53 (IH), 59.

170. Αὐτόθι, 45-49.

8. (953): Copie des Lettres 1890-1894, με τετρακοσίας ως ἑγγιστα, σελίδας, εἰς τὰς ὁποίας ἔχουν διατηρηθῆ τὰ ἀντίγραφα τῆς ἀλληλογραφίας τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς τῆς Ἑλλάδος με τοὺς τραπεζίτας, ἐνοικιαστὰς, κληρονόμους καὶ λοιποὺς ἐμπλεκομένους κατὰ τὴν ἐκτέλεσιν τῆς διαθήκης.

Ἡ προσωπικότης τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν ἀναδεικνύεται καὶ διὰ τῆς διαθήκης του καὶ διὰ τῆς ἐκτελέσεως τῆς διαθήκης του, διότι εἶχε μεριμνήσει νὰ ἐξασφαλίῃ ἢ νὰ ἱκανοποιήσῃ τὰ παιδιὰ του, πρωτίστως, ὅλους τοὺς συγγενεῖς του, ἀκόμη καὶ τὴν πρῶην σύζυγό του, τοὺς συνεργάτας του καὶ τοὺς φίλους του, μίαν ἀναδεξιμῖάν του καί, περαιτέρω, ἀγαθοεργὰ ἰδρύματα τῶν Ἀθηνῶν (τέσσαρα τὸν ἀριθμὸν), τὸν Εὐαγγελισμὸν Ἀθηνῶν καὶ τὴν ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικὴν Ἑταιρείαν, δεῖγμα καὶ αὐτὸ τοῦ διὰ τὴν ἀθηναϊκὴν κοινωνίαν ἐνδιαφέροντός του.

Πάντως, εἰς τὸ δευτέρον τμῆμα τοῦ ἀρχείου Σλῆμαν (τὸ πρῶτον περιλαμβάνει τὰς ἐπιστολάς τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν πρὸς τὸν ἐκδοτικὸν οἶκον F. A. Brockhaus) εἰς τὸ Ἀρχεῖον τῆς Λειψίας, ὅπου ὑπάρχει καὶ ἰδιόχειρος ἐπιστολὴ τῆς Σοφίας Σλῆμαν με λίστα εἴκοσι ὀνομάτων ἐπιστημόνων καὶ φίλων τοῦ μακαρίτου Ἑρρίκου Σλῆμαν, διὰ νὰ ἀποσταλῇ εἰς αὐτοὺς ἡ Αὐτοβιογραφία του (Selbstbiographie. Bis zu seinem Tode vor vollstaandigt (von Alfred Bruckner) und herausgegeben von Sophie Schliemann, Leipzig 1892), δὲν περιλαμβάνεται τὸ ὄνομα οἰουδήποτε Ἑλλήνου ἐπιστήμονος ἢ φίλου του ἢ οἰουδήποτε μέλους τῆς ἀθηναϊκῆς κοινωνίας. Οὕτε ἔχει διασωθῆ τὸ ἀντίτυπον τῆς Σοφίας Σλῆμαν, πού, ἀσφαλῶς, τῆς ἀπεστάλη.

XXIII. Ὁ Ἑρρίκος Σλῆμαν ὡς ἐπιστήμων

Ὁ Ἑρρίκος Σλῆμαν ὑπῆρξε διαπρύσιος κῆρυξ τῆς ἀξίας τῆς ἀνασκαφικῆς σκαπάνης τῆς ὁποίας τὴν χρῆσιν ἀνεγνώρισε σὲ ποικίλα δημοσιεύματά του εἰς τὸ πλαίσιον τῆς προσπάθειάς του νὰ φέρῃ εἰς φῶς τὰ σημαντικώτερα πτολίεθρα τῆς ἐποχῆς πού περιγράφουν τὰ ὀμηρικὰ ἔπη καὶ τὰ ὁποῖα πτολίεθρα χαρακτηρίζονται ἀπὸ τὸν Ὅμηρο, ὡς «πολύχρυσαι Μυκῆναι», καὶ ἀπὸ τὸν Πausanία «πλούσιος Ὀρχομενός».

Σὲ αὐτὴν τὴν προσπάθειαν συνετέλεσαν ποικίλοι λόγοι καὶ ἐιδικώτερα, ἡ ἐπιθυμία του νὰ προσφέρῃ εἰς τὴν ἀνθρωπότητα τοὺς πολιτισμοὺς πού περιγράφει ὁ Ὅμηρος ὅπως ἀποδεικνύεται: 1) ἀπὸ τὴν ἀπεικόνισί του ὡς Ἥλιου εἰς νόμισμα πού ἐπανελήφθη εἰς τὴν Δυτ.

Γωνία τοῦ τοίχου τῆς αἰθούσης χοροῦ (ἐσπερίδων) τοῦ Ἥλιου Μελάθρου καὶ 2) πομπῆς τῶν μεταφερομένων τρωικῶν εὐρημάτων εἰς τὸ Δυτικὸν ἄκρο τῆς βορείας ζωφόρου τοῦ Μουσῶλειου του.

Γιὰ νὰ ἔχωμε πλήρη εἰκόνα τῆς ἐπιστημονικῆς δεοντολογίας καὶ τῆς πίστεως τοῦ Ἑρρ. Σλῆμαν εἰς τὴν ἐπιστήμην του, ἀρκεῖ νὰ σημειωθοῦν τὰ ἀκόλουθα:

1) προσεπάθησε νὰ δημοσιεύσῃ πλήρη κατὰ τὰ εὐρήματα καὶ τὴν γραπτὴ παράδοσι συγγράμματα ἀναφερόμενα εἰς τὶς ἀνασκαφές του. Πρὸς τοῦτο, περιελάμβανε, πάντοτε, ἀρχαία γραπτὴ παράδοσι, πλήρη τὴν τοπογραφία τῆς ὑπὸ ἐξέτασιν περιοχῆς, ἐκτενῆ παράθεσι τῶν ἀνασκαφικῶν δεδομένων καὶ τῶν συναφῶν παρατηρήσεων, περιγραφή τῶν εὐρημάτων με σύγκρισιν πρὸς τὶς ἀντίστοιχες πληροφορίες ἀρχαίων συγγραφέων, ἱστορικὴ ἀνασύνθεσι τῆς ἀνασκαφῆς με ἀναγωγή εἰς τὴν ἀρχαία ἑλληνικὴ γραπτὴ παράδοσι, συμπεράσματα καὶ ἰδιαιτέρες ἐνόητες πού ἐγράφοντο ἀπὸ εἰδικούς (νομισματολόγος, ἐπιγραφικὸς, ἀνθρωπολόγος, χημικὸς, κ.ο.κ.), ἐνῶ δὲν παρέλειπε νὰ ἀναθέτῃ σὲ προσωπικότητες νὰ συγγράψουν τὴν εἰσαγωγή εἰς τὰ ἔργα του καὶ αὐτὲς ἦσαν κορυφές τῆς πολιτικῆς καὶ πνευματικῆς ζωῆς εἰς τὴν Εὐρώπην, ὅπως ὁ πολὺς Gladstone. Βεβαίως, εἶχε σκεφθῆ νὰ χρησιμοποιήσῃ καὶ τὸν σιδηροῦν καγκελάριον Otto von Bismarck διὰ νὰ ἐπιτύχῃ μεγαλυτέραν κυκλοφορίαν τοῦ ἔργου τοῦ *Troja*, πρᾶγμα πού, τελικῶς δὲν ἐπραγματοποίησε. Δικαίως, λοιπόν, θεωρεῖται ἰδρυτῆς τῆς Νεωτέρας Ἀρχαιολογίας (Glyn Daniel),¹⁷¹ ἐὰν λάβωμε ὑπόψιν ὅτι καὶ σύγχρονά μας συγγράμματα διαθέτουν τὴν αὐτὴ διάρθρωσιν με τμῆμα προερχόμενον ἐκ συνεργασίας με ἄλλους ὁμολόγους, ὁμοτέχνους καὶ ἐκπροσώπους τῶν θετικῶν ἐπιστημῶν, ὅπως καὶ τὰ πρωτοποριακὰ ἰδικά του, ἔτι δὲ ὅτι περιλαμβάνοντο καὶ τὰ ἀποτελέσματα χημικῶν ἀναλύσεων τῶν εὐρημάτων του ὑπὸ εἰδικῶν.

2) Ἡ σημαντικώτερα προσφορά του ὑπῆρξε ὅτι ἔσπευδε νὰ δημοσιεύσῃ, χωρὶς καθυστέρησι, τὶς ἀνασκαφές του. Βεβαίως, καὶ τὰ εὐρήματα τῆς ἀνασκαφῆς του τοῦ 1874 εἰς Μυκῆνας, τὰ ἀγγεῖα καὶ τὰ λοιπὰ ὄστρακα ἐξ Ὀρχομενοῦ, τὰ εὐρήματα τῆς Μοτύνης, τοῦ Σπηλαίου τοῦ Νέστορος καὶ ἄλλα εὐρήματα ἐκ συντόμων ἀνασκαφῶν του (Θερμοπύλαι, Μαραθῶν, Ἀσίνη κ.ο.κ.) παρέμειναν ἀδημοσίευστα, ὅπως ἀδημοσίευστα παρέμειναν, οὐσιαστικῶς, πολλὰ ἄλλα εὐρήματά του ἐκ Μυκηνῶν καὶ ἐκ

171. Daniel 1976, 167.

Τίρυνθος, ἐπειδὴ δὲν ἐκαθαρίσθησαν ἢ δὲν συνεκολλήθησαν ἐγκαίρως, ὥστε νὰ περιληφθοῦν εἰς τὸν κατάλογόν του, ἔστω, τοῦ ἔτους 1882.

- 3) Ἐφήρμοσε τὴν συγκριτικὴ μέθοδο καί, δι' αὐτό, ἐπέλεξε τὶς Μυκῆνες μετὰ τὴν ἀνασκαφὴν του εἰς Τροίαν: διὰ νὰ ἀποδείξῃ ὅτι ἡ ἀκρόπολις τῶν Ἀτρείδων ἦτο, κατ' ἀρχὴν, σύγχρονος τῆς ὀφρυόεσσης Ἰλίου.
- 4) Ἐπίστευε εἰς τὶς ἰκανότητές του καὶ τὶς δυνατότητές του καὶ δὲν ἠνείχετο νὰ ὑπακούῃ εἰς τὶς σὺμφωνες ὑποδείξεις τοῦ ἐκπροσώπου τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας εἰς Μυκῆνες Παν. Σταματάκη (1876). Εἰς τὸν W. Dörpfeld ἐπέτυχε νὰ ἀποκτήσῃ τὸν ἰδανικὸν συνεργάτην καὶ ἐπωφελήθη τὰ μέγιστα ἐξ αὐτοῦ καὶ εἰς τὴν Τροίαν, ἀλλὰ καὶ εἰς τὸν Ὀρχομενὸν μετὰ τὰ θαυμάσια σχέδιά του. Ὁ Ἐρρ. Σλήμαν ἐπεζήτησε νὰ ἐξασφαλίσῃ τὴν συμπαράστασιν τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας εἰς τὸ ἔργον του καὶ κατέθεσε πρὸς τοῦτο τὸ ποσὸν τῶν 9000 δρχ. διὰ τὴν καθάραισιν τοῦ φραγκικοῦ πύργου εἰς τὴν Ἀκρόπολιν τῶν Ἀθηνῶν. Ἡ πράξις αὐτὴ ἐγένετο καὶ λόγῳ τοῦ στενοῦ φιλικοῦ του δεσμοῦ μετὰ τὸν Στέφανο Κουμανοῦδην, τὸν Γενικὸν Γραμματέα τῆς Ἑταιρείας.
- 5) Ὁ Ἐρρ. Σλήμαν ἀποδεικνύεται καὶ πρόδρομος τοῦ Κάιζερ Γουλιέλμου Β' μετὰ τὶς χορηγίες του πρὸς ὑποβοήθησιν τῆς ἀρχαιολογικῆς ἔρευνας, ἐὰν κρίνωμεν ἀπὸ τὴν πρότασίν του νὰ ἀναλάβῃ οὗτος τὴν χρηματοδότησιν τῆς ἔρευνας εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τοῦ Σπυλαίου τοῦ Νέστορος (ἢ Ἐρμού) εἰς Βοϊδοκοιλίαν Πύλου καὶ εἰς τὸν Ἱθυσσάρων τοῦ Μινύου χάριν τῆς Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας. Βεβαίως, εἰς τὴν πρότασιν ταύτην περὶ οἰκονομικῆς ἐνισχύσεως τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας πρὸς διεξαγωγὴν τῶν ἀνασκαφῶν προέβη καὶ ἐκ λόγων σκοπιμότητος, διὰ νὰ ἐπιτύχῃ τὴν πολυπόθητον ἄδειαν ἀνασκαφῆς εἰς Μυκῆνας λόγῳ τῆς ἐκεῖ ἐπιχειρηθείσης τῇ 1874 ἄνευ ἀδείας ἀνασκαφικῆς ἔρευνας.
- 6) Ὅτι βασικὴ ἀντιμετώπισις ποικίλων προβλημάτων τῶν ἀνασκαφῶν του συνετελέσθη μετὰ ἐπιφανειακῆ ἔρευνα, ποὺ διενεργοῦσε καὶ στὴν μεῖζονα περιοχὴ κάθε θέσεως, καὶ ποὺ ἐρευνοῦσε ἢ ἐσκόπευε νὰ ἐρευνήσῃ καὶ αὐτὸ ἀφορᾷ πρωτίστως εἰς τὶς Μυκῆνες (1874) καὶ εἰς τὴν Τροία - Τρωάδα, τὴν ὁποίαν ἐπεριηγήθη εἰς ἰκανὴν ἔκτασιν.

Τὴν προετοιμασίαν ἐπιτελοῦσε καὶ μόνος ἀλλὰ καὶ μετὰ συνοδείαν ἄλλων ἐπιστημόνων ὅπως βεβαιώνεται

ἀπὸ τὴν μαρτυρία γιὰ τὴν περιήγησιν τῆς Τρωάδος μετὰ τὸν R. Virchow ἢ ἀπὸ τὴν περιήγησιν μετὰ τὸν Π. Εὐστρατιάδην εἰς τὸν Ὀρχομενόν.

Εἰς τὶς Μυκῆνες ἐρεύνησε σὲ πλῆθος σημεῖων καὶ διήνοιξε καὶ 34 τάφους εἰς τὸ ἐσωτερικὸν τῆς ἀκροπόλεως εἰς τὸ πλαίσιον αὐτῆς τῆς ἔρευνας, ὥστε νὰ ἠμπορῇ νὰ ἀνασκάψῃ τὰ σημεῖα ἐκεῖνα ἀκριβῶς, ποὺ θὰ ἠμποροῦσαν νὰ παράσχουν ἰκανοποιητικὰ ἀποτελέσματα. Πάντως, δὲν ἐδίστασε καὶ νὰ ἐξωτερικεύσῃ καὶ τὶς σκέψεις του σχετικὰ μετὰ τὴν ἀρχικὴν του ἔρευνα εἰς Μυκῆνες (1874), ἀπὸ τὴν ὁποίαν ἔρευνα δὲν ἐδίστασε νὰ ἀπουσιάσῃ καὶ νὰ μεταβῇ δι' ὀλίγας ἡμέρας εἰς Ἀθήνας λόγῳ τῆς γνωστῆς δικαστικῆς του ἀντιπαράθεσεως μετὰ τὴν τουρκικὴν κυβέρνησιν διὰ τὸν θησαυρὸν τοῦ Προιάμου.

Ἐρεύνησε τὴν γῆν, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τοὺς συγχρόνους του φιλολόγους καὶ ἱστορικούς, ἐν ἀντιθέσει πρὸς τοὺς συγχρόνους μας φιλολόγους, οἱ ὅποιοι, ὁμοίως, ἐρευνοῦν τὰ γραφόμενά του καὶ ὄχι αὐτὰ ταῦτα τὰ εὐρήματα καὶ τὴν γῆν- καὶ ἐσυστηματοποίησε τὶς ἐπισκέψεις του εἰς διάφορα Ἀρχαιολογικὰ Μουσεία τῆς Εὐρώπης, εἰς τὰ ὁποῖα καὶ ἐσημείωνε, πάντοτε, ὅτι τὸν ἐνδιέφερε γιὰ νὰ τὸ χρησιμοποίησῃ ὡς συγκριτικὸ ὄλικόν.

Τὸ σημαντικότερον, ὅμως, γεγονός ἐστὶν ὅτι δὲν ἐσταματοῦσε νὰ χρησιμοποίησῃ τὴν μελάνην. Ἐγράφεν ἀκαταπαύστως καὶ δὲν ἐδίσταζε μετὰ ἐμπορικόν, πάντοτε, πνεῦμα, νὰ ἐξετάζῃ καὶ νὰ προετοιμάζῃ κάθε περίπτωσιν ποὺ θὰ ἐξησφάλιζε τὴν ἀνετο πώλησιν τῶν ἔργων του. Ἐξησφάλισε καὶ ἐχρησιμοποίησε μεγάλα ὄνόματα διὰ νὰ τοῦ γράφουν τὴν εἰσαγωγὴν καὶ νὰ ἐπιτυγχάνῃ τὴν πώλησιν σημαντικοῦ ἀριθμοῦ ἀντιτύπων ἅμα τῇ ἐκτυπώσει ἐκάστου ἔργου του.

Ἡ ἀναγνώρισις τῆς προσφορᾶς τοῦ Ἐρρ. Σλήμαν, ἢ ἐπιβεβαίωσις τῆς ταυτίσεως ἀπὸ αὐτὸν τοῦ λόφου Χισσαρλίκ πρὸς τὴν ὀφρυόεσσαν Τροίαν¹⁷² ἐπῆλθε κατὰ τὶς ἡμέρας μας ἀκόμῃ περισσότερον, ὁπότε ἡ ἀνασκαφικὴ σκαπάνη τοῦ καθηγητοῦ δρ Μ. Korfmann μετὰ τὸ ἐπιστημονικὸν του ἐπιτελεῖο τῶν Πανεπιστημίων Τυβίγγης καὶ Σινσινάτι, ὡς καὶ ἄλλων Γερμανικῶν Πανεπιστημίων, ἐτίμησε τὸν Ἐρρικό Σλήμαν, κατὰ τὸν ἐνδειγμένο τρόπο, συνεχίζοντας τὸν προγραμματισμὸν του κατὰ τὸ ἔτος 1890 διὰ τὸ ἐπόμενον ἔτος ἀλλὰ καὶ ἀποδεικνύοντας καὶ ἐπιβεβαιώνοντας τὴν ἀρχικὴν ταύτισιν Χισσαρλίκ = Τροία μετὰ τὴν ἀποκάλυψιν τοῦ συνόλου τῆς ἐκτάσεως τοῦ οἰκισμοῦ καὶ τοῦ νεκροταφείου, ποὺ

172. Ὅπως ἔγραψε στὶς 18 Νοεμβρίου 1871 εἰς τὴν Τροίαν.

ἀποτελοῦν, ὡς ἀνεγνώρισεν ὁ Ἑρρῖκος Σλῆμαν τῷ 1890, μίαν σεβαστῶν διαστάσεων μονάδα, ἱκανὴ νὰ ἔχη ὑμνηθῆ ὡς Τροία ἀπὸ τὸν Ὅμηρο.

Μειονέκτημα, ἐξ ἄλλου, τοῦ Ἑρρῖκου Σλῆμαν κρίνεται τὸ γεγονὸς ὅτι αὐτὸς ὁ περιηγηθεὶς τὴν ὑψίλιον ὄλην, δὲν διέθετε φωτογραφικὴν μηχανήν, ὥστε νὰ ἀπαθανατίζει τὰ μνημεῖα τῶν χωρῶν τὰς ὁποίας ἐπεσκέπτετο. Ἐμφανίζεται, κατὰ ταῦτα, τὸ ὀξύμωρον νὰ περιορίζεται εἰς τὴν ἀπλὴν λῆψιν τῶν εὐρημάτων εἰς τὸ Μουσεῖον (ἢ εἰς τὸ Μουσεῖον τῆς οἰκίας του) καὶ νὰ μὴ ἔχη υἰοθετήσει τὴν λῆψιν τῶν ἀνασκαφικῶν φάσεων, ποῦ δὲν εἶχεν εἰσέτι ἀποβῆ ἀναγκαία διὰ τὴν ἔρευναν καὶ διὰ τὰς δημοσιεύσεις - τῶν ἀνὰ τὴν Μεσόγειον ἀνασκαφῶν.

Πρέπει, ἐπίσης, νὰ τονισθῆ ὅτι κατ' ἐκείνην τὴν ἐποχὴν συνηθίζετο εὐρέως ἡ ἀνταλλαγὴ φωτογραφιῶν μεταξὺ τῶν οἰκογενειῶν καὶ ὁ Ἑρρῖκος Σλῆμαν διέθετε ἐν πλῆρες λεύκωμα μὲ φωτογραφίας συγγενῶν του ἐκ Γερμανίας, τῶν τέκνων του ἐκ τῆς Ἀγ. Πετροῦπόλεως, φίλων του ἐκ τῶν διαφόρων ἀνὰ τὴν ὑψίλιον ταξιδιῶν του, ἔτι δὲ φωτογραφίας ἐπιφανῶν προσωπικοτήτων, τὰς ὁποίας, βεβαίως, θὰ εἶχεν ἀγοράσει κατὰ τὰ ταξίδια του εἴτε εἰς τὰς Ἠνωμένας Πολιτείας εἴτε ἀνὰ τὴν Εὐρώπην. Τέλος, δὲν ἦσαν ὀλίγαι αἱ φωτογραφίαι ἐκ θεάτρων, εἰς τὰ ὁποία εἶχε παρακολουθήσει κάποιαν θεατρικὴν παράστασιν.

Πάντως, λεύκωμα μὲ φωτογραφίες ἐκ τῆς εἰς Ἀθήνας εἰκοσαετοῦς τοῦ διαβιώσεως δὲν ἔχει εἰσέτι ἐπισημανθῆ καί, ἰδίᾳ, ἐκ τοῦ Ἰλίου Μελάθρου καὶ τῶν ἀνασκαφῶν του. Ἐπίσης, ὅπως περιορισμέναι κατὰ τὸν ἀριθμὸν εἶναι καὶ αἱ φωτογραφίαι τῆς οἰκογενείας του ἐκ τῶν διαφόρων θερέτρων τῆς Εὐρώπης, τὰ ὁποία κατ' ἔτος ἐπεσκέπτετο. Ἄρκει νὰ μνημονευθῆ ἡ ὑπὸ τοῦ Ἑρρῖκου Σλῆμαν προμήθεια φωτογραφίας του ἐκ τοῦ φωτογραφικοῦ ἀτελιῆ τῆς πόλεως Breslau (κατὰ τὴν ἐκεῖ παραμονὴν του κατὰ τὸν μῆνα Αὐγούστου τοῦ 1884) εἰς ἑκατὸν ἀντίτυπα, ὡς ἐμφαίνεται ἐκ τοῦ ἀντιστοίχου τιμολογίου, ποῦ διαφυλάσσεται εἰς τὸ προσωπικὸν του ἀρχεῖον εἰς τὴν Γεννάδειον Βιβλιοθήκην τῶν Ἀθηνῶν.

Εἶναι, πράγματι, ἀκατανόητον τὸ γεγονὸς νὰ μὴ ὑπάρχη εἰς Ἀθήνας σχετικὸν λεύκωμα καὶ τὸ ἀκόμη τραγικώτερον νὰ μὴ ὑπάρχη, ἔστω μία, φωτογραφία τοῦ Ἰλίου Μελάθρου ἐπὶ Σλῆμαν (ζώντος τοῦ Σλῆμαν), πλὴν μιᾶς φωτογραφίας, εἰλημμένης ἐκ Δυσμῶν, τὴν ὁποίαν, ἀσφαλῶς, θὰ εἶχεν ἀποστείλει εἰς οὐκ ὀλίγους γνωστούς του καὶ συγγενεῖς του ἀνὰ τὴν Εὐρώπην καὶ τὴν Ἀμερικὴν.

Μέχρις ὠρισμένου σημείου ἡ ἔλλειψις αὐτῆ δυνατὸν νὰ ἀποδοθῆ εἰς τὴν κατὰ τὴν δεκαετίαν τοῦ 1950 πώ-

λυσιν ἀπάντων τῶν ὑπαρχόντων τῆς οἰκογενείας Σλῆμαν ἐκ τοῦ ὑπογείου τῆς οἰκογενείας Μελά (ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Βαλαωρίτου, ἀκριβῶς ὀπισθεν τοῦ Ἰλίου Μελάθρου, ὅπου καὶ εἶχον ἀποθηκευθῆ κατὰ τὴν ἐποχὴν πωλήσεως τοῦ Ἰλίου Μελάθρου) εἰς διαφόρους παλαιοπώλας καὶ βιβλιοπώλας (Αθανάσιος Καρδαμίτσας, Εὐτ. Βαγιονάκης, ὁ καὶ πωλήσας τὸ τρίτομον Λεύκωμα τῶν Ἀνασκαφῶν τῶν Μυκηνῶν, Χαράλαμπος Σπανός, Νότης Καραβίας καὶ ὁ ἀποβιώσας ὁμοίως Χουρδεδόγλου). Ἀλλά, ἴσως, ὠρισμένα κειμήλια οἰκογενειακὰ εἶχον λάβει ἐνωρίτερον τὴν ἄγουσαν εἰς τὸ ἐξωτερικόν, εἰς Οὐάσιγκτων καὶ εἰς Παρισίους, ὅπου καὶ δέον ὅπως ἀναζητηθοῦν. Ὅμοίως, ἡ συσκευὴ καὶ τὰ ἔργα τέχνης διεσπάρησαν μεταγενεστέρως.

Τὰ λοιπὰ πολύτιμα ἔπιπλα, τοῦ γραφείου, εἰς κατοχὴν τοῦ δρ Γεωργίου Κατσίγρα, εἰς Λάρισαν, καὶ τῆς τραπεζαρίας, εἰς κατοχὴν τοῦ πλοιοκτίτου-ναυλομεσίτου κ. Μιχ. Μούνδρου ἴσως διασωθοῦν, ἐφ' ὅσον συγκινηθῆ τὸ ἀνοικτῆρμον Κράτος μας.

Εἰς τὸν μεγάλον καὶ ἐπιφανῆ φίλον του, διάσημον ἀνθρωπολόγον καὶ προῖστοριολόγον Rudolf Virchow ὀφείλονται ὠρισμένα λήψεις κατὰ τὴν διάρκειαν του εἰς Αἴγυπτον κοινῶς ταξιδίου τῷ 1888, ὅπου παρουσιάζεται, μὴ ἀναγνωρισθεῖς εἰσέτι ὑπὸ τῶν ἐρευνητῶν ὁ Ἑρρῖκος Σλῆμαν εἰς διάφορα σημεῖα καὶ εἰς ἱκανὴν ἀπὸ τοῦ φακοῦ ἀπόστασιν. Εἰς τὸν ἴδιον φίλον του ὀφείλονται καὶ αἱ φωτογραφίαι τῆς τεράττας τοῦ Ἰλίου Μελάθρου, αἱ μοναδικαὶ τὰς ὁποίας κατέχομεν καί, αἱ ὁποῖαι εἶναι πολύτιμοι καὶ διδακτικώτατοι τόσον διὰ τὴν ἀποκατάστασιν τῶν θέσεων τῶν ἀγαλμάτων, ποῦ εἶχαν τοποθετηθῆ ἐπὶ τῆς μπαλουστράδας τῆς τεράττας, ὅσον καὶ διὰ τὰς καπνοδόχους, ποῦ ἐξυπηρετοῦσαν τὰ στερούμενα κεντρικῆς θερμάνσεως ΝΑ καὶ Α δωμάτια τοῦ ἰσογείου του α' ὀρόφου καὶ τοῦ β' ὀρόφου.

Βεβαίως, ὁ Rudolf Virchow ἐνδιεφέρετο, κατ' ἐξοχίην, νὰ ἀποτυπώσῃ εἰς τὸν φακόν του τὸν λόφον τοῦ Λυκαβηττοῦ πρὸς Ἀνατολὰς καὶ τὸν Ἱερὸν Βράχον πρὸς Δυσμᾶς-ΝΔ, ἀλλὰ ἐδιδάχθημεν ἐκ τῆς μιᾶς λήψεως ὅτι εἰς τὰς ὀπισθίας γωνίας τοῦ Ἰλίου Μελάθρου ὑπῆρχον δυὸ μόνον ἀγάλματα (καὶ ὄχι τρία, ὡς εἰς τὰς γωνίας τῆς προσθίας ὀψεως), ἔτι δὲ ὅτι εἰς τὴν ὀπισθίαν ὄψιν, ἐνδιαμέσως, ὑπῆρχεν ἀνὰ ἓν ἀγαλμα μόνον (καὶ ὄχι δυὸ ὡς εἰς τὴν προσθίαν ὄψιν).

Αἱ λήψεις τοῦ Rudolf Virchow (ἐξ Αἰγύπτου καὶ τοῦ Ἰλίου Μελάθρου) εὐρηνται εἰς τὸ ἀρχεῖον Virchow εἰς τὴν Ἀκαδημίαν τῶν Ἐπιστημῶν τοῦ Βερολίνου, ὡς καὶ εἰς τὸ ἀρχεῖον Rudolf Virchow-Rabl εἰς τὴν Stiftung Pamern eἰς Kieler Schloss-Rantzauban. Σημασίαν δυνατὸν νὰ ἔχουν οἱ λόγοι τῶν διαδόχων τοῦ Σλῆμαν εἰς τὴν ἀνα-

σκαφὴν του εἰς Τροίαν, ἀλλὰ καὶ εἰς τὶς ἄλλες ἀνασκαφές του.

Ὁ W. Dörpfeld¹⁷³ ἐξέφρασε τὴν ἐκτίμησί του μὲ τὸν ἐπικίδειόν του κατὰ τὴν ἡμέραν τῆς κηδείας του εἰς Ἀθήνας καὶ ἐτόνισε τὴν πρὸς τὸν ἄνδρα εὐγνωμοσύνην του διότι τῷ παρέσχε τὴν εὐκαιρίαν νὰ μετὰσχῃ τοιούτων ἔργων καὶ κατορθωμάτων, εἰς τὸ ὅποιο μετρίως συνετέλεσε καὶ αὐτός. Τοὺς λόγους του ἐπανέλαβεν ὁ Lissauer μετὰ τινὰς ἐβδομάδας εἰς τὸ Danzig: ὅτι ἐφ' ὅσον ἀναγιγνώσκονται καὶ μελετῶνται ὁμηρικὰ ἔπη, θὰ παραμείνῃ ἀείμνηστον καὶ τὸ ὄνομα τοῦ Ἐρρικού Σλήμαν (Dörpfeld).

Ὁ Carl Blegen, ἀξιολογὸν τὴν προσωπικότητα τοῦ Ἐρρικού Σλήμαν¹⁷⁴ εἰς τὴν βιβλιοκρισίαν του διὰ τὸν (πρῶτον) τόμον τῶν ἐπιστολῶν τοῦ E. Meyer, παρέθεσε ἓνα ἔπαινον μὲ ἀντικειμενικὰς κρίσεις περὶ τῆς προσωπικότητος καὶ τῆς προσφορᾶς καθόλου τοῦ Ἐρρικού Σλήμαν: "Through his life he combined within himself a curious dual nature, imbued on the one hand with the realism of a successful man of business, on the other with the romantic idealism of his age. Naïve, emotional, easily downed, sensitive, keenly desirous of recognition, but laboring under an inferiority-complex in relations with the gelehrter of his own country, he yet had an extraordinary strength of character, a power of self-discipline, boundless energy, mental alertness, an unshakable conviction in the rightness of his own views, and a remarkable tenacity of purpose and determination in carrying an undertaking through to its end. Good fortune favors those who are vigilant and bold to take advantage of it, and Schliemann's almost invariable success cannot be attributed to chance alone".

Ὁ Manfred Korfmann ἐβασίσθη¹⁷⁵ εἰς τὰ ἀποτελέσματα τῆς πρώτης περιόδου τῆς ἀνασκαφῆς εἰς Τροίαν, ἐτόνισε τὴν ἐργατικότητα τοῦ Σλήμαν καὶ τὸ πάθος του νὰ μὴ «χάνῃ» τὶς Κυριακὰς καὶ τὶς ἑορτὲς (Der Ausgraber Schliemann hatte keine Geduld. Sonntag und griechische Feiertage argerten ihn) τὴν ἐπιθυμίαν του νὰ δημοσιεῖ ταχύτατα τὰ ἀποτελέσματα τῶν ἀνασκαφῶν του (Die Geschwindigkeit der Publikation seiner Ergebnisse sollte eher Anerkennung als Kritik hervorrufen) καὶ ἐδικαιολόγησε τὰ λάθη ἐξ αὐτῆς τῆς τάσεώς του! (Schliemanns herausgeberische und inhaltliche Fehler, die ihm dammhelfach angekreidet wurden, werden vor dem Hin-

tergrund der erwünschten baldigen publikation leicht verziehen und ebenso leicht auszusondern sein wie seine Überinterpretationen).

Ein "Goldsucher" war er nicht, wohl aber zeit seines Lebens ein "Schatzgräber". Was Schliemann getan und erreicht hat, wirkte auf das damalige Geistesleben mit ungeheurer Kraft. Aus heutiger Sicht den Archäologen Heinrich Schliemann zu beuilen, ist allerdings nicht leicht. So viel steht fest, dass er nicht zum "Vorbild" der professionellen Ausgräber wurde, wenngleich sein Name in der Öffentlichkeit furein Synonym für Archäologie ist. Seine Arbeit mit ihren methodischen Ansätzen ist als einer der wichtigen Ausgangspunkte der "Spatenforschung" hoch zu achten, und seine Leistung wirkt bis heute fort, eigentlich in allen Bereichen der "Archäologien", und natürlich auch in Troja selbst.

Ὁ Ἐρρικός Σλήμαν ὑπῆρξε ὁ ἀνεπανάληπτος ὀργανωτὴς ἐνὸς οἰκοδομήματος, ποὺ δὲν ἔχει νὰ παρουσιάσῃ ὁμοίό του μεταξὺ ὄλων τῶν ἀρχαιολόγων. Τὰ σχέδιά του ὑπῆρξαν ἐκάστοτε μακροπρόθεσμα, ἐρρῶθιμιζε τὴν σκακιέρα ὁ ἴδιος, ἀκριβῶς λόγῳ τῶν δυσαρῆστων ἐντυπώσεων ποὺ εἶχε δημιουργήσει μὲ ἀνασκαφὰς ἄνευ ἀδείας εἰς Τροίαν καὶ Μυκίνας, καὶ ἐχρησιμοποίησε πολλῶν τὴν ἐπιρροὴν πρὸς ἀπόκτησιν τῆς ἐκάστοτε ἀναγκαίας ἀδείας διὰ τὴν συνέχισιν τῆς ἀνασκαφῆς του εἰς Τροίαν.

Ἡτύχησε νὰ ἔχῃ φίλους πιστοὺς (W. Dörpfeld, R. Schöne, Em. Burnouf, W. D. Gladstone, R. Virchow), συμπαραστάτην τὴν διπλωματικὴν καὶ πολιτικὴν ἡγεσίαν τῆς πατρίδος του καὶ μεταξὺ τῶν Ἑλλήνων, ὀλίγους φίλους (Ἀχ. Ποστολάκκας, Στέφ. Κουμανούδης), ἀλλὰ ἱκανοὺς, διὰ νὰ συντελέσουν εἰς τὴν ἐπιτυχίαν τῶν ἐπιδιώξεών του. Ἀλλὰ καὶ τὸ παράδειγμα τῆς ἀδείας μὲσῳ τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας διὰ τὴν ἀνασκαφὴν τῶν Μυκηνῶν εἶναι ἀρκετὰ, διὰ νὰ ἐπιβεβαιώσῃ αὐτὴν τὴν τακτικὴν του. Καὶ ὁ Π. Σταματάκης οὐδὲν ἐδημοσίευσεν ἐναντίον του, ἀπλῶς ἐβοήθησε ἐμμέσως τὸν Adolf Furtwängler καὶ τὸν Georg Löschcke νὰ ἐπεξεργαστοῦν συστηματικῶς τὴν κεραμικὴν τῶν μυκηναϊκῶν χρόνων... (εἰδικὰ τὸν G. Löschcke ποὺ ἀνέτως ἔλαβε μεθ' ἑαυτοῦ δεκάδες ὀστράκων ἐκ τῆς εἰς Μυκίνας ἐπισκέψεώς του διὰ τὸ Akademisches Kunstmuseum τοῦ Πανεπιστημίου τῆς Βόννης).

173. Döhl 1981, 80-81. Τὸ θέμα εἶχεν ἦδη, δηλ., ἐπισημανθῆ ὑπὸ τοῦ Döhl, εἶχε ἀπασχολήσει καὶ ἐμένα ἐνῳ τὸ ὄραμα τοῦ Ἐρρ. Σλήμαν (ὄχι αὐτὸ τὸ ψευδές, ποὺ ἀναγράφεται εἰς τὴν σελίδα 99 τοῦ καταλόγου τῆς ἐν Ἀθήναις ἐκδόσεως «Τροία» τοῦ Μουσείου Προϊστορίας καὶ Πρωτοϊστορίας τοῦ Δντ.

Βερολίνου τῷ 1895) ἐπραγματοποιήθη ὑπὸ τὸν Κόρφμαν τῷ 1989.

174. Blegen 1938, 594.

175. Korfmann (Hrsg.) 1990, XXIV, XXVIII-XIX.

Ἦδη, μετὰ τὸ Συνέδριον τῶν Ἀθηνῶν παραμένει ἀκλόνητος ἢ πεποίησις ὅτι αἱ ἐμπνεόμεναι ὑπὸ ἐπιστημονικῆς δεοντολογίας συμβολαί του εἰς τὴν πρόοδον τῆς ἐρεῦνης ἀνεγνωρίσθησαν καὶ ἡ πρωτοποριακὴ τοποθέτησις του διὰ συνεργασίαν μὲ ἐκπροσώπους τῶν θετικῶν ἐπιστημῶν, ὡς καὶ μὲ ἄλλους συναδέλφους του τοῦ ἀρχαιολογικοῦ χώρου, τοῦ ἐπιδαρίλευσαν τὸν τίτλον τοῦ ἴδρυτοῦ τῆς νεωτέρας κατὰ τὴν σύλληψιν καὶ ἀντίληψιν ἐπιστήμης τῆς ἀρχαιολογίας· καί, ὅλα αὐτά, διότι ἀπετέλεσε τὴν πρώτην ἰδιοφυίαν εἰς τὸν χώρον τῆς αἰγαιακῆς ἀρχαιολογίας. Ἡ ἐπιλογή του, ἐξ ἄλλου, νὰ ἀνασκάψῃ εἰς τὸ πλαίσιον ἐνὸς εὐρύτερου προγράμματος τὰ κυριώτερα κέντρα τῆς ἑλληνικῆς πρωτοϊστορίας, ὠδήγησε τὴν πένναν του εἰς τὴν ἐπιβεβαίωσιν τῆς ὀμηρικῆς καὶ τῆς ἀρχαίας ἑλληνικῆς παραδόσεως διὰ τῶν ἀρχαιολογικῶν δεδομένων, πλέον, ποὺ ἔφερε αὐτὸς εἰς φῶς. Αὐτὸ δὲ διότι δὲν εἶχε μόνον τὸν Ὅμηρον ὡς ὀδηγόν του, ἀλλὰ, ἰδιαιτέρως, τὸν Πausanias.

Ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὴν ἀνασκαφὴν του εἰς Τροίαν, εἶναι εὐνόητον ὅτι προέβη καὶ εἰς καταστροφάς, ὁμοίας τῶν ὁποίων ἔχουν μετέλθει καὶ σύγχρονοι ἀρχαιολόγοι προκειμένου νὰ προσεγγίσουν τὰ κατώτερα ποὺ τοὺς ἐνδιαφέρουν στρώματα τῶν προϊστορικῶν περιόδων, ἐνῶ, ὅσον ἀφορᾷ εἰς τὴν ἀνασκαφὴν του τῶν πέντε λακκοειδῶν βασιλικῶν τάφων τῶν Μυκηνῶν, πρέπει, ἀνεκδοιάστως, νὰ ὁμολογηθῆ ὅτι ὑπῆρξεν ἡ μεγαλυτέρα ἀπώλεια τῆς Μυκηναιολογίας λόγῳ τῆς ἀπουσίας ἀρχιτέκτονος καὶ σχεδιαστοῦ, παράγοντες εἰς τοὺς ὁποίους ἀτύχησε λόγῳ λόγων ἀνεξαρτήτων τῆς θελήσεώς του.

Τὸ οὐσιαστικὸν ἐπίτευγμα ὑπῆρξεν ἡ σωρεία τῶν δημοσιεύσεών του, ἀνεξαρτήτως τῆς πολιτικῆς του (χάριν αὐτοπροβολῆς), δηλαδὴ νὰ κατακλύξῃ τὰ μέσα ἐνημερώσεως εἰς ὅλην τὴν Εὐρώπην.

XXIV. Ἀρχεῖα περὶ Ἑρρίκου Σλῆμαν ὑλικόν

Ἡ σημασία τοῦ ἔργου τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν καταφαίνεται καὶ ἐκ μιᾶς ἄλλης διαπιστώσεως, καθ' ἣν δὲν πρέπει, δὲν εἶναι δυνατὸν νὰ ὑφίσταται οἰαδήποτε ἄλλη προσωπικότητα τοῦ δημοσίου βίου καὶ τῆς ἐπιστήμης τοῦ παρελθόντος αἰῶνος (ἂν μὴ καὶ τοῦ διανομένου/λήγοντος) αἰῶνος εἰς παγκόσμιον κλίμακα, του ὁποίου κατάλοιπα, ἔργα, ἐπιστολαί, σχέδια, εὐρήματα εὐρύνονται εἰς τόσον μεγάλον ἀριθμὸν Μουσείων, ἀρχείων, βιβλιοθηκῶν, κρατικῶν ὑπηρεσιῶν καὶ Ὑπουργείων εἰς ὅλην τὴν Εὐρώπην, ἀλλὰ καὶ εἰς αὐτὴν τὴν Ἀμερικὴν καὶ εἰς αὐτὴν τὴν ἀπομακρυσμένην Ἰαπωνίαν. Ὑπῆρξαν καὶ ἄλλες προσωπικότητες παγκοσμίου ἀκτινοβολίας, ἀλλὰ μόνον ὁ Ἑρρίκος Σλῆμαν ἀπέκτησεν τὸ

προνόμιον νὰ ἀντιπροσωπεύεται τὸ ἔργον του εἰς αὐτὸ τὸ εὖρος καὶ εἰς αὐτὴν τὴν ποικιλίαν ντοκουμέντων εἰς πλῆθος ὅσον Μουσείων καὶ ἀρχεῖων συλλογῶν. Ἴσως, μόνος αὐτὸς ἔσχε τὸ προνόμιον νὰ «ἀπολαμβῆν» τὴν ἀναγνώρισιν τοῦ ἔργου του μὲ ἴδρυσιν προσωπικῶν Μουσείων (ἦδη ὑφίστανται δυὸ καὶ ἐλπίζεται ἡ δημιουργία καὶ ἄλλου), σύγκλησιν Διεθνῶν Συνεδρίων κατ' ἐξακολούθησιν, ἔκδοσιν ἀπειράριθμων βιογραφῶν, ἔκδοσιν ἑκατοντάδων ἀρθρῶν βιβλίων καὶ ἔκδοσιν γραμματοσήμων εἰς διαφόρους χώρας. Εἶναι ὁ μόνος ἀρχαιολόγος, τοῦ ὁποίου τὰ εὐρήματα, ἀπὸ ἐκαβάσεως τὸν παγκόσμιον τύπον καὶ ἀποτελοῦν κύριον πρόβλημα τῆς ἀνθρωπότητος ὅσον ἀφορᾷ τὴν διάσωσιν τῶν ἐκ τῆς δίνης τοῦ Β' Παγκοσμίου Πολέμου.

Ἐνόσῳ ἔξῃ, κατέβαλλε συντόμως προσπαθείας, ὥστε νὰ προβάλλεται τὸ ἔργον του διὰ μέσου τοῦ ἀθηναϊκοῦ καὶ τοῦ εὐρωπαϊκοῦ τύπου, χωρὶς νὰ ἀποτρέψῃ καὶ τὴν μεταχείρισίν του ὡς ἀμφιλεγόμενου ἀτόμου, μὲ ἀποτέλεσμα νὰ ἀνέρχεται ἦδη εἰς τρομακτικὸν ἀριθμὸν καὶ τὸ σύνολον τῶν δημοσιευμάτων περὶ τῶν ἐπιστημονικῶν του ἀνακαλύψεων καὶ τῶν ἐπιστημονικῶν του θεωριῶν κατὰ τὴν περίοδον 1873-1890 καὶ ὁ ἀπόηχος τοῦ θανάτου του (1890-91).

Τὸ πλῆθος τῶν ντοκουμέντων, ποὺ ἀφοροῦν εἰς τὸν βίον του, τὰ εὐρήματά του, τὴν ἐπιστημονικὴν δραστηριότητά του, τὴν ἀναγνώρισίν του εὐρύνονται εἰς μέγαν ἀριθμὸν ἐν Ἀθήναις ἀρχείων, Μουσείων, Βιβλιοθηκῶν καὶ ἰδιωτικῶν Συλλογῶν καί, κατωτέρω, ἐπιχειρεῖται ἡ κατ' ἀρχὴν παράθεσις τῶν:

1. Ἀρχεῖον Ἑρρίκου Σλῆμαν εἰς τὴν Γεννάδειον Βιβλιοθήκην,
2. Δημοσία Οἰκονομικὴ Ὑπηρεσία Δημοσίων Κτημάτων,
3. Πρωτοδικεῖον Ἀθηνῶν (διαθήκαι 1890, Σ),
4. Ἱστορικὸν Ἀρχεῖον Ἐθνικῆς Τραπεζῆς Ἑλλάδος,
5. Ἀρχεῖον Κεντρικῆς Ὑπηρεσίας Ὑπουργείου Πολιτισμοῦ,
6. Ἀρχεῖον Διευθύνσεως Νεωτέρων Μνημείων Ὑπουργείου Πολιτισμοῦ,
7. Ἀρχεῖον Διευθύνσεως Μελετῶν Ἔργων Μουσείων Ὑπουργείου Πολιτισμοῦ,
8. Ἀρχεῖον Διευθύνσεως Ἐκτελέσεως Ἔργων Μουσείων Ὑπουργείου Πολιτισμοῦ,
9. Ἀρχεῖον Ὄργανισμοῦ «Ἀθήνα, Πολιτιστικὴ Πρωτεύουσα Εὐρώπης, 1985»,
10. Ἀρχεῖον Ἀρχαιολογικῆς Ὑπηρεσίας Ὑπουργείου Πολιτισμοῦ,

11. Προϊστορικαὶ Συλλογαὶ Ἐθνικοῦ Ἀρχαιολογικοῦ Μουσείου,
12. Νομισματικὸν Μουσεῖον,
13. Ἐπιγραφικὸν Μουσεῖον,
14. Ἡ ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικὴ Ἐταιρεία,
15. Ἱστορικὸν Ἀρχεῖον Ὑπουργείου Ἐξωτερικῶν,
16. Γερμανικὸν Ἀρχαιολογικὸν Ἰνστιτούτον Ἀθηνῶν,
17. Ἡ ἐν Ἀθήναις Πρεσβεία τῆς Ὁμοσπόνδου Δημοκρατίας τῆς Γερμανίας,
18. Γενικὰ Ἀρχεῖα τοῦ Κράτους (ἀποφάσεις Πρωτοδικείου, Ἐφετείου),
19. Συμβούλιον τῆς Ἐπικρατείας,
20. Ἐθνικὴ Πινακοθήκη (ἀρχεῖον Τσίλλερ),
21. Δημοτικὴ Πινακοθήκη (ἀρχεῖον Τσίλλερ),
22. Διεύθυνσις Τεχνικῶν Ὑπηρεσιῶν Ὑπουργείου Δικαιοσύνης,
23. Ἀρχεῖον Ἐρρίκου Σλίμαν εἰς κατοχὴν Γεωργίου Στυλ. Κορρέ,
24. Φωτογραφικὸν ἀρχεῖον Ἀρχαιολογικοῦ Σπουδαστηρίου Πανεπιστημίου Ἀθηνῶν,
25. Ὑποθηκοφυλακεῖον,
26. Ληξιαρχεῖον,
27. Διεύθυνσις Φωταερίου Ἀθηνῶν,
28. Ἐλεγκτικὸν Συνέδριον,
29. Λέσχη Φιλελευθέρων,
30. Πανεπιστήμιον Ἀθηνῶν, ἔτι δὲ τὸ πλῆθος τῶν ἰδιωτικῶν Συλλογῶν.

Τὰ ἀρχεῖα ταῦτα ἀποτελοῦν τὸν κύριον ὄγκον τῶν περὶ τὸν Ἐρρῖκον Σλίμαν ἀρχείων ἀνὰ τὴν ὑφήλιον καὶ εἰς αὐτὰ προσθετέα τὰ ἀρχεῖα περὶ τῶν Συλλογῶν τοῦ καὶ τῶν ἀνασκαφῶν τοῦ εἰς Merseburg, Potsdam, Berlin, Bonn, εἰς τὸ πλῆθος τῶν ἀνὰ τὴν Γερμανίαν, Πολωνίαν, Ρωσσίαν, Ἰταλίαν, Γαλλίαν Μουσείων, ὅπου καὶ εὐρήματα τοῦ περαιτέρω, εἰς Ὁξφόρδην, Λονδίνον, Οὐάσιγκτων, εἰς τὰ Μουσεία τοῦ εἰς Ankershagen καὶ εἰς Neubukow, εἰς τὰ ἀρχεῖα τῶν ἐκδοτικῶν οἰκῶν F. A. Brockhaus, John Murray, M. M. Hachette, C. Reinwald, Maison Neuve, Firmin-Didot, Harper and Brothers, C. Scribner and Co., εἰς Βοστώνην, Ἰνδιανάπολιν, Οὐάσιγκτων καὶ ἀλλαχοῦ.

Κατὰ ταῦτα, διατηρεῖται ἡ μνήμη τοῦ ἔσαεί, ὡς ἐξ ἄλλου, er konnte nicht seine Tir aufbren/aufhalten.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Åkerstrom, Å., 1978. 'Mycenaean problem', *Opuscula Athenensia* XII: 38-86
- Andree, C., 1976-1986. *Rudolf Virchow als Prähistoriker*, Köln: Böhlau.
- Andree, C., 1990. 'Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow', in W. M. Calder III und J. Cobet (Hrsg.), *Symposium in der Werner-Reimers-Stiftung Bad Homberg 1989* (Frankfurt): 256-295.
- Ἀνδρόνικος, Μ., 1990. 'Ἐρρῖκος Σλίμαν', *Τὸ Βῆμα*, ἀριθ. 12057, (Κυριακὴ 22 Ἀπριλίου 1990): 57.
- Arenhövel, W., 1979. *Berlin und die Antike: Architektur, Kunstgewerbe, Malerei, Skulptur, Theater und Wissenschaft vom 16. Jahrhundert bis Heute*, Berlin: Deutsches archäologisches Institut.
- Arndt, K.J.R., 1981. 'Schliemann's excavation of Troy and American politics or why the Smithsonian Institution lost Schliemann's great Troy collection to Berlin', *Yearbook of German-American Studies*, Vol. 16, 1981, 1-8.
- Arnott, W. Geoffrey, 1987. Review of W.M. Calder III and D.A. Traill (eds), *Myth, Scandal, and History: The Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary* (Detroit: Wayne State University Press), *Liverpool Classical Monthly* 12.8: 122-126.
- Bastet, F.L., 1985α. 'Heinrich Schliemann und die Königin Sophie', in F.L. Bastet, *Hinter den Kulissen der Antike* (Mainz am Rhein: Philipp von Zabern): 200-207.
- Bastet, F.L., 1985β. 'Schliemann in Amsterdam', in F.L. Bastet, *Hinter den Kulissen der Antike* (Mainz am Rhein: Philipp von Zabern): 239-246.
- Beck, C.W, Southard, G.C and Adams, A.B., 1972. 'Analysis and provenience of Minoan and Mycenaean amber. IV. Mycenaean', *Greek, Roman and Byzantine Studies* 13: 359-385.
- Beck, C.W., 1970. 'Amber in archaeology', *Archaeology* 23 (1): 7-11.
- Benesch, K. (Hrsg.), 1978. *Heinrich Schliemann; Die Goldschätze der Antike*, Wien: Prisma-Verlag.
- Betancourt, P.P., 1981. 'Shaft Graves in Bronze Age Greece', *Temple University Aegean symposium* 6, Philadelphia: The University.
- Blegen, C., 1938. Review of Ernst Meyer, *Briefe von Heinrich Schliemann* (Berlin 1936), *AJA* 42: 594-596.
- Bloedow, E.F., 1986. 'Schliemann on his accusers', *Tyche* 1: 30-40.
- Bloedow, E.F., 1988. 'Schliemann on his accusers II: A study in the reuse of sources', *L'Antiquité Classique* 57: 5-30.
- Bloedow, E.F., 1989. 'Schliemann at Mycenaean', *Echos du Monde de Classique/Classical Views* XXXIII: 147-165.
- Bölke, W., 1988. *Heinrich Schliemann und Ankershagen. Heimat, Kindheit und Elternhaus* (Mitteilungen aus dem Heinrich-Schliemann-Museum Ankershagen 2), Ankershagen: Heinrich-Schliemann-Museum.

- Borlase, W.C., 1878. 'A Visit to Dr. Schliemann's Troy', *Fraser's Magazine XVIII* (New Series) (February 14, 1878): 59-62.
- Briggs, W.W. and Calder III, W.M. (eds), 1990. *Classical Scholarship. A Biographical Encyclopedia*, New York and London: Garland Publishing.
- Calder III, W.M. and Traill, D.A. (eds), 1986. *Myth, Scandal, and History: the Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary*, Detroit: Wayne State University Press.
- Calder III, W.M., 1973-74. 'Heinrich Schliemann: An unpublished Latin Vita', *Classical World* 67: 271-282.
- Calder III, W.M., 1986α. 'A New Picture of Heinrich Schliemann', ἐν Calder III and Traill (eds): 17-47.
- Calder III, W.M., 1986β. 'Heinrich Schliemann: Ein neues Bild', *Journal für Geschichte* 1, (Januar/Februar 1986): 14-25.
- Calder III, W.M., 1986γ. 'Schliemann's Cleopatra', ἐν Calder and Traill (eds): 81-94.
- Ciasca, A. et al., 1968. *Mozia I: Rapporto preliminare della Missione archeologica della Soprintendenza alle antichità della Sicilia occidentale e dell'Università di Roma*, Roma: Centro di studi semitici, Università.
- Daniel, G.E., 1975. *A Hundred and Fifty years of Archaeology*, London: Duckworth.
- Daniel, G.E., 1981. *A Short History of Archaeology*, London: Thames and Hudson.
- Deuel, L., 1977. *Memoirs of Heinrich Schliemann*, New York: Harper & Row.
- Deuel, L., 1979. *Heinrich Schliemann: eine Biographie*, Hanser.
- Dickinson, O.T.P.K., 1976. 'Schliemann and the shaft graves', *Greece and Rome XXIII*: 159-168.
- Dickinson, O.T.P.K., 1977. *The Origins of Mycenaean Civilization*, Göteborg: P. Åström.
- Döhl, H., 1981. *Heinrich Schliemann, Mythos und Argernis*, München: Bucher.
- Easton, D.F. 1982. 'The Schliemann papers', *BSA* 77: 93-110.
- Easton, D.F., 1976. 'Towards a Chronology for the Anatolian Early Bronze Age', *AnatSt* 26: 145-173.
- Easton, D.F., 1981. 'Schliemann's discovery of "Priam's Treasure": two enigmas', *Antiquity* 55: 179-183.
- Easton, D.F., 1984α. 'Schliemann's mendacity - a false trail?', *Antiquity* 58: 197-204.
- Easton, D.F., 1984β. 'Priam's Treasure', *AnatSt* 34: 141-169.
- Easton, D.F., 1985. 'Has the Trojan War been found?', *AnatSt* 59: 188-196.
- Fink, J., 1982. 'Immer noch das Ratsel um Troja', *Archiv für Kulturgeschichte* 64: 217-222.
- Flickinger, R. C., 1931/32. 'Sayce and Schliemann', *CJ* 27: 23-25.
- Forsdyke, E.J., 1925. *Catalogue of the Greek and Etruscan Vases in the British Museum, vol. 1, part 1, Prehistoric Aegean Pottery*, London: British Museum.
- Furtwängler, A. und Löschcke, G., 1886. *Mykenische Vasen, vorhellenische Thongefässe aus dem Gebiete des Mittelmeeres. Im Auftrage des Kaiserlich Deutschen Archaeologischen Instituts in Athen*, Berlin: A. Asher & Co.
- Γαλάνη-Κρίκου, Μ., 1985. 'Εισαγωγή και κατάλογος τῶν ἐκθεμάτων', ἐν *Τροία. Ανασκαφές καὶ εὐρήματα τοῦ Ἐφορικοῦ Σλῆμαν* (Ἀθῆναι 1985): 100-111.
- Gates, C., 1985. 'Rethinking the Building History of Grave Circle A at Mycenae', *AJA* 89: 263-274.
- Geupel, F., 1982. 'Das Schicksal der Sammlung trojanischer Altertümer von H. Schliemann' in *Troja und Thrakien. Ausstellung Berlin-Hauptstadt der DDR und Sofia veranstaltet vom Archäologischen Institut und Museum der Bulgarischen Akademie der Wissenschaften und dem Museum für Ur- und Frühgeschichte der Staatlichen Museen zu Berlin, in Verbindung mit dem Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie der Akademie der Wissenschaften der DDR*, Berlin: Staatliche Museen zu Berlin.
- Goldmann, K., 1985. 'Rettung in letzter Minute. Die Auslagerung der Berliner Museumschätze vor 40 Jahren', *Der Tagesspiegel*, Sonntag, 10. Februar 1985.
- Hammond, N.G.L., 1973. *Studies in Greek History*, Oxford: Clarendon Press.
- Hampe, R., 1961. 'Heinrich Schliemann. Festvortrag', *Ruperto-Carola* 30: 14ff.
- Harding, A. and Hughes-Brock, H., 1974. 'Amber in the Mycenaean World', *BSA* 69: 145-172, pls. 24-25.
- Hartmann, A., 1982. *Prähistorische Goldfunde aus Europa II. Spektralanalytische Untersuchungen und deren Auswertung* (Studien zu den Anfängen der Metallurgie 5), Berlin: G. Mann.
- Herrmann, J. und Maass, E., 1990. *Die Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow 1876-1890*, Berlin: Akademie-Verlag.
- Hood, M.S.F., 1960. 'Schliemann's Mycenae albums', *Archaeology* 13: 65.
- Hood, M.S.F., 1987. 'An early British interest in Knossos', *BSA* 82: 85-94.
- Iakovidis, S., 1977. 'The present State of Research at the Citadel of Mycenae', *University of London, Bulletin of the Institute of Archaeology*, No. 14: 99-141
- Iakovidis, S., 1978. 'A hundred years of Mycenaean Archaeology', *The Antiquaries Journal* LVIII: 18-30.
- Isserlin, B.S.F. and Taylor, J. du Plat, 1974. *Motya. A Phoenician and Carthaginian City in Sicily*, Vol. I, Leiden.
- Isserlin, B.S.F., 1968. 'Schliemann at Motya', *Antiquity* 42: 144-148.
- Καλλίνικος, Π.Γ., 1988. *Ἐπτανησιακὰ (κατὰ τὸ πλεῖστον Ἰθακήσια) Σύμμεικτα*, Ἀθῆναι.
- Karo, G., 1930-33. *Die Schachtgräber von Mykenai*, München: F. Bruckmann.
- Καστόρχης, Εὐθ., 1879. *Ἱστορικὴ Ἰστορία τῶν πράξεων τῆς ἐν Ἀθῆναις Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας ἀπὸ 1837, Ἀθῆναι.*

- Kilian, K., 1986. 'The Circular Building at Tiryns', in R. Hägg and D. Konsola (eds), *Early Helladic Architecture and Urbanization* (SIMA 76, Göteborg 1986): 65-71.
- Kilian, K., 1988. 'Die "Thronfolge" in Tiryns', *AM* 103: 1-9, Tf. 1, Beil. 1.
- Kilian, K., 1981. 'Zeugnisse mykenische Kultausbung in Tiryns', in Hägg and N. Marinatos (eds), *Sanctuaries and Cults in the Aegean Bronze Age, Proceedings of the First Symposium at the Swedish Institute in Athens, 12-13 May 1980* (Stockholm): 49-58.
- Kilian-Dirlmeier, I., 1986. 'Beobachtungen zu den Schachtgräbern von Mykenai und zu Schmuckbeigaben mykenischer Männergräber', *Jahrbuch des Römisch Germanischen Zentralmuseums* (Mainz) 33: 159-188.
- Korfmann, M. (Hrsg.) 1990. *Heinrich Schliemann, Bericht über die Ausgrabungen in Troja in den Jahren 1871 bis 1873*, München und Zurich: Artemis Verlag.
- Κορρές, Γ.Σ., 1973α. 'Επιβιώσεις ἐκ θυσιῶν ταύρων, «Λεϊμωνάριον εἰς καθῆν. Ν. Τωμαδάκην», *Ἀθηνᾶ* ΟΓ-ΟΔ: 878 κ. ἐξ.
- Κορρές, Γ.Σ., 1973β. 'Ἀναδρομαὶ εἰς τὸν Νεοκλασικισμόν, τὸ «Ἰλίου Μέλαθρον» εἰς Μουσεῖον Ἐρρίκου Σλήμαν', *Ἑλληνικὸς Λόγος*: 690-695.
- Κορρές, Γ.Σ., 1974-1975α. 'Επιγραφαὶ ἐξ Ἀττικῆς εἰς κατοχὴν Ἐρρίκου Σλήμαν', *Ἀθηνᾶ*: 54-67.
- Κορρές, Γ.Σ., 1974-1975β. 'Ἡ διαθήκη τοῦ Ἐρρίκου Σλήμαν', *Μνημοσύνη* 5: 45-59.
- Κορρές, Γ.Σ., 1974α. *Βιβλιογραφία Ἐρρίκου Σλήμαν, Ἀθῆναι*.
- Κορρές, Γ.Σ., 1974β. 'Ἡ Συλλογὴ Νομισμάτων τοῦ Ἐρρίκου Σλήμαν καὶ ὁ κατάλογος αὐτῶν, ὁ συνταχθεὶς ὑπὸ Ἀχιλλέως Ποστολάκκα', *ΑΔ* 29, 1974: 245-270, 299.
- Κορρές, Γ.Σ., 1976α. 'Ἀνασκαφαὶ ἐν Περιστεριᾷ Πύλου', *ΠΑΕ* 1976, 495-498 εἰκ. 8, πίν. 262 α-β, 263 α-β.
- Κορρές, Γ.Σ., 1976β. 'Αἱ ἐπιγραφαὶ τοῦ Γερμανικοῦ Ἀρχαιολογικοῦ Ἰνστιτούτου τῶν Ἀθηνῶν', *Πλάτων* 28: 253-264.
- Κορρές, Γ.Σ., 1977α. 'Ἀνασκαφαὶ ἐν Περιστεριᾷ', *ΠΑΕ* 1977, 309, 311-312, πίν. 167 β.
- Κορρές, Γ.Σ., 1977β. *Ἀναδρομαὶ εἰς τὸν Νεοκλασικισμόν. Ὁ Νεοκλασικισμὸς τοῦ 18^{ου} καὶ 19^{ου} αἰῶνος. Τὸ «Ἰλίου Μέλαθρον» ὡς ἐκφρασις τῆς προσωπικότητος καὶ τοῦ ἔργου τοῦ Ἐρρίκου Σλήμαν*, Ἀθῆναι.
- Κορρές, Γ.Σ., 1979. 'Ἡ προσφορὰ τοῦ Σλήμαν διὰ τὴν ἀνάδειξιν τοῦ ἱστορικοῦ παρελθόντος τῆς Ἑλλάδος' καὶ ἡ ὀφειλὴ ἐναντι αὐτοῦ διὰ τὸ ἔργον του', *Πλάτων* 31: 231-242.
- Κορρές, Γ.Σ., 1981α. 'Ἰλίου Μέλαθρον. Τὰ ἑκατὸ χρόνια τῆς ἀκμῆς καὶ τῆς παρακμῆς του', *Φιλολογικὴ Πρωτοχρονιά* 38: 109-116.
- Korres, G.S., 1981β. 'Das Mausoleum Heinrich Schliemanns auf dem Zentralfriedhof von Athen', *Boreas* 4: 133-173.
- Κορρές, Γ.Σ., 1983. 'Τὸ Μανσωλεῖο τοῦ Ἐρρίκου Σλήμαν στὸ Πρῶτο Νεκροταφεῖο Ἀθηνῶν', *Φιλολογικὴ Πρωτοχρονιά* 40: 343-350.
- Korres, G.S., 1984α. 'The relations between Crete and Messenia in the late Middle Helladic and Early Late Helladic Period', ἐν R. Hägg and N. Marinatos (eds.), *The Minoan Thalassocracy: Myth and Reality* (Stockholm: Svenska institutet i Athen): 147-148.
- Korres, G.S., 1984β. 'Neues zum Mausoleum Heinrich Schliemanns in Athen', *Boreas* 7: 317-325.
- Korres, G.S., 1986α. 'Der Beitrag von Heinrich Schliemann zur Kenntnis der griechischen historischen Vergangenheit', ἐν *Der Philhellenismus und die Modernisierung in Griechenland und Deutschland, erstes Symposium 1985*, Institute for Balkan Studies, No 207, (Thessaloniki): 160-161.
- Korres, G.S., 1986β. 'Wo der Entdecker Trojas ruht, das Mausoleum Heinrich Schliemanns in Athen', *Neue Zeit* (Berlin), 42. Jg, Nr. 217, (Sonnabend, 13. September 1986), Ausgabe B: 4.
- Korres, G.S., 1988α. 'Heinrich Schliemanns "Iliou Melathron" in Athen', *Antike Welt* 19 (3): 62-64.
- Korres, G.S., 1988β. 'Das Iliou Melathron und seine Rettung vor Entfremdung', *Πλάτων* 40: 95-113.
- Korres, G.S., 1988γ. 'Das Wohnhaus Heinrich Schliemanns in Athen: Das Iliou Melathron und seine Rettung', *Südkurier*, Konstanz, Samstag, 27. August 1988, 198.
- Korres, G.S., 1988δ. 'Zur Rettung des "Iliou Melathron"', *Das Altertum* 34, 1988, 164-173.
- Korres, G.S., 1990. *Heinrich Schliemann, ein Leben für die Wissenschaft*, Berlin: Nicolai.
- Kraft J.C., Rapp G., Szemler G.J., Tziavos Ch., Kase E.W., 1987. 'The Pass of Thermopylae, Greece', *Journal of Field Archaeology* 14: 181-198.
- Kyrieleis, H., 1978. 'Schliemann in Griechenland', *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums* (Mainz) 25: 74-91.
- Laffineur, R., 1977. 'Un siècle de fouilles à Mycènes', *Revue belge de philologie et histoire* LV: 5-20.
- Laffineur, R., 1987. 'Le cercle des tombes de Schliemann: cent dix ans après', ἐν *Thanatos. Le costumes funéraires en Egée à l'âge du Bronze* (Liège, 21-23 avril 1986): 117-126.
- Lascarides, A.C., 1977. *The Search for Troy 1553-1874*, Bloomington: Lilly Library, Indiana University.
- Lehrer, M. and Turner, D., 1989. 'The Making of an Homeric Archaeologist: Schliemann's Diary of 1868', *BSA* 94: 221-268.
- Lilly, E., 1961. *Schliemann in Indianapolis*, Indianapolis: Indiana Historical Society.
- Lissauer, A., 1891. 'Heinrich Schliemann - Gedächtnisrede', *Schriften der Naturforschenden Gesellschaft zu Danzig*, N. F. Bd VII. Heft 4: 1-14.
- Ludwig, E., 1932. *Schliemann: Geschichte eines Goldsuchers*, Berlin: P. Zsolnay.

- Mahr, G., (Hrsg.) 1981. *Troja, Heinrich Schliemanns Ausgrabungen und Funde. Ausstellung des Museums für Vor- und Frühgeschichte. Preußischer Kulturbesitz und der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte im Schloss Charlottenburg-Langhansbau* (Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte. Ergänzungsband 1), Berlin: Die Gesellschaft.
- Μαρινᾶτος, Σ., 1951α. *Θερμοπύλαι. Ιστορικός και ἀρχαιολογικός ὁδηγός*, Ἀθῆναι: Ἑλληνικὸς Ὅργανισμὸς Τουρισμοῦ.
- Marinatos, S., 1951β. *Thermopylae. An Historical and Archaeological Guide*, Athens.
- Μαρινᾶτος, Σ., 1959. *Κρήτη καὶ Μυκηνναϊκὴ Ἑλλάς* (φωτογραφία Μᾶξ Χίρμερ), Ἀθῆναι.
- McGovern, F.H. 1977. 'The operation and death of Heinrich Schliemann', *The Laryncoscope* LXXXVII, No 10: 1726-1730.
- Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann gesammelt und mit einer Einleitung in Auswahl*, Berlin & Leipzig: Walter de Gruyter & Co.
- Meyer, E., 1952. 'Rudolf Virchow', *Berliner Medizin. Organ für die gesamte praktische und theoretische Medizin*, Sonderheft: 50 Jahre, 7-12 (Sonderdruck 1-6).
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann; Briefwechsel. I. Band, von 1842 bis 1875*, Berlin: G. Mann.
- Meyer, E., 1955α. 'Schliemann und Virchow', *Gymnasium* 62: 435-454.
- Meyer, E., 1955β. 'Schliemanns Agyptisches Reisetagebuch', *Charisteria-Jubiläumsschrift des Landgraf-Ludwig-Gymnasiums Giessen*, 153-169.
- Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann; Briefwechsel. II. Band, von 1876 bis 1890*, Berlin: G. Mann.
- Meyer, E., 1962. 'Schliemann's letters to Max Müller in Oxford', *JHS* 82: 75-105.
- Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann: Kaufmann und Forscher*, Göttingen: Muster-Schmidt Verlag.
- Meyer, E. (Hrsg.) 1964. *Heinrich Schliemann, Mycenae, Bericht über meine Entdeckungen in Mykenae und Tiryns*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Meyer, E., 1943. 'Schliemann und der Goldschatz der Priamos', *Frankfurter Zeitung und Hansblatt* (Mittwoch, 11. August 1943), 2. Morgenblatt, 88. Jg Nr. 406, I.
- Meyer, E., 1965. 'Schliemanns erste Briefe aus Troja', *Ruperto-Carola* 37: 77-89.
- Milde, K., 1981. *Neorenaissance in der deutschen Architektur des 19. Jahrhunderts*, Grundlagen, Wesen und Gultigkeit, Dresden: Verlag der Kunst.
- Morigi Govi, C., and Sassateli, G., 1984. *Dalla Stanza delle Antichità al Museo Civico. Storia della formazione del Museo Civico Archeologico di Bologna*, Bologna: Grafis Edizioni.
- Morigi Govi, C., and Vitali, D. 1982. *Il Museo Civico Archeologico di Bologna. Guida al Museo Civico Archeologico di Bologna*, Bologna Ozzano: University Press.
- Moscatti, S., 1968. *The World of the Phoenicians*, London: Weidenfeld & Nicolson.
- Mountjoy, P.A., 1983. *Orchomenos V. Mycenaean Pottery from Orchomenos, Eutresis and other Boetian Sites* (Bayerische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Klasse. Abhandlungen. Neue Folge 89), München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.
- Müller, P., 1986. 'Schliemann oder die Munzen, Revitalisierungen-Ein europaisches Problem', *Wiener Zeitung* (Freitag, 5. Dezember 1986): 6.
- Niederland, W.G., 1965. 'Psychoanalytic profile of a creative mind: Eros and thanatos in the life of Heinrich Schliemann', *Psychotherapy and Psychosomatics* 15: 200-219.
- Niederland, W.G., 1966/67. 'Das Schöpferische im Lebenswerk Heinrich Schliemanns', *Carolinum - Blatter für Kultur und Heimat* 32: 9-16.
- Οἰκονομίδου, Μ., 1973-74. 'Νομισματικὸν Μουσεῖον', *ΑΔ* 29, 1973-74, Χρονικά: 10.
- Οἰκονομίδου, Μ., 1985. 'Ἡ Νομισματικὴ Συλλογὴ τοῦ Ἑρρῖκου Σπῆμαν στὸ Νομισματικὸ Μουσεῖο', ἐν *Τροία. Ἀνασκαφές καὶ εὐρήματα τοῦ Ἑρρῖκου Σπῆμαν* (Ἀθῆναι 1985): 99.
- Ὅρλάνδος, Ἀν., 1915. 'Περὶ τῶν ἀνασπιλωτικῶν ἐργασιῶν ἐν Ὁρχομενῷ τῆς Βοιωτίας', *ΑΔ* I: Παράρτημα, 53.
- Παπαχατζής, ΝΔ., 1974. *Παυσανίου Ἑλλάδος Περιήγησις, Ἀττικά*, Ἀθῆναι.
- Παπαχατζής, ΝΔ., 1981. *Παυσανίου Ἑλλάδος Περιήγησις. Βοιωτικά-Φωκικά Ε'*, Ἀθῆναι.
- Pelon, O., 1976. *Tholoi, tumuli, et cercles funéraires: recherches sur les monuments funéraires de plan circulaire dans l'Egée de l'âge du Bronze (IIIe et IIe millénaires av. J.-C.)*, Athènes: Ecole française d'Athènes.
- Πετράκος, Β., 1987α. 'Ἰδεογραφία τῆς ἐν Ἀθῆναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας', *ΑΕ* 126: 25-197.
- Πετράκος, Β., 1987β. 'Τὰ πρῶτα χρόνια τῆς ἐλληνικῆς ἀρχαιολογίας', *Ἀρχαιολογία* 25: 54-63.
- Πετράκος, Β., 1992. 'Παναγιώτης Σταματάκης καὶ Ἑρρῖκος Σπῆμαν', *Μέντωρ* 23, 181-183.
- Pfligersdorffer, G., 1978. *Und nur das Wandern ist mein Ziel. Aus dem griechischen Reise- und Zeitbildern des Grafen Prokesch von Osten*, Graz: Verl. Styria.
- Pigorini, L., 1925. 'Un maestro di Scienza e d' Italianità', in *Onore di Luigi Pigorini (1842-1925). Cinquantenario del R. Museo Preistorico Etnografico "Luigi Pigorini"*, Roma: Dir. Generale per le Antichità e Belle Arti.
- Πριγκληρ Νικόλαος τῆς Ἑλλάδος (Πριγκηπος τῆς Δανίας), 1926. *Τὰ 50 χρόνια τῆς ζωῆς μου*, Ἀθῆναι.
- Προβίδη, Ι., 1986. 'Ἑρρῖκος Σπῆμαν - Ἑρνέστος Τσίλλερ', *Ἐμείς* 10: 18-21.

- Ραγκαβῆς, Α., 1930. *Ἀπομνημονεύματα* (τόμος τέταρτος), ἐν Ἀθήναις.
- Ράδος, Κ., 1904. "Ὁ Σχλιέμαν ἐν Ἰαπωνίᾳ", *Ἡμερολόγιον Κων. Φ. Σκόκου*.
- Renfrew, C., 1987/88. *Archaeology and Language: The puzzle of Indo-European Origins*, Cambridge.
- Richter, W., 1980α. "Ithaque, le Péloponnèse et Troie" und das Promotionsverfahren Heinrich Schliemanns', *Ethnographisch-Archaeologische Zeitung* 21: 667-678.
- Richter, W., 1980β. 'Ein unveröffentlichter Brief Heinrich Schliemanns aus dem Jahre 1869', *Wissenschaftliche Zeitschrift der Wilhelm-Pieck-Universität Rostock* 29: 55-64.
- Richter, W., 1984. 'Heinrich Schliemann und die Stadt Rostock', *Wissenschaftliche Zeitschrift der Wilhelm-Pieck-Universität Rostock* 33: 40-49.
- Riis, P.J., 1970. *Heinrich Schliemann som Klassisk arkaeolog og hans forhold til*, Danmark, Nationalmuseets Arbejdsmark.
- Sauce, A.H., 1881. 'Archaeological jottings from Beyrüt to Orchomenos', *Academy*, May 21, 1881, No. 472: 373-374.
- Schindler, W., 1987. 'Rudolf Virchow und Schliemanns Kleopatra', *Mitteilungen aus dem Heinrich-Schliemann-Museum- Ankershagen* 1: 43-54.
- Schliemann, H., 1867. *La Chine et le Japon au temps présent*, Paris: Librairie Centrale.
- Schliemann, H., 1870. 'Explorations and Troy', *Times* 26762 (Saturday May 28, 1870): 11.
- Schliemann, H., 1873. 'Der Schatz der Priamos', *Ausburger Allgemeine Zeitung*, Beilage Nr. 217, (Dienstag, 5. August 1873): 3309-3310.
- Schliemann, H., 1874α. *Trojanische Alterthümer. Bericht über die Ausgrabungen in Troja*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1874β. 'Archäologische Forschung in Mykene' (Athen 22. Marz 1874), *Augsburger Allgemeine Zeitung* Beil. zur Nr. 99 (10. April 1874): 1504-1505.
- Schliemann, H., 1874γ. 'Τὸ ἄντρον τοῦ Ἑρμοῦ ἐν Πύλῳ καὶ τὸ ἐν Φιγαλείᾳ -τῆς Δήμπτρος Μελαίνης Σπίλαιον', *Ἐφημερίς τῶν Συζητήσεων* (ἔτος Ε, ἀριθμ. 410, Τετάρτη 4 Σεπτεμβρίου 1874): 4
- Schliemann, H., 1875. 'V. Pylos und Ithome', *Die Presse*, (22 Juli 1875, Nr. 201): 1-3.
- Schliemann, H., 1878. *Mycenae. A Narrative of Researches and Discoveries at Mycenae and Tiryns*, London: Murray.
- Schliemann, H., 1880. 'Geschichte der Grabungen in Troja und Topographie der trojanischen Ebene', *Correspondenz-Blatt* 11: 16 - 21.
- Schliemann, H., 1881α. *Ilios: the City and Country of the Trojans. The Results of the Researches and Discoveries on the Site of Troy and throughout the Troad in the Years 1871, 72, 73, 78, 79. Including an autobiography of the Author*, New York: Harper and Brothers.
- Schliemann, H., 1881β. 'Orchomenos', *The Athenaeum*, (January 1, 1881, No 2775): 25-26.
- Schliemann, H., 1881γ. 'Exploration of the Boeotian Orchomenus', *JHS* 2: 122-163.
- Schliemann, H., 1881δ. *Orchomenos: Bericht über meine Ausgrabungen im böotischen Orchomenos*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1881ε. *Reise in der Troas im Mai 1881*, Leipzig: Brockhaus.
- Schliemann, H., 1883. *Ὀρχομενός. Ὑπόμνημα ἐπὶ τῶν ἐν τῷ Βοιωτικῷ Ὀρχομενῷ ἀνασκαφῶν αὐτοῦ*, Ἀθῆναι: Ἀνδρέας Κορομπλάς.
- Schliemann, H., 1888. 'Attische Grabinschriften', *AM* 13: 207-210, 428.
- Schliemann, H., 1886. 'Ausgrabungen in Orchomenos und Kreta' (Brief, Athen 3. Juni 1886), *Zeitschrift für Ethnologie-Verhandlungen* 18: 376-380.
- Schliemann, Σοφία, 1881. 'Ἀνασκαφαὶ ἐν Ὀρχομενῷ', *Ἐφημερίς Ἑτος Η', 4 Ἀπριλίου 1881, Σάββατον Ἀριθ. 4, σ. 3* (ἐν Σκριποῦ, 31 Μαρτίου).
- Schmidt, H., 1902. *Heinrich Schliemann's Sammlung trojanischer Altertümer*, Berlin: G. Reimer.
- Schuchhardt, C., 1890. *Schliemann's Ausgrabungen in Troja, Tiryns, Mykenä, Orchomenos, Ithaka im Lichte der heutigen Wissenschaft*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schuchhardt, C., 1891. *Schliemann's Excavations; an Archaeological and Historical Study* (translated from the German by Eugénie Sellers), London: Macmillan and Co.
- Schulte, E., 1971. *Carl Humann, Der Entdecker des Weltwunders von Pergamon* (Schriften der Hermann-Brockelschen-Stiftung Band III), Dortmund: Ardey Verlag.
- Schulz, Th., 1981. 'Die Rekonstruktion des Thronpodestes im ersten grossen Megaron von Tiryns', *AM*, 11-23, Tf. 2-3, Beil. 2.
- Scott, J.A., 1922. 'Schliemann and Indianapolis', *CJ* 17: 404-406.
- Scott, J.A., 1931/32. 'Ludwig and Schliemann', *CJ* 27: 15-22.
- Simpson, H., 1981. *Mycenaeen Greece*, Park Ridge, N.J.: Noyes Press.
- Simpson, H.R. and Dickinson, O.T.P.K., 1979. *A Gazetteer of Aegean Civilisation in the Bronze Age, Vol. I: The Mainland and Islands*, Göteborg: Paul Åströms Förlag.
- Σπυρόπουλος, Θ., 1971. 'Ὀρχομενός', *ΑΔ* 26, 1971, Β 1, 218-220.
- Σπυρόπουλος, Θ., 1972. 'Ὀρχομενός', *ΑΔ* 27, 1972, Β 1, 312-314.
- Σπυρόπουλος, Θ., 1973α. 'Ὀρχομενός', *ΑΔ* 28, 1973, Β 1, 258-263.
- Σπυρόπουλος, Θ., 1973β. 'Ειδήσεις ἐκ Βοιωτίας', *ΑΑΑ* I, 392-393.
- Spyropoulos, Th. et Amandry, P., 1974. 'Monuments chorégraphiques d' Orchomène de Béotie', *BCH* 98: 173-246.
- Στάης, Β., 1890α. 'Ἀνασκαφαὶ ἐν Ἀττικῇ', *ΑΔ*, τεύχος μὲνδὸς Ἀπριλίου, 65-71.

- Στάπς, Β., 1890β. "Ο τύμβος τῶν Μαραθωνομάχων", *ΑΔ*, τεύχος Αὐγούστου, 132.
- Στάπς, Β., 1891. "Ἀνασκαφαὶ ἐν Μαραθῶνι", *ΑΔ* 1891, Ἀπρίλιος καὶ Μάιος, 34.
- Stais, V., 1915. *Collection mycénienne du Musée National*, Athènes.
- Stais, V., 1926. *Mycenaean Collection of the National Museum*, vol. II, Athens: Hestia.
- Steinert, H., 1984. 'Die Legende vom Schatz des Priamos', *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, Montag, 30. April 1984, Nr. 101, Seite 25 (Feuilleton).
- Stupp, J.A., 1985. 'Heinrich Schliemanns Hauser', *Südostdeutsche Vierteljahres Blätter* 34, 239 ff.
- Traill, D.A., 1979. 'Schliemann's mendacity: fire and fever in California', *CJ* 74: 348-355.
- Traill, D.A., 1982. 'Schliemann's American citizenship and divorce', *CJ* 77: 336-342.
- Traill, D.A., 1983. 'Schliemann's discovery of "Priam's treasure"', *Antiquity* 57: 181-186.
- Traill, D.A., 1984α. '1876: An anomaly in Schaft Grave I', *Boreas* 7: 312-316.
- Traill, D.A., 1984β. 'Schliemann's discovery of "Priam's treasure": A re-examination of the evidence', *JHS* 104: 96-115.
- Traill, D.A., 1985. 'Schliemann's "Dream of Troy": The making of a legend', *CJ* 81: 13-24.
- Traill, D.A., 1986α. 'Schliemann's acquisition of the Helios Metope and his psychopathic tendencies', ἐν Calder, III and Traill (eds): 48-80.
- Traill, D.A., 1986β. 'Schliemann's mendacity: A question methodology', *AnatSt* 36: 91-98.
- Traill, D.A., 1986γ. "'Priam's Treasure": Schliemann's plan to make duplicates for illicit purposes', ἐν Calder and Traill (eds): 110-121.
- Traill, D.A., 1988α. 'How Schliemann smuggled "Priam's Treasure" from the Troad to Athens', *Hesperia* 57: 273-277.
- Traill, D.A., 1988β. 'Bloedow Schliemann's accusers', *Tyche* 3: 235-239.
- Traill, D.A., 1988γ. 'The discovery of "Priam's treasure"', *Boreas* 11: 227 ff.
- Traill, D.A., 1990. 'Heinrich Schliemann', in Briggs and Calder III (eds), 1990: 424-446.
- Τσίλλερ, Έ., 1881. "Ἡ ἐν Ἀθήναις οἰκία τοῦ κ. Schliemann", *Δελτίον τῆς Ἑστίας* 211 (11 Ἰανουαρίου 1881): 1-2.
- Τσίλλερ, Έ., 1883. "Ὁ Σχλιέμαν κατ' οἶκον", *Ἑστία*, Ἔτος Η' τόμος ΙΣΤ', (11 Δεκεμβρίου 1883): 789-792.
- Τσιμπουκίδης, Δ., 1981. "Ὁ Σχλιέμαν καὶ ἡ Ρωσία", *Τομὸς 7*: 17 κ. ἐξ.
- Turczynski, E., 1989. 'Gerät das Schliemann-Haus in Athen in Vergessenheit?', *Südostdeutsche Vierteljahres Blätter* 38: 237-239.
- Unverzagt, M., 1988. 'Materialien zur Geschichte des Staatlichen Museums für Vor- und Frühgeschichte zu Berlin während des Zweiten Weltkrieges - zu seinen Bergungsaktionen und seinen Verlusten', *Jahrbuch Preußischer Kulturbesitz*, Bd. 25: 313-384.
- Virchow, R., 1891α. 'Ansprache, Die XXII allgemeine Versammlung der Deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte zu Danzig', *Correspondenzblatt* Nr. 9-12 1891 (1892): 69.
- Virchow, R., 1891β. 'Gedächtnisfeier für Heinrich Schliemann im Festsale des Berlinischen Rathauses am Sonntag, den 1. März 1891.
- Weber, S.H., 1942. *Schliemann's First Visit to America, 1850-1851*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Whitaker, J.I.S., 1921. *Motya, A Phoenician Colony in Sicily*, London: G. Bell.
- Wilhelm, J.F., 1984α. 'Heinrich Schliemann's Sacramento connection. The discoverer of Troy finds Sacramento not to his liking', *California History* 63: 224-229.
- Wilhelm, J.F., 1984β. 'Heinrich Schliemann (1851-1852)', *Golden Notes* 30 (winter): 19-27.
- Zimmermann, K., 1988. Rezension. Calder III, W.M. and Traill, D.A. (eds), *Myth, Scandal, and History: the Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary* (Detroit: Wayne State University Press), *Deutsche Literaturzeitung* 109: 572-577.

Wiederentdecktes Griechenland. Sophia Schliemann, die Frau des großen Archäologen

† Hans Einsle

Heinrich Schliemann, der vor genau hundert Jahren starb, gehört in die Reihe der großen Griechenfreunde, wie es Winckelmann, Goethe, Schiller und Hölderlin waren. Ich stelle hier bewusst die Frage, ob es Griechenland gelungen wäre, sich von den Türken zu befreien, wenn es den Archäologen und Kunsthistoriker Johann Winckelmann nicht gegeben hätte. Berühmt wurde seine Aussage über die „edle Einfalt“ und die „stille Größe“ der griechischen Kunst. In seiner „Geschichte der Kunst des Altertums“ schreibt er, „dass bei keinem anderen Volk die Schönheit so hoch geachtet wurde. Daher arbeiteten die griechischen Künstler für die Ewigkeit“.

Die Griechenlandbegeisterung Winckelmans entfachte weithin in der Welt ein Licht, das zu einem Fanal wurde, und sich in so viele Herzen einbrannte, dass 1827 eine britisch-französisch-russische Flotte das türkisch-ägyptische Geschwader bei Pylos/Navarino besiegen konnte und damit den Freiheitskampf auf dem griechischen Festland ermöglichte. 1830 sprachen die drei Schutzmächte Griechenland die volle Souveränität zu und schlugen 1832 den Wittelsbacher, Prinz Otto, als zukünftigen König vor. 1833 betrat Otto I. den griechischen Boden, im Jahr 1834 wurde Athen Haupt- und Residenzstadt.

Im Gefolge des Königs war neben vielen Beamten und Fachleuten, die dem jungen Staat beim Aufbau helfen wollten, auch der deutsche Archäologe Ludwig Ross. Er bekam den Auftrag, „mit größter Sorgfalt über die Rettung der ehrwürdigen Denkmäler Griechenlands zu wachen“. In einem Dreijahresplan wurden auf der Akropolis der Parthenon aufgedeckt, das Erechtheion und die Propyläen restauriert. 1836 konnte der Niketempel wieder aufgebaut werden. Im gleichen Jahr wurde Ross Professor für Archäologie an der neu gegründeten Universität in Athen, wo er bis 1843 lehrte. Ross haben wir zu verdanken, dass die Akropolis zu dem wurde, was wir heute so ehrfürchtig betrachten. Was wäre die heutige und die künf-

tige Welt ohne Griechenland?

Heinrich Schliemann war der nächste Deutsche, der der Welt von Griechenland berichtete. Ich hatte das Glück, in der Gennadius Bibliothek - der ich an dieser Stelle meinen besonderen Dank aussprechen möchte - die Tagebücher und Briefe Schliemanns lesen zu dürfen. Tief ergriffen mich Worte wie: „Durch die Liebe zur Kunst, zum Schönen, durch die Liebe zu Homer kam ich hierher nach Griechenland. Durch diese Liebe und diesen Glauben, kam ich zu dir, Sophia!“. Sehr bewegten mich Aussagen wie: „Eine schönere Welt als die altgriechische hat es nie gegeben, mag sie auch tragisch genannt werden!“. An einer anderen Stelle schrieb er: „Griechenland hat mich innerlich bereichert. War es das meine Pflicht, Griechenland ebenfalls zu bereichern?“.

Den Ausgrabungen Schliemanns in Troja, Mykene und Tiryns verdanken wir ein tieferes Verständnis des Griechentums in seinen ältesten Zeugnissen. Wenn wir das Leben und Sterben dieses großen Archäologen überblicken, erkennen wir, dass es wie ein spannender Roman verlief, erfüllt von Leidenschaft und vom Hauch des Abenteuers. Der Mann, der viele Sprachen gesprochen hat, verstand sich aufs Beste mit der Sprache Homers, den er sich zum Führer in die Vergangenheit erkoren hatte. Das Leben Heinrich Schliemanns ist ein Beispiel von ungewöhnlicher Art. Wurde Schliemann nicht selbst zum Mythos?

Bevor ich näher auf Heinrich und Sophia Schliemann eingehe, möchte ich einen weiteren deutschen Archäologen nennen, der ebenfalls sein Leben Griechenland verschrieben hatte. Es ist Wilhelm Dörpfeld. Er leitete mehrere große Grabungen (u.a. Olympia), war engster und treuester Gefährte Schliemanns, assistierte bei der ersten Grabung in Orchomenos, war bei vier wesentlichen Grabungen in Troja hervorragender Helfer, begleitete Schliemann nach Kreta und war bei den Gelehrtenkonferenzen auf Hisarlik dabei, während derer Bötticher Schliemann als

Fälscher beschuldigte.

Dörpfeld starb 1940 und wurde auf Leukas begraben. Sein Sarg wurde mit einer deutschen und einer griechischen Fahne bedeckt. Dörpfeld hatte selbst bestimmt, dass er hier seine letzte Ruhe finden möge. Das entsprach nicht nur seiner Bescheidenheit, sondern war Teil seines Glaubens an sein Ithaka, der Heimat des Odysseus.

Bei einer Gedenkfeier im Deutschen Archäologischen Institut in Athen wurde Dörpfeld mit folgenden Worten geehrt: „Troja, Olympia und Athens Bauwerke kennen wir hauptsächlich durch ihn. Er war der größte und erfolgreichste Mitarbeiter des Deutschen Archäologischen Instituts“. Es war am 16. März 1881, als Dörpfeld in Olympia Heinrich Schliemann und seine Frau Sophia kennenlernte. Zwei Planeten begannen, sich aufeinander zu zubewegen. Ich zeige die erste Begegnung in meinem Buch über Sophia Schliemann ab Seite 288 wie folgt:

Schon wenige Tage nach ihrem Umzug in das neue Heim wurden sie von der Griechischen Archäologischen Gesellschaft eingeladen, nach Olympia mitzukommen, wo das Deutsche Archäologische Institut in Athen das Areal freilegen und man schon jetzt die majestätische Schönheit Olympias in vielen Phasen erkennen konnte. Für Sophia war die Besichtigung dieses Grabungsortes ein großes Erlebnis, und anerkennend sah sie die Gründlichkeit der deutschen Archäologen, die mit erstaunlichem Fleiß und einer Korrektheit ohnegleichen viele Zeugnisse aus der Erde geschürft und gekonnt aufgestellt hatten. In einer kleinen Pause flüsterte sie ihrem Mann zu: „Du, Heinrich, hier arbeitet doch auch Doktor Dörpfeld, der dir so reizend schrieb?“.

Schon stand dieser vor ihnen, stellte sich selbst vor. „Da sind Sie also“, begrüßte ihn ihr Mann, dankte ihm für den Brief und sagte, dass ihm der Freimut, mit dem er geschrieben habe, sehr imponierte. „Sie sind Architekt?“

„Ja, ich habe bei Professor Adler studiert.“

„Wie alt sind Sie?“

„Achtundzwanzig, Herr Doktor“, antwortete er knapp.

„In diesem Alter verdiente ich mir mein erstes Geld in Amerika als Goldgräber. Und Sie wollen für mich arbeiten?“ .

Der Mann nickte. „Ich glaube, ich könnte Ihnen von Nutzen sein ...“. Dann führte er sie, zeigte

bestimmte Details, und Sophia versank in ein träumerisches Denken. Die Ruinen des ältesten hellenischen Heiligtums machten auf sie einen tiefen Eindruck, weil sich die gedrungenen Säulen und geborstenen Säulentrommeln harmonisch in die Natur einfügten. Ja, sie erkannte es, das Ausgrabungsfeld hatte eine besondere Atmosphäre. Im Bannkreis des Heiligtums wagte man kaum, ein lautes Wort zu sprechen. Die Sinne waren entzückt, man war berauscht vom starken Duft der Bäume und des roten Nadelteppichs, während tausend kleine namenlose Blumen unter ihren Schritten süßen Honigduft aus der Erde aufsteigen ließen.

Mit Freude sah sie, dass sich ihr Mann und Dörpfeld bestens verstanden. Dann verglich sie ihren Mann mit Dörpfeld. Beide waren gänzlich verschieden in den Lebensschicksalen, in der Methode des Ausgrabens.

Schliemann war ohne Zweifel ein Romantiker, ein Schwärmer, arbeitete oft zu hitzig, wodurch er wertvolle Kulturschichten aus anderen Epochen zerstörte, doch er war unbedingt ein Mann der Tat. Ohne seine Treue zu Homer, ohne seine Zähigkeit hätte er Troja nie entdeckt. Hätte er diese immense Kraft gehabt, wenn neben ihm nicht die Frau gestanden wäre, die er liebte, Sophia? Sie war wie er von Homer begeistert, war Griechin, war für ihn Symbol jenes Landes, das er unendlich verehrte.

Ich beschreibe die Suche Heinrich und Sophia Schliemanns nach Troja ab Seite 79:

Sie gingen über das Feld, das zwischen Chiblak und Hissarlik lag. Es war unbebaut und diente den Bauern des Dorfes als Schafweide.

„Du, Heinrich!“ rief Sophia verblüfft und traute ihren Augen nicht, als das Licht der Morgendämmerung ein Gebiet beleuchtete, das, wohin man auch sah, von eigenartigen Steinen übersät war; doch waren es bei näherem Hinsehen keine Steine, sondern Tonscherben.

„Heinrich!“ rief sie wieder, denn vor ihren Augen lagen die Reste einer ungeheuren Menge von Schalen, Töpfen und Vasen, teilweise sogar bemalt.

Als ihr Mann zu ihr trat, sagte sie erstaunt: „Hier müssen ja Millionen von Keramikfragmenten liegen!“

„Ja, Sophidion“, antwortete er stolz, „du stehst auf den Resten einer Stadt, die schon vor langer

Zeit untergegangen ist.”

„Liegt unter uns Troja?“ fragte sie mit erregter Stimme, und ihr Herz klopfte so stark, dass sie meinte, man müsse es weithin hören.

Schliemann verneinte. „Nein, Sophidion, es muss anhand der Keramik eine römische Stadt aus dem zweiten oder dritten Jahrhundert sein. Wenn wir hier graben würden, fänden wir nur römische Straßen, Häuser und Tempel. Diese Besiedlung ist für mich uninteressant.“

Sophia wanderte mit ihm über das Feld, bückte sich immer wieder und hob eine schöne Scherbe auf. Im Weiterschreiten sagte ihr Mann: „Was wir suchen, ist Troja.“

Er schieg, kniete sich nieder und hob den Griff einer Vase und das Mundstück einer Kanne auf. „Das alles ist römisch“, sagte er sachlich. „Die Erde hier wird, wenn man sie reinigt, zu einem Bilder-, und zu einem Geschichtsbuch.“

Sophia nickte. „Wir werden dann in ihm die Vergangenheit erfahren, werden vor unserem geistigen Auge Bilder sehen, die uns vieles zeigen.“

Er drehte sich um, lachte laut und nahm sie in die Arme. „Sophidion“, sagte er beglückt, „ich werde bestimmt bald meinen Dokortitel mit dir teilen müssen. In Deutschland würde man dich mit Frau Doktor Schliemann ansprechen.“

Dann standen sie vor einem plateauartigen Hügel, auf dem Schafe weideten. Er ragte etwa dreißig Meter noch über die Troas. Sie stiegen hinauf, und Sophia versuchte aus den Zahlen, die ihr Mann in sein Notizbuch schrieb, die Größe zu erfassen. Sie errechnete eine Länge von etwa 300 und eine Breite von etwa 250 Metern.

Wenn Schliemann sich auch oft irrte, wenn er in seinem ungezügelten Drange, die „Stadt des Priamos“ zu finden, einen derart tiefen Graben durch den Hügel von Hissarlik legen ließ, als wollte er die Dardanellen ableiten, werden seine Fehler durch seine Leistungen wieder mehr als ausgeglichen.

Wohl selten dürfte ein Archäologe solchen Widerständen begegnet sein. Gutes Wasser war knapp, die nahen Sümpfe mit ihren Myriaden von Mücken brachten Fieber. Die Arbeiter wurden oft aufsässig. Die Behörden behinderten die Ausgrabungen, wo und wie es nur möglich war.

Trotzdem hat sich Schliemann nicht beirren lassen und im Hügel von Hissarlik gegraben und gesucht. Immer wieder stießen seine Arbeiter auf dicke

Mauern; man durchbrach sie und grub sich weiter in den Hügel ein. Unter den Ruinen von Neu-Ilium fanden die Ausgräber weitere Ruinenschichten, und bald stellte sich heraus, dass, wie damals bei der Ausgrabung von Jericho, mehrere kulturelle Schichten übereinander lagen. Hissarlik wurde zu einem Geschichtskalender, zeigte Städte, die untergegangen waren, wies auf Völker hin, die hier gelebt hatten.

Schliemann hatte Troja gesucht, um Homer zu beweisen, entdeckte jedoch Schicht über Schicht. Sein Mitarbeiter Wilhelm Dörpfeld, der später die Arbeiten fortsetzte, fand neun verschiedene Schichten. Welche Kulturschicht enthielt jedoch Troja? Schliemann sagt selbst: „Da es meine Absicht war, Troja auszugraben, und da ich dasselbe in einer der unteren Städte zu finden erwartete, musste ich manche interessante Ruine in den oberen Schichten zerstören.“

Ab Seite 126 schreibe ich:

Sophia war gerade beim Waschen, Sortieren und Beschriften der Funde. Als ihr Mann an den Tisch trat, zeigte sie ihm einen schwarzen Krug mit einer schnabelförmigen Tülle. „Heinrich, hast du schon eine Ahnung, aus welcher Zeit diese eigenartige Keramik stammen könnte?“

„Nein leider noch nicht. Das, was die Arbeiter in ihren Körben hierher bringen, ist unterschiedlich in seinem Alter, wie die Siedlungen, die es einmal auf diesem Hügel gab. Ob es mir je gelingen wird?“ fragte er. „Was, Heinrich?“

„Wir graben uns wie Maulwürfe in die Erde ein, suchen, finden und sammeln. Richtiger wäre es, doch fehlt dazu die Zeit, von oben her die Erde Schicht für Schicht abzutragen. Jede Kulturstufe, jede Siedlung hat ihre Schicht, ist durch Funde datierbar. Es kann sein, dass man mich später anklagt - weil die Kritik am häuslichen Schreibtisch leichter ist, als hier in der Hitze, in den Sandstürmen, im Kampf gegen Ungeziefer und Schlangen zu graben -, dass ich auf der Suche nach Homers Troja Siedlungsbelege zerstörte, die bestimmt für manchen Spezialisten mehr als interessant wären.“ Er grübelte, sprach dann weiter: „Unter den Ruinen von Neu-Ilium fand ich andere Ruinen, unter diesen wieder weitere. Der Hügel gleicht einer ungeheuren Zwiebel, von der man Schicht für Schicht abblättern müsste. Jede dieser Schichten war zu den verschiedensten Zeiten bewohnt. Völker lebten und starben hier; Städte

wurden gebaut und wieder zerstört. Schwert und Brand wüteten oft und oft. Eine Zivilisation löste eine andere ab, und immer wieder erhob sich auf einer Stadt der Toten eine Stadt der Lebenden.“

Wenn die Wissenschaftler Schliemanns Tätigkeit mit Skepsis betrachtet haben, so hauptsächlich wohl deshalb, weil er ein Außenseiter war. Waren es aber nicht oftmals gerade die „Auch-Forscher“, die entscheidend zu neuen Erkenntnissen beigetragen haben?

Was hat zum Beispiel die Elektronik, der Kurzwellenfunk den Amateuren vieles zu verdanken! Sogar in der Weltraumforschung waren es anfangs Amateure, die bedeutende Impulse gaben. Galvani, einer der Wegbereiter der Elektrizität, war ursprünglich Mediziner; Faraday, einer der bedeutendsten Naturforscher, anfangs Buchbinder. Samuel Morse zu Ehren, einem der großen Erfinder auf dem Gebiet der Funktelegraphie, gab man dem Funkalphabet den Namen Morse (Morse-Alphabet). Ein Nichttechniker konstruierte das lenkbare Luftschiff; ein Richter aus Bengalen lieferte die ersten wirklich brauchbaren Übersetzungen aus dem Sanskrit; ein Politiker und Offizier entzifferte die Inschrift von Behistun. Erstaunlich groß ist die Liste von Namen, die Hervorragendes leisteten, ohne eigentlich Spezialist im üblichen Sinne gewesen zu sein. Und so war Schliemann für viele der Emporkömmling, der Auch-Archäologe.

Aus einem Brief erfahren wir, dass Heinrich Schliemann oft voll von Sorgen war. Er schrieb an einen Freund:

Was ich jetzt tue, ist nicht gerade beglückend, denn ich bin verzweifelt, wenn es auch Augenblicke tiefer Freude gibt. Ich bin ein nach zwei Seiten schauender Janus und grabe fast ohne Methode. Bin ich ein Narr, auf der Flucht vor mir selbst..., dass ich so in die alte - wie mir scheint schönere - Welt der Vergangenheit vorstoße? Was mir Not und Mühe aus der Tiefe heraufholen, sind Spuren von Menschen, die göttlicher und zugleich tierischer waren als die menschlichen Wesen unserer Zeit. Weshalb göttlicher? Weil sie ihr einfaches Leben freier, frömmere und getreuer verbrachten, als wir es tun. Und wer weiß, was das Tierische ist und wie tief es in den Menschen hinabreicht.

Schliemanns Tagebuch hat unter dem 17. Juni 1873 folgende Eintragung:

Seit meinem Bericht vom 10. Mai bin ich besonders bemüht gewesen, die große Ausgrabung an der Nordwestseite des Berges zu beschleunigen, und ich habe zu diesem Zweck auch von der Westseite einen tiefen Einschnitt angelegt, in dem ich leider in schräger Richtung auf die vier Meter hohe, drei Meter dicke Ringmauer des Lysimachos stieß. Hinter dieser legte ich in acht bis neun Metern Tiefe die vom Skäischen Tor weitergehende trojanische Ringmauer bloß und stieß beim Weitergraben erneut auf diese Mauer und unmittelbar neben dem Haus des Priamos auf einen großen kupfernen Gegenstand höchst merkwürdiger Form.

In meinem Buch lesen Sie ab Seite 166:

„Schicke die Arbeiter weg“, bat Schliemann erregt. „Sage ihnen, sie sollen Ruhezeit machen.“ Sophia nickte nur, erhob sich, verkündete die Paidos. Nach kaum einer Stunde waren sie allein. Schliemann nahm seine Frau begeistert in die Arme und rief glücklich: „Sophidion, du bist ein Genie!“

Wieder erlebte sie etwas sehr Seltenes. Ihr Mann entledigte sich seiner Jacke und Weste, lockerte sich sogar den Kragen seines Hemdes. Dann knieten sie und begannen, mit den Händen zu suchen und zu graben. In der roten Asche und den kalzinierten Hausresten, tief in einen Kupferkessel, und unter ihm lagen goldene Schalen, eine Flasche aus reinem Gold; sie fanden bei der weiteren Suche ein großes silbernes Gefäß, das bis zum Rand mit schönstem Goldschmuck gefüllt war. „Panagia mou!“, murmelte sie und starrte wie geblendet auf die goldenen Armbänder, Becher und Schalen. „Sophidion“, mahnte Schliemann ängstlich, „sei vorsichtig, die Mauer, die wir jetzt untergraben, kann jeden Augenblick auf uns stürzen.“

Erregt hüllte Sophia die Gegenstände, die ihr Mann aus der Höhlung kratzte, in ihren roten Schal, eilte mehrmals vorsichtig zu ihrem Haus, verbarg sie dort. Als sie alles geborgen hatten, schlossen sie die Türe ab und legten die gefundenen Stücke sorgsam auf das weiße Laken. Was sie nun sahen, nahm ihnen fast den Atem. Vor ihnen lagen goldene Stirnreifen, Diademe, herrliche Ohrgehänge, über 50 Ohrringe und über 8000 kleine Ringe, Armbänder, Becher und alles aus purem Gold.

Viele antike Autoren überliefern uns Berichte, die

wie Märchen anmuten. Ob Sage, Überlieferung, wahrer Bericht oder eigenes Erleben, sind diese Schilderungen für die Archäologie von einigem Interesse, denn die vorkommenden Ortsnamen wie Mykene, Theben, Orchomenos, Tiryns, Pylos usw. waren meist die Namen von Königsresidenzen. Die ungeheuren Mauern von Tiryns sind heute noch zu sehen; Schliemann hat sie sorgfältig untersucht. Er konnte auch beweisen, dass es das reiche Mykene gegeben hat. Die goldene Maske auf dem Gesicht eines mykenischen Herrschers zeugt von der Pracht der Begräbnisse. Ja, es gab Troja, Mykene, Orchomenos und Tiryns und die Welt begann immer mehr zu begreifen, was ihr Schliemanns tätige Phantasie geschenkt hatte.

Schliemann suchte, begleitet von seiner Frau, wie von einem inneren Feuer angetrieben, ununterbrochen weiter. Die Wandmalerei, die er in Tiryns entdeckt hatte und die in einer bestimmten Maltechnik einen Stier zeigte, ließ ihm keine Ruhe. Sollten von Troja Fäden nach Mykene führen, von Mykene nach Tiryns? Sollte es sogar eine Verbindung von Tiryns nach Kreta gegeben haben?

Man muss Tagebücher Schliemanns gesehen haben, um ermessen zu können, welche ungeheure Kraft er von seiner Frau Sophia empfing.

Ich berichte ab Seite 156:

Im Vorbeigehen sah sie das Tagebuch ihres Mannes offen liegen. Sie blätterte in ihm, stellte erneut fest, dass er seine Notizen manchmal auf zehn und mehr Seiten in deutscher, dann in englischer, französischer oder griechischer Sprache machte. Und fast auf jeder zweiten Seite hatte er Keramik, Mauerwerk und vieles andere skizziert. Auf Seite 28 las sie: „Ich kehrte mit meiner Frau am 1. Februar hierher zurück, um die Ausgrabungen fortzuführen ... Unser Haus, das ich mit 60 cm dicken Wänden aus trojanischem Baumaterial errichten ließ, musste ich schon bald meinen Aufsehern überlassen, welche nicht mit der nötigen Kleidung versehen waren und in ihren hölzernen Häusern umgekommen wären. Meine arme Frau und ich haben in der Folge viel leiden müssen, denn der eisige Nordsturm blies mit Ungestüm durch die Fugen unserer Bretterwände, so dass wir nicht einmal in der Lage waren, des Abends Licht anzuzünden, obgleich wir im Kamin Feuer hatten. Neben dem Kamin frohr das Wasser in den Krügen. Abends hatten

wir weiter nichts als unseren Enthusiasmus für das große Werk, um uns zu erwärmen.“ Auf Seite 31 las sie: „Oft 40 cm Brandasche.“ Dann lächelte sie, denn auf Seite 43 war die Notiz: „Ich hatte Ärger mit vielen Faulen und mein Zorn schadete mir sehr.“ Die Seiten 49-54 waren wieder griechisch geschrieben und wiesen erneut viele Zeichnungen auf. Am nächsten Morgen betrachtete sie schlaftrunken ihren Mann, der bereits aufgestanden war. Es war sehr kalt. Tagsüber konnten sie die Kälte einigermaßen ertragen, aber abends wurde manche Stunde zur Qual, da sie mit dem Holz, das sehr rar war, sparen mussten. Das waschen und Restaurieren der Keramik wurde oft zu einer schweren, nicht gerade erwärmenden Arbeit.

Jeder Arbeitstag brachte Funde, da waren es Waffen, dort schöne Keramik. Stolz notierte sie: zweihenkliger Tonbecher; tönerner Schnabelkanne; Prunkaxt aus Nephrit; frühhelladische Schnabeltasse aus Ton, mit Urfirnis überzogen. Sie hatte diese Angaben von ihrem Mann bekommen, und während sie an ihrem Tagebuch arbeitete, stand er plötzlich hinter ihr und sagte leise: „Was bist du für eine wundervolle Frau. Als ich dein Bild, sah, verliebte ich mich bereits in dich, fühlte, dass in dir vieles ist.“

Wie dankbar Heinrich Schliemann seiner Frau Sophia war, zeigt ein Brief, den er am 24. September 1889 anlässlich des 21. Hochzeitstages schrieb.

Ab Seite 322 sage ich:

In klassischem Griechisch geschrieben, sah Benatha einen Dankes-, einen Liebesbrief, der sie tief bewegte. Zu unserem Hochzeitstag möchten die Götter, das ist mein Wunsch, uns vergönnen, diesen Tag nicht nur im kommenden Jahr, sondern von heute ab weitere 21 Jahre hindurch alljährlich zusammen zu feiern in Gesundheit und Wohlbefinden. Heute blicke ich zurück auf die lange Zeit, die mir im Zusammenleben mit Dir verging, und sehe, dass die Parzen uns viel bitteres Leid, aber auch viel süße Freude zugesponnen haben. Mir fehlen die Worte, unsere Ehe zu preisen. Du warst mir alle Zeit eine liebevolle Gattin, ein guter Kamerad und zuverlässiger Steueremann in schwierigen Lagen, außerdem ein lieber Weggefährte, und eine Mutter, wie es kaum eine zweite gibt. Ich habe mich gefreut, wenn ich Dich so im Schmuck Deiner Tugenden sah. Darum ver-

spreche ich Dir heute schon die Ehe auch für das künftige Leben.

Schliemann wurde krank. Immer häufiger quälten ihn furchtbare Ohrenschmerzen. Auf Anraten seines Freundes Virchow wurde er in Halle operiert. Ungeduldig wartete er auf die Heilung. Neue Aufgaben stellte er sich im Geiste. Unbedingt wollte er nach Kreta, um Knossos zu erforschen.

Bald darauf, als Schliemann gerade zwei Tage ununterbrochen im Museum von Neapel Funde studiert hatte, befielen ihn erneut schlimme Ohrenschmerzen. Er tat sie mit einer flüchtigen Handbewegung ab und fuhr im offenen Wagen nach Pompeji, um sich dort die letzten Ausgrabungen anzusehen.

Am Weihnachtsabend aß er allein im Speisesaal des Hotels und trank dort am nächsten Morgen seinen Kaffee. Am ersten Weihnachtstag 1890 verließ Schliemann sein Hotel, es war etwa zehn Uhr morgens, um sich von Dr. Cozzolini noch eine Spritze geben zu lassen, damit die unsäglichen Schmerzen etwas erträglicher wurden. Er brach an der Piazza Carit., ohnmächtig zusammen. Die Polizei wollte den unbekanntem Kranken in das nächste Krankenhaus bringen, doch das nahm ihn nicht an, da er keine Papiere bei sich hatte. Ein Polizist entdeckte auf der Polizeiwache, wohin man nun Schliemann gebracht hatte, tief in der Tasche des Mantels eine Visitenkarte Dr. Cozzolinis. Man verständigte diesen Arzt und dieser war entsetzt, dass man den berühmten Dr. Heinrich Schliemann im Krankenhaus abgewiesen hatte. Er ließ den „Kranken“ der immer noch nicht sprechen konnte, in sein Hotel bringen. Dort wurde ein Eingriff vorgenommen. Hinzugerufene Ärzte sprachen von einer erforderlichen Operation, rechneten sogar mit einer Schädeltrepanation. Diese Hilfe kam jedoch zu spät. Während die Ärzte die notwendigen Maßnahmen besprachen - es war am 26. Dezember 1890 - 3 Uhr 30 nachmittags erfuhren sie durch eine Krankenschwester, dass Heinrich Schliemann soeben verstorben war.

Ich berichte auf Seite 332:

Noch am gleichen Tag reisten Wilhelm Dörpfeld und Sophias Bruder Panajotis nach Neapel, um den Toten heimzuholen.

Sophia, Andromache, Agamemnon und Benatha saßen da, weinten und beteten. Dann - war es Nacht oder Tag, sie wussten es nicht - hielt vor dem Haus ein Wagen. Als sie die Türe öffneten, sahen sie, wie Dörpfeld und Panajotis den Sarg

aus der Kutsche zogen. Von allen Seiten eilten Männer und Frauen herbei, wollten helfen, doch wehrten die beiden ab, trugen ihn still und erst ins Haus, bahrten den Toten unter einer Homerbüste auf. Auf den Sarg legte Dörpfeld die Ilias und die Odyssee. Das Begräbnis fand am 4. Januar 1891 in Athen statt. Der griechische König und der Kronprinz hielten in Galauniform die Totenwache.

Der Mann, der die Vergangenheit gesucht hatte, war nun auf dem Weg selbst Vergangenheit zu werden; der Träumer von Troja wurde nun zum Traum vieler junger Menschen, die wie er, die Welt entdecken wollten.

Ein Gelehrter, der Sophia kondolierte, sagte schlicht: „Ihr Mann hat als erster ein weltweites Interesse an den Möglichkeiten archäologischer Methoden erweckt. Er setzte Maßstäbe für die genaue Aufnahme, die Aufzeichnung und die rasche Publikation eines Fundes.“ An die Vierzigjahrfeier der von Wilhelm Dörpfeld gegründeten Deutschen Schule in Athen schloss sich die Hundertjahrfeier der Athener Universität an. Damals sagte Dörpfeld, dass es seit Tiryns für ihn keinen Zweifel mehr gab, dass Homer die Wahrheit der wirklichen Zustände des 12. Jahrhunderts schilderte und nicht Märchen erzählte. Seit Heinrich Schliemann hat Homer aufgehört, nur als Traumdichter zu gelten.

Zum Winckelmanntag am 9. Dezember 1893 hielt Dörpfeld den Festvortrag „Troja 1893“ vor vielen Gästen, darunter auch Sophia Schliemann. Er bedauerte, dass ihr Mann, der Entdecker Trojas, die Fundschicht, die das homerische Troja barg, nicht mehr erlebt hatte. In seiner tiefen Verbundenheit sagte er: „Ihr Mann hat Großes geleistet, hatte in Troja den Wechsel von Kälte und Hitze zu ertragen, ließ sich durch Regen und Wolkenbrüche nicht abhalten, war oft vom Fieber befallen und hatte jahrelang mit der Malaria zu kämpfen. Bei dem furchtbaren, ewigen Nordsturm - den Sie ja auch selbst kennen gelernt haben - und dem fortwährenden, die Augen blendenden Staub, hatte er den ganzen Tag über 150 widerspenstige Arbeiter zu beaufsichtigen, musste unter der ständigen Überwachung des türkischen Aufsehers die Tausende gefundener Altertümer im Geheimen beschreiben und photographieren. Nachts hatte er die Inschriften zu

entziffern, schrieb Aufsätze und Erwiderungen in den verschiedenen Sprachen, verfasste die Texte seiner Bücher auf englisch, französisch oder deutsch, las Korrekturen und ging nie zu Bett, ehe er nicht alle an diesem Tag gefundenen Gegenstände abgezeichnet hatte.“ Anschließend drückte er Sophia warmherzig beide Hände und sagte: "Gnädige Frau, Troja war nur durch die Zähigkeit und den Fleiß Ihres Mannes möglich.“ Sophia versuchte, ihre Tränen zu verbergen, nickte dankend und antwortete leise, als spräche sie

nur mit sich: „Das Ohrenleiden meines Mannes begann auf dem windumrauten Hissarlik.“

Heinrich Schliemann war ein Außenseiter mit allen Fehlern seiner unvollkommenen Grabungstechnik und mit einem lückenhaften Fachwissen. Aber diese Mängel glich er wieder aus durch den sehenswerten Blick, mit dem er den Kern mancher Fragen erfasste und die notwendigen Beweisstücke aus dem Schutt ans Licht zog. Heinrich Schliemann war ein bewundernswerter deutscher Grieche.

Heinrich Schliemann, the linguist¹

Elizabeth Carvalho

The story of Schliemann's language learning activities is related in *Ilios* (1881). The account reveals dual motives, one being the recognition of their importance for economic advancement, and the other the remedying of deficiencies in his early education. The aptitude he discovered he had for languages brought him not only material advancement, but intellectual pleasure as well, as he declared to his first wife Katharina, in a letter dated 10 July, 1867: "Si j'ai eu la bosse des langues ... je m'en félicite parce que la connaissance des idiomes m'ouvre de vastes ressources pour l'esprit" (BBB27.147).

Schliemann's first period of language learning occurred during his schooldays. The final report he received from the Realschule in Neustrelitz scarcely marks him out as a future polyglot. His French was commended as 'zufrieden', but his English provoked the comment 'geht an', and his Latin, 'befriedigte nicht; die Übersetzung fluchtig und schwulstig' (Meyer 1953). Schliemann's later recollection makes his Latin achievements as a schoolboy appear more favourable. Writing from Paris, 6 April, 1868, he tells his son Serge, "Moi, j'ai lu Cicéron à l'âge de 11 et Cornelius Nepos à l'âge de 9 ans..." (BBB27.373).

With this information he was attempting, as he did regularly, to encourage his son to greater linguistic endeavour.

The second period of language learning took place in Amsterdam in Schliemann's early twenties. He acquired in this period some knowledge of Dutch, English, Spanish, Italian, and Russian. Written examples of his competence in all these languages exist in the Schliemann Archives. His success has to be attributed to the methodology he devised for language learning.

It was essentially a method of self-instruction based on reading and writing of the target language, and memorization. The onus to achieve was placed on the learner, and an instructor had only a minor correctional role in the activity. In time Schliemann believed he could dispense with an instructor altogether. He wrote as follows, in 1863, to his brother Ernst: "Man endowed with energy can easily learn a language merely from books and without any assistance from a teacher. Talent means energy and perseverance and nothing more" (BBB22.471).

Schliemann's views on language pedagogy can be seen most clearly in the address he prepared for the convention of American Philologists held in July, 1869 (BBB28.105-110). His lengthy speech reiterates three points found elsewhere in his writings:

a) the value of language acquisition – "every new language one acquires is a new life..."

b) the desirability of learning a number of languages, but only one at a time – "man's head which is continually constrained by the study of too many languages at once falls into an incurable chronic confusion..."

c) the right method of study – "to read much aloud, never to make translations, to write always dissertations on subjects that interest us, to correct them under the eye of the teacher, to commit them to memory and to repeat them word by word in the lesson of the following day".

Schliemann proposed for the College (High School) curriculum the study of, in turn, German, French, Greek and Latin, and, in advance of the thinking of his time, suggested the learning at University of an American Indian language "to preserve from destruction the languages of the aboriginal Indians of Ame-

1. I wish to thank the Director of the Gennadius Library, American School of Classical Studies, Athens, for the permission to make use of unpublished material in the Schliemann Archives. In this paper I refer to the following: (1) Copies of Schliemann's letters (BBB files); (2) Letters

addressed to Schliemann (B files); (3) Diaries A5 (1864-5), A6 (1865), A7.2 (1865); (4) Language documents and exercises (G Varia); (5) Sophia Schliemann Archive (B Varia File 1.2).

rica". He includes advice on motivating students, on the time to be spent on the task and on ways of making it easier. Clearly these remarks arise from personal experience of what worked for him.

Schliemann was something of a crusader for his method. He commended it to his brother (BBB22.471), and imposed it on his second wife Sophia.² Her language exercises in French, German, English and Italian, which are preserved in the Gennadius Library (B Varia File 1.2), show that it was a method that could succeed with other determined individuals.

The 1850s, when Schliemann was established as a businessman and as a family man in St. Petersburg, was another period of language learning. Pursuing this activity can be seen more as a hobby than as something dictated by economic or social need at the time. A possible exception could be made for Arabic, since Schliemann had business interests in Egypt and Tunisia, and he visited both places. The language study which he seems to have enjoyed most, and which, fortuitously, proved useful in later life, was that of Modern and Ancient Greek and Latin. His enthusiasm for Greek in particular finds expression in his correspondence, as can be seen in an extract of a letter, dated 27 March, 1868, to his cousin Adolphe: "La manière dont tu lisais les hexamètres d'Homère a produit sur moi - alors enfant de 10 ans - un tel enthousiasme, que 24 ans plus tard je me mis moi-même à l'œuvre pour apprendre la langue des Dieux et des héros, laquelle est toujours restée depuis mon idiome favorite" (BBB27.354).

It is fortunate that a language exercise book of the 1850s survives in the Gennadius Library (G Varia G 5). Its unwieldy size might have led to its being thrown out in the course of time. This exercise book shows the practical application of Schliemann's language acquisition theory, expounded in *Ilios* and elsewhere. Learning strategies include (a) compiling of vocabulary lists, (b) making notes on regular and irregular morphology, (c) writing out the principal parts of Greek verbs and the declension of Greek nouns - all these serving to train and test the memory. But the bulk of the exercise book is filled with a

series of practice letters addressed to family and friends in which Schliemann puts down his thoughts on any and every subject that comes into his head. No distinction is made between an ancient and a modern language, and letters written in Latin, for example, could broach such diverse topics as buying railroad stock, behaviour of Californian prostitutes, incidents in his private life and family matters. All these efforts contain corrections either by Schliemann himself or by a second hand, and illustrate the important place Schliemann gave in his language learning to the writing of 'historiettes'.

Schliemann's travels in 1864-5 brought him to Asia, a region where he did not know the local languages. He made an effort on the sea voyage from the Red Sea to Madras to learn one of the languages of India, but was handicapped by having to work from a 'hindostanu grammar' described as 'very miserable' (A5.63), and by what was, even for him, rather too short a time.³ The Asian diaries (A5, 6 & 7) do, however, reveal an interest in the languages he encountered.

While in India he notes the local greeting 'Ram Ram' (A5.82), the local name of objects unknown to him, e.g. 'palki' the type of rickshaw found in Calcutta (A5.86), and he declares "it is evident by the affinity all European languages have to the Sanscrit that all European nations are descendents (sic) from the races which at a remote period occupied the Indies..." (A5.88). He takes pains to copy some 14 unintelligible characters he saw on the Ashoka pillar in Delhi (A5.97), and provides an English version of the Persian inscription in the throne room of Delhi's Red Fort (A5.96). In China he twice mentions problems of communication (A5.221; A6.53). In the latter case, which occurred after his descent from the Great Wall of China, in addition to calling for water with his Chinese 'shuai', he had to resort to gestures, in familiar tourist fashion, to make his meaning clear. He knew that Chinese was a tone language, and reports that Mongolian, a language with a stress accent, was the language used to give orders to the Chinese army so as to avoid misunderstanding (A6.58). In Japan his

2. Schliemann wrote to his son about Sophia just one month after his marriage: "son seul défaut est qu'elle ne parle que le grec mais elle se mit à présent à l'étude du français qu'elle apprendra en peu de mois, car elle est très instruite..." (BBB28.263).

3. Schliemann tends to vary the time he claimed he needed for learning a language. In his *Ilios, Stadt und Land der Trojaner* (1881), Schliemann claimed it was six months, but in a letter to his son it was six weeks (BBB27.246). The trip from Egypt to Madras took only 10 days.

inability to converse spoilt a visit to a Japanese school (A7.2.43), and prevented him from making a purchase of silk in Tokyo (A.6.144). Nevertheless he carefully records Japanese greetings: ‘ohio’ (good day), ‘sainara’ (goodbye), words he heard addressed to him: ‘todsinn’ (stranger), ‘hai hai abonai’ (attention, take care), the names of various officials whom he encountered on his visit: yacounin (mounted police), ometzky (literally ‘seeing eye’), and the daily password at the residence of the American Chargé d’Affaires in Tokyo. On day two of his stay, the answer to the question ‘qui dare’ (who goes there?) was ‘musme’ (woman) (A7.2.43).⁴ He speculates that the Japanese practice of mixed public bathing had some causal connection with the lack of gender distinctions in the Japanese language (A7.2.15). He takes pleasure in explaining the etymology of Typhoon, from ‘tai’ (big) and ‘phoon’ (wind) (A7.2.39). So he added to his store of knowledge about languages while in Asia.

The final language he studied was Turkish when he started his search in Turkey for the Homeric Troy. The Gennadius Library has some documents in Turkish, including vocabulary lists (G Varia File 4.3).

Language learning was a part of Schliemann’s life from his early twenties into his late forties. He was no dabbler in languages. Languages were for him a tool to use. His import business, with interests in Europe, Asia, North Africa and the Americas, was managed by him with what in modern terms would be described as a ‘hands on approach’. This meant frequent correspondence with suppliers, sellers, investment advisers and bankers, and Schliemann was able to maintain both control of his affairs and cordial relations with his business associates by using a language appropriate to the circumstances. On a personal level a knowledge of languages was just as important. He married twice, his first wife being Russian and his second, Greek, and he had children by both marriages, the eldest of whom he encouraged to emulate himself in language acquisition. His places of residence in adult life included Amsterdam, St. Petersburg, Paris and Athens, and there were brief stays in America. His numerous travels which took him around the globe provided a further incentive for his linguistic efforts.

Schliemann’s surviving writings consist of business and personal letters, diaries, articles and books (not to mention the language exercises). A sociolinguistic study of this material could be useful. Here I make some preliminary remarks.

The business letters mostly follow predictable lines in that e.g. Schliemann wrote to the London branch of the Schroder firm in English and to the Hamburg branch in German. Only one correspondent, to my knowledge, objected to the language in which he was addressed. Mr Forssmann, stationed in Cairo, wrote, March 1864: “Your two letters addressed to me in Arabic indicate a great improvement on your part and a great degree of energy and labour which I can’t help giving you great credit for, but not being able myself to read that language I have had your letters translated and hope that if you do me the pleasure of keeping up our correspondence you will choose one of the few languages I do know” (B File 59.3.III).

The personal letters are even more interesting from a sociolinguistic point of view. It would appear that when business relations resulted in personal friendship, as in the case of J. Henry Schroder, French not English was used when other than business matters were discussed. In relation to his families, Schliemann used language as a means of control and as a sign of pleasure and displeasure. This is most marked in the case of his Russian wife to whom, after their separation in 1866, he seems never to have written in Russian. He informed her of their divorce in English (BBB28.139-41), and when their elder daughter, Natalia, died in 1869 he tried to console her with letters written in French and German (BBB28.328&329).

Diaries are written in a number of languages. Only partly true is the observation that Schliemann tended to write in the language of the country where he found himself (provided he knew the relevant language). In the Asian diaries there is surprising switching between languages for no apparent reason. Examples are two sentences of Italian in an account of Delhi that is otherwise in English (A5.95), and two sentences of English come into a description of Amoy given in French (A5.230). It is as though, in these cases, Schliemann hardly was aware of what he was doing. Unconscious language switching of this kind

4. I thank M. Doi, of the British School of Athens, for the information about the Japanese quoted by Schliemann in

his diaries.

would be likely to accentuate problems of language interference and errors due to this reason are fairly common in the diaries.

How good was Schliemann as a linguist? We have only written material to judge him by; however a study of good adult learners of languages suggests that if written competence is high, we may suppose that reading and spoken competence (though not necessarily with the pronunciation of a native speaker) was even higher.⁵ In an appendix I give three short samples of Schliemann's use of English, in a business letter, a personal letter and in an extract from a diary.

They show a very high degree of communicative competence, and divergences from any norm are trivial, and mostly are influenced by his German and French. Schliemann was clearly a successful language learner, and this accomplishment deserves due recognition at the time of the one hundredth anniversary of his death when credit was understandably given to him for his archaeological achievements.

Department of Classics and Archaeology,
Monash University,
Melbourne, Australia.

5. I refer to a paper presented at the 9th International Congress of Applied Linguistics, held in Greece, 1990, by Ingrid

Hudabiniigg, University of Hamburg, entitled 'What can good learners tell us about second language acquisition?'

REFERENCES

Schliemann, H., 1881. *Ilios, Stadt und Land der Trojaner*, Leipzig.

Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel I*, Berlin: G. Mann.

APPENDIX

1. Letter to J. Henry Schroder and Co., London, dated Paris, 1 December, 1869.

Dear Sirs! In reply to your esteemed favour of yesterday I feel very grateful to you indeed for your kind attention in offering me to subscribe for the Dutch-Indian RR loan. But to my regret I cannot avail myself this time of your obliging offer, for I have no money free for the present.

I remain, Dear Sirs, Yours faithfully, Hy. Schliemann.

2. Letter to his daughter, Andromache, dated Cairo, 8 December, 1886.

My dearest daughter, I had the very great pleasure in receiving your charming letter of 3 inst., the more so as it is written in good English and shows

that you have made great progress of late under the wise direction of your excellent professor, Miss Areti, to whom please present my kindest regards.

Wishing you tip-top health and good progress on the field of science, I am your affectionate father. Hy. Schliemann.

3. Extract from diary A6.43. Peking, 1865.

The Emperor has 6 mandarins as ministers. The rang (sic) is marked here by buttons on their cap. There are here 9 degrees of rang and thus 9 different buttons. Peking's circumference is 25 miles with 1 1/2 millions of inhabitants. Gold and silver is not coined here because the people won't have confidence in the coin. There is a good post here but it forwards letters only to the provinces. The army may contain about 600,000 men.

Schliemanns archäologische Lebensleistung in der Reflexion seiner mecklenburgischen Landsleute – Zur Vorgeschichte des Schweriner Denkmals

Wolfgang Richter

In den profunden Untersuchungen, die der Schliemannforscher und Mykenologe Georg Korres der Wirkungsgeschichte des Troja-Ausgräbers gewidmet hat, sind auch die vielfältigen Ehrungen erfaßt, die unmittelbar nach dem Ableben des Archäologen teils in seinem Vaterland, teils in seiner griechischen Wahlheimat geplant und in den meisten Fällen realisiert wurden. In der im Zusammenhang mit einem Aufsatz über das Athener Mausoleum von Korres erarbeiteten Auflistung aller „Porträtbüsten von Heinrich und Sophia Schliemann“ wird an vierter Stelle „das Denkmal Schliemanns in Schwerin“ erwähnt.¹ Der Vorgeschichte dieses ersten Monumentes, das dem Ausgräber in Mecklenburg errichtet wurde, sind die folgenden Bemerkungen zugeordnet.

Die früheste, im *Braunschweiger Tageblatt* veröffentlichte, Pressemeldung informiert darüber, daß „in Schwerin ein Ausschuß zur Errichtung eines Schliemann-Denkmalen zusammengesetzt ist.“² Der Großherzog von Mecklenburg-Schwerin hat das Protectorat des Ausschusses übernommen und gleichzeitig 1000 Mk für das Denkmal gespendet“.

Wenige Tage später berichtete von dem Vorhaben das *Kieler Tageblatt*³ unter der Überschrift „Schliemanndenkmal in Schwerin“, am nächsten Tag brachte es die *Flensburger Nachrichten*,⁴ es folgten die *Neue Würzburger Zeitung*,⁵ die *Karlsruher Zeitung*⁶ u.a. deutsche Blätter.

Eine Woche nach dem zuerst zitierten *Braunschweiger Tageblatt* hebt das *Berliner Tageblatt*⁷ ein interessantes Detail hervor, das zugleich eine Abweichung darstellt von den Meldungen der übrigen

Blätter, die bisher angeführt wurden.

Es heißt nämlich jetzt: „Das erste Denkmal des verstorbenen H. Schliemann dürfte sich in seinem Heimatstädtchen Neubukow in Mecklenburg erheben, wo die Bürgerschaft bereits mit den einleitenden Schritten beschäftigt ist“. Dasselbe bringen am folgenden Tage der *Hannoversche Courier* und die *Kieler Zeitung*.

In der Tat war der Geburtsort Schliemanns für die Aufstellung des Monumentes von vornherein vom „Comité für die Errichtung des Schliemann-Denkmalen“ ins Auge gefaßt worden, das sich am 11. Februar mit folgender Bitte an den Großherzog wandte:

„Eure Königliche Hoheit wollen Allergnädigst die Mitteilung entgegen nehmen, daß sich in Schwerin ein Comité gebildet hat mit der Absicht, unserem berühmten, aber verstorbenen Landsmann Dr. Schliemann in seiner Vaterstadt Neubukow ein bescheidenes Denkmal zu errichten. Die angeschlossene Liste der Mitglieder des großen Comité liefert den Beweis der großen Teilnahme aller gebildeten und gelehrten Stände ganz Deutschlands. Der in Aussicht genommene ebenfalls angeschlossene Aufruf würde durch ein Protectorat Eurer Königlichen Hoheit einen ganz besonderen Erfolg haben ...“⁸

Man hofft, mit Hilfe der Autorität des allerhöchsten Landesherren dem Vorhaben mehr Gewicht zu geben, „... indem nicht ohne Grund die Befürchtung hervorgetreten ist, es könnte ein ähnlicher Plan für Berlin hervortreten und das Interesse des weiteren Deutschland absorbieren“.⁹

1. Korres 1984, 318.

2. 22. 2. 1891; zu den Reaktionen in der Tagespresse vgl. Korres 1974, 133.

3. 24.2.1891.

4. 25.2.1891.

5. 26.2.1891.

6. 28.2.1891.

7. 1.3.1891.

8. Faksimile des im Staatsarchiv Schwerin aufbewahrten Schreibens bei Haak 1896, 42.

9. *Ebenda*, S. 41.

Was die Liste der Unterzeichner des Aufrufes angeht, so umfaßt sie genau 60 Persönlichkeiten, davon 25 aus Mecklenburg und 35 aus dem übrigen Deutschland, im Ganzen eine ansehnliche Versammlung teils bildungsbeflissenen dilettierender Mäzene und hochherziger Sponsoren, teils führender Fachexperten der Altertumskunde und Kunstwissenschaft, wobei die Vertreter der Museen und Galerien vor den Universitätsgelehrten auffällig dominieren. Überraschen muß dabei auch, daß gerade diejenige deutsche Hochschule, deren Philosophische Fakultät rund zwei Jahrzehnte zuvor Heinrich Schliemann zum Doctor promoviert hatte, nämlich die Landesuniversität Rostock, sich lediglich durch zwei Ordinarien in Erinnerung brachte, und zwar durch Gustav Körte, der seit 1891 die Archäologie als selbständiges Fach vertrat, und den Philosophen Heinrich von Stein (Plato, Philosophie-Geschichte, Pädagogik, Ethik, Ästhetik). Sodann sind aus dem Kreis der Förderer des Unternehmens hervorzuheben die Gymnasiallehrer, aber auch Buchhändler und Zeitungsverleger (Scherl, Berlin), zu nennen bleiben zahlreiche Gutsbesitzer und vermögende Privatiers und schließlich die Schweriner Regierungsbeamten aus dem zuständigen Großherzoglichen Ministerium.

Aus Neubukow hatten sich der Bürgermeister Dr. Frick, der Amtsrichter Martens und der Kirchenrat Müller dem Vorhaben verschrieben, eben in der Hoffnung, ihrer Stadt das Denkmal zu sichern. In dieser Erwartung fanden sie sich indes bald getäuscht, da der Großherzog, der schon am 15. Februar das erbettene Protektorat zu übernehmen bereit war, für die Errichtung des Denkmals die östliche Uferseite des Schweriner Pfaffenteichs, und zwar „den Platz unter den alten Weiden vor dem Gymnasium“ als „passend“ bezeichnete. Auch das Comité hielt daraufhin diesen Aufstellungsort für „den allergeeignetsten“.¹⁰

Der Großherzog sicherte eine Spende von 1000 Mark zu, „sobald ... die Ausführung des Denkmals gesichert ist“.¹¹ Dieses sollte „zunächst nur“ in einer Büste auf schlichtem Postament bestehen. Die dazu eingegangenen Mittel beliefen sich Anfang November 1882 auf annähernd 4000 Mark.

Der die Spendenaktion motivierende Aufruf preist Schliemann als einen „der unermüdlichsten Pioniere,

den die Klassische Archäologie auf ihrem Gebiete thätig gesehen hat“. Dem Kreis der Adressaten entsprechend werden sowohl seine Leistungen für Deutschland insgesamt als auch seine besonderen Verdienste um Mecklenburg akzentuiert ins Gedächtnis gerufen. Neben der „Uneigennützigkeit und Selbstlosigkeit in der Verwendung höchst bedeutender Geldmittel für Ausgrabungen und ... der freudigen Hingabe seiner werthvollen Sammlungen an die Stadt Berlin als Mittelpunkt des Deutschen Reiches“ wird die Treue des Mecklenburgers an seine Heimat hervorgehoben, auf den „seine Landsleute alle Ursache haben stolz zu sein“, doch habe sein Verhalten „in allen Kreisen Deutschlands, ja weit über Deutschland hinaus, die lebendigste Theilnahme erweckt“. „Gab es doch“ - heisst es weiter - „eine Zeit, in welcher Jung und Alt, Vornehm und Gering, Gelehrt und Ungelehrt, mit einer ganz außerordentlichen Spannung auf die zahlreichen Berichte der Entdeckungen dieses eigenartigen Mannes wie auf eine Wundermähr lauschte, eine Zeit, in welcher sein Name in aller Munde war“. In dieser Passage verrät sich denn auch der *spiritus rector* dieses Textes, Friedrich Schlie, der schon 1876 (im *Neuen Reich*, Nr. 34) seinem bewunderten Landsmann ein literarisches Denkmal zu setzen versuchte, in der sich die Beschreibung jener „so großen Aufregung“ findet, die durch die Troja-Berichte von 1873 „bei den Gelehrten wie beim Publikum“ ausgelöst worden sei: „Überall, im Hause und auf der Strasse, im Postwagen und auf der Eisenbahn, wurde von Troja geredet. Man war voll des Staunens und des Fragens“.

Friedrich Schlie hat Heinrich Schliemann, zu dem er schon sehr früh in engere Beziehungen trat, zeitlebens- und vor allem auch als dieser noch heftig und hämisch kritisiert und karikiert worden war - die Treue gehalten.¹²

Ebenso eng verbunden fühlte er sich nun dem Verstorbenen, dessen angemessene Würdigung er mit rastlosen Eifer und großer Umsicht betrieb. Da lag der Versuch nahe, in die Spendenaktion für das Denkmal auch den Verlag Schliemanns, F. A. Brockhaus in Leipzig, miteinzubeziehen, der die gesamte deutschsprachige Publikationstätigkeit des Archäologen, soweit sie dessen Bücher betraf (ausgenommen

10. *Ebenda*, S. 43.

11. *Ebenda*; Schreiben vom 15.2.1891.

12. Zu den persönlichen Beziehungen der beiden Wissenschaftler vgl. Meyer 1969, 377-378.

die deutsche Übersetzung von *Ithaque, le Péloponnèse, Troie*, über einen Zeitraum von 17 Jahren betreut hatte.¹³

In einem Briefe vom 10.3.91 „erlaubt sich der ganz ergebenst Unterzeichnete“ – Hofrat und Museumsdirektor Dr. Friedrich Schlie - die Verlagsleitung „um die Güte zu bitten“, sich für die Errichtung eines Schliemann-Denkmal „interessieren und in Ihren Kreisen, wenn möglich, dafür wirken zu wollen“. Der mit der Bearbeitung des Schreibens beauftragte Teilhaber der Firma, Eduard Brockhaus, setzt unter den Brieftext mit Bleistift die lakonische Frage: „Wieviel zu zahlen?“, auf die der Chef des Hauses, sein Vater Arnold Brockhaus, mit der salomonischen Empfehlung reagiert: „Ich würde rathen, vor Zahlung einer Summe erst anzufragen, ob und welche Zahlungsmittel angemeldet sind. Andernfalls würde ich 100 M zu wenig finden u. 300 M. für ausreichend“.

Diese Anfrage erfolgte umgehend und schon am 16. März liegt Schlies Antwort vor:

„... erwidere ich ganz ergebenst, daß die Listen zur Sammlung hier in der Stadt u. im Lande ... erst vom nächsten Montag an circulieren. Trotzdem sind bereits Beiträge eingegangen, u. zwar von S.K.H. dem Großherzog 1000 Mark, von R. Schubart - München...100 Mark, von Geh. Hofrath Prof. Dr. Zarnke 60 Mark, von Geh. Hofrath Prof. Dr. Overbeck 20 Mark. Unsere Minister pflegen sich bei solchen Gelegenheiten mit 200, 300 Mark zu betheiligen, je nachdem ...“

Diese Anhaltspunkte genügten den Verlegern, und man entschloß sich zu einer recht generösen Geste. Eduard notiert: „Ich würde hiernach 300 M. als Beitrag für F.A.B. für richtig halten“. Arnold schreibt daneben: „Gut. Also zahlen“. Vielleicht wollte man mit dieser Summe der etwas großzügigeren Variante der Denkmalserrichtung eine Chance geben, denn Schlie hatte auf die von der Spendenhöhe abhängige Alternative - Schwerin oder Neubukow - ausdrücklich hingewiesen, die indes das letzte Wort

des Landesherrn, wie wir hörten, zugunsten seiner Residenz dann später aufhob. „Wir haben“, heißt es noch im Briefe Schlies, „vorläufig den Plan, in dem Falle, daß eine erheblichere Summe eingeht, hier in Schwerin ein Denkmal zu setzen. Das würde auch dem Wunsche von Frau Sophie Schliemann entsprechen. Sollte weniger zusammenkommen, so würde eine Büste für Schliemanns Geburtsort Neubukow, bei Wismar, aber mit freundlichem Marktplatz versehenes Städtchen, beabsichtigt werden“.

In der weiteren Niederschrift geht Schlie gedanklich mehr und mehr über das Denkmal hinaus, in „Expectorationen“, für die er sich zum Schluß entschuldigt, wendet er sich seinen persönlichen Beziehungen zu Schliemann im besonderen und aktuellen wissenschaftspolitischen Entwicklungen im allgemeinen zu, wobei er meint, in seinem Vaterlande ein zwischen intellektueller Leistungskraft und wirtschaftlicher Opferbereitschaft grundsätzlich bestehendes Mißverhältnis beklagen zu müssen.

„Heute schreibt mir Geh. R.R.Prof. Dr. Ernst Curtius aus Berlin, daß man mit der Idee umgehe, einen Fonds für die Erforschung der Insel Kreta in Deutschland zu sammeln und damit eine Schliemann-Stiftung zu schaffen. Conze soll der Urheber dieser an sich sehr lobenswerten Idee sein. Wir hier möchten nun allerdings nicht gerne, daß diese gute Idee unserem bescheidenen Plan in Mecklenburg schädlich würde. Ist es nicht für unsere deutschen Verhältnisse charakteristisch, daß für eine Unternehmung, wie sie ein einziger Mann plante, das ganze Vaterland jetzt, wo dieser Mann vor der Zeit gestorben ist, unters Gewehr gerufen werden muß - um dies Bild zu gebrauchen?“

Sodann geht er auf seine persönlichen Beziehungen zu Schliemann ein:

„Ich habe Schliemann seit 1873 aufs Beste gekannt, viel länger als Virchow, der ihn zuletzt occupierte. 1876, als viele noch zweifelten, brach ich

13. Im Jahre 1988 konnte das seit dem Ende des zweiten Weltkrieges für verloren gehaltene Briefarchiv des Verlages F.A. Brockhaus der Forschung wieder zugänglich gemacht werden. Für die schnelle und umfassende Information über das Wiederauftauchen des wertvollen Bestandes von mehr als 900 Akteneinheiten gebührt dem Staatsarchiv Leipzig, das damit der wissenschaftlichen Vorbereitung des Schliemann-Gedenkjahres einen wertvollen Dienst erwies, besondere Anerkennung. Der Verfasser hat Ursache, namentlich dem Direktor des Staat-

sarchivs, Herrn Oberarchivrat Prof. Dr. Manfred Unger, für dessen großzügiges Entgegenkommen bei der Sichtung der Sammlung sowie für die Publikationserlaubnis einer Reihe werk- und wirkungsgeschichtlich relevanter Dokumente, zu denen u.a. auch die im folgenden zitierten Briefe F. Schlies an F. A. Brockhaus gehören, sehr herzlich zu danken. Nicht weniger dankbar fühlt er sich Frau Oberarchivarin Franke für vielfach gewährten Beistand verpflichtet.

eine der ersten - wenn nicht die erste Lanze - für Schliemann im *Neuen Reich*. Ich schrieb einen Aufsatz über seine Funde, die ich als unschätzbare Material für die Wissenschaft zu würdigen suchte, und gab eine Biographie dazu nach dem, was er mir in seinen Briefen mitgeteilt hatte. Gewisse Vernachlässigungen, die ihm hier, ohne mein Verschulden, von anderer Seite zu Theil wurden, verstimmten ihn und erleichterten ihm den Entschluß, seine Sammlungen nicht seinem Vaterlande zu vermachen, sondern dieselben nach Berlin zu geben - wo sie im Übrigen besser zu seinem Ruhme dienen als hier, wengleich es in Schwerin eine der ersten und besten prähistorischen Sammlungen gibt. Indessen änderte das an unserer Freundschaft nicht das Geringste. Die Correspondenz dauerte fort, und wurde in den letzten Jahren in altgriechischer Sprache geführt, in der er sich gerne übte. Ich habe gegen fünfzig griechische Briefe von ihm, den letzten einen Tag vor seiner Abreise von Athen, das er nicht wiedersehen sollte“.

Noch ein weiteres Mal drängt es ihn, die Diskrepanz zwischen dem Einsatz geistiger und finanzieller Potenzen herauszukehren:

”Was mir immer am meisten in den Sinn kam, wenn ich an Schliemann, seine Verhältnisse zur Wissenschaft, seine Leistungen, seine Arbeiten, Anschauungen dachte, das war, wenn ich zugleich auf die vielen Gelehrten in Deutschland sah, das Mißverhältnis zwischen dem geistigen Vermögen, das in Deutschland aufgespeichert ist, und dem pecuniären Vermögen ebendasselbst, welches ersteres unentwegt im Stich läßt. Wir können und verstehen hier sehr viel, aber wir haben nichts, um mit dem, was wir verstehen, richtig zu wuchern und zu schaffen. Und so ist es jetzt wieder, wir sorgen um eine Büste, wir sorgen um Kreta, und uns ist es zweifelhaft, ob wir diese winzigen Kleinigkeiten fertig bringen“.

Ich möchte aus dem Text herausgreifen die „gewissen Vernachlässigungen“, die Schliemann in Schwerin „zu Theil“ geworden seien und die ihn verstimmt hätten. Letzteres erscheint noch euphemistisch formuliert, wenn man an einige Zornausbrüche des sich von seinem Vaterlande gröblich vernachlässigt

fühlenden Schliemann denkt, etwa aus dem Jahre 1875, als er sich bitter beklagt, daß sein Angebot, dem Großherzog, Friedrich Franz II., einen Abguß der Heliosmetope zu dedizieren, völlig unbeantwortet geblieben sei, „infolgedessen ich schon damals die Idee aufgab, ein Museum in Mecklenburg zu bauen und die trojanische Sammlung darin aufzustellen“.¹⁴ Und einige Wochen später heißt es:

„Da der Großherzog von Schwerin mich keiner Antwort gewürdigt hat, so ist's zwischen ihm und mir auf immer aus und lieber würde ich den kostbaren Block zertrümmern als ihm jetzt einen Abguß davon zu schicken“.¹⁵

Und dann ein anderes Mal:

„Finde ich noch tausend Schätze, Mecklenburg soll kein Goldkörnchen davon erhalten, denn stets werde ich dort auf die erbärmlichste Weise beschimpft“.¹⁶

„Beschimpft“ wurde Schliemann nun freilich nicht, doch ließ man es ihn gelegentlich wohl ein bißchen spüren, daß er sich in seinen Briefen etwas mehr herausnahm, als dies einem ehemaligen mecklenburgischen Untertan in Rücksicht auf geltende Gepflogenheiten zustand. Schliemanns Weltläufigkeit hingegen war es zuwider, sich nach der für den Schweriner Verkehrston noch immer maßgeblichen Hofrangordnung aus dem Jahre 1704 behandelt zu sehen, nach der beispielsweise die Professoren der Landesuniversität zusammen mit den Leutnants und Kammerdienern in die XIII. Klasse eingestuft wurden.¹⁷

Vor allem der für die Großherzogliche Korrespondenz zuständige Geheime Kabinettsrat Ludwig Flügge, an Schliemanns trojanischen Unternehmungen ganz und gar uninteressiert, dafür jedoch mit einem ausgeprägten Sinn für jene „Stufungen“ ausgestattet, den ein solches Amt voraussetzt, ließ bei Schliemann keinen Zweifel darüber aufkommen, wie entbehrlich er dessen Annäherungen letztlich empfand. Und so verging eine lange Zeit, bevor er sich überwand, in der Adresse den „Herrn“ und in der Anrede das „Sie“ zu gebrauchen, statt der höfischerabsetzenden unpersönlichen Benennung „der Dr. Schliemann“.

Es ist auch hier das große Verdienst Friedrich Schlies zu betonen, eine allmähliche Aussöhnung

14. An Wilhelm Rust vom 13.3.1875, in Stoll 1987, 204.

15. An Wilhelm Rust vom 24.4.1875; *ebenda*. S. 207.

16. Nach Ludwig 1932 zitiert bei Stoll 1959, 279.

17. Hierzu und zum folgenden *ebenda*. S. 282.

seines Landsmannes mit dem offiziellen Mecklenburg herbeigeführt zu haben. Schlie, während seiner Lehr- und Wanderjahre in München und Rom zu weltmännischer Großzügigkeit gereift, stieß sich selbst nur allzu oft an dem überholten „Zunftzopf“ und brachte daher für Schliemann volles Verständnis auf.¹⁸

Nachdem dieser dem Großherzog bereits ein Exemplar seiner in der Rostocker Universitätsaula gehaltenen Rede *Troja und seine Ruinen* gewidmet hatte, entschloß er sich 1881 auch zur Übersendung seines Werks *Ilios. Stadt und Land der Trojaner*. Mit welcher Sorgfalt er dieses Geschenk vorbereitete, zeigt ein Brief an seinen Verleger Brockhaus,¹⁹ den er eigens in dieser Sache aus Biarritz (13.10.80) konsultierte:

„Die Widmung ... ‚Sr Königlichen Hoheit Friedrich Franz, dem Großherzog von Mecklenburg in tiefster Ehrfurcht gewidmet vom Verfaßer‘ ist wohl genügend? Oder muß es anders geschrieben werden? Recht sehr bitte ich Sie, mir gütigst sofort bei Erhalt auf diese Frage antworten zu wollen.“

Zuvor hatte er darauf gedrungen, das Buch zusammen mit dem Exemplar für den deutschen Kronprinzen „keinesfalls in Berlin, sondern in Ihrer eigenen Binderei mit Prachteinbänden versehen zu lassen“. Leider kam es, wie ich einem unlängst in der Gennadius-Bibliothek gefundenen Brief entnehmen konnte,²⁰ auch bei dieser Gelegenheit wiederum zu „gewissen Vernachlässigungen“, die nicht ohne Folgen blieben. Schlie sucht abermals zu vermitteln und zu besänftigen und schreibt an den „hochverehrten lieben Freund“ am 8. April 1881 nach Athen:

„Vor einigen Tagen war ich beim Großherzog und sagte ihm. Sie hätten auf Einsendung Ihres in aller Welt mit der größten Auszeichnung aufgenommenen Werkes nicht einmal eine Antwort bekommen.

„Wie ist es möglich!“ rief er aus. „Ich habe mich von ganzem Herzen über diese Leistung unseres prächtigen Landsmannes gefreut, und nun muß mir das geschehen, daß aus meinem Cabinet nicht einmal ein Dankschreiben erfolgt. Es ist nicht möglich!“

Es sind dann der Cabinetsrath und der Bibliothekar in Bewegung gesetzt worden. Letzterem ist

nach seiner Aussage das Buch vom Cabinet zugeschickt worden. Der Bibliothekar hat geglaubt, der Cabinetsrath besorge den Dankbrief, und der Cabinetsrath hat wiederum geglaubt, der Bibliothekar (Archivrath Dr. Wigger) habe das zu besorgen. Dem Cabinetsrath Flügge traue ich in dieser Hinsicht keine böse Absicht zu, dem Archivrath auch nicht. Aber immerhin ist es möglich, daß letzterer (Geschichtsschreiber, dreibändige Geschichte der Familie von Blücher etc. etc. Lisch's Nachfolger im Verein und gleichzeitig sein Rivale etc. etc.) darüber verstimmt gewesen ist, daß Sie Lisch mit Zusendung des Buches geehrt haben, ihn aber nicht. Immerhin - sage ich, ich weiß es aber nicht.

Kurzum, das Versehen ist auf Kosten des guten Credits unseres Serenissimi bei Ihnen und Anderen gemacht. Und niemand bedauert das mehr, als unser Großherzog, der in der That - Sie müssen es mir auf das Ernsteste glauben - sehr große Stücke auf seinen berühmten Landsmann hält. Er schätzt Sie ganz außerordentlich.

Hätte ich eine Ahnung davon gehabt, daß Sie dem Großherzog Ihr herrliches Buch überschicken würden - oder wäre nur die Übersendung durch meine Hände gegangen - es wäre Alles anders gekommen!

Heute war der Großherzog bei mir auf der Gallerie und sagte mir, daß er die große Goldene Medaille ‚den Künsten und Wissenschaften‘ (am Bande zu tragen) für Sie mit einem speciellen Dankschreiben ausgefertigt habe, und daß er mir vom Cabinet her die Übersendung mit Adresse auftragen werde.

Lieber theurer Freund, es ist die höchste Auszeichnung für Kunst und Wissenschaft, die unser Fürst verleiht. Nehmen Sie meinen allerherzlichsten Glückwunsch entgegen. Sie glauben nicht, wie sehr ich mich freue, daß ich das Glück habe, von meinem lieben und verehrten Landesvater dazu ausersehen zu sein, Ihnen, dem hochverdienten Manne und Forscher und lieben theuren Landsmann, der uns so hoch zur Ehre gereicht, die mit diesem Briefe (oder doch bald hinterher) eintreffenden Insignien überreichen zu dürfen.

18. Meyer 1969, 378.

19. Staatsarchiv Leipzig, Briefe Schliemanns an F. A. Brockhaus (430).

20. Phak. 85/ar. 193 (nr. 480). An dieser Stelle danke ich der

Gennadius-Library in Athen für die Gewährung der Druckerlaubnis und insbesondere Frau Archivarin Christina Vardas für ihre umsichtige Hilfsbereitschaft, mit der sie meine dortigen Recherchen gefördert hat.

Seien Sie aufs Allerherzlichste begrüßt und im Geiste umarmt von Ihrem Ihnen in unentwegter Treue und Verehrung ergebenden Friedrich Schlie“.

Schliemann spricht dem Großherzog am 21. April 1881 seinen „tiefsten, unterthänigsten Dank“ aus und verspricht neue Geschenke:

„Auf meiner demnächstigen Reise nach Berlin, wo ich die von mir dem deutschen Volke geschenkte troianische Sammlung aufzustellen habe, werde ich mir erlauben, von Brindisi oder Neapel aus, eine Kiste mit troianischen Alterthümern an Euer Königlichen Hoheit Antiquarium abzufertigen. Ich war, leider, nicht früher dazu im Stande, da ich noch erst Ausgrabungen in Orchomenos zu beenden hatte ...“.²¹

Im August übersendet er dem Großherzog ein Exemplar seines Werkes *Orchomenos*.

Zwei Jahre später nahm, nach dem Tode des Vaters, Friedrich Franz III. die Regierung in seine Hände. Schliemann trat weder durch Briefe noch durch Geschenke an ihn heran, was zur Folge hatte, daß ein weiterer Orden ausblieb.

Als der Ressortchef der Kultusabteilung, Hermann von Buchka, sich im Januar 1886 an Flügel wandte, ob man Schliemann nicht „zur Verleihung des Groß Komthur empfehlen könnte“, winkte dieser ab mit der Bemerkung, daß 1881 die Goldene Medaille mit der Inschrift „den Wissenschaften und Künsten“ bereits verliehen worden sei, gleichzeitig empfahl er „eine Auszeichnung von seiten des jetzigen Großherzogs auf den Zeitpunkt zu verschieben, wo Schliemann dem Letzten nahe getreten sei, sei es durch persönliche Aufwartung, sei es durch Einreichung eines seiner Werke“.²²

Schliemann hielt sich zurück, sollte aber gleichwohl - noch kurz vor seinem Tode - eine Ehrung anderer Art erfahren. Die an seinen Arbeiten außerordentlichen Anteil nehmende Großfürstin Anastasia, mit Friedrich Franz III. verheiratet, suchte den bewunderten Archäologen in dessen Athener Wohnung auf. In einem inzwischen verlorengegangenen, von H. A. Stoll überlieferten Brief²³ an Schlie beklagt Schliemann, dass der Großherzog wegen einer Unpäßlichkeit am Besuch gehindert worden sei. Mit der Ankündigung einer Schenkung mehrerer Gipsbüsten - es ist unbekannt, welche es waren - sowohl an die Kaiserliche Hoheit, die Großherzogin Anastasia, als auch an das Schweriner Museum, wollte er seine alte Gewohnheit wieder aufnehmen - Krankheit und jäher Tod ließen das Vorhaben indes nicht mehr zur Ausführung gelangen.

Ich kehre zum Denkmal zurück und komme damit zum Schluß. Mit der Gestaltung der Bronzebüste Schliemanns hatte man den 1858 in Salwin bei Bromberg geborenen und schon 1896 in Wilmersdorf verstorbenen Bildhauer Robert Bärwald beauftragt. Als einer der begabtesten Schüler von Reinhold Begas, der ihm einen „frischen, sinnlich-warmen Realismus“ vermittelt hatte (P. Kühn), wurde er in der kurzen Zeitspanne, die seinem Wirken vergönnt war, zu einem führenden Vertreter der deutschen Denkmalplastik des ausgehenden 19. Jahrhunderts. In ihr suchte er die allzu verbreitete theaterhafte Pose durch eine aufrichtigere, die idealen und realistischen Momente im Gleichgewicht vereinigenden Darstellungsweise zu ersetzen.²⁴ 1895, ein Jahr vor dem Tode des Künstlers, wurde das Schliemann-Denkmal in Schwerin enthüllt.

21. Stoll 1959, 281.

22. *Ebenda*, S. 283.

23. *Ebenda*, S. 284.

24. Thieme und Becker 1908, 346-347.

LITERATURVERZEICHNIS

- Haak, W., 1896. *Neubukow. Zur Geschichte einer kleinen mecklenburgischen Stadt*, Neubukow.
- Korres, G., 1974. *Βιβλιογραφία Ερρικού Σλήμαν*, Athen.
- Korres, G., 1984. ‚Neues zum Mausoleum Heinrich Schliemanns in Athen‘, *Boreas* 7: 317-325.
- Ludwig, E., 1932. *Schliemann. Geschichte eines Goldsuchers*, Berlin: Paul Zsolnay.
- Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann. Kaufmann und*

- Forscher*, Göttingen: Musterschmidt-Verlag.
- Stoll, H.A., 1987. *Abenteuer meines Lebens – Heinrich Schliemann erzählt* (4. Auflage), Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Stoll, H.A., 1959. ‚Die Heliosmetope‘, *Klio* 37: 273-284.
- Thieme, U. und Becker, F., 1908. *Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart unter Mitwirkung von 300 Fachgelehrten des In- und Auslandes*, Leipzig: Engelmann.

Schliemann als Zeitgenosse

† Wolfgang Schindler

Auf dem Schliemann-Kolloquium in Bad Homburg im Dezember des vergangenen Jahres hatte ich Goethes „Dichtung und Wahrheit“ als ein Erklärungsmodell bemüht, um das Phänomen einer nach- und umgestalteten Wirklichkeit in Schliemanns Auskünften zu verdeutlichen.¹

Aber auch die Gründerzeit selbst liefert in ihrem weiteren Umfeld markante Beispiele, die als zeitgenössische Parallelen die Spezifik von Schliemanns Auskünften in diesem Punkte zu illustrieren vermögen. Ich will auf drei Beispiele verweisen und mich dabei an einen Politiker, an einen Künstler und an einen Unternehmer der Gründerzeit halten.

I.

Als Otto von Bismarck, der „Eiserne Kanzler“ des von ihm geschmiedeten Deutschen Kaiserreiches nach getaner Arbeit auf seine Vergangenheit zurückschaute, hat er sie sowohl im privaten Bereich, in der Ausgestaltung seiner Familiengeschichte, als auch in der nachträglichen Akzentsetzung seiner politischen Intentionen, aufgewertet. Ernst Engelberg hat das in seiner vielbeachteten Bismarck-Biographie (1985) deutlich gemacht.²

Der Mythos der Bismarckschen Familie und ihrer Verquickung mit der Landesherrlichkeit – ein Prozess, dem Engelberg im Einzelnen nachgegangen ist, – hat am sinnfälligsten in der Berliner Siegesallee im Tiergarten in dem Denkmal Kaiser Karl IV. seinen Ausdruck gefunden, der von dem Hofmeister Klaus von Bismarck und dem Magdeburger Erzbischof Dietrich von Portitz flankiert, in Marmor verewigt worden ist.³

Zum anderen hat Engelberg herauszuarbeiten vermocht, dass Bismarcks Anspruch, nämlich die Schaffung des Deutschen Reiches, die er von Anfang

an erstrebt und diesem Leitgedanken alle seine politischen Ambitionen dienstbar gemacht habe, zu Recht angefochten werden kann.⁴ Es handelt sich um eine Konstruktion *ex eventu*, vergleichbar dem Traum von Troja, den Schliemann in Ankershagen geträumt und Zeit seines Lebens verfolgt haben will.

II.

Einen ähnlichen Zugang zu fingierten Wirklichkeiten und ihrem unverzichtbaren Aussagewert hat kein geringerer als Richard Wagner empfohlen, dessen musikalische Schöpfungen zum Inbegriff der kulturellen Höhenflüge der Gründerzeit geworden sind. Hören wir ihn selbst:

„Wem es aber darum zu tun ist, die Taten der Menschen und Geschlechter aus ihren innersten Trieben und Anschauungen heraus zu erkennen und zu rechtfertigen, dem gilt es über alles wichtig zu beachten, was sie von sich glaubten oder glauben machen wollten.“⁵

In einer Berliner Dissertation, die 1984 an unserer Sektion verteidigt wurde,⁶ ist nachzuweisen versucht worden, wie gerade bei Richard Wagner sich Traumwelten und Wirklichkeit unbedenklich miteinander vermischt haben. Das gilt nicht nur für seine Kunst. Das gilt auch für sein Leben und die Auskünfte darüber.

III.

Schließlich sei das Beispiel des Eisenbahnkönigs Bethel Henry Strousbergs angeführt. Sein Leben kann als Inbegriff einer preußischen Gründerkarriere gelten. Manfred Ohlsen hat in seiner 1987 erschienenen Monographie über Strousberg⁷ diesen Mann wie folgt charakterisiert:

„Seine Phantasie, die er für Realität nahm, und

1. Schindler 1990.
2. Engelberg 1985.
3. A.a.O. 19 ff.
4. A.a.O. 751 ff.

5. Wagner 1914, 121.
6. Roch 1984.
7. Ohlsen 1987.

seine Illusionen, die er für ordentliche Kalkulationen hielt, ließen ihn immer unsolid erscheinen und gefährdeten stets und ständig seine Unternehmungen“.⁸

Hermann Heiberg hat bereits 1884 mit diesem Hochstapler der Gründerjahre wie folgt abgerechnet:⁹

„Strousberg war mitsamt seinen Gaben ein gefährlicher Phantast, und nur seine gleichzeitige glänzende Verstandesdivination und das unerhörte Glück seiner Erfolge haben es ermöglicht, dass dieser Mann zeitweilig eine so große Rolle hat spielen können“.

Interessant ist auch die Erlangung der Doktorwürde, die ihm von der Universität in Jena 1857 zugesprochen wurde:

„Am 10. August 1857 hatte er sich an die Universität Jena um Auskunft über die Erlangung eines Dokortitels gewandt und nach positivem Bescheid am 8. September ein Promotionsgesuch an die Philosophische Fakultät gerichtet. Kurze Zeit später, am 18. September 1857, wurde ihm dann schon der Dokortitel dieser Fakultät verliehen, ohne dass er vorher eine wissenschaftliche Arbeit anfertigen und verteidigen mußte. Man begnügte sich in Jena mit dem Nachweis von Strousbergs Universitätsstudien in England und der Vorlage der Jahrgänge 1852 und 1853 von ‚Lawson’s Merchants Magazine‘, die er mit eingereicht hatte. Da sich Strousberg nach Ansicht der Fakultät als ‚vielseitiger und hochgebildeter Mann‘ ausgewiesen hatte, stand seiner Graduierung nichts im Wege. Er brauchte sich noch nicht einmal selbst nach Jena zu begeben“.¹⁰

Das angeführte Beispiel, das natürlich einen Extremwert darstellt, vermag zu zeigen, welche verführerischen Aufwinde und abenteuerlichen Praktiken des Karrierismus in den Jahren, da Schliemann sein Glück als Kaufmann machte und als Ausgräber versuchte, lauerten. Das Beispiel Strousberg lässt deutlich werden, wieviel mehr Schliemann über die Gabe des kalkulierbaren Risikos verfügte und damit seine Kapitalverhältnisse zu stabilisieren vermochte.

IV.

Das Promotionsverfahren Strousbergs erinnert in mancher Hinsicht an das für Schliemann in Rostock angestrebte Verfahren.¹¹ Doch wieviel gewichtiger waren die von Schliemann eingereichten Publikationen, das Ithaka- und Ostasienbüchlein, ganz abgesehen von dem griechisch und lateinisch verfassten Lebenslauf. Letztere pflegte er bis in die späteren Jahre hinein als seine Dissertation zu bezeichnen.¹² Diese *curriculum vitae* wurde zum Kristallisationspunkt für den Mythos von der griechisch geschriebenen Dissertation, bei der es ja keine terminologischen, sondern lediglich inhaltliche Schwierigkeiten des Verständnisses gibt. Denn Schliemann hat – wie sich nachweisen lässt – tatsächlich seinen griechisch abgefassten Lebenslauf gemeint, wenn er von der griechischen Dissertation sprach.¹³ Andererseits will aber nicht außer Acht gelassen sein, dass er aufgrund der gelehrten Abhandlung, also des Ithakabüchleins, promoviert worden ist. Was die Lebensläufe betrifft, so hat der damit befasste Prof. Bachmann den lateinischen gelten lassen, den griechischen aber zerrissen. Wäre dieser zum Kriterium der Promotion gemacht worden, wäre Schliemann einfach durchgefallen. Was den Ausschlag für die Verleihung der Doktorwürde gab, hat Prof. Bachmann kurz und bündig wie folgt zusammengefasst:

„...die Leistungen des Herrn Schliemann auf archäologisch-topographischem Gebiete, durch die er sich seinen gelehrten Vorgängern würdig anreihet, sind, ungeachtet der gegen einzelnes zu machenden Einwendungen, so aner kennenswert, dass ich für die Promotion des Verfassers zu stimmen keine Bedenken trage“.¹⁴

Schliemann ist also auf der Basis des Ithakabüchles und nicht der griechisch geschriebenen Dissertation – um hier seine eigene Bezeichnungsweise zu gebrauchen – in Rostock zum *doctor philosophiae* promoviert worden.

V.

Die Vergewisserung Schliemanns als eines Zeit-

8. A.a.O. 252.

9. Heiberg 1884, 422.

10. Ohlsen 1987, 37-40.

11. S. hierzu: Richter 1980a, 667-678; Richter 1980b, 55-64; Richter 1983, 671-691.

12. Vgl. Schliemann 1881, 25: „Ein Exemplar dieses Werkes

(IPT) nebst einer altgriechisch geschriebenen Dissertation übersandte ich der Universität Rostock...“.

13. Zum Verständnis der Dissertation als einer Art Sprachnachweis, s. Brief vom 29. V.1869 an die amerikanische Philologenversammlung, in Meyer 1953, 153 ff. (bes. 155).

14. Stoll 1960, 250.

genossen der Gründer- und Vorgründerjahre hat auf dem Homburger Kolloquium (s. Anm. 1) mit Blick auf die „kollektive Biographie“ des Bürgertums mit dem Schnittpunkt 1850/70 weiteren Erkenntniszuwachs erfahren. Es geht dabei um die wirtschaftlichen Erfolge und die wissenschaftlich-kulturellen Interessen dieses Bürgertums, die nicht nur dem Lebensgang Schliemanns inhärent waren, sondern vor allem auch seine habituellen Ansprüche bis hin zur autobiographischen Konsequenz geprägt haben.

Es konnte festgestellt werden, „dass zahlreiche Aspekte dieser Biographie durchaus in einen engeren Zusammenhang mit übergreifenden Entwicklungsprozessen des Bürgertums zu bringen sind. Dies gilt für den wirtschaftlichen Aufstieg des 'Selfmade man' ebenso wie für die frühe Verbindung von Geschäftstätigkeit und wissenschaftlich-kulturellen Interessen, die Bedeutung des bürgerlichen Arbeitsethos und Leistungsprinzips, die Mischung von Fortschrittsoptimismus und Krisenfurcht, die Neuformulierung der eigenen Lebensziele im Gefolge ökonomischer Krisen und die damit verbundene Hinwendung zur Vergangenheit“.¹⁵

Mit der Problematisierung der für diese Jahre des dritten Jahrhundertviertels im 19. Jh. symptomatischen Synthese zwischen den Idealen des Wirtschafts- und des Bildungsbürgertums - einer Synthese, die in Schliemann zu einem publikumswirksamen Modellfall herangereift ist - zeigt sich die Frage nach der Aufarbeitung der Vergangenheit, nach der Rezeption

der Alten Geschichte, aufs engste mit der Archäologisierung derselben verknüpft. Auch dieser Problemhorizont ist auf dem Homburger Kolloquium abgeschrieben worden, bis hin zur Erörterung von Archäologie als Mythos und Sensation dieser Zeit.¹⁶ Geschichte wurde - so gesehen - damals auch zu einem Medium der Selbstdarstellung. Der Zugriff und Zugang zur geschichtlichen Wirklichkeit, den es zu erkunden und zu realisieren galt, vollzog sich mit dem Anspruch der Vergewisserung, auch auf dem Wege der archäologischen Vergewisserung. Schliemann ist mit seiner Suche nach Troja geradezu ein Paradebeispiel, auch im Hinblick auf die historische Kostümierung seiner Existenz, bis hin zu den Praktiken in seinem Athener Iliou Melathron.

Die kulturgeschichtlichen Schneisen, die ich hier zu schlagen versucht habe, hatten zum Ziel, das zeitgenössische Bedingungsgefüge zu verdeutlichen, in dem befangen und aus dem heraus Schliemann seine archäologischen Großtaten veranstaltet hat. Wir werden seinen Verdiensten m.E. nur gerecht werden können, wenn wir diese Bindungen und Bedingungen voll berücksichtigen. Nicht zuletzt wächst aus einem solchen Betrachtungszusammenhang das Verständnis für alle jene Praktiken Schliemanns, die zu einem Kriterium seiner Bewunderung, auch seiner Verdammung geworden sind. Ich will und kann ihm an dieser Stelle meine Bewunderung nicht versagen. Das gilt sowohl für seine unverfälschte Zeitgenossenschaft als auch für seine weit darüber hinausreichenden wissenschaftlichen Verdienste.

15. Hann 1990.

16. Patzek 1990.

LITERATURVERZEICHNIS

- Calder III, W.M. und Cobet, J. (Hrsg.), 1990. *Heinrich Schliemann nach hundert Jahren*, Frankfurt/Main: V. Klostermann.
- Engelberg, E., 1985. *Bismarck-Urpreuße und Reichsgründer* (2 Bände), Berlin: Akademie-Verlag.
- Hann, H.-W., 1990. ‚Wirtschaftliche Erfolge und wissenschaftlich-kulturelle Interessen. Entwicklungsprozesse im mitteleuropäischen Bürgertum vor dem Hintergrund der Biographie Heinrich Schliemanns‘, in Calder III und Cobet (Hrsg.): 309-325.
- Heiberg, H., 1884. ‚Erinnerungen an einen Millionenfürsten‘, *Die Gartenlaube* 25: 422ff.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann; Briefwechsel. I. Band, von 1842 bis 1875*, Berlin: G. Mann.
- Ohlsen, M. 1987. *Der Eisenbahnkönig Bethel Henry Strousberg - Eine preußische Gründerkarriere*, Berlin: Verlag der Nation.
- Patzek, B., 1990. ‚Schliemann und die Geschichte der Archäologie im neunzehnten Jahrhundert‘, in Calder III und Cobet (Hrsg.): 31-55.
- Richter, W., 1980a. ‚Ithaque, le Péloponnèse et Troie und das Promotionsverfahren Heinrich Schliemanns‘, *Ethnograph.-archäolog. Zeitschrift* 21: 667-678.
- Richter, W., 1980b. ‚Ein unveröffentlichter Brief Heinrich

- Schliemanns aus dem Jahre 1869', *Wiss. Zeitschr. Univ. Rostock* 5: 55-64.
- Richter, W., 1983. ‚Die ‚altgriechisch geschriebene Dissertation‘ Heinrich Schliemanns und die Darstellung seiner Promotion im biographischen Schrifttum‘, in J. Dummer und M. Kunze (Hrsg.), *Antikerezeption, Antikeverhältnis, Antikebegegnung in Vergangenheit und Gegenwart* Bd. III (Stendal): 671-691.
- Roch, E., 1984. *Das Leben als Drama - Strukturen und Strategien in Leben und Werk Richard Wagners* (Phil. Diss. Berlin).
- Schindler, W., 1990. ‚Dichtung und Wahrheit. Schliemanns Selbstbiographie im Kontext‘, in Calder III und Cobet (Hrsg.): 152-169.
- Schliemann, H., 1881. *Ilios, Stadt und Land der Trojaner. Forschungen und Entdeckungen in der Troas und besonders auf der Baustelle von Troja*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Stoll, H.A., 1960. *Der Traum von Troja, Lebensroman Heinrich Schliemanns*, Leipzig: Paul List.
- Wagner, R., 1914. *Gesammelte Schriften VI*, Leipzig: Hesse & Becker.

Schliemanns Beziehungen zu Berlin

Reinhard Witte

Heinrich Schliemann war im wahrsten Sinne des Wortes ein Kosmopolit. Er lebte in seiner deutschen Heimat, in Holland, Russland, den USA, Frankreich und in Griechenland. Er besaß die russische und amerikanische Staatsbürgerschaft. Die Orte, denen er auf seinen zahllosen Reisen einen Besuch abstattete, lassen sich kaum zählen. Man kann ihn ohne zu zögern einen Globetrotter nennen. Seine Beziehungen zu verschiedenen Ländern und Städten der Welt sind in einer Reihe von Publikationen bereits dargestellt worden.¹ Wir wollen uns hier seinem Verhältnis zu Berlin zuwenden. Dass dies in der gebotenen Kürze nur rein informativ erfolgen kann, muss wohl nicht ausdrücklich betont werden.² Es ist ja unter den Schliemannforschern kein Geheimnis: Wer sich mit irgendeinem Punkt, einer Frage aus dem Leben und Werk jenes berühmten und bejubelten, aber auch geschmähten, auf jeden Fall jedoch interessanten Mannes beschäftigt, der hat sehr bald genügend Material zum stundenlangen Berichten oder zum Schreiben einer größeren Publikation.

Heinrich Schliemann besuchte Berlin ungefähr 25 Mal.³ Das ist für einen ehemaligen Petersburger und späteren Einwohner Athens sowie eingedenk der im 19. Jahrhundert zur Verfügung stehenden Verkehrsmittel eine ganze Menge. Freilich verwundert uns das bei diesem Weltreisenden nicht; es bestärkt eher den Eindruck von einem ständig sich unterwegs befindenden und letztlich ruhelosen Menschen. Das

„Heute hier, morgen da“ eines Egon Erwin Kisch hatte schon seine berühmten Vorläufer.

Schliemann erlebte in den 45 Jahren, die zwischen seinem ersten Besuch der Stadt (im Januar 1846) und seinem letzten (im Dezember 1890) lagen, in groben Zügen die Entwicklung Berlins von einer preußischen Haupt- und Residenzstadt bis zur Metropole des deutschen Kaiserreiches mit. Hatte Berlin 1846 erst knapp 400.000 Einwohner, so stieg die Zahl bis ins Jahr der Reichsgründung 1871 bereits auf über das Doppelte. Im Jahre 1877 wurde die Millionengrenze überschritten, und im Todesjahr Schliemanns zählte die Stadt über 1.500.000 Einwohner. Allein diese Zahlen legen schon ein beredtes Zeugnis davon ab, wie das so genannte Gründerzeitfieber mit all seinen Auswirkungen auf die Industrie und das Verkehrswesen, aber auch auf Kunst und Wissenschaft die deutsche Reichshauptstadt gepackt hatte. Musste sich der self-made man par excellence und von großem Arbeitseifer ausgezeichnete Mann in diesem Klima nicht heimisch fühlen? Wir können durchaus davon ausgehen, dass der Geschäftsmann, der Schliemann zeit seines Lebens blieb (diese Bemerkung soll den Archäologen in ihm nicht schmälern) mit wachem Auge die politische und ökonomische Entwicklung Deutschlands und seiner Hauptstadt verfolgte. Am 18. Februar 1890 schreibt er aus Troia an den Berliner Makler Behrend: „...für Ihr gefälliges Anerbieten, das Grundstück Ecke der Friedrichstraße und ‚Unter

1. Zu Amerika: Weber 1942; Lilly 1961; Wihelm 1984, 224-229; Traill 1990; zu Ankershagen: Bölke 1988; Bölke 1990; zu Griechenland: zahlreiche Beiträge von Georg Styl. Korres (vor allem zum Iliou Melathron), wie: Korres 1986, 153-224; Korres 1988, 95-104 (113); Irmscher 1973, 311-319; Kyrieleis 1978, 74-91; zu Mecklenburg: Zimmermann 1986, 11-16; zu Rostock: Richter 1984, 40-49; zu Rußland: Dasevskaja 1968, 191-195; Babanov und Suetov 1968, 195-198; vgl. auch die Beiträge von Alexander Gavrilov, Armin Jähne und Joachim Mai im vorliegenden Band. Die hier aufgezählte Literatur ist nur eine Auswahl zur Thematik „Schliemanns Beziehungen zu verschiedenen

Orten der Welt“. S. nun auch Mühlenbruch 2008.

2. Siehe auch Witte 1990, 133-143.

3. Zum Teil handelt es sich um längere Aufenthalte, zum Teil um sehr kurze (Stunden). Wir können hier nur eine summarische Aufzählung bieten: Januar und Spätherbst 1846, März und Dezember 1850, mindestens zweimal zwischen 1853 und 1855, Herbst 1858, Juli 1871, August 1875, Juni, August und Dezember 1880, Juni, Juli und August 1881, Juni und Juli 1883, August und Dezember 1884, Februar, März und August 1886, August und September 1887, Juli 1889, Dezember 1890.

den Linden‘ zum Preis von M(ark) 3.000.000 zu erwerben bin ich Ihnen dankbar verbunden, kann aber nicht darauf reflectiren. Denn die Summe ist zu gewaltig, um an einen Nagel gehängt zu werden. Zwar sind die Aussichten für unsere Haupt- und Residenzstadt brillant. Aber niemand übernimmt die Garantie daß nicht einmal politische Convulsionen eintreten die den Wohlstand beeinträchtigen und eine bedeutende Entwerthung natürlich um so bedeutender je größer das Anlagecapital gewesen ist“.⁴

Reichlich ein Jahr zuvor hatte Schliemann an einen anderen Berliner Makler, Julius Ruhm, geschrieben: „Heute bei meiner Rückkehr vom Peloponnes finde ich hier Ihr geschätztes Schreiben vom 18. vorigen Monats vor und beeile mich Ihnen für Ihre freundliche Einladung zum Ankauf von Grundstücken im Westen von Berlin meinen wärmsten Dank zu sagen. Ich glaube fest, daß, wenn ich im März 1886 Ihren Rath befolgt und Terrains im Westen Berlins gekauft hätte, ich dieselben jetzt zum doppelten Preis realisieren könnte. Aber, wie ich schon damals die Ehre hatte Ihnen auseinanderzusetzen ist es mein Leben lang mein Grundsatz gewesen nie zu spekulieren und mich immer nur mit einem mäßigen, aber vollkommen sicheren Zins zu begnügen. Ich bin jetzt schon viel zu alt diesen Grundsatz zu verlassen. Ja, die geringste Spekulation würde mir die Gemüthsruhe rauben, deren ich so nöthig habe, um noch etwas zu leben. Ich hoffe wir machen noch einmal ein Geschäft zusammen wie im März 1886, denn bei solchen Ankäufen bin ich vollkommen ruhig als wenn ich das Geld in die Reichsbank legte...“.⁵

Das Geschäft vom März 1886, auf das sich Schliemann in dieser Briefstelle an Ruhm bezieht, war der Kauf des Mietshauses Potsdamer Straße 5. Dieses

Haus existiert heute nicht mehr, wie auch - und das sei hier nur am Rande erwähnt - alle Berliner Hotels, in denen der Kaufmann und Forscher abgestiegen war.⁶ Im „Berliner Adreßbuch für das Jahr 1887“ wird noch Dr. Schliemann (Außerhalb) als Besitzer des Hauses bezeichnet. Aber bereits seit dem „Berliner Adreßbuch für das Jahr 1888“ bis hin zum „Adreßbuch für Berlin und seine Vororte 1904“ wird Frau Dr. Schliemann (Außerhalb; später mit dem Zusatz „verwitwet“) als Eigentümerin des Hauses Potsdamer Straße 5 genannt. Im Jahre 1905 ist es unter einem anderen Eigentümer eingetragen, so dass wir davon ausgehen können, dass Sophia das Berliner Haus bis spätestens Herbst 1904 verkauft haben muss. Es handelte sich um ein imposantes Gebäude. Am 6. Januar 1891 war in der *Berliner Gerichts-Zeitung* zu lesen: „Das Vermögen Schliemanns wird auf 15 Millionen Francs geschätzt ... sein Grundstück in Berlin (repräsentiert) allein einen Wert von 1 1/2 Millionen“.⁷ Zwei Tage später berichtete die gleiche Zeitung ausführlich über die Athener Testamentseröffnung und bezifferte den Wert des Hauses nun auf 1.200.000 Mark.⁸

Schliemanns größte Berliner geschäftliche Transaktion fiel zwar - wie wir nun gesehen haben - in seine letzten Lebensjahre, in eine Zeit also, in der er als Ausgräber in aller Munde war, jedoch war er seit Jahrzehnten schon mit der Stadt in irgendeiner kaufmännischen Weise verbunden. Er hatte beispielsweise Kontakte zum Bankhaus Warschauer & Co. Von dort erfolgte mitunter die finanzielle Unterstützung für seinen Vater (dieser starb bekanntlich neunzigjährig im Jahre 1870) und für den Tagelöhner Suhrweyer in Ankershagen sowie für den Bruder seiner idealisierten Jugendfreundin Minna, Ernst Meincke.⁹

Doch lassen wir nun die Geschäfte ruhen und

4. Meyer 1958, 353.

5. Meyer 1958, 292-Brief vom 6. Dezember 1888 aus Athen.

6. Er wohnte im Hôtel de Russie, Hotel Kaiserhof, Thiergarten-Hotel und im Central-Hotel. In der Athener Genadius Library befinden sich - außer vom Hôtel de Russie - auch Rechnungen von diesen Berliner Hotels: Heinrich-Schliemann-Archive G Varia File 4: 1. Hotel accounts 1880-1889 (insgesamt 122 Nummern, darunter 7 Berliner Quitungen). Der Standort des Berliner Mietshauses lässt sich aber sehr gut lokalisieren: Auf dem modernen Potsdamer Platz stand es genau gegenüber dem erhalten gebliebenen Weinhaus Huth.

7. Diese Mitteilung steht auf der letzten Seite der Beilage dieser Zeitung.

8. Berliner Gerichts-Zeitung vom 8.1.1891, Beilage unter der Rubrik „Vermischtes“.

9. Vgl. dazu Briefe Schliemanns an seinen Jugendfreund Wilhelm Rust vom 11.12.1897 und 10.6.1888, in: Stoll 1983, 278 bzw. 284. Im ersten Brief schreibt er u.a.: „Dein überaus freundliches Schreiben vom 24. vorigen Monats erheischt meinen wärmsten Dank und ermutigt mich, Dir von neuem beschwerlich zu fallen, indem ich Dich bitte, von den Dir von R. Warschauer & Co. in Berlin zugehenden 350 Mark 300 Mark an Ernst Meincke und die übrigen fünfzig Mark an den Tagelöhner Suhrweyer in Friedrichsfelde zahlen zu wollen“. Bereits 1850 schreibt Schliemann aus Petersburg an seinen Vater: „Bitte lasse den kleinen Wechsel auf Berlin nicht liegen, sondern verkaufe ihn und genieß das Leben.“ (Ungedrucktes aus Heinrich Schliemann's Nachlaß, in: *Deutsche Revue* 16, 4, Oktober 1891, 57 f.) Es ist sehr wahrscheinlich, daß dieser Wechsel bei Warschauer in der Charlottenstraße 48 lag.

wenden uns anderen Verbindungen Schliemanns mit Berlin zu! Da wären wohl zuerst einmal seinen hauptstädtischen Briefpartnern, Bekannt- und Verwandtschaften ein paar Worte zu widmen. Zu ersteren zählen vor allem Rudolf Virchow und Richard Schöne. Schliemanns Briefwechsel mit diesen beiden großen Gelehrten sind bereits erschienen.¹⁰ Kontakte pflegte er auch mit den Leitern der Berliner ethnologischen und prähistorischen Abteilungen Bastian und Voß, mit den Archäologen Conze, Curtius und Furtwängler sowie Oberbaurat Friedrich Adler, Schwiegervater von Schliemanns Mitstreiter in späteren Jahren, Dörpfeld. Dieser war auch zeitweise Berliner, als er in der Kaiserstadt seinen Militärdienst absolvieren musste.¹¹ Bei dieser kleinen Aufzählung darf der griechische Staatsmann, Gelehrte und Dichter Alexandros Rangabes nicht vergessen werden, der zwischen 1874 und 1886 Gesandter in der deutschen Hauptstadt war. Mit ihm tauschte der Athener Einwohner Schliemann gleichfalls Briefe, wie auch mit höchsten staatlichen Repräsentanten: Kaiser Wilhelm I., Wilhelm II., mit Fürst und Reichskanzler Otto von Bismarck und dessen Sohn Herbert. In den von Ernst Meyer herausgegebenen drei Briefbänden finden sich über 20 Berliner Briefpartner.¹² Doch besagt diese Zahl nicht viel, denn einerseits liegt sie wohl beträchtlich höher, andererseits verschleiert eine bloße Summierung den unterschiedlichen Wertigkeitsgrad jeder einzelnen Korrespondenz. Es bestehen ja gewaltige Unterschiede darin, ob Schliemann beispielsweise mit Furtwängler nur wenige, mit Virchow dagegen Hunderte Briefe wechselte, ob er sich mit Schöne über wissenschaftliche Probleme und über Fragen betreffs der Aufstellung der trojanischen Sammlung oder sich mit dem Makler Ruhm über Geschäfte oder mit seinem Halbbruder Wilhelm, genannt Ernst, über private Angelegenheiten austauschte, oder ob seine

Briefpartner zeitweise oder ständige Einwohner Berlins waren. Der hier erwähnte Halbbruder Ernst - er lebte von 1841 bis 1899 - stammte aus der zweiten Ehe von Schliemanns Vater. Ernst, ehemals Weinhändler in Bordeaux, übersiedelte 1879 nach Berlin und lebte dort mit seiner Familie bis zu seinem Tode.¹³ Bald wäre noch ein näherer Verwandter Schliemanns zeitweise Berliner geworden: sein griechischer Sohn Agamemnon. An seinen Neustrelitzer Jugendfreund, Wilhelm Rust, schrieb Schliemann Ende 1888: „So... die Götter wollen, besucht er (Agamemnon) Dich später, wenn er erst in Berlin studiert“.¹⁴ Die Götter wollten meines Wissens nicht.

Wenden wir uns nun einem Kapitel zu, das in der Literatur oft nicht ganz richtig dargestellt wird: Schliemann und die Berliner Presse. Der Archäologe ärgerte sich sehr über die Berichte in den Zeitungen, und einer seiner Biographen, Heinrich Alexander Stoll, sprach vom „Schmutz“ mit dem Schliemann u.a. in dem ab 1848 in Berlin erschienenen humoristisch-satirischen Wochenblatt *Kladderadatsch* beworfen wurde. Gerade hier, so scheint mir, wurde der Humor, der hinter den Dingen steckte, verkannt. Einiges, was im *Kladderadatsch* stand, ist bereits - wenn auch verstreut - in der Literatur publiziert.¹⁵ So möchte ich jetzt nur ein paar Kostproben anbieten, die meines Wissens noch nicht bekannt sein dürften.

Besonders viele „Meldungen“ und „Neueste“ Ausgrabungs-Telegrammen“ finden sich im *Kladderadatsch* nach Schliemanns großartigen Entdeckungen in Mykene im Dezember 1876:

„Aus Argos. Herr Schliemann hat in Argos jetzt auch den Körper des Agamemnon aufgefunden. An demselben findet er besonders bemerkbar die 32 schönen Zähne, den runden Kopf und die großen Augen. Die Augen anlangend, würde das wieder stimmen. Mußte nicht Agamemnon, als er von

10. Herrmann *et al.* 1990; Saherwala *et al.* 1993.

11. In der Gennadius Library (Heinrich-Schliemann-Archive B 106 Visit cards, Wishing 1872-1889) befindet sich eine Visitenkarte von Dörpfeld aus dem Jahre 1883, die ihn als Sec. Lieutenant der Reserve des Kaiser-Alexander-Garde-Grenadier-Regiments Nr. 1 ausweist. Schliemann selbst spricht 1884 von seinem „Gehilfen, Dr. Wilhelm Dörpfeld aus Berlin“ vgl. Stoll 1983, 254.

12. Meyer 1936; Meyer 1953 und Meyer 1958.

13. Zum Halbbruder s. B. Koerner (Hrsg.), *Deutsches Geschlechterbuch* 105 (=Mecklenburgisches Geschlechterbuch 4), 328 und entsprechende Berliner Adreßbücher. Im „Berliner Adreßbuch für das Jahr 1879. Unter Benutzung amtlicher Quellen redigiert von A. Ludwig. Mit dem

neuesten Plan von Berlin. Hrsg. von der Societät der Berliner Bürger-Zeitung (vorm. D. Collin) W. & S. Loewenthal“ kann man z.B. lesen: Schliemann, W., Wein-Großhändler, Depot von Schliemann & Co, Bordeaux, Grünstraße 16. In seinem Todesjahr 1899 lebte er in der Belle-Alliancestraße 25. Sein Weindpot befand sich zu diesem Zeitpunkt in der Jerusalemer Straße 44, 45.

14. Brief vom 20.11.1888, in Stoll 1983, 290.

15. So z.B. im Kapitel „Pithoi mit Sauerkraut“ in Döhl 1981, sowie in Witte 1990. Das war der damalige Stand bei der Athener Schliemann-Tagung. Mittlerweile habe ich die Stellen im *Kladderadatsch* geschlossen vorgelegt, s. Witte 2004.

Herrn Schliemann ausgebuddelt wurde, unwillkürlich große Augen machen?“¹⁶

„Mykenä, 15. December, 4 Uhr 13 Min. So eben stießen wir auf eine unterirdische Röhrenleitung. Wir glaubten anfangs, es seien die Trümmer eines Canalisations-Radial-Systems. Später fanden wir in einer der Röhren eine Pergamentrolle, auf welcher die tiefbetrübt Mutter Thetis theilnehmenden Freuden, Bekannten und Verwandten den auf dem Felde der Ehre erfolgten Tod ihres geliebten Sohnes Achilleus anzeigt. Es ist unzweifelhaft die Rohrpost des Königs Agamemnon.“¹⁷

„Mykenä, 17. December. Gestern stießen wir auf Grundwasser. Ein Arbeiter, welcher davon getrunken, mußte entlassen werden, weil sich bei demselben sofort eine auffallende Vergeßlichkeit einstellte. Wir hatten es ohne Zweifel mit einem unterirdischen Abfluß des Lethe zu thun. Am 18. December. Wir fanden drei Maulkörbe, auf welchen der Name „Pluto“ eingravirt ist. Welch herrlicher Fund! Es sind die Maulkörbe des Cerberus. Am 19. December. Ein Faß mit durchlöcher-tem Boden wurde so eben ans Tageslicht befördert. Es ist das Faß der Danaiden!“¹⁸

Die populärste *Berliner Zeitung* war zweifellos die *Vossische Zeitung*. Nach Durchsicht von 74 Stellen, die Schliemann betreffen, ergibt sich der Eindruck, dass in dieser liberalen Tageszeitung über den Archäologen größtenteils sachlich und wohlwollend berichtet wurde. Ähnliches lässt sich auch über 120 Stellen in der seit 1881 publizierten *Berliner Philologischen Wochenschrift* sagen.¹⁹ Dem Charakter dieser Zeitschrift entsprechend finden wir natürlich hier wissenschaftlichen Meinungsstreit. Damit hatte

Schliemann freilich seine Probleme.

Der Autodidakt begriff nicht, warum die Gelehrten ihn nicht *a priori* als den führenden Kenner Trojas und der griechischen Frühgeschichte anerkennen wollten. So waren Missverständnisse vorprogrammiert. Nach seiner ersten Troia-Kampagne reiste der Ausgräber im Juli 1871 auf der Suche nach wissenschaftlichen Kontakten in die Reichshauptstadt. Hier traf Schliemann Ernst Curtius, einen der führenden deutschen Altertumswissenschaftler. Dieser besuchte noch im selben Jahr Hisarlık und war von dem ausgegrabenen Hügel nicht beeindruckt; jedenfalls fand er keinen Anlass, seine Bunarbaschi-Hypothese fallenzulassen.²⁰ Bis Mitte der 1870er Jahre hinein war es Schliemann nahezu unmöglich, von der deutschen, besonders aber von der Berliner Gelehrtenwelt anerkannt zu werden. Auch musste er die beiden von Berlin ausgehenden Grabungen in Olympia und Pergamon als eine Art Konkurrenz für seine Unternehmungen auffassen.²¹ Sein Verhältnis zur Berliner Akademie blieb bis zu seinem Lebensende gespannt. Die meisten Akademiker schienen nicht bereit zu sein, sich näher mit der neuen Problematik vertraut zu machen, eine Vorbedingung, um zwischen der Schwärmerei des self-made man und dem trotz alledem durch diesen erbrachten großen Erkenntnisgewinn über frühgeschichtliche Verhältnisse in der Ägäis unterscheiden zu können.

Es ist weithin bekannt, dass anders als zu den klassischen Archäologen und Philologen sich Schliemanns Beziehungen zu den deutschen Gesellschaften für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte gestalteten. Hierunter war der Berliner Zweigverband am aktivsten.²² Sein Mitbegründer und lang-

16. *Kladderatsch* vom 10.12.1876 (XXIX. Jg., Nr. 57, S. 226).

17. *Kladderatsch* vom 17.12.1876 (XXIX. Jg., Nr. 58, S. 231).

18. *Kladderatsch* vom 24.12.1876 (XXIX. Jg., Nr. 59, S. 235). Vgl. aber auch das „Trojanische Ausgrabungs-Schnadahupf!“ im *Kladderatsch* vom 10.8.1873 (XXVI. Jg., Nr. 36, S. 143). Zu erinnern ist an dieser Stelle auch, daß Schliemann nicht der einzige „Leidtragende“ dieser Zeitschrift war, sondern sich der *Kladderatsch* gleichfalls an Größen der Politik „verging“.

19. Mein Dank (1990!) gilt an dieser Stelle den Schülern der ehemaligen Osterliner EOS (seit der Wende: Gymnasium) „Heinrich Schliemann“ Stefan Bräuer, Christian Lampe, Michael Lengenfeldt und Jana-Karen Witkoswki und den Studentinnen der Humboldt-Universität Cathrin Krieger, Rena Wießner und Carolin Voigt. Erstere leisteten eine große Arbeit beim Auffinden der Stellen in der *Vossischen Zeitung*, letztere die Hauptarbeit bei der

Durchsicht der *Berliner Philologischen Wochenschrift*.

20. Vgl. den Brief von Schliemann an James Calvert vom 13.2.1872 (“I am very sorry to inform you that Mr. Curtius clings to his ideas that Bunarbaschi is the site of Ancient Troy...”) und an Curtius vom 6.1.1872, in: Meyer 1958, 203-204 bzw. 198-200.

21. Auf Dauer betrachtet stießen die Ausgrabungen in Olympia und Pergamon z. T. auf größeres Interesse. Schmidt-Cabanis (Hrsg.) 1890 erwähnt die olympischen und pergamenischen Funde, die trojanische Sammlung jedoch nicht. Für Matz 1957, 23 ist das Jahr 1875, in dem die deutschen Ausgrabungen in Olympia begannen das Epochenjahr in der Grabungsarchäologie. Und für Schuchhardt 1944, 102 war Pergamon „die hohe Schule für vornehmste archäologische Arbeit“.

22. Zur Geschichte der Berliner Anthropologischen Gesellschaft, s. Pohle und Mahr 1969-1971.

jähriger Vorsitzender, Rudolf Virchow, bereitete Schliemann seit 1875 in seinen Reihen die von diesem so sehnlichst gewünschte wissenschaftliche Heimat. Im Publikationsorgan der *Berliner Anthropologischen Gesellschaft* der *Zeitschrift für Ethnologie* erschienen zahlreiche Beiträge des Troia-Ausgräbers. Er bekam mehrfach Gelegenheit auf Tagungen der „Deutschen“ und „Berliner Anthropologischen Gesellschaft“, deren Ehrenmitglied er seit 1877 bzw. 1881 war, zu sprechen.²³ Virchow ist es letztlich zu verdanken, dass die Sammlung trojanischer Altertümer nach Berlin kam, und dass Schliemann als Gegengabe für seine großzügige Schenkung am 7. Juli 1881 in einem feierlichen Akt im Roten Rathaus die Ehrenbürgerwürde der Stadt verliehen wurde.²⁴

Schliemann hat längere Zeit mit sich gerungen, wohin er seine trojanischen Funde geben, und ob die Weggabe erst nach seinem Tode oder bereits zu Lebzeiten erfolgen soll. Es ist bekannt, dass der Ausgräber anfangs sogar die Absicht hatte, seine Sammlung zu verkaufen. Das bestritt er jedoch in der englischen Zeitung *The Academy* im November 1875.²⁵ Als mögliche Aufbewahrungsorte dachte sich Schliemann u. a. Museen in Paris, Neapel, Petersburg und London. In letzterer Stadt war ab 1877 jener Großteil der Sammlung ausgestellt, der um die Wende 1880/81 für die Öffentlichkeit völlig überraschend in die deutsche Kaiserstadt abgeschickt wurde.

In einem Brief an Virchow vom 11. Dezember 1879 bekundet Schliemann wohl zum ersten Mal schriftlich

seine Schenkungsabsicht für Berlin. Er schreibt: „Ganz im Geheimen teile ich Ihnen mit, daß ich beabsichtige, meine trojanische Sammlung schon ein oder zwei Jahre nach Publikation meines Buches [*Ilios*] ans Berliner Museum zu verschenken...“.²⁶ Virchow hatte die Dauer seines ersten Troia-Aufenthaltes im April 1879 auch dazu genutzt, den von seiner alten Heimat noch enttäuschten Mann mit Deutschland auszusöhnen. Dieses Verdienst nahm jedoch auch Frau Sophia für sich in Anspruch, denn sie schrieb am 29. Januar 1881 an Virchow: „Von mir ging die erste Anregung zu der Idee aus, die Sammlung Ihrem Vaterland zu schenken, ich war es, die seit dem ersten Jahre unserer Ehe meinen Mann von dem tiefen Vorurteile gegen Deutschland zu bekehren strebte und (sich) bemühte, den in seinem Herzen schlummernden Funken der Vaterlandsliebe zu heller Flamme zu wecken“.²⁷

Nur kurz soll hier auf das umfassende Kapitel „Sammlung trojanischer Altertümer“ näher eingegangen werden.²⁸ Im (West-)Berliner Museum für Vor- und Frühgeschichte werden acht Aktenbände aufbewahrt, die über die Sammlung, im Bearbeitungszeitraum von Ende 1880 bis 1939, erschöpfende Auskunft geben.²⁹ Für die Berliner Museumsleute war es nicht leicht, die manchmal naiven und überspitzten Forderungen Schliemanns mit den Museumsinteressen immer in Einklang zu bringen. Richard Schöne, der Generaldirektor der Königlichen Museen von 1880 bis 1905, verstand es aber in den zehn Jahren der

23. Ernennung zum Ehrenmitglied der D. A. G. am 25.9.1877 in Konstanz (in absentia) sowie der B. A. G. am 16.4.1881 (Überreichung des Diploms am 18.6.1881). Schliemann wurde das 5. Ehrenmitglied des B. A. G.

24. Zur Ehrenbürgerwürde vgl. u.a. Mahr (Hrsg.) 1981, 48-55; darin der Bericht von O(skar) C(ordel), „Die Schliemann-Feier im Berliner Rathaus“ aus der Abendausgabe der *Vossischen Zeitung* vom Freitag, dem 8.7.1881, ein Auszug aus dem Namenregister des Ehrenbürgerbuches der Stadt Berlin und die Abbildung der Ehrenbürgerurkunde. Schliemann war der 40. Ehrenbürger von Berlin und nicht, wie in die Literatur mitunter fälschlich mitgeteilt, der dritte. Auch wenn sich diese Zählung sicher nur auf die Reichshauptstadt bezieht, so ist Schliemann seit der Reichsgründung nach von Bismarck (1871), von Moltke (1871) und dem Stadtverordneten-Vorsteher Kochhann (1875) „erst“ der vierte.

25. „The Trojan Collection“, *The Academy* 8, November 13, 1875, 505.

26. Pallat 1959, 179. Der Brief wurde nun aufgenommen in den Schliemann-Virchow-Korrespondenzband (Her-

rmann *et al.* 1990), S. 156, Nr. 83.

27. Meyer 1936, 179, Anm. 2. Hermann *et al.* 1990, S. 247, Nr. 207.

28. Vgl. dafür den Beitrag von Eva Zengel im Vorliegenden Band.

29. Registratur der königlichen Museen (ab Band 3: des Museums für Völkerkunde). Acta betreffend die Sammlung trojanischer Alterthümer des Dr. Schliemann (Band 8: Acta betreffend die Verwaltung...), Vol. 1-8. Vol. 1: 30.12.1880-31.12.1882, Vol. 2: 1.1.1883-30.6.1891, Vol. 3: 1.7.1891-Ende April 1894, Vol. 4: 1.5.1894 - Ende Dezember 1897, Vol. 5: 1.1.1898 - Ende Oktober 1900, Vol. 6: 1.11.1900-16.10.1902, Vol. 7: 17.10.1902 - Ende Dezember 1904, Vol. 8: 1.1.1905-1939. Ich danke den Kollegen des Museums für Vor- und Frühgeschichte dafür, daß ich die Gelegenheit bekam, die Bände durchzusehen. Das Museum befand sich zum Zeitpunkt der Athener Tagung (1990) im Langhansbau des Schlosses Charlottenburg. Es ist nun (2009) von dort ins wieder errichtete Neue Museum auf der Berliner Museumsinsel umgezogen.

Zusammenarbeit mit Schliemann so gut, dass Ernst Meyer 1936 formulieren konnte: „Die ‚Trojanische Sammlung‘ ist jedenfalls nicht nur ein Denkmal für ihren Entdecker und Stifter, sondern auch für den verständnisvollen Verwaltungsbeamten und Wissenschaftler Richard Schöne, der seine Stillen, aber bis zum Reichskanzler hinauf wirksamen Einfluß in selbstloser Weise für Schliemann und die Nutzbarmachung seiner Entdeckungen für die Berliner Museen eingesetzt hat“.³⁰

Im Sommer 1881 hatte Schliemann zusammen mit Sophia die trojanischen Funde im neuerbauten Kunstgewebemuseum aufgestellt. Ab Februar 1882 konnte die Sammlung, die durch weitere Funde und durch testamentarisches Vermächtnis anwuchs, von der Öffentlichkeit besichtigt werden.³¹ Seit 1885/86 befand sich die Sammlung im - dem Kunstgewerbemuseum benachbarten - neuen Museum für Völkerkunde, von wo sie 1922 wieder in ersteres zurückzog. Nach dem zweiten Weltkrieg wurde die Sammlung getrennt und vor allem die wertvollsten Teile, wie der sogenannte Schatz des Priamos, sind seitdem verschollen. Es bleibt zu hoffen, dass Schliemanns Schenkung seiner trojanischen Funde „dem deutschen Volk zu ewigen Besitz und ungetrennter Aufbewahrung in der Reichshauptstadt“ insofern wieder berück-

sichtigt wird, dass der erhaltene große Teil der „Sammlung trojanischer Altertümer“ in Berlin bald ungetrennt zu sehen ist. Die politische Entwicklung berechtigt zu dieser Hoffnung.³²

Heinrich Schliemann, der unter anderem Ehrendoktor der Universität von Oxford war, hat in seinem Leben viele Ehrungen empfangen. Die Ehrenbürgerschaft Berlins zählte für ihn zu der schönsten. Ein Jahr von ihrer Verleihung feierte man ihn zusammen mit dem schwedischen Polarforscher Baron Nordenkiöld auf einem Festessen anlässlich der II. Generalversammlung der „Deutschen Anthropologischen Gesellschaft“ schon einmal in dieser Stadt.³³ Auch nach seinem Tode fühlte sich Berlin ihrem Ehrenbürger verpflichtet. Seinem Andenken galt eine außerordentliche Sitzung der Stadtverordneten am 29. Dezember 1890 und eine große Gedächtnisveranstaltung im Roten Rathaus am 1. März 1891.³⁴ Seit 1892 trägt eine Straße in Berlin den Namen des Archäologen, und ein Gymnasium wurde am 20. November 1928 nach ihm benannt. Es existiert heute, 1990, in Gestalt der (Ost-) Berliner Erweiterten Oberschule „Heinrich Schliemann“ fort. In (West-)Berlin trägt eine Grundschule diesen Namen.³⁵ Im 100. Todesjahr Schliemanns fanden mehrere Tagungen in Berlin statt.³⁶

30. Meyer 1936, 78.

31. Vgl. die Artikel in der *Vossischen Zeitung* (jeweils Morgenausgabe. 1. Beilage) vom 2.2. („Die Schliemann-Ausstellung“), 8.2. („Der Goldschatz Schliemanns“) und vom 15.2.1882 („Homer und die bildende Kunst“).

32. Alles das, was ich im April 1990 in Athen sagte, hat sich schon lange erfüllt. Deutschland ist seit dem 3. Oktober 1990 wieder vereinigt. Die „Trojanische Sammlung“ ist es auch. Und seit 1995 kann man den so genannten Schatz des Priamos im Original im Moskauer Puschkine-Museum sehen. Ich hoffe, dass er in den nächsten Jahren zurückkommt zum rechtmäßigen Eigentümer der Funde: zum Museum für Vor- und Frühgeschichte in Berlin!

33. Vgl. A. W(oldt), „Die Nordenskiöld-Schliemann-Feier in Berlin“, *Vossische Zeitung* (Morgenausgabe. 1. Beilage) vom 10.8.1880.

34. S. dazu den Bericht auf der dritten Seite der *Berliner Gerichts-Zeitung* vom 1.1.1891; von O(oskar) C(ordel), „Die Gedächtnisfeier für Heinrich Schliemann“, *Vossische Zeitung* (Morgenausgabe. 1. Beilage) vom 3.3.1891 sowie: „Gedächtnisfeier für Heinrich Schliemann“, *Zeitschrift für Ethnologie* 23, 41-65 (mit der bekannten Gedächtnisrede von Virchow, der Ansprache vom Vorsitzenden der Gesellschaft für Erdkunde, Wilhelm Reiss, dem Epilog von Ernst Curtus und als Anhang die „Rede zur Bewillkommung Schliemann's als Ehrenbürger Berlins“).

35. Die Schliemannstraße befindet sich im Nordosten Berlins zwischen der Prenzlauer- und Schönhauser Allee. Diese Straße erscheint zum ersten Mal im „Berliner Adreßbuch für das Jahr 1893“, aber noch ohne Nennung von Hausnummern und jeweiligen Mietern. Dies geschieht erst 1894. Zum Schliemann-Gymnasium, s.: Heinrich-Schliemann-Schule, Das Fest der Namensgebung, in: *Vossische Zeitung* (Abend-Ausgabe. Beilage zu Nummer 550, Finanz- und Handelsblatt der V. Z., letzte Seite) vom 20.11.1928. In der Gennadius Library befindet sich im „Sophia-Schliemann-Archive B File 1, 8.“ eine Kopie der Rede des Schuldirektors anlässlich der Namensverleihung. Das maschinenschriftliche Manuskript ist jedoch nicht vollständig. Das Gymnasium ist heute, 1990, nach zweimaligem Umzug in der Conrad-Blenke-Straße (Prenzlauer Berg). Zusatz 2009: Mittlerweile befindet sich das Schliemann-Gymnasium in der Duncker-Straße. Die Schliemann-Grundschule in der Groß-Ziethener-Chaussee (Neukölln) erhielt den Namen des Archäologen kurz nach ihrer Gründung im Jahre 1966 (freundliche Auskunft vom Schulleiter, Herrn Henning Meyer).

36. Der Referent, der seit 2003 Direktor des Heinrich-Schliemann-Museums Ankershagen ist, hofft bald, eine kleine Monographie zum Thema „Schliemann und Berlin“ vorlegen zu können.

LITERATURVERZEICHNIS

- Babanov, I.E. und Suetov, L.A., 1968. ‚Novye dokumenty k biografii Slimana‘, *Vestnik Drevnej Istorii*: 195-198.
- Bölke, W., 1988. *Heinrich Schliemann und Ankershagen. Heimat, Kindheit und Elternhaus*, (Mitteilungen aus dem Heinrich-Schliemann-Museum Ankershagen 2), Ankershagen: Heinrich Schliemann-Museum.
- Bölke, W., 1990. ‚Schliemanns Kindheit in Ankershagen in der Sicht der Biographen und nach Auswertung neuer Quellen‘, in W.M. Calder III und J. Cobet (Hrsg.), *Heinrich Schliemann nach hundert Jahren* (Frankfurt 1990): 170-190.
- Dasevskaja, O. V., 1968. ‚Novoe o Genriche Slimane‘, *Vestnik Drevnej Istorii*: 191-195.
- Döhl, H., 1981. *Heinrich Schliemann. Mythos und Ärgernis*, München und Luzern: Bucher.
- Herrmann, J., und Maaß, E. (Hrsg.), 1990. *Die Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow 1876-1890*, Berlin: Akademie-Verlag.
- Irmscher, J., 1973. ‚Heinrich Schliemann und das moderne Griechenland‘, *Klio* 55: 311-319.
- Korres, G.S., 1986. ‚Der Beitrag von Heinrich Schliemann zur Kenntnis der griechischen historischen Vergangenheit‘, in *Der Philhellenismus und die Modernisierung in Griechenland und Deutschland* (Thessaloniki: Institute for Balkan Studies): 153-224.
- Korres, G.S., 1988. ‚Das Iliou Melathron und seine Rettung vor Entfremdung‘, *Platon* 40: 95-104 (113).
- Kyrialeis, H., 1978. ‚Schliemann in Griechenland‘, *JRGZM* 25: 74-91.
- Lilly, E., 1961. Schliemann in Indianapolis, Indianapolis: Indiana Historical Society.
- Mahr, G. (Hrsg.), 1981. *Troja: Heinrich Schliemanns Ausgrabungen und Funde. Ausstellung des Museums für Vor- und Frühgeschichte Preußischer Kulturbesitz und der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte im Schloß Charlottenburg-Langhansbau* (Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte 1), Berlin: Die Gesellschaft.
- Matz, F., 1957. *Kreta-Mykene-Troja: Die minoische und die homerische Welt* (Grosse Kulturen der Frühzeit), Stuttgart : Kilpper.
- Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann*, Berlin: W. de Gruyter.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel. I. Band von 1842 bis 1875*, Berlin: Gebr. Mann.
- Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel. II. Band von 1876 bis 1890*, Berlin: Gebr. Mann.
- Mühlenbruch, T., 2008. *Heinrich Schliemann. Ein Itinerar*. In: Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg, Hrsg. Von Andreas Müller-Karpe und Claus Dobiak. Bd. 58. Marburg 2008.
- Pallat, L., 1959. *Richard Schöne. Generaldirektor der königlichen Museen zu Berlin. Ein Beitrag zur Geschichte der Preußischen Kunstverwaltung 1872-1905*, Berlin, W. de Gruyter,
- Pohle, H., und Mahr, G., 1969-1971. *Festschrift zum hundertjährigen Bestehen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte 1869-1969*, Berlin: in Kommission bei Verlag Bruno Hessling
- Richter, W., 1984. ‚Heinrich Schliemann und die Stadt Rostock‘, *Wissenschaftliche Zeitschrift der Wilhelm-Pieck-Universität Rostock* 33, Gesellschaftswissenschaftliche Reihe 9: 40-49.
- Saherwala, G., Mahr, G. und Goldmann, K., 1993. *Heinrich Schliemanns „Sammlung trojanischer Altertümer“: Beiträge zur Chronik einer grossen Erwerbung der Berliner Museen*, (Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 7), Berlin : Volker Spiess.
- Schmidt- Cabanis, R., (Hrsg.), 1890. *Vollständiger humoristisch-poetischer Führer durch Berlin* (Der lustige Baedeker 5), Stuttgart: Levy & Müller.
- Schuchhardt, C., 1944. *Aus Leben und Arbeit*, Berlin: W. de Gruyter.
- Stoll, H.A. (ed.), 1983. *Abenteuer meines Lebens. Heinrich Schliemann erzählt*, Leipzig : F.A. Brockhaus.
- Traill, D.A., 1990. ‚Schliemanns Besuch im Yosemite-Tal‘, *Das Altertum* 36, Heft 4.
- Weber, S., 1942. *Schliemann's first visit to America 1850-1851* (Gennadeion Monographs II), Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Wihelm, J.F., 1984. ‚Heinrich Schliemann's Sacramento Connection‘, *California History* 63: 224-229.
- Witte, R., 1990. ‚Schliemann und Berlin‘, *Das Altertum* 36: 133-143.
- Witte, R., 2004. ‚Schliemann einmal heiter betrachtet. Der Erforscher Troias und Mykenes in der satirischen Zeitschrift Kladderadatsch und in humorvollen Beiträgen‘, *Mitteilungen aus dem Heinrich-Schliemann-Museum Ankershagen* 8.
- Zimmermann, K., 1986. ‚Mecklenburg in den Selbstdarstellung Heinrich Schliemanns‘, *Rostocker Wissenschaftshistorische Manuskripte* 13: 11-16.

Die Verbundenheit Fürstenbergs zu dem großen Altertumsforscher Heinrich Schliemann

Horst Korsinski

Eine Thematik am Rande großer Forschungsarbeiten und doch ein Mosaiksteinchen zum Erscheinungsbild „Heinrich Schliemann“. Schliemann hatte Freunde in Fürstenberg, und die Stadt hat ihn bis heute nicht vergessen.

Wie Ihnen bekannt ist, war Schliemann von 1836 - 1841 Kaufmannslehrling in Fürstenberg bei Herrn Hückstaedt. Zu der Familie seines Lehrherrn bestand für Schliemann lebenslang eine herzliche Beziehung. Zum Ausdruck brachte dieses nicht nur der rege Briefwechsel und die Anteilnahme am Geschehen des Hauses.

Schliemann übernahm auch die Patenschaft für das Töchterlein der Mathilde Meyer, geb. Hückstaedt, mit dem ausdrücklichen Wunsch, den Namen des Kindes bestimmen zu dürfen. Das Mädchen wurde am 29. April 1880 von Pastor Konow in der Fürstenberger Stadtkirche auf die Namen Nausikaa Theodora getauft. Nausikaa verstarb aber schon am 6.9.1881. Die besondere Verbundenheit der Familie Hückstaedt zu Schliemann wird dann noch einmal deutlich unterstrichen, als eine danach geborene Tochter am 4. Juli 1882 die Namen Helene Alma Nausikaa bekommt. Am 23. Juli 1883 verstarb auch dieses Kind. Mathilde Meyer, geb. Hückstaedt, verstarb an einer Lungenkrankheit. Schliemann hat diesen Tod sehr schmerzhaft empfunden.

Im Besitz der Frau Albrecht (Enkelin des Lehrherrn Hückstaedt) befand sich eine Gemme aus Achat. Sie zeigte Merkur mit einem Hahn. Dieses Geschenk hatte Frau Schliemann im Namen ihres Mannes als Dank für ein Weihnachtsbäumchen gesandt. Heinrich Schliemann war über diesen weihnachtlichen Heimatgruß besonders erfreut. Frau Maria Rothbart sagte mir, daß diese Gemme verlorenging. Maria Rothbart, geb. Meyer, war eine Urenkelin der genannten Familie Meyer. Sie war mit großer Begeisterung als ehrenamtliche Bodendenkmalpflegerin tätig. Frau Maria Rothbart Meyer verstarb 1972.

Der *Fürstenberger Anzeiger* vom 17. Juni 1933 brachte über Heinrich Schliemann einen interessanten Artikel von Paul Albrecht. Schliemann erhielt durch die Begegnung mit dem Müllerburschen Niederhöffer den entscheidenden Anstoß, seinen Kindertraum zu verwirklichen. Niederhöffer war ein verkrachter Primaner, der sich dem Trunk ergeben hatte. In diesem Zustand zitierte er gern in der altgriechischen Sprache Verse aus dem Homer. Gefangen von der Schönheit der Sprache, wird der Wunsch in Schliemann immer stärker, das alte Troja auszugraben. Eine unsagbare Liebe zur griechischen Geschichte, zu diesem Volk und der Landschaft erwacht in einer Leidenschaft, die alle Schwierigkeiten vergessen lässt. Niederhöffer hatte unbewusst in Schliemann das Feuer zur Forschung zum Lodern gebracht.

Am Haus Thälmannstraße 46 (damalige Karlstraße) wurde zu Beginn des 20. Jahrhunderts eine Gedenktafel angebracht. Vom Direktor des Berliner Museums für Völkerkunde, Prähistoriker Schuchhardt, wurde sie eingeweiht. Die Gedenktafel hatte folgenden Wortlaut: „In diesem Haus lebte Heinrich Schliemann als Kaufmannslehrling von 1836 – 1841“. Durch einen Brand (nach 1910) wurde das Haus eingäschert. Die Gedenktafel zerbrach. Sie wurde später wieder zusammengesetzt und an dem neu aufgebauten Haus angebracht. Um 1910 wurde ein neuer Straßenzug in Fürstenberg nach Schliemann benannt.

Nach dem ersten Weltkrieg, als jede deutsche Stadt eigene Notgeldserien herausbrachte (mit Motiven aus den jeweiligen Stadtgeschichten u.a.), brachte Fürstenberg u. a. 1921 eine 1-M-Geldnote heraus, die eine Erinnerung an den Altertumsforscher Schliemann bringt. Dieser Geldschein zeigt den Straßenzug mit dem Hückstaedtschen „Lehrhaus“. Links in der oberen Ecke der Geldnote steht: „Hier lebte der Forscher Schliemann 1836 – 1841“ und rechts davon:

„Dat Trojasehe Land und unse Sand
de sünd öwereen blot dor wiern Schätze
und hier sünd Steen“ (auf Niederdeutsch)

1979 gründete ich mit meinem Freund Wolfgang Stegemann in Fürstenberg eine Heimatstube. Dazu kam eine kleine Arbeitsgemeinschaft, die auf dem Gebiet der Ur- und Frühgeschichte tätig ist. Unser Vorbild ist Heinrich Schliemann; sein Bild hängt in der Heimatstube.

1986 entwarf ich die neue Schliemann-Gedenktafel. Die Ausführung übernahm der Steinmetz Odo Borwig. Als Schrift wählte ich die Antiqua. Über und unter dem Schriftsatz läuft ein Mäander. Die Inschrift lautet: „In diesem Haus lebte von 1836 - 1841 als Kaufmannslehrling der Altertumsforscher Heinrich Schliemann, Begründer der modernen Archäologie“.

Aus Anlass der Heinrich Schliemann-Ehrungen 1990 wird in Fürstenberg ein Sonderpoststempel in Umlauf gebracht. Als Motiv wählte ich eine Vase

(Amphore). Im ehemaligen Lehrhaus wird eine kleine Sonderausstellung Bücher, Poster, Briefmarken, abgelichtete Briefe, Medaillen, Fotos usw. zeigen. Damit wird Schliemanns Vorhaben verwirklicht, das er leider nicht mehr durchführen konnte. Im Juni wird Herr Hilse in unserer Stadt einen Vortrag über Heinrich Schliemann halten.

Am 25.4.1990 werde ich vor den Pädagogen unserer Stadt über den Internationalen Schliemann-Kongress in Athen berichten. Dabei wird zur Sprache kommen, die Schule im Zentrum der Stadt nach Heinrich Schliemann zu benennen. Die Lehrerin Frau Tunn fertigt mit den Schülern einen Wandteppich an, der Höhepunkte und wichtige Ereignisse in Schliemanns Leben zeigt. Am Exkursionstag -Fürstenberg beabsichtigen wir, im Fürstenberger Stadtpark eine Schliemann-Eiche zu pflanzen. Im Namen der Stadt Fürstenberg bitte ich Herrn Professor Korres, die Pflanzung an jenem Tag vorzunehmen.

III.

Η αλληλογραφία του Σλήμαν και προσωπικές ή επαγγελματικές σχέσεις
Schliemann's correspondence and personal or professional relationships
Schliemanns Korrespondenz sowie seine privaten und beruflichen Beziehungen

Sergej Schliemanns Briefe an den Vater

† Galina Andrusovová-Vlčeková

Sergej, Heinrich Schliemanns erstgeborener Sohn, hat nach 1868 die ganze Belastung der durch die Trennung gestörten Beziehungen zwischen der in Russland zurückgebliebenen Familie und seinem Vater getragen. Der Briefwechsel spiegelt das sehr deutlich wieder. Es existieren ca. 200 umfangreiche Briefe Sergejs, zumeist in russischer Sprache geschrieben, die in der Gennadiusbibliothek in Athen aufbewahrt werden. Ich habe die Briefe aus den Jahren 1869 bis 1889 gelesen und ich bin Frau Christine Vardas, der Archivarin der Bibliothek, für ihre Hilfe sehr zu Dank verpflichtet.

Die Briefe sind kalligraphisch geschrieben, mehrere sind mit Zeichnungen (vom Kaukasus) oder mit Fotos (Sommer 1876 bis 1877) ergänzt. Sein Stil ist schwungvoll und poetisch. Anhand seiner Briefe können wir das Leben der Familie, das Heranwachsen der Kinder und die Probleme des Schreibers selbst mitverfolgen, zudem werden auch politische und historische Ereignisse angesprochen. Die Briefe aus den Jahren 1880 bis 1885 geben Aufschluss über drei Anliegen Heinrich Schliemanns in Russland:

1. Die Möglichkeit, Ausgrabungen in Kolchis/Georgien durchzuführen.
2. Sein Wunsch, die Begnadigung vom Zaren zu bekommen, um nach Russland einreisen zu dürfen.
3. Die Beförderung seines Sohnes Sergej.

In allen Briefen taucht immer wieder der Name des Staatssenators A.A. Polovcev auf. Dieser hatte 1865 die Russische Historische Gesellschaft gegründet,¹ und war ab 1879 deren Vorsitzender.² Heinrich Schliemanns Briefwechsel mit A.A. Polovcev beginnt, wie wir auch den Briefen Sergejs entnehmen können, im Jahre 1880. Eine meiner Meinung nach sehr wichtige Rolle für Heinrich Schliemann spielte die Aus-

sicht auf Durchführung von Ausgrabungen in der Kolchis.

In diesem Zusammenhang sind zwei Briefe von Interesse, die sich im Schliemann-Archiv der Gennadiusbibliothek befinden. Sie datieren vom Herbst 1879 und sind von Michail Sidorov unterzeichnet.³ Michail Sidorov war ein entfernter Verwandter von Ekaterina Petrovna Schliemann-Lysina. Er bedankt sich für Heinrich Schliemanns Schreiben und für eine Büchersendung. Im Brief Nr. 835 ist zu lesen: „...Es sind schon zehn Jahre seit Ihrer Abreise aus Russland vergangen und Sie haben außerhalb Russlands Grenzen mit ungewöhnlichem Fleiß mit einer Tätigkeit begonnen, mit der Sie weltberühmt geworden sind“.

Man kann nur vermuten, dass durch den Briefwechsel mit Michail Sidorov im Jahre 1879 die Idee aufkam, in der Kolchis Ausgrabungen vorzunehmen.

In Sergejs Briefen tritt dann aber das Kolchis-Problem zurück, da er seine Hoffnung darauf setzt, dass Senator Polovcev ihm zu einer höheren Stelle am Gerichtshof oder im Ministerium verhelfen würde.⁴ Unter den Briefen aus den Jahren 1880, 1881, 1882 und 1883 ist der am 5.9.1882 in Lutsk geschriebene Brief besonders wichtig. Im Brief Nr. 322, der am 12.5.1880 in Moskau verfasst wurde, können wir lesen: „... Senator Polovcev hat sich in Russland große Autorität verschafft und er kann viel erreichen...“. Sergej erwähnt, dass Heinrich Schliemann an A.A. Polovcev ein Geschenk - trojanische Altertümer⁵ (Nr. 626/Fasz. 83) oder seine eigenen Werke⁶ (Nr. 896/Fasz. 84/2) - schicken soll.

Der zweite Punkt, der in Sergejs Briefen auftaucht, ist die Frage der Begnadigung Heinrich Schliemanns durch den russischen Imperator. Diese Begnadigung war die Grundbedingung für die freie Einreise Hein-

1. Bogdanov 1990a und 1990b.

2. Jähne im vorliegenden Band.

3. Nr. 835/Fasz. 81 und Nr. 926/Fasz. 81.

4. Nr. 322/Fasz. 82/5 vom 12.5.1880; Nr. 389/Fasz. 83 vom 1.6.1880; Nr. 626/Fasz. 83 vom 9.8.1880; Nr. 896/Fasz. 84/2 vom 11.1880; Nr. 70 vom 5.2.1881; Nr. 726/Fasz. 90/2

vom 25/11.1882; Nr. 762/Fasz. 90/4 vom 2.12.1882; Nr. 185 vom 5.3.1883; Nr. 273 vom 10.4.1883 und Nr. 299 vom 15.4.1883. Besonders wichtig ist auch ein in Lutsk geschriebener Brief vom 5.9.1882.

5. Nr. 626/Fasz. 83.

6. Nr. 896/Fasz. 84/2.

rich Schliemanns nach Russland. Sergej hat alle notwendigen Schritte unternommen und über die Bedingungen vieles geschrieben, wie zum Beispiel in den Briefen vom 4.1.1880, vom 5.2.1881, vom 20.9.1882, vom 13.10.1882 u.s.w.⁷ Sergej suchte Kontakte zu mehreren Wissenschaftlern, die in dieser Frage würden helfen können. 1881 trat er mit Herrn Gluschanovskij in Verbindung, dem Vorsitzenden der Moskauer Anthropologischen Gesellschaft, in der Heinrich Schliemann Mitglied war. Desweiteren wird in einem Schreiben der Name des Hofmeisters Alexander Alexejevitsch Vasiltschikov, des Vorsitzenden der Imp. Archäologischen Kommission, erwähnt. Auch an Herrn I. V. Pomjalovskij, Mitglied der Russischen Archäologischen Gesellschaft, soll Heinrich Schliemann geschrieben haben (Briefe aus dem Jahre 1882).⁸

Vasiltschikov hatte am 18.1.1883 ein Schreiben an den Hofminister abgesandt, mit der Bitte, die Begnadigung in Zusammenhang mit den Kolchis-Ausgrabungen zu gewähren.⁹ All diese Briefe blieben ohne Antwort und so war Heinrich Schliemanns Versuch, in der Kolchis Ausgrabungen durchzuführen,

gescheitert. Einige weitere Einzelheiten dazu beschreibt I. Bogdanov in seinem Werk *Der lange Weg nach Troja* (Leningrad 1990).

In der zweiten Hälfte des Jahres 1883 wird keines dieser Themen mehr in Sergejs Briefen berührt. Jedoch taucht die Frage seiner Beförderung im Amt nach dreijähriger Tätigkeit in Briefen aus dem Jahre 1885 immer intensiver auf.¹⁰

Im Juli 1885 hatte Sergej eine Position nicht weit von Vilno bekommen und ohne Heinrich Schliemanns Zustimmung die Ehe mit Nastassia Grigorjevna Dentschenko geschlossen. Zum letzten Mal erwähnt Sergej A.A. Polovcev im Brief Nr. 391 vom 13.7.1885 und schreibt, dass man mit ihm Schluß machen sollte.

Ab Juli 1885 sind die Beziehungen zwischen Sergej und seinem Vater abgeschwächt. Der Briefwechsel konzentriert sich nun auf Nadeschda Schliemann, die zweite Tochter Heinrich Schliemanns aus seiner russischen Ehe. Ihre Briefe beschäftigen sich mit ihren Zukunftsplänen, mit ihrem Studium, sie teilt ihm ihre Ansichten mit und freut sich, dass sie ihren Vater treffen kann.

7. z.B. Nr. 12 vom 4.1.1880; Nr. 70 vom 5.2.1881; Nr. 594 vom 20.9.1882; Nr. 630 vom 13.10.1882 u.s.w.

8. Briefe aus dem Jahre 1882.

9. Bogdanov 1990a und 1990b.

10. Nrn. 119, 143/Fasz. 96/3; 169/Fasz. 96/3; 225/Fasz. 96/4; 256/Fasz. 96/4.

LITERATURVERZEICHNIS

Andrusovová-Vlčeková, G., 1999. ‚Heinrich Schliemann und seine rußische Familie‘, in: *Mitteilungen aus dem Heinrich-Schliemann-Museum in Ankershagen* 6: 41-60.
Bogdanov, I., 1990a. *Der lange Weg nach Troja*, Leningrad.

Bogdanov, I., 1990b. ‚Genrich Sliman, peterburgskij kupec‘ (Heinrich Schliemann, ein Petersburgischer Kaufmann), *Dialog* 90, November 1990 (Leningrad): 22-28.

Wiederaufgefundene Briefe Heinrich Schliemanns an seinen Verleger Brockhaus in Leipzig

Wilfried Bölke und Reinhard Witte

Zusammenfassung

Nach Angaben von H. A. Stoll ist die umfangreiche Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und seinem deutschen Verleger Eduard Brockhaus während des zweiten Weltkrieges in Leipzig vernichtet worden.

Diese Briefe haben aber die Kriegseinwirkungen unbeschadet überstanden und werden seit 1965 im Staatsarchiv Leipzig aufbewahrt. Es handelt sich um mehr als 1000 Briefe, Postkarten, Telegramme und weitere Dokumente, die zum größten Teil noch nicht veröffentlicht sind. Die Korrespondenz beginnt am 18.1.1873, umfasst die wichtigsten archäologischen Schaffensjahre und endet am 10.12.1890.

Es besteht die Absicht, die wichtigsten Briefe in den nächsten Jahren zu edieren. Erste Teilergebnisse wurden noch 1990 veröffentlicht.

Die Beziehungen zwischen Heinrich Schliemann und dem F. A. Brockhaus-Verlag in Leipzig setzen nach Schliemanns erster Trojagrabung im Jahre 1871 ein. Schliemann möchte sein neues Buch *Trojanische Alterthümer* von Brockhaus in deutscher Sprache herausbringen lassen. Der Verlagsteilhaber Eduard Brockhaus hat mit verlegerischer Weitsicht schon früh die Bedeutung des Autodidakten erkannt. In seinem Tagebuch schreibt er 1874 nach Erscheinen dieses in der Fachwelt umstrittenen archäologischen Buches: „Ich folge den Schliemannschen Entdeckungen mit der lebhaftesten Theilnahme, und er findet bei mir einen Gläubigen. Ich treibe Skepsis nicht so weit wie so manche, die eben zunächst alles bezweifeln.“¹

In seiner Festschrift zum 100jährigen Bestehen des Verlages wird 1905 betont, dass sich der Verlag „Schliemann in Bewunderung seiner Lebensaufgabe,

die er sich gestellt, Troja auszugraben, zur Veröffentlichung seiner Nachforschungen angeboten hatte“.²

Die Korrespondenz beginnt am 18. Januar 1873, umfasst die wichtigsten archäologischen Schaffensjahre Schliemanns und endet zwei Wochen vor Schliemanns Tod am 10. Dezember 1890. Es ist der umfangreichste Briefwechsel, den Heinrich Schliemann je mit einer Einzelperson geführt hat. Er beinhaltet mehr als 1000 Briefe, Postkarten, Telegramme und Dokumente verschiedener Art. Die Antwortbriefe des F. A. Brockhaus-Verlages – fast vierhundert Postsachen – werden in der Gennadius-Bibliothek in Athen aufbewahrt.

Es gehörte zum seriösen Geschäftsgebaren des F.A. Brockhaus-Verlages, dass Außenstehenden keine Einsicht in die Autoren-Korrespondenzen gewährt wurde. Eine Ausnahme machte der Verlag offenbar mit Ernst Meyer, dem die Verlagsleitung nach einem schwierigen Prozess der Entscheidungsfindung, der nun dokumentarisch exakt nachvollzogen werden kann, im Jahre 1929 die Erlaubnis zur Einsicht in die Schliemann-Briefe und deren Teilveröffentlichung gewährte. Allerdings war letztere an strenge Auflagen gebunden, was Meyer – das muss zu seiner Rechtfertigung gesagt werden – zu Auslassungen bei seiner ersten Schliemann-Briefedition zwang. Schließlich veröffentlichte er 1936 nur 37 Schliemannbriefe in stark gekürzter Fassung.³ Einige Dokumente wurden vom Verlag sogar vollständig von der Veröffentlichung ausgeschlossen. In seinen späteren Briefeditionen von 1953 und 1958, in denen er nochmals eine kleine Anzahl von Schliemannbriefen und Teilmanuskripten veröffentlichte, setzte sich Meyer teilweise über diese früheren Auflagen des Verlages hinweg.⁴

H. A. Stoll, der die Schliemannbriefe an den Brockhaus-Verlag nach 1945 ebenfalls einsehen wollte

1. Meyer 1969, 375.

2. Stoll 1958, 20.

3. Meyer 1936.

4. Meyer 1953; Meyer 1958.

und sich nach dessen Schicksal erkundigte, erhielt von diesem die Mitteilung, dass die Korrespondenz Heinrich Schliemanns gemeinsam mit dem gesamten Verlagsarchiv während des Krieges vernichtet worden sei. Die Öffentlichkeit informiert er über den vermeintlichen Kriegsverlust um Jahre 1956 in seiner Publikation: „Heinrich Schlieman und sein Verleger Brockhaus“.⁵ Er wiederholt diese Hiobsbotschaft in seinem viel gelesenen Buch *Abenteuer meines Lebens*, erschienen im VEB Brockhaus-Verlag Leipzig 1958, mit folgenden Worten: „Das Archiv des Brockhaus-Verlages, mit dem sich an Wichtigkeit und Wert in Deutschland wohl nur das Cottasche messen konnte, ist im Bombenbrand untergegangen“.⁶ Diese Angaben Stolls sind noch in der neuesten Auflage dieses Buches im Jahre 1987 ohne Korrektur oder Anmerkung des Verlages enthalten. Für die Schliemannforscher gab es nach diesen eindeutigen Aussagen keinen Anlass weitere Recherchen anzustellen.

In Wirklichkeit hat der größte Teil der Autorenkorrespondenz des Brockhaus-Verlages, einschließlich der Schliemann-Brockhaus-Briefe, die Zerstörung der Brockhaus-Verlagshäuser unbeschadet überstanden.⁷ Aufgrund noch aufzuklärender Umstände waren die Briefe Schliemanns an den Verlag gemeinsam mit den übrigen Autorenkorrespondenzen im Jahre 1965 vom VEB Brockhaus-Verlag zur weiteren Aufbewahrung an das Staatsarchiv Leipzig übergeben und dort 1969 archiviert worden.⁸ Dies war der Aufmerksamkeit der Schliemannforscher entgangen.

Die Schliemann-Korrespondenz umfaßt zwei Bände und enthält u.a. auch die nach Schliemanns Tod geführten Korrespondenzen des Verlages, z. B. mit Sophia Schliemann und Ernst Meyer.⁹

Im Juli 1988 erhielt der Leiter des Heinrich-Schliemann-Museums Ankershagen und Mitautor dieses Beitrages, Wilfried Bölke, vom Direktor des Staatsarchives Schwerin, Herrn Prof. Unger, den schriftlichen Hinweis, dass dort die Briefe Schliemanns an den Brockhaus-Verlag aufbewahrt werden.¹⁰ Diese überraschende Information an das Museum ist einer Mitarbeiterin des Staatsarchives zu verdanken, die zuvor das Schliemann-Museum in Ankershagen besucht hatte. Nach sofortiger Inaugenscheinnahme

der Autographen wurde Prof. Unger von der Bedeutung und Vorgeschichte dieser Briefe in Kenntnis gesetzt. Er erteilte Anfang September 1988 den beiden Berichterstatlern auf ihren Antrag hin die Erlaubnis zur Edition dieser Briefe.¹¹ Beide Berichterstatler haben die Absicht, in den nächsten Jahren die wichtigsten Briefe Schliemanns an seinen Verleger E. Brockhaus mit Unterstützung des Staatsarchives Leipzig zu edieren.

Es wäre ein unschätzbare Gewinn für die Schliemannforschung, wenn es den beiden Autoren ermöglicht würde, auch die in der Gennadius-Bibliothek aufbewahrten Antwortbriefe von Brockhaus an Schliemann auswerten zu können. Der ehemalige Direktor der Gennadius-Bibliothek, Herr Dr. Huxley, hatte dafür dankenswerterweise seine Zustimmung erteilt. Mit der Auswertung der Briefe ist begonnen worden, erste Teilergebnisse werden demnächst veröffentlicht.¹²

Im Nachfolgenden soll vorab ein erster informativer kurzer Überblick über die Bedeutung und den Inhalt dieser Briefe gegeben werden.

Die Beziehungen zwischen Heinrich Schliemann und dem Verleger E. Brockhaus finden ihren Niederschlag in einem regen, über 18 Jahre geführten Briefwechsel. Der Brockhaus-Verlag hat in der Folgezeit alle archäologischen Werke Schliemanns über seine Ausgrabungen in Troja, Mykene, Orchomenos und Tiryns gedruckt. Verlegerische - also geschäftliche - Fragen stehen im Vordergrund des Briefwechsels. Der Ton in den Briefen an Brockhaus ist deshalb oft unpersönlicher und kühler als der einige Jahre später einsetzende Briefwechsel mit Rudolf Virchow. Er hat aber den Vorteil, dass er den Leser teilnehmen lässt am Entstehen seiner wissenschaftlichen Werke, der Auswertung seiner Funde, der Interpretation seiner Ergebnisse und der Gestaltung seiner Bücher.

Zwischen den beiden Geschäftsleuten Schliemann und Brockhaus bildet sich sehr schnell ein besonderes Vertrauensverhältnis heraus. Es ist die Zeit erster scharfer Angriffe der Fachleute und der Presse besonders in Deutschland, die sich gegen sein archäologisches Erstlingswerk *Trojanische Alterthümer* und vor allem den ihn begleitenden Atlasband mit seinen

5. Stoll 1956, 216-219.

6. Stoll 1958, 19.

7. Mündl. Mitteilung VEB Brockhaus - Verlagsleitung Leipzig.

8. Staatsarchiv Leipzig (Teilbestand Verlag F. A. Brockhaus

1805-1951), Findbuch 1969.

9. Staatsarchiv Leipzig, Akte 341 und 342.

10. Brief vom 26.7.1988.

11. Schreiben vom 9.9.1988.

12. Bölke 1991a, 280-285.

mittelmäßigen photographischen Abbildungen richten. Schliemann nimmt dankbar die Hilfestellung und Unterstützung des versierten Verlegers an, der sich schützend vor den unerfahrenen Autoren stellt, dabei nicht uneigennützig die eigene verlegerischen Interessen verfolgend. E. Brockhaus verbündet sich mit Schliemann im Kampf gegen die Pressefehden und Schmähschriften, sammelt die Veröffentlichungen seiner Gegner und sorgt für die Veröffentlichung von Gegendarstellungen in der deutschen Presse. Er wirkt aber auch beruhigend auf Schliemanns ungestüme und heftige Reaktionen. Eduard Brockhaus hat damit große Verdienste um die Popularisierung und Verbreitung von Schliemanns Forschungsergebnissen.

Wir erleben die Höhen und Tiefen Schliemanns in seinem Streben nach Ruhm und Anerkennung unmittelbar mit, werden Zeugen großer Enttäuschungen - verursacht z. B. durch die Kontroverse mit Frank Calvert und die Ablehnung seiner angestrebten Olympia-Grabung und erster Todesahnungen als Folge totaler Überarbeitung. Für den Leser sind aber auch gegenteilige Empfindungen der Euphorie nach der begeisterten Aufnahme seines Buches *Mycenae* in England und vor allem in Amerika nacherlebbar.

Bei der Auswertung des umfangreichen Materials wird aber auch deutlich, wie sehr Schliemann während dieser Zeit der klug berechnende Kaufmann ist, der Fachleute reichlich bezahlt, damit sie ihm gute

Rezensionen für seine Neuerscheinungen schreiben, die ihm und Brockhaus deren Absatz bei einem relativ hohen Preis sichern sollen. Schliemann lässt freigiebig Beleg- und Geschenkexemplare als Werbemittel an Fachgelehrte und die Presse verschicken, um sie für sich zu gewinnen.

In den Schliemann-Briefen befinden sich auch Dokumente (Briefe, Telegramme, Teilmanuskripte), die weitere Aufklärung über die Fundumstände des „Schatzes des Priamos“ und die Gründe für deren Verschleierung durch Schliemann geben können. Ihre Veröffentlichung war Meyer durch den Verlag untersagt worden.

Reinhard Witte hat 1990 in der *Ethnographisch-Archäologischen Zeitschrift* einen Artikel zum Thema „Endlose Diskussionen um den ‚Schatz des Priamos‘. Neue Erkenntnisse durch Briefe Schliemanns an seinen Verleger Brockhaus?“ veröffentlicht.¹³ Anhand bisher unveröffentlichter Briefe wird versucht, mehr Licht u.a. in jene Fragen nach dem genauen Fundtag, den Fundumständen, dem Fundort und in das wichtigste Problem zu bringen, ob es sich beim „Schatz des Priamos“ um einen einheitlichen Fund handelt oder nicht. Die Autoren verweisen in diesem Zusammenhang auch auf ihre Beiträge auf den im Dezember 1990 und April 1991 stattgefundenen Schliemann-Kongressen in Berlin¹⁴ und Neapel.¹⁵

13. Witte 1990, 440-455.

14. Bölke 1992, 55-64.

15. Bölke 1991b.

LITERATURVERZEICHNIS

- Bölke, W., 1991a. *Schliemann und sein Verleger Brockhaus. Zur Geschichte des verlorengegläubten Briefwechsels zwischen Heinrich Schliemann und Eduard Brockhaus.* In: Archivmitteilungen 41.
- Bölke, W., 1991b. *Der verlorengegläubte Briefwechsel zwischen Heinrich Schliemann und seinem Verleger Brockhaus.* Vortrag, gehalten am 27.4.1991 auf dem internationalen Schliemannkongress in Neapel (unveröffentlicht).
- Bölke, W., 1992. *Schliemann und sein Verleger Brockhaus. Zur Geschichte des verlorengegläubten Briefwechsels zwischen Heinrich Schliemann und Eduard Brockhaus.* In: Heinrich Schliemann – Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie 100 Jahre nach Schliemanns Tod, hrsg. von J. Herrmann, Berlin: Akademie Verlag.
- Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann*, Berlin-Leipzig: Walter de Gruyter & Co.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel. I. Band von 1842 bis 1875*, Berlin: Gebr. Mann.
- Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel. II. Band von 1876 bis 1890*, Berlin: Gebr. Mann.
- Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann: Kaufmann und Forscher*, Göttingen: Musterschmidt-Verlag.
- Stoll, H.A., 1956. ‚Heinrich Schliemann und sein Verleger Brockhaus‘, *Börsenblatt für den deutschen Buchhandel* 123/14.
- Stoll, H.A., 1958. *Abenteuer meines Lebens. Heinrich Schliemann erzählt*, Leipzig: Brockhaus.
- Witte, R., 1990. Endlose Diskussionen um den „Schatz des Priamos“. Neue Erkenntnisse durch Briefe Schliemanns an seinen Verleger Brockhaus?, in *Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift* 31.

Heinrich Schliemann und die preußische Bürokratie

† Barbara Faensen

Im Lebenswerk Heinrich Schliemanns spielt das Verhältnis zur preußischen Bürokratie eine besondere Rolle. Wenn man sich mit den Bergen hinterlassener Akten beschäftigt, wird man sich der Anteilnahme am Schicksal dieses ehrgeizigen und unglücklichen Mannes nicht entziehen können, dem wir mehr Einsichten in die alten Kulturen zu danken haben, als all den Beamten, die über ihn zu befinden hatten. Ihre Namen sind zur Zeit längst vergessen.

Ich komme nicht aus der wissenschaftlichen Arbeit, sondern bin Journalistin. Die Beschäftigung mit Heinrich Schliemann und mit den in Merseburg und Potsdam archivierten Akten danke ich dem glücklichen Zufall eines Besuches von Herrn Professor G. S. Korres. Er hatte die Fotokopie eines Briefes aus dem Jahre 1876 bei sich, gerichtet an das preußische Ministerium der geistlichen-, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten. Es machte unserem Gast, so gut er die deutsche Sprache beherrscht, etwas Mühe, die alte deutsche Kurrentschrift zu entziffern. Sie wird seit etwa 50 Jahren nicht mehr gebraucht.

Bei den über 1000 Seiten, die mir im Laufe der beiden letzten Jahre mit der Bitte um Transkription geschickt wurden, handelte es sich vorwiegend um Korrespondenzen zwischen den Ministerien in Berlin und den deutschen Botschaften in Athen und Konstantinopel, vor allem aus den Jahren 1879 (einige wenige noch davor) bis 1895. Sie betreffen die Ausgrabungen in Griechenland und in der Türkei oder Schliemann persönlich und nach seinem Tode die schwierigen Fragen des Nachlasses und des Transportes der Altertümer nach Berlin. Briefe an Schliemann lagen mir nicht vor.

Von vielen dieser Korrespondenzen sind offenbar nur die Entwürfe ministerieller Dienststellen erhalten geblieben mit zahlreichen Korrekturen und Randnotizen für den Schreiber, welches Papierformat er zu wählen hat und für wen Kopien anzufertigen sind. Diese Bemerkungen geben Aufschluß über den Arbeitsstil und die Verweildauer in den Büros. Jeder

der Herren, die diese Briefe oder nur deren Entwürfe zu bearbeiten hatten, machte sich mit seinem Signum ein bißchen wichtig oder sicherte sich mit Rückendeckung seines Vorgesetzten oder anderer Dienststellen. Selbst auf kurzen Briefen finden sich gelegentlich 15 oder 16 solcher Bearbeitungsvermerke.

Die Postbeförderungszeiten zwischen Athen und Berlin oder zwischen Berlin und Konstantinopel waren erstaunlich kurz. Ein am 27. Dezember 1889 von Schliemann in Athen aufgebener Brief trägt bereits nach vier Tagen die Bearbeitungsvermerke des Auswärtigen Amtes in Berlin. Dann aber blieben manche Vorgänge über längere Zeit unbearbeitet liegen. In einem Brief an Puttkamer bemerkt Bismarck, daß seine Ordre vom 17. Mai 1881 erst am 11. des folgenden Monats weitergegeben worden sei.

Die engen, gedrückt wirkenden Schriftzüge Schliemanns im Umgang mit preußischen Behörden fallen dem Leser auf. Bis zu 85 und 90 Buschstaben quetscht er in eine Zeile, geht in seinen vorwurfsvollen, oft auch zornigen Formulierungen zuweilen recht großzügig mit der Orthographie um, vergißt hier und da ein Wort oder schreibt das gleiche Wort im selben Brief auf verschiedene Weise. Die Interpunktion ist flüchtig. Man spürt das ungeduldige Temperament des Forschers, die Nervosität, die Ruhelosigkeit und zugleich ein gewisses Schutzbedürfnis und mangelndes Selbstbewußtsein. Dieser Handschrift fehlen alle eiteln Schnörkel, die sich bei den Schreibern in den Ministerien so oft finden. Schliemanns Schrift empfinde ich als sachlich, nüchtern, unaufwendig. Sie steht in verblüffendem Gegensatz zu seinen pathetischen, auch gereizten, anklagenden, bitteren und zuweilen unterwürfigen Formulierungen.

Der ministerielle Schriftverkehr, ob Schliemann für würdig befunden werden könne, mit dem Kronenorden zweiter Klasse ausgezeichnet zu werden, erstreckt sich in Abständen zwischen Juli 1879 und Juni 1881. Der Kronenorden, gestiftet 1861 von König Wilhelm I., stand etwa an vierter Stelle der Ordens-

ränge und wurde in vier Klassen und 21 Varietäten verliehen. Schliemann erhielt das Patent endlich am 13. Juni 1881. Allein 16 Briefe, Gutachten, Ordres zu diesem Vorgang fanden sich in den mir vorliegenden Akten. Aus dem Jahre 1879 gibt es dazu zwei Briefe. Der eine vom 17. Juli ist von der Kaiserlich Deutschen Botschaft in St. Petersburg an das Auswärtige Amt in Berlin gerichtet und legt das Ergebnis von Erkundigungen über Schliemanns Geschäftsgebaren und seine Familienverhältnisse dar. Während sein kaufmännischer Ruf positiv eingeschätzt wird, äußert sich der unterzeichnende Herr von Schweinitz negativ über die in Amerika vorgenommene Scheidung von der ersten Frau und bemerkt: "Dieser letzte Umstand ist es auch hauptsächlich, welcher bewirkt hat, daß Schliemann von seinen hiesigen Landsleuten und früheren Berufsgenossen nicht immer günstig beurtheilt wird und hat wohl auch Anlaß zu den Gerüchten gegeben, welche nach dem Hohen Erlaß über den Genannten in Umlauf gesetzt worden sind. Übrigens hat man mich versichert, daß er seiner ersten Frau eine reichliche Pension ausgesetzt hat".

In einem Brief vom 23. Oktober des gleichen Jahres vom Unterrichtsministerium an Bismarck wird im Zusammenhang einer Ordensverleihung für Frank Calvert nur der Satz angefügt: "Die Frage auf Dr. Schliemann hat sich dadurch erledigt, daß derselbe nach dem Resultat der eingezogenen Erkundigungen eine Ordensdekoration nicht zu erhalten wünscht".

Erst zwei Jahre später läßt Generaldirektor Schöne von der Verwaltung der Königlichen Museen in einem Schreiben an Minister Puttkamer durchblicken, daß er "auf Grund mehrerer neuerer Briefe des Dr. Schliemann im Gegensatz zu früher von Euerer Excellenz gelangten Mittheilungen annehmen darf, derselbe werde es gegenwärtig mit dem größten Danke anerkennen, wenn Seine Majestät die Gnade haben wollte, ihm eine Allerhöchste Auszeichnung zu verleihen".

Als Schliemann im Jahre 1880 seine erste kostbare Schenkung dem deutschen Volke vermachen will, scheint er regelrecht auf einer persönlichen Zusage des Kaisers bestanden zu haben, diese Schenkung auch annehmen und geordnet, gesichert und ansprechend aufstellen zu lassen. Die preußischen Behörden reagieren vorsichtig und hinhaltend. Virchow schaltet sich schließlich ein, um dem lahmen Amtsschimmel die Sporen zu geben. In einem Brief vom 22.

Dezember 1880 an den Unterstaatssekretär schreibt er im Namen der Deutschen Anthropologischen Gesellschaft: "...Indeß möchte ich doch auch Ihnen diese Sache recht dringend ans Herz legen, damit nicht etwa von anderer Seite her lockendere Anerbietungen einen Eindruck auf das Herz des leicht beweglichen Mannes erregen".

Zweimal das Wort Herz in einem einzigen Satz. Es läßt Virchows einfühlsame Haltung gegenüber Schliemann erkennen. Wie ungleich der Kampf war zwischen dem emotional reagierenden Schliemann, der sich in seinem rastlosen Leben offenkundig nach nationaler Zugehörigkeit sehnte, und den preußischen Behörden, die sich hinter einer Mauer von Kälte und Sachlichkeit verschanzten und den empfindlichen, störrischen Mann nicht als Wissenschaftler annahmen.

In einem 18 Seiten langen Brief Puttkamers an den Kaiser vermittelt durch Bismarck - ist unter dem 21. Januar des folgenden Jahres zu lesen: "Aus den mit dem Dr. Schliemann geführten Verhandlungen geht hervor, und wird von anderer, dem Genannten persönlich nahestehender Seite bestätigt, daß derselbe den lebhaften Wunsch hegt, eine Allergnädigste Zusage Ew. Majestät in Betreff der Annahme der Schenkung und der an dieselbe geknüpften Bedingungen als ein auch für seine Nachkommen theures Dokument direkt an sich gerichtet zu sehen. Obgleich diese Form eine ungewöhnliche sein würde, glauben Eure Majestät wir doch die Allergnädigste Erfüllung dieses Wunsches des Dr. Schliemann in Vorschlag bringen zu dürfen".

Auch nach Schliemanns Tod änderte sich das Verhalten der preußischen Bürokratie nicht. Nachdem die griechische Regierung der Ausfuhr eines Theiles der Altertümer zugestimmt hatte, wurde über ein halbes Jahr verhandelt und zwischen Ministerien und Reichskanzleramt, der Generalverwaltung der Königlichen Museen, den Reedereien, der Botschaft in Athen hin- und herkorrespondiert. Die Auseinandersetzungen erfolgten auf langwierigen und umständlichen Instanzenwegen. Sie beschäftigen sich nicht mit Sorgfalt und Sicherheit für die kostbare Ladung, die in einem der Schreiben als "Töpferware" deklariert wurde und aus 58 Kisten zu je etwa 100 Kilo bestand, sondern mit dem kostengünstigsten Frachttarif. Sowohl eine dänische als auch eine österreichische Reederei waren im Gespräch. Aus vaterländischen Rücksichten entschied man sich für die

deutsche Levante-Linie. Sie bestand auf einem Pauschaltarif von 1500 Mark für den Fall, daß die Fracht auf der Heimreise an Bord genommen würde und damit auf kürzestem Wege und ohne Umladen nach Hamburg gelange. (Von dort aus sollte sie auf dem Schienenwege nach Berlin befördert werden.) Diese verhältnismäßig hohe Summe ergab sich daraus, daß die Schiffe der Levante-Linie - von wenigen Ausnahmen im Jahr abgesehen - nur auf der Ausreise im Piräus anlegten, um dann verschiedene türkische Häfen anzulaufen. Auf der Heimreise noch einmal im Piräus festzumachen, hätte einen Umweg und noch einmal Hafengebühren gefordert.

Die preußischen Regierungsstellen lehnten es energisch ab, diesen hohen Preis zu zahlen und beharrten auf dem Einheitspreis von 35 Mark pro 1000 Kilo. Die Gefahren für die Ladung durch die weit längere Route auf stürmischer See und die der Notwendigkeit mehrfachen Umladens in anderen Häfen wurde unterschätzt und bagatellisiert. Man sparte mindestens 1000 Mark Frachtgebühren. Einschließlich der Kosten für die Verpackung trug sie zur Hälfte der preußische Staat, zur anderen Hälfte der Reichsfond. Eine abschließende Aufstellung der Transportkosten auf See - und Landweg - in Berlin

mußten dann ja noch Fuhrwerke bezahlt werden - fehlt leider in den erhalten gebliebenen Akten. Sicher ist aber, daß die Vertreter der Levante-Linie an ihrem knauserigen Kunden nur noch wenig Interesse zeigten. Und so mußte denn der Generaldirektor der Königlichen Museen lebhaftige Klage führen. In einem Brief vom 22. Februar 1892 an den Königlichen Staatsminister und Minister der geistlichen-, Unterrichts- und Medicinalangelegenheiten, Graf von Zedlitz-Trützschler schreibt er u.a.: "Allerdings muß bei dieser Gelegenheit bemerkt werden, daß nach einer Anzeige des Dr. Dörpfeld die Verladung im Piräus seiner Zeit mit großen Schwierigkeiten verbunden gewesen ist, weil weder der Agent der deutschen Levante-Linie, noch der Kapitän oder die Offiziere des Dampfers 'Chios' derselben sich in irgend einer Weise entgegenkommend bewiesen haben, daß insbesondere trotz aller Gegenvorstellungen die Einladung in sehr roher Weise besorgt worden ist. Auf letzteren Umstand dürfte daher ein nicht unwesentlicher Teil der Zertrümmerungen zurückzuführen sein".

Das Interesse am Einhalten des Budgets hatte sich als stärker erwiesen als der Sinn für kulturelle Werte und wissenschaftliche Leistungen.

Berlin, 1990

Briefwechsel H. Schliemanns mit N. K. Bogushevskij /1874-1880/¹

Alexander K. Gavrilov

In den von Ernst Meyer edierten Briefen von und Ian Schliemann ist ein einziger (vom 20. April 1875 datierter) Brief Schliemanns an Bogushevskij (Boguschewsky) zu finden, in dem es um archäologische Ratschläge des berühmt gewordenen Ausgräbers von Troia an den jüngeren russischen Forscher geht.² Baron Nikolaj Kasimirovich Bogushevskij (1851-1891) war ein von der englischen humanistischen Tradition stark beeinflusster russischer Bildungsenthusiast.³ Wie der Schliemannfreund Gladstone vor ihm, studierte Bogushevskij in Eton, später in Cambridge, wo er seine Studien allerdings nicht zu Ende führen konnte. Denn aus nicht näher bekannten Gründen musste er Anfang der 70er Jahre auf sein Landgut in der Nähe von Pleskau (Pskov) zurückkehren, wo er seine Studien in freischaffender Muse fortsetzte. Sein Interesse galt der alten russischen Geschichte und Archäologie Nordwestrusslands (hauptsächlich dem Gouvernement Pskov) sowie einem seit früher Jugend praktizierten, kulturgeschichtlichen Vergnügen, dem Sammeln der Autographen von berühmten Persönlichkeiten verschiedener Nationen und Zeiten: 1884 soll Bogushevskij deren ca. 12000 besessen

haben. Seinen Briefwechsel gebrauchte der junge Kulturfreund u.a. dafür, um auf direktem Weg oder durch Austausch mit anderen Sammlern seinen Schatz zu vermehren. Seine Arbeiten zur russischen Geschichte veröffentlichte Bogushevskij nicht selten in England, weil ihm das Englische, zumindest als Schriftsprache, geläufiger war als das Russische.⁴

Vermutlich hatte Bogushevskij einige Schwierigkeiten, sich mit dem einheimischen akademischen Milieu abzufinden, denn entsprechend der in Berlin und anderswo herrschenden Unfehlbarkeit wurde gerade in den 70-80er Jahren die russische Wissenschaft selbstbewusst und stolz auf die einstudierte Methode. Die Zeit der aristokratischen Liebhaberei war endgültig vorbei. Man verhielt sich nun meist zu denjenigen freundlich, die in den einheimischen Universitäten erzogen wurden, um dann nach zwei- oder dreijähriger Fortbildung und Materialsammlung in westeuropäischen, häufig deutschen Universitäten, dann in Griechenland und Italien wiederum an einer der vaterländischen Bildungsstätten zu dozieren. Bogushevskij fiel es zwar zu, zuerst Mitglied der Pleskauer (Pskover) Archäologischen

1. Im April 1990 durfte der Verfasser dank der Gastfreundlichkeit der griechischen Veranstalter des athenischen Schliemann-Kongresses an diesem bedeutenden wissenschaftsgeschichtlichen Ereignis teilnehmen und einige Tage in der Gennadius Bibliothek arbeiten. Die Dauer des Kongresses war so kurz bemessen, dass die Briefe von Bogushevskij an Schliemann nicht in ihrer Gesamtheit durchgearbeitet werden konnten, u.a. weil Bogushevskij eine Handschrift hat, die sich nicht sogleich und nicht immer leicht liest. Welche Briefe Schliemanns an Bogushevskij in des ersteren Kopierbüchern noch zu lesen sind, wissen wir nicht. Nichtsdestoweniger sind unsere Vorstellungen von Charakter und Inhalt der Beziehungen zwischen Schliemann und Bogushevskij durch die Gennadeion-Bestände wesentlich erweitert worden, wofür wir der hilfsbereiten Mitarbeiterschaft dankbar sind (Anm. der Redaktion: Seitdem hat der Verf. diese und etliche andere Briefe zwischen beiden Korrespondenten

in seiner Monographie ediert: A. K. Gavrilov, *Peterburg v sud'be Genriha Šlimana*, Sankt-Petersburg 2006. S. die Verweise unten. Wir drucken diese Briefe trotzdem ab, weil das Buch nicht immer zugänglich ist).

2. Briefwechsel I 282; vgl. Meyer, 1969, 269 („deep digging“). Über das Verlesen dieses Briefs Schliemanns vor der Pleskauer Archäologischen Kommission: GLB box 70 (1875) n. 60 (15. Febr.).

3. Zu den Beziehungen von Schliemann und Bogushevskij sowie von beiden mit der RAO s. Verf. „Schliemann und Russland“ §§2-3 (der Vortrag wurde im Bad Homburger Kolloquium 1989 gehalten und im Band *Heinrich Schliemann 1890/1990* (Hrsg. von W.M. Calder III und J. Cobet, 1990, S. 379 - 396 gedruckt). Ich setze manche Beiträge aus diesem Band, insbesondere J. Vajos „Gladstone and the Early Reception of Schliemann in England“ als bekannt voraus.

4. GLB box 70 (1875) n.6.

Kommission,⁵ dann (seit 1876) der Russischen Archäologischen Gesellschaft (russische Abkürzung RAO) zu werden, aber ein Anstrich von Außenseitertum blieb ihm dennoch haften. Bogushevskij war also in mancher Hinsicht Schliemann nicht unähnlich: beiden war romantischer Enthusiasmus für die Vergangenheit und Achtung vor den großen Kulturtaten der Moderne, ein durch Schicksal verursachtes Außenseitertum, sowie ein wenig Engländerie eigen. Bogushevskij pflegte, was für unseren Zusammenhang höchst wichtig ist, zahlreiche Beziehungen zu englischen Gelehrten, unter denen es sehr früh mehrere Schliemann-Bewunderer gab; dies prädestinierte Bogushevskij gleichsam dazu, für Schliemann zu schwärmen und für ihn in Russland zu werben.⁶

Das letzte bedingt auch tatsächlich den Inhalt des mir bekannten Teils dieses Briefwechsels von Seiten Schliemanns, von dem vier aus verschiedenen Petersburger Sammlungen stammende Briefe an dieser Stelle m. W. zum ersten Mal veröffentlicht werden (s. oben die Anm. der Redaktion). Aber bevor wir zu diesen Briefen übergehen, sollen die Briefe von Bogushevskij an Schliemann im allgemeinen betrachtet werden. Von etwa 5 Dutzend der Briefe Bogushevskijs, von denen ich etwa die Hälfte (die drei ersten Jahrgänge des Briefwechsels) eingesehen habe, sind vermutlich die meisten, wenn auch nicht alle, erhalten und im Gennadeion in Athen aufbewahrt; sie lassen die Zeitspanne des Briefwechsels erkennen: 1874 - 1880 etwa. Die Ursache der Einstellung des Briefwechsels ist mir nicht näher bekannt; ich weiß auch nicht, ob diese Ursache aus den späteren Stücken der Korrespondenz zu erkennen oder zu errahnen ist. Ein Umstand sei hier in Ermangelung des Besseren hervorgehoben: die zeitlichen Grenzen dieses Briefwechsels und der Phase, in der Schliemann hinsichtlich seines „Priamos-Schatzes“ unentschieden war, entsprechen einander ziemlich genau: Obwohl nicht der alleinige Gegenstand ihrer Briefe, bildete doch die trojanische Sammlung, ihre mögliche Unterkunft in der Eremitage und die damit verbundenen Ehrungen Schliemanns ihr *punctum saliens*.

Der erste erhaltene der oben erwähnten Briefe Bogushevskijs an Schliemann ist auf den 29. Dez. 1874/

11. Jan. 1875 datiert. Er steht offenbar den Anfängen des Briefwechsels sehr nahe, ohne der erste Anfang der freundschaftlichen Beziehungen gewesen zu sein. Denn einerseits dankt hier Bogushevskij Schliemann für die Zusendung des im Brief vom 12. Dez. 1874 enthaltenen Porträts, andererseits kommt der Briefschreiber erst hier zur Erklärung seiner persönlichen Umstände: so erzählt er in den Hauptzügen seine Geschichte, um zu erklären, warum er an Schliemann weder deutsch, das er auch gut könne, noch russisch, wo er Schwierigkeiten mit der Orthographie habe, schreibe. Vermutlich kam der Kontakt durch Vermittlung der gemeinsamen englischen Bekannten (vgl. unten, Schliemanns Brief Nr. I sub fin., wo John Lubbock in dieser Eigenschaft erwähnt wird) oder durch einen zwar von Bogushevskij selbst, aber im Auftrag der Pleskauer Archäologischen Kommission geschriebenen Brief zustande. Denn das von Schliemann zugeschickte Porträt war für seine bevorstehende und im Dezember 1874 auch tatsächlich erfolgte Wahl zum Ehrenmitglied dieses gelehrten Vereins vonnöten. Die dank diesem Brief ans Licht tretende Tatsache zeigt, dass der Briefwechsel Schliemann-Bogushevskij, obwohl er keine außergewöhnliche Bedeutung besitzt, doch bemerkenswerte Umstände zur frühen Schliemann-Rezeption enthält. Denn die Wahl Schliemanns zum Mitglied der Pleskauer Archäologischen Kommission an der Schwelle zum Jahr 1875 war nach der Rostocker Promotion wohl die früheste Ehrung Schliemanns seitens einer sich dem wissenschaftlichen Studium widmenden Gesellschaft (von der deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte wurde Schliemann erst im Jahr 1877 geehrt).

Diese Episode zeigt dem wissenschaftsgeschichtlich Interessierten auch andere merkwürdige Details, z.B. dass, ungeachtet der für Russland wie für Frankreich typischen Zentralisation, diese doch nicht allgegenwärtig war; zweitens erklärt diese Episode teilweise, warum Schliemann so hartnäckig die Anerkennung seitens der RAO angestrebt hat. Dass Schliemann diese Auszeichnungen nicht nur um ihrer selbst willen, sondern mit dem Neben- oder gar Hauptziel suchte, den Familienskandal in Petersburg

5. Es kam bei Bogushevskij selbst zu einem Bruch mit der Pleskauer Gesellschaft der Archäologen: GLB box 70 (1875) n.303 vgl. Brief vom 22.Mai/2.Juni 1876.

6. Bogushevskij vermittelte bei den Wahlen der russischen

Gelehrten zu Ehrenmitgliedern der Royal British Historical Society (z. B. I. Pomjalovskij, A. Bykov) wie aus seinem Briefwechsel mit diesen (Öffentl., heute Nationale, Staatsbibl. SPb) erkennbar wird.

und sein Unglück als Vater innerlich wie äußerlich zu bewältigen, kann man beim Vergleich mit dem gescheiterten Kolchis-Projekt der 80er Jahre klar sehen: die Grabungsfunde waren in beiden Fällen Lockmittel, die Eremitage stand im Hintergrund und A. A. Polovcov (nach Bogushevskij) diente als Vermittler. Nur wurde in den 80er Jahren weniger versprochen und mehr geschenkt: statt Exemplaren seiner Werke und Hoffnungen auf den Schatz waren es diesmal recht zahlreiche Gegenstände aus den troianischen Funden.⁷ In den 80er Jahren ging es ja gewiss hauptsächlich um günstige Dienstverhältnisse des Sohnes,⁸ was noch nicht besagt, dass andere Beweggründe (Ruhmsucht, Liebe zur Kultur, Erinnerung an St.Petersburg, Freundschaft zu Vertretern der russischen Kultur) fortfallen.

Einleuchtend für mich war es, dass die Ansätze zur Bekanntschaft mit dem Großfürsten Konstantin Nikolajevich, die später bedeutsam wurde und Schliemanns Bindung an das griechische Königshaus festigte, durch Vermittlung Bogushevskijs angebahnt wurde;⁹ die Bekanntschaft mit Polovcov kam wohl später durch Konstantin Nikolajevich zustande, nicht umgekehrt, wie man zuerst zu denken geneigt ist.

Was das Porträt betrifft, so ist man imstande, dieses dank eines anderen Briefes zu identifizieren. Denn 1875 beginnt Bogushevskij mit Zustimmung Schliemanns Verhandlungen mit „Vsemirnaja Illustracija“ wegen einer Veröffentlichung dieses Porträts samt einer Biographie des Entdeckers von Troia; 1876, nach allerlei Strapazen und Verzögerungen, wie sie das Leben so oft erfindet, wurde dieses Vorhaben ausgeführt.¹⁰

Nach ihrem Gefühlsgehalt sind die Briefe Bogushevskijs ein wenig eintönig: immer wieder eine aufrichtige Anerkennung der Berufung Schliemanns,

dessen große, ja übermenschliche Verdienste nur der Neid bezweifeln könne. Von sich selbst spricht Bogushevskij mitunter in resignierten Tönen.¹¹ Es scheint, dass er zum Opfer seiner Begeisterung für Schliemann wurde und der Energie, mit der dieser an seinem Erfolg arbeitete. Schliemanns Erfolg freilich beruht gerade nicht auf der Annahme, von der beide überzeugt waren, nämlich der pauschalen Historizität von Homers Erzählungen.

Die Briefe Bogushevskijs zeigen ihn als einen Fürsprecher Schliemanns vor der russischen Presse. Von Zeit zu Zeit stößt man in der Korrespondenz auf Zeitungsartikel, die so gut wie unbekannt geblieben sind. Durch den Vergleich mit den Briefen kann man Schliemanns Sorgen und Motive besser verstehen und zugleich einen Blick auf die hinter den Kulissen wirkenden Mechanismen werfen. Es gibt politische Äußerungen, besonders antitürkische, die so gut für Schliemann wie auch für das Petersburger Kabinett aktuell waren; man findet natürlich auch immer wieder Beschwerden über grobe Briefzensur, Langsamkeit der Post und dergleichen mehr. Im ganzen entfaltet sich N. Bogushevskij als die Schlüsselfigur der russischen Schliemann-Rezeption der 70^{er} Jahre.

Vier Briefe Schliemanns an Bogushevskij befinden sich z. Zt. in Petersburger Archiv-Beständen:

(1) Brief vom 7. Mai 1876 aus Troia (Priamos-Schatz und andere Pläne): Archiv des Instituts für Archäologie an der Akademie der Wissenschaften, Petersburger Abteilung f. 3 (RAO)-I-103.

(2) Brief vom 30. August 1876 aus Mykene (neue mykenische Funde).

(3) Brief vom 12. Oktober 1876, Golf von Smyrna (Besuch des brasilianischen Königs, neue Funde in Mykene).

Die beiden letzten Briefe befinden sich in der

7. Über Schenkungen an Polovcov und die von ihm geleitete Kunsttechnische Schule sprechen wir in Anlehnung an A. Jähne und O. J. Neverov anderswo (dargestellt in Gavrilov 2006, S. 272 - 275).

8. Motive, die A. Jähne (s. in diesem Band: Der Briefwechsel zwischen Schliemann und Polovcov) vermutet, bestätigt (briefl.) Frau G. Andrusovová-Vleková aus den Briefen von Sergej Šliman, der von Polovcov eine Dienstbeförderung erwartete.

9. Schon im Brief vom 11. Jan. 1875 schrieb Bogushevskij: „A photographic copy of Your portrait will be forwarded to H.I.H. for his album of portraits of the members of the Society now under his August protection“. Später wird die entsprechende Nummer der „Vsemirnaja Illustracija“

(1876 N388) an den Großfürsten geschickt und von ihm günstig aufgenommen (Brief von 22. Mai und 26. Juli 1876). Aus dem Brief vom 10 / 22. Juli desselben Jahres geht hervor, dass Großfürst K N. vor dem Zaren sich zugunsten des Erwerbs des trojanischen Schatzes äußern sollte.

10. Zum Porträt: 2 / 14 Juli 1875; 15/27 Okt. 1875; 10. Juli 1876 (erschieden!).

11. Die Resignation Bogushevskij äußert sich besonders deutlich in den Briefen vom 2/14 Dez. 1875 oder Mai 22/ Juni 2 1876, wo es u.a. heißt: „Hélas, I for one have not seen the realisation of my pet ideas & will never see them & - I am a lonely, solitary wanderer in this world“.

Öffentlichen Staatsbibliothek zu St. Petersburg, Handschriften-Abteilung f.608 (Pomjalovskij) Nr.592, Blatt 25, 26. Alle drei Briefe sind in Englisch abgefasst und in Kopien von Bogushevskijs Hand erhalten. Der Abschreiber machte einige Auslassungen - wohl kleinere Abschnitte, die Persönliches oder Triviales enthielten. Die Kopien von einem hochgebildeten Autographensammler zu einem konkreten Zweck verfertigt - es geht um Ankündigung von Arbeiten, Ansichten und Absichten Schliemanns an die Russische Archäologische Gesellschaft, deren damaliger Sekretär I. V. Pomjalovskij war - sind natürlich im wesentlichen zuverlässig. Man muss nur im Auge behalten, dass einige orthographische Unzulänglichkeiten der Kopien von Schliemann, andere aber doch vom Abschreiber stammen könnten. Ich gebe den Text so wieder, wie ich ihn vorgefunden habe.

(4) Der vierte Brief ist eine Originalhandschrift Schliemanns,¹² in fließendem Russisch unter Bewahrung der alten Rechtschreibung abgefasst. Der Brief wird in der Öffentlichen Staatsbibliothek zu St. Petersburg inmitten der bedeutenden Autographensammlung P.L. Waxels, eines Zeitgenossen Bogushevskijs, aufbewahrt: f. 123 (Waxel)-I-2423. Der ruslandfreundliche Inhalt sollte, so meine ich, weder der Unaufrichtigkeit bezichtigt noch völlig naiv aufgenommen werden - Schliemann besaß jene köstliche Begabung, in solchen Fällen gerade das zu fühlen, was ihm augenblicklich vonnöten war.

Zusätzlich einige Worte zu Schliemanns Englisch in den unten zu lesenden Texten. Rev. Dr. D. Easton hatte die Liebenswürdigkeit, diese Texte durchzusehen und dem Verf. seine Bemerkungen zu ihren sprachlichen Besonderheiten mitzuteilen. Außer mehreren Orthographica, die wiedergegeben sind, und einigen Schattierungen, die nur ein heimischer Sprecher mit Sicherheit feststellen und zu beurteilen imstande ist, gibt es hier einen mehrmals vorkommenden Typ fehlerhafter Schreibung, nämlich in Zusammensetzungen wie „safekeeping“ statt „safe keeping“, „fingerring“ statt „finger-ring“ und dergleichen mehr. Mitunter bildet Schliemann ein Wort seiner Muttersprache nach: so „formstones“, wo man „moulds“ erwarten würde, „hairdress“ (offenbar

nach „Haartracht“) wo man „hair-style“ oder „head-dress“ sagen müsste. „Humbled“ (Brief Nr2) kann ein Engländer heute befremdend finden: seit der zweiten Hälfte des XVIII. Jhs. und noch zu Schliemanns Zeit waren „humbug“ und die nach ihm gebildeten Ausdrücke wie „humbuggability“ oder „humbuggerism“ gerade Modewörter.¹³

[I] (In Gavrilo 2006, 209-II & 377-79)
Troie près des Dardanelles. 7 May 76.

My dear Bar. de Bogoushevsky.

I am in receipt of your kind and highly interesting letters of 28 Feb. 19 & 24 March and have delayed my answer in order to communicate to You at the same time the resumption of the excavations in the depths of Ilium. Many thanks for all your kind expressions and wishes...

... I am glad my book on Ithaca pleased you.

The Trojan treasures I have deposited for safe-keeping in the vaults of the National Bank in Athens and have come to no decision yet what I shall do with them; in Russia I think they are not sufficiently appreciated...

... My jealous enemies [sic-A.G.] joy has been premature, all their endeavors to induce, by their numerous libels against me, the Sublime Porte to reject for ever my petition for a new firman for Troy have been in vain, [„that“ an dieser Stelle ist gestrichen im Original oder vom Kopisten - A.G.] I have obtained on the 5th inst. a new *firman* for 2 years. I am now here to build some barracks and the excavations will be resumed by the May and will be prosecuted, with an average number of 150-160 workmen, with all energy and perseverance-until not only the whole of Priam's city is dug up, but also the great circuit walls, of which Homer attributes the construction to Neptune & Apollo. In order not to overwork myself again I shall constantly have with me a most excellent & the famous engineer Racine: further I shall - at least for the next 4 months - have the company of my learned friend Burnouf, the late Director of the French Academy at Athens & his talented daughter, who has made nearly all the drawings of

12. Auf diesen Brief hat uns einst Dr. W.Bölke hingewiesen.

13. In K.W. Krügers 1875, Teil I, S. 350ff. heißt es in einer Anmerkung zu dem Titel „Europäischer Humbug“, Amerikaner bezeichneten mit diesem Ausdruck Schwin-

del und Hochstaplerei. Oxford English Dictionary, s.v. zeichnet ein reiches Bild vom Gebrauch der ganzen Wort-sippe.

the English edition of my work. But my greatest help in this gigantic work is my wife, who knows the whole of Illias [Bogu. hat entweder zuerst od. danach „Iliad“ geschrieben - A.G.] by heart & keeps us always in good humor by her *à propos* recitals from the divine poet in his sonorous language. We shall have here this year the visit of hundreds of distinguished scholars & among them we shall see with us our esteemed friend the R.^l Honourable W. E. Gladstone, who has just sent me a copy of his *Homeric Synchronism* which is a wonder of erudition and certainly the masterpiece of that greatest Homeric Scholar of all ages. It has been published at Macmillan & Co., London & ought not to be missing in the library of any scientific man. Pray get it as soon as possible, for all Mr. Gladstone's arguments in this work are *quite new* and his really wonderful conclusions cannot be shaken. He proves beyond all doubt that I have discovered Troy, that the city was destroyed in the 14th century B.C. and that Homer *lived soon after* the destruction of the city. I received the newspaper cuttings you kindly sent me & have read them with immense interest, particularly Mr. Stephany's article which has my admiration & which I fully approve of.¹⁴ Pray send me *no books* now, I have really no time to read them being too busy. Sir John Lubbock recognized your handwriting at once seeing from afar a letter of yours lying on my table at Naples! I was very sorry indeed to hear of your illness and hope you have perfectly recovered.

I am & c Dr.¹⁵ Hry. Schliemann

P. S. Most probably I shall write my new work on Troy together with my friend Burnouf.

[2] (In Gavrilov 2006, 212 & 379f.)
Mycenae, near Argos, 30 Aug. 1876

Pray, read my articles „Troy“ in the Times of 24th July, „Olympia“ in the Times of 16th August and „Tiryns“ & „Mycenae“ in last, and this week Times. The two latter articles must be of paramount interest to you.

Please write me better to Athens, for being much humbugged here, I shall only continue the excava-

tions here as long as it is necessary to solve the great historical questions. Idols of Juno either in the shape of the cow or in that of a *horned* woman with 2 breasts, a very compressed face and a polos on the head are found here at the rate of 60 a day now.¹⁶ I also found six highly interesting basreliefs of Agamemnon epoch. The whole first terrace of the Acropolis is one immense cemetery /sic - A.G./; all the tombstones stand upright in the vergin [sic - A.G.] soil and are covered with 3½ to 5 mètres of prehistoric ruins, which have accumulated in the course of ages by the remnants of the successive households, and above these prehistoric strata is a 1 mètre thick stratum of an Hellenic city which appears to have occupied the site from about 400 to 200 B.C.

The heat is tremendous here and the sun all powerful on the always cloudless sky.

Believe me dear Sir &c.

Dr H. Schliemann

[3] (In Gavrilov 2006, 213f. & 383f.)

On board the Cambodge in the Gulf of Smyrna, 12 oct. 1876

(Den Namen des Schiffes vermochte ich nicht sicher zu stellen)

Having received from the Turkish government a very pressing official invitation to hasten to the Hellespont in order to accompany the Emperor of Brazil, who is to arrive there on the 14th inst., to the Plain of Troy and to show him there all the remarkable things and particularly my excavations at Hissarlik I have for a fortnight [~~stopped~~? - A.G.]¹⁷ my excavations at Mycenae and expect to arrive tomorrow morning at the Hellespont. Probably I shall return on the 19th inst. together with His Majesty to Athens.

My excavations at Mycenae have given wonderful results: the mass of cyclopean houses, the great number of archaic basreliefs which *cannot* ascend to a less antiquity than 1200 years B.C. and which are at all events the most ancient monuments of Greek art; the necklaces of agates with incisions of men & animals; a fingerring cut out of an onyx - with a very archaic representation of 2 cows which have turned their heads round & look on their calves, which suck

14. Ich weiß nicht, welcher Zeitaufsatz (L. Stephanis?) hier gemeint ist; wohl ging dem stürmischen Stephani-Streit eine Windstille voran.

15. Nach „et cetera“ steht in der Kopie Bogushevskij etwas Unleserliches; wir dürfen jedoch aus den sonstigen Briefen schließen, dass auch hier Dr. Henry Schliemann stand.

the milk from their udders; the large painted vases with handles in the form of crocodiles & representations of warriors with long Assyrian faces, helmets with crests and a long horn on the front side, coats of mail, round shields cut out in the lower side in the form of a crescent; girdle belts, *κνημίδες*, sandals, long lances - with a never failing object ressembling /sic - A.G./ in form a Trojan idol; the arrows of obsidian, iron and copper; the beautiful formstones of jasper for founding gold and silver ornaments - and above all the circle of 555 feet in circumference /sic - A.G./ - of two parallel rows of tombstones which evidently have been erected simultaneously, and within the circle 4 large tombstones with basreliefs representing warriors on their chariots, dogs and stags - beautiful spiral ornamentations - /all of which tombs must be those attributed by Pausanias - XVI¹⁸ - to Agamemnon, Cassandra & their followers/; the thousands of idols of Hera in the shape of a horned female, or a cow, or a woman with a cowhead, or a cow with a female hairdress - all these discoveries are producing quite a sensation *even in Greece* - and looked upon by foreign visitors with astonishment bordering on stupefaction.

My endeavours to remove from his place Ibrahim Pasha, governor of the Dardanelles - whose conduct as you know, induced me for a time to abandon my excavations ad Troy - have had the effect that a vezirial /sic - A.G./ paper has been sent to him severely censuring him for his conduct towards me and ordering him to give me every possible aid and facility; thus you see, my prospects in that quarter are more brilliant! You may be sure therefore that the excavations of the Homeric Ilium shall be resumed in the month of March next-with all energy, and shall be

continued until every inch of ancient Troy has been brought to light. When I have resumed my excavations at Mycenae you will hear from me again, if the discoveries do not take up all my time.

Believe me, dear Sir, yours very faithfully

Dr. Hy. Schliemann

[4] (In Gavrilo 2006, 235-39)

[Übersetzung des russischen Originals ins Deutsche]¹⁹

Troie près des Dardanelles, den 19. Oktober 1878
Geehrter Baron Boguschewsky,

Am 1. d. M. hatte ich das Vergnügen, Ihnen zu schreiben, und heute erhalte ich aus Athen Ihren ehrenwerten Brief vom 26. v.M., für dessen interessanten Inhalt ich Ihnen ergebenst danke.

In Bezug auf mein Trojanisches Museum, das sich jetzt im Londoner South Kensington Museum befindet, ist es Ihnen nicht unbekannt, daß ich es niemandem angetragen habe und antrage. Mein Wunsch wäre es, daß meine Altertümer in die Ermitage kommen, da ich mein Kapital in Rußland erworben habe und hoffe, daß meine Altertümer Ursache für meine Rückkehr nach Rußland sein könnten, was ich mehr als alles andere in der Welt wünsche. Infolgedessen kann ich durchaus warten.

Ich setze hier die Ausgrabungen mit großem Fleiß und schönem Erfolg fort. Alle meine Berichte werden Sie in der *Times* sehen.

In aufrichtiger Hochschätzung verbleibe ich, geehrter Baron,

Ihr ergebener

/Unterschrift/

16. Zu dieser vieldiskutierten Deutung des weiblichen Idols s. Meyer, 1969, 24, 278, 285, 289.

17. Hier fehlt ein Wort, vermutlich wegen der Unaufmerksamkeit des Abschreibers ausgefallen.

18. Gemeint ist die in der Schliemann-Biographie und Archäologie-Geschichte bekannte Stelle: Pausanias, II, 16, 3-7; s. dazu Chr. Habicht 1985, S.41f., Appendix 1, insbesondere S.175-177.

19. Wir geben das Original in dieser Anmerkung, nicht im Text wieder, da wir dessen nicht sicher sind, ob die kyrillische Schrift in Athen in Ehren bleibt. Das Original liest sich auf Russisch wie folgt:

19 Октября 1878

Уважаемый барон Богушевский,

В 19^{ое}/м имел я удовольствие написать к Вам и получил

сегодня из Афин почтенное письмо Ваше от 26^{го}/м, за интересное содержание которого я покорнейше Вас благодарю. Касательно троянского моего музея находящегося на выставке в Лондоне в South Kensington Museum, Вам небезызвестно что я оный никому не предлагал и не предлагаю. Я пожелал бы чтоб троянския мои древности поступили в Эрмитаж, потому что я капитал свой приобрел в России и надеюсь что древности мои могут быть причиною возвращения моего в Россию, чего выше всего на свете желаю. Вследствие того я очень могу подождать. Я здесь продолжаю раскопки с большим усердием и с хорошим успехом. Все мои рапорты Вы увидите в *Times* /подчеркнуто Шл.- А. Г./ С искренним почтением остаюсь уважаемый барон, преданным Вашим Шлиман

LITERATURVERZEICHNIS

- Habicht, C., 1985. *Pausanias und seine Beschreibung Griechenlands*, München.
- Gavrilov, A.K., 1990. ‚Schliemann und Russland‘, in W. Caldert und J. Cobet (Hrsg.), *Heinrich Schliemann nach hundert Jahren* (Frankfurt: V. Klostermann): 379-396.
- Gavrilov, A.K., 2006. *Peterburg v sud’be Genriha Šlimana*, Sankt-Petersburg.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel. I. Band von 1842 bis 1875*, Berlin: Gebr. Mann.
- Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann. Kaufmann und Forscher*, Göttingen: Musterschmidt-Verlag.
- Krügers, K.W., 1875. *Griechische Sprachlehre für Schulen*, Teil I, Leipzig.
- Vajos, J. 1990. ‚Gladstone and the early reception of Schliemann in England‘, in W. Caldert und J. Cobet (Hrsg.), *Heinrich Schliemann nach hundert Jahren* (Frankfurt: V. Klostermann): 415-430.

Entwicklung von Forschungsmethoden und Persönlichkeitsstruktur Heinrich Schliemanns in Freundschaft und in Auseinandersetzung mit Rudolf Virchow und der Berliner Akademie

Joachim Herrmann

Die Gründung der Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte und der von ihr herausgegebenen *Zeitschrift für Ethnologie* im Jahre 1869 in Berlin eröffnete eine neue Epoche der historisch-archäologisch-anthropologischen und ethnographischen Forschung im deutschen Sprachgebiet, insbesondere in Berlin. Hauptsächlicher Initiator und Beförderer dieser Forschungen war der Mediziner, Anthropologe und - seit den sechziger Jahren - Urgeschichtsforscher und Archäologe Rudolf Virchow. 1873 wurde er wegen seiner medizinisch-naturwissenschaftlichen Verdienste in die Berliner Akademie gewählt.¹

Am 24. Juni 1875 hatte Sir William E. Gladstone, zeitweise Premierminister Großbritanniens, Schliemanns Vortrag über die Troja-Arbeiten in der Society of Antiquaries of London eingeführt und die Diskussion geleitet.² Er bestärkte Schliemann darin, nach der ersten Grabungskampagne in Troja vergleichbare Fundmaterialien, wie sie in Troja entdeckt worden waren, weiträumig zu studieren und empfahl ihm, unbedingt Rudolf Virchow in Berlin aufzusuchen. Schliemann folgte diesem Rat und erschien an einem der letzten Augusttage 1875 im Hause Virchows, um sich mit diesem über die "Gesichturnen", die sowohl in Troja als auch im Pommern vorkamen und über die Virchow gerade geschrieben hatte, zu unterhalten. "Das war der Anfang unserer Bekanntschaft, die seitdem zu einer innigen Freundschaft geworden ist", bemerkte Virchow in einem Nachruf auf Schliemann am 3. Januar 1891.³

Die Interessen Virchows an der Erforschung un-

bekannter Epochen der Weltgeschichte trafen sich teilweise mit denen Schliemanns, und es entwickelten sich, vor allem seit dem Besuch von Virchow in Troja im Jahre 1879, eine enge wissenschaftliche Zusammenarbeit und zeitweise freundschaftliche Beziehungen. Über 600 Briefe, die aus der Korrespondenz zwischen beiden aus den Jahren 1879-1890 erhalten sind, erlauben einen Einblick in die wechselnde Intensität und die außerordentliche Bedeutung der Beziehungen beider Wissenschaftler für die Entwicklung neuer wissenschaftlicher Methoden und deren Anwendung. Gleichfalls eröffnet diese Korrespondenz den Zugang zu Charaktereigenschaften und Persönlichkeitsstrukturen sowie Problemen der Intimsphäre von Heinrich Schliemann und seiner 29 Jahre jüngeren Gattin Sophia.

In den letzten Augusttagen 1875 begannen also die wissenschaftlichen Beziehungen zwischen Virchow und Schliemann. Virchow war offensichtlich von den Leistungen Schliemanns beeindruckt. Bereits am 21. Oktober 1876 verlas er erstmals in einer Sitzung der "Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte" einen Briefbericht Schliemanns über die Ausgrabungen in Tiryns und Mykene⁴ und 1877 erwirkte er Schliemanns Aufnahme in die "Deutsche Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte".⁵ Dennoch betrieb Virchow vor 1879 die Entwicklung wissenschaftlicher Beziehungen zu Schliemann nicht besonders und strebte persönliche Beziehungen wohl nicht an. Aus der Zeit vor 1879 sind nur 3 Briefe Schliemanns an Virchow und 1 Brief Virchows an Schliemann erhalten.

1. Andree 1976-1986; Ackerknecht 1957; Herrmann und Maaß (Hrsg.) 1990.
2. *Minute Book* 44 (24 May 1870 to 14. Febr. 1878), 340; Herrmann 1990a, 47.
3. Virchow 1981, 212.

4. Schliemann 1876, 206 f.

5. Abdruck des entsprechenden Diploms im Ausstellungskatalog *Troja* (Athen 1985) S. 96. Das Original befindet sich im Schliemann-Archiv der Gennadius-Library in Athen.

Die Brücke zu den Arbeiten Schliemanns bildete zunächst nicht Troja, sondern es waren die Schädel und Skelettreste aus Mykene. Schliemann bot sie Virchow zur Untersuchung an, lud Virchow auch nach Mykene ein, Virchow jedoch fand nicht die Zeit für eine solche Reise.⁶

Eine mit weitreichenden Zielstellungen verbundene neue Grundlage erhielten die Beziehungen zwischen Virchow und Schliemann erst 1879 während der 2. Grabungskampagne in Troja (September 1878 bis Juli 1879). Von März bis Mai 1879 nahm Virchow an den Ausgrabungen in Troja teil und betrieb die "Landeskunde der Troas".⁷ Während des Aufenthaltes in Troja haben Schliemann und Virchow die Troja-Stratigraphie diskutiert, die Schichten Troja I - Troja VII benannt und deren Charakterisierung versucht. Virchow veranlaßte die Entnahme von Kornproben aus den verschiedenen Schichten, darunter aus Schicht Troja II. Die Dokumentation war so genau, daß durch 100 Jahre später im Berliner C14-Laboratorium vorgenommene Radiocarbonmessungen der Schichten Daten zugeordnet werden konnten.⁸ Die Ergebnisse der gemeinsamen Analysen ließen den Plan einer neuen Troja-Publikation reifen und bildeten eine wesentliche Grundlage für *Ilios. Stadt und Land der Trojaner*, das Schliemann in den Jahren 1879/80 verfaßte. Während der Drucklegung hielt er sich von Mai bis September 1880 in Leipzig auf und diskutierte auf der Grundlage der Druckfahnen nochmals mit Virchow unterschiedliche Sachfragen und methodische Probleme.⁹ Virchow schrieb schließlich in der Nacht vom 10. zum 11. September 1880 die "Vorrede" zu diesem Werk, das Schliemann seinerseits Virchow zueignete: "Meinem verehrten Freund und eifrigen Mitarbeiter in den Trümmern Trojas, Rudolf Virchow, widme ich dieses Werk in dankbarer Anerkennung der mir von ihm gewährten Hilfe und Aufmunterung in meinen Forschungen, und in froher Erinnerung der mit ihm in Ilios verlebten glücklichen Tage".

Virchow sah seit 1879 in der Verbindung zu Schliemann, der über finanzielle Mittel zur großzügigen archäologischen Feldforschung verfügte, eine Mö-

glichkeit, mehrere seiner eigenen wissenschaftlichen Anliegen zu verfolgen, Thesen zu überprüfen und methodische Neuansätze zu gewinnen. Zwischen Virchow und Schliemann wurden eine Vielzahl von Fragen diskutiert und dabei für die empirische Forschung entsprechende Ansätze erarbeitet. Im Rahmen dieses Beitrages können nur einige wenige herausgehoben werden.

Breitesten Raum nahm das Zusammenwirken von philologisch-historischen Disziplinen und verschiedenen naturwissenschaftlichen Disziplinen in der archäologischen Forschung ein mit dem Ziel, zu weiterführenden historisch-kulturgeschichtlichen Erkenntnissen zu gelangen. Schliemann wollte sich, wie er gelegentlich schrieb, "mit einem Generalstabe von Naturforschern, Architekten und Archäologen umgeben",¹⁰ und bereits 1877 machte er Virchow den Vorwurf, daß durch sein Fernbleiben von Mykene eine große Masse an möglichen naturwissenschaftlichen Erkenntnissen verlorengegangen sei.¹¹ Virchow veranlaßte mannigfache naturwissenschaftliche Analysen zur Metallurgie, Mineralogie, Botanik, Zoologie, Klimatologie, Geographie bzw. führte solche - zur Anthropologie und Landeskunde - selbst aus. Vor dem Zusammenwirken von Schliemann und Virchow gab es eine derartige interdisziplinäre Gemeinschaftsarbeit in der archäologisch-kulturhistorischen Forschung nicht. Erst mehr als zwei Generationen danach, seit der Mitte des 20. Jh., erreichte sie an ausgewählten Projekten vergleichbaren Umfang und - entsprechend den Forschungsfortschritten in den einzelnen Disziplinen - neue Qualitäten.

Von Virchow und Schliemann wurden gleichermaßen die stratigraphischen Methoden als Grundlage archäologischer Forschung angesehen und entsprechend gründlich ausgearbeitet. In Mitteleuropa fehlten Virchow Mittel und Objekte, um diese Methode in großem Rahmen anzuwenden. Dennoch konnte er aufgrund stratigraphischer Analysen bereits um 1870 erstmals bronzezeitliche, slawische und frühdeutsche Burganlagen und entsprechende Burgenhorizonte unterscheiden.¹² Schliemann hatte sich während seiner Studien in Paris zwischen 1866 und 1868 wohl notwendige Grundkenntnisse über die stratigra-

6. Herrmann und Maaß (Hrsg.) 1990, Brief Nr. 2.

7. Herrmann und Maaß (Hrsg.) 1990, Briefe Nr. 5 - 16; 29, 44.

8. *Ebenda*, Brief Nr. 172; Quitta 1981, 21-29 Vgl. auch die Tabelle in Herrmann 1990a, 72 f.

9. Herrmann und Maaß (Hrsg.) 1990, Briefe Nr. 122-181.

10. *Ebenda*, Brief Nr. 541.

11. *Ebenda*, Brief Nr. 3.

12. Herrmann 1962.

phische Methode angeeignet. In seiner zur Promotion eingereichten Untersuchung *Ithaque, le Péloponnèse, Troie. Recherches archéologiques* (Paris 1869) berief er sich erstmals auf stratigraphische Befunde in den von ihm u.a. in der Troas durchgeführten archäologischen Sondagen. Sowohl Virchow als auch Schliemann gingen davon aus, daß stratigraphische Analysen vom anstehenden Boden ausgehen müßten. Die wissenschaftliche Benennung der Schichten erfolgte daher entgegen dem Gang der Ausgrabung. Troja I war die unterste Schicht, obwohl sie erst zuletzt von der Ausgrabung erreicht wurde. Hilfsbezeichnungen und Koordinatenzuordnungen erlaubten die später (1880) erfolgte Zuordnung zur realen Abfolge der Siedlungs- bzw. Burgschichten. Es gab zwischen Virchow und Schliemann 1879 in Troja offensichtlich keine besonderen methodischen Differenzen bei der Schichtendiskussion.¹³

Die komparative Archäologie beruhte im wesentlichen auf typologischen Einzelvergleichen. Schliemann ging entsprechend vor und kam zu Ergebnissen, die einer Prüfung nicht standhielten. Virchow kritisierte das isolationistisch-typologische Vorgehen von Schliemann und entwickelte die Auffassung von der Komplexität als Grundlage komparativer Archäologie, der Rekonstruktion kultureller Diffusion und der ethnischen Deutung.¹⁴

Breiten Raum widmete Virchow der anthropologischen Untersuchung und den Erörterungen von anthropologischen Typen, Formenkreisen und Rassen. Er veröffentlichte die Ergebnisse in den Berliner Akademieschriften und in der Zeitschrift für Ethnologie; und Schliemann nahm sie in seine Werke auf.

Die empirischen und methodischen Untersuchungen Schliemanns und Virchows waren letzten Endes auf historisch-kulturelle Fragestellungen gerichtet. Schliemann ging es zunächst sehr einseitig um die Welt Homers. Virchow betrachtete die Aufgabe ihrer Zusammenarbeit von Anfang an in größeren Zusammenhängen. Er hatte die asiatisch-europäischen bzw. die mittelmeerlandisch-zentraleuropäischen geschichtlich-kulturellen Beziehungen in frühgriechischer und vorgriechischer Zeit im Blick. Im Verlauf von reichlich 10 Jahren gelang es, diese Absicht in ersten Umrissen zu verwirklichen, während Schliemann die

konkrete Zielstellung der historischen Identifikation nicht erreichte und nicht erreichen konnte. Eine gewisse Sprunghaftigkeit in der Interpretation, Überempfindlichkeit gegenüber anderen Auffassungen, vorschnelle Deutungen, die dann unter dem Druck der Tatsachen zurückgenommen werden mußten (z.B. die voreilige Zuweisung des großen Schatzes an Priamos), ergaben sich aus der unzureichenden methodischen Reife historischen Denkens bei Schliemann. Virchow kam mehrfach darauf zurück. Als Schliemann ihn z.B. aufforderte, seinem Buch *Troja. Ergebnisse meiner neuesten Ausgrabungen* (Leipzig 1883/84) einen "Anhang" beizufügen, hielt er sich zunächst wegen anderweitigen Belastungen zurück und "andererseits verändert sich bei Ihnen jedesmal so viel an der tatsächlichen und interpretativen Darstellung ... Bei dem Gedanken, unter diesen Umständen einen Anhang zu schreiben, wirbelt es mir einigermassen im Kopfe".¹⁵

Ein ständiges Spannungsfeld zwischen Schliemann und Virchow bestand zu Fragen der Ethik, Moral und Verantwortung des Wissenschaftlers in der Forschung, in der persönlichen Haltung gegenüber Forschern und Allgemeinheit. Ohne Zweifel waren Virchow und Schliemann auf Geltung in der Wissenschaft und in der Öffentlichkeit bedacht. Beide waren eitel und empfindlich. Diese vergleichbaren Charakterzüge hatten jedoch verschiedenen Ursprung. Virchow hatte sie ausgebildet in der wissenschaftlichen Arbeit, in Auseinandersetzung mit widrigen sozialpolitischen Verhältnissen, schließlich im aktiven politischen bzw. sozialpolitischen Engagement. Schliemann hingegen prägte der auf Kaufmännischer Tüchtigkeit beruhende steile Aufstieg vom mittellosen Krämerburschen zum Millionär. Dieses Handelsvermögen brachte er in seinen Weg in die Wissenschaft ein und setzte es wohl abgewogen und geltungssüchtig für seine wissenschaftlichen Ziele ein. Daraus ergaben sich mehrfach Auseinandersetzungen, Abkühlungen und selbst Brüche in den Beziehungen zwischen Schliemann und Virchow. Wenn die z.T. schwerwiegenden Differenzen dennoch immer wieder ausgeglichen wurden, dann aus der Einsicht, wechselseitig aufeinander angewiesen zu sein. Die ersten Komplikationen traten bereits

13. Herrmann und Maaß (Hrsg.) 1990, Briefe Nr. 113.

14. *Ebenda*, Briefe Nr. 365, 366.

15. *Ebenda*, Brief Nr. 363; vgl. auch die Gedächtnisrede Vir-

chows auf Schliemann am 1. März 1891 - wiederabgedruckt bei Herrmann 1990a, Anhang 7.

1879/80 im Zusammenhang mit Virchows Akademieberichten über seine Arbeiten in der Troas auf. Virchow verwehrte sich gegen "Drohungen" von Seiten Schliemanns und ließ diesen wissen, daß er angesichts seines Verhaltens die Zusammenarbeit aufgeben werde.¹⁶ Bereits 1879 hatte Schliemann Virchow völlig an sich zu binden versucht. Als Virchow Ende 1882 schwer erkrankt war, schrieb Schliemann an Frau Rosa Virchow am 24. November: Virchow möge, wie bereits im April 1879 angeboten, "alle bisherigen Geschäfte über den Haufen ... werfen, fortan mein Mitarbeiter ... werden um ein Honorar, welches dem Verdienste, den er aus seinen bisherigen Arbeiten bezog, gleich sein soll...".¹⁷

Auf der 16. Allgemeinen Versammlung der Deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte in Karlsruhe vom 6.-9. August 1885 fühlte sich Schliemann während des Banketts durch Virchow zurückgesetzt. Am 13. August kündigte er Virchow daraufhin die Beziehungen auf: "Alles, was meiner Frau und mir somit zu tun übrig bleibt, ist für dies Leben Abschied von Ihnen zu nehmen".¹⁸ Die Korrespondenz um diesen Bruch, die Darstellung der Umstände, unter denen er zustande kam, und der Bestrebungen im Frühjahr 1886, die Beziehungen wieder aufzunehmen, ist vollständig genug, um Gründe und Motivationen, sachliche und chronologische Zusammenhänge zu rekonstruieren.¹⁹

Zu den Ambitionen Schliemanns - ausgesprochen, bevor er überhaupt in der Wissenschaft Fuß gefaßt hatte - gehörte der Erwerb von Mitgliedschaften und Positionen in Gelehrtenvereinigungen. Nach der ersten Grabungskampagne in Troja hatte er zunächst in England Anerkennung gefunden, 1877 dank Virchow auch in der Deutschen Anthropologischen Gesellschaft. Die Fachgelehrten Berlins dagegen zeigten Desinteresse bzw. schroffe Ablehnung der Arbeitsergebnisse von Schliemann. Vermittler zu Berliner Gelehrtenkreisen wurde Virchow, die goldene Brücke, die Schliemann auslegte, war die Übergabe der trojanischen Sammlung, eingeschlossen den "Schatz des Priamos" an die Königlich-Preußischen Museen

zu Anfang des Jahres 1881. Schliemann hatte verschiedene Wünsche auf Anerkennung dieser "Schenkungen" durch Ordensverleihungen und Ehrungen. "Auch glaube ich es zu verdienen", schrieb er am 20. Januar 1881 an Virchow, "daß mich die Berliner Akademie zum korrespondierenden Mitglied macht...".²⁰ Am 25. Dezember 1882, nachdem Schliemann diese Erwartung erneut geäußert hatte, erläuterte Virchow ihm die Situation: "Der Vorschlag zu ihrer Ernennung müßte also von der philosophisch-historischen Klasse ausgehen, zu der ich nicht gehöre. Sie kennen ja die Herren und wissen, was es gekostet hat, ihren Widerspruch überhaupt zurückzudrängen...".²¹ Im Antwortbrief vom 2. Januar 1883 geht Schliemann nochmals darauf ein und stellt fest, daß ihm "die Berliner Akademie stets den Hintern zugekehrt hält".²²

Über die Forschungen Schliemanns und deren Ergebnisse und über gemeinsame Arbeiten wurde in der Berliner Akademie von Virchow, Mitglied der mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse, gesprochen. Erst im Herbst 1889 fanden sich die philosophisch-historische Klasse, durch Vermittlung Virchows, und schließlich das Plenum der Akademie zu Erörterungen über die Troja-Forschungen Schliemanns im Zusammenhang mit dem sogenannten Bötticher-Streit bereit. Am 8. November 1889 kann Virchow an Schliemann schreiben: "Verehrter Freund! Es ist gekommen, wie ich vermutet hatte. Die Akademie hat gestern in ihrer Gesamtsitzung den Bericht der philosophisch-historischen Klasse entgegengenommen und eine Stunde lang darüber debattiert. Alle großen Naturforscher (Helmholtz, du Bois-Reymond, Siemens usw.) waren auf Ihrer Seite...".²³ Schliemann hatte um die Entsendung des Majors Steffen als "Delegierten" der Akademie zur Bötticherkonferenz ersucht. Das traf auf Widerstand. Virchow vermittelte derart, "daß die Akademie dahin wirken möge, daß Major Steffen zum Zwecke der Teilnahme an Ihren Ausgrabungen beurlaubt werde". Schliemann telegraphierte am 15. November an Virchow "Accepte solution. Schliemann". Im März 1890 nahm Virchow selbst an der zweiten "Bötticherkonferenz" in Troja teil.²⁴

16. Herrmann und Maaß (Hrsg.) 1990, Brief Nr. 106; vgl. auch Briefe Nr. 91, 98-113.

17. *Ebenda*, Brief Nr. 324.

18. *Ebenda*, Brief Nr. 475.

19. Herrmann, Einleitung, zu Herrmann und Maaß (Hrsg.) 1990 mit ausführlicher Diskussion.

20. Herrmann und Maaß (Hrsg.) 1990, Nr. 205; sowie Her-

rmann 1990b.

21. *Ebenda*, Brief Nr. 327.

22. *Ebenda*, Brief Nr. 329.

23. *Ebenda*, Brief Nr. 552.

24. Herrmann und Maaß (Hrsg.) 1990, Briefe Nr. 555, 556; sowie Herrmann 1990b.

Letzten Endes konnten sich auch Gelehrte der Berliner Akademie, darunter der klassische Archäologe und damalige Sekretar der philosophisch-historischen Klasse Ernst Curtius, der wissenschaftlichen Leistung Schliemanns nicht verschließen. Am 1. März 1891 würdigte er nach Virchow das Lebenswerk Schliemanns: "Es gab eine Zeit der Büchergelehrsamkeit, welche sich im Studierzimmer abschloß,

namentlich in Fragen der Altertumskunde. Aber das ist gerade das hohe Verdienst unseres Schliemann, daß er wesentlich dazu beigetragen hat, den Bann zu lösen ... so haben die Männer der Wissenschaft ihm etwas zu danken, was über alle Einzelfunde weit hinausgeht und in unsere gesammte Geschichtserkenntnis tief eingreift".²⁵

25. Wiederabdruck in Herrmann 1990a, Anhang Nr. 7.

LITERATURVERZEICHNIS

- Andree, C., 1976-1986. *Rudolf Virchow als Prähistoriker*, 3Bde, Köln: Böhlau.
- Ackerknecht, E.H., 1957. *Rudolf Virchow: Arzt, Politiker, Anthropologe*, Stuttgart: Enke.
- Herrmann, J., 1962. *Die ur und frühgeschichtlichen Bürgwälle Gross-Berlins und des Bezirkes Potsdam*, Berlin: Akademie Verlag.
- Herrmann, J., 1990a. *Heinrich Schliemann. Wegbereiter einer neuen Wissenschaft: mit Auszügen aus Autobiographie und Briefwechsel sowie Testament und Lobreden*, Berlin: Akademie-Verlag.
- Herrmann, J., 1990b. 'Heinrich Schliemann, Troja und die Berliner Akademie der Wissenschaften', *Das Altertum* 36: 144-156.
- Herrmann, J. und Maaß, E. (Hrsg.), 1990. *Die Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow 1876-1890*, Berlin: Akademie-Verlag.
- Quitta, H., 1981. 'Zur Chronologie der frühbronzezeitlichen Trojaschichten', in E. Hühns (Hrsg.), *Troja und Thrakien* (Berlin: Staatliche Museen zu Berlin): 21-29.
- Schliemann, H., 1876. 'Über die Ausgrabungen von Tiryns und Mykenae. Briefliche Mittheilung aus Mykenae, 15. August 1876', *ZfE* 8: 206-207.
- Virchow, R., 1891. 'Heinrich Schliemann', *Die Nation* 8/14: 212.

Bismarck und Schliemann

† Johannes Irmscher

Otto von Bismarck (1815-1893), seit 1871 Kanzler des deutschen Reiches, preußischer Ministerpräsident und Minister der auswärtigen Angelegenheiten, kannte sich als Absolvent des Gymnasiums zum Grauen Kloster in Berlin¹ in den klassischen Sprachen und in der Antike aus und nahm von daher mit Verständnis und eigenem Urteil an den zunehmenden Auslandsaktivitäten der deutschen Archäologie teil, deren außenpolitische Relevanz ihm sehr rasch bewusst wurde.² Er war darum sachlich voll vorbereitet, als er sich in seiner amtlichen Eigenschaft mit den Ausgrabungen Heinrich Schliemanns (1822-1890) befasste.

Der erste Kontakt war freilich außerwissenschaftlicher Natur. Der erfolgreiche Kaufmann Heinrich Schliemann, dessen archäologische Aktivität gerade begonnen hatte, besaß in Paris vier Mietshäuser, um die er bangte, als im Zuge des Deutsch-Französischen Krieges Paris beschossen wurde. Um nach dem Rechten zu schauen, bemühte er sich bei Bismarck um einen Laissez-passier; doch wurde sein Ersuchen abgeschlagen, da Bismarck mit dem französischen Außenminister Jules Favre vereinbart hatte, dass niemand die Stadt vor Beendigung der bewaffneten Auseinandersetzung betreten dürfe. Schliemann erreichte jedoch trotzdem den Zugang - durch handfeste Bestechung - und fand sein Besitztum im wesentlichen unbeschädigt vor.³

1870 hatte Schliemann zum ersten Male in Troja gegraben und 1871 die Grabung fortgesetzt.⁴ Dennoch

hielt er bereits nach weiteren Objekten Ausschau. Dass er dabei an Stätten innerhalb des damaligen griechischen Staatsgebietes dachte, liegt nahe: Olympia und Mykene vor allem. In der Tat erwog Schliemann seit dem Frühjahr 1872, in Olympia tätig zu werden.⁵ Er wandte sich deshalb an den deutschen Gesandten in Athen, von Wagner, der am 11. Juli 1873 an Bismarck als Chef des Außenministeriums berichtete.⁶ Schliemann wolle in Mykene und Olympia graben, beabsichtige, alles Gefundene in seinem Hause zu behalten,⁷ und habe vor, 200.000 Franken zur Begründung eines Museums zu stiften. Ein weiterer Bericht des Botschafters vom 20. Juli 1873 brachte Ergänzungen.⁸ Panagiotis Eustratiadis,⁹ der Generalinspekteur der Altertümer, habe Bedenken wegen des Olympiaprojekts, an Mykene könne man später denken. Hinzu kam, dass die Freilegung Olympias ein altes Vorhaben des preußischen Staates war, für welches Regierungsabkommen bestanden; daran erinnerten sowohl der Generaldirektor der Königlichen Museen in Berlin, Graf von Usedom, wie auch Gesandter von Wagner.¹⁰

Schliemann grollte, gab aber schließlich auf.¹¹

Die bisherigen Kontakte Schliemanns zu Bismarck hatten, wie ersichtlich, lediglich amtlichen Charakter. Augenscheinlich aber verfolgte der Reichskanzler Schliemanns Arbeiten in Troja mit Interesse und äußerte den Wunsch, den ungewöhnlichen Gelehrten persönlich kennen zu lernen. Ein Kuraufenthalt in Kissingen, wo die beiden Männer einander am 23. Juli 1879 begegneten,¹² bot dazu Gelegenheit. An den

1. Irmscher 1989, 26.

2. Johannes Irmscher in *Forschungs- und Darstellungsprobleme einer historischen Biographie* (Berlin) 56 ff.

3. Meyer 1953, 180ff.

4. Döhl 1981, 8.

5. Döhl 1981, 27f.

6. *Zentrales Staatsarchiv, Dienststelle Potsdam*: A. A. I. Rep. 4 Nr. 704, 70191, Blatt 182.

7. „In meinem Museum als mein Eigentum“; vgl. Irmscher 1973, 317.

8. A.a.O. Blatt 202.

9. Über ihn Johannes Irmscher in: *Ost und West in der Geschichte des Denkens und der kulturellen Beziehungen* (Berlin 1966) 446 f.

10. A.a.O. Blatt 204 und 206 ff.

11. Am 13. September 1874 entwarf er jedoch ein Memorandum, in welchem er der Reichsregierung seine einschlägigen Erfahrungen mitteilte (abgedruckt bei Döhl 1981, 28f).

12. Stoll 1958, 264 f. Stoll spricht vom 23. Juni, zutreffend ist jedoch nach der folgenden Anmerkung der 23. Juli; nach Kohl 1892, 198 trat Bismarck seinen Kuraufenthalt am 16. Juli an.

Jugendfreund Wilhelm Rust in Neustrelitz berichtete Schliemann darüber am 27. Juli: „Vor einigen Tagen war ich hier beim Fürsten von Bismarck zu Tisch eingeladen und war erstaunt über seine und seines Sohnes, Graf Herbert, tiefen, gründlichen Kenntnisse von Geschichte und Altertumskunde sowie über die Einfachheit und Liebenswürdigkeit der ganzen Familie“.¹³ Diese Feststellung dürfte durchaus aufrichtig gewesen sein. Aber der Kontakt Schliemanns ging über das Offizielle hinaus. In seinem Iliosbuch von 1881 berichtete er von einer Theorie Bismarcks bezüglich des Herstellens und Brennens der großen Tonkrüge „in der zweiten prähistorischen Stadt von Troja“.¹⁴ Es mag sein, dass Schliemann seinem Gesprächspartner eigene Ansichten suggerierte; unbestreitbar aber dürfte sein, dass die beiden Männer in Kissingen die Thematik erörterten und der Reichskanzler mehr als nur ein rezeptives Interesse an den Tag legte. Da das Buch zu Lebzeiten Bismarcks herauskam und Schliemann ihm nach aller Wahrscheinlichkeit ein Exemplar dedizierte, kann an dem Kissingener Gespräch nicht gezweifelt werden.

Angesichts dieser Begegnung darf man annehmen, dass Bismarck persönlich in die Frage einer Ordensdekoration für Schliemann eingriff. Am 23. Oktober 1879 nahm dazu der eben ernannte Kultusminister von Puttkamer gegenüber Bismarck Stellung.¹⁵ Eine Auszeichnung für den amerikanischen Konsul Frank Calvert, Schliemanns Freund und Helfer bei den trojanischen Ausgrabungen,¹⁶ wurde abgelehnt, weil Calvert britischer Untertan sei, und von Schliemann hieß es, „dass derselbe nach dem Resultat der eingezogenen Erkundigungen eine Ordensdekoration nicht zu erhalten wünscht“. Dass dem wohl nicht ganz so war, zeigte das Faktum, dass am 12. Januar 1881 das Auswärtige Amt die Gesandtschaft in Athen anwies, Schliemann das ihm von Großherzog von Sachsen verliehene Ritterkreuz I. Klasse des großherzoglichen Hausordens auszuhändigen.¹⁷ Schliemanns preußische Auszeichnung verzögerte sich dagegen, weil er, wie auch Bismarck aktenkundig machte, amerikanischer Staatsbürger sei. Dann aber beschleunigte Schliemanns „patriotische

Schenkung“ seiner trojanischen Sammlungen die Aktion.¹⁸ Am 6. Mai 1881 erfolgte die Verleihung des preußischen Kronenordens. Die Urkunde war von Kaiser Wilhelm I. unterschrieben mit Gegenzeichnung von Bismarck und Puttkamer.¹⁹ Schliemann aber unterließ es nicht, sich am 5. Juni 1881 von Athen, seinem festen Wohnsitz²⁰ aus, unmittelbar an Bismarck zu wenden: „Von welchem unermesslichen Nutzen meine bisherigen Forschungen in der Troas für die Wissenschaft und speziell für unser liebes Vaterland waren, das werden Euer Hoheit bei Ansicht meiner dem deutschen Volk geschenkten trojanischen Sammlungen gewahr werden, mit deren Aufstellung im Neuen Gewerbemuseum in Berlin ich am 17. dieses Monats anzufangen hoffe“. Schliemann nennt sich am Briefschluss „Euer Hoheit steter Bewunderer“ und gibt damit augenscheinlich seine ehrliche Überzeugung wieder.²¹

So hatte sich Schliemann im offiziellen Deutschland - langsamer als im wissenschaftlichen - Zug um Zug durchzusetzen vermocht. Dagegen gab es hinsichtlich der Weiterarbeit in Troja Schwierigkeiten mit den türkischen Behörden, ganz gewiss zu einem großen Teil verursacht durch Schliemanns Temperament, das so sehr dem orientalischen Lebensstil entgegenstand. Eine erste Intervention wegen des neu benötigten Fermans des Wezirs war indes erfolgreich, und Schliemann schrieb als „dankbarer Bewunderer“ von Konstantinopel aus am 13. Oktober 1881 an Bismarck: „Bei Euer Hoheit weiser Politik ist Deutschland hier allmächtig geworden und wäre es unmöglich der Botschaft irgendeiner anderen Großmacht gelungen, einen solchen Ferman zu erlangen. Infolge Euer Hoheit gütiger Verwendung für mich werde ich aber fortan keine Schwierigkeiten mehr haben und das große Werk zum Ruhme des deutschen Vaterlandes zum erwünschten Ziel führen können“.²²

Diesem Ergebnis waren längere diplomatische Aktivitäten vorangegangen, von denen Schliemann wahrscheinlich nur eingeschränkt Kenntnis besaß. Denn im Zusammenhang mit Schliemanns „patriotischer Schenkung“, welcher der Minister von Puttkamer

13. Meyer 1958, 80. Vgl. auch die literarische Gestaltung von Stoll 1956, 351.

14. Schliemann 1881, 316.

15. *Archiv Potsdam a.a.O.* 09. 01. AA Nr. 37664 Bl. 65.

16. Döhl 1981, 143 (Index).

17. A.a.O. Bl. 66.

18. Dazu Döhl 1981, 9.

19. A.a.O. Bl. 67, 76, 88.

20. Halborn 1925, 349.

21. *Archiv Potsdam a.a.O.* Blatt. 23.

22. *Archiv Potsdam a.a.O.* 09. 01. AA Nr. 37665 Blatt. 6.

mer in einem Schreiben an Schliemann vom 1. Januar 1881 ein „ganz ungewöhnlich wissenschaftliches Werk“ bescheinigt hatte,²³ warf der Ausgräber die Frage nach einer Vervollständigung der Sammlung durch neue Funde auf. Der Reichskanzler übte dabei jedoch Zurückhaltung und ließ am 19. März 1881 Puttkamer mitteilen, „dass Fürst Bismarck es sich zur Zeit aus politischen Gründen versagen zu müssen glaubt, die Pforte um Überlassung der auf der Grabungsstätte zu Hissarlik befindlichen großen Marmormetope anzugehen.“²⁴ Jeder derartige diesseitige Schritt würde es der kaiserlichen Vertretung in Konstantinopel erschweren, in politischen Fragen denjenigen Druck wirksam auf die Pforte zu üben, welcher möglicherweise zur Erhaltung des Friedens notwendig werden kann.“²⁵ Zwei Monate später, am 28. Mai 1881, ließ der Reichskanzler wissen, dass er den Botschafter Graf Hatzfeldt ermächtigt habe, wegen der Überlassung des türkischen Anteils an den Grabungen zu sondieren,²⁶ und am 6. Juli teilte das Auswärtige Amt dem Kultusminister von Goßler mit, dass, „nachdem die im Frühjahr noch schwebenden Verhandlungen in der griechischen Frage zum Austrag gebracht worden sind“,²⁷ die Botschaft angewiesen sei, sich um den Schliemannschen Ferman zu bemühen.²⁸ Das preußische Ministerium für auswärtige Angelegenheiten, dem Bismarck gleichfalls vorstand, musste jedoch am 26. Oktober 1881 darauf hinweisen, dass Schliemann es unterlassen habe, „den türkischen Gesetzen entsprechend den Ort, wo die Ausgrabungen vorgenommen werden sollten, genau und unter Einreichung eines Situationsplans zu bezeichnen“.²⁹

Schliemanns Klagebrief, den er von Athen aus im Januar 1882 an Bismarck richtete, war infolgedessen nur bedingt berechtigt.

„Wie Sie wissen“, schrieb er an den Kanzler, „arbeite ich in Hissarlik in der Mitte der pestilentiellen Moräste, unterziehe mich allen Entbehrungen, lebe schlechter als der ärmste Tagelöhner in

Deutschland, bin dabei in steter Lebensgefahr von Krankheit und Räubern, habe täglich 400 Mark Kosten; aber aus Liebe zur Wissenschaft ertrage ich gerne alle Drangsale und finde meine große Wonne in dem Gedanken, dass ich für Deutschlands Ruhm arbeite und dass die von mir aufgedeckten Kunstschatze die Freude und Bewunderung des gegenwärtigen und aller künftigen Geschlechter des Vaterlandes sein werden. Da ich mich aber fürs Vaterland aufopfere, so müsste mir doch auch das Vaterland energisch beistehen, dass ich nicht auf so schmäbliche Weise von den Türken behandelt werde. Bei Euer Hoheit weisen Politik ist Deutschland ja in Konstantinopel allmächtig geworden; es kostet Ihnen daher nur einen Wink, um alles für mich in Ordnung zu bringen. Ich habe noch eine Bitte, nämlich die, der deutschen Botschaft in Konstantinopel Order zu geben, sich bei den leider sehr häufigen Schikanen von Seiten der Ortsbehörden meiner stets bereitwillig und tatkräftig anzunehmen, und auch dem deutschen Vizekonsul in den Dardanellen zu schreiben, dass er mich fortan höflich behandeln und mir stets, wo es nötig ist, bei den Behörden hilfreich zur Seite stehen möchte. Während der langen Jahre, wo mir Deutschland den Rücken zudrehte, fand ich stets beim englischen Gesandten in Konstantinopel den allerkräftigsten Schutz und Beistand. Da mich jetzt aber das Vaterland wieder anerkennt und ich demselben das Kostbarste, was ich besaß, zum Opfer gebracht habe, da ich ferner ein unendliches Verlangen hege, mich demselben auch ferner nützlich zu machen, so kann und darf ich mich fortan nur an die deutsche Botschaft in Konstantinopel wenden“.³⁰

Auf die Wichtigkeit des Briefes für die Entwicklung von Schliemanns Nationalbewusstsein kann hier aufmerksam gemacht werden.³¹ Die Akten verdeutlichen, dass von Seiten des Auswärtigen Amtes Schlie-

23. *Zentrales Staatsarchiv, Dienststelle Merseburg*: Rep. 76 V e Sect. 15 Abt. XI I Blatt II ff.

24. Dazu Stoll 1959, 273ff.

25. Archiv Merseburg a.a.O. Blatt 71.

26. A.a.O. Blatt 93.

27. Die auf dem Berliner Kongress von 1878 Griechenland zugestandenen Gebietserweiterungen in Thessalien und Epirus wurden von der Türkei nur zögerlich konzediert (*Große Sowjet-Enzyklopädie: Geschichte Griechenlands*,

deutsch von W. Müller (Berlin 1954) 16).

28. A.a.O. Blatt 101.

29. A.a.O. Blatt 113.

30. Archiv Potsdam a.a.O. 09. 01. AA Nr. 37665 Blatt 23.

31. Die Feststellung von Herrmann 1974, 45 Anm. 54: „Seit dem Zusammentreffen mit Virchow im Jahre 1878 verließ er sich auf die starke Position des deutschen Kaiserreichs am Bosphorus“, trifft nur die äußeren Umstände.

manns Unternehmungen mit tätiger Aufmerksamkeit verfolgt wurden, beispielsweise auch seine Vorschläge zur Ordensverleihung an einheimische Mitarbeiter Beachtung fanden.³² Dennoch hatte Schliemann, als er von Marienbad aus am 20. August 1882 an Bismarck nach Varzin den Text seines Vortrags vom XIII. Anthropologischen Kongress übermittelte, über schlechte Behandlung durch den Großmeister der türkischen Artillerie Klage zu führen,³³ und der Reichskanzler nahm sich seines Anliegens verständnisvoll an.³⁴

Noch mehrfach betätigte sich Schliemann als patriotischer Mäzen. Auf seiner Ägyptenreise 1888 nach Alexandrien gelangt, hatte er auf der Baustelle des Palastes der Ptolemäer einen Frauenkopf³⁵ ausgegraben und bot ihn dem Deutschen Reich als Geschenk an. Der Reichskanzler, repräsentiert durch seinen Stellvertreter Heinrich von Boetticher, bestätigte die Annahme der Schenkung,³⁶ und Bismarck selbst sprach in einem Schreiben an Schliemann vom 18. August 1888 von dessen „Betätigung wissenschaftlichen Geistes und vaterländischen Sinnes“ und fuhr fort: „Mit meinem Dank für diese abermalige Betätigung Ihres patriotischen Sinnes verbinde ich den Wunsch, dass es Ihnen vergönnt sein möge, sich selbst noch lange Jahre an dem Kunstwerk zu erfreuen.“³⁷

Darüber hinaus aber hatte Schliemann seine Trojasammlung ergänzt, indem er von der türkischen Regierung deren Anteil loskaufte und 1886 nach Berlin gelangen ließ.³⁸ Der Kaiser genehmigte am 30.

März 1887 die Annahme der Schenkung; in Stellvertretung des Reichskanzlers nahm von Boetticher die Gegenzeichnung vor.³⁹

Bismarck wurde am 30. März 1890 aus seinen Ämtern entlassen. Aber Schliemann war keiner von den Wendehälsen, welche die Mächtigen umschmeicheln, solange sie an der Macht sind, und sie meiden, wenn ihnen diese Macht entzogen ist. Er setzte darum seine Korrespondenz mit dem Altreichskanzler fort. In einem Brief vom 22. Juli 1890, den alsbald die Hamburger Nachrichten abdruckten,⁴⁰ berichtete er von Troja nach Friedrichsruh über seine jüngste trojanische Grabung, die er am 1. November 1889 aufgenommen hatte. Er nannte seinen Mitarbeiter Wilhelm Dörpfeld den ausgezeichnetsten Architekten der Welt für alte Architektur und sprach davon, dass er seine „trojanische Sammlung in Berlin, welche auf Befehl des Kaisers ins neue Königliche Museum kommt, mit herrlichen Sachen“ werde bereichern können. Der Brief schloss mit den Worten: „Ich flehe die Götter an, dass Euer Hoheit dem deutschen Vaterlande zur Ehre, zum Ruhm, zum Stolz und Ihren Millionen von Verehrern und Bewunderern zur Freude noch eine lange Reihe von Jahren am Leben bleiben und sich stets bester Gesundheit erfreuen mögen. Ich verbleibe Euer Hoheit treuester Verehrer und Bewunderer“.⁴¹

Der Gelehrte und der Staatsmann standen einander mit offenkundiger, ungeheuchelter Hochschätzung gegenüber.

32. Archiv Potsdam a.a.O. Blatt 24 f; Archiv Merseburg a.a.O. Blatt 146.

33. Archiv Potsdam a.a.O. Blatt 61 f.

34. A.a.O. Blatt 64; S. Schliemann (Hrsg.) 1936, 101 f.

35. Meyer 1958, 209 (Abbildung). Der Verbleib des Kopfes ist ungewiss (*ebenda* 452 Anm. 299).

36. Archiv Merseburg a.a.O. Abt. XI II Blatt 40.

37. Archiv Merseburg a.a.O. Blatt 41. Schliemann sprach von einem „herrlichen Brief, der von der jetzigen und allen

künftigen Generationen der Schliemanns in höchsten Ehren gehalten werden wird“ (Meyer 1958, 289 f.).

38. Archiv Merseburg a.a.O. Blatt 19.

39. Archiv Merseburg a.a.O. Blatt 31. - Bismarck war übrigens überzeugt davon, dass Boetticher seinen Sturz hatte vorbereiten helfen. Vgl. Andreas 1963, 133.

40. Archiv Merseburg a.a.O. Blatt 68.

41. Meyer 1958, 371 ff.

LITERATURVERZEICHNIS

Andreas, W., 1963. *Bismarcks Gespräche von der Entlassung bis zum Tode*. Bremen.

Döhl, H., 1981. *Heinrich Schliemann. Mythos und Ärgernis*. München: Bucher.

Duykinck, E.A., 1873. *A Portrait Gallery of Eminent Men and Women of Europe and America, with Biographies*. New York: Johnson, Wilson and Company.

Halborn, H., 1925. *Aufzeichnungen und Erinnerungen aus dem Leben des Botschafters Joseph Maria von Radowitz*, Bd 1, Berlin.

Herrmann, J., 1974. *Heinrich Schliemann: Wegbereiter einer neuen Wissenschaft*, Berlin: Akademie-Verlag.

Irscher, J., 1973. ‚Heinrich Schliemann und das moderne Griechenland‘, *Klio* 55: 311-319.

- Irmscher, J., 1989. *Berlin als Mittelpunkt klassischer Bildung*, Bonn.
- Kohl, H., 1892. *Fürst Bismarck. Regesten zu einer wissenschaftlichen Biographie des ersten deutschen Reichskanzlers*, Bd 2, Leipzig.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel. I. Band von 1842 bis 1875*, Berlin: Gebr. Mann.
- Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel. II. Band von 1876 bis 1890*, Berlin: Gebr. Mann.
- Schliemann, H., 1881. *Ilios, Stadt und Land der Trojaner*, Leipzig.
- Schliemann, Sophie (Hrsg.), 1936. *Heinrich Schliemann, Selbstbiographie* (2.Aufl.), Leipzig.
- Stoll, H.A., 1956. *Der Traum von Troja*, Leipzig: Paul List Verlag.
- Stoll, H.A., 1958. *Abenteuer meines Lebens. Heinrich Schliemann erzählt*, Leipzig: Brockhaus.
- Stoll, H.A., 1959. ‚Die Heliosmetope‘, *Klio* 37: 273-284.

ANHANG

Ausschnitt aus dem Berliner Tageblatt

Nr. 399 vom 9 August 1890

Ein Brief Schliemanns an Bismarck

Folgender Brief des berühmten Altertumsforschers Dr. Schliemann an den Fürsten Bismarck wird in den „Hamb. Nachr.“ mitgeteilt:

„Troja, den 22 Juli 1890.

Euer Durchlaucht,

beehre ich mich zu melden, dass ich die Ausgrabungen hier am 1. November wieder angefangen und mit nur kurzer Unterbrechung im Winter bis jetzt fortgesetzt habe. Mein Mitarbeiter ist Doktor Doerpfeld, Direktor des kaiserlich deutschen Archäologischen Instituts in Athen, der hier schon im Jahre 1882 mit mir gearbeitet hat und als ausgezeichnete Architekt für alte Architektur bekannt ist. Eine unserer großen diesjährigen Arbeiten war es, alle Fundamente der Gebäude der zweiten, der verbrannten Stadt, aufzudecken, die in einer furchtbaren Katastrophe untergegangen ist und allgemein für die Pergamos des Homerischen Troja gehalten wird.

Wie Euer Durchlaucht aus dem Plane ersehen werden, den ich Ende November einschicke, sind sämtliche Gebäude von großer Ausdehnung und haben eine merkwürdige Übereinstimmung mit dem im Jahre 1884 und 1885 von mir ausgegrabenen Palast(e) der prähistorischen Könige von Tiryns im Peloponnes, denn nur die Untermauern bestanden aus Steinen, die Obermauern aus ungebrannten, bloß an der Sonne getrockneten Ziegeln, die Dächer waren flach und wurden durch eine Balkenreihe und eine dicke Schicht von Schilf und Lehm hergestellt. Die Längsmauern endeten in hölzernen Antae oder Parastaden die den doppelten Zweck hatten, die

Enden der Mauern zu schützen und das Dach zu tragen. Diese hölzernen prähistorischen Antae hatten somit rein konstruktive Zwecke; dennoch aber sind die Urgroßväter der niemals in den griechischen Tempeln oder Palästen der klassischen Zeit fehlenden marmornen Antae oder Parastaden, welche in diesen Bauten einen rein technischen Zweck hatten und nur zur Zierde dienten. Auch die Propylaea fehlen in der Pergamos von Troja nicht und sind denen in Tiryns höchst ähnlich. Aus diesen einfachen Propylaea, mit hölzernen Antae und flachem Leimdach, hat sich im Laufe der Zeit das großartige Prophlaeum der klassischen Zeit ausgebildet, wie wir es in der Akropolis zu Athen sehen. Übrigens hatten auch hier die Gebäude beträchtliche Größe, und, anstatt Brennöfen zur Einäscherung der Toten, findet man hier Säle von 20 Metern Länge und 10 Metern Breite.

Die Mauern der Pergamos sind, bis auf die Nordseite, in ihrem ganzen Umfang ausgegraben; sie bestanden aus einem geböschten Unterbau aus mit Lehm verbundenen und bearbeiteten Steinen, der – zur Herstellung des Niveaus, an der West- und Südseite eine Höhe von 10 Metern hat und mit vielen weit vorspringenden, ebenfalls geböschten Türmen versehen ist. Auf diesem Unterbau erhob sich die Obermauer aus rohen Ziegeln, die noch an der Ostseite in ihrer ganzen Länge bis zu einer Höhe von 4 Metern erhalten ist. Sie ist 4 Meter dick und muss einst 8

Meter hoch und ähnlich wie die Mauer des Themistokles in Athen, mit einer wenigstens 2 1/2 Metern hohen, verdeckten Galerie versehen gewesen sein. Somit muss die Mauer einst, inklusive der Galerie, eine Höhe von circa 20 Metern gehabt und einen höchst imposanten Anblick gewährt haben. Wir dürfen uns daher auch nicht wundern, wenn Homer ihren Bau dem Poseidon und dem Apollo zuschreibt. In dieser Mauer haben wir hier große Tore aufgedeckt, wovon aber das westliche und das südliche der ersten Epoche im Leben der zweiten Stadt angehören und zur Zeit der Einnahme durch die Griechen seit Jahrhunderten verschüttet gewesen sein müssen. Das Südost- und das Nordwesttor aber waren damals noch in Gebrauch und von letzterem führt eine 7,50 Meter breite, mit großen Steinplatten gepflasterte Straße in die Unterstadt. Von dieser letzteren haben wir aber, obgleich wir stets mit 70 Mann und 3 Eisenbahnen zur Fortschaffung des Schuttes arbeiten, bis jetzt nur sehr wenig aufdecken können, da hier die Schuttmassen eine Tiefe von 16 bis 20 Metern haben und die Hausmauern der vielen auf einander gefolgten Ansiedlungen enthalten, die immer ganz ausgegraben, gereinigt und fotografiert werden müssen, ehe sie abgebrochen werden können, wobei viel Zeit verloren geht. Leider muss ich am 1. August die Arbeiten einstellen; sollte ich aber leben, so will ich sie am 1. März 1891 mit aller Energie fortsetzen.

Am Südostende der Burg habe ich kürzlich ein ausgezeichnet erhaltenes Odeion mit Statuen des Tiberius, des Kaligula und wahrscheinlich der jüngeren Agrippina oder der Poppaea, sowie mehrere Inschriften zu Ehren des Tiberius aufgedeckt, welches nur 200 Zuschauer enthalten kann. Ilium hatte aber auch ein großes Theater, welches ich vor 8 Jahren ausgegraben habe und welches allerwenigstens 6000 Zuschauer enthalten konnte.

Pallas Athene ist mir auch diesmal noch sehr gnädig gewesen, und ich werde die Trojanische Sammlung in Berlin, welche auf Befehl des Kaisers ins neue königliche Museum kommt, mit herrlichen Sachen bereichern können. Ich flehe die Götter an, dass Euer Durchlaucht dem deutschen Vaterland zur Ehre, zum Ruhm, zum Stolz und Ihren Millionen von Verehrern und Bewunderern zur Freude, noch eine lange Reihe von Jahren am Leben bleiben und sich stets bester Gesundheit erfreuen mögen.

Ein Brief Schliemanns an Bismarck.

Folgender Brief des berühmten Alterthumsforschers Dr. Schliemann an den Fürsten Bismarck wird in den „Samb. Nachr.“ mitgeteilt: „Troja“, den 22. Juli 1890.

Ew. Durchlaucht

beehre ich mich zu melden, daß ich die Ausgrabungen hier am 1. November v. J. wieder angefangen und mit nur kurzer Unterbrechung im Winter bis jetzt fortgesetzt habe. Mein Mitarbeiter ist Doktor Dörpfeld, Direktor des kaiserlich deutschen Archäologischen Instituts in Athen, der hier schon im Jahre 1882 mit mir gearbeitet hat und als ausgezeichnete Architekt für alte Architektur bekannt ist. Eine unserer großen diesjährigen Arbeiten war es, alle Fundamente der Gebäude der zweiten, der verbrannten Stadt, aufzudecken, die in einer furchtbaren Katastrophe untergegangen ist und allgemein für die Pergamos des Homerischen Troja gehalten wird.

Wie Ew. Durchlaucht aus dem Plane ersehen werden, den ich Ende November einrichtete, sind sämtliche Gebäude von großer Ausdehnung und haben eine merkwürdige Uebereinstimmung mit dem im Jahre 1884 und 1885 von mir ausgegrabenen Palaste der prähistorischen Könige von Tiryns im Peloponnes, denn nur die Untermauern bestanden aus Steinen, die Obermauern aus ungebrannten bloß an der Sonne getrockneten Ziegeln, die Dächer waren flach und wurden durch eine Balkenreihe und eine dicke Schicht von Schilf und Lehm hergestellt. Die Längswandern endeten in hölzernen Antae oder Parastaden, die den doppelten Zweck hatten, die Enden der Mauern zu schützen und das Dach zu tragen. Diese hölzernen prähistorischen Antae hatten somit rein konstruktive Zwecke; dennoch aber sind die Urgroßväter der niemals in den griechischen Tempeln oder Palästen der klassischen Zeit fehlenden marmornen Antae oder Parastaden, welche in diesen Bauten einen rein technischen Zweck hatten und nur zur Zierde dienten. Auch die Propyläen fehlen in der Pergamos von Troja nicht und sind denen in Tiryns höchst ähnlich. Aus diesen einfachen Propyläen, mit hölzernen Antae und flachem Lehm- oder Schilfdach, hat sich im Laufe der Zeit das großartige Propyläum der klassischen Zeit ausgebildet, wie wir es in der Akropolis zu Athen sehen. Uebrigens hatten auch hier die Gebäude beträchtliche Größe, und, anstatt Vrennöfen zur Entwässerung der Todten, findet man hier Säle von 20 Meter Länge und 10 Meter Breite.

Die Mauern der Pergamos sind, bis auf die Nordseite, in ihrem ganzen Umfang ausgegraben; sie bestanden aus einem geböschten Unterbau aus mit Lehm verbundenen und bearbeiteten Steinen, der — zur Herstellung des Niveaus, an der West- und Südseite eine Höhe von 10 Meter hat und mit vielen weit vorspringenden, ebenfalls geböschten Thürmen versehen ist. Auf diesem Unterbau erhob sich die Obermauer aus rohen Ziegeln, die noch an der Ostseite in ihrer ganzen Länge bis zu einer Höhe von 4 Meter erhalten ist. Sie ist 4 Meter dick und muß einst 8 Meter hoch und ähnlich wie die Mauer des Themistokles in Athen, mit einer wenigstens 2 1/2 Metern hohen, verdeckten Galerie versehen gewesen sein. Somit muß die Mauer einst, inklusive der Gallerie, eine Höhe von circa 20 Metern gehabt und einen höchst imposanten Anblick gewährt haben. Wir dürfen uns daher auch nicht wundern, wenn Homer ihren Bau dem Poseidon und dem Apollo zuschreibt. In dieser Mauer haben wir vier große Thore aufgedeckt, wovon aber das westliche und das südliche der ersten Epoche im Leben der zweiten Stadt angehören und zur Zeit der Einnahme durch die Griechen seit Jahrhunderten verschüttet gewesen sein müssen. Das Südost- und das Nordwesttor aber waren damals noch in Gebrauch und führt von letzterem eine 7,50 Meter breite, mit großen Steinplatten gepflasterte Straße in die Unterstadt. Von dieser letzteren haben wir aber, obgleich wir stets mit 70 Mann und 3 Eisenbahnen zur Fortschaffung des Schuttes arbeiten, bis jetzt nur sehr wenig aufdecken können, da hier die Schuttmassen eine Tiefe von 16 bis 20 Metern haben und die Hausmauern der vielen auf einander gefolgten Ansiedlungen enthalten, die immer ganz ausgegraben, gereinigt und photographirt werden müssen, ehe sie abgebrochen werden können, wobei viel Zeit verloren geht. Leider muß ich am 1. August die Arbeiten einstellen; sollte ich aber leben, so will ich sie am 1. März 1891 mit aller Energie fortsetzen.

Am Südostende der Burg habe ich kürzlich ein ausgezeichnet erhaltenes Odeion mit Statuen des Tiberius, des Kaligula und wahrscheinlich der jüngeren Agrippina oder der Poppaea, sowie mehreren Inschriften zu Ehren des Tiberius aufgedeckt, welches nur 200 Zuschauer enthalten kann. Ilium hatte aber auch ein großes Theater, welches ich vor 8 Jahren ausgegraben habe und welches allerwenigstens 6000 Zuschauer enthalten konnte.

Pallas Athene ist mir auch diesmal noch sehr gnädig gewesen, und werde ich die Trojanische Sammlung in Berlin, welche auf Befehl des Kaisers ins neue königliche Museum kommt, mit herrlichen Sachen bereichern können. Ich flehe die Götter an, daß Ew. Durchlaucht dem deutschen Vaterland zur Ehre, zum Ruhm, zum Stolz und Ihren Millionen von Verehrern und Bewunderern zur Freude, noch eine lange Reihe von Jahren am Leben bleiben und sich stets bester Gesundheit erfreuen mögen.

Abb. 1. „Ein Brief Schliemanns an Bismarck“, Berliner Tageblatt (No. 399), 9 August 1890.

Arthur Milchhöfer, ein Verehrer und Fürsprecher Schliemanns und *Die Anfänge der Kunst in Griechenland*¹

† Hans-Günter Buchholz

Abstract

Was Schliemann's Troy „Handelszentrum oder mickriges Städtchen?“ This was asked recently by a German newspaper (*Die Zeit* of 2 August 2001). It brings another title to my mind: „Cow town or royal capital?“ This time we have to do not with a question concerning Troy but asking for evidence from Iron Age Jerusalem (*Biblical Archaeology Review* 23, 1997)! To those who look for parallels, this correspondence, published for the first time, will be of the greatest interest. Schliemann wished to have Milchhöfer as his scholarly advocate in his „struggle for Troy“. But neither Schliemann nor Milchhöfer was really interested in newspaper disputes; sometimes unexpected outsiders forced them to react. What Milchhöfer had to say concerning the archaeological arguments in favour of Troy or whether to use Homer as a historical source or not could be said today. However, not only for this reason, the correspondence of Milchhöfer and Schliemann has to be taken as a valuable addition to what we know. It shows Milchhöfer's development from a young, enthusiastic newcomer to Greece into one of the most prominent prehistorians who have dealt with the early Hellenic culture. Inspired by Schliemann's discoveries, he became his admirer and an independent advisor and helper. *Die Anfänge der Kunst in Griechenland*, Milchhöfer's Göttinger Habilitationsschrift, is a milestone in archaeology and of importance even now. It was recognized by the following generation of scholars as a forerunner in methodology. After Milchhöfer started the inventory of Schliemann's finds from Troy given to Berlin, he also became one of the experts in Trojan, as well as in Mycenaean pottery. Last but not least, he was best known as one of the leading scholars in historical topography.

Einleitung

Arthur Milchhöfer (Abb. 1) ist 1852 als Sohn eines Arztes in Schirwindt/Ostprien geboren und besuchte das Gymnasium in Tilsit. Nach dem Studium der Klassischen Philologie und Archäologie in Berlin und München wurde er 1873 einundzwanzigjährig bei Brunn mit einer Arbeit *Über den attischen Apollon* promoviert. 1875/76 legte er in Königsberg/Ostprien und in Berlin die Staatsexamina für den Schuldienst an Gymnasien ab.

Im selben Jahr (1876) wurde ihm das Reisesipendium des Deutschen Archäologischen Instituts verliehen, das ihn für zwei Jahre (bis 1878) nach Griechenland führte. Ende Oktober 1876 traf Milchhöfer in Athen ein. Sein um ein Jahr jüngerer Mitstipendiat war Adolf Furtwängler (1853-1907), mit dem er seit der gemeinsamen Studienzeit in München befreundet war.

Noch vor letzterem beschäftigte sich der 24jährige Milchhöfer intensiv mit Schliemanns mykenischen Vasenfunden, rund ein Jahrzehnt bevor Furtwängler, gemeinsam mit Georg Loeschcke, das grundlegende Werk *Mykenische Vasen* schuf (1886). Milchhöfer entwickelte sich zu einem Kenner vorgeschichtlich-ägäischer Keramik überhaupt, was unter seinen archäologischen Altersgenossen keine Selbstverständlichkeit war. Abermals zehn Jahre nach dem Erscheinen der *Mykenischen Vasen* äußerte sich J. Poppelreuther zur „Einteilung der troischen Keramik“², doch zuvor hatte Milchhöfer anlässlich der Bearbeitung von Schliemanns troischen Funden dafür die Grundlage geschaffen.³

Am 27. August 1876 hatten Schliemanns Ausgrabungen in Mykene begonnen, am 8. November kam Milchhöfer mit drei weiteren Gästen hinzu⁴ und

1. Erstmals publiziert in *Opuscula Atheniensi* 27 (2002, 7-26). Der vorliegende Artikel umfasst auch die griechischen Briefe (Nr. 22, 23 & 24).

2. Poppelreuther 1896, 105.

3. Weiteres unten dazu.

4. Milchhöfer 1891, 279; Meyer 1969, 292; ferner Brief 1.

noch im selben Jahr veröffentlichte er eine Zusammenfassung über „Die Ausgrabungen in Mykene“.⁵ Er gehörte am Ende zu den Archäologen, welche bei Schliemann Ausgrabungserfahrung gewonnen haben, zu den wenigen, die mit dieser schwierigen Person Freundschaft schlossen. Über die in diese frühe Zeit gehörende Kontroverse Schliemann-Stephani heißt es:⁶ „Der junge Archäologe Milchhöfer wies aus seiner eigenen Kenntnis der Grabungen in Mykene die absurden Behauptungen [*Stephanis*] zurück, Virchow bezeichnete sie als ein ‚Gemisch aus Gelehrsamkeit und Unverschämtheit aus Monomanie‘“⁷. Milchhöfer selber vermerkte: „Der einzige Fall von directer Mitarbeiterschaft, in die ich auf Schliemanns Drängen hineingezogen worden bin, betraf eine solche Polemik. Dieses wurde ausgefochten im ‚Petersburger Herold‘“.⁸

Die Nähe des Friesen Habbo Gerhard Lolling (1848-1894)⁹ im Athener Institut verfehlte nicht ihre prägende Wirkung auf den wenig jüngeren Milchhöfer, insoweit dieser dem mit der Landeskunde, mit topographischen Forschungen, beschäftigten Kollegen nacheiferte. Lolling schuf seinerzeit den sogenannten ‚Ur-Baedeker‘, welcher erst nach mehr als hundert Jahren gedruckt worden ist:¹⁰ Milchhöfer nutzte die Stipendiatenzeit (1876-1878) zur gründlichen archäologischen Erkundung vieler Landesteile. 1877 finden wir ihn in Chalkis/Euböa, und gemeinsam mit Heinrich Dressel hatte er damals bereits den Grund zu einem „Katalog der Antiken Lakoniens“ gelegt.¹¹ Durch Flurbegungen in Attika entwickelte er sich zu einem der besten Landeskenner.¹² So entdeckte er z.B. das Kuppelgrab von Menidi, an welchem - von Lolling ausgeführt - die erste im Namen der Abteilung Athen des Deutschen Archäologischen Instituts lizenzierte Ausgrabung stattfand.

Milchhöfers Mitarbeit an der *Stadtgeschichte Athens* von Ernst Curtius (1891 erschienen) war ebenfalls die Frucht seiner Vertrautheit mit den Methoden, Inhalten und Ergebnissen topographischer Forschung jener Jahre wie auch seiner profunden philo-

logischen Kenntnisse. Die Beteiligung an dem Kartenwerk *Karten von Attika* (ab 1881) zeigt an, wie sich noch nach Ablauf des Stipendiums jene Lehrjahre in Hellas als fruchtbar erwiesen, und zwar so sehr, daß das Deutsche Archäologische Institut die Erforschung der attischen Topographie als eine seiner Hauptleistungen bezeichnete.¹³ Archäologisch überaus produktiv hat er diese Thematik während der 80er Jahre des vorvorigen Jahrhunderts in zahlreichen Aufsätzen behandelt.¹⁴ Sie hat ihn bis zum Lebensende nicht wieder losgelassen, und er hat die hohen Maßstäbe für die archäologische Landeskunde als Disziplin wesentlich mitbestimmt.

Im Jahr 1880 finden wir Milchhöfer abermals am DAI in Athen tätig. Man setzte ihn statt des jahrelang immer wieder an einer typhösen Krankheit leidenden Georg Treu (1843-1921) bei den Ausgrabungen in Olympia ein. Doch noch im gleichen Jahr holte Curtius ihn als seinen Assistenten nach Berlin. Der erste von Berlin aus an Schliemann geschriebene Brief datiert auf den 17.II.1880.

Schliemann hatte bereits im Sommer in einem Brief vom 8. Juni 1880 an Virchow diesem „Dr. Milchhöfers letzten Aufsatz über die mykenischen Altertümer“ angekündigt.¹⁵ In der mehrfach erwähnten Kontroverse mit Stephani (und Lukian Müller) bediente sich Schliemann - wie unten ausgeführt - mehrerer Eisen im Feuer: der Person Milchhöfers¹⁶ und Virchows parallel dazu: „Leipzig, 12. Juni 1880. Verehrter Freund. Bitte dringend von Ihrer Rede von heut‘ Abend 1 Exemplar an den St. Petersburger, Herold‘, Wosnessensky Prospekt, bei der Blauen Brücke, in St. Petersburg, und 2 Exemplare an mich zu senden. Mit herzlichem Dank Ihr Bewunderer Hy Schliemann“.¹⁷ Jedenfalls war der Name Milchhöfer noch vor dessen Eintreffen in der Hauptstadt nicht allein im Kreise der Museumsarchäologen wohlbekannt. In einem weiteren Brief von Schliemann an Virchow vom 14. April 1881 steht der Satz: „Ich finde mich mit ihm in Berlin ab“.¹⁸

5. Milchhöfer 1876, 308ff.

6. s. unten S. 14-17, Briefe 4-9.

7. Meyer 1969, 322.

8. Milchhöfer 1891, 285.

9. Zur Person s. Wolters 1894, v-xxiii und Nekrolog, AA 1894, 1.

10. 1989 unter dem Titel *Reisenotizen aus Griechenland 1876 und 1877* (Lolling 1989).

11. Milchhöfer und Dressel 1877.

12. s. unten Literatur, u.a. 1887a-c; 1892a, c; 1893.

13. s. unten S. 12 mit Anm. 44.

14. s. unten Literatur.

15. Herrmann und Maaß 1990, 197 Nr. 134.

16. Meyer 1958, 434 Anm. 156.

17. Herrmann und Maaß 1990, 199 Nr. 135.

18. Gemeint ist wiederum Milchhöfer, s. Herrmann und Maaß 1990, 257f. Nr. 219.

Es erschien des nunmehr 28/29-jährigen Gelehrten ebenfalls in der Stipendiatenzeit erarbeiteter Führer *Die Museen Athens* (1881). Während seiner Berliner Zeit verfaßte er den umfangreichen Artikel ‚Heinrich Schliemann und seine Werke‘ für die Zeitschrift *Nord und Süd*, Band 21. Indessen betraf eine seiner überaus verdienstvollen Haupttätigkeiten während der Berliner Jahre vor allem Schliemanns „Sammlung Trojanischer Altertümer“. Sie gelangte - vorübergehend seit 1877 im South Kensington-Museum/London ausgestellt - 1881 in die deutsche Reichshauptstadt und war von 1882 bis 1885 im damaligen Kunstgewerbemuseum (Gropiusbau) zu sehen. Hubert Schmidt vermerkte später knapp: „Den älteren Bestand bearbeitete 1882 A. Milchhöfer ..., den jüngeren Zuwachs im Jahre 1883 O. Rossbach“.¹⁹ Milchhöfer selber informiert uns wie folgt: „Schliemann leitete persönlich die Aufstellung derselben (Objekte) in einigen Sälen des Kunstgewerbemuseums zu Berlin, wobei ich gelegentlich hülfreiche Hand leisten konnte. Bald darauf trug mir Professor Bastian, der intellectuelle Begründer des damals noch im Bau begriffenen ‚Museums für Völkerkunde‘, in das jene Funde später gelangen sollten, die Inventaraufnahme derselben an. Da nun Professor Sayce Ende 1883 in seiner Vorrede zu Schliemanns ‚Troja‘ seine Anschauungen von neuem in einem höchst zuversichtlichen System vortrug, erschien es mir nach mehrmonatlicher Beschäftigung mit den trojanischen Alterthümern als beinahe persönliche Pflicht, zu erklären, daß jene Hypothesen [gemeint sind Beobachtungen vermeintlicher hethitischer Schrift in Troja] jeder thatsächlichen Unterlage entbehrten...“.²⁰

Milchhöfer nutzte die bei den Arbeiten entstandenen Verbindungen, so zu dem Maler Max Lübke, der später zur Illustrierung von *Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer* eingesetzt war.²¹ Dieser rührige Illustrator begegnet in Milchhöfers Habilitations-Schrift wieder.²² Es handelt sich um denselben Zeichner und Aquarellisten, welcher von den Herren des Antiquariums in den 90er Jahren zur

Schaffung der Illustrationen für Max Ohnefalsch-Richters nie zustande-gekommenes Werk „Tamassos und Idalion“ eingesetzt war.²³

Im Jahre 1882 erfolgte in Göttingen bei Friedrich Wieseler bald nach den Habilitationen von Friedrich von Duhn (1879) und Gustav Körte (1880) die von Milchhöfer. Bereits 1883 erschien bei Brockhaus/Leipzig die Habilitationsschrift mit dem vielsagenden Titel *Die Anfänge der Kunst in Griechenland*. Die Behauptung ist nicht übertrieben, dass diese Studie Epoche gemacht habe. Zahlreiche Rezensionen weisen ein großes Interesse der archäologischen Mitwelt am Thema und an seiner Bewältigung aus.²⁴ Milchhöfer knüpfte unmittelbar an die Ausgrabungen an: „Um gleich eine breitere Basis zu gewinnen, nehme ich zum Ausgangspunkt den ersten großen Gesamtbefund, ... den Inhalt der von Schliemann im Jahre 1876 auf der Burg zu Mykene entdeckten Gräber“ (S. 4). Doch dabei blieb es nicht: Er machte mit neuen, von ihm zusammengebrachten Denkmälergruppen der Kleinkunst Komplexe nutzbar, welche in solcher Weise zuvor weder bemerkt noch systematisch verwendet worden waren. Seine Voraussage der zu erwartenden Schlüsselfunktion der damals in ihrer Fülle noch gar nicht entdeckten minoischen Kultur²⁵ wurde wiederholt als wissenschaftlich genial bewundert. Er stellte u.a. fest: „Die mykenische Kunst ist überdies noch nicht im eigentlichen Sinne griechisch; sie lässt mancherlei Analogien zu der ägyptischen erkennen“.²⁶

Man darf wohl sagen, dass Milchhöfers methodisches Fragen nach den Phänomenen, die offenkundig orientalisches (man sprach damals vom ‚Phönikischen‘) oder ägyptisch sind, ihm erlaubte, davon diejenigen zu trennen, welche all dies eben nicht sind und somit in irgendeinem Sinne alt europäisch haben sein müssen. Für diesen Komplex tritt der Name des Volkes der Pelasger ein. Einer der Rezensenten bewundert die große Zahl der neu, erstmals in die wissenschaftliche Diskussion geratenen Denkmäler (‚Kunstwerke‘). Ein anderer Rezensent drückt es so aus: „... er scheidet durch eine Analyse von Schliemanns

19. Schmidt 1902, ‚Einleitung‘; Meyer 1936, 63 Anm. 2.

20. Milchhöfer 1891, 286.

21. Schmidt 1902, xix.

22. Milchhöfer 1883, Vorwort: „Die Gemmen, auch einige bereits publicirte, sind sämmtlich nach den Originalen, beziehungsweise Gypsabdrücken, von dem Kunstakademiker Herrn Max Lübke in Berlin mit aller Sorgfalt gezeichnet worden“.

23. Buchholz 1974, 61lf. Abb. 81-83; *idem* 1978, 194 Abb. 44a.

24. Unter anderem Chr. B. 1883; *ZfE* 15, 1883, 22lf.; Valentin 1884, 26ff.; Preußische Jahrbücher 51, 1883, s. Beilage zu Brief 19.

25. Hierzu unten die Briefe 19 und 20 vom 31. Dezember 1882 und 23. Januar 1883.

26. Milchhöfer 1891, 285.

Funden die unzweifelhaft semitischen Elemente aus und konstatiert einen Rest von Ornamenten und Darstellungen lebender Wesen, welcher einer selbständigen Entwicklung angehört ... Die große Gruppe der sogenannten ‚Inselsteine‘ behandelt das wichtige zweite Kapitel... auch hier bleibt ein Rest, der durch semitische Einflüsse nicht zu erklären ist“. Selbstverständlich meldet der eine oder andere Rezensent Vorbehalte an.²⁷ Man bemerkt da eine Aversion, die Milchhöfer nicht allein, vielmehr der damaligen archäologischen Disziplin im Ganzen galt.

Für die bronzezeitliche und früheisenzeitliche Kunst hatte sich Milchhöfer mit besagtem Buch und vielen Einzelabhandlungen innerhalb der Archäologie als ein Pionier an den Beginn einer bis heute reichenden Entwicklung gestellt. Jedenfalls war er mit einem Schlage unter den ersten, wenn es um die Besetzung von Universitäts-Lehrstühlen ging: Es dürfte bereits im Frühjahr 1883 im zuständigen Berliner Ministerium beschlossen worden sein, in Münster eine außerordentliche Professur für Archäologie einzurichten; denn Furtwängler schrieb am 18. März 1883 an seine Mutter: „Ich bin, wie ich höre, an erster Stelle jetzt für die neu zu errichtende Professur in Münster (an der Universität oder Akademie wie es dort, glaube ich, heißt) vorgeschlagen und werde also vermutlich demnächst den Ruf erhalten. Natürlich gehe ich nicht hin; denn 1) ist das Gehalt nicht höher sondern niedriger und 2) werde ich doch nicht in jenes erzultramontane Nest mich setzen; und 3) könnte ich schon meiner Arbeiten wegen kaum jetzt weg von hier. Wahrscheinlich wird dann Milchhöfer, der nach mir vorgeschlagen ist, hingehen“.²⁸ Und so geschah es, das der Ruf an Milchhöfer erging und er mit dem Wintersemester 1883/84 dort seine Lehrtätigkeit aufnahm.

Trotz mehrfacher Anträge seiner Fakultät wurde das Extraordinariat nicht in ein Vollordinariat umgewandelt. Doch Milchhöfer wurde wiederholt Studienurlaub zur Feldforschung in Griechenland gewährt. Viele seiner oben bereits erwähnten Artikel zur Topographie Athens, des Piräus und Attikas entstanden in Münster, darunter diejenigen in Baumeisters Lexi-

kon, *Denkmäler des Klassischen Altertums I* (1885). Dem Archäologen, der zwischen Schreibtisch und den Denkmälern pendelte, der ohne Ausgrabung und ohne ‚Survey‘ (‚Flurbegehung‘) nicht leben konnte, war die Nähe von Funden alles. So nahm er sich auch einer bereits in Münster vorhandenen Sammlung an, welche, mächtig gewachsen, noch heute der Stolz der Universität ist.²⁹ Wie damals üblich, hielt er ein für die griechische Plastik repräsentatives Gips-Museum für unverzichtbar. Ihm gelang es, ein solches bereits 1885 zu eröffnen.³⁰

Es mag nicht uninteressant sein zu erfahren, wie die übrige Welt seine nachmals weltberühmten archäologischen Zeitgenossen einstuft. So lautet ein durchaus ernst gemeintes Urteil des deutschen Botschafters in Athen vom 4. Juli 1884 an den Reichskanzler: „Der Architekt, Herr Dörpfeld, welcher seit zwei Jahren als Hilfsarbeiter in Athen bei dem Institut tätig ist; hat während dieser Zeit durch seine technische und wissenschaftliche Befähigung, seinen Eifer und seine Strebsamkeit sich bereits namhaftes Verdienst hier erworben...“.³¹ Es handelt sich zeitlich um den Anfang von Milchhöfers Jahren in Münster, die mit dem Wintersemester 1883/84 begannen und 1895 endeten, um eine Zeit, die mithin rund zwölf Jahre währte.

Während Milchhöfers Münster-Zeit fand im Sommer 1900 eine Weltausstellung statt. Es erscheint mir wie eine späte Genugtuung für Schliemann und seine Mitarbeiter, wenn die Selbstdarstellung des griechischen Staates und der Nation der Hellenen in Paris mit ihren wichtigsten Ausstellungselementen auf Schliemanns mykenische Originale zurückgriff. Ein gewisser Paul Lindenberg berichtet in einer Gießener Zeitung vom 12. Juli 1900: „Ernst, fast trutzig schaut der Pavillon Griechenlands drein, mit seinen Kuppeln und seinem kreuzförmigen Bau einer Kirche in byzantinischem Stil gleichend. Daß Kunst und Kunsthandwerk auch im heutigen Griechenland aufmerksame Pflege finden, beweisen die reichhaltigen und sorgfältig zusammengestellten Ausstellungen. Unter den Gemälden herrscht die moderne französische Richtung vor. An eine große Vergangenheit erinnern

27. Valentin 1884, mit Kritik des Kunsthistorikers an der Methode des Typisierens: „In der archäologischen Auffassungsweise aber ist die Erhebung ... zum Typus ein Prinzip geworden, welches zwar eine äußerliche Einreihung ermöglicht, zugleich aber das künstle-rische Element tötet“.

28. A. Furtwängler, Briefe, herausgegeben von A. Greifenhagen (1965), 123 Nr. 67; Fuchs 1984, 7ff.

29. Milchhöfer 1892b.

30. Stupperich 1988, 104f.

31. Bundesarchiv, Abt. Potsdam.

die aus dem 15. Jahrhundert v. Chr. stammenden Goldfunde von Mycenae mit Krügen, Schüsseln, Schmucksachen und der goldenen Gesichtsmaske eines Königs, die dem sogenannten Grabe des Agamemnon entnommen wurde. Wenn das heutige Griechenland sich auch gehörig, nicht gerade zu seinem Vorteil gegen das frühere geändert hat, der Wein ist ihm doch geblieben, und von ihm und seiner Bedeutung für Land und Volk kündigt mancher Teil in diesem Bau.“

Milchhöfer nahm 1895 den Ruf auf den traditionsreichen, mit dem Namen Forchhammers verbundenen ordentlichen Lehrstuhl in Kiel an. Dort waren ihm noch acht Schaffensjahre vergönnt; denn unerwartet verstarb 1903 der erst 51jährige. Auch in Kiel wandte er der Antikensammlung seine Aufmerksamkeit zu, deren Geschichte - einschließlich der Verdienste Milchhöfers um sie - Wilhelm Kraiker beschrieben hat.³² Milchhöfer selber sah das ‚Museum klassischer Bildwerke‘ (die heutige ‚Kunsthalle‘) und die ‚Feier zum Gedächtnisse Winckelmanns‘ als Forchhammer-Vermächtnisse an, so in seiner ‚Rede zum Winckelmanns-Tage am 9. Dezember 1895 in der großen Aula der Universität‘.³³ Er nahm die Gelegenheit zum Anlass, nachdem er einige Parallelen in den Viten Winckelmanns und Schliemanns gefunden zu haben glaubte, in aller Ausführlichkeit die Schliemannschen Ausgrabungen vorzustellen. In seiner Rede aus gleichem Anlass am 8. Dezember 1898 konzentrierte er sich, von dem Schleswig-Holsteiner Ludwig Ross ausgehend, auf eine Zusammenfassung seiner Athener Akropolis-Forschungen.³⁴ Und anlässlich der Winckelmanns-Feier 1899³⁵ wandte er sich der ‚Gräberkunst der Hellenen‘ zu. Von diesem Vortrag meinte Werner Fuchs, dass er ‚die Problematik der Darstellung bei den attischen Grabreliefs klassischer Zeit schärfer erfaßt als mancher Spätere‘.³⁶ Auch Reinhard Stupperich nimmt diese Rede wichtig: ‚... in der er eine sehr vernünftige und ausgewogene Deutung der attischen Grabreliefs und ihrer bis in jüngste Zeit noch diskutierten Ikonographie bot‘.³⁷

Milchhöfer konnte sich in manchem Punkt durchaus als ein echter Nachfolger Forchhammers fühlen, etwa auf topographischem Felde, wenn man an

dessen 1839 erfolgte archäologische Geländeforschung in der Troas denkt.³⁸

Die mit dem Tode Milchhöfers 1903 entstandene Lücke auf dem Ordinariat für Klassische Archäologie suchte man in Kiel mit der Berufung des in Gießen promovierten Ferdinand Noack zu schließen. Ihm folgte 1909 Bruno Sauer, welcher sich in Gießen habilitiert hatte.

So wie Mommsen (geb. 1817), Virchow (geb. 1821) und Schliemann (geb. 1822) mit nicht mehr als fünf Jahren Abstand nahe Zeitgenossen waren, gehörten dem Alter nach eng zusammen:

Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff	(geb. 1848)
Habbo Gerhard Lolling	(geb. 1848)
Carl Robert	(geb. 1850)
Friedrich von Duhn	(geb. 1851)
Sir Arthur Evans	(geb. 1851)
Gustav Körte	(geb. 1852)
Adolf Milchhöfer	(geb. 1852)
Georg Loeschcke	(geb. 1853)
Adolf Fürtwängler	(geb. 1853)
Wilhelm Dörpfeld	(geb. 1853)

Die 1848 bis 1853 Geborenen, unter ihnen Milchhöfer, waren mithin als gut dreißig Jahre jünger gegenüber den 1817 bis 1822 Geborenen eine gänzlich neue Generation. Und sie waren es, welche die archäologische Forschung der zweiten Jahrhunderthälfte, insbesondere des letzten Viertels, bis tief ins 20. Jahrhundert hinein wesentlich geprägt haben.

Briefwechsel Milchhöfer – Schliemann 1876 bis 1884

Schreibverbesserungen sind gekennzeichnet oder stillschweigend beibehalten worden, ebenso Eigentümlichkeiten in der Wiedergabe von Eigennamen. Außerdem blieben Interpunktion und Orthographie nach Möglichkeit erhalten, desgleichen die von Milchhöfer geliebten zahlreichen Unterstreichungen. Das Wort ‚Archiv‘ bezeichnet stets Bestände der Genadiosbibliothek in Athen. Deren damaliger Direktor

32. Kraiker 1960.

33. Milchhöfer 1895, als Sonderschrift gedruckt 1896.

34. Milchhöfer 1898.

35. Milchhöfer 1899a, im selben Jahr als Einzelschrift

gedruckt.

36. Fuchs 1984, 8.

37. Stupperich 1988, 104.

38. Müller-Karpe 1990, 90.

Prof. George Huxley ist dank der Vermittlung von Prof. Georg Korres oftmals für die Freigabe dieser Briefe, welche einen Zeitraum von 1876 bis 1884 umfassen, zur Publikation zu danken. Ursprünglich wollte ich sie mit den Schliebriefen gemeinsam veröffentlichen. Letztere sind in den Mitteilungen aus dem Schliemann-Museum/ Ankershagen erschienen.³⁹

Während der Jahre 1873 bis 1901 schrieb Milchhöfer - soweit erhalten und im Archiv des DAI/Berlin aufbewahrt - von den nachfolgenden Stationen aus 53 Briefe und 34 Postkarten an seinen Münchener Studien- und späteren Stipendiatenfreund Adolf Furtwängler: aus seinem Heimatort Schirwindt, sodann aus München, Berlin, Sorrent, Athen, Rom, Göttingen, Münster, Florenz und Kiel. Ferner sind im genannten Archiv 6 Briefe Milchhöfers der Jahre 1875 bis 1901 an Reinhard Kekule von Stradonitz erhalten und zwei in Münster 1884 und 1889 verfasste Postkarten Milchhöfers an Franz Studniczka. Alle diese ergänzenden Unterlagen habe ich für die hier vorgelegte Studie noch nicht ausgewertet.

Die genannten Besonderheiten der hier behandelten Korrespondenz mit Schliemann sind als Ausdruck von Spontaneität und jugendlicher Unbekümmertheit des 24- bis 31-jährigen Verfassers zu werten. Ansonsten spiegelt diese Korrespondenz selbstbewusste Sicherheit im Fach wieder und bei allem Respekt vor dem viel älteren und erfolgreichen Schliemann doch die sichere Einschätzung; ihn bezüglich weiterer archäologischer Unternehmen vor Fehleinschätzungen bewahren und richtunggebend beraten zu müssen.

Für Milchhöfer war während der späten 70er und der 80er Jahre des vorigen Jahrhunderts eine Schwerpunktsuche auf Kreta als der Mutter aller bronzezeitlichen Hochkulturen des ägäischen Raumes ebenso vordringlich wie ein Ansatz in Anatolien, etwa mit dem Ziel, die Herkunft der Etrusker zu klären. Bezüglich der Minosinsel heißt es: „Schon in den Anfängen dieser Forschung, 1883, hatte Milchhöfer mit treffender Vorahnung auf Kreta als den Hauptsitz der neuentdeckten Kultur hingewiesen ... Durch

Milchhöfer und die Erfolge der Italiener angeregt, machte sodann Schliemann 1886 den Versuch, sich in Knossos ein Terrain für Ausgrabungen zu sichern, deren Leitung Dörpfeld übernehmen sollte“.⁴⁰ Am 1. Januar 1889 schrieb Schliemann: „I would like to end my life's labours with one great work - the prehistoric palace of the kings of Knossos in Crete“.⁴¹

Von dem erfolgreichen Ausgräber in Knossos, Sir Arthur Evans (1851-1941), dem Sohn des John Evans, Begründers einer seriösen Vorgeschichtsarchäologie in England, ist andererseits zu sagen, dass ihn Milchhöfers Buch *Die Anfänge der Kunst in Griechenland* stärker beeinflusst hat, als er später bereit war zuzugeben.⁴²

Milchhöfers Brief I spiegelt unmittelbar das Erlebnis eines Besuchs der laufenden Ausgrabungen in Mykene wieder (6.11.1876, an diesem Tag hatte Schliemann die Kreisform des Gräberrundes A erkannt). Während weiterer dortiger archäologischer Untersuchungen blieb dem jungen Forscher der Sinn für das einmalig Unmittelbare aller Grabungstätigkeiten durchaus erhalten. Er vermerkte am 16. November 1878, unmittelbar nach der Auffindung von Schachtgrab I, als er erneut Mykene besuchte, dass Schliemanns Gattin Sophie einen Fieberanfall hatte und das Bett hüten musste, sich aber mit kräftiger Stimme durch eine dünne Wand am Gespräch der Besucher beteiligte.⁴³

In den meisten der Briefe klingt neben dem Interesse an der neuen mykenischen Archäologie, aus der sich dank der Schliemannschen Leistung die nationale griechische Vorgeschichtsforschung entwickelte, Milchhöfers Eingebundensein in weitere Felder archäologischen Einsatzes an, vor allem sein Engagement in der topographischen Forschung, Athen und Attika betreffend.⁴⁴ Der damaligen Interessenlage des Deutschen Archäologischen Instituts entsprechend, ist in dem Nachruf der Blick fast ausschließlich auf diesen Zweig der Milchhöferschen Forschungen gerichtet:⁴⁵

„Noch vor Abschluß unseres Heftes trifft uns eine neue Todesnachricht aus dem Kreise der besonders

39. s. unten Literatur, Buchholz 1995a. Kursiv eingefügte Wörter bedeuten meine erläuternden Zusätze. - Christa Sandner-Behringer/ Gießen danke ich oftmals für die Reinschrift und Korrektur dieser Studie.

40. Milchhöfer 1891, 287f.; Michaelis 1908, 223f., s. bereits Fabricius 1886, 135ff.

41. So in Michael Ventris und John Chadwick, welche ihr

Entzifferungswerk dem Andenken Schliemanns widmeten (Ventris und Chadwick 1956, 7), ohne weitere Angaben; s. ferner Stoll 1961, 57-70; Deuel 1977, 307.

42. So Myres 1942, 13.

43. Milchhöfer 1891, 281; Traill 1993, 241.

44. Hierzu oben, Lebenslauf, und unten, Literatur.

45. AA 1903, 213.

tätig für die Institutsaufgaben wirkenden Mitglieder. Arthur Milchhöfer ist zu Kiel am 7. Dezember schon länger andauerndem Leiden erlegen. Er gehörte einst zu den Stipendiaten des Instituts, welche vorzugsweise in Griechenland ihr Arbeitsgebiet suchten. Seine erste Anwesenheit in Athen fiel in die Zeit, als für die vom Institute ausgehende Aufnahme der Karten von Attika auch philologisch-archäologische Hilfe nötig wurde; hierfür wurde Milchhöfer von Ernst Curtius herangezogen, und hierfür ist er mit Unterbrechungen bis an sein Lebensende tätig gewesen; zu dem letzten, das Kartenwerk abschließenden Blatte hat er soeben noch die Eintragung der antiken Namen der Örtlichkeiten, so wie sie sich ihm in seinen Studien zu einer Topographie von Attika ergeben hatten, beigetragen. Diese Arbeiten haben wir hier, als dem Institute in immer aushaltender Bereitwilligkeit geleistet, besonders dankbar zu gedenken, wenn der Rahmen unserer Nachrufe uns verbietet, auf die übrigen, auf griechische Kultur und Kunst gerichteten, allen Fachgenossen bekannten Leistungen Milchhöfers einzugehen.“

Schließlich legt die Korrespondenz Schliemanns Neigung offen, andere Menschen für sich arbeiten zu lassen, sie zu vereinnahmen und womöglich durch Geldzuwendungen an sich zu binden. Doch gleichermaßen wird erkennbar, wie entschieden dies Milchhöfer abwehrte.⁴⁶ Schliemann denkt in Kategorien eines Kaufmanns (bei der Bestellung einer scharfen Entgegnung gegen einen Artikel Stephanis in St. Petersburg) und verdoppelt in falscher Einschätzung des jungen Milchhöfer die ausgesetzte Geldsumme. Entsprechendes vermerkte ich auch in meiner Edition der Schliebriefe.⁴⁷ Bei Schliemann hört sich das in einem Brief an Virchow vom 9. März 1881 zu E. Brentanos „Schmähschrift“ (*Zur Lösung der trojanischen Frage*, Heilbronn 1881) so an: „... oder würden Sie die Beantwortung Arthur Milchhöfer überlassen, denn dieser hat mir wiederholt und dringend seine Dienste angeboten“⁴⁸ und dann: „Sehr brav ist's von Ihnen, daß Sie Brentano geantwortet und Milchhöfer beauftragt haben, den Mann in philologischer Weise in Ordnung zu setzen. Milchhöfer versteht es. Ich finde mich in Berlin mit ihm ab“.⁴⁹

Schliemann galt ohnehin als ein „schwieriger Chef“: Ferdinand Dümmler empfand die Arbeits- und Forschungsbedingungen an meiner, der Gießener Universität als so unerträglich, dass er am 20. Juli 1887 an F. Studniczka schrieb: „... Mein Vater glaubt leider noch immer an die allein seligmachende akademische Carrière, sonst reiste ich lieber heute als morgen wieder herunter (*nach Griechenland*), nötigenfalls sogar als Lustro bei Schliemann mit wenig Lohn und schlechter Behandlung“.⁵⁰

Es muss aber gesagt werden, dass sowohl Schlie als auch Milchhöfer aus freien Stücken und mit echter Begeisterung der Fachwelt durch ihre Veröffentlichungen die Bedeutung der Schliemannschen Entdeckungen nahegebracht haben. Milchhöfer war noch vor Wilhelm Dörpfeld und Adolf Furtwängler der eigentliche, selbst kaum in Erscheinung tretende Vermittler zwischen Schliemann und der deutschen Archäologie. Interessant bleibt aber auch, dass und wie Milchhöfer in einem seiner Briefe dem erfolgreichen Ausgräber verdeutlichte, inwiefern er mit dessen Neigung, Homer historisch zu missdeuten, nicht einverstanden war.

Schließlich taucht in der Korrespondenz Milchhöfer-Schliemann erstmals der Begriff einer „Vergleichenden Methode“ auf. Es ist längst bemerkt worden, dass es vor allem der junge Milchhöfer war, welcher Schliemann aus phantasievoller Interpretation der Funde in die nüchterne Sachlichkeit des systematischen Vergleichens lenken wollte. Eine erste gedruckte Notiz über Milchhöfers epochemachende Studie von den ‚Anfängen der Kunst in Griechenland‘ beginnt: „Wir begrüßen den ersten Schritt, die von der Sprachwissenschaft angebahnte Methode der vergleichenden Forschung auch für die Sprache der Formen in der Kunst zu verwerten, Seitdem unter Schliemanns glückbegabter Hand auf griechischem Boden die Zeugen uralter Kultur in ungeahnter Fülle ans Tageslicht getreten sind, durfte der Versuch gewagt werden, die Verwandtschaftsverhältnisse dieser Kultur nach außen hin zu ermitteln ...“.⁵¹

Die Methode des Vergleichens war damals bereits von der Sprachwissenschaft auf die Ethnologie übertragen worden. Prähistorie und Klassische Archäolo-

46. Briefe 5-7 und 9.

47. Buchholz 1995a.

48. Der vollständige Brief bei Herrmann und Maaß 1990, 252f. Nr. 214.

49. Herrmann und Maaß 1990, 257f. Nr. 219; Schliemann an

Virchow, Athen 14. April 1881 als Antwort auf Virchows Brief vom 23. März 1881, s. Andree 1991, 100f.

50. Wolters 1917, 258f.

51. *ZfE* 15, 1883, 221f.

gie folgten nach, wesentlich durch Milchhöfer angeregt. Man beachte etwa die *Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft*, die es von 1860 bis 1880 gab. Ein Religionsforscher umschrieb den Sinn besagter Methode einmal wie folgt: „In der Religionsgeschichte wie in der Anthropologie und der Folklore hat der Vergleich die Funktion, in eine ‚örtliche‘, ‚provinzielle‘ Untersuchung das Weltelement einzuführen. Das lässt sich mit einer Lokal- oder Nationalgeschichte vergleichen, die man in die Weltgeschichte integriert, welche ihrerseits schließlich den wahren Sinn enthüllt.“⁵² So finden wir denn auch in einem Brief Schliemanns an Virchow die Bemerkung, dass er vor allem „das Studium der comparativen Archäologie“ anstrebe.⁵³ Während freilich Milchhöfer alle Voraussetzungen für Analyse und Synthese im angesprochenen methodischen Sinne des Vergleichens mitbrachte, Wichtiges von weniger Wichtigem zu trennen wusste, tat sich Schliemann schwer, überzeugende archäologische Vergleiche systematisch durchzuführen und auszuwerten.

Nach dem Übergang der Herrschaft über Zypern von den Osmanen an die Engländer fand ab 1879 eine Belebung der Inselarchäologie statt. Wie Schliemann in Hellas und der Troas war dort der Außenseiter Max Ohnefalsch-Richter im Sinne wissenschaftlicher Methodik ein Lernender. Er benutzte eifrig Milchhöfers *Die Anfänge der Kunst in Griechenland*.⁵⁴ In den nachfolgenden Briefen warnt gelegentlich derselbe Milchhöfer allerdings vor einer Überschätzung der Rolle der zyprischen Vorgeschichte im Vergleich mit der ägäisch-westanatolischen.⁵⁵

Die Briefe

Nr. 1. Gennadios-Bibliothek, Archiv-Nr. 392: Athen d. 26.11.76 (Institut archéologique allemand, Σχολεῖον γερμανικόν)

Hochzuverehrender Herr Doktor!

Nach einer längeren, ziemlich abenteuerlichen Fahrt mit meinen Freunden wieder in Athen angelangt, beeile ich mich noch einmal in aller Namen für die unvergeßliche Aufnahme in Mykenai herzlich zu danken.

Um dem lebhaften, durch die eigne Anschauung nunmehr so gesteigerten Interesse an Ihren Erfolgen

Ausdruck zu geben, beabsichtige ich einige kurze Mittheilungen darüber in die Zeitschrift unseres archäologischen Instituts gelangen zu lassen, halte es aber für meine Pflicht, bei Ihnen freundlichst um die Erlaubniß nachzusuchen. Ich brauche wohl kaum hinzuzufügen, daß ich dabei weder Ihren eigenen Beobachtungen und Publikationen vorzugreifen noch sonst irgendwelche Indiskretionen zu begehen gedenke, sondern lediglich die Theilnahme der Fachkreise befördern und nähren möchte.

Soeben kommen die telegraphischen Nachrichten von den neuen großartigen Funden, die wir wohl mit Sicherheit voraussehen konnten und so sehr bedauerten, nicht mehr an Ort und Stelle abwarten zu dürfen. Sie können sich denken, wie (*Streichung*) unsere Neugierde, Ausführlicheres zu vernehmen, gespannt ist. Herr Evstratiadis wußte mir gleich-falls noch nichts näheres (*Streichung*) mitzutheilen. Wie ist die Lage der Gräber zu einander? Wieviel ist in jedem gefunden? Stimmt die Ornamentik der Goldsachen mit den früher gesehenen völlig über ein? Ist das Relief des Herkules mit dem Löwen den vorher gefundenen stylverwandt? Befanden sich Steinlagen über, oder im Kreise neben den Fundstätten? Ganz neu sind die kristallinen Griffe der Scepter; wie wichtig und bedeutsam ist schon dieser Umstand! Sie sehen welche Mengen von Fragen unsere zudringliche Wißbegier da schon aufwirft, denen sich noch viele andere anreihen ließen.

Wir konnten beim Abschied mit großer Zuversicht zu (*Streichung: fortgesetzten*) Erfolgen Glück wünschen; hoffentlich erhalten wir wieder bald Kunde von neuen und gleich großartigen. Daneben darf ich wohl die erbetene Erlaubniß in nächster Zukunft erwarten?

Mit vollster Hochachtung und allseitigen Grüßen an sie und Ihre Frau Gemahlin

Ergebenst Dr. Arthur Milchhöfer

Dieser und die meisten folgenden Briefe sind in deutscher/gothischer Handschrift geschrieben.

Nr. 2. Archiv-Nr. 1017: Athen d. 7. Dec. (1879)

Hochverehrter Herr Doctor Schliemann!

Meine Anmeldung bezog sich auf Ihre am Donnerstag an Herrn Professor von Lingenthal und mich

52. Eliade 1977, 287.

53. Meyer 1969, 322 und 352.

54. ZfE 31, 1899, Verhandlungen 38.67.305.308.

55. Briefe 4 und 19.

ertheilte Erlaubniß, an einem beliebigen Tage nach vorhergegangener Anmeldung Einiges, was Sie uns zu zeigen beabsichtigten (z.B. eine Trojanische Vase u.a.m.) zu sehen. Wir hoffen gewiß nicht Alles zu sehen, doch bezieht sich, wie gesagt, meine heutige Karte, die ich im Einverständniß mit Herrn v.L. schrieb, auf eine von Ihnen ausgegangene Aufforderung. Auch nur die Photographien zu sehen, wäre uns werthvoll genug.

Im Falle Sie diesen Besuch definitiv verschoben wissen wollen, müßte ich Herrn v.L. bis 5 Uhr benachrichtigen. Was soll ich thun?

Ihr ganz ergebener
Dr. Arthur Milchhöfer

Nr. 3. Archiv-Nr. 83; Athen, Februar 1880

Sehr geehrter Herr Doctor!

Im Gespräch über die Ergebnisse Ihrer letzten Forschungen auf trojanischem Gebiet (*Streichung*) erlaubte ich mir neulich, an die nahe Analogie zu erinnern, welche die sogenannte Cucumella zu Vulci in Etrurien mit dem von Ihnen untersuchten Tumulus aufweist. Auf ihren Wunsch gebe ich hiermit einige Details, wie sie mir eben hier in Athen erreichbar waren.

Die Cucumella ist ein Erdhügel von gegenwärtig 40-50 Fuss Höhe, bei etwa 200 Fuss unterem Durchmesser. Die erste Ausgrabung an ihr wurde im Jahre 1829 vom Principe Canino unternommen, auf dessen Territorium sich der Grabhügel befand. Um den Fuss des Hügels lief rings eine Einfassungsmauer aus grossen Blöcken, welche heute völlig zerstört ist. Auf ihr haben aller Analogie nach die Steinbilder von Sphinxen und Löwen gestanden, deren ausserhalb noch mehrere gefunden wurden. Unterhalb der Mauer stiess man auf einige nach Ausdehnung und Inhalt unbedeutende Gräber - von Dienstleuten und Slaven, wie Dennis, (*The cities and cemeteries of Etruria*, I S. 452) meint. Gegen die Mitte zu fanden sich zwei Thürme von circa 40 Fuss Höhe, der eine (*Streichung*) viereckig, der andere kegelförmig, welche sich durch ihre nachlässige und unregelmäßige Fügung auffallend von dem Übrigen unterscheiden. Indessen bemerkt Micali (*Storia d. Ant. Pop. It.* III S. 103), dass der Rundthurm aus besserem und grösserem Material bestehe. Diese Thürme sollen keinen sichtbaren Eingang aufweisen, obgleich ein solcher auf der Abbildung bei Micali (*Antichi Monumenti* 5,62,1) angegeben erscheint (vergl. auch die

Skizze in den Monumenten des römischen Instituts I, 41,2). Bereits Lenoir (*Annali dell'Inst.* 1832 S. 272) macht auf den Tumulus des Alyattes in Lydien aufmerksam, der nach Herodot auf seiner Spitze fünf kegelförmige Aufsätze trug (ähnlich das Grab der Porsenna bei Chiusi und das sogenannte „Grab der Horatier und Curiatier“ bei Albano) und schliesst daraus, dass die erwähnten Thürme Träger derselben gewesen seien und wohl auch an der Cucumella in der Fünffzahl vorhanden waren. (Micali vermuthet [*Streichung*] gewiss mit Recht nur noch einen zweiten Rundthurm an correspondirender Stelle.) Derselbe Gelehrte (Lenoir) zieht auch Ihren trojanischen Tumulus zum Vergleiche heran (*Annali a.a.O.* S. 273):

„Je ne me croirais pas encore autorisé à faire porter à ces tours un ou plusieurs monuments d'architecture, si l'Ajanteium de la plaine de Troie ne venait me confirmer dans cette pensée; un noyan de maçonnerie, dit M. Chevalier, s'élève du centre en forme pyramidale, depuis la base jusqu'au sommet; autour de ce noyan, des murailles en demi-cercles formaient des contreforts, et résistaient à l'éboulement des terres; au sommet, selon Strabon, était la statue. Pocoke y a vu encore des débris de marbre. Un mur se dirigeant de la circonférence au centre contient une petite porte qui d'entrée à une crypte. Je *suppo(se)* que ce mur est une des paro(is) d'une rue souterraine, qui ... mettait d'aller jusqu'à la tour centrale, et d'y porter au besoin les restes des membres de la famille pour laquelle cette sepulcre fut élevée.”

Von den weiteren Funden des Principe Canino spricht ausser Ed. Gerhard (*Bullet. dell'Inst.* 1829 S. 51) Dennis a.a.O. S. 453: „At the foot of these towers is now a shapeless hollow; but here were found two small chambers, constructed of massive regular masonry, and with doorways of primitive style, arched over by the gradual convergence of the horizontal courses. They were approached by a long passage, leading directly into the heart of the tumulus; and here on the ground lay fragments of bronze and gold plates, very thin, and adorned with ivy and myrtle leaves. Two stone sphinxes stood guardians at the entrance of the passage.“ (Abbildungen einzelner Funde Monum. Dell' Inst. I, 41, 2 a-h, und bei Micali *Antichi Monum.* 5, 62)

Die bisherigen Resultate konnten nicht befriedigen. Die ganze Anlage weist darauf hin, dass das wichtige Problem, welches sich an die beiden Thürme knüpft, noch zu lösen war. Bereits Ed. Gerhard emp-

fahl eine weitere Exploration des Tumulus mit warmen Worten. Kein Geringerer als der grosse Entdecker François, dessen Erfahrung und Scharfblick wir noch heute bewundern, unternahm im Jahre 1856 neue Ausgrabungen, in der gewiss richtigen Überzeugung, dass die eigentliche Grabkammer noch nicht gefunden sei, doch ohne Erfolg. Er unterlag ein Jahr später den Nachwirkungen der Fieberluft, welche die Ebene von Vulci aushauchte, und so „the Cucumella still rears its head like the mysterious sphinx of these dangerous solitudes.“ (Noël des Vergers bei Dennis a.a.O.)

Wie die Dinge heut liegen, darf man vielleicht fragen, ob François nicht richtiger gehandelt hätte, bei seinen Forschungen die Thürme bis auf ihre Basis herab genauer zu untersuchen, anstatt von der Kreis-mauer der Tumulusbasis auszugehen. Vielleicht bleibt es Ihnen, dem noch glücklicheren Entdecker unseres Jahrhunderts, vorbehalten, auch dieses Räthsel zu lösen.

Was den trojanischen Tumulus angeht, so wird sich die Construction des Thurms, der ja auch in Vulci, weil er verdeckt war, weit nachlässiger erbaut ist, der Zeit nach von der ganzen Anlage nicht trennen lassen. Über das absolute Alter derselben will ich kein Urtheil äussern, da ich die darin gemachten Funde nicht vollständig übersehe. Die Cucumella wird schon durch die Sphinxbilder spätestens in das fünfte Jahrhundert v.Chr. verwiesen, womit indessen eine (*Streichung*) frühere oder spätere Benutzung derselben Grabstätte nicht ausgeschlossen ist.

Wir haben in diesen Monumenten einen neuen Beleg für den alten und direkten Zusammenhang asiatischer und tyrrhenischer Cultur vor Augen. In Klein-Asien und vielleicht speziell auf dem Gräberfeld bei Sardes dürfte sich der Schlüssel zur Lösung so mancher dieser schwebenden Fragen finden. Auf diesem Gebiete weiter zu forschen, ist gegenwärtig niemand berufener als Sie.

Mit herzlichem Gruss
Ihr ergebener
Arthur Milchhöfer

Beschnitten, eine Ecke abgerissen, Text etwas beschädigt; ohne Angabe des Tages bei vorhandenem Jahres- und Monatsdatum.

Nr. 4. Archiv-Nr. 151: Athen, d. 9. März 1880

Sehr geehrter Herr Doctor !

Ich eile zunächst zur Beantwortung Ihrer Fragen.

Das Unglaubliche unter dem Unglaublichen, was Stephani geleistet hat, ist sein Urtheil über die Inschrift, um so mehr, als er sich einst doch selber mit Inschriften abgegeben hat. Ihm muß das Verständniß für Buchstabenformen abhanden gekommen sein. Ein Zweifel an der Epoche ist bei Urtheilsfähigen nicht möglich; zum Überfluß verweise ich Sie darauf, daß die erste europäische Autorität auf dem Gebiet der älteren Epigraphik, Professor Kirchhoff in Berlin die Inschrift in der 3ten Auflage seiner „Studien zur Geschichte des griechischen Alphabets“ aufgenommen hat und vollkommen der gleichen Meinung ist.

Die zweite Frage betrifft die griechischen Vasen aus schwarzem Thon. Herr St. ist lange nicht in Athen, London u. Paris gewesen um zu wissen, daß solche in ältesten Gräbern reichlich vorkommen. Bei einem noch unvollkommenen Brennprozeß (*zieht* [?]) der Rauch in den Brennofen und schwärzt so das Gefäß. Bei anhaltendem Brennen wird das ganze Gefäß von der Schwärze durchdrungen, zumal wenn der Thon grob u. porös ist. Der Grad der Schwärze kann deshalb verschieden sein, vom (*Streichung*) Grau bis zum Dunkelschwarz. Im Varvakion befinden sich mehrere Vasen von sehr alten Formen (eine aus Athen z.B., eine andere aus Megara) welche mehr-oder minder schwarz sind.

Schwarz und schwärzlich sind auch viele Vasen aus Zypern, deren solche ich mehrere gesehen. Im British Museum wird sich unendlich viel mehr davon finden. So besonders unter den sehr alten Thonsachen aus Camiros auf Rhodos. In dem Werk von Saltzman Necropole de Camiros fanden sich mit ältesten u. z. Th. sehr rohen ornamentalen Reliefverzierungen Vasenfragmente u. Vasen (Pl. XXXV Pithos, Pl. XXVI 2 Fragmente, Pl. XXVII 5 Fragmente) die nach der Abbildung zu urtheilen schwarz oder schwarzgrau sind. Endlich befinden sich Fragmente von schwarzem Thon unter Ihren troischen Funden, deren Alter ja Stephani wohl nicht bezweifelt. Die Etruskischen sogenannten Bucchero-Gefäße, auf die St. anspielt, sind Nachahmungen von Metallgefäßen, daher ist die Schwärze gewollt und kunstreich durch Hineinleiten des Rauches hervorgebracht (s. auch Birch, Ancient Pottery). Ein Vorstadium sind die grauschwarzen viel älteren sogenannten Albanischen Hüttenurnen (damit ist nicht gesagt, daß nicht auch viele der schwarzen griechischen und asiatischen Gefäße absichtlich diesen Thon erhalten haben. Doch besit-

zen wir aus der besten Zeit, 4 u. 5 Jahrh., viele im Brennofen verdorbene Vasen, andere lagen mit auf dem Scheiterhaufen und sind deshalb durch den Rauch ebenso schwarz geworden, wie die ältesten). Diese Notizen werden genügen, Ihnen auch hinsichtlich dieses Punktes jeden Zweifel zu benehmen. Zur Veröffentlichung sind sie zu flüchtig.

Wollen sie im Ernst auf Stephanis Angriffe erwidern? Aber kein Verständiger kann ihm glauben, er hat sich selber gerichtet. Stephani ist ein bornirter Kopf, der nur am Kleinen und einzelnen hängt und dabei das Ganze nicht sieht. Seine Einwendungen sind höchstens amüsant und ich muß gestehen, daß der Zeitungsartikel mir in dieser Hinsicht eine wahre Genugthuung bereitete, weil der Sturz von der hochmüthigen Höhe, auf die St. sich gestellt hat, um so tiefer ist und sich ganz von selber vollzieht. Der symbolisch in der Psychefabel auftretende Schmetterling hat mit dem mykenischen, wo er reines Ornament ist, garnichts zu thun, man könnte also ebensogut sagen, dieser komme garnicht mehr vor, ebensowenig wie der... (*nicht zu lesen*), die Biene und hundert andere Formen, welche in historischer Zeit längst abgestorben und durch andre ersetzt (*Streichung*) waren, wie dies eben im Laufe der Jahrhunderte geschieht. Ferner kümmert sich St. zu seinem Schaden nicht um die Bauten und doch ist der Inhalt der Gräber unzertrennlich mit den Ornamenten der Grabreliefs der großen Gräber der Unterstadt (sogen. Schatzhäuser u. ihrer Funde) ferner mit dem Löwenthor und allem cyclopischen Mauerbau innig verbunden. In denselben Kreis gehören die nur wenig jüngeren Gräber von Menidi, Spata, Nauplia, Daulis, die ‚Schatzhäuser‘ von Orchomenos und Laconien. Sollen diese auch alle von durchziehenden Wandervölkern herkommen?

Eine besondere (*nicht lesbar, wohl: Rüge*) verdient indessen der unverschämte russische Zeitungsskribent und seine Clique, der von den Gelehrten des Westens in solchem Tone spricht. Für das Publikum, und nur für dieses wäre eine Antwort, die recht pikant ausfallen könnte, sehr erwünscht. Die Kölnische Zeitung, mit der ich in Verbindung stehe, würde schon um ihrer antirussischen Tendenz willen eine solche Erwiderung willkommen heißen.

Mit herzlichem Gruß Ihr Ganz ergebener
Arthur Milchhöfer

Beschnitten, oben geklebt; doch Datum sicher zu lesen.

Nr. 5. Archiv-Nr. 301: Athen, d. 3. V. 80

Sehr geehrter Herr Dr. Schliemann!

Obgleich ich heut erst Ihre bei den Briefe, noch nicht den Stephanischen Artikel erhalten habe, glaube ich mich doch bereits in gewisser Hinsicht bestimmt über den Gegenstand Ihrer freundlichen Zuschrift äußern zu können. In erster Linie habe ich meinen herzlichen Dank für das geschenkte Vertrauen auszudrücken und für den Vorzug, welchen Sie gerade mir geben. Ich glaube auch daß Stephanis Gründe (*gestrichene Verschreibung*) thöricht sind, ohne sie gelesen zu haben, denn sie müssen es sein, um zu den Resultaten zu gelangen, welche ich kenne. Ebenso glaube ich, daß sich dieselben leicht widerlegen lassen und zwar besser mit wenigen, als mit vielen Gründen; allzuviele Gründe schaden immer, weil der Gegner stets einige Nebenpunkte finden wird, um die Sachlage wieder zu trüben. So äußerte ich mich bereits, als Sie die ausführliche Erwiderung schrieben, welche Sie damals die Güte hatten, mir vorzulesen. Nur liegt für mich persönlich, bis jetzt wenigstens, keine Veranlassung vor, mich über diese Dinge (*Streichung*) mit Stephani, der gar nicht die nöthigen Vorkenntnisse besitzt, in eine Polemik einzulassen, am wenigsten in eine Zeitungspolemik. Das könnte mir in weiteren Kreisen nur als unberechtigte Einmischung und Vordrängung verdacht werden. Etwas anders liegt die Sache, nach dem Sie mir Ihren Wunsch geäußert haben, da ich das aufrichtige Verlangen trage Ihre Freundlichkeiten zu erwidern und wohl gar an Ihren mühevollen Arbeiten, die von jeher so große Anziehungskraft auf mich ausgeübt haben, mit einigem Erfolge theilzunehmen. Dieser Umstand nöthigt mich zu etwas näherer Motivierung. In erster Linie lassen wir die 200 Francs bei Seite; sie würden unser Verhältniß nur verwirren. Stellen Sie sich vor, daß ich ganz in Ihrem Sinne (*Streichung*) schriebe, so könnte ich das Geld nicht annehmen, ohne zum Lohnschreiber zu werden. Acceptierte ich andererseits das Geschenk, so dürfte es mich selbstverständlich in der Zukunft zu nichts verpflichten.

Sie haben vollkommen Recht zu sagen, daß ich in Bezug auf Ihre Schätze im Grunde den gleichen Standpunkt mit Ihren (*gemeint ist: wie Sie*) einnehme, insbesondere was Alter und Herkunft der Funde angeht. Die Motivierung ist hier und da verschieden, insbesondere habe ich Ihnen ja nie verhohlen, daß ich mit der historisirenden-pragmatischen Auffassung des homerischen Mythenkreises

nicht ganz einverstanden bin. Den Kern der Sache berührt das garnicht, aber wenn man ins Einzelne geht, so müßten sich doch Differenzpunkte finden. Ferner habe ich mich mit der Stadt- und Zerstörungsgeschichte Mykenes garnicht befaßt, sondern gehe rein vom Thatsächlichen aus, was die Funde lehren. Dann erst kommt Homer und alles Übrige. Ich würde, wie Sie sehen, nicht im Stande sein, alle von Ihnen aufgestellten Punkte gegen Stephani zu verfechten. Daraus folgt ja kei-neswegs, daß er irgendwie in irgendwas Recht behalten könne; denn bei dem Standpunkt, den er einnimmt, müßte er entweder in Allem Recht haben, oder (*Streichung*) in kolosalem Irrtum stecken, daß das letztere der Fall ist, brauche ich Ihnen nicht erst zu sagen. Um dies aber auch vor der Welt klar zu machen, bedarf es keiner ausführlichen Widerlegung, sondern weniger unan- greifbarer Aufstellungen, die, wie wenn ein kleines Steinchen aus dem Fundament gerissen wird, den ganzen Bau umwerfen. Diesen Weg hatte ich Ihnen bereits damals vorgeschlagen, heute, wo eine Reihe von Punkten vor das große Publikum gebracht ist, müßte es leicht sein, dahin zurückzulenken.

Verfügen Sie, verehrter Herr Dr., in allen anderen Fällen über mich, wo Sie glauben, daß ich auf dem Wege meiner bisherigen Anschauungen und Überzeugungen Ihnen irgendwie dienstlich sein kann. - (*Streichung*) Die Zeit meines Aufenthalts in Griechenland scheint gezählt. Ich werde im Herbst nach Deutschland gehen müssen, um eine Stelle anzunehmen. Volle(r) Ergebenheit u. mit herztl. Gruß an Ihre verehrte Frau Gemahlin Ihr A. Milchhöfer

Nr. 6. Schliemann an Milchhöfer, Kopienbuch Schliemanns, BBB 37, S. 221: Leipzig, 27. Mai 1880

Lieber Herr Dr. Milchhöfer. Ich schicke Ihnen heute durch Pericles (*Commis in der National-Bank*) den Artikel Stefanis über Mykenai, den ich als Geschenk anzunehmen bitte. Dagegen bitte ich Sie aber ausführlich auf Stephanis Artikel zu antworten und Ihre Antwort an die Redaktion der deutschen Zeitung Herold in St. Petersburg einzusenden. Ich selbst kann jetzt nicht antworten, denn ich habe nicht einmal Zeit zum Essen ... (*Es folgen weitere Anweisungen zu Art und Länge des gewünschten Zeitungsartikels*). Freundschaftlichst Ihr H. Schliemann, per Adr. F.-A. Brockhaus.

Schliemann schreibt am selben Tag (27. Mai 80)

auch der Redaktion des „Herold“ in St. Petersburg, vgl. Meyer 1958, 107f. Mit Schreiben vom 29. Mai 80 übergibt Schliemann dem Verleger Brockhaus /Leipzig eine Liste mit 21 Namen zwecks Verschickung von Freistücken seines Buches „Ilios“, darunter ist neben Virchow und Schlie auch Milchhöfer bedacht.

Nr. 7. Kopienbuch Schliemanns, Telegramm, BBB 37, S. 237: Leipzig, 10. Juni 80

Geehrter Herr Dr. Milchhöfer. In Ihrem Schreiben vom 3. des v. Monats sagen Sie, daß Sie durch wenige unanzweifelbare Auffassungen die Theorien von Stefanis umgeworfen haben würden... (*Es folgen „strikte“ Anweisungen, wie sich Schliemann eine Entgegnung für ein großes Publikum wünscht, und das Drängen, M. möge doch die angebotenen 200 fr annehmen*). Mit herzlichen Grüßen, auch seitens meiner Frau, Ihr ergebener H. Schliemann.

Schliemann an Virchow, s. Herrmann & Maaß 1990, 193 Nr. 128: „Für den Fall, daß Sie noch einen anderen Archäologen für eine Antwort auf Stephanis Artikel finden mögen, schicke ich Ihnen noch ein Exemplar des meinigen“, und S. 195 Nr. 132: „Vielen Dank für Ihr Versprechen, daß Sie sich des Stephanis in der Sitzung der Anthropologischen Gesellschaft von nächsten Sonnabend annehmen wollen“.

Nr. 8. Archiv-Nr. 426: Athen d. 12. Juni 1880

Hochgeehrter Herr Dr. Schliemann!

Ihr Telegramm erhielt ich am Mittwoch und danke nochmals herzlich für Ihr selbstloses Vertrauen. Auch für die zugesandten Druckschriften. Daß ich ein Geldgeschenk, ohne mir Verdienste um Sie erworben zu haben zurückwies, werden Sie mit hoffentlich verzeihen.

Ihren so dringend ausgesprochenen Wunsch, daß auf Stephanis Arbeit möglichst bald geantwortet werde, finde ich von Ihrem Standpunkte aus vollkommen berechtigt. Auch für den Erfolg Ihres nächsten großen Werkes ist es nicht ohne Wichtigkeit, die Sache vorher zu völliger Klarheit gebracht zu sehen. Nun ist, wie ich das Verhältniß der deutschen Archäologen zu Stephanis kenne, keine Aussicht vorhanden, daß sich der Besseren Einer in einer Fachzeitschrift auf ausführliche oder baldige Widerlegung der von St. aufgestellten Hypothesen einläßt.

Leute ohne Autorität können nur schaden. Stephani wird entweder todtgeschwiegen werden oder seine Hiebe nur gelegentlich erhalten. Auch ich würde aus eigener Initiative keinen anderen Weg betreten. Damit ist Ihnen aber, wie Sie erklären, nicht gedient. Sie wünschen eine mehr oder minder ausführliche Widerlegung von mir und zwar bald. Für mich ist die Schwierigkeit eine doppelte und es wird von Ihnen abhängen, ob Sie dieselbe in der anzudeutenden Weise aus dem Wege räumen wollen. Erstens sind meine Tage in Griechenland gezählt. Ich bin mit Arbeiten, von denen ich existire, überhäuft; jeder Tag ist mir kostbar. Ich arbeite an dem Kartenwerk der preussischen Offiziere; an einem Museumskatalog für Wilberg; an einer Topographie für Weidmann, und soll noch für bestimmte Zwecke Reisen in den Peloponnes machen. Wie ich mit alledem fertig werde, ist mir unklar. Ich müßte einmal die Subsistenzmittel für 1-2 (*Streichung*) weitere Monate in Gold gewinnen und dann ist das Herbstsemester in Deutschland so vorgeschritten, daß ich für den nächsten Winter mit Sicherheit keine Stelle mehr finden möchte. Das Letztere ist indessen irrelevanter.

Zweitens kann ich direkt den Weg polemischer Publicistik nicht betreten. Ich mache Ihnen dafür folgenden Vorschlag: Ich fasse die Antwort an Stephani in Form eines an Sie gerichteten persönlichen Schreibens ab. Sie veröffentlichen dasselbe mit (*im Original: unter*) meinem Namen wo es Ihnen beliebt, ohne Veränderungen, Zusätze und Abkürzungen, einfach als Zuschrift des Ihnen aufrichtig ergebener und durchaus von Ihnen unabhängigen Archäologen Arthur Milchhöfer. Sie werden sich über die Form, weder was ironische Schärfe noch Fachgemäßheit anlangt, nicht zu beklagen haben. Die Sache fordert ja ihren eigenen Ton von selber heraus. Um den Zeitungsschreiber des Herold bekümmere ich mich nur nebenbei. Über die Länge des Schreibens kann ich noch nicht urtheilen; ich bleibe übrigens dabei, daß zu viele Gründe nur schaden können.

Nebenbei würde ich mir noch den allerersten Artikel des Herold und Ihre letzte Antwort, von der Sie telegraphisch sprachen, erbitten.

Falls Sie meinen Wünschen und Vorschlägen vollkommen beistimmen, so bitte umgehend telegraphisch kurze Bejahung, damit ich keine Zeit verliere. Ein gleichzeitiger Brief von Ihnen könnte dann ja das Nähere enthalten.

Mit herzlichem Gruß

Ihr ganz ergebener
Arthur Milchhöfer

Am oberen Rand beschädigt, Datum jedoch gut lesbar. Nr. 8 ist Antwort auf Nr. 7 vom 10. Juni 80.

Nr. 9. Archiv-Nr. 301, in der Gennadios-Bibliothek als Beilage bei Nr. 5 (ohne Datum, jedoch nach dem 12. Juni 1880)

Verehrter Herr Dr. Schliemann !

Da ich sah, daß ich in den nächsten Wochen zu sehr in Anspruch genommen sein würde, um Ihren Wunsch zu erfüllen, habe ich auch ohne Ihre Antwort auf mein Schreiben vom letzten Sonnabend (d. 12ten Juni) abzuwarten, mich in dieser Woche an die Arbeit gemacht und lasse bereits heute das Sendschreiben an Sie abgehen. Es ist dasselbe, wie auch die Form zeigt, vorläufig nur für Sie bestimmt, um Sie zu vergewissern, wieweit ich Ihre Erwartungen zu erfüllen überhaupt im Stande bin. Ich muß also die Bedingung stellen und hege ja auch das feste Vertrauen darauf, daß Sie keinen öffentlichen Gebrauch davon machen werden, bis wir uns über die Art der Publikation und alle sonstigen Umstände verständigt haben werden. Insbesondere muß ich jetzt durchaus an dem Verlangen festhalten, die Anonymität äußerlich zu bewahren. Der Artikel ist durchaus nicht ungerecht, aber ich habe öffentlich einem Älteren gegenüber in dieser Form durchaus nicht den Richter zu spielen. Es ist sehr scharf und trifft (*Streichung*) glaube ich überall ins Herz, aber er wird nur ver... (*nicht lesbar*) werden, wenn ich meinen Namen nenne. Außerdem habe ich selber unter den bekannten Stephanis in Petersburg einen Freund. Ich gebe nicht meine persönliche Ansicht sondern im Ganzen die Stimmung der deutschen Archäologie gegen Stephani. Wer von Archäologen den Brief, der aus Athen datiert sein kann, liest, weiß auch so, daß ich ihn geschrieben habe, (*Streichung*). Nicht-Archäologen nützt es nichts, einen ihnen fremden Namen zu lesen. Wen die Gründe nicht zwingen wird auch durch Namen u. Titel nicht eingenommen; abgesehen davon daß die Unterschrift: „ordentl. Mitglied d. D. arch. Inst.“ U.S.W. etwas Reklamehaftes hätte, was ich nie zugeben würde.

Der Brief ist übrigens so schneidend, daß Sie eventuell (*Streichung*) schon große Hebel werden in

Bewegung setzen müssen, um ihn beim „Petersb. Herold“ zum Abdruck zu bringen. Ich konnte aber nicht anders; ich folgte ganz meinem Gefühl.

Also vorläufig gebe ich Ihnen das Schreiben in Depositum, bis ich (*Streichung*) die nöthigen Zusicherungen von Ihnen habe. Dann kann meine Einwilligung event. telegraphisch erfolgen.

Die 200 Fr. mußte ich Herrn Dendopoulos heute zum 2. Mal zurückschicken. Ich habe Ihnen den Weg angegeben, mir Freundlichkeit zu erstatten; doch steht das ganz in Ihrem Belieben.

Wenn sie wieder ausgraben, so belege ich Platz; am liebsten für Sardes. Ich würde in diesem Falle meine Person Ihrer Thätigkeit und der Sache vollkommen unterordnen.

Mit herzlichem Gruß und einem nicht minder ergebenden an Ihre verehrte Frau Gemahlin
Ihr Dr. Arthur Milchhöfer

Nr. 10. Archiv-Nr. 497: Athen 2. Juli 1880

Sehr geehrter Herr Dr. Schliemann !

Ich zögerte mit meiner Antwort, weil ich mich immer noch nicht entschließen kann, einen so schneidend u. scharf geschriebenen Artikel gegen St. in die Öffentlichkeit zu lassen. Ich wollte Ihnen gegenüber meinen guten Willen zeigen. Habe aber nicht den Ehrgeiz im Herold genannt zu werden. Anonymität ist ja nicht mehr aufrecht zu erhalten, seitdem Sie im „Herold“ der Freunde vom arch. Institut Erwähnung thaten. Nun kommt es mir vor, als ob Sie meines Aufsatzes auch garnicht mehr bedürften. Erstens wird das Publikum sich längst sein Urtheil gebildet haben, sodann hat ja auch Prof. Sayce (*verscriben: Seyce*) gegen Schulze geantwortet, wenn ich auch seine Beweisführung und das Schlagende derselben noch nicht kenne.

Ich möchte Ihnen also den Vorschlag machen, die ganze Sache lieber fallen zu lassen, nachdem ich Ihnen zu meiner Beruhigung bewiesen habe, wie gern ich in Ihrem Interesse zuarbeiten geneigt bin.

Ich gehe am nächsten Sonntag auf 2 Wochen in den Peloponnes; habe dann hier noch viele Arbeiten zu erledigen; Ende September werde ich indeß bereits nach Deutschland zurück müssen, um eine festere Stellung zu gewinnen. Länger kann ich mich hier nicht halten. Ihren Arbeiten den besten Fortgang wünschend schließe ich mit herzlichem Gruß auch an Ihre verehrte Frau Gemahlin als Ihr ganz ergebener

A. Milchhöfer

Am oberen Rand beschädigt; Datum lesbar bis auf den Tag, der auch 9 oder 12 lauten könnte.

Nr. 11. Archiv-Nr. 780: Athen d. 16. Sept. 1880

Hochverehrter Herr Doktor Schliemann

Ich war undankbar, auf Ihre mehrfachen freundlichen Zusendungen bisher noch nicht ausführlicher geantwortet zu haben. Der letzte Heroldartikel fand mich im Peloponnes, wohin ich wieder eine mehr als vierwöchentliche recht ergiebige Reise angetreten hatte.

Mit dem fait accompli, daß Sie mir meine Artikel gedruckt zusandten, mußte ich mich zuletzt einverstanden erklären. Die Anonymität wird in weiteren Kreisen hoffentlich nicht gelüftet; unter Freunden fanden die Aufsätze viel Interesse u. Zustimmung; meine Befürchtungen wegen der allzu scharfen Form waren ungegründet. Schulze scheint geantwortet zu haben, der Artikel ist mir aber weder von Ihnen zugegangen, noch von einem Petersburger Freunde, der mir sonst regelmäßig (gleichens ?) Exemplare schickte.

Die Ihnen persönlich in Berlin u.s.w. wiederfahrenen Ehren verfolgten wir auch von hier aus mit dem lebhaftesten Interesse. Sehr begierig wäre ich auch, von Ihren weiteren Absichten und Plänen zu vernehmen. Ich kann nicht beurtheilen, wieviel Wahrheit an dem Gerücht ist, daß Sie an dem zerstörten Tholosgebäude in Orchomenos zu graben gedenken. So wünschenswerth eine Aufräumung auch erscheint, darf man sich doch nicht diejenigen Resultate davon versprechen, welche sich mit Ihren großartigen Erfolgen in Mykenai und Troia messen könnten. Da nur, wie an den 3 - 4 kleinem Bauten in Mykene der Eingang erhalten ist, das Gemach aber nicht, so kann man auch unmöglich (bis auf nur kleine Nachlese) auf den ursprünglich gewiß reichen Inhalt rechnen. Das Denkmal steht zu auffallend und vereinzelt da, um nicht längst durchspürt worden zu sein.

Da Sie gewiß vor November nicht heimkehren, darf ich mich nicht der Hoffnung hingeben, Sie noch in Griechenland begrüßen zu können. Ich muß nach Berlin, um durch persönliche Anwesenheit meine Verhältnisse für die Zukunft etwas zu ordnen und zu sichern.

Gegenwärtig arbeite ich noch mit aller Kraft an dem attischen Kartenwerk der preußischen Offiziere und an der mit Curtius gemeinsam zu schreibenden Topographie Athens. Daneben habe ich für Wilberg

eine lang vermißte Arbeit zu schreiben unternommen, die mich wohl bis Ende Oktober hier noch fesseln wird. Es ist ein "Führer durch die Museen Athens", populär aber ganz auf dem Standpunkt der modernen Forschung geschrieben. Damit erhält auch Ihr Museum zum ersten Mal einen begleitenden Text, welcher dem Besucher das rechte Verständniß erst ermöglicht. Ich denke demselben eine ganz besondere ehrenvolle Stellung anzuweisen. Es ist ja auch an sich das glänzendste, zugkräftigste und am besten ausgerüstete Athens.

Ehe ich schließe, muß ich um meiner eignen Verhältnisse willen noch auf einen Punkt zurückkommen, den heut Ihnen gegenüber zu berühren mit nicht wenig schwer fällt. Nachdem ich meine Abreise von Athen solange verzögert habe, sehe ich mich nachträglich doch in der Lage, das gütige Anerbieten annehmen zu müssen, welches Sie mir damals durch den Beamten der Bank machen ließen. Ich glaubte mich damals, ehe ich Ihre Wünsche erfüllt, nicht berechtigt, darauf eingehen zu dürfen, da ich es mit der kleinen und gern gethanen Leistung nicht in Verbindung gesetzt sehen wollte, versprach Ihnen aber, kommenden Falls von Ihrer Hülfe Gebrauch machen zu wollen. Dieser Moment ist gekommen und ich bin es mir vielleicht selber schuldig, Sie davon zu benachrichtigen. Wollen Sie Herrn Dendopoulos von Neuem bemühen, so verpflichten Sie mich aufs Neue zu einem Danke, den abzutragen es mir an Gelegenheit hoffentlich nicht fehlen wird.

Mit hochachtungsvollem Gruß an Sie und Ihre, verehrte Frau Gemahlin

Ihr ganz ergebener
Arthur Milchhöfer

**Nr. 12. Brief Schliemanns an Milchhöfer,
Kopienbuch BBB 37, S. 363: Paris, 24. Sept. 1880**

Hochverehrter Herr Dr. Milchhöfer. Ich danke Ihnen recht sehr für Ihr freundliches Schreiben vom 16. des M... (Sch. erhöht sein Geldangebot auf 250 fr)...

**Nr. 13. Archiv-Nr. 1058: (ohne Datum, zwischen
Mitte September und Mitte November 1880)**

Hochgeehrter Herr Dr. !

Zu meinem herzlichen Dank für Ihre freundliche Einladung zum gestrigen Abende füge ich die Bitte, mein Ausbleiben entschuldigen zu wollen. Ich war

während des gestrigen Tages nicht zu Hause und fand daher Ihr Billet zu spät vor, um davon noch Gebrauch machen zu können.

Mit hochachtungsvollem Gruß
Ihr Ergebener
Dr. Arthur Milchhöfer

**Nr. 14. Archiv-Nr. 967: Berlin d. 28. XI. 80,
S.W., Krausenstr. 17./111**

Hochverehrter Herr Dr. Schliemann !

Sie werden es gewiß der unruhigen Reisesimmung zu Gute halten, wenn ich Ihre freundliche Einladung zugleich als Abschiedsbesuch benutzte. Am nächsten Abend war ich bereits unterwegs. Die Übersiedlung nach Berlin hat sich schließlich, wenn ich zurückblicke, sehr rasch vollzogen; ich fühle mich beinahe wieder als vollkommenen Berliner. Vorläufig bin ich als Direktorial-Assistent beim Museum eingetreten und bleibe so im glücklichsten Zusammenhang mit dem Alterthum.

Gestern erhielt ich, um gleich auf die Hauptsache zu kommen, ein Exemplar Ihres großen Werkes „Ilios“, heut (*Streichung*) kann ich nur meinen vorläufigen herzlichen Dank dafür aussprechen. Ich werde es einem gründlichen Studium unterziehen und davon Rechenschaft geben; es ist wieder einmal ein Zeugniß großartiger Energie und Ausdauer, sowohl nach der praktischen als nach der theoretischen Seite hin. Dennoch bin ich überzeugt, daß es nicht in Ihrer Natur liegt, auf dem erworbenen Ruhm zu ruhen, und bin äußerst gespannt darauf, nach welcher Seite hin Sie sich nun wenden werden. Noch am letzten Tagen wogen wir die Vortheile für Griechenland und für Kl. Asien ab. Ich bin überzeugt, daß Kl. Asien für die Frage nach den Ursprüngen der griechischen Kunst das Land der Offenbarung ist. Übermorgen geht Baumeister Bohn wieder dorthin ab; er wird Sie wohl in Athen begrüßen können. Nicht nur Deutsche, auch Franzosen, Engländer bewerben sich um jene Gebiete. Es wird eine internationale Concurrenz werden.

Mich beschäftigen hier umfangreichere Arbeiten archäologischen und topographischen Inhaltes. Das Kartenwerk von Attika führt mich früher oder später wieder nach Athen zurück. Virchow gedenke ich auch aufzusuchen: darf ich ihm Grüße bringen?

Stephani ist nun gänzlich todt. Auch von Berlin aus ist man in Wort und gedruckter Kritik gegen ihn zu Felde gezogen.

Ich schließe mit herzlichem Gruß an Sie und Ihre verehrte Frau Gemahlin, sowie mit der Bitte, über mich verfügen zu wollen, wann und wo ich Ihnen dienstlich sein kann.

Ihr ganz ergebener
Dr. Arthur Milchhöfer
Berlin S.W., Krausenstr. 17.

**Nr. 15. Archiv-Nr. 517: Berlin d. 12.8.81 W.,
Krausenstr. 17**

Hochverehrter Herr Doktor !

Entschuldigen Sie die Verzögerung meiner Antwort, die durch Abwesenheit von Berlin veranlaßt war.

Ihre freundliche Empfehlung ist mir überaus schmeichelhaft und es würde mir sogar großes Vergnügen machen, einen so vielseitigen und anziehenden Stoff in neuer Form zu behandeln. Ich hielt es aber für meine Pflicht, Herrn Paul Linden darauf aufmerksam zu machen, daß mein Aufsatz für die „Rundschau“ bereits gedruckt ist und im Septemberheft, also in ca. 14 Tagen erscheint. Rodenberg scheint recht zufrieden.

Ich weiß nicht, ob er selber einen zweiten Aufsatz von dem gleichen Verfasser wünschen wird.

Hoffentlich begrüßen wir Sie bald wieder in Berlin. Ihrer Frau Gemahlin, der ich besten Erfolg ihrer Kur wünsche, meinen ergebensten Gruß. Mit unveränderlicher Hochachtung

Ihr getreuer A. Milchhöfer. Krausenstr. 17.

Nr. 16. Archiv-Nr. 587: Berlin d. 16. Sept. 1882

Hochzuverehrender Herr Dr. Schliemann!

Soeben erhalte ich Ihren Brief, der mich ebenso hocheifrig, wie er feurige Kohlen auf mein Haupt sammelt. Seit ein paar Tagen trage ich Ihre Adresse Dresden, „Hotel Bellevue“ in der Tasche, im Verlauf des Briefes werden Sie erfahren, wie viele Dinge auf mich einströmen, so daß ich selbst die Erfüllung von Verpflichtungen, die mir beständig vor Augen schweben, von Tag zu Tag verschieben konnte. Ich darf (Streichung u. Änderung) wenigstens behaupten, daß schon seit Monaten wohl niemand in Berlin in so beständigen geistigen Verkehr mit Ihnen steht, wie ich, der ich Sie täglich in Ihren Werken vor Augen habe. Anfang Juli wurde mir seitens der Generalverwaltung, und auf Anlaß meiner Aufsätze in der „deutschen Rundschau“ und in „Nord u. Süd“, die

wenigstens mein lebhaftestes Interesse für die Sache bekundeten, der höchst ehrenvolle Antrag gestellt, Ihre Sammlung, die sich auf mehr als 5000 Nummern bezieht, zu inventarisieren. Ich konnte und wollte mich derselben nicht entziehen, wenngleich ich gerade mit meiner Habilitation als Privatdozent in Göttingen beschäftigt war, die ich dann zwischen der Arbeit vollzogen habe. Da ich Ihre wohlwollende Gesinnung gegen mich kannte - und von dieser Anschauung gingen auch die Herrn Schöne und Bastian aus - so durfte ich hoffen, Ihre Genehmigung nachträglich zu erlangen. Damals wußte ich nicht, wohin schreiben, und so verzögerte sich auch dieser gute Vorsatz. Daß das Inventar, welches nur zum Gebrauch der Direktion und zur Nummerierung dient, in allererster Linie von Ihrem Buche „Ilios“ auszugehen hat, ist nicht nur persönliche sondern auch wissenschaftliche Pflicht. „Ilios“ bildet eine besondere Rubrik; jedes der vielen tausend Stücke ist mit dem bezüglichen Zitat (Seite und Nummer der Abbildung, oder der ähnlichsten Abbildung) versehen. Das Inventar folgt ganz Ihrer überaus zweckmäßigen Aufstellung. Die nächste Rubrik bildet die „Tiefe“ in Metern (wo keine Meterangabe vorlag, habe ich die englischen Fuß zurückübersetzt, also z.B. 21-23 Fuß = 7 M. u.s.w.), die 3te Rubrik „Größe“ (nach eigener Messung in Metern). Dann folgt die Beschreibung (Form, Qualität u. Farbe des Thones, Technik, Ergänzungen u.s.w.).

Pantzer (*oder Pentzer?*), der Ihre Sammlung genau kennt, ist mein bester und treuester Gehülfe. Daß sich mir im Lauf der Zeit eine Reihe von Beobachtungen aufgedrängt hat, namentlich über „Ornamentales u. Technisches“, z.B. über den „Bronzestil“ vieler Thongefäße, ist mir schon reiche Belohnung. Ich möchte dieselben einmal wissenschaftlich verwerthen, wenn ich in Göttingen Zeit dafür finde. Jetzt bin ich im unteren Saal und habe bereits den 3ten großen Schrank in Arbeit; am 1ten Oct. muß ich fertig sein, da dann Termin der Abreise nach Göttingen ist. Was ich von Ihren neuen Geschenken sah, ist ja z.Th. hochinteressant. Ich würde sehr wünschen, sie einmal (in den Ferien?) nachtragen zu können.

Mir ist recht bange vor dem Abschied von Berlin und von dem unmittelbaren Verkehr mit der Antike. Ich bliebe viel lieber hier, aber es bietet sich nichts für mich, während ich in Göttingen wenigstens eine jedenfalls fruchtbare und ehrenvolle Thätigkeit entwickeln kann. Der Minister hat mir ein kleines Stipendium

dazu ausgeworfen. Es steht schlimm mit uns Archäologen; der materielle Erfolg hängt ganz äußeren Verhältnissen ab und nicht von den Leistungen.

So durfte ich neuerdings stolz sein auf eine Entdeckung, durch welche ich eine Reihe pergamenischer Statuen (die hervorragendsten Ergebnisse der zweiten Ausgrabung) vereinigt und aus dem Prometheusmythos gedeutet habe. Anerkennung und Beglückwünschung erfuhr ich von allen Seiten, auf Verlangen von Curtius und Conze mußte ich den Stoff nebst den Publikationen als Festschrift der Archäologischen Gesellschaft zum nächsten Winckelmannstage übernehmen, ein höchst ehrenvoller Auftrag. Für Rodenberg („Deutsche Rundschau“) arbeitete ich an einem großen Pergamonaufsatz.

Die Schrift, auf welche ich anspielte, wird hoffentlich von einschneidender Bedeutung. Das Manuskript ist fertig; nächste Woche lege ich die letzte Hand daran. Den Verlag hat kein geringerer als Brockhaus übernommen, der mir sogar Honorar zahlt. Er hatte es bereits in Händen. Es wird in „Mykene-Format“ gedruckt. Ihre Entdeckungen bilden wieder Mittel- und Ausgangspunkt für das Ganze; ein anderes, hochwichtiges Material bilden die ältesten Gemmen, deren auch Sie eine Reihe gefunden haben; identisch nach Inhalt und Stil mit den Goldintaglios. Sie geben die Lösung vieler Räthsel und ich kann nur den dringenden Wunsch aussprechen, in Athen alles aufzukaufen, was davon vorkommt, solange die Dinge noch billig sind. Der Titel lautet bescheiden „Studien über die Anfänge der Kunst in Griechenland“. Das erste fertige Exemplar soll Ihnen zugehen, versehen Sie mich nur fortlaufend mit ihrer Adresse. Auf Kreta haben sich zuerst alle die Elemente vereinigt (nach Stil, Darstellungstoffen, Technik) welche in Ihren Gräbern vorkommen: Orientalisches, Ägyptisches, Klein-Asiatiches, das sich namentlich im goldreichen Phrygien entwickelt hat. Dort auf Kreta muß sich vollkommen identisches mit Mykene finden. Sie würden mit Ihrem seltenen Blick schon an der rechten Stelle einzusetzen wissen, es käme nur auf eine vorläufige Recogniscierung an.

Ich habe mich mit Kreta auf das eingehendste beschäftigt und wünschte Sie oder mich dort, oder uns beide. Was bis jetzt vor aller Augen steht, ist eine wahre Mustersammlung „cyclopischer“ oder „pelasgischer“ Mauern, von den ungefügsten Anfängen durch alle Entwicklungsstadien über die ganze Insel

verstreut. Knossos und Gortys bieten am meisten Aussicht. An Thongefäßen ist wiederholt mit Mykene identisches gefunden; die erwähnten Gemmen sind in Kreta zu Hause, ja, wohl die Hälfte alles bisher bekannten stammt daher.

Spratt u.a. Reisende berichten auch von gelegentlichen Goldfunden. Ihr ungünstiger Gesundheitszustand, den ich schon mit Allen, die in Frankfurt waren, mit aufrichtigster Theilnahme besprochen habe, wird bei Ihrer Natur hoffentlich bald weichen, ich möchte sagen, Sie müssen sich der Wissenschaft erhalten, denn Ihre bahnbrechende Mission ist noch nicht beendet. Was die Malaria gesündigt hat, würde Kreta für immer entfernen. Es giebt keine Stätte im Süden, die Alpenklima, und südliche Vegetation und Seeluft in gleicher erquickender Weise vereinigt. Sehen Sie z.B. Fr. v. Löher, „Kretische Gestade“, der freilich an archäologischen Beobachtungen wenig bietet. Ich gebe die Hoffnung nicht auf Sie für Kreta noch mehr zu interessieren. Es steckt vielmehr darin, wie in Cypern; vermöge seiner Lage hat Kreta die Kultur dreier Welttheile in urältester Zeit verschmolzen. Verzeihen Sie, wenn mein Eifer mich allzu wortreich gemacht hat. Von Brentano nimmt Niemand Notiz, an deren Urtheil Ihnen irgendwie gelegen sein kann. Schließlich komme ich ganz in Verlegenheit, wie ich meinen Dank für Ihr großsinniges und ganz unverdientes Geschenk formulieren soll. In meiner Lage dürfte ich es vielleicht annehmen aber das... finde ich, die Partie wird zu ungleich, da ich Ihnen kaum mehr bieten kann, als Versicherung meiner steten und uneingeschränkten Ergebenheit, mit welcher ich verbleibe in Verehrung Ihr

A. Milchhöfer.

Postscriptum:

Ihrer Frau Gemahlin bitte ich, meinen verehrungsvollen Gruß zu Füßen zu legen. - Bis Iten Oktober verbleibe ich in Berlin (W. Krausenstr. 73) dann Göttingen, wo mich jeder Brief ohne weitere Angabe als „Poste restante“ findet. Ich hoffe, daß Sie bald weiteres von mir hören sollen, sobald ich nur Ihren Aufenthalt weiß. Die Postkarte möchte ich gerne als Merkwürdigkeit herumzeigen; bitte laßen Sie mir dieselbe noch für kurze Zeit. d.O.

Zu dem oben erwähnten E. Brentano s. Brief Virchows an Schliemann vom 23.3.1881: „... das verrückte Buch von Bretano ..Indeß ist es gewiß gut,

wenn Milchhöfer den Mann in philologischer Weise anfaßt...“ (Andree 1991, 100f., 204 Anm.100 und Herrmann & Maaß 1990, 254 Nr. 216).

Nr. 17. Brief Schliemanns an Milchhöfer, Kopenhagen BBB 39, S. 49: Athen, 22. Dez. 1882

Hochgeschätzter Herr Dr. Milchhöfer. Tausend Mal bitte ich Sie um Entschuldigung, daß ich erst heute dazu komme, Ihnen meine Freude u. meinen herzlichen Dank für Ihre erhabene Schrift zum Winkelmanns-Fest u. für Ihren höchst interessanten Brief vom 16. Sept. auszusprechen ... Ich habe Ihren Katalog nicht gesehen, bin aber überzeugt daß derselbe ausgezeichnet ist, denn Sie können nur Ausgezeichnetes leisten ... Sehr alte Gemmen werden mir hier nie angeboten. Fürs Erste bin ich außer Stande mich weit von hier zu entfernen, da ich das neue Werk auf engl. schreibe, auf deutsch übersetze u. dabei die franz. Ausgabe von Ilios auf dem Halse habe. Ich habe daher nur die Erlaubniß nachgesucht die alte Akademie Straße u. das Grab des... (unleserlich) auszugraben ... Mein Sinn steht nach Tiryns und Amyklae mehr noch nach Kreta, doch werde ich nächstens an den Gouverneur Photiades Pascha schreiben und nachfragen wie es mit der Erlaubniß für Ausgrabungen steht. Bei erster großer Ausgrabung müßen Sie u. Dörpfeld helfen...

Rand geklebt.

Nr. 18. Archiv-Nr. 840: Berlin d. 31. Dec. 1882

Hochverehrter Herr. Dr. Schliemann,

Noch heute, kurz vor Beginn des neuen Jahres, drängt es mich, meine innigen Wünsche für Ihr und Ihrer Familie Wohl auszusprechen, wenn dieselben auch etwas spät in Ihre Hände gelangen dürften. Ich glaube mir wenigstens das eine Vorrecht erworben zu haben, zu Ihren besten und verständnißvollsten Verehrern zählen zu dürfen und denke, Sie werden es nicht als leere Phrase aufnehmen, wenn ich Sie auch in Zukunft meiner unverbrüchlichen Anhänglichkeit versichere.

Vielen, herzlichen Dank für Ihren letzten Brief, der mir von Göttingen nach Berlin gesandt wurde, wo ich gerade meine Ferien genieße. Derselbe eröffnet überaus interessante Perspektiven und erregte die lebhafteste Aufmerksamkeit Aller, denen ich davon mittheilen konnte. Ihren neuen Unternehmungen

wünsche ich das glücklichste Gedeihen. In Griechenland sind die Schwierigkeiten ja immer doppelte. Mein Buch bei Brockhaus wird für Ilios wenig bieten, auch ist es bis jetzt erst zum 8ten Druckbogen gediehen. Sie werden mir doch die Freude nicht rauben, Ihnen das erste Exemplar selber zu schicken?

Bei Amyklae denken Sie wohl an die Reste eines oder zweier Kuppelgräber südöstlich am Eurotas? Das Mykene (u. Tiryns?) neuerdings vom Hauptmann Steffen aufgenommen sind und topographisch sowie technisch neu bearbeitet werden sollen, wissen Sie wohl. Die Publikation soll erst eingeleitet werden und wird wohl noch auf sich warten lassen; vielleicht empfiehlt es sich, wenn Sie Ihre Operation bis dahin (1-2 Jahre) aufschieben?

Älteste Gemmen (sogenannte Inselsteine), wie Sie deren in den Gräbern von Mykene gefunden haben, besitzt das Britische Museum und das Berliner jetzt in (*Streichung*) großer Zahl. Rhusopulos u. Lambros haben immer davon vorräthig. Die meisten werden wiederum in Kreta gefunden. Sie vervollständigen in merkwürdigster Weise das Kulturbild, welches Ihre mykenischen Ausgrabungen bieten. In meinem Buch spielen sie eine Hauptrolle; vergleichen Sie unterdessen Newton's Bericht über Ihre Funde aus Mykene: Edinburgh Review Jan. 1878 S. 241ff. Es wäre ein Verlust, wenn diese Sachen in andere Hände kämen, als in die Ihren oder nach Berlin.

Mit Freude entnehme ich Ihrem Briefe, daß sie an Photiades Pascha schreiben wollen. Die Überzeugung, daß Kreta die Wurzeln der vorhomerischen und homerischen Kultur enthält, bricht sich hier überraschend schnell Bahn, nachdem ich zuerst darauf hingewiesen habe und ehe noch mein Buch erscheint, wo Kreta im Mittelpunkt zu stehen kommt. Es sind bereits, wie ich Ihnen im Vertrauen mittheilen darf, Anstrengungen gemacht worden, Baron Hirsch in Paris für ein derartiges Projekt zugewinnen, der auch im Prinzip garnicht abgeneigt ist. Doch bitte ich Sie, diese Angabe secret zu behandeln. Unterdessen gestatte ich mir, Sie auf Folgendes aufmerksam zu machen: Ein Grieche, Herr Kalokairinos, hat bei einer ganz kleinen Gelgentheitsausgrabung in Knossos auf Kreta zahlreiche Thongefäße gefunden, die ganz Ihrer „mykenischen“ Gattung entsprechen (Vgl. Bulletin de Correspondance hellénique/ Zeitschr. des französischen Instituts zu Athen/ Bd. IV S. 124ff.) einige sehr schöne Exemplare ans *Kr(eta)* besitzen bereits das Varvakion und Berlin. Dazu vgl. Pashley,

Travels in Crete I S. 151. 220; II, 86. III. Spratt, Travels and researches in Crete I, 131. 165. 203 fg. Goldfunde bei Pashley II, 256. Spratt I, 112; II, 211; und dies Alles ohne Ausgrabungen. Was aber am meisten Zuversicht erweckt, ist, daß Kreta, dessen innere Geschichte für uns nur verschollen ist, eine Mustersammlung cyclopischer Mauerbauten besitzt, wie kein griechisches Land; Pashley I, 38 Mauern von Chania: „their massiveness gives them almost a good claim (*Streichung*) to admiration, as those at Tiryns itself“ vgl. S. 143. 210. 220. 269; II S. III. 115. 123. Spratt I, 91. 131. 235. Auch Rundbauten: Pashley I, 38. II, 88. 119. 120. Spratt I, 131. Die urgeschichtliche Bedeutung Kretas findet sich am ausführlichsten gewürdigt in Höcks zweibändigem Werk „Kreta“.

Wenn Sie diesen Notizen die Ehre anthun wollen, sie für gelegener Zeit bei Seite zu legen und aufzubewahren, so ist mein Zweck schon erreicht. Ich zweifle keinen Augenblick, daß Sie sich mit diesen Dingen mit vollem Interesse zuwenden werden und wünschte nicht, daß dieselben in andere Hände kämen, als die Ihrigen. Photiadis Pascha ist ja selbst ein eifriger Alterthumsfreund und steht wohl noch heute, wie früher, mit Rhusopulos in lebhafter Verbindung.

Cypern ist zu unverdienten Ehren gekommen; in Kreta steckt viel mehr; nur fehlte es bisher ganz an Untersuchungen. Pashleys Werk ist vom Jahr 1837, Spratt vom Jahr 1865 und beide ganz oberflächlich. Knossos und Gortys kommen in erster Linie in Betracht; in vollster Überzeugung, daß die Dienste, welche hier der Wissenschaft geleistet werden könnten, nur durch Sie zu erfüllen wären, ließ ich mich von diesem Thema fortreißen. Für heute genug und schon zu viel.

Mit den ergebensten Grüßen an Sie und Ihre hochverehrte Frau Gemahlin stets der Ihre Dr. A. Milchhöfer

(Göttingen)

Randbeschädigungen, z.T. bis in die Schrift. I Anlage (inventarisiert 840a, with # 236): gdr. Rezension in Preußische Jahrbücher 51 (1883), über „Die Anfänge der Kunst in Griechenland, Brockhaus 1883“, sie endet: „Möchte sich vor allem die dargebotene Aussicht auf einen praktischen Erfolg: Ausgrabungen Schliemanns in Kreta, baldigst verwirklichen! Unzweifelhaft würden dieselben eine Fülle neuer Thatsachen ans Licht fördern.“

Nr. 19. Brief Schliemanns an Milchhöfer, Kopienbuch BBB 39, S. 89, aus Athen vom 23. Januar 1883, leicht gekürzt abgedruckt in Meyer 1958, 153f. Nr. 126

Meinen wärmsten Dank für Ihren hochinteressanten Brief vom 31. v. Mts. Von Photiades Pascha, dem Generalgouverneur von Creta, habe ich noch keine Antwort, sende ihm daher heute Copie meines Briefes, sage auch seinem Sohn, der heute Abend zu uns zum Ball kömmt, ihn aufzufordern sofort zu antworten. Wie ich aber allgemein höre, erlaubt er gern die Forschungen auf Creta, jedoch widersetzen sich die griechischen Deputirten in der cretenser Kammer, da jetzt alle Alterthümer nach Constantinopel gehen, während, sobald Creta frei wird, Alles im Lande bleibt. Gelingt es aber dort nicht, so gelingt es in Samos oder anderswo. In Samos ist jetzt kein ferman nöthig. Aber vorläufig bin ich zu beschäftigt um große Ausgr. zu unternehmen, denn jetzt fangen auch die franz. Probebogen wiederum an stoßweise auf mich herzufallen. Ihre freundl Glückwünsche erwidern meine Frau u ich aufs herzlichste. Die Forschung nach dem Akademiewege stößt auf unüberwindliche Hindernisse, da, wie Sie wissen, Alles mit Häusern u Gärten bedeckt ist u jeder der Hunderte von Eigenthümern Schwierigkeiten macht. So haben wir bis jetzt erst an 3 Stellen Ausgrabungen machen können.

Ich hoffe die nächste große Forschung mit Ihnen zu machen. Uralte Gemmen werden mir nun angeboten.

Meyer a.O. 434f. Anm. 156 zur Person Milchhöfers.

Nr. 20. Archiv-Nr. 134: Göttingen d. 10.2.83, Weender-Chaussee 7

Hochverehrter Herr Dr. Schieman !

Herzlichen Dank für Ihre Zuschrift, die ich, wie Alles was von Ihnen kommt, mit dem lebhaftesten Interesse aufnahm. Von den Helden Athens wird wohl wenig übrig sein, da ihre Bestattung, wie ja auch Thukydidis lehrt, sehr einfach war. Dasselbe gilt ja auch für die bei Chaeronea Gefallenen und wird nicht minder für den Grabhügel des Leonidas gelten.

Die Ausstattung der Gräber, in der ältesten Culturperiode so reich, verkümmert ja in historischer Zeit mehr und mehr.

Mein Buch, das kaum über 15 Druckbogen ent-

hält, ist fertig bis auf (*Streichung*) Vorwort und Register. Noch in diesem Monat werde ich es Ihnen senden können; Sie werden daraus ersehen, weshalb ich nur für Kreta Sinn habe. Ich sollte meinen, Photiadis-Pascha müßte Ihnen alle Wege ebenen.

Meine Aufsätze über Sie und Ihre Werke sind erschienen

1.) Deutsche Rundschau VII (September 1881) Heft 12 S. 392 fg.: Heinrich Schliemann.

2.) Nord und Süd XXI (April 1882) Heft 61 S. 65 fg.: Heinrich Schliemann und seine Werke.

Soeben ist der erste Bericht der Österreicher über ihre Lykische Expedition erschienen. Massenhafte Reliefs aus allen möglichen Sagenkreisen. Soeben habe ich mit Hülfe derselben entdeckt, daß der Freiermord des Odysseus auch auf dem kleinen pergarnenischen Friese vorkam (freilich ist nur eine zerbrochene Platte erhalten) und darüber sofort an Conze, nach Berlin und an Benndorf nach Wien berichtet. Auch Weihnachten hatte ich einige neue Entdeckungen an den Pergamenern gemacht.

Ihrer Neubearbeitung von Ilios sehe ich mit Spannung entgegen, die wichtigen Hauptresultate, welche ja wohl den Gegenstand abschließen, kenne ich bereits aus Ihrem Frankfurter Vortrag. Wie ist Ihr patriotisches Fest verlaufen? Dasselbe wird auch in Deutschland vorzüglichen Eindruck machen.

Mit ergebenstem Gruß an Ihre Frau Gemahlin

Ihr beständig treuer Verehrer

Dr. A. Milchhöfer

Nr. 21. Archiv-Nr. 232/233a.b: Datum?, Frühjahr 1883)

Postkarte mit einem Berliner und einem Athener Stempel: Kurzmitteilung in griechischer Sprache und Schrift, daß M. bis zum 15. April 1883 in Berlin-N., Lothringer Str. 24/I erreichbar sei. Als Anschrift genügt: „Dr. H. Schliemann, Athen, Gréce/Griechenland“.

Nr. 22. Archiv – Box 93, Nr. 927 (November 1883): Münster (griechisch)

Ἄρθουρος Μιχαῖφερ τῷ πάνυ Ἑρρίκῳ Σχλιέμανν εὐ πράττειν.

Sehe Abbildung 1.

Nr. 23. Archiv – Box 93, Nr. 1038: Münster 13.12.83 (griechisch)

A. Milchhoefer τῷ πάνυ Schliemann εὐ πράττειν.
Sehe Abbildung 2.

Nr. 24. Brief Schliemanns an Milchhöfer, Kopienbuch BBB 40, S. 25f.: 6.1.84 (griechisch)

Ἑρρῖκος Σχλιέμανν τῷ πάνυ Arthur Milchhöfer εὐ πράττειν.

Sehe Abbildung 3a & 3b.

In den Briefen – Teils bei Zitaten als Autoren – Genannte Personen

1. Adolf Bastian, 1826-1905, Begründer des Museums für Völkerkunde in Berlin, Afrikaforscher. Kulturhistorischer Ansatz in der Ethnologie (Heintze 1999, 108ff., 425ff. und Einsle & Bölke 1996, 27).
2. Otto Benndorf, 1838-1907, Ordinarius für Klass. Archäologie in Wien, Gründer des Österreichischen Archäol. Instituts (1897), Ausgräber in Samothrake, Ephesos und Gjölbashi.
3. Samuel Birch, Verfasser von *History of ancient pottery* (2. Aufl., 1873).
4. E. Brentano, Verfasser von *Zur Lösung der trojanischen Frage* (Heilbronn 1881), Besprechung von R. Virchow in *ZfE* 13, 1881, Verh. 127ff. 193ff.; s. oben Brief 16.
5. F.-A. Brockhaus, Verlagshaus/Leipzig.
6. Principe Canino, grub 1829 in Vulci aus.
7. Chevalier, s. Lechevalier.
8. Alexander Conze, 1831-1914, u.a. Ordinarius in Wien, Ausgräber in Samothrake und Pergamon, Neuorganisation des DAI.
9. Ernst Curtius, 1814-1896, Berater König Ottos von Griechenland, archäol.-historische Lehrtätigkeit in Berlin und Göttingen, Ausgrabungen in Olympia.
10. Perikles Dendopoulos, Schliemanns Vertrauter in der Nationalbank Griechenlands/Athen.
11. George Dennis, Etruskologe des vorvorigen Jhs., s. *The cities and cemeteries of Etruria* (1848, 3. Aufl. 1883), s. Dennis 1883.
12. Wilhelm Dörpfeld, 1853-1940, als Architekt führend an Ausgrabungen u.a. in Olympia, Orchomenos, Troja und Leukas beteiligt (zu seiner Bedeutung für die Archäologie s. von Gerkan 1940, 426ff.).
13. Eustratiadis, mit diesem plante Schliemann Ausgrabungen in Orchomenos (s. Sauer 1913).
14. Alessandro François, 1857 Ausgräber in Vulci (s. Korres 1990,49).

15. Eduard Gerhard, 1795-1867, Mitbegründer des DAI (zu seiner Bedeutung für die Archäologie s. Rodenwaldt 1933, 369ff.).
16. Baron Hirsch, Paris.
17. Minos Kalokairinos (geb. 1843), kretischer Landbesitzer; archäologische Schürfungen in Knossos (s. Milchhöfer 1883, 126 Anm. 1). Ein Brief Schliemanns an ihn ist abgedruckt in: *Kretike Archaologische Ephemeris* 1 Nr. 3 vom 15. Oktober 1906.
18. Adolf Kirchhoff, Professor in Berlin, bedeutender Epigraphiker, seine *Studien zur Geschichte des griechischen Alphabets* erreichten vier Auflagen (4. Aufl. 1887).
19. Jean P. Lambros, Antikenhändler in Athen; s. Brief aus Athen an R. Kekule von Stradonitz (1899) und Brief aus Athen an F. Studniczka (1892), beide im Archiv des DAI/ Berlin.
20. Jean Bapiste Lechevalier, 1752-1836, Milchhöfer schreibt Chevalier. Französischer Altertumsforscher, bereiste 1785/86 die Troas.
21. A. Lenoir, äußert sich 1832 in den *Annali dell' Inst.* zur Herkunft der etruskischen Tumuli.
22. Paul Linden, 1881 Herausgeber oder Redakteur einer wohl Berliner Zeitschrift.
23. Professor Karl Eduard Zacharias von Lingenthal, 1879 Besucher Schliemanns in Athen.
24. Franz von Loeber, Verfasser eines Buches *Kretische Gestade* (Erscheinungsdatum vor 1882); s. Brief desselben an Julius Braun (1856) im Archiv des DAI/Berlin.
25. Giuseppe Micali, Verfasser des Werkes *L'Italia avanti il dominio dei Romani* (1810, 3. Aufl. 1832).
26. Charles Th. Newton, 1816-1894, Leitung des British Museums, an Ausgrabungen in Halikarnassos und Knidos beteiligt, zeitweilig Auftraggeber von M. Ohnefalsch-Richter in Zypern.
27. A. Noël des Vergers, 1857 Ausgräber in Vulci, Verfasser des Werkes *L'Etrurie et les Etrusques* (1862-1864).
28. Pantzer, um 1882 Gehilfe in den Berliner Museen.
29. R. Pashley, Verfasser der *Travels in Crete* (1837), s. Milchhöfer 1883, 126f.
30. Photiades Pascha, Generalgouverneur in Kreta.
31. E. oder R. Pococke, Verfasser des Werkes *Description of the East, and some other countries* (1743-1745).
32. A. Rhousopoulos, Archäologie-Professor in Athen, Wertschätzung der Schliemannschen Sammlung nach dessen Tod.
33. Julius Rodenberg, während der 80er Jahre des vorvorigen Jahrhunderts Herausgeber der *Deutschen Rundschau*.
34. August Salzmänn, Ausgräber u.a. in Ephesos und auf Rhodos.
35. Archibald H. Sayce, 1846-1933, Orientalist, Professor in Oxford.
36. Friedrich Schlie, 1838-1902, Museumsdirektor in Schwerin, s. H.-G. Buchholz 1995a.
37. Richard Schöne, 1840-1922, von 1880-1905 Generaldirektor der königl. Museen in Berlin.
38. E. Schulze, Altertumsforscher in St. Petersburg, Verfasser von *Eine kritische Untersuchung der Schliemann'schen Alterthümer unter Vergleichung russischer Funde* (1880).
39. Admiral T.A.B. Spratt, hat 1851-53 die Küsten Kretas vermessen, Verfasser des Buches *Travels and researches in Crete* (1865).
40. Preußischer Hauptmann Bernhard Steffen als Kartograph und Topograph in Griechenland tätig, s. Curtius & Kaupert 1881-1903 (*Karten von Attika*).
41. Ludolf Stephani, 1816-1887, Konservator an der Ermitage/St. Petersburg.
42. Rudolf Virchow, 1821-1902, Arzt, Anthropologe und Vorgeschichtler; Politiker, Freund Schliemanns.
43. Wilhelm Wilberg, Architekt und Archäologe, u.a. Mitarbeiter in Troja, ab 1912 Leiter des Österreichischen Archäol. Instituts.

LITERATURVERZEICHNIS

- Andree, Chr., 1976-1986. *Rudolf Virchow als Prähistoriker* I-III, Köln.
- Andree, Chr. (Hrsg.), 1991. *Über Griechenland und Troja, alte und junge Gelehrte, Ehefrauen und Kinder. Briefe von Rudolf Virchow und Heinrich Schliemann aus den Jahren 1877-1885*, Köln.
- B[elger], Chr., 1883. Rezension von A. Milchhöfer, *Die Anfänge der Kunst in Griechenland*, in *Beilage zur Allgemeinen Zeitung* (München) vom Sonntag, dem 3. Juni 1883, Nr. 153.
- Baumeister, A. (Hrsg.), 1885-1888. *Denkmäler des klassischen Altertums zur Erläuterung des Lebens der Grie-*

- chen und Römer in Religion, Kunst und Sitte I-III, München & Leipzig.
- Brentano, E., 1881. *Zur Lösung der trojanischen Frage*, Heilbronn.
- Bertram, M., 1990. 'Zur Geschichte der Berliner Schliemann-Sammlung', in Heinrich Schliemann, *Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie. 100 Jahre nach Schliemanns Tod. Resümees zur internationalen Tagung vom 3. bis 6. Dezember 1990 in Berlin*, Berlin, 10f.
- Birch, S., 1873. *History of Ancient Pottery* (2nd edn), London.
- Buchholz, H.-G., 1974. 'Tamassos, Zypern, 1973', *AA*, 61ff.
- Buchholz, H.-G., 1978. 'Tamassos, Zypern, 1974-1976', *AA*, 155-230.
- Buchholz, H.-G., 1995a. 'Die Archäologenfreundschaft zwischen Heinrich Schliemann und Friedrich Schlie', *Mitteilungen aus dem Heinrich-Schliemann-Museum Ankershagen* 3, 1-17f.
- Buchholz, H.-G., 1995b. 'Montelius, Griechenland und die deutsche Archäologie', in *Oscar Montelius 150 years. Proceedings of a colloquium held in the Royal Academy of Letters, History and Antiquities, Stockholm, 13 May 1993* (Kungl. Vitterhets-, historie- och antikvitets akademien. Konferenser, 32), Hrsg. Paul Åström, Stockholm, 41-66.
- Curtius, E., 1891. *Die Stadtgeschichte Athens*, Berlin.
- Curtius, E. und Kaupert, J.A., 1881-1903. *Karten von Attika* I-X, Berlin.
- Deuel, L. (Hrsg.), 1977. *Memoirs of Heinrich Schliemann, a Documentary Portrait drawn from his Autobiographical Writings, Letters, and Excavation Reports*, New York.
- Dennis, G., 1883. *The Cities and Cemeteries of Etruria* I-II (3rd edn), London.
- Einsle, H. und Bölke, W., 1996. *Das Heinrich-Schliemann-Lexikon*, Bremen.
- Eliade, M., 1977. *Im Mittelpunkt. Bruchstücke eines Tagebuches*, Wien (aus dem Französischen: *Fragments d'un journal*, I, 1945-1969, Paris 1973).
- Fabricius, E., 1886. 'Alterthümer auf Kreta IV. Funde der mykenischen Epoche in Knossos', *AM* II, 135-149.
- Fuchs, W., 1984. '100 Jahre Klassische Archäologie an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster', *Boreas* 7, 7-14.
- Furtwängler, A. und Loeschcke, G., 1886. *Mykenische Vasen. Vorhellenische Tongefäße aus dem Gebiete des Mittelmeeres*, Berlin.
- Gerhard, E., 1829. (Funde des Principe Canino), *Bullettino degli Annali dell' Instituto di Corrispondenza Archeologica* 1829, 49-52.
- Gerkan, A. von, 1940. 'Wilhelm Dörpfeld', *Gnomon* 16, 426-429.
- Greifenhagen, A. (Hrsg.), 1965. *Briefe aus dem Bonner Privatdozentenjahr 1879/80 und der Zeit seiner Tätigkeit an den Berliner Museen 1880-1894. Von Adolf Furtwängler*, Stuttgart, Berlin, Köln & Mainz.
- Herrmann, J. und Maaß, E., 1990. *Die Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow 1876-1890*, Berlin.
- Heintze, B., 1999. *Ethnographische Aneignungen. Deutsche Forschungsreisende in Angola*, Frankfurt am Main.
- Hood, S., 1987. 'An early British interest in Knossos', *BSA* 82, 85-94.
- Hoeck, K., 1823-1829. *Kreta. Ein Versuch zur Erhellung der Mythologie und Geschichte, der Religion und Verfassung dieser Insel, von den ältesten Zeiten bis auf die Römer-Herrschaft*, Göttingen.
- Kirchhoff, A., 1887. *Studien zur Geschichte des griechischen Alphabets*.
- Korres, G., 1990. *Heinrich Schliemann, ein Leben für die Wissenschaft. Beiträge zur Biographie*, Berlin.
- Kraiker, W., 1960. 'Die Antikensammlung der Kunsthalle zu Kiel', *Schleswig-Holsteinische Universitätsgesellschaft, Jahresheft* 1960, 56-67.
- Krause, C., 1941 'Rudolf Virchow, Leben und Schaffen eines Reformators der Medizin, öffentl. Vortrag der Univ. Gießen am 21. November 1940', *Nachrichten der Giessener Hochschulgesellschaft* 15, 53ff.
- Kyrieleis, H., 1985. 'Schliemann in Griechenland', in *Troja, Heinrich Schliemanns Ausgrabungen und Funde*, Ausstellungs-Katalog, Athen, 42-50.
- Lenoir, A., 1832. 'Monuments sépulcraux de l'Étrurie moyenne', *Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica* 4, 254-279.
- Loeher, F. von, 1877. *Kretische Gestade*, Bielefeld & Leipzig.
- Lolling, H.G., 1989. *Reisenotizen aus Griechenland 1876 und 1877*, Berlin.
- Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann*, Berlin & Leipzig.
- Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemanns Briefwechsel. Aus dem Nachlaß in Auswahl*, Berlin.
- Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann, Kaufmann und Forscher*, Göttingen 1969.
- Micali, G., 1832a. *L' Italia avanti il dominio dei Romani*, Firenze.
- Micali, G., 1832b. *Monumenti per servire alla Storia degli antichi popoli italiani*, Firenze 1832.
- Micali, G., 1832c. *Storia degli antichi popoli italiani*, Tomo 1-3, Firenze.
- Michaelis, A., 1908. *Ein Jahrhundert kunstarchäologischer Entdeckungen*, Leipzig.
- Milchhöfer, A., 1873. *Über den attischen Apollon*, München.
- Milchhöfer, A., 1876. 'Die Ausgrabungen in Mykene', *AM* 1, 308-327.

- Milchhöfer, A., 1877a. 'Übersetzung von Ch. Th. Newtons Bericht über die Schätze von Mykene (Times vom 20. April 1877)', in *Kunstchronik* (Beiblatt zur Zeitschrift für bildende Kunst, 32-34), 1877, 505-510, 525-530 und 542-546.
- Milchhöfer, A., 1877b. 'Altes Grab bei Spata', *AM* 2, 1877, 82-84 und 'Die Gräberfunde in Spata', 261-276, s. Brief Schlies an Schliemann vom 27.2.1877, Buchholz 1995a, 78f. - Bügelkanne mit Fischdekor aus Spata, auch in A. Furtwängler & G. Loeschcke, *Mykenische Vasen. Vorhellenische Tongefäße aus dem Gebiete des Mittelmeeres*, Berlin 1886, Taf. 17,III; s. E. Vermeule & V. Karageorghis, *Mycenaean Pictorial Vase Painting*, Cambridge, Mass. 1982, 215 Nr. IX 115.
- Milchhöfer, A., 1879. 'Antikenbericht aus dem Peloponnes', *AM* 4, 123-176.
- Milchhöfer, A., 1880. 'Gemalte Grabstelen', *AM* 5, 164-194, (s. A.S. Murray et al., *Excavations in Cyprus*, London 1900, 95 Anm. 1).
- Milchhöfer, A., 1881a. In E. Curtius & J.A. Kaupert, *Karten von Attika I*, Berlin 1881, s. L. Palaiokrassa, *To ιερό της Αρτέμιδος Μουνιχίας* (Βιβλιοθήκη της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας), Athen 1991, 15 Anm. 1.
- Milchhöfer, A., 1881b. 'Heinrich Schliemann', in *Deutsche Rundschau* 7, September 1881, 392ff.
- Milchhöfer, A., 1882a. Über die Funde Schliemanns in Mykene, *Archäologische Zeitung* 40, 81f (Sitzung der Archäol. Ges. zu Berlin vom 7.2.1882).
- Milchhöfer, A., 1882b. 'H. Schliemann und seine Werke', *Nord und Süd* 21, April 1882, 65-94
- Milchhöfer, A., *Die Anfänge der Kunst in Griechenland*, Leipzig 1883, Rezensionen bei G. Korres, *Bibliographie Schliemanns* Nr. 892, *Βιβλιογραφία Ερρίκου Σλήμαν* (1974), oben Chr. B. 1883 und unten Valentin 1884.
- Milchhöfer, A., 1886. 'Die mittleren Südmetopen des Parthenon', *Jdl* 1, 214-217.
- Milchhöfer, A., 1887a. 'Reliefs von Votivträgern', *Jdl* 2, 23-32.
- Milchhöfer, A., 1887b. 'Über Standpunkt und Methode der attischen Demenforschung', *SBBerlin* 1887, 41-56 (45ff.).
- Milchhöfer, A., 1887c. 'Antikenbericht aus Attika', *AM* 12, 81-104, 277-330 (Demenforschung).
- Milchhöfer, A., 1889. In E. Curtius & J.A. Kaupert, *Karten von Attika III*, Berlin 1889. Zur Demenforschung: H.-G. Buchholz, 'Ein Friedhof im Gebiet des Attischen Demos Kephale', *AA* 1963,455-498.
- Milchhöfer, A., 1891. 'Erinnerungen an Heinrich Schliemann', *Deutsche Rundschau* 17, Mai 1891, 278-289.
- Milchhöfer, A., 1891/92. 'H. Schliemann und die Bedeutung seiner Ausgrabungen', *Westermanns Deutsche Monatshefte* 71, 97-III und 167-183.
- Milchhöfer, A., 1892a. 'Dike', *Jdl* 7, 203-208.
- Milchhöfer, A., 1892b. 'Sammlung des "Vereins für Geschichte und Alterthumskunde Westfalens" zu Münster i.W.', *AA*, 26f.
- Milchhöfer, A., 1892. 'Untersuchung über die Demenordnung des Kleisthenes', *AbhBerl*, 1-48 (25ff.).
- Milchhöfer, A., 1893. 'Zur attischen Localverfassung', *AM* 18, 277-304 (Demenforschung).
- Milchhöfer, A., 1894. 'Zur jüngeren attischen Vasenmalerei', *Jdl* 9, 57-82.
- Milchhöfer, A., 1895. *Über die Ausgrabungen in Mykene. Rede zum Winckelmann-Tage am 9. December 1895*, Kiel (über die mycenische Cultur).
- Milchhöfer, A., 1898. *[Von der Akropolis Altathens]. Rede zum Winckelmann-Tage am 9. December 1898*, Kiel (über die Akropolis von Athen zum Gedenken an Ludwig Ross).
- Milchhöfer, A., 1899a. *Über die Gräberkunst der Hellenen. Rede zum Winckelmann-Tage am 9. December 1899*, Kiel.
- Milchhöfer, A., 1899b. *Über die alten Burghelighümer in Athen*, Einladungsschrift zur Kaisergeburtstags-Feier.
- Milchhöfer, A., 1903. 'Nachruf für A. Milchhöfer', *AA*, 213.
- Milchhöfer, A. und Dressel, H., 1877. 'Die antiken Kunstwerke aus Sparta und Umgebung', *AM* 2, 293-474.
- Müller-Karpe, A., 1991. 'P.W. Forchhammers archäologisch-topographische Erfassung der Troas von 1839, Grundlage für Schliemanns Geländeforschungen', in *Heinrich Schliemann, Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie. 100 Jahre nach Schliemanns Tod. Resümee zur internationalen Tagung vom 3. bis 6. Dezember 1990 in Berlin*, Berlin, 90.
- Myres, J.L., 1942. 'Sir Arthur Evans, 1851-1941', in *Proceedings of the British Academy* 27, Sonderdruck, 13.
- Noël des Vergers, A., 1862-1864. *L' Etrurie et les Etrusques ou dix ans de fouilles dans les maremmes toscanes*, Paris.
- Pashley, R., 1837. *Travels in Crete I-II*, Cambridge.
- Pococke, R., 1743-1745. *Description of the East, and Some Other Countries*, London.
- Poppelreuther, J., 1896. *AA*, 105-108 (Einteilung der troischen Keramik).
- Rodenwaldt, G., 1933. *AA*, 369-373 (Sitzung am 2. Mai 1933).
- Salzmann, A., 1875. *Necropole de Camiros (île de Rhodes). Journal des fouilles exécutées dans cette nécropole pendant les années 1858-1865*, Paris.
- Sauer, B., 1913. 'Geschichte der Archäologie', in *Handbuch der Archäologie*, Hrsg. H. Bulle, München.
- Schiering, W., 1969. 'Zur Geschichte der Archäologie', in *Handbuch der Archäologie*, Hrsg. U. Hausmann, München.
- Schuchhardt, C., 1944. *Aus Leben und Arbeit*, Berlin.
- Schmidt, H., 1902. *Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer*, Berlin.

- Schulze, E., 1880. *Eine kritische Untersuchung der Schliemann'schen Alterthümer unter Vergleichung russischer Funde*.
- Simon, H., 1973. *Gelehrtenbriefe im Archiv des Deutschen Archäologischen Instituts zu Berlin. Ein Verzeichnis*, Berlin, 223, Index: 'Milchhöfer'.
- Spratt, T.A.B., 1865. *Travels and Researches in Crete I-II*, London.
- Stoll, H., 1961. 'Schliemann und die Ausgrabungen von Knossos', in *Minoica und Homer* (Schriften der Sektion für Altertumswissenschaft. Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, 29), Hrsgn. V. Georgiev & J. Irmscher, Berlin, 57-70.
- Stupperich, R., 1988. 'Arthur Milchhöfer', in *Archäologen-bildnisse. Porträts und Kurzbiographien von klassischen Archäologen deutscher Sprache*, eds. R. Lullies & W. Schiering, Mainz am Rhein, 103-105.
- Sudhaus, S., 1903-1904. 'Gedächtnisrede auf Arthur Milchhöfer gesprochen bei der akademischen Trauerfeier am 12. Dezember 1903', *Chronik der Universität Kiel*, 54-63.
- Traill, D.A., 1993. *Excavating Schliemann. Collected Papers on Schliemann* (Illinois classical studies, suppl. 4), Atlanta, Ga.
- Traill, D.A., 1990. 'Schliemann and his academic employes', in *Heinrich Schliemann nach hundert Jahren. Symposium in der Werner-Reimers-Stiftung, Bad Homburg im Dezember 1989*, Hrsgn. W.M. Calder III und J. Cobet, Frankfurt am Main, 237-255 (unerwähnt bleiben Milchhöfer und Schlie).
- Valentin, V., 1884. *Zeitschrift für Bildende Kunst* 19, 26-30 (ausführliche, bebilderte Rezension von Milchhöfer 1883).
- Ventris, M. und Chadwick, J., 1956. *Documents in Mycenaean Greek. Three Hundred Selected Tablets from Knossos, Pylos and Mycenae with Commentary and Vocabulary*, Cambridge.
- Volbehr F. und Weyl, R., 1956. *Professoren und Dozenten der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel 1665 bis 1954* (Veröffentlichungen der Schleswig-Holsteinischen Universitätsgesellschaft N.F., 7), Kiel 1956.
- Wolters, P., 1894. 'H.G. Lolling', *AM* 19, v-xxiii.
- Wolters, P., 1917. *Aus Ferdinand Dümmlers Leben*, Privatdruck, 258f.

229 (α)
Münster, ⁹²⁷ μισοῦντος Ναυαρχισίου
1877

Ἀξιότιμε Μελιχχόφερ τῷ κτενῶ Ἐξοπίστῳ Ἐπιπέμειν
ἐπιπέμειν

Πρὸ πολλοῦ σοῦ ἔγραψα δὲ, ἵνα μὴ
πρὶν ἢ τὴν βιβλίον σου, ἢν μου ἔδω-
κας ἀποδέξῃς, περιπέμνω.
Καὶ δὲ τὸ χρέος ἀπέχευ, ἀπὸς
σου πολλὰν χάριν ἀπολογῶ εἶναι
καὶ τῆς φιλίας σου καὶ τῶν εὐχαιρῶν
ἀγαπιῶν αὐτῆς. Πάντα δὲ διανοοῦμαι,
διότι ἡ κατασκευή τῆς ὑψείτης σου
τῆς καλῆς ἐλευθερίας ἡμῶν ἐστὶν ἡ
πρῶτη κατασκευὴ. Ἀλλὰ εὐδὸς ὅτι
ὁ ἀνάγκη καὶ χαλκουργοῦ ἔργου
ἐργαστῆς, τῶν ἀκαταμάχτων τῆς
Ἐλλάδος ἐσώχων πολλὰν χάριν

229 (β)
εἰ ἀρεξίῃ οἴκῳ μὲν ἢ οὐδὲν
Ἐν Μοναστηρίῳ πρὸς καλῶς διακί-
μην ὑπὸ ἑστέρας ἀγαπώμενος
καὶ χαίρωντας.
Ἐν τῷ δόξῳ κατὰ τὴν εἰδῆ
6 εὐς πρὶν τῆς κοίτης σου ἡ
ψεῖσαι ἔλαττω.
ἢ
ἔρρωδο.

Abb. 1. Brief Milchhöfers an Schliemann (Münster, November 1883). Gennadios Bibliothek, Schliemanns Archiv – Box 93, Nr. 927.

230

Münster 13⁸³ 12/12.

1038

A. Milchhöfer τῷ κατὰ Schliemann εὐτράτερι.

Μετὰ χάριτος καὶ εὐχαριστίας εἰς
σοὺ καὶ ἀναγγελλόμενα τῆς νύκτος
βιβλίου σου "Troja" καὶ ποτὸ κατὰ
ἐπιχειρήματα αὐτῆς συγγράμματος ἐν ταῖς
Göttinger gelehrten Anzeigen.

Ἄλλα μὴ μοι ἀκριβοῦς ἀναγγεῖται
ἀξίως ἐν ἐπιδήμιον τὴν περιόδου
κατὰ τοῦ κ. Seyce ἀναγγελλόμενα, ἵνα
ποτὸ ἀντάδωσιν καὶ ἀνοήτως ἐπιπέ
κατὰ μοι. Γράμματα δὲ καὶ πρὸς
τὸν Τρωϊκῶν ἐπιγράμματος "καὶ τῆς
Ἰταλικῆς" ἀναγγεῖται αὐτῶν.

Προστίθημι δὲ ἵνα ἀναγγελλόμενα τοῦ
το ποιεῖν διὰ τῆς κοινῆς ἐν τῷ
νῆα γνώμης, ὅτι ἐπιγράφεται καὶ ὅτι
φωτίζονται καὶ ἀλλὰ ἄλλως ἀναγγε
λοῦμαι.

Ἐξοῦδο.

Abb. 2. Brief Milchhöfers an Schliemann (Münster, 13.12.83). Gennadios Bibliothek, Schliemanns Archiv – Box 93, Nr. 1038.

Zum Schriftwechsel von Heinrich Schliemann und Aleksandr Aleksandrovič Polovcov¹

Armin Jähne

1996 wurden - endlich - ein Jahr lang der so genannte „Schatz des Priamos“ und andere Stücke der Trojasammlung Schliemanns im Moskauer Puschkin-Museum ausgestellt, dort also, wo sie sich seit 1945 immer befanden, und nach 60 Jahren verborgener und geleugneter Existenz der Weltöffentlichkeit und wissenschaftlichen Forschung wieder zugänglich gemacht. Im November gleichen Jahres fand in Moskau eine ihnen gewidmete spezielle wissenschaftliche Konferenz statt. Inzwischen hat die russische Staatsduma mit der Zweidrittelmehrheit ihrer Stimmen die Überführung aller im Zuge des 2. Weltkrieges - so der offizielle Sprachgebrauch - „rechtmäßig“ erbeuteten Kunstschatze in russisches Staatseigentum beschlossen. Das zweite und zugleich letzte Veto des damaligen Präsidenten Boris Jelzin konnte daran nichts mehr ändern. Eine Zusammenführung der Sammlung trojanischer Altertümer, die Schliemann 1880/81 „dem deutschen Volke zu ewigem Besitze und ungetrennter Aufbewahrung in seiner Hauptstadt“ vermacht hatte, scheint damit unmöglich geworden zu sein.²

Im neuerlichen „trojanischen Krieg“ um wesentliche Teile der Schliemannschen Sammlung hatte die russische Seite fast ganz vergessen, dass sich seit über hundert Jahren eine große Zahl trojanischer und griechischer Altertümer in St. Petersburg befanden oder befinden, die durch mindestens drei von Schliemann vorgenommene Schenkungen in die Stadt an die Newa gekommen waren. Aufschluss darüber gibt

sein Briefwechsel mit Aleksandr Aleksandrovič Polovcov. Er umfasst, soweit bekannt, fünf Briefe Polovcovs an Schliemann und mehrere Briefe Schliemanns an Polovcov. Ergänzt wird er durch zwei Telegramme Polovcovs, eine Notiz in dessen Tagebuch³ und Stücke aus dem Briefwechsel Schliemanns mit seinem Sohn Sergej, soweit sie das Verhältnis zu Polovcov und namentlich seine Rolle im frühen Berufsleben Sergejs betreffen. Die Briefe zwischen Vater und Sohn erhellen wenigstens ein Motiv der Beziehung Schliemanns zu Polovcov, und sie lassen die Chronologie dieser Beziehung deutlicher werden.

Der gesamte Briefwechsel sowohl zwischen Polovcov und Schliemann als auch zwischen Schliemann und Sohn Sergej befindet sich im Schliemann-Archiv der Gennadius-Bibliothek der American School of Archeology in Athen, teils als Original, teils - hinsichtlich der Briefe Schliemanns - in dessen Kopierbüchern.⁴ Einer der Briefe wurde von Ernst Meyer veröffentlicht,⁵ der gleichfalls an zwei Stellen seiner Schliemann-Biographie auf die Beziehung Schliemann-Polovcov einging und eine Sendung „trojanischer Altertümer“ erwähnte.⁶

Zu Schliemanns Briefpartner Aleksandr Polovcov (1832-1909) ist in gebotener Kürze das Folgende zu sagen. Aus einer Adelsfamilie gebürtig, wurde er nach Abschluss des Jurastudiums 1851 in den Staatsdienst übernommen. Er machte Karriere, wurde 1865 Wirklicher Staatsrat, 1867 Oberstaatsanwalt, 1876 Senator, 1883 Staatssekretär und 1906 schließlich Mit-

1. Der vorliegende Text ist die ergänzte und aktualisierte Fassung des Vortrages von 1990.
2. Goldmann/Schneider 1995; Jähne 1998.
3. Zajončkovskij 1966, Bd. I, 83.
4. Das umfangreiche Schliemann-Archiv befindet sich in der Gennadius-Bibliothek der American School of Classical Studies in Athen (GL Sch A). Es besteht in seinen Hauptteilen aus Schliemanns Tagebüchern, aus den so genannten Kopierbüchern (BBB), in denen Schliemann seinen

eigenen Schriftverkehr in Kopien festhielt, und den Originalbriefen der Fremdkorrespondenz. Ich bedanke mich hier für die in der Gennadius-Bibliothek stets vorgefundene freundliche Arbeitsatmosphäre und die mir großzügig erteilte Erlaubnis zur Veröffentlichung des Schliemann-Polovcov-Briefwechsels.

5. Meyer 1958, Bd. 2, 189f. Nr. 167.

6. Meyer 1969, 152, 345f.

glied des Staatsrates. 1861 ehelichte er die Pflège-tochter des Barons und Hofbankiers Aleksandr L. Štiglitz (1814-1884), die ein Vermögen von 16/17 Millionen Rubeln erbte. Teile dieses Vermögens legte Polovcov in Industrieunternehmen an, finanzierte daraus aber auch die Baron-Štiglitz-Schule für technisches Zeichnen (später die Leningrader V.I. Muchina-Fachschule für Industriedesign) und den Ankauf von Sammlungen für das zu ihr gehörende Museum für industrielle Formgestaltung.

Polovcov stand den Petersburger Hofkreisen nahe, pflegte Umgang mit den Romanovs, insbesondere mit dem Zaren Alexander III. (Zar 1881-1894), und galt als eine sehr einflussreiche Persönlichkeit. Er war einer der Organisatoren und 1865 Mitbegründer der „Russischen Historischen Gesellschaft“ und von 1879 an ihr Vorsitzender.⁷

Wann, wo und wie Schliemann und Polovcov miteinander bekannt wurden, entzieht sich bislang unserem Wissen. Vielleicht gab es erste Berührungen noch in der St. Petersburger Zeit Schliemanns, oder beide lernten sich während ihrer häufigen Reisen und Kuraufenthalte kennen. Ein frühes Zeichen bestehender Kontakte zwischen beiden Männern ist ein Telegramm Polovcovs aus Wien vom 15. April 1880, das den Erhalt eines Briefes von Schliemann bestätigt.⁸ Die dann am 25. April aus Rom erfolgte Antwort Polovcovs lässt auf ein bereits engeres Vertrauensverhältnis zwischen ihnen schließen, denn Schliemann wandte sich mit einem etwas delikatspezifischen Problem an seinen Briefpartner. Zugleich erfahren wir, dass Polovcovs Arzt Dr. Lewis „un grand admirateur“ des Archäologen Schliemann war, dieser über gute Kontakte zur Literatenwelt in St. Petersburg verfügte und dass Schliemann Polovcov versprochen hatte, ihm sein neuestes Buch zu schicken (gemeint sein kann nur *Ilios. Stadt und Land der Trojaner*).⁹ Das letzte mir bekannte Zeugnis ihres Briefwechsels stammt aus der Feder Schliemanns und wurde am 15. März 1885 in Athen verfasst.¹⁰

Im zweiten Brief, datiert vom 27. September 1880 (aus St. Petersburg), erinnerte sich Polovcov „an die geistvollen und angenehmen Tage“, die er in Gesellschaft Schliemanns in Griechenland verbracht hatte,

vielleicht im Sommer 1880 oder schon früher im Jahre 1879. Der zweite Brief ist geradezu programmatisch für ihr freundschaftliches, sachliches und von beiderseitigem Nutzen getragenes Verhältnis. Es sind hier all jene Angelegenheiten benannt, die wiederholt Gegenstand ihrer fast sechsjährigen Korrespondenz waren. Polovcov quittierte erstens den Erhalt eines Briefes von Schliemann und eines „wertvollen Geschenkes an antiken Kunstgegenständen“ für das Museum der Schule für technisches Zeichnen in St. Petersburg, und er kündigte die offizielle Danksagung durch den Schulrat an. Welcher Art die antiken Kunstgegenstände waren, die Schliemann der Baron-Štiglitz-Schule übereignet hatte, bleibt im Dunklen. Der Brief belegt lediglich die Tatsache dieser wohl ersten Schliemannschen Schenkung. Zweitens teilte Polovcov mit, dass er Schliemanns Sohn Sergej kennen gelernt habe, dieser sich „dem Universitätsstudium mit regem Eifer widme“ und es ihm, Polovcov, eine besondere Freude wäre, Sergej, wenn nötig, mit Rat und Tat beizustehen.¹¹

Die Schenkungen, die Schliemann nachweislich mehrere Male dem Museum für industrielle Formgestaltung bei der Baron-Štiglitz-Schule gemacht hat, sind von außerordentlichem Interesse, und sie lösen einige Fragen aus. Über die erste Schenkung gibt es bis auf den Fakt der nicht näher bestimmbar antiken Kunstgegenstände keine weiteren Nachrichten. Am 2. August 1881 bedankte sich Polovcov zwar telegraphisch bei Schliemann für eine „liebenswürdige Sendung“,¹² doch dieser Dank dürfte sich auf das versprochene Ilios-Buch bezogen haben. Aus Sergejs Brief vom 27. Januar 1883 (St. Petersburg) an den Vater ist zu erfahren, dass er es war, der die erste Schenkung von Altertümern nach St. Petersburg brachte. Er berichtete Schliemann, dass er zusammen mit seiner Schwester Nadja das Museum bei der Baron-Štiglitz-Schule besucht habe, dort auch die von ihm im Sommer 1880 an Polovcov übergebenen Altertümer ausgestellt sah, nichts jedoch vom Inhalt jener vier Kisten bemerkte, die Schliemann im Sommer 1882 nach St. Petersburg gesandt bzw. abgefertigt hatte. Weiter schrieb er dem Vater, dass er Polovcov bei nächster Gelegenheit über Schliemanns Absicht

7. Zajončkovskij 1966, Bd. 1, 5-14; auch *Sovetskaja istoričeskaja enciklopedija* (=Sowjetische historische Enzyklopädie) Bd. II (Moskva 1968) col. 284f.

8. GL Sch A, Sign. 82/244.

9. GL Sch A, Sign. 82/277.

10. GL Sch A, BBB, vol. 39, Briefkopie vom 15. März 1885.

11. GL Sch A, Sign. 83/811.

12. GL Sch A, Sign. 86/479.

informieren werde, eine weitere Kiste mit trojanischen und mykenischen Altertümern von Brindisi aus an die Schule für technisches Zeichnen zu schicken.¹³

Der Brief Sergejs und die Tatsache, dass drei Briefe Schliemanns vom September und Oktober an Polovcov unbeantwortet geblieben waren, veranlassten Schliemann, aktiv zu werden und die Suche nach den vier möglicherweise verloren gegangenen Kisten in die Wege zu leiten. Im Brief vom 4. Februar 1883 aus Athen bat Schliemann seinen St. Petersburger Bankier I.E. Günzburg um Unterstützung bei der Suche nach den vier Kisten mit trojanischen Altertümern, die er am 20. Juli 1882 aus Troja an Polovcov versandt hatte und die, wie er vermutete, möglicherweise im Hafen von Odessa liegen geblieben waren.¹⁴ Einen Monat später, am 4. März 1883 (aus Athen) teilte Schliemann Polovcov mit, dass er - unter Einschaltung Mustapha Paschas, des türkischen Generalgouverneurs in den Dardanellen - nach dem Verbleib der von Troja auf einem russischen Schiff nach Odessa abgegangenen, mit dem Frachtvermerk HS und den No. 27-30 versehenen Kisten forschen lässt. Polovcov, so die dringende Bitte, solle nun seinerseits aktiv werden und dabei die Hilfe Günzburgs in Anspruch nehmen.

Zugleich machte Schliemann detaillierte Angaben zum Inhalt der Kisten, dessen Herkunft und Verwendung. Er schrieb: „Alle die in den vier Kisten enthaltenen 20 oder 25 Steinmühlen und vielleicht 80-100 Steinhämmer habe ich mit eigener Hand aus dem großen Gebäude neben den drei Tempeln für sie zusammengesucht, und bitte ich Sie dieselben als kostbare Denkmäler des heiligen Troas in hohen Ehren zu halten; ja jedes Museum der Welt würde sich glücklich schätzen, den kleinsten Gegenstand aus Troja zu besitzen. Sie sagten mir vor drei Jahren, Ihr Arzt sei mein warmer Bewunderer. Bitte geben Sie diesem ausgezeichneten Manne zwei der rohen Hämmer. Sie werden ihn damit glücklich machen.“¹⁵ Am gleichen Tag bat Schliemann nochmals um die Mithilfe des Bankiers Günzburg, um die außer Kontrolle geratenen Kisten schnellstmöglich aufzuspüren und nach St. Petersburg weiterzubefördern.¹⁶

In der am 19. März 1883 erfolgten Antwort unter-

richtete Polovcov Schliemann über die zur Klärung des leidigen Kistenproblems eingeleiteten notwendigen Schritte. Er hoffe, „diese Sache zu einem baldigen Ende zu führen“. Außerdem bedankte er sich persönlich und im Namen der Baron-Štiglitz-Schule für das zu erwartende wertvolle Geschenk von archäologischen Gegenständen.¹⁷

Während dieses Schreiben von St. Petersburg nach Athen unterwegs war, scheint Schliemann der Geduldsfaden gerissen zu sein. In seinem Brief vom 31. März 1883 (Athen) an Potovcov beklagte er sich über dessen hartnäckiges Schweigen und offensichtliches Desinteresse an den trojanischen Altertümern aus Stein. Schliemann fühlte sich in seinem Stolz als Ausgräber und Mäzen verletzt, denn er bekundete - angesichts mangelnden Bedarfs am Bestimmungsort - die Absicht, den Frachtbrief der Zarin aushändigen zu lassen, „qui a le feu sacré de la science“. Sie würde gewiss nicht zögern, die vier Kisten in Odessa zu reklamieren, um sie dann, wie Schliemann es wünschte, an das Königliche Museum nach Kopenhagen weiterzuleiten.¹⁸

Schliemann fühlte sich offenbar an jene Situation erinnert, als schon einmal ein großzügiges Angebot seinerseits in St. Petersburg ausgeschlagen worden war. 1875/76 hatte er seine Trojasammlung mit dem „Schatz des Priamos“ der Kaiserlich-Russischen Archäologischen Gesellschaft zu einem Vorzugspreis angeboten und sie 1878 der Eremitage in St. Petersburg sogar schenken wollen. Der Kauf kam wegen Geldmangels nicht zustanden, und der vielleicht nicht ganz ernst gemeinte Gedanke einer Schenkung wurde bald fallengelassen.¹⁹

Im März/April 1883 etwa müssen Schliemanns mehrmalige Begegnungen mit dem Großfürsten Konstantin Nikolaevič (1827-1892) stattgefunden haben, dem Sohn des als „Gendarm Europas“ bekanntberühmten Zaren Nikolaj I. Wie es in Polovcovs Tagebuchnotiz heißt, erzählte ihm der Großfürst am 24. April 1883 „über den von ihm in Athen getroffenen Schliemann, der sich über mich (d.h. über Polovcov - A J.) beschwerte, weil er keine Antwort wegen der von ihm für meine Zeichenschule geschickten

13. GL Sch A, Sign. 91/93.

14. GL Sch A, BBB, vol. 39, Briefkopie vom 4. Februar 1883.

15. GL Sch A, BBB, vol. 39, Briefkopie vom 4. März 1883.

16. GL Sch A, BBB, vol. 39, Briefkopie vom 4. März 1883 (an Günzburg).

17. GL Sch A, Sign. 91/221.

18. GL Sch A, BBB, vol. 39, Briefkopie vom 31. März 1883.

19. A. Gavrilov 1990, 381f.; Bogdanov 1994, 142-150; Jähne 1998, 39-48.

Gegenstände aus den trojanischen Ausgrabungen erhalten hat“.²⁰

Die Stelle in Polovcovs Tagebuch kann nur so verstanden werden, als sei der Großfürst mit seinen Bemerkungen zu spät gekommen, da sich die Sache mit den vier Kisten aus Troja bereits erledigt hatte. Nun geht zwar aus den Stücken der mir vorliegenden Korrespondenz zwischen Schliemann und Polovcov nirgendwo definitiv hervor, dass die Kisten wirklich an ihren Bestimmungsort gelangten, und dennoch ist die Ankunft der trojanischen Altertümer in St. Petersburg nicht zu bezweifeln, denn in seinem Brief vom 15. April 1883 (Athen) zeigte sich Schliemann bereits vollauf besänftigt.²¹

Dem Brief hatte er eine Photographie seines 1881 in Athen fertiggestellten Wohnhauses beigefügt, dessen zweite Etage, wie er Polovcov mitteilte, „zu ihrer Verfügung steht, wenn Sie uns wieder die Ehre Ihres Besuchs geben wollen“. Darüber hinaus enthielt der Brief die Ankündigung, Anfang Juni „Ihrer Zeichenschule bessere trojanische Altertümer von Brindisi“ aus zu schicken. Ein solches Versprechen wäre nicht gemacht worden, wenn die vier Kisten mit den Steinmühlen und -hämmern den St. Petersburger Adressaten nicht erreicht hätten. Schliemanns Brief wiederholte nur jene Information über eine neuerliche Sendung „noch einer Kiste mit trojanischen und mykenischen Altertümern“, die Sergej - laut seinem Brief vom Januar 1883 - mündlich Polovcov ankündigen werde. Wann die Schenkungen von 1882/83 in der Baron-Štiglitz-Schule ankamen, in deren Museum gelangten und welcher Art die Altertümer waren, ist heute mit ziemlicher Gewissheit nachweisbar.²²

Es gab also nachweislich drei Schenkungen antik-

griechischer, trojanischer und möglicherweise mykenischer Altertümer, die Schliemann über die Person Polovcovs der St. Petersburger Schule für technisches Zeichnen, d.h. dem ihr zugehörigen Museum machte: 1880, 1882/83 und offenbar noch 1883 ein weiteres Mal (die fünfte Kiste?). Außerdem hatte Schliemann schon 1881 den Band *Orchomenos. Bericht über meine Ausgrabungen im Böotischen Orchomenos* an die russische Gesellschaft für Naturkunde, Anthropologie und Ethnographie²³ und dann 1884 ein deutsches und ein englisches Exemplar seines Werkes *Troja. Ergebnisse meiner neuesten Ausgrabungen auf der Baustelle von Troja, in den Heldengräbern, Burnabaschi und anderen Orten in der Troas im Jahre 1882* an Polovcov gesandt.²⁴ Im Mai 1884 folgten die ausführliche Beschreibung der beiden in Tiryns ausgegrabenen Megara und „der auf den Putz aus Kalk aufgetragenen Wandmalerei mit Ornamenten im Stil von Orchomenos“.²⁵ Nach O.Ja. Neverov gab es, wie er einem Brief des Sohnes Sergej an Schliemann aus dem Jahre 1886 entnimmt, ein weiteres, sehr persönliches Präsent Schliemanns für Polovcov: Schliemanns Buch *Trojanische Altertümer* samt einem „Edelstein“.²⁶

Über das Schicksal der nach Russland gegangenen Schenkungen war lange nichts bekannt. Sie gerieten in Vergessenheit, sollten nach 1945 vielleicht sogar vergessen werden, als Schliemann in der Sowjetunion zunehmend zur Unperson wurde. Eine Ausnahme bildet der 1985 erschienene Aufsatz von O.Ja. Neverov über die von Schliemann stammenden Altertümer in Russland,²⁷ die er mit den vier Kisten von 1882/83 in Verbindung bringt (Neverov spricht - dem Schliemann-Biographen Ernst Meyer folgend - von fünf Kisten).²⁸ Am 26. November 1886 wurden

20. Zajončkovskij 1966, Bd. 1, 83; über die möglicherweise mehrmaligen Besuche des Großfürsten im Frühjahr 1883 siehe auch GL Sch A, BBB, vol. 39, Briefkopie vom 2. Februar 1884.

21. GL Sch A, BBB, vol. 39, Briefkopie vom 15. April 1883.

22. Neben Obsidianklingen, tönernen Spinnwirteln, Steinbeilen, Steinmühlen u.a. keramische Gefäße aus dem 8.- 4. Jahrhundert v. Chr. und Terrakotten (siehe *Katalog Schliemann. Petersburg. Troja* 1998, Nr. 2-41, 232-275, 378-422).

23. Siehe Anm. 34.

24. Polovcovs Dank für die beiden Bücher im Brief vom 27. Januar/8. Februar 1884 an Schliemann: GL Sch A, Sign. 94/91.

25. Meyer 1969, 345f.; Neverov 1985, 202; 1998, 68 und Bog-

danov 1994, 152 machen daraus fälschlicherweise Repliken der Megara bzw. eine Kopie der Freskomalerei.

26. Neverov 1998, 68f; es kann sich bei diesen *Trojanischen Altertümern* eigentlich nur um die 1874 erschienene Publikation handeln. Sie war offenbar für die russische Gesellschaft für Naturkunde, Anthropologie und Ethnographie bestimmt, die noch 1881 darum gebeten hatte (siehe Anm. 33). Mit dem „Edelstein“ könnte eine Gemme oder etwas Ähnliches gemeint sein. Diesen Brief Sergejs kenne ich noch nicht.

27. Neverov 1985, 198-208.

28. Meyer 1969, 152f. fasst die vier Kisten von 1882/1883 und die offenbar noch 1883 erfolgte dritte Sendung zu fünf Kisten zusammen; Neverov 1985, 201.

diese Altertümer offiziell in den Bestand des Museums der Baron-Štiglitz-Zeichenschule übernommen und im Inventarverzeichnis des Museums unter den Nummern 7417 - 7597, ebenso im Katalog von A. A. Karbon'er aus dem Jahre 1899 dokumentiert. Zu einigen der Gegenstände gibt es Angaben stratigraphischer Natur, z. B. gefunden „in einer Tiefe von 9-10 m“ oder „3 m über dem gewachsenen Boden“. Alle Stücke stammen, so heißt es, vom Hügel Hissarlik, d.h. aus Troja.²⁹ In diesem Zusammenhang sind zwei Fragen aufzuwerfen: enthielten, erstens, die vier über Odessa geleiteten Kisten 1882/1883 tatsächlich nur die 20-25 Steinmühlen und 80-100 Steinhämmer wie im Frachtbrief angegeben oder handelt es sich dabei um einen schliemanntypischen Verschleierungscode, und, stammen, zweitens, die von Schliemann dem Museum der Baron-Štiglitz-Zeichenschule gestifteten Altertümer (aus den vier Kisten) sämtlich - wie von ihm behauptet - von der Fundstelle auf dem Hissarlik? Es wäre in hohem Maße seltsam, wenn Schliemann nur diese steinernen Geräte an Polovcov geschickt hätte. Was soll ein Museum mit so vielen Steinmühlen und -hämmern? Und welcher verpflichtenden Wert würde eine solche Schenkung für Polovcov und seine Schule haben? In der Notiz vom 29. Oktober 1886 werden die Schliemannschen Altertümer unter den Inventarnummern 7417 bis 7597, im Ganzen also 180 Positionen, in den Bestand des Museums übernommen. Ein Großteil der Gegenstände sind wirklich in Troja gefunden worden. Andere scheinen nicht von dort zu kommen, beispielsweise einige zeitlich viel spätere Gefäße und Terrakottafiguren aus Attika, Korinth und Böotien. Unsicher ist auch, ob vier Objekte ägyptischer Provenienz (Inventarnummern 7442, 7579 - 7581) auf dem Hissarlik ausgegraben wurden. Bei einem spätkorinthischen Aryballos, scheint es sich sogar, wie S. P. Boriskovskaja nachweist, um eine Fälschung zu handeln. Damit wäre von der Sache her klar, dass Schliemann zu seinen Altertümern aus Troja auch antike Keramiken - einschließlich vereinzelter Fälschungen - im Handel erworben hat (vielleicht zu seiner Sendung „besserer trojanischer Altertümer“ aus Brin-

disi).³⁰

1924 wurden die unter den Inventarnummern 7417 - 7597 aufgeführten Gegenstände aus dem Museum der Baron-Štiglitz-Zeichenschule an die St. Petersburger Ermitage übergeben und dort zwischen der „Griechisch-skythischen Abteilung“ und der „Antikenabteilung“ aufgeteilt. 1951 ging, wie Neverov herausfand, ein Teil der Schliemannschen Stücke aus der „Antikenabteilung“ zurück an das Museum der nun V.I. Muchina-Fachschule für Industriedesign (heute die St. Petersburger Staatliche Akademie für Industriedesign). Einzelne Objekte gelangten in diesem Zusammenhang in die „Orientabteilung“ der Ermitage. Andere wurden weit verstreut: 1929 nach Moskau ins Keramikmuseum in Kuskovo (eine Pyxis mit Deckel, inzwischen verschollen), 1970 nach Donezk (ein korinthischer Aryballos, inzwischen verschollen) und 1931 nach Chabarovsk (im Fernen Osten).³¹

Wo liegen die Motive, die Schliemann so viel an der Bekanntschaft mit Polovcov gelegen sein ließen und sein Mäzenatentum für die Baron-Štiglitz-Zeichenschule in St. Petersburg bedingten? Hinter Schliemanns Beziehung zu Polovcov stand vordergründig ein sehr persönlicher, familiärer Beweggrund: das berufliche Fortkommen, die „Karriere“ seines Sohnes Sergej, der Rechtswissenschaft studiert hatte und in St. Petersburg lebte. „Wäre mein Sohn Philologe oder Archäologe, so könnte ich ihn für das verwenden. Leider ist er Jurist“, schreibt Schliemann im März 1883 an Polovcov, den er bittet, Sergej „zur Stelle eines Untersuchungsrichters zu verhelfen, denn das ist das Ziel seiner Wünsche. Sie brauchen ja dem Justizminister nur ein Wort zu sagen, so erhält er sofort ein solches Amt“.³² Obwohl sich Polovcov für Sergej einsetzte, konnte er nichts Entscheidendes bewirken und die Sache zog sich hin. Im Jahr darauf klingt es beinahe wie ein Hilferuf Schliemanns. „Ihr Schweigen um meinen Sohn erfüllt mich mit banger Sorge... Bitte entziehen Sie ihm Ihren mächtigen Schutz nicht, denn sonst ist der Junge verloren. Ich habe außer Ihnen niemand, an den ich mich wenden könnte“.³³

29. Neverov 1998, 68f.

30. Borisovskaja 1998, 71 (*Katalog Schliemann. Petersburg. Troja* Nr. 27).

31. Neverov 1985, 202; 1998, 68; Bogdanov 1994, 152f.; Boboško 1998, 89f.

32. GL Sch A, BBB, vol. 39, Briefkopie vom 4. März 1883.

33. GL Sch A, BBB, vol. 39, Briefkopie vom 2. März 1884. Zu Schliemanns Motiven und besonders dem auf Sergejs berufliche Entwicklung fixierten Verhältnis von Schliemann und Polovcov siehe Jähne 1997, 76-80.

Schliemanns Schenkungen dürften auch von seiner Russophilie beeinflusst worden sein und ebenso dem Wunsch, durch die Präsentation von Objekten aus seinen Trojagrabungen endlich in Russland, dessen Bürger er einst war, jene öffentliche und wissenschaftliche Anerkennung zu finden, die ihm in Europa längst zuteil geworden war. Andererseits war er bereits 1881 auf Grund seiner wissenschaftlichen Leistungen zum ständigen Mitglied der russischen Gesellschaft für Naturkunde, Anthropologie und Ethnographie gewählt worden.³⁴ Nicht auszuschließen ist, wie O.Ja. Neverov betont, dass die Beziehung zu Polovcov im Zusammenhang mit seinen gleichzeitigen Bemühungen um eine russische Grabungserlaubnis für die Kolchis zu sehen ist, die

Schliemann letztlich nicht erhielt.³⁵ Um der Wahrheit willen und zur Ehre Schliemanns muss gesagt werden, dass sich in seinen bisher der Forschung erschlossenen Briefen an Polovcov nicht der geringste Hinweis findet, den hohen russischen Staatsbeamten in diese diffizile Angelegenheit zu involvieren. Vermutlich spielten bei Schliemanns Schenkungen von trojanisch-griechischen Altertümer an Polovcov letzter Stolz, Geltungssucht und Eigennutz eine entscheidende Rolle. Warum sollte der erfolgreiche Archäologe mit Beweisen seiner epochalen wissenschaftlichen Leistung nicht als Triumphator an den Ort und in das Land seines kaufmännischen Erfolgs zurückkehren - nach St. Petersburg und Russland?

34. GL Sch A, Sign. 86/419 (Brief Sergejs vom 14. Juli 1881 an den Vater); 86/459 (Brief Sergejs vom 28. Juli 1881).

35. Gavrilov 1990, 390-393; Neverov 1998, 68.

LITERATURVERZEICHNIS:

- Boboško, I., 1998. „Genrich Šliman i sokrovišča Troi“ (=Heinrich Schliemann und Trojas Schätze), in *V mire klasičeskich obrazov. Antičnyj sbornik. Olympiad Papers* (= In der Welt klassischer Gestalten. Sammelband Antike der Olympiade-Beiträge), St. Petersburg: 51-93.
- Bogdanov, I., 1994. *Dolgaja doroga v Troju* (= Der lange Weg nach Troja), St. Petersburg.
- Borisovskaja, S.P., 1998. „Rannjaja grečeskaja keramika iz kolekcija Genricha Šlimana“ (= Frühgriechische Keramik aus der Kollektion Heinrich Schliemanns), in *Schliemann... Katalog*, Petersburg: 70-71.
- Gavrilov, A., 1990. „Schliemann und Russland“, in W. Calder und J. Cobet (Hrsg.), *Heinrich Schliemann nach hundert Jahren*, Frankfurt: 379-396.
- Goldmann, K.; Schneider W., 1995. *Das Gold des Priamos. Geschichte einer Odyssee*, Leipzig.
- Jähne, A., 1997. „Heinrich Schliemanns Schenkungen trojanischer und griechischer Altertümer nach Russland. Der Briefwechsel mit A.A. Polovcov“, in *Mitteilungen aus dem Heinrich-Schliemann-Museum Ankershagen* 5, Ankershagen: 69-80.
- Jähne, A., 1998. *Geheimsache Troja. Der Streit um Schliemanns Gold*, Leipzig.
- Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel. 2. Band von 1876 bis 1890*, Berlin.
- Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann. Kaufmann und Forscher*, Zürich-Berlin-Frankfurt/Main.
- Neverov, O.Ja., 1985. „Drevnosti iz sobranija Genricha Šlimana“ (= Altertümer aus der Sammlung Heinrich Schliemanns), in *Kul'turnoe nasledie Vostoka* (=Das Kulturerbe des Orients), Leningrad: 198-208.
- Neverov, O.Ja., 1998. „Drevnosti iz sobranija Genricha Šlimana“ (= Altertümer aus der Sammlung Heinrich Schliemanns), in *Schliemann... Katalog*, St. Petersburg: 66-69.
- Schliemann. Petersburg. Troja. Katalog der Ausstellung*, 1998. St. Petersburg.
- Zajončkovskij, P.A., 1966. *Dnevnik gosudarstvennogo sekretarja A.A. Polovcova* (=Tagebuch des Staatssekretärs A.A. Polovcov), Bd. 1-2, Moskva.

Die Briefe Heinrich Schliemanns an George Niemann – einem Helfer im Streit um Troja

Claudia Lang-Auinger

Von einem Enkel George Niemanns wurde mir freundlicherweise der Briefwechsel bezüglich der Streitigkeiten um die Grabungen in Hisarlik zur Bearbeitung vorübergehend überlassen. Der Briefwechsel, der mir eigentlich durch Zufall in die Hände fiel, ist kein Beitrag im Sinne einer inhaltlichen Erweiterung in der Streitfrage um Troja, sondern soll dem Menschen Niemann in dieser Auseinandersetzung den rechten Platz zuweisen. Da er kein Ausgräber und Entdecker war, rankt sich nicht der entsprechende Ruhm um seinen Namen. Er bleibt immer von der Architektur kommend dieser verhaftet. Dem von Statur kleinen und bescheidenen Mann war es zuteil, große, von der Architektur her schwierig zu erfassen scheinende Bauwerke zu bewältigen. Zu diesen Bauten gehört der Apollotempel von Didyma, der Diokletianspalast in Split, der Dom von Aquileia, um das bekannteste außerhalb seinem eigentlichen Betätigungsfeld Ephesos zu nennen.

Das Konvolut umfasst fünf Briefe von Schliemann, sechs von Dörpfeld, zwei von Bötticher, einen von Steffen und ein Konzept von Niemann selbst, gerichtet an das Rektorat der Kaiserlich-Königlichen Akademie der bildenden Künste in dieser Angelegenheit. Es geht in allen Briefen bis auf den ersten um die bekannten Anschuldigungen von Seiten des Hauptmanns Bötticher gegen Schliemann, dass er bewusst den Grabungsbefund falsch deutete.¹ Der Briefwechsel mit Niemann scheint mir auch deshalb von Bedeutung, da in der Ausgabe der Schliemannschen Briefe von Meyer und Dörpfeld² diese nicht aufscheinen, da sich die Briefe nach wie vor im Privatbesitz der Familie Niemann befinden und daher unbekannt geblieben sind. Deshalb und weil Niemann es war, der nach der I. Konferenz im Dezember

1889 Vorträge hielt und Veröffentlichungen machte, deren Inhalt es war, die Grabungen von Hisarlik - Ilion objektiv darzustellen,³ wobei die Sache zugunsten Schliemanns ausfallen musste, sind diese Briefe von besonderer Bedeutung.

Der älteste bzw. erste Brief, den Schliemann an Niemann gerichtet hat, datiert bereits vom 20. November 1881. In diesem Jahr machte Niemann seine erste Kleinasienreise, auf deren Rückweg ihn ein achttägiger Aufenthalt in Athen zur Aufnahme des Erechtheions festhielt. In diesem Brief handelt es sich um Folgendes: „Hochverehrter Herr Professor G. Niemann. Ich erlaube mir die ganz ergebene Anfrage, ob sie mir vielleicht für die gegen Mitte März anfangende nächste trojanische Kampagne einen tüchtigen jungen Architekten empfehlen können, der während der ganzen Zeit der Ausgrabungen (etwa 4 Monate) bei mir in Hisarlik bleiben könnte, im Stande wäre, die Pläne und Zeichnungen zu machen und sich mit der Ihnen bekannten Lebensweise in Hisarlik und hundertfünfzig Gulden monatlichen Gehalts begnügen würde? Natürlich werden wir ihm die Reisekosten über Triest und Dampfboot ersetzen. Mit vorzüglicher Verehrung Ihr ganz ergebener Schliemann“. Der Inhalt des Briefes läßt wohl ganz darauf schließen, dass die Bekanntschaft zwischen diesen beiden Herren auf fachlicher Ebene zustande kam, eben während der ersten Kleinasienreise Niemanns. In der Ausgabe der Schliemann-Briefe von Meyer erfährt man aus einem Brief vom 22. Dezember 1881 an seinen Freund Virchow, dass der Architekt Josef Höfler, ein Stipendiat der Wiener Akademie in Rom, von Theophil Hansen und George Niemann empfohlen wurde.⁴ Es muss sich dabei um den ersten Stipendiaten in Rom gehandelt haben.⁵ Soweit zur

1. Zavadil im Druck.

2. Meyer 1936.

3. *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in*

Wien, Band XX. Der neue Folge X. Band (1890) 1-10.

4. Meyer 1936, 188-189.

5. Rudolf 1981, 9-14.

ersten Berührung zwischen George Niemann und Heinrich Schliemann, die bis zum Jahr 1889 ohne nennenswerte Folgen blieb.

In dieser gegenseitigen Kontaktnahme liegt vermutlich die Ursache, weshalb bei den von der Wiener Akademie der Wissenschaften vorgeschlagenen Zeugen bei der Streitfrage um Troja, Prof. Hauser und Prof. Niemann, sich Schliemann für den letzteren entschieden hat. Nachdem die Berliner Akademie Bedenken trug, einen Delegierten zu entsenden, schrieb Schliemann am 19. November 1889 in seiner impulsiven Art einen Brief an Virchow wie bei Meyer nachzulesen ist:⁶ „Obgleich ich nie auch nur eine Topfscherbe an Wien geschenkt hatte,⁷ so ist doch mein Antrag einen Delegierten für Troja zu bestimmen - wie Hofrat Professor Otto Benndorf berichtet - mit einem wahren Sturm von Beifall von der Wiener Akademie der Wissenschaften aufgenommen, und hat mir dieselbe ihre beiden berühmtesten Gelehrten für alte Architektur, als Delegierte zur Auswahl bestimmt“. Der Beifallsturm ist in den Akten der Österreichischen Akademie der Wissenschaften wie folgt nachzulesen: Das „Comté Schliemann“ empfahl der Akademie in der Antwort an Schliemann „das Vorhaben neuer Ausgrabungen als ein weiteres wissenschaftliches Verdienst zu begrüßen“.⁸ Schliemanns übersteigerte Äußerung mag auf die führende Rolle Wiens auf dem Gebiet der archäologischen Ausbildung zurückzuführen sein.⁹

In seinem Ansuchen an die Akademie bat er um einen „mit archäologischen Forschungen vertrauten Techniker“. Weitere Kontakte welcher Art auch immer können zwischen den beiden von November 1891 bis Dezember 1889 nicht nachgewiesen werden. Ich kann mir allerdings nicht vorstellen, dass zwischen der Anfrage von 1881 und deren positiver Erledigung und dem bewussten Dezember 1889 der schriftliche Kontakt gänzlich ausgesetzt hat. Eine Erklärung dafür mag sein, dass wegen der zahlreichen Nachkommenschaft von vier Kindern aus dem Nachlass Niemanns manches unerreichbar blieb, zumal verschiedenes auch in den Handel gekommen ist.

Hier ist nun eine kurze Schaffensskizze von Nie-

mann, besonders bis zu dem bewussten Dezember 1889 angebracht. 1841 in Hannover geboren, besuchte er dort das Polytechnikum und kam 1864 nach Wien. Hier war er von 1865 bis 1872 bei Theophil Hansen und bei all dessen wichtigen Wiener Ringstraßenbauten tätig. 1873 unternahm er mit Alexander Conze, dem damaligen Ordinarius für Klassische Archäologie an der Universität Wien eine Reise nach Samothrake. 1880 mit dessen Nachfolger Otto Benndorf eine weitere nach Olympia und London, wo er eine Rekonstruktionszeichnung des Nereidenmonumentes von Xanthos durchführte.¹⁰ Ebenso wurden auch hier die Reste des Mausoleums von Halikarnassos für eine Rekonstruktion aufgenommen. 1881 unternahm er die erste Reise nach Kleinasien, die ihn über Smyrna, Rhodos, Antalya nach Lykien und Karien führte, zur Aufnahme des Heroons von Trysa. Wie schon oben erwähnt, verbrachte er auf dieser Rückreise einen achttägigen Aufenthalt in Athen. 1882 folgte eine weitere Reise nach Lykien und Karien. 1884-1885 führten ihn Expeditionen nach Pamphylien und Pisidien. 1889 wurde er von Rumänien ersucht, die Aufnahme des Trajanmonumentes bei Adamklissi durchzuführen.

Neben seiner Tätigkeit seit 1873 als Professor für „Perspektive und Stillehre“ an der Akademie der bildenden Künste in Wien, deren Rektor er auch war, blieb ihm Zeit bzw. wurde ihm diese vom Ministerium zur Verfügung gestellt, um die archäologischen Forschungen und Arbeiten unternehmen zu können, aufgrund welcher er dann für befähigt erachtet wurde, als Zeuge nach Troja entsendet zu werden.

Der weitere Briefwechsel mit Schliemann datiert, wie schon erwähnt, erst wieder nach dem Zusammentreffen in Troja. Hingegen befassen sich einer von Dörpfeld und zwei von Bötticher mit den Vorbereitungen für die Reise nach Troja. Zu den Vorbereitungen für die Konferenz in Hisarlik gehört auch das Konzept eines Schreibens Niemanns, das in übereilter Weise an das Rektorat der Akademie der bildenden Künste gerichtet wurde, worin er um einen Urlaub von 3-4 Wochen ansucht, mit der Begründung – ich zitiere – „Der ergeb. Unterzeichnete ist auf Vorschlag

6. Meyer 1936, 205-296.

7. Dörpfeld sollte diesen Mangel beheben und stellt eine Auswahl zusammen, die ihm jedoch nach brieflicher Mitteilung an Niemann am 20.8.1890 „so ärmlich und wertlos“ vorgekommen ist, so dass er bis zum nächsten Jahre warten wollte. Recherchen im Naturhistorischen Museum in

Wien ergaben jedoch keinen Eingang von Funden aus Troja.

8. Archiv der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Allgemeine Akten Nr.764/1889 (C.1231).

9. Döhl 1981, 34.

10. Niemann 1921.

der k. und k. Akademie der Wissenschaften zu Wien von Dr. Schliemann eingeladen worden, Ende des Monats auf der Ruinenstätte von Hisarlik zu erscheinen, um in einem seit Jahren die archäologische Welt beschäftigende Streitfrage, eine Meinung abzugeben“.

Die Vorbereitung für die Reise und die finanzielle Regelung wurde ja auf Anraten Virchows von Dörpfeld getroffen, wie es auch aus dessen Briefen zu schließen ist. Sein vertrauter Ton mit Niemann, läßt ein Zusammentreffen in Olympia einige Jahre zuvor vermuten, das aber bisher in keiner Korrespondenz belegt werden konnte.

Im Zuge der geplanten Konferenz tritt auch Bötticher in schriftlichen Kontakt mit Niemann und richtet knapp hintereinander, am 13. und 16. November Briefe an Niemann, in denen er sich über die überstürzte Eile und den niedrigen Pauschalbetrag von 1000 Mark beklagt. Er vermutet nämlich für den Aufenthalt selbst aufkommen zu müssen. Bedeutend an den Briefen Böttichers ist die Hochachtung und Wertschätzung, die er Niemann entgegenbringt, nimmt er doch an, dass die Briefe, in der Ansicht über Troja, an einen Gleichgesinnten gerichtet sind.¹¹ Bötticher drückt auch unverblümt seine Abneigung gegen Dörpfeld aus, von dem er auch zumeist als der „Herr D“ schreibt. Er berichtet auch, dass er grundsätzlich dessen Korrespondenz nicht beantwortet. Die negative Einstellung zu Niemann nach dem Zusammentreffen ist wohl allgemein bekannt. Im Archiv der Österreichischen Akademie der Wissenschaften konnte mir ein Brief Böttichers ausgehoben werden, der im Februar 1890 an das Sekretariat derselben gerichtet wurde, in dem Bötticher bezweifelt, ob Niemann tatsächlich von der Wiener Akademie entsendet wurde.¹² Er hegte den Verdacht, dass die Akademie der Wissenschaften mit der Akademie der bildenden Künste bewusst verwechselt wurde. Niemann als Professor der Akademie der bildenden Künste wurde auf Vorschlag Otto Benndorfs, dem wirklichen Mitglied der Kaiserlichen Akademie und seit 1877 Inhaber des Lehrstuhls für Klassische Archäologie der Universität Wien, ernannt. Die Antwort

darauf fällt entsprechend knapp und eindeutig aus.¹³

Der Ablauf der Konferenz, zu der im letzten Moment nun doch auch Major Steffen von der Berliner Akademie entsendet wurde, ist allgemein bekannt. Bald nach seiner Rückkehr hielt Niemann in der Anthropologischen Gesellschaft in Wien einen Vortrag über die erste Konferenz in Troja. Dem voran stellte er die Geschichte der Schliemannschen Ausgrabung und des daraus entstandenen Streites mit Bötticher. Im Anschluß daran brachte er das von ihm und Steffen unterzeichnete Protokoll. Dieser Vortrag wurde in den Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien abgedruckt.¹⁴ Dies geschah mit freudigstem Einverständnis von Schliemann und Dörpfeld.

Bereits Mitte Januar erreichte Niemann ein Brief von Schliemann, in dem er auf neuerliche Artikel des „Schmähschreibers“ Bötticher hinweist und bittet ihn: „...gar sehr würde ich Ihnen verpflichtet sein, wenn Sie ihm antworten wollen, denn niemand ist natürlich so befähigt dazu wie Sie“.

Unmittelbar vor der 2. Konferenz, im März 1890, erhielt Dörpfeld ein Separatum von Niemanns Aufsatz, dem auch prompt ein Brief Dörpfelds folgte, in dem wie folgt zu lesen ist: „Ich kann Ihnen nicht sagen, wie sehr ich mich über den Inhalt des Aufsatzes gefreut habe. Das ist entschieden das Beste, was jemals über Troja geschrieben ist. Ich bin von ganzem Herzen dankbar für Ihre vorzügliche Verteidigung“.

Niemanns Charakter entsprechend, konnte er durch seine sachlich und nüchtern gehaltene Abfassung bestechen. Er hatte aber auch keinen Grund sich mit Emotionen der Sache zu widmen.

Im April 1890 gelangt ein bemerkenswertes Schreiben von Steffen, dem Berliner Delegierten, an Niemann. Der zeitliche Abstand ist auf dessen Versetzung zurückzuführen. Er begründet darin, warum er sich jeder Polemik und Erwiderung Böttichers gegenüber zurückgehalten hat, denn „...der Kaiser hat sich unzweideutig scharf gegen Zeitungsschreiberei der Offiziere ausgesprochen“. Nachdem Bötticher ja bereits außer Dienst war, konnte dieser fortfahren sich über die Zeitungen zu äußern. Steffen

11. Diese Vermutung mag sich auf die Ausgrabungen, die der Österreicher J. G. von Hahn 1864 durchführte und publiziert hat, stützen, der den nahe gelegenen Hügel Bunarbaschi für Ilion gehalten hat; vgl. dazu Döhl 1981, 21.

12. Archiv der Österreichischen Akademie der Wissenschaften,

ften, Allgemeine Akten Nr. 764/7. 2. 1889.

13. Archiv der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Allgemeine Akten Nr. 764/13. 2. 1889.

14. Band XX. Der neuen Folge X. Band (1890) 1-10.

berichtet auch von dem anschließenden Beisammensein in Athen mit Schliemann und dessen Frau, wo sie geradezu in „liebenswürdiger Weise gefeiert wurden“ und er schreibt weiter „...Ich habe das in dem Bewußtsein hingenommen, dass der überwiegend größere Teil des Schliemannschen Dankes Ihnen gebührt. Ich spreche Ihnen gerne aus, dass es mir eine besondere Genugtuung gewesen ist, mit einem so bedeutenden Fachmann, Künstler und Menschen gleich Ihnen in nähere Beziehung getreten zu sein. Hoffentlich begegnen wir uns noch öfter im Leben“. Dieser Wunsch ist nach meinem Wissen jedoch unerfüllt geblieben.

Eine zweite Konferenz fand im März 1890 statt, an die jedoch aus Wien kein Teilnehmer entsendet worden ist. Etwas Besseres als der oben zitierte Aufsatz konnte dazu nicht mehr beigetragen werden. Nach Niemanns Einstellung zu dem Kritiker Bötticher hätte er mit seinem nochmaligen Erscheinen diesem damit zu viel Ehre erwiesen.

Die unverminderte Kritik, die Bötticher trotz der beiden Konferenzen weiterhin übte, hat doch auch Dörpfeld tief berührt und er schreibt im August 1890 an Niemann. „Ich will jetzt Ihre Lehre befolgen und ihn einfach totschiweigen. Das wird ihn am meisten ärgern. Kein Wort zur Widerlegung werde ich ihm mehr gönnen. Seine Theorie beruht jetzt nicht mehr auf Irrtum, sondern auf bösem Willen. Hunde muß man ruhig bellen lassen, sie werden es doch am Ende müde“.

Der letzte Brief Schliemanns geht am 7. September 1890 aus Athen an Niemann. Er schickt ihm und gleichzeitig auch Steffen, auf Anraten Dörpfelds eine Extra Post vom 21. August dieses Jahres und „bittet sie beide recht sehr darauf antworten zu wollen, denn Sie werden darin von Bötticher schmählicher Umtriebe beim I. Protokoll beschuldigt“. Niemann hat aber in seiner gewohnt vornehmen Art diese Schmähungen ignoriert; im Bewusstsein eines soliden Protokolls, bedurfte es auch keiner weiteren Rechtfertigung.

Bis zu diesem letzten Brief an Niemann, der am 7. 9. 1890 geschrieben wurde, hat Schliemann immer eine Grußform verschiedener „Hochachtungsarten“ gefunden. Hier in diesem letzten Brief schreibt er „...Ihr freundschaftlichst ergebener Schliemann“. Der etwa 10 Wochen vor seinem Tod verfasste Brief, geschrieben in krakeliger Schrift, hebt die sachliche Darstellung Niemanns hervor, die zu den erfreulichsten Erfolgen seiner Karriere als Archäologe zu zählen sind. Knapp vor seinem Tod war ihm diese Genugtuung, die nur bis zur zweiten Konferenz dauerte, gegeben.

Mit der Person von George Niemann wollte ich einen Helfer Schliemanns in der Frage um Troja näher bringen, dessen Bedeutung bisher kaum beachtet wurde. Schliemanns Briefe an ihn sind bis zum Schluss anerkennend und sachlich geblieben. Hingegen waren die von Dörpfeld von Anfang an sehr persönlich gehalten.

LITERATURVERZEICHNIS

- Döhl, H., 1981. *Heinrich Schliemann, Mythos und Ärger*, München-Luzern: Bucher.
 Hahn, J. G. von, 1865. *Die Ausgrabungen auf der homerischen Pergamos: in zwei Sendschreiben an Georg Finlay*, Leipzig: W. Engelmann.
 Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann*, Berlin: W. de Gruyter.
 Niemann, G., 1921. *Das Nereiden-Monument in Xanthos*,

- Wien.
 Rudolf, K., 1981. ‚Geschichte des Österreichischen Historischen Instituts in Rom von 1881-1938‘, *Römisch Historische Mitteilungen* 23: 9-14.
 Zavadil, M., im Druck 2009. ‚Ein trojanischer Federkrieg‘. Die Auseinandersetzungen zwischen Ernst Boetticher und Heinrich Schliemann‘, *Sitzungsberichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften*.

Schliemann και Gladstone, μία ἐγκάρδια συνεννόηση

† Ἀνδρέας Παναγόπουλος

Στὸ Βρεταννικὸ Μουσεῖο, στὸ Λονδίνο, φυλάσσονται τὰ αὐτόγραφα τριάντα μιᾶς ἐπιστολῶν τοῦ Heinrich Schliemann πρὸς τὸν Βρεταννὸ Πρωθυπουργὸ καὶ δεινὸ κλασσικὸ φιλόλογο William Edward Gladstone.¹ Ἀπὸ αὐτές, ὅλες στὰ ἀγγλικά, καθὼς καὶ ἀπὸ τὶς ἀπαντήσεις τοῦ Gladstone στὸν Schliemann, δὴ ἐπιλέξουμε νὰ παρουσιάσουμε μὲ σχόλια τὶς πιὸ ἐνδιαφέρουσες μὲ κύριο κριτήριό τὴ σημασία, πού ἔχουν στὸ νὰ καταδείξουν τὸ ἐπίπεδο τῶν σχέσεων καὶ τῆς ἐπικοινωνίας τῶν δύο ἀνδρῶν. Πρῶτα ὅμως δύο λόγια εἰσαγωγικά.

Ἀνάμεσα στὸν Γερμανὸ ἐρευνητὴ καὶ τὸν Βρεταννὸ πολιτικὸ καὶ λόγιο ἀναπτύχθηκε ἀπὸ τὸ 1873 ἤδη μιὰ ἐγκάρδια φιλία, ἀπὸ ἐκλεκτικὴ συγγένεια, βασισμένη κυρίως στὴν ἀλληλοεκτίμηση καὶ τὸν ἀμοιβαῖο θαυμασμό.² Ἦταν ἄλλωστε καὶ οἱ δύο ἐκρηκτικὰ δυναμικοί, χαλκέντερα ἐργατικοὶ καὶ γόνιμα δημιουργικοὶ καὶ ἀγαποῦσαν ἐξίσου τὴν Ἑλλάδα καὶ τὸν Ὀμηρο. Ἡ σχέση τους, ὡστόσο, σ' ἓνα μικρὸ ποσοστὸ ὀφείλεται καὶ σὲ σκοπιμότητα, ὄχι τόσο γιὰ ἰδιοτελεῖς λόγους προσωπικοῦ συμφέροντος καὶ ἀτομικῆς προβολῆς, ὅσο ἀμοιβαίως διευκόλυνσης στὸ ἔργο τους. Ὁ μὲν Schliemann ἔβλεπε στὸ πρόσωπο τοῦ Gladstone καὶ τὸν λόγιο φιλέλληνα καὶ διαπρεπῆ Ὀμηρολόγο, τοῦ ὁποῖου ἡ τεράστια πολιτικὴ ἐπιρροή (ἔγινε τέσσερις φορές πρωθυπουργός, 1868-74, 1880-85, 1886 καὶ, μετὰ τὸν θάνατο τοῦ Schliemann, 1892-93) δὴ διευκόλυνε τὸ ἀνασκαπτικὸ καὶ ἐν γένει ἐρευνητικὸ του ἔργο ιδιαίτερα στὴν Τροία, ὅπου συνάντησε πολλὰς δυσκολίες. Ὁ δὲ Gladstone ἔβλεπε στὸ πρόσωπο τοῦ

Schliemann, τὸν πετυχημένο ἐρευνητὴ, πού μὲ τὴ φήμη καὶ τὸ κύρος του, ὡς ἀνασκαφῶς κυρίως τῆς Τροίας καὶ τῶν Μυκηνῶν, δὴ προσέδιδε κύρος στὶς φιλολογικὲς του ἐργασίες, κυρίως στὰ ὀμηρικὰ κείμενα, τὰ θεωρητικὰ πορίσματα τῶν ὁποίων συνέπιπταν μὲ τὶς ἀρχαιολογικὲς ἀποδείξεις τοῦ Schliemann. Δηλαδή ἀμοιβαῖος θαυμασμός, ἀμοιβαία συμπάθεια καὶ φιλία, ἀλλὰ καὶ ἐξασφάλιση ἀμοιβαίας διευκόλυνσης καὶ στήριξης πρὸς ὄφελος τῆς ἔρευνας καὶ τῆς ἐπιστήμης.

Ἀπόδειξη τῆς φιλίας καὶ τῆς ἐκτίμησης τῶν δύο ἀνδρῶν ἀποτέλεσε ἡ δημοσίευση ἐνὸς κειμένου τοῦ Gladstone μὲ τίτλο «Τὰ ἔπη βασισμένα σὲ μυκηναϊκὸ ὑλικό», πού μπήκε ὡς πρόλογος στὸ βιβλίό τοῦ Schliemann μὲ τίτλο *Μυκῆνες: Διήγηση τῶν ἐρευνῶν καὶ ἀνακαλύψεων στὶς Μυκῆνες καὶ τὴν Τίρυνθα*, δημοσιευμένο τὸ 1878.² Αὐτὸ ὅμως ἀπὸ τὴν πλευρὰ τοῦ Gladstone δείχνει καὶ τὴν ἐρευνητικὴ του δυνατότητα καὶ ἀπὸ τὴν πλευρὰ τοῦ Schliemann δείχνει καὶ τὴν διπλωματικότητά του, ὄχι μόνο γιατί κατάφερε νὰ κάμψει τοὺς δισταγμοὺς τοῦ Ἑλλήνου πολιτικοῦ, νὰ ἀφήσει γιὰ λίγο τὴν κοινοβουλευτικὴ του ρητορικὴ πρακτικὴ καὶ τὴν πολιτικὴ οἰκονομία, ὅπου διέπρεπε, καὶ νὰ ἐπιστρέψει σὲ παλιὲς ἀγαπημένες του ἀσχολίες, τὸν Ὀμηρο καὶ τῆς Μυκῆνες, ἀλλὰ καὶ γιατί ἀφιερώνει τὸ βιβλίό αὐτὸ στὸν Gladstone καὶ μάλιστα ἀπὸ κοινοῦ μὲ τὸν αὐτοκράτορα τῆς Βραζιλίας Pedro τὸν II, προφανῶς γιὰ νὰ διευκολυνθοῦν καὶ οἱ ἐπιχειρηματικὲς του δραστηριότητες καὶ στὴ Νότια Ἀμερικὴ.³

1. Ἔχουν δημοσιευθεῖ ἀπὸ τὸν Meyer (βλ. Meyer 1953, 1958 καὶ 1969).

2. Ἀξίζει νὰ σημειωθεῖ ὅτι στὴ βιβλιογραφία τοῦ Schliemann, πού συντάξε ὁ φίλος καθηγητὴς Γῶργος Κορρὲς (1974), ὑπάρχουν τριάντα ἓνα λήμματα, ἀναφερόμενα στὸν Gladstone, κατὰ σύμπτωση ὅσα ἀκριβῶς καὶ τὰ γράμματα, πού τοῦ ἔστειλε ὁ Schliemann. Ἀπὸ αὐτά, τὰ πιὸ σημαντικὰ μετὰ τὸν «Πρόλογο» εἶναι τὰ ἑξῆς: α) Τὸ βιβλίό τοῦ Βρεταννοῦ πολιτικοῦ μὲ τίτλο: *Ὀμηρικὸς συγχρονισμός: Ἔρευνα στὸν χρόνο καὶ τὸν τόπο τοῦ Ὀμήρου* (Λονδίνο, 1876) μὲ ἰδιαιτέρη ἔμφαση στὴν Πεδιάδα τῆς Τροίας, τὸν λόφο Χισαρλίκ καὶ τὶς ἐκεῖ ἀνακαλύψεις τοῦ Schliemann, ἔργο πού τρία χρόνια ἀργότερα μεταφράστηκε καὶ στὰ γερμανικά καὶ τὸ

1879 καὶ στὰ ἑλληνικά (βγήκε στὴν Κέρκυρα σὲ μετάφραση Α.Μ. Ἰδρωμένου μὲ τίτλο *Κόσμου νεότης, τοῦτέστιν οἱ θεοὶ καὶ οἱ ἄνθρωποι τῆς ἡρωικῆς ἐποχῆς*) β) Τὸ ζήτημα «Ὀμηρος» στὴν *Chamber's Encyclopaedia* τοῦ Ἐδιμβούργου (τὸ 1874) μὲ ἔμφαση στὰ ἴδια σημεῖα· καὶ γ) τὸ ἄρθρο «Ἡ θέσις τοῦ Ὀμήρου στὴν Ἱστορία καὶ τὴν αἰγυπτιακὴ χρονολογία», δημοσιευμένο σὲ δύο συνεχόμενα τεύχη τοῦ περιοδικοῦ *The Contemporary Review* τοῦ Ἰουνίου καὶ τοῦ Ἰουλίου τοῦ 1874.

3. Ὁ καθηγητὴς Joachim Herrmann μὲ πληροφόρησε ὅτι, ὄντως, ὁ Schliemann εἶχε στὸ νοῦ του νὰ ἀγοράσει γῆ στὴ Βραζιλία, ἀλλὰ τελικὰ ἡ ἐπιθυμία του αὐτὴ δὲν πραγματοποιήθηκε.

Ἡ ἔναρξη τῆς ἀλληλογραφίας μεταξὺ τῶν δυὸ ἀνδρῶν φαίνεται νὰ ὀριοθετεῖται μὲ ἓνα γράμμα τοῦ Schliemann γραμμένο στὴν Ἀθήνα στὶς 28 Δεκεμβρίου τοῦ 1873.⁴ Μὲ ἐξαιρετικὰ λεπτὴ καὶ ὄλο σεβασμὸ γλῶσσα, ὁ Schliemann, ποὺ ἦταν 51 χρόνων, ὅταν ὁ Gladstone ἦταν 64, τοῦ γνωρίζει τὴν ἀποστολὴ τοῦ παλαιότερου ἔργου του στὰ γερμανικὰ μὲ τίτλο *Ἰθάκη, Πελοπόννησος καὶ Τροία* (1869) καὶ βεβαιώνει ὅτι ἔδωσε ἐντολὴ στὸν ἐκδότῃ του Brockhaus στὴ Λειψία νὰ στείλουν στὸν Gladstone τὸ πρῶτο ἀντίτυπο τοῦ τότε ὑπὸ ἔκδοσιν ἔργου του *Trojanische Alterthümer*, καὶ τὰ δυὸ σχετικὰ μὲ τὶς ἐργασίες του στὴν Τροία. Ἐδῶ ἀξίζει νὰ ἐπισημανθεῖ ἡ τάση ποὺ καλλιεργήθηκε στὴ Βρεταννία τὸν 19ο αἰῶνα καὶ μέχρι τὸ τέλος τῆς ἀποικιοκρατίας, νὰ διαπρέπουν στὴν πολιτικὴ καὶ τὴ διπλωματία κραταιοὺ φιλόλογοι καὶ ἐν γένει ἀρχαιολογῶστες, ὁ διασημότερος τῶν ὁποίων στάθηκε ὁ ἴδιος ὁ Gladstone. Ἐπιπλέον τοῦ ἐκφράζει, εὐθέως καὶ χωρὶς περιστροφῆς ἀλλὰ καὶ χωρὶς κολακειά, τὸ θαυμασμὸ του καὶ τὸν βεβαιώνει ὅτι ἡ γνώμη, ποὺ ὁ Gladstone εἶχε διατυπώσει στὸ παλαιότερο γνωστὸ ἔργο του μὲ τίτλο *Homeric Studies*, ὅτι δηλαδὴ οἱ Τρῶες μιλοῦσαν ἑλληνικά, ἐπιβεβαιώνεται πλήρως ἀπὸ τὰ εὐρήματά του στὴν Τροία. Τίποτε καλύτερο ἀπὸ αὐτὸ γιὰ νὰ ξεκινήσει μίᾳ ἐγκάρδια φιλία.

Ὁ Gladstone τοῦ ἀπαντᾷ ἀπὸ τὸ 10 τῆς Downing Street δώδεκα μέρες ἀργότερα, στὶς 9 Ἰανουαρίου τοῦ 1874,⁵ ἐξ ἴσου κομπὰ καὶ θερμά, καὶ τὸν εὐχαριστεῖ γιὰ τὴν ἀποστολὴ τοῦ βιβλίου του· ταυτόχρονα, σὲ μιὰ ταπεινόφρονα *captatio benevolentiae* τοῦ ὁμολογεῖ ὅτι δὲν γνόριζε οὔτε τὴν ὕπαρξιν τοῦ *Ἰθάκη, Πελοπόννησος καὶ Τροία*, πράγμα, ποὺ ἐπιχειρεῖ νὰ αἰτιολογήσει, ἀλλὰ ὄχι καὶ γιὰ νὰ δικαιολογήσει, μὲ βάση τὸ γεγονός, ὅτι «public business claims and possesses a monopoly of my time, while I hold my present office». Τοῦ γνωρίζει ὅτι διάβασε ἤδη τὸν πρόλογο τοῦ βιβλίου καὶ τοῦ ἐκφράζει τὸν ἐνθουσιασμὸ του γιὰ τὶς ἐπιτυχίες στὴν Τροία, προσθέτοντας ὅτι δὲν πρόλαβε νὰ προχωρήσει περισσότερο στὴν ἀνάγνωσιν τοῦ ἔργου, γιατί τὸ ἔλαβε μόλις τὴν προτεραία καὶ «τώρα βρίσκεται στὰ χέρια μιᾶς ἀπὸ τὶς κόρες μου» - ὁ καλύτερος δυνατὸς ἔμμεσος ἔπαινος. Τὸν βεβαιώνει ὅτι ἀπὸ τὰ λίγα ποὺ διάβασε, ἔμεινε ἐντυπωσιασμένος ἀπὸ τὴ σπουδαιότητα τῶν ἀνακαλύψεων καὶ τῶν διαπιστώσεων του γιὰ τὴν «πρωτόγονη ἱστορία», ὅπως ἀποκαλεῖ τὴ χαραυγὴ τῆς ἱστο-

ρικῆς περιόδου στὴν Ἑλλάδα· σεμνύεται μὲ ταπεινόφρονα χαρὰ, διαπιστώνοντας ὅτι πράγματι τὰ εὐρήματα τοῦ Schliemann ἐπιβεβαιώνουν τὶς δικές του ἐρμηνεῖες τοῦ Ὀμητικοῦ κειμένου, ὑπαινισσόμενος τὸ *Homeric Studies*, καὶ τὸ σπουδαιότερο, τὸν καλεῖ νὰ ἐπισκεφθεῖ τὸ Λονδίνο μὲ τὴν πρώτη εὐκαιρία, γιὰ νὰ γνωρισθοῦν καὶ ἀπὸ κοντά. Τὸν ἀποχαιρετᾷ ὡς «Your very faithful servant», ποὺ ἡ εὐγλωττία του δὲν χρειάζεται κανένα σχόλιο.

Ὅπως φαίνεται καὶ ἀπὸ τὰ συμφραζόμενα τοῦ παραπάνω γράμματος, ὁ Schliemann δὲν εἶχε νὰ ἀπαντήσῃ τίποτε· ἔπρεπε ἀπλῶς νὰ περιμένῃ τὸ ἐπόμενο γράμμα τοῦ πολιτικοῦ, ποὺ δὲν ἄργησε πολὺ. Τοῦ γράφει ἀπὸ τὸ Chester στὶς 5 Ἰουνίου τοῦ ἴδιου ἔτους, 1874.⁶ Τώρα πιά δὲν τὸν ἀποκαλεῖ «Dear Sir» ἀλλὰ «Ἀγαπητέ μου Dr Schliemann». Τὸν βεβαιώνει ὅτι ἡ Βρεταννία γέμισε ἀπὸ ἐπαίνους τῶν εἰδικῶν γιὰ τὶς σπουδαῖες ἀνακαλύψεις του στὴν Τροία.⁷ Μετὰ τοῦ ἐκφράζει τὸ θαυμασμὸ του, γιατί ἔμαθε ὅτι ὁ πολὺς Max Müller παραδέχθηκε ὅτι ἐπέισθη πῶς ὁ Schliemann ἀνέσκαψε τὴν Τροία τοῦ Ὀμήρου, πράγμα ποὺ πιστεύει πῶς δὰ δώσει μεγαλύτερο κύρος στὶς ἔρευνές του. Τὸν πληροφορεῖ ἐπίσης ὅτι διάβασε τὶς τελευταῖες ἀνακοινώσεις του γιὰ τὶς ἀνασκαφές του μὲ πολὺ ἐνδιαφέρον, «ἰδιαίτερα σὲ σχέση μὲ τὸ θέμα, στὸ ὁποῖο θεωρῶ τὸν ἑαυτὸ μου λιγότερο ἀναρμόδιο νὰ ἔχω γνώμη», δηλαδὴ κατὰ πόσο τὰ εὐρήματα τῶν ἀνασκαφῶν τοῦ Schliemann ἀνταποκρίνονταν στὸ Ὀμηρικὸ κείμενο.⁸ Μὲ αὐτὴ τὴν εὐκαιρία τοῦ ἐσωκλείει ἓνα ἄρθρο του, ποὺ εἶχε πρόσφατα δημοσιεύσει πᾶν σὲ αὐτὸ τὸ θέμα. Στὴ συνέχεια ἀσχολεῖται μὲ ἓνα ἀπὸ τὰ λεξικολογικὰ προβλήματα, ποὺ εἶχε νὰ ἀντιμετωπίσει, δηλαδὴ μὲ τὸ περιεχόμενο τῆς λέξης ἤλεκτρον ὑπὸ τὸ φῶς τῶν εὐρημάτων τοῦ Schliemann στὴν Τροία, ὅπου μνημονεύει καὶ τοὺς Liddell καὶ Scott («our excellent lexicographers», ὅπως τοὺς ἀποκαλεῖ μὲ καμάρι). Στὸ τέλος τοῦ εὐχεται συνέχιση τῶν ἐπιτυχιῶν του στὸ «τόσο ἀληθινὰ κοσμοπολίτικο ἔργο του», ὅπως τὸ ἀποκαλεῖ μὲ ἐνθουσιασμὸ, καὶ τὸν ἀποχαιρετᾷ προσφωνώντας τον πάλι μὲ δέρμη: «Dear Dr Schliemann, Very faithfully Yours», ποὺ δείχνει κάτι πολὺ παραπάνω ἀπὸ μιὰ ἀπλή ἀλληλογραφικὴ σύμβαση τῆς ἐποχῆς.

Τὴ συνέχεια τῆς ἐπικοινωνίας τους δὰ τὴ βροῦμε σὲ ἓνα γράμμα τοῦ Schliemann πρὸς τὸν Gladstone ἓνα

4. Meyer 1953, 244.

5. Ὁ.π., 245 κ.έ.

6. Ὁ.π., 266 κ.έ.

7. Πράγματι, στοὺς *Times* τοῦ Λονδίνου ὑπῆρχαν καθημερινὲς σχεδὸν ἀνταποκρίσεις ἀπὸ τὴν Κωνσταντινούπολη μὲ νέα

ἀπὸ τὸ μέτωπο τοῦ Schliemann στὰ Δαρδανέλια - ὄχι ὁμῶς ὅλες ἐπαινετικές.

8. Ἐπιστολὲς τοῦ Schliemann στὴν ἐφημερίδα *Augsburger Allgemeine Zeitung* ἀπὸ 7.1.1872 ἕως 14.6.1873.

χρόνο ἀργότερα, στις 27 Ἰουνίου τοῦ 1875.⁹ Σὲ αὐτὸ τοῦ περιγράφει μὲ ἐκτενεῖς λεπτομέρειες τὴν τοπογραφία τῆς ἀκρόπολης τῶν Μυκηνῶν καὶ τὰ ἐκεῖ εὐρήματά του ἀπὸ τὶς παράνομες ἀνασκαφὲς τῆς χρονιᾶς 1874. Ἀνάμεσα στὰ ἄλλα ἀξιοπρόσεκτη εἶναι ἡ ἐξῆς λεπτομέρεια: «Ὅλα τὰ κεραμικά, ποὺ βρῆκα στὶς Μυκῆνες, ἔχουν γίνει στὸν τροχὸ τοῦ ἀγγειοπλάστη· σχεδὸν ὅλα τοὺς ἔχουν μέσα-ἔξω, ἢ μόνον ἔξω, γραπτὴ διακόσμηση τοῦ εἴδους περίπου τῆς γλυπτικῆς διακόσμησης, ποὺ ὑπάρχει στὶς μαρμάρινες ζωφόρους σὲ κόκκινο ἢ πράσινο χρῶμα, ποὺ λέγεται ὅτι βρῆκε ὁ Λόρδος Ἑλγιν στὸν Ἐθνασαυρὸ τοῦ Ἀγαμέμνονα τὸ 1811 ἢ 1812, μετὰ ἀπὸ τὴν ἀνασκαφὴ τοῦ μνημείου αὐτοῦ ἀπὸ τὸν γιὸ τοῦ Ἀλῆ-Πασᾶ, καὶ ποὺ τώρα βρίσκονται στὴν αἴθουσα μὲ τὰ μάρμαρα τοῦ Παρθενώνα στὸ Βρετανικὸ Μουσεῖο.»

Δὲν εἶναι βέβαια παράξενο, ποὺ γράφοντας στὸν Βρεταννὸ Gladstone γιὰ τὶς εὐγενεῖς ἐπιδόσεις ἐνὸς ἄλλου Βρεταννοῦ, τοῦ Ἑλγιν, ὁ Schliemann δὲν βρίσκει νὰ πεῖ οὔτε μία λέξη καταδίκης τοῦ λόρδου ἢ συμπάθειας γιὰ τὸν ἑλληνικὸ λαό, ποὺ τότε ἦταν ἀκόμη ὑπόδουλος. Ὁ Schliemann, ἄν καὶ φιλέλληνας, ἦταν πολὺ διπλωμάτης, πολὺ ρεαλιστῆς καὶ πολὺ ἐπιχειρηματίας, γιὰ νὰ ἐπιτρέψει στὸν ἑαυτὸ του τέτοιες εὐαισθησίες. Μετὰ τοῦ περιγράφει μὲ θαυμασμὸ μικροῦ παιδιοῦ αὐτὸ ποὺ τοῦ ἔκανε τὴν μεγαλύτερη ἐντύπωση ἀπὸ ὅλα τὰ εὐρήματα στὶς Μυκῆνες, δηλαδὴ τὶς ἑκατοντάδες χιλιάδες ὄστρακα, μὲ τὰ ὁποῖα ἦταν καλυμμένο τὸ ἔδαφος καὶ ποὺ οἱ ζωγραφιές τους δὲν εἶχαν χάσει τίποτε ἀπὸ τὴ λαμπρότητα καὶ τὴ φρεσκάδα τους παρὰ τὸ ὅτι εἶχαν ἐκτεθεῖ γιὰ πάνω ἀπὸ 2300 χρόνια στὸν καυτὸ ἥλιο τῆς Μεσογείου (τῆς Ἀνατολῆς, λέει ὁ ἴδιος), στὴ βροχὴ καὶ τὸν ἀέρα. Καὶ προσθέτει: «Παρακαλῶ τὴν Ὑψηλότητά Σας νὰ σημειώσῃ ὅτι [...] καὶ τὸ ἰσχυρότερο τεῖχος τοῦ κόσμου μπορεῖ εὐκόλως νὰ γκρεμιστεῖ, ἀλλὰ κανένας θνητὸς δὲν δὲν μποροῦσε νὰ ἀφαιρέσει ὅλα τὰ ὄστρακα, μὲ τὰ ὁποῖα εἶναι στρωμένη κάθε ἀρχαία πόλη ... Ἀλλὰ αὐτὸ ἡ Ὑψηλότης Σας δὲν καταλάβει καλά, μόνον ἐάν ἐπισκεφθεῖ τὶς ἀνασκαφὲς μιᾶς ἀρχαίας πόλης...» Μετὰ τὸν πληροφορεῖ ἐπίσης ὅτι ἀνέσκαψε στὴ δέση τοῦ ἀρχαίου ἡρώου κοντὰ στὶς Μυκῆνες, ποὺ κἀκε ἀπὸ τὴν Ἰέρεια Χρυσίδα τὸ 414 π.Χ., ἀλλὰ δὲν βρῆκε μέσα παρὰ μόνον λίγα ὄστρακα, προσθέτοντας ὅτι τὸ ἥρωον εἶχε ἀνασκαφεῖ τὸ 1854 ἀπὸ τὸν Ἀλέξανδρο Ραγκαβῆ καὶ τὸν Conrad Bursian.

Καὶ ἐδῶ προκαλεῖ ἐντύπωση ἢ ἀποσιώπηση τῶν

σχετικῶν πληροφοριῶν τοῦ Θουκυδίδη γιὰ τὸ πάθημα τῆς ἰέρειας, ἀφοῦ, ἔτσι ὅπως τὸ ἀναφέρει ὁ Schliemann, φαίνεται σὰ νὰ ἦταν σκόπιμος ἠροστράτειος ἐμπρησμὸς, ἐνῶ στὴν πραγματικότητα ἦταν ἀτύχημα.¹⁰ Τέλος, τὸν ἀποχαιρετᾶται πάλι πολὺ θερμὰ: «With profound respect, Your excellency's faithful servant».

Ἐνα περίπου χρόνο ἀργότερα στις 8 Μαΐου 1876 ὁ Schliemann γράφει ἀπὸ τὴν Τροία στὸν Gladstone, γιὰ νὰ τὸν εὐχαριστήσῃ γιὰ τὸ βιβλίον *Homeric Synchronism*, ποὺ ὁ Βρεταννὸς πολιτικὸς τοῦ εἶχε στείλει νωρίτερα.¹¹ Τὸν βεβαιώνει ὅτι τὸ διάβασαν κατ' ἐπανάληψη αὐτὸς καὶ ἡ γυναίκα του μὲ θάμβος καὶ θαυμασμό. Βρίσκει τὰ χρονολογικὰ συμπεράσματα ὀρθὰ καὶ σὲ συμφωνία μὲ τὰ ἀρχαιολογικὰ εὐρήματα τοῦ ἴδιου στὸ λόφο Χισαρλικ στὴν Τροία. Τοῦ προβλέπει ὅτι τὸ ἔργο του αὐτὸ δὲν γίνε, στὸ σύνολό του, δεκτὸ μὲ ἐνθουσιασμὸ ἀπὸ τοὺς εἰδικούς, ἀλλὰ καὶ ὅτι μερικὰ συμπεράσματά του δὲν χτυπηθοῦν ἀπὸ τὴν κριτικὴ, πράγμα τὸ ὁποῖο καὶ ἔγινε, ἀλλὰ δὲν εἶναι τοῦ παρόντος νὰ μποῦμε σὲ λεπτομέρειες. Μετὰ τοῦ διεκτραγωδεῖ τὶς περιπέτειές του στὴν Κωνσταντινούπολη, ὅπου ἔπεσε τέσσερις φρικτοὺς μῆνες, μέχρι νὰ καταφέρει νὰ ἀποσπάσῃ τὸ σουλτανικὸ φερμάνι γιὰ τὴ συνέχιση τῶν ἀνασκαφῶν στὴν Τροία, προσθέτοντας χαρακτηριστικὰ ὅτι ὁ Ὀδυσσεὺς ὑπέφερε λιγότερα βάσανα περιπλανώμενος ἐπὶ δέκα χρόνια ἀπὸ ὅσα ὁ ἴδιος μένοντας στὴν Κωνσταντινούπολη αὐτοὺς τοὺς τέσσερις μῆνες. Ἐδῶ τοῦ ὑπενθυμίζει παλαιότερη ὑπόσχεσή του νὰ ἐπισκεφθεῖ τὶς ἀνασκαφὲς του στὴν Τροία καὶ τὸν προσκαλεῖ, στὸ ὄνομα τοῦ δείου Ὀμήρου καὶ στὸ ὄνομα τῆς ἐπιστήμης γενικά, νὰ πραγματοποιήσῃ αὐτὴν τὴν ἐπίσκεψη, ὅποτε θέλει, γιατί, ὅπως, τοῦ λέει: «ἡ ἐπίσκεψή σας αὐτὴ εἶναι μία ἀνάγκη καὶ δὲν ἀποτελεῖ τὴ μεγαλύτερη ὑπηρεσία, ποὺ δὲν μπορούσατε νὰ προσφέρετε στὸν ἐπιστημονικὸν κόσμον». Τοῦ ἀποδεικνύει ὅτι τὰ τέλη Ἰουλίου τοῦ ἴδιου ἔτους (1876) δὲν εἶναι ἡ πιὸ κατάλληλη ἐποχὴ, γιατί μέχρι τότε δὲν ἔχει ἀποπερατώσει τὴν ἀνασκαφὴ τοῦ ἀνακτόρου τοῦ Πριάμου καὶ δὲν ἔχει φέρει στὸ φῶς ἕνα σημαντικό μέρος τοῦ μεγάλου τείχους. Ἀνάλογα ἀνεβαίνει καὶ ἡ θέρημ τοῦ ἀποχαιρετισμοῦ: «Μὲ ἐγκάρδιες εὐχὲς γιὰ τὴν εὐτυχία τῆ δικῆς σας καὶ τῆς ἐνδοξῆς οἰκογένειάς Σας, μὲ εὐκρινῆ σεβασμὸ, ὁ σταθερὸς θαυμαστής τῆς ἐξοχότητάς Σας».

Σὲ ἕνα πολὺ σύντομο γράμμα τοῦ Gladstone ἀπὸ τὸ Λονδίνο τῆς 8ης Ἰουλίου τοῦ ἴδιου ἔτους, 1876,¹² ὁ Βρε-

9. Meyer 1958, 33 κ.έ.

10. II.2.1. καὶ IV.133, 2-3. A. Panagopoulos 1980, 247 κ.έ. Σημειωτέον ὅτι ὁ Schliemann ἐσφαλμένα ἀναφέρει

τὸ 414 π.Χ. ἀντὶ τοῦ 423.

11. Meyer 1958, 40 κ.έ.

12. Ὁ.π., 49 κ.έ.

ταννός πολιτικός ἀπαντᾷ γιὰ πρώτη φορά κάπως ψυχρὰ στὸν Schliemann. Φαίνεται ὅτι σ' ἓνα προηγούμενο γράμμα του, ὁ Schliemann τοῦ ζητοῦσε νὰ μεσολαβήσει μέσω τοῦ πρεσβευτῆ τῆς Βρεταννίας στὸν Μεγάλου Βεζύρη, νὰ ἀντικατασταθεῖ ὁ Γενικός Διοικητὴς τῶν Δαρδανελλίων, ποὺ ἐχθρευόταν τὸν Schliemann καὶ τοῦ παρεμπόδιζε τὸ ἔργο τῶν ἀνασκαφῶν στὴν Τροία. Ὁ Gladstone τὸ ἔκανε, ἀλλὰ ὄχι πολὺ εὐχαρίστως, γιὰτι προφανῶς αὐτὸ τὸν ἔφερε σὲ δύσκολη θέση («I have done this with great doubt and embarrassment»). Τοῦ γράφει χρησιμοποιώντας συνθηματικὰ ἢ συντομογραφικὰ ὀνόματα, γιὰτι προφανῶς δὲν ἐπιθυμοῦσε νὰ γνωστοποιηθεῖ ἡ μεσολάβησή του.

Καὶ ἡ ἐπίσκεψη μὲν ἐκείνη δὲν πραγματοποιήθηκε τελικὰ, ὥστόσο, ἡ μεσολάβησή του Gladstone φαίνεται ὅτι εἶχε θετικὰ ἀποτελέσματα. Ἦρθε μάλιστα σὲ πολὺ καλὴ ὥρα, γιὰτι τὰ βῆματα καὶ οἱ δυσκολίες τοῦ Schliemann αὐτὴ τὴν ἐποχὴ εἶχαν φθάσει στὸ ἀποκορύφωμά τους: ὄχι μόνον τὸν χτυποῦσε τακτικὰ ἀπὸ τὶς στήλες τῶν *Times* τοῦ Λονδίνου κάποιος ἀνταποκριτὴς τῆς ἐφημερίδας ἀπὸ τὴν Κωνσταντινούπολη, ὀνόματι Mr Galenga,¹³ ὁ ὁποῖος χωρὶς νὰ ἔχει διαβάσει τὸ βιβλίο τοῦ Schliemann, ποὺ ὅμως εἶχε στὸ μεταξὺ ἐκδοθεῖ σ' ἀγγλικά μετὶ τίτλου *Ἡ Τροία καὶ τὰ εἰρημιά της*, τὸν σαρκάζοταν, ὅπως ἔκαναν καὶ μερικοὶ Γερμανοὶ καὶ Ἕλληνες ἀντίζηλοί του,¹⁴ γιὰ τὰ εὐρήματά του στὴν Τροία, ὑποστηρίζοντας τὴν ἄποψη ὅτι ἡ ὀμηρικὴ Τροία ἦταν στὸ λόφο Balli Dag (Pinarbaşı) κι ὄχι στὸ λόφο Hisarlik, ἀλλὰ καὶ ὅπως φαίνεται καθαρὰ σὲ ἐπιστολὴ τοῦ Schliemann τῆς ἐποχῆς ἐκείνης πρὸς ἄλλον ἀποδέκτη, γραμμένη μάλιστα στὰ ἑλληνικά, μισήθηκε σφόδρα ἀπὸ τὸν τοπικὸ Βελῆ - Γενικὸ Διοικητὴ τῶν Δαρδανελλίων, ὀνόματι Ἰμπραήμ, τοῦ ὁποίου τὴν ἀντικατάσταση εἶχε ἐπιδιώξει ὁ Schliemann μέσω τοῦ Gladstone. Παραπονιέται μάλιστα ὅτι ὁ Βελῆς ἔφθασε σὲ τέτοιο σημεῖο παραφορᾶς, ὥστε τὸν ἀποκάλεσε «κύκλος» μπροστὰ σ' ὀλόκληρο τὸ Τοπικὸ Συμβούλιο, πράγμα ποὺ ὁ Schliemann προτίμησε νὰ καταπιεῖ παρὰ νὰ διακόψει τὶς ἀνασκαφές του στὴν Τροία.¹⁵

Εὐτυχῶς ὅμως τὸ διάβημά του στὸν Gladstone ἔφερε ἀποτελέσματα. Σὲ νέα ἐπιστολὴ του πρὸς τὸν Βρεταννὸ πολιτικὸ ἀπὸ τὴν Ἀθήνα τὴν 28η Δεκεμβρίου τοῦ 1876 ὁ Schliemann τοῦ εὐχεται τὰ βέλτιστα γιὰ τὸ νέον ἔτος 1877· τοῦ ἐφιστᾷ τὴν προσοχὴ στὰ ἄρθρα τοῦ ἰδίου στοὺς *Times* τοῦ Λονδίνου, εἰς ἀπάντησιν τῶν κακε-

ντρεχειῶν σχετικὰ μετὰ τὶς ἀνασκαφές του στὶς Μυκῆνες καὶ τὸν βεβαιώνει ὅτι σύμφωνα μετὰ τὰ ἐκεῖ εὐρήματά του, δέχεται τώρα καὶ ὁ ἴδιος τὴ γνώμη, ποὺ εἶχε διατυπώσει ὁ Gladstone στὸ *Homeric Synchronism*, ὅτι δηλαδὴ ὁ Ὅμηρος πρέπει νὰ ἦταν Ἀχαιός, «γιὰτι μόνον ἓνας ποιητὴς, ποὺ γεννήθηκε καὶ ἐκπαιδεύτηκε σ' ἓναν τέτοιο πολιτισμὸ, ὅπως δείχνουν οἱ θησαυροὶ του, δὲν μποροῦσε νὰ γράφει τὴν *Ἰλιάδα* καὶ τὴν *Ὀδύσεια*». Τοῦ ἀνακοινώνει ὅτι τὸ νέο του βιβλίο γιὰ τὶς Μυκῆνες, γραμμένο ἀπ' εὐθείας σ' ἀγγλικά δὲ ἐκδοθεῖ ἀπὸ τὸν κοινὸ τους φίλο John Murray, πρὸς τὸν ὁποῖον ἔχει δώσει ὁδηγίες νὰ στείλει τὸ πρῶτο ἀντίτυπο στὸν Gladstone – τελευταῖο καὶ πιὸ σημαντικό, τὸν εὐχαριστεῖ ἐγκάρδια γιὰτι μετὰ τὴ σύσταση, ποὺ ἔκανε ὁ Gladstone μέσω τοῦ πρεσβευτῆ τῆς Βρεταννίας στὴ Μεγάλῃ Πύλῃ, ὁ Μεγάλος Βεζύρης συνέστησε στὸν Γενικὸ Διοικητὴ τῶν Δαρδανελλίων ὄχι μόνον νὰ παύσει νὰ παρεμποδίζει τὸ ἔργο τοῦ Schliemann, ἀλλὰ καὶ νὰ τὸν διευκολύνει ὅσο μπορεῖ. «Ἔτσι, χάρις σὲ σᾶς», τοῦ γράφει, «μπορῶ νὰ συνεχίσω τώρα τὶς ἀνασκαφές στὸ Ἴλιον, εὐθὺς ὡς ἡ Τροία ξαναγίνει ἀσφαλῆς. Γιὰ τὴν ὥρα ὅμως δὲν ὑπάρχει ἀσφάλεια ἐκεῖ, ἀλλὰ πιστεύω ὅτι ὅλα δὲ εἶναι ἐντάξει γύρω στὰ τέλη Μαρτίου» (ἐνν. τοῦ 1877).

Στὸ ἐπόμενο γράμμα του, ἀπὸ τὸ Λονδίνο αὐτὴ τὴν φορά, ὅπου ἦρθε γιὰ τὴν ἐκτύπωση τοῦ βιβλίου του, τῆς 27ης Ἀπριλίου τοῦ 1877,¹⁶ ὁ Schliemann παρακαλεῖ θερμὰ τὸν Gladstone νὰ ἀναλάβει νὰ γράφει αὐτὸς τὸν πρόλογο, πράγμα ποὺ ὅπως εἶδαμε, μετὰ ἀπὸ πολλοὺς δισταγμούς, ὁ Gladstone ἔκανε τελικὰ, μετὰ ἐξαιρετικὴ μάλιστα ἐπιτυχία.

Στὶς 10 Ἀπριλίου τοῦ ἐπόμενου χρόνου, 1878,¹⁷ ὁ Schliemann γράφει ἀπὸ τὸ Παρίσι στὸν Gladstone ὅτι οἱ Μυκῆνες του στὰ γαλλικά ἐγίναν δεκτὲς παντοῦ μετὰ μεγάλο ἐνθουσιασμὸ καὶ ὅτι σημείωσαν τὶς περισσότερες πωλήσεις, ποὺ εἶχε ποτὲ ὁποιαδήποτε ἀρχαιολογικὴ ἔκδοση. Τὸν πληροφορεῖ ἀκόμη ὅτι οἱ ἐκδότες του στὴν Ἀμερικὴ τὸν βεβαίωσαν ὅτι ὁ τύπος καὶ τὸ κοινὸ του ἐπιφύλαξαν θριαμβευτικὴ ὑποδοχὴ καὶ ὅτι τὸ ἔργο του εἶναι, ἤδη καὶ δὲ ἐξακολουθήσει νὰ εἶναι, τὸ βιβλίο τῆς χρονιᾶς (τοῦ 1878), πράγμα ποὺ ὁ Schliemann μετὰ ταπεινοφροσύνη καὶ ἀνωτερότητα λέει στὸν Gladstone ὅτι τὸ ἀποδίδει ὁ ἴδιος στὸν Πρόλόγο του, ποὺ θεωρεῖται παγκοσμίως [...]. Ἐδῶ ἀπότομα τελειώνει τὸ γράμμα καὶ δὲν σώζεται ἡ συνέχεια καὶ ἡ κατάληξή του.

Ἀπὸ τότε καὶ μετὰ ἡ ἐπικοινωνία τῶν δυὸ ἀντρῶν

13. Ὁ.π., 48-49

14. Μεταξὺ αὐτῶν ὁ Γ. Νικολαΐδης, ὁ Α. Ρουσόπουλος καὶ ὁ Σπ. Κόμνος.

15. Meyer 1958, 51.

16. Ὁ.π., 68.

17. Ὁ.π., 72.

ἐξελίσσεται crescendo καὶ ἀποκορυφώνεται ἑπτὰ χρόνια ἀργότερα, ὅταν, μὲ ὑποκίνηση τοῦ ἴδιου του Gladstone καὶ πρόταση τοῦ Βασιλικοῦ Ἰνστιτούτου τῶν Βρετανῶν Ἀρχιτεκτόνων, ἡ βασίλισσα τῆς Ἀγγλίας ἀπένειμε στὸν Schliemann τὸ χρυσὸ παράσημο Τέχνης καὶ Ἐπιστήμης στὶς 8 Ἰουλίου τοῦ 1885.¹⁸ Νωρίτερα ὅμως τὸν ἴδιο χρόνο (ᾧ τῆς εἰρωνείας!) ὁ Schliemann ἔγραφε στὸν συμπατριώτη του Rudolf Virchow, διάσημο ἀνθρωπολόγο καὶ παθολόγο γιατρό, μέλος τῆς Ἀκαδημίας Ἐπιστημῶν τοῦ Βερολίνου, στὸν ὁποῖο μάλιστα εἶχε συστήσει ὁ Gladstone στὸν Schliemann νὰ στραφεῖ γιὰ νὰ τὸν συμβουλευτεῖ γιὰ μερικὰ θέματα ἀνθρωπολογικοῦ ἐνδιαφέροντος, ὅτι ἀπεχθάνεται τὴν πολιτικὴ

τοῦ Gladstone σὲ θέματα τῆς ἀποικιοκρατίας, ιδιαίτερα «Denn er macht schauderhafte Politik und hat das schöne Ägypten vollends zugrunde gerichtet» (ἀπὸ γράμμα τοῦ στὸν Virchow τῆς 15/1/1885).¹⁹ Τόσο πολὺ φαίνεται ὅτι ὑπερισχύουν τῆς φιλίας καὶ τῆς συνεργασίας τὰ αἰσθήματα, ποὺ τοῦ προκαλοῦν οἱ πολιτικὲς διαφορές, ὥστε ὑπογραμμίζει στὸ ἴδιο γράμμα τοῦ στὸν Virchow: «Στὸ πρόβλημα τῆς ἀποικιοκρατίας ἐλπίζω νὰ συμεριζέστε σὲ ὅλα τὸν Βίσμαρκ. Ἡ πολιτικὴ τοῦ Gladstone μοῦ εἶναι πολὺ ἀπεχθής. Ἐλπίζω ὅτι, μέχρι νὰ διαβάσετε αὐτὸ τὸ γράμμα, ὁ Gladstone δὲν δὰ εἶναι πιά στὴν ἐξουσία». Sic transit amicitia mundi!

18. Ἐπὶ γράμμα τοῦ στὸν Virchow, βλ. Meyer 1936, 245.

19. ᾠ.π., 243 κ.έ.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Κορρές, Γ., 1974. *Βιβλιογραφία Ἑρρίκου Σλήμαν*, Ἀθήνα: Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἐταιρείας.
Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann*, Berlin: W. de Gruyter.
Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann; Briefwechsel. I. Band, von 1842 bis 1875*, Berlin: G. Mann.

Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann; Briefwechsel. II. Band, von 1876 bis 1890*, Berlin: G. Mann.
Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann: Kaufmann und Forscher*, Göttingen: Musterschmidt Verlag.
Panagopoulos, A., 1980. 'Fugitives and Refugees in the Peloponnesian War', *ΕΕΦΣΠΑ* 27: 247-296.

Wilhelm Dörpfeld: Schliemann's important discovery

† Kenneth W. Schaar

Sir Arthur Evans evidently considered Wilhelm Dörpfeld to be the “greatest discovery” that was made by Heinrich Schliemann (Evans 1931, 19). The “discovery” occurred in 1881, when Schliemann visited Olympia and met Dörpfeld, the young architect who gave him a detailed tour of the excavations. This meeting was at the beginning of a fifty-year career in which Dörpfeld made a number of important contributions, first to Schliemann's success, and ultimately to the history of architecture, through the field of archaeology.

This paper places the architectural contributions by Dörpfeld into the broader scope of archaeology during the past century. To properly understand the architectural aspects of these contributions, one has to take into account the changes that occurred in architecture between the time that preceded Dörpfeld's career and the present. It must be understood, before the commencement of this paper, that the term architecture does not designate a permanent phenomenon, but rather a notion which depends on the issues and concerns that prevail at the time when it is interpreted and employed.

I. Architecture before Dörpfeld: From origins to progress

The fifteenth through seventeenth centuries

Until the fifteenth century, architecture of the ancient world, as we now know it, was regarded as having mythical origins, and was accompanied by moral and spiritual value. After that time, architects of the Italian Renaissance explored the centres of earlier Roman civilizations, reviving the structural and decorative elements that were found among the remains of former buildings. The architects used the ancient orders, the columns and entablatures as sources of inspiration to make their own structures. A few of these architects were theorists, like Alberti and Palladio, who used drawings of the ancient buildings

to illustrate their personal interpretations of the writings by Vitruvius. These theorists thus made connections between the buildings and the minds of the former civilizations. Following the ancient engineer, the theorists perceived architecture as a single, uniform precept in which the logic of the ancient orders determined both the style, or appearance, and the construction of a building. This notion of architecture prevailed throughout most of the eighteenth century.

The late eighteenth to early nineteenth centuries

Toward the end of the eighteenth century, contention and turmoil fostered revolutions on a number of fronts that, in turn, affected the prevailing notion of architecture. The discovery of Herculaneum in a search for precious objects led to the formation of scholarly organizations and the systematic publication of architectural remains. While documenting the ancient Greek quest for excellence, Winckelmann, the renown historian of ancient art, interpreted architectural history as a four-phased progression: the birth, growth, suspension, and decline of artistic style. Drawings such as those by Stuart and Revett, increased the scholarly thirst for knowledge about the architecture of ancient Greece, known mainly from interpretations by Vitruvius. The drawings were complemented by other architectural treatises, such as *Palais, maisons, et autres édifices modernes* (by Charles Percier, architect for the Napoleonic court) and *Recueil et parallèle des édifices en tout genre, anciens et modernes* (by J.N.L. Durand, professor of architecture at the Ecole Polytechnique). A surge of information about ancient architecture motivated designers like Schinkel to apply details from buildings of ancient Athens onto the structural forms of renaissance Rome, in order to create a neo-classical environment in Berlin. By the time Dörpfeld began to prepare for his career, a schism between the designing architects and the building engineers prompted a revision in the prevailing notion of architecture, increasing the emphasis that was placed on historical

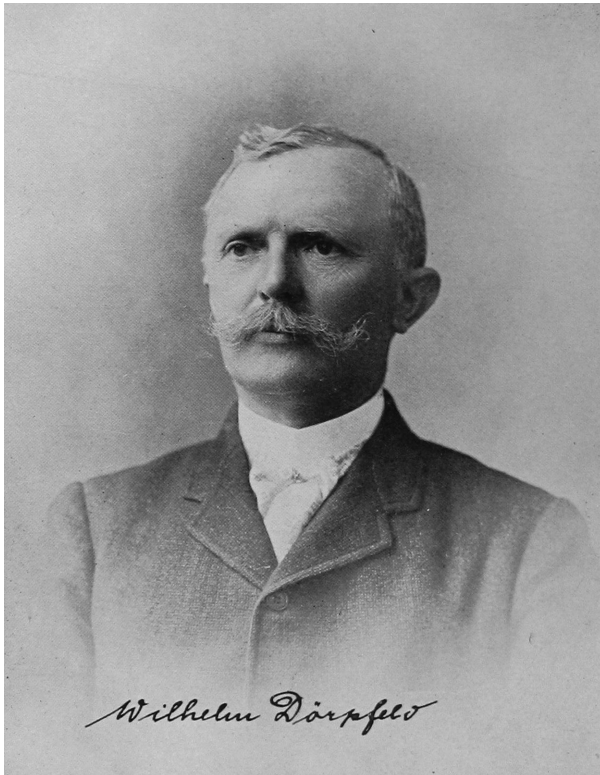


Fig. 1. Wilhelm Dörpfeld in 1911, after *The Builder* (June 30, 1911).

studies. The revised notion of architecture included the idea that excellence in design was attained by emulating the classical builders.

II. Dörpfeld's career preparation

The late nineteenth century in neo-classical Berlin

Eight years before Schliemann visited Olympia, Dörpfeld went to Berlin and enrolled in a program to study building construction at the Bauakademie. By that time, Berlin had become both the capital of Prussia, and an important cultural and architectural center, due in part to the neoclassical designs by Karl Friedrich Schinkel, the state architect. The buildings by Schinkel included the Royal Theater, the Altes Museum, and the Berliner Bauakademie. The Altes Museum, located near the Bauakademie, was one of the first structures in Western Europe to be designed specifically to house public collections of artistic and historical works. The museum, and the collections it contained, afforded Dörpfeld a large body of ancient objects, and it served as an arena for exercises in identifying, interpreting, and classifying them.

Studies at the Bauakademie

The program of study at the Bauakademie was based on treatises like those by Alberti, Palladio, Stuart and Revett, Percier, and Durand. Although all of these treatises deal with historical material, their general approach is typological. They focus on such topics as materials, methods of construction, or spatial organization. Although the treatises are not concerned with the actual process of design, Dörpfeld would have used them as references in his planning of contemporary buildings. He thus could have produced a building like Schinkel's Royal Theater, the Altes Museum, or the Bauakademie.

Dörpfeld studied architectural history under Professor Friedrich Adler (1827-1908), the Hauptdozent der Baugeschichte at the Bauakademie. Adler was probably the individual most responsible for developing Dörpfeld's understanding of the epochs and styles of architecture. Dörpfeld would have been introduced to such readings as Stuart and Revett's documentation of the monuments at Athens, and Winkelmann's *Anmerkungen über die Baukunst der Alten*. Through the readings and Adler's instruction, Dörpfeld came to regard the forms of ancient monuments as expressions of organic stylistic development.

The instruction of design at the Bauakademie had two facets: one was concerned with a technical analysis of the classical orders; the other was devoted to the compositional planning of buildings. In analyzing the orders, Dörpfeld studied their elements and proportions, their mouldings, and their organization in the plans and on the facades of buildings. Sources for this analysis likely included works by Italian Renaissance theorists, such as Alberti and Palladio. In his studies of planning, Dörpfeld would have been required to prepare several designs of a single official building, like a law court. Each design was to be in a different style, using illustrations in treatises like those by Percier and Durand. By the end of his analysis and planning exercises, Dörpfeld mastered the different styles, their vocabulary of architectural elements, and the rules for their composition.

III. Dörpfeld's contribution to the progression of progress

At Olympia with Adler and Curtius

The Berliner Bauakademie fostered Dörpfeld's amazing ability to combine an understanding of

ancient building traditions, with techniques of abstract thinking in three-dimensional space. As a self-professed *Altertumsforscher*, Dörpfeld offered a solution to the incomplete Propylea on the Athenian Acropolis for one of his final examinations. In this solution, he was able to discern the intent of the architect Mnesicles, and to describe the main lines of his design. Professor Adler was impressed by this solution and decided to hire the young researcher after he completed his examinations.

Early in 1877, Dörpfeld began to work as an apprentice in Adler's private practice in Berlin. There he was expected to solve architectural puzzles with reference to the ancient monuments on which his education was based. Several months later, he was invited to join the archaeological staff, working as Adler's assistant at Olympia. At the excavations, Dörpfeld learned the theory of stratigraphy, particularly as it could be used to discern the relationships between three-dimensional space, time, and cultural evolution.

While Dörpfeld was at Olympia, he worked with Ernst Curtius, a pragmatic follower of Winckelmann. Through Curtius, Dörpfeld developed a personal interpretation of the Winckelmann theories, and he applied them to formulate his personal notion of architecture. Dörpfeld's experience with the Hera temple at Olympia was the first opportunity to apply this notion in the field, where he discerned a progression in ancient construction materials and technology.

At Athens with the Deutschen Archäologischen Institut (DAI)

Dörpfeld's notion of architecture was concerned with the logic of its evolution. He traced the progression in masonry technology, from sun-dried mudbrick and timber, through fieldstone, to ashlar. His interest was extended also to metrology, i.e., the study of the foot as a unit of measure, and to the evolution of temple form and roof terracottas.

Beginning in spring 1881, Dörpfeld was in Athens where he resumed the studies of the monuments that he began as a student. He continued to be active in this area until after the First World War, contributing an architect's understanding of the Greek monuments. He disclosed what he regarded to be the Ur-Parthenon (which eventually became known as the "Dörpfeld-temple"), and he interpreted the plan of

the Erectheum as being the completed part of a larger design.

Also in spring 1881, Dörpfeld made a study tour to Sicily and southern Italy to finalize his ability to detect differences in construction between one stratum and another at the same site, and to formulate sequences that correlated the architecture of one time or place with that of another. Dörpfeld's notion of architecture thus came to include the idea that a change of materials or form could indicate a change in circumstance or time.

At Troy and Tiryns with Schliemann

When Schliemann met Dörpfeld at Olympia, he invited the young architect to join him at Troy. Dörpfeld finally accepted the invitation a year later, and used the opportunity to field-test his understanding of relationships between three-dimensional space, time, and culture. In general, he managed to coordinate the many horizontally and vertically separated walls and other architectural features that were excavated in Schliemann's previous campaigns. Specifically, he articulated the sequence of major strata and, most important, he disentangled the second settlement levels.

From Troy, Dörpfeld went on with Schliemann to Tiryns. There, he was given virtually complete responsibility to elucidate the building history of the palace, both in the field and in the final publication. Again, following his notion of architecture as organic evolution, he related the buildings at Tiryns to the broader history of architecture, including the structures at Troy and the Hera temple at Olympia.

IV. Dörpfeld's contribution to archaeology and architecture

The early twentieth century: Modern anti-history

Between the time of Schliemann's death in 1890 and the First World War, Dörpfeld commenced on his *Hauptwerk*, *Das griechische Theater*. Before Dörpfeld was born, Strack and Wieseler initiated their studies of the form and evolution of this architectural type, and stimulated much controversy, particularly in regard to the stage and the scene. While in Athens during 1881, Dörpfeld excavated the Theater of Dionysus, and then went on to complete eight publications on various theater topics between 1896 and 1915.

He culminated this work with a study of formal evolution, namely, *Zur baugeschichtlichen Entwicklung des antiken Theatergebäudes*.

Dörpfeld's publications were complemented with similar works by Allen, Bethe, and Frickenhaus. Excavation of the Dionysus theater by Dörpfeld probably did much to spark a virtual explosion of new theater excavation and publication in the period between the two wars. Many of the publications were reports and analyses, as in Fiechter's series of Leipzig studies, *Antike griechische Theaterbauten*.

While Dörpfeld was pursuing his interest in the Greek theater, he completed further publications on architectural problems at various Homeric sites: Troy and Ilion, Alt-Ithaka, Korfu, and Crete. As usual, publications by Dörpfeld stirred the interests of other scholars. In the years around the First World War, scholars like Blegen, Dinsmoor, Durm, Müller, Pfuhl, Ridder, E.B. Smith, and Åkerström each sought his own interpretation of, for example, the development of the Greek house, or the roof of the megaron.

Of all the scholars who were active at the beginning of the twentieth century, William Dinsmoor stands out as an architect who clearly followed in Dörpfeld's footsteps. Dinsmoor began his career before the First World War by re-examining the Athenian monuments that were studied by Dörpfeld. In the time between the two world wars, Dinsmoor tended to apply a detailed and broad-based examination to many of Dörpfeld's strictly architectural puzzles. It is from Dinsmoor, for example, that we learn in detail about the planning, construction, decoration, repairs, and evolution of the buildings that were first disclosed or examined by Dörpfeld. It is also from Dinsmoor that we learn about connections between archaeology and astronomy, seismology, and history. Together, Dörpfeld and Dinsmoor set the stage for architects who had a broader scope: Holland, who documented the remains and evolution of palace architecture at Mycenae; Stephens, who examined the planning logic of the Athenian Acropolis; and Travlos, the architect at the Athenian Agora.

In contrast with the diachronic work by Dörpfeld, and to some extent by Dinsmoor, the publications by other early twentieth century scholars viewed architectural monuments in synchronic frameworks. This occurred at the same time that masters of the modern movement in architecture were expressly anti-traditional. Furthermore, art historians were neglecting or rejecting Winckelmann's notion of stylistic evolution.

In the notion of architecture that prevailed during the early twentieth century, the past was a function of the then-current interpretation of reality.

Late twentieth century: Post-modern history

By the end of the twentieth century, the revolts of the modernists against tradition were replaced by efforts of post-modernists to create a dialogue between history and design. In the revised turn toward history, the logic and rationale of past events are used to understand, explain, and even contest phenomena in the contemporary field.

Just like Dörpfeld, serious students of architecture still interpret archaeological evidence in terms of their own notions of architecture. They continue to perceive problems with the scholars who interpret architectural data according to traditional models of understanding. They believe that the non-architecturally trained scholars do not see the meanings that were accorded to the structures by their builders.

A century after the meeting between Schliemann and Dörpfeld, the architecturally trained historians continue to acknowledge qualities of architecture that were not previously conceived. Architectural form currently is seen to be influenced by functional needs, aesthetic preferences, and symbolic aspirations of the builders and users. Visual architectural form is integrally linked with latent cultural content. The topics of recent publications are wide-ranging and highly theoretical. They include Minoan modular planning by Walter Graham; symbolism of the dome by E.B. Smith; social history by Hauser; builder's intent by Scully; environmental behavior by Donald Sanders; ideology by Bernard Knapp; and the dynamics of change in building tradition by Schaar. All of these contributions, except for the last, are generally synchronic. Future architectural historians are likely to link them into a diachronic network of interacting influences. Whether synchronic or diachronic, architecturally-based studies of ancient structures and environments are providing reliable touchstones for resolving the significantly more complicated problems of contemporary design.

V. Conclusion: Schliemann, Dörpfeld and the history of progress

Heinrich Schliemann's "discovery" of Wilhelm Dörpfeld more than a century ago was at the begin-

ning of a career in which Dörpfeld established a means and a standard of scholarship for architects to contribute to the field of archaeology. Dörpfeld, and the architects who followed him, were all part of a continuum. At the same time, their notions of architecture are products of their separate generations. The contributions that these architects make to the

history of architecture, therefore, depend on where archaeology is in its evolution at the time, as well as on the prevailing issues and concerns of architectural theory and practice. Wilhelm Dörpfeld, Heinrich Schliemann, and perhaps even Sir Arthur Evans, also may have realized this.

REFERENCES

- Benevolo, L., 1971. *History of Modern Architecture. Volume one: The Tradition of Modern Architecture* (translated by H.J. Landry), Cambridge, Mass: MIT Press.
- Collinwood, R.G., 1946. *The Idea of History*, London: Clarendon Press.
- Deuel, L., 1977. *Memoirs of Heinrich Schliemann: A Documentary Portrait drawn from his Auto-biographical Writings, Letters and Excavation Reports*, New York: Harper & Row.
- Evans, A.J., 1931. 'Introduction', in E. Ludwig, *Schliemann of Troy. The Story of a Goldseeker* (London and New York: G.P. Putnam's and Sons): 9-21.
- Goessler, P., 1951. *Wilhelm Dörpfeld: Ein Leben im Dienst der Antike*, Stuttgart: W. Kohlhammer Verlag.
- Kostof, S. (ed.), 1977. *The Architect: Chapters in the History of the Profession*, New York, NY: Oxford University Press.

Quellen von und über Heinrich Schliemann, Wilhelm Dörpfeld und Rudolf Virchow im Zentralen Staatsarchiv Potsdam*

Gerlinde Grahn

In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts war in vielen europäischen Ländern ein wachsendes Interesse an der Geschichte zu beobachten. Die Geschichtsforschung und die Präsentation ihrer Ergebnisse für eine breitere Öffentlichkeit wuchsen über den Rahmen der Tätigkeit der Lehrstühle an den Universitäten und von Privatgelehrten hinaus. In immer stärkerem Maße bezogen sich staatliche Institutionen in die Forschungsförderung ein, sprengte die Forschung die Grenzen der Länder und weitete den Blick auf die Weltgeschichte. Dieser Vorgang lässt sich ohne Schwierigkeiten anhand von Dokumenten zum Wirken Heinrich Schliemanns, Wilhelm Dörpfelds und auch Rudolf Virchows im Zentralen Staatsarchiv der DDR in Potsdam nachvollziehen.¹

Bei den überlieferten Quellen handelt es sich um Schriftwechsel, den Heinrich Schliemann, Wilhelm Dörpfeld und Rudolf Virchow mit staatlichen Institutionen des Deutschen Reiches und Preußens in einem Zeitraum von über 20 Jahren - zwischen 1873 und 1896 - führten. Korrespondenzpartner waren die Reichskanzlei, hier vor allem der Reichskanzler, Otto von Bismarck, persönlich, das Auswärtige Amt und die deutschen Gesandtschaften in Griechenland, Russland und der Türkei, das Reichsamt des Innern und das Reichsschatzamt, das preußische Staatsministerium und das preußische Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten, außerdem die Zentralkommission des Archäologischen Instituts und die Generalverwaltung der Königlichen Museen in Berlin.

Außerdem befinden sich darunter einige Presse-

und andere Veröffentlichungen. Die Dokumente beziehen sich auf das Leben und die wissenschaftlichen Leistungen Heinrich Schliemanns und Wilhelm Dörpfelds und die Teilnahme Rudolf Virchows an Expeditionen nach Troja. Die Quellenüberlieferung erhält ihren besonderen Wert auch dadurch, dass sich in ihr eine Reihe von Originalhandschriften Dörpfelds, Schliemanns und Virchows befindet.

Die Materialien widerspiegeln vor allem vier Schwerpunkte: die Vorbereitung der verschiedenen Grabungen in Griechenland und der Türkei, die Berichterstattung über die Grabungsergebnisse, die Bemühungen um die Präsentation der Funde und schließlich biographische Fakten zu Heinrich Schliemann und Wilhelm Dörpfeld.

1. Die Grabungen

Im Mittelpunkt stehen die Forschungen in Mykene, auf Ithaka, in Troja und die letzten beabsichtigten Grabungen in Ägypten. Nachdem Differenzen mit der türkischen Regierung seine Arbeiten in Hissarlik (Troja) zum Stillstand gebracht hatten,² wandte sich Schliemanns Interesse Griechenland zu.

Am 11. Juli 1873 übermittelte der kaiserliche Gesandte in Athen, von Wagner, dem Auswärtigen Amt in Berlin ein Telegramm. Darin teilte er mit, dass Heinrich Schliemann der griechischen Regierung angeboten habe, auf seine Kosten Ausgrabungen in Mykene und Olympia durchzuführen. Die Grabungsfunde wollte er bis zu seinem Tode in seinem Haus aufbewahren und Griechenland die beachtliche Summe von 200.000 France zur Gründung eines

* Der Text beruht auf der Quellenlage des Zentralen Staatsarchivs der DDR zur Zeit des Schliemann-Kongresses.

1. Auf Grund der Fülle des vorhandenen Materials soll im Rahmen dieses Beitrags die Begrenzung auf die Bestände des Zentralen Staatsarchivs der DDR in Potsdam erfolgen. Weitere Quellen befinden sich, ausgehend von der Kultushoheit des preußischen Staates, in der Dienststelle

Merseburg dieses Archivs.

2. Am 14. Oktober 1878 schrieb der Staatssekretär im Auswärtigen Amt, von Bülow, an den Kronprinzen über den Hintergrund der Differenzen, dass „... derselbe/Schliemann - G.G./ ... bekanntlich einen großen Teil der Funde heimlich fortgeschafft, ohne der türkischen Regierung den ihr zustehenden Anteil abzuliefern...“ (S. Anmerkung 3).

Museums zur Verfügung stellen.³ Dem Anerbieten Schliemanns waren die griechischen Archäologen jedoch vorerst nicht sehr gewogen und es schien, als ob dieser Abstand von seinem Vorhaben nehmen wollte. So teilte der deutsche Gesandte dem Reichskanzler, von Bismarck, in einem vom 20. Juli datierten Schreiben mit: „... dass solches bei den hiesigen Gelehrten und dem Generalkonservator Eustratiades lebhaften Widerstand gefunden hat und daher die Griechische Regierung insofern dieses Anerbieten sich auf Ausgrabungen in Olympia bezieht, nicht darauf eingehen zu wollen scheint, dahingegen dürfte der gleichzeitige Antrag des p. Schliemann, Ausgrabungen in Mykene zu veranstalten, vielleicht später Berücksichtigung finden ... Der p. Schliemann ... ist mit der ungünstigen Aufnahme seiner hiesigen Anträge höchst unzufrieden und scheint die Sache aufgeben zu wollen“.⁴

Die Interessen Schliemanns an der Erforschung der griechischen Antike trafen sich mit den Wünschen eines kunstsinnigen Kreises um den Kronprinzen Friedrich Wilhelm. Wie dieser Kreis seine Wünsche befriedigen wollte und welche Rolle dabei Schliemann zugeordnet war, brachte Graf von Usedom in einem Brief vom 18. Juli 1873 zum Ausdruck: „Unser alter Plan: mit Heer und Flotte Antiken aus Griechenland herauszuholen,⁵ kann heute wohl als „Jugendtraum“ betrachtet werden; es nützt nichts, darauf zurückzugreifen. Nützlich ist er uns nur etwa in Berlin, wo Cabinet und Behörde ihn doch einmal beschlossen hatten und nun hoffentlich einen neuen, den jetzigen Verhältnissen angepassten Plan, deshalb geneigter sein möchten. Denn das allgemeine Ziel bleibt ja stehen, nur Form und Mittel sind geändert. Schliemann muss wo möglich für uns gewonnen werden, wie Euer Hochwohlgeboren mit großem Rechte anmahnen. Auch will ich dafür von hier aus extra alles tun“.⁶

Anstelle von „Heer und Flotte“ waren langwierige Verhandlungen mit der griechischen Regierung

getreten, um eine Vereinbarung über die beiderseitigen Rechte und Pflichten bei der Ausgrabung antiker Stätten zu erreichen. Das gelang teilweise mit einer Konvention vom April 1874 für die Grabungen in Olympia, an denen Schliemann jedoch nicht beteiligt war.⁷

1874 und mit Winter 1876/1877 konnte Schliemann seine Grabungen in Mykene vornehmen, die von Erfolg gekrönt waren. Auf der Akropolis von Mykene konnte er fünf reich ausgestattete Gräber freilegen und deren Schätze bergen.

Die Weiterführung der Grabungen in Mykene wollte sich allerdings die Griechische Archäologische Gesellschaft selbst vorbehalten und entsandte im November 1877 ihren Vertreter Stamatakis zu einer Bestandsaufnahme und weiteren Forschungen auf das Grabungsfeld.⁸ Über diese Wende schien Schliemann recht betroffen gewesen zu sein, denn der deutsche Gesandte in Athen berichtete an den preußischen Staatsminister, von Bülow, am 23. November 1877: „Der Entdecker der Schätze von Mykene, Herr Schliemann, war inzwischen nach seiner Triumphreise in England wieder auf einige Tage in Athen und soll sich sehr bitter über den Mangel an Anerkennung, welchen er gerade in Griechenland gefunden, ausgesprochen haben. Hellas grollend, hatte er seine Familie in Frankreich zurückgelassen...“.⁹

Nachdem die griechische Regierung die Grabungen in Mykene den griechischen Forschern vorbehalten hatte, begann Schliemann 1878 mit Ausgrabungen auf der Insel Ithaka und bemühte sich gleichzeitig um die Fortsetzung der Arbeiten in Troja. Mitte 1878 gelang es ihm, mit Hilfe des britischen Botschafters in Konstantinopel, einen neuen Ferman der Pforte für weitere Ausgrabungen in Troja zu erlangen.¹⁰ Am 18. September 1878 reiste er von Athen aus nach Hissarlik¹¹ und führte, unter strenger Bewachung durch türkisches Militär¹² die Grabungen durch.

Im April 1879 schloss sich der Mediziner Rudolf Virchow den Grabungen an. Seine Reise scheint

3. *ZStA Potsdam*, 09.01 Auswärtiges Amt (im weiteren: AA) Nr: 70191, Bl. 182-183.

4. *Ebenda*, Bl. 202-202 Rs.

5. Dazu finden sich Erörterungen aus den Jahren 1869-1870 in der beim preußischen Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten gebildeten Kommission zur Prüfung eines Projekts von Prof. Dr. Curtius zu Ausgrabungen in Olympia. - *S. ZStA Potsdam*, 09.01 AA, Nr. 70191, Bl. 58 ff.

6. *Ebenda*, Bl. 199 Rs. - Der Brief enthält keine nähere Bezeichnung des Empfängers, könnte aber an den Kronprinzen Friedrich Wilhelm gerichtet sein. Absendeort ist Berlin.

7. *ZStA Potsdam*, 14.01 Reichskanzleramt, Nr. 1498.

8. *ZStA Potsdam*, 09.01 AA, Nr. 37664, Bl. 5-8, 11-12.

9. *Ebenda*, Bl. 6 Rs-7.

10. *Ebenda*, Bl. 14.

11. *Ebenda*, Bl. 21.

12. *Ebenda*, Bl. 25-25 Rs.

einen doppelten Zweck verfolgt zu haben. Zum einen wollte er sich mit einigen, für den kleinasiatischen Raum typischen Infektionskrankheiten beschäftigen. So schrieb das preußische Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten am 11. März 1879, dass „... er sich auch für den Fall besonderen Erfolg verspricht, dass etwa die Pest im Orient auftreten und ihm dadurch die Möglichkeit gegeben werden sollte, über diese konkret Betrachtungen anzustellen“.¹³ Zum anderen nahm er anatomische Forschungen vor und es wird vermerkt, dass der „Gelehrte die von Dr. Schliemann auf der Anhöhe von Hissarlik aufgefundenen Knochenüberreste einer genauen Prüfung unterworfen“ habe.¹⁴ Anfang 1881 suchte Schliemann weitere Unterstützung für Grabungen in Troja. Aber Bismarck wollte sich auf Grund der „politischen Verhältnisse“ vorerst nicht für ihn bei der Pforte verwenden: „Fürst Bismarck hält nach wie vor an der Ansicht fest, dass, so lange nicht die jetzt schwebenden Verhandlungen in der griechischen Frage zum Austrag gebracht sind, jeder auf die Gewährung von Gefälligkeiten gerichtete Schritt bei der Pforte ... bedenklich sein würde“.¹⁵

Anfang Juli 1881 erhielt dann die Botschaft in Konstantinopel Weisung, sich um den Erhalt des Fermans zu bemühen.¹⁶ Auch Virchow verwendet sich in einem Brief an das Auswärtige Amt vom 6. September 1881 für Schliemann.

Im September 1881 entschließt sich Virchow selbst zu einer zweiten Reise in die Türkei, um mit Schliemann weitere Forschungen vorzunehmen. Das Auswärtige Amt informierte darüber den deutschen Botschafter am 8. September 1881: „Der ... Virchow beabsichtigt, sich in der nächsten Zeit auf etwa zwei bis drei Wochen nach dem Orient zu begeben, um in Gemeinschaft mit Dr. Schliemann in der Troas und zwar namentlich auf dem Gebiete, welches westwärts von einer Linie, die von Edremit nach den Dardanellen gezogen würde, eine wissenschaftliche Untersuchung vorzunehmen. Es handelt sich dabei weniger um systematische Ausgrabungen, als um Feststellung der Lage einiger älterer Städte wie Dardana, Skepsis, Theben“.¹⁷

Am 26. September 1881 konnte der deutsche

Botschafter in Bujukdere mitteilen, dass die Pforte durch ein Wesirialschreiben die beabsichtigten Forschungen gestattet habe.

Mit einem Brief aus Konstantinopel vom 13. Oktober 1881 bedankte sich Schliemann bei Bismarck für dessen Hilfe und den Erhalt des Schreibens, das ihm die „Exploration der ganzen Troas“ für zwei Jahre gestattete: „Bei Euer Hoheit weiser Politik ist Deutschland hier allmächtig geworden und wäre es unmöglich der Botschaft irgendeiner anderen Großmacht gelungen, einen solchen Ferman zu erlangen“.¹⁸ Allerdings brachte dann der eigentliche Ferman von Anfang 1882 wieder die Beschränkung nur auf das Gebiet von Hissarlik. In diesem Gebiet führte er seine Grabungen durch, die er im Mai 1883 für einen Zeitraum von sechs Jahren unterbrach.

Am 27. Dezember 1889 wandte sich Schliemann erneut mit einem Brief an den Reichskanzler und bat um Unterstützung bei der Beschaffung eines Fermans von der türkischen Regierung, um „in der Umgegend von Hissarlik (Troja) nach den Nekropolen der alten Caner und ihrer Nachfolger, der Bewohner des griechischen Ilion, suchen ... ausgraben und die in den Gräbern zu findenden Sachen mit dem Kaiserlichen Museum in Constantinopel teilen, meine Hälfte aber dem Deutschen Volke, zur Aufstellung in den „Schliemann Sälen“ in Berlin schenken zu dürfen“.¹⁹

An den Grabungen, die von Ende 1889 bis zum Frühjahr 1890 dauerten, nahmen Schliemann, Dörpfeld und ihr wissenschaftlicher Widersacher, von Boetticher, teil.²⁰

Zur Behandlung des Komplexes der Grabungsvorbereitungen gehörten noch zwei weitere Projekte. 1887 bemühte sich Schliemann um Grabungen in Ägypten. In einem Brief an das Auswärtige Amt vom 12. Juni 1887 bat er um Intervention bei der ägyptischen Regierung für eine Grabungserlaubnis: „Nach der allgemeinen Meinung liegt die Baustelle des Palastes der Ptolemäer in Alexandrien jetzt tief unter Wazdir, während ich dieselbe unmittelbar östlich von der Stelle, wo noch unlängst die beiden Obeliske, die sogenannten Nadale der Kleopatra, lagen, zu finden hoffe. Ich möchte daher dort den Boden sondieren, und, falls sich meine Vermutung bestätigen sollte, die

13. *Ebenda*, Bl. 34.

14. *Ebenda*, Bl. 38.

15. *Ebenda*, Bl. 82, 85-85 Rs.

16. *Ebenda*, Bl. 103.

17. *Ebenda*, Bl. 109-109 Rs.

18. *ZStA Potsdam*, 09.01 AA, Nr. 37665, Bl. 6.

19. *ZStA Potsdam*, 09.01 AA, Nr. 37666, Bl. 80.

20. *Ebenda*, Bl. 104-118. - *ZStA Potsdam*, 09.01 AA, Nr. 37667, Bl. 3.

ganze Baustelle ausgraben“.²¹ Zu finden hoffte er äußerst kostbare Statuen der Kleopatra, für die schon „einer ihrer Freunde namens Aschilios dem Octavianus 2000 Talente - 9 Millionen Mark dafür zahlte...“. Weiter schrieb er dann: „Recht sehr bitte ich Herrn Graf von Hatzfeld dringend ans Herz zu legen, bei Nubar Pascha durchzusetzen, dass ich alle zu findenden Gegenstände behalten darf, denn wir haben alles in Berlin nötig und nichts darf uns entgegen“.

Im gleichen Brief bemerkte er, dass er „höchstwahrscheinlich“ von der griechischen Regierung die Erlaubnis zur Ausgrabung von Delphi erhalten werde. „Diese Ausgrabung ist einer großen Nation würdig und eine viel zu hohe Ehre für einen Privatmann“. Wie die Dokumente belegen, ergaben sich bei den Bemühungen um die Grabungserlaubnis in den drei Ländern Griechenland, Türkei und Ägypten für die dortigen Regierungen immer wieder Schwierigkeiten daraus, dass nur ein geringer Teil des Bodens, auf dem die Forschungen stattfinden sollten, dem jeweiligen Staat gehörten und Privatpersonen ihre Ansprüche geltend machten.

2. Die Berichterstattung über die Grabungsergebnisse

Die Berichte der deutschen Gesandtschaften in Griechenland und der Türkei vermitteln zum Teil sehr detailliert Übersichten über die konkreten Grabungsorte, die Funde und ihre Beschaffenheit, so in Mykene, auf Ithaka und in Troja. Da die Berichte v.a. von Mitarbeitern der Gesandtschaften angefertigt wurden, geben sie nicht nur einen Überblick über die eigentlichen wissenschaftlichen Forschungsergebnisse, sondern vermitteln auch das Echo in der Öffentlichkeit Griechenlands und der Türkei auf die Grabungen und die Kontakte zu den sich entwickelnden Forschungseinrichtungen in diesen Ländern.

Wiederholt geht es im Schriftwechsel um Eigentumsfragen bezüglich der bei den Grabungen zutage gebrachten Gegenstände. Die Regierungen Griechenlands, der Türkei und auch Ägyptens, auf deren Territorien die Grabungen stattfanden, machten ihre Ansprüche ebenso geltend wie die Eigentümer der betreffenden Grundstücke.

Über die Grabungsergebnisse in Ithaka berichtete

am 18. September 1878 die deutsche Gesandtschaft in Athen: „Vor seiner Abreise von Ithaka jedoch hatte Dr. Schliemann das Glück, auf dem nordwestlichen Abhang des den nördlichen mit dem südlichen Teil der Insel verbindenden steilen Bergrückens ‚Aëtos‘ genannt, bisher unbekannte Überreste einer Reihe von kyklopischen (nach seiner Angabe 190) Häusern zu entdecken und glaubt er in diesen die althomerische Stadt Ithaka wiedergefunden zu haben. Herr Schliemann betrachtet mit dieser Entdeckung seine Aufgabe auf Ithaka als gelöst“.²²

Über die Funde in Troja berichtete der deutsche Vizekonsul der Dardanellen, Große, dem deutschen Botschafter in Pera, von Hatzfeldt, am 29. November 1878: „Ich habe bei jener Revision Gelegenheit gehabt, einen großen Teil der, dem Dr. Schliemann gehörigen Gegenstände, namentlich Gold- und Silbersachen und in Folge einer Einladung des Gouverneurs die der türkischen Regierung zugefallene Quote von Kostbarkeiten und anderen Dingen in Augenschein zu nehmen, welche aus teilweise ineinander geschmolzenen Schmucksachen verschiedener Art, als: goldene und silberne Spangen, Schmucknadeln, Ohrgehänge, Armbänder, Gold- und Silberbarren, Bruchstücke goldener und silberner Schmuckgegenstände und dergleichen bestehen, deren Goldgewicht, inclusive des Anteils des Dr. Schliemann 252 Drachmen beträgt, wogegen die Gegenstände von Silber nicht abgewogen worden ... Nicht minder reichhaltig sind beide Collectionen an aus Bronze bestehenden Gegenständen, als Nägeln, Meiseln, Hämmern, zweischneidigen Messer- und Dolchklingen, wohingegen mir nur eine einzige Klinge von Eisen zu Gesicht gekommen ist. Von den zahlreichen Vasen und Töpfen aus Ton und Terrakotta, welche sich fast sämtlich, soweit ich habe vernehmen können, nicht über das Niveau gewöhnlicher Töpferarbeiten erheben, ist der größte Teil beim Ausgraben zerbrochen worden, ebenso einige Menschenschädel aus Knochen von menschlichen Gerippen.

Die goldenen und silbernen Schmucksachen sowie einige gut konservierte Gegenstände von Elfenbein sind, ..., nicht zerstreut, sondern sämtlich in Vasen von mäßiger Größe an 2 Stellen aufgefunden worden, wahrscheinlich ehemaligen Werkstätten von Goldschmieden, was ich aus dem Umstand schließen

21. ZStA Potsdam, 09.01 AA, Nr. 37666, Bl. 54.

22. ZStA Potsdam, 09.01 AA, Nr. 37664, Bl. 18 Rs-19.

zu sollen glaube, dass sich in einigen Vasen zahlreiche Bruchstücke von goldenen Ketten, Spangen, Gold- und Silberbarren von der Dicke eines Federkiels vorgefunden haben, welche wie der Augenschein lehrt, nur dazu bestimmt sein konnten, wieder verarbeitet zu werden“.²³

Rudolf Virchow ergänzte die mehr faktologische Darstellung um eine grundsätzlichere zu einem weiteren Grabungsplatz in Troja in einem Bericht vom 12. Juni 1879: „Ich füge hinzu, dass der mächtige Hügel, einer der größten der Troas, bei meiner Anwesenheit zwei ganz verschiedene Perioden der Benutzung zeigte, eine obere, der griechischen Zeit angehörige und eine sehr weit ausgedehntere, tiefe, deren Fundstücke mit den Ergebnissen der Ausgrabungen in den tiefen Lagen von Hissarlik (Troja) übereinstimmen“.²⁴

Nicht unerwähnt bleiben sollen die Dokumente der Auseinandersetzungen Schliemanns und Dörpfelds mit der Berliner Akademie und von Boetticher um die wissenschaftlichen Ergebnisse und den Wert der Ausgrabungen in Troja. Dazu fanden die bekannten zwei Konferenzen 1889 und 1890 mit den Kontrahenten in Troja und die schon erwähnte gemeinsame Grabung statt.²⁵

3. Die Präsentation der Funde

Wie die Dokumente zeigen, war Schliemann bemüht, die Ergebnisse seiner Forschungen weitgehend der Öffentlichkeit zugänglich zu machen. So werden die trojanischen Schätze zuerst ab 1877 in England, im Londoner Kensington-Museum gezeigt.²⁶

Großen Wert legten sowohl Schliemann als auch die Griechische Archäologische Gesellschaft darauf, die griechischen Grabungsfunde möglichst schnell und umfassend der Öffentlichkeit vorzustellen. Die Funde von Mykene befanden sich zuerst in Verwaltung der griechischen Nationalbank. In einem Schreiben der Gesandtschaft in Athen an das preußische Staatsministerium ist der Hinweis enthalten, dass schon Ende 1877, „diese Altertümer in einem schönen geräumigen Saale des hiesigen Polytechnikums in

Glasschränken nach den Fundstätten methodisch geordnet aufgestellt und ... dem Publikum viermal in der Woche zugänglich“ sind.²⁷

Die Funde seiner Grabungen in Troja schenkte er Anfang 1881 dem deutschen Volk mit der Maßgabe, diese ungetrennt in der Reichshauptstadt aufzubewahren. In einem Erlass des deutschen Kaisers vom 24. Januar 1881, den auch die Presse veröffentlichte, wurde festgelegt: „Entsprechend den von dem Dr. Schliemann an seine Schenkung geknüpften Bestimmungen bestimme ich zugleich, dass die genannte Sammlung der Verwaltung der preußischen Staatsregierung unterstellt und in der Folge in dem im Bau begriffenen ethnologischen Museum in Berlin in so vielen besonderen Sälen, als zu ihrer würdigen Ausstellung erforderlich sind, aufbewahrt werde, sowie dass die zu ihrer Aufbewahrung dienenden Säle für immer den Namen des Geschenkgebers tragen. Bis zur Vollendung des ethnologischen Museums ist die Sammlung in dem Ausstellungssaale des neuen Kunstgewerbemuseums in Berlin aufzubewahren und dieser Saal für die Dauer der provisorischen Ausstellung gleichfalls mit dem Namen des Geschenkgebers zu bezeichnen“.²⁸

In der Folge fügte Schliemann dieser großen Schenkung, wie ersichtlich ist, noch weitere Fundstücke hinzu.

Auseinandersetzungen gab es mit der griechischen Regierung 1883/1884 um die Ausfuhr der Schliemannschen Sammlungen nach Deutschland, da griechische Gesetze die Ausfuhr von Altertümern, mit Ausnahme importierter, worunter die Schliemannschen aus Troja fielen, verboten.²⁹ Auch nach Schliemanns Tod setzten sich die Differenzen fort. Erst im Februar 1892 langte die in 58 Kisten verpackte Sammlung in Berlin an. Aus zwei Briefen Dörpfelds vom 23. Juni 1891 geht der konkrete Inhalt der Sammlung hervor.³⁰

Um weitere Teile der Funde der Grabungen von Troja dem deutschen Publikum zugänglich zu machen, bemühten sich die Berliner Museen mit Unterstützung des Reichsamts des Innern um die Erwerbung von in Konstantinopel im Eigentum des

23. *Ebenda*, Bl. 27 Rs-28 Rs.

24. *Ebenda*, Bl. 50-50 Rs.

25. *ZStA Potsdam*, 09.01 AA, Nr. 37666, Bl. 80 ff.

26. *ZStA Potsdam*, 09.01 AA, Nr. 37664, Bl. 7.

27. *Ebenda*, Bl. 5-6.

28. *Ebenda*, Bl. 68-72.

29. *ZStA Potsdam*, 09.01 AA, Nr. 37666.

30. *ZStA Potsdam*, 09.01 AA, Nr. 37666, Bl. 110, 127 und 37668, Bl. 6.

türkischen Staates verbliebenen Teilen. Das Reichsamt des Innern wandte sich mit einem Schreiben vom 15. Mai 1881 an Bismarck: „Dr. Schliemann ist auf Grund des Fermans, durch welchen ihm die Vornahme von Ausgrabungen in Troja gestattet worden, verpflichtet gewesen, einen erheblichen Teil namentlich auch der in Hissarlik gemachten Funde der Pforte für das Kaiserliche Museum in Constantinopel zu überlassen. Diese Gegenstände ... befinden sich in dem gedachten Museum; indessen sind von denselben dem Vernehmen nach nur die Goldsachen aufgestellt; die übrigen Fundgegenstände bleiben, in Kisten verwahrt, der Betrachtung und dem Studium entzogen. Infolgedessen ist von Seiten des königlich preußischen Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten bei mir der Gedanke angeregt worden, auf eine Erwerbung der durch die Schliemannschen Ausgrabungen der Pforte zugefallenen Funde für das Reich zur Vervollständigung der dem letzteren von Dr. Schliemann geschenkten Sammlung trojanischer Altertümer Bedacht zu nehmen“.³¹

Es ergaben sich aber langwierige Verhandlungen und Nachforschungen der türkischen Regierung, da große Teile dieser Sammlung gestohlen worden waren.³²

Ein interessanter Schriftwechsel entspann sich nach Schliemanns Tod um die Abgabe von Dubletten an andere Museen, z.B. an das Straßburger. Da Schliemann den Erhalt der Geschlossenheit seiner Sammlung bestimmt hatte, bedurfte es der Zustimmung der Witwe und verschiedener wissenschaftlicher Gutachten, u.a. von Dörpfeld und Virchow, um den Wünschen der Museen nachkommen zu können.³³

4. Biographisches zu Heinrich Schliemann und Wilhelm Dörpfeld

In den offiziellen staatlichen Akten finden sich auch einige interessante Blicke auf das persönliche Leben Heinrich Schliemanns. „Unter der Hand“ brachte die deutsche Botschaft in Petersburg im Juli 1879 in Vorbereitung einer beabsichtigten Ordensverleihung in Erfahrung: „Er betrieb hierselbst Import-

handel im Großen und erwarb sich bald ein nicht unbeträchtliches Vermögen. Etwa 1863 oder 1864 verheiratete er sich mit der Tochter eines russischen Popen, namens Lischin, aus welcher Ehe Kinder vorhanden sind. Im Jahre 1865 oder 1866 entfernte er sich von hier, nachdem er sein Geschäft, aus welchem er jedenfalls einen beträchtlichen Reingewinn herauszog, aufgelöst hatte. Das Jahr 1870 findet ihn in Amerika, von wo er an seine hier zurückgelassene Ehefrau die gerichtliche Aufforderung, zu ihm zu kommen, ergehen ließ. Als letztere dieser Mahnung keine Folge leistete, ließ er sich nach amerikanischem Rechte von ihr scheiden und heiratete später eine andere Frau. Dass der p. Schliemann während seines hiesigen Aufenthalts mit den Behörden in der einen oder anderen Weise in Konflikt geraten sei, scheint nicht der Fall gewesen zu sein. Dagegen nimmt man allgemein an, dass derselbe, wenn er sich wieder in Rußland zeigen sollte, wegen Bigamie verfolgt werden könnte ... Übrigens hat man mir versichert, dass er seiner ersten Frau seinerzeit eine reichliche Pension ausgesetzt habe“.³⁴

Wegen der Scheidungsaffäre wurde ihm 1879 der Orden nicht verliehen. 1881 musste man dann diesen Fakt übersehen und zeichnete ihn mit dem Kronorden 2. Klasse für die Schenkung der Troja-Funde aus.

Im Zusammenhang mit der Ordensverleihung vermerkt eine Notiz vom 4. Februar 1881, „... dass Dr. Schliemann nicht mehr deutscher Untertan, sondern naturalisierter Amerikaner ist“.³⁵ Zum Tode Heinrich Schliemanns am 25. Dezember 1890 und zu seinem Nachlass finden sich zwei Aktenbände.³⁶ Sie enthalten u.a. Pressemitteilungen über den Tod, die mit biographischen Daten versehen sind, den Schriftwechsel der deutschen Gesandtschaften in Athen und Neapel mit dem Reichskanzler und dem Auswärtigen Amt und eine Abschrift der Sterbeurkunde, ausgestellt von der Stadtverwaltung in Neapel am 27. Dezember 1890. Von nicht unerheblicher Bedeutung sind die Dokumente zur Nachlassregelung: „Für die Schritte, welche die Regulierung des Nachlasses erfordern wird, dürfte jedoch in den Augen der Familie die amerikanische Staatsangehörigkeit des Verstorbenen ausschlaggebend sein, umsomehr, als sein Testament, ... vor einigen Jahren unter Mitwirkung

31. ZStA Potsdam, 09.01 AA, Nr. 37664, Bl. 90-90 Rs.

32. ZStA Potsdam, 09.01 AA, Nr. 37665, Bl. 13 ff.

33. ZStA Potsdam, 09.01 AA, Nr. 37668, Bl. 81 ff.

34. ZStA Potsdam, 09.01 AA, Nr. 37664, Bl. 57-58.

35. Ebenda, Bl. 67.

36. ZStA Potsdam, 09.01 AA, Nr. 37667 und 37668.

des hiesigen Konsulats der Vereinigten Staaten errichtet worden ist“.³⁷ Es liegt ein Auszug aus Schliemanns Testament vom 10. Januar 1889 vor, in dem besonders der Artikel IX wichtig ist, da er die Schenkung der Sammlung an die Berliner Museen beinhaltet.

Zum Testamentsvollstrecker sowohl des privaten Teils, in dem v.a. die Familien in Griechenland und Rußland und auch die Töchter Virchows bedacht wurden, als auch des gesellschaftlichen, so des Verbleibs der Schliemannschen Sammlungen, wurde Prof. Streit eingesetzt.

Die biographischen Fakten zu Wilhelm Dörpfeld beziehen sich vor allem auf dessen Tätigkeit am Archäologischen Institut in Athen. Ein erster Hinweis findet sich in einem Bericht der Zentralkommission des Instituts in Berlin vom 31. Oktober 1882 über seine Einstellung in das Institut zur „Untersuchung und Bearbeitung der antiken Architektur Griechenlands“.³⁸ Am 4. Juli 1884 berichtete dann der deutsche Gesandte in Athen dem Reichskanzler: „Der Architekt, Herr Dörpfeld, welcher seit zwei Jahren als Hilfsarbeiter in Athen bei dem Institut tätig ist, hat während dieser Zeit durch seine technische und

wissenschaftliche Befähigung, seinen Eifer und seine Strebsamkeit sich bereits namhaftes Verdienst hier erworben und dadurch, sowie durch sein verbindliches und gefälliges Wesen auch unter den Griechen eine geachtete Stellung erlangt“.³⁹ Anhand der Dokumente zur Person Dörpfelds lassen sich Stationen seines Werdegangs verfolgen. Belegt sind u.a. die Bewilligung einer Beamtenstelle in Athen, die Einrichtung der Stelle eines 2. Sekretärs, was die Veränderung des Statuts des Instituts erforderlich machte und schließlich seine Ernennung zum 1. Sekretär 1887. Über seine wissenschaftliche Entwicklung informieren die Quellen über die Forschungsreisen 1883-1890 nach Kleinasien, über die Verleihung des Professorentitels 1892 und die Einladung der Harvard-Universität zu einer Vortragsreise in die USA 1896. Ersichtlich wird schließlich der intensive persönliche Einsatz Dörpfelds für die bauliche Erweiterung des Athener Archäologischen Instituts zwischen 1884 und 1886, wobei er auch Schliemanns Unterstützung fand. Die hier besprochenen Quellen stehen jederzeit den Forschern aus aller Welt im oben genannten Archiv zur Verfügung.

37. ZStA Potsdam, 09.01 AA, Nr. 37667, Bl. 26.

38. ZStA Potsdam, 09.01 AA, Nr. 50300, Bl. 61.

39. *Ebenda*, Bl. 119.

Anhang: Quellen von und über Heinrich Schliemann, Rudolf Virchow und Wilhelm Dörpfeld im Bundesarchiv, Abteilungen Potsdam

Heinrich Schliemann

Telegramm der Gesandtschaft in Athen an das Auswärtige Amt mit der Mitteilung, dass Schliemann der griechischen Regierung Ausgrabungen in Mykene und Olympia auf seine Kosten angeboten habe (11. Juli 1873)

09.01 AA Nr. 70191, Bl. 182-183

Schreiben von Usedom mit Hinweis auf mögliche Gewinnung Schliemanns für die Ausfuhr antiker Gegenstände aus Griechenland (Berlin, 18. Juli 1873)

09.01 AA Nr. 70191, Bl. 199

Schreiben von Wagners an von Bismarck und das Auswärtige Amt mit dem Hinweis auf die negative

Haltung der griechischen Regierung zum Angebot Schliemanns zu Ausgrabungen in Olympia und Mykene (20. Juli, 31. Juli 1873)

09.01 AA Nr. 70191, Bl. 202-203, 204

Telegrammwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt und dem Geschäftsträger in Athen über die Öffnung des Schatzhauses vor dem Tor der Akropolis (4., 5. Dez. 1876)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 3, 4

Bericht der Gesandtschaft in Athen an den Staatsminister, von Bülow, über Schliemanns Ausgrabungen in Mykene und die Haltung der Griechischen Archäologischen Gesellschaft dazu (Athen, 23. Nov. 1877)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 5, 8

Bericht der Gesandtschaft in Athen an den Staatsminister, von Buelow, über die Fortsetzung der Schliemannschen Ausgrabungen in Mykene durch die Griechische Archäologische Gesellschaft (Athen, 5. Dez. 1877)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 11-13

Bericht des Gesandten in Athen, von der Goltz, an das Auswärtige Amt über die von Schliemann beabsichtigte Fortsetzung der Grabungen in Troja und neue Grabungen auf der Insel Ithaka, da sich die griechische Regierung die Fortsetzungen in Mykene vorbehalten habe (Athen, 23. Aug. 1878).

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 14-16

Bericht des Gesandten in Athen, von der Goltz, an das Auswärtige Amt über die Ergebnisse der Grabungen Schliemanns auf Ithaka (Athen, 12. Sept. 1878)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 17-19

Bericht des Gesandten in Athen, von der Goltz, an das Auswärtige Amt über die Reise Schliemanns nach der Türkei zur Fortsetzung seiner Forschungen in Troja (Athen, 19. Sept. 1878)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 20-21

Manuskript des Auswärtigen Amtes im „Reichsanzeiger“ zur Fortsetzung der Forschungen Schliemanns in Troja (19. Sept. 1878)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 22

Anschreiben des Botschafters in Bujukdere, von Hatzfeld, zu einem Bericht über die von Schliemann wieder aufgenommenen Ausgrabungen in Hissarlik (Bujukdere, 7. Okt. 1878) (der Bericht von 2. Okt. liegt nicht bei)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 23

Bericht des Auswärtigen Amtes an den Kronprinzen über die Ankunft Schliemanns in Troja und die Haltung der türkischen Regierung zu Schliemann (Berlin, 14. Okt. 1878) (der als Anlage genannte Bericht des Konsuls in den Dardanellen vom 2. Okt. fehlt)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 24-25

Anschreiben des Botschafters in Pera, von Hatzfeld, an das Auswärtige Amt zum Bericht und Bericht über die Ausgrabungen Schliemanns in Hissar-

lik (Pera, 3. Dez.; Dardanellen, 29. Nov. 1878)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 26-28

Schriftwechsel des Auswärtigen Amtes mit dem Kaiser, dem Gesandten in Athen über die Ausgrabungen Schliemanns in Hissarlik (29. Dez. 1878 – 6. Jan. 1879)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 30-32

Dankschreiben des Generalsekretärs des Archäologischen Instituts Berlin, Conze, an das Auswärtige Amt zur Übersendung des Berichts des Konsuls der Dardanellen über die Grabungsfunde Schliemanns in Hissarlik (Berlin, 14. Jan. 1879)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 33

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Konstantinopel, der Botschaft in Pera und dem preußischen Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten über die Teilnahme Virchows an den Ausgrabungen Schliemanns in Troja zur Durchführung medizinischer Untersuchungen (11. März – 1. Juli 1879)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 34-40, 47, 49-53, 56

Bericht der Botschaft in Bujukdere an das Auswärtige Amt über die Ausgrabungen Schliemanns in Hissarlik (28./30. Mai 1879)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 42-44

Bericht Virchows über die Grabungsergebnisse Schliemanns in Troja (Abschrift) (Berlin, 12. Juni 1879)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 50-51

Schreiben des Auswärtigen Amtes an den Botschafter in Petersburg, von Alvensleben, über die persönlichen Konflikte Schliemanns in Russland (Juli 1879)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 54-55

Schreiben des Auswärtigen Amtes an den Vizekonsul der Dardanellen, Grosse, über Transport von Tongefäßen aus den Schliemannschen Grabungen (Juli 1879)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 56

Bericht des Botschafters in Petersburg an das Auswärtige Amt über die Biographie Schliemanns (17. Juli 1879)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 57-58

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, den Gesandtschaften in Athen, Konstantinopel und Petersburg und dem preußischen Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten über die Verleihung einer Auszeichnung an Schliemann im Zusammenhang mit seiner Schenkung trojanischer Altertümer an die Berliner Museen (1. Juli – 23. Okt. 1879; 12. Jan.- 25. Aug. 1881)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 54, 59, 62-63, 65-66, 73, 76-81, 88-89, 97-100, 104, 106 (Hinweis: IV Orden 63)

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, dem Reichsamt des Innern, der Gesandtschaft in Athen und dem preußischen Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten über die Schliemannsche Schenkung der trojanischen Altertümer an die Berliner Museen (1. Febr. 1881- 1. Sept. 1882)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 68-71, 73, 37665, Bl. 70

Vermerk über eine Information des Gesandten in Athen, dass Schliemann nicht mehr deutscher Staatsbürger, sondern naturalisierter Amerikaner sei (4. Febr. 1881)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 67

Pressemitteilung über die Schliemannsche Schenkung trojanischer Altertümer an die Berliner Museen (In: Die Post Nr. 39 vom 9. Febr. 1881, Beilage)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 72

Schreiben des preußischen Ministeriums der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten an das Auswärtige Amt zur Erlangung der Erlaubnis von der Türkei, trojanische Skulpturen nach Berlin zu bringen (Relief kämpfender Krieger); Entwurf eines Antwortschreibens (10., 28. März 1881)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 74-75, 82-83

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, den Botschaften in Bujukdere, Konstantinopel und Pera, dem preußischen Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten und Schliemann über die Erwirkung eines Fermans für Schliemann zu weiteren Grabungen in Troja (16. März – 29. Sept. 1881; 13. Okt. 1881 – 31. Juli 1882)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 84-87, 94-96, 102-103, 114-117, 37665, Bl. 7-12, 20-31, 33-51

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Konstantinopel und dem Reichsamt des Innern über den Erwerb der dem türkischen Staat zugefallenen Grabungsfunde Schliemanns für die Berliner Museen (15.-19. Mai 1881; 2. – 11. Nov. 1881; 20. Juli – 28. Aug. 1882)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 90-93, 37665, Bl. 3-5, 13-15, 50-60

Bittgesuch Schliemanns an den Reichskanzler, Otto von Bismarck, um Unterstützung seiner weiteren Grabungen in Troja (eigenhändig) (Athen, 5. Juni 1881)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 101

Schreiben Schliemanns an den Reichskanzler, Otto von Bismarck, in dem er sich für die Erlangung des Fermans zur Fortsetzung seiner Grabungen in Troja bedankt und auf dem Diebstahl des Goldschatzes aus dem kaiserlichen türkischen Museum hinweist (eigenhändig) (Konstantinopel, 13. Okt. 1881)

09.01 AA Nr. 37665, Bl. 6

Bittgesuch Schliemanns an den Reichskanzler, Otto von Bismarck, zur weiteren Unterstützung seiner Grabungen über Troja hinaus in ganz Mesopotamien (eigenhändig) (Athen, 29. Jan. 1882)

09.01 AA Nr. 37665, Bl. 23

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt und der Generalverwaltung der Königlichen Museen über die Ausstellung der Schliemannschen Sammlung in Kunstgewerbemuseum (03. Febr. 1882)

09.01 AA Nr. 37665, Bl. 17-19

Schreiben Schliemanns an den Staatsminister, von Busch, zum Stand seiner neubeginnenden Ausgrabungen in Troja (eigenhändig) (Troja, 6. März 1882)

09.01 AA Nr. 37665, Bl. 32

Bittgesuche Schliemanns an den Reichskanzler, Otto von Bismarck, zur weiteren Unterstützung seiner Forschungen in Troja (eigenhändig) (Marienbad, 20. Aug. 1882) (Anlage: Vortrag Schliemanns auf dem XIII. Anthropologischen Kongress in Frankfurt/M. am 14. Aug. 1882)

09.01 AA Nr. 37665, l. 61-63, 66

Schriftwechsel zwischen der Reichskanzlei, dem Auswärtigen Amt, den Gesandtschaften und Bot-

schaften in Konstantinopel und Bujukdere, dem Reichsamt des Innern, der Generalverwaltung der Königlichen Museen und Schliemann über die Einflussnahme bei der türkischen Regierung zur Erleichterung seiner wissenschaftlichen Forschung in ganz Mesopotamien (24. Aug. – 15. Dez. 1882)

09.01 AA Nr. 37665, Bl. 64-69, 73-82, 88-92

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt und der Gesandtschaft in Konstantinopel um die Erwirkung der Ausfuhrerlaubnis für die Schliemannschen Grabungsfunde bei der türkischen Regierung (7. Sept. – 16. Nov. 1882)

09.01 AA Nr. 37665, Bl. 83-85

Schreiben Virchows an das Auswärtige Amt zum Verbleib der Schliemannschen Sammlungen in Deutschland (eigenhändig) (8. Jan. 1883)

09.01 AA Nr. 37665, Bl. 94-95

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Botschaft in Pera und dem Reichsamt des Innern über die Schliemannsche Schenkung einer Marmor-Metope an die Berliner Museen (26. März – 15. Apr. 1883)

09.01 AA Nr. 37665, Bl. 2-5, 12

Abschrift eines Briefes von Schliemann an den Generaldirektor der preußischen Museen zur Übersendung von Garantieerklärungen der griechischen Regierung zur Überführung der Trojafunde nach Berlin (18. Apr. 1883)

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 50

Telegrammwiedergabe aus Konstantinopel über die Beendigung der Schliemannschen Forschungen in Troja (4. Mai 1883)

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 14

Schriftwechsel zum Erwerb und zur Ausstellung der Schliemannschen Sammlungen im Königlichen Museum in Berlin (17. Jan. 1882, 10. Okt. 1883, 8. Dez. 1885)

23.01 RH Nr. 6606, Bl. 310-314, 317

Schriftwechsel über die Einrichtung einer 2. Sekretärstelle an der Zweigstelle des Archäologischen Instituts in Athen u. a. mit der Begründung der Notwendigkeit durch die mit den Ausgrabungen

Schliemanns gewachsenen Aufgaben (20. März – 31. Dez. 1885)

09.01 AA Nr. 50301, Bl. 66-71, 88-95, 107-111, 123-135, 143-149, 151-160

Befürwortungsschreiben Virchows an das Auswärtige Amt zur Unterstützung der Forschungen Schliemanns in Ägypten (eigenhändig) (4. Juni 1887)

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 56

Begründung des Etats der Zentralkommission des Archäologischen Instituts in Berlin für das Rechnungsjahr 1888/89 mit Hinweis auf Schliemanns Bereitschaft, ein Haus für das Archäologische Institut in Athen zu bauen (Anlage: Skizze des von Schliemann geplanten Hauses) (8. Juni 1887)

09.01 AA Nr. 37795, Bl. 152 Rs – 155 Rs

Bittgesuch Schliemanns an das Auswärtige Amt zur Unterstützung beabsichtigter Grabungen in Ägypten (Palast der Ptolemäer in Alexandria) (Athen, 12. Juni 1887)

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 54

Entwurf eines Schreibens des Auswärtigen Amtes an das Reichsschatzamt und die Gesandtschaft in Athen über die Beantragung zusätzlicher Mittel zur Bestreitung der Miete für das von Schliemann geplante Haus für das Athener Archäologische Institut (20. Juni 1887)

09.01 AA Nr. 37795, Bl. 163-165

Auszug aus einem Brief Schliemanns an Prof. Dr. Conze, Berlin, zur Unterstützung seiner Forschungen in Ägypten (14. Juli 1887)

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 67

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Athen und der Zentralkommission des Archäologischen Instituts über den Bau des Hauses des Archäologischen Instituts in Athen durch Schliemann (18. – 30. Juli 1887)

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 64-66, 68-70

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in London, der Generalverwaltung der Königlichen Museen, Virchow und Schliemann über die Aufnahme von Grabungen Schliemanns in

Ägypten (Palast der Ptolemäer in Alexandria) (12. Juni – 31. Juli 1887)

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 54-63, 67-72

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Athen und der Zentralkommission des Archäologischen Instituts über den Bau des Hauses des Archäologischen Instituts in Athen durch Schliemann (18. – 30. Juli 1887)

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 64-66, 68-70

Name Schliemanns in der Anwesenheitsliste im gedruckten Protokoll der Generalversammlung der Geschichts- und Altertumsvereine in Mainz (15. Sept. 1887)

15.01 RMdI Nr. 15952, Bl. 130, S.14

Schriftwechsel mit dem Auswärtigen Amt, dem Reichsschatzamt, der Gesandtschaft in Athen und der Zentralkommission des Archäologischen Instituts über das Vorhaben Schliemanns, ein Haus zu bauen und dieses der Archäologischen Zweigstelle in Athen für 25 Jahre zu Überlassen (20. Juni – 29. Okt. 1887)

09.01 AA Nr. 50303, Bl. 37-38, 60, 62-66, 97

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, dem Reichsschatzamt, der Gesandtschaft in Athen und der Zentralkommission des Archäologischen Instituts um den Bau eines Hauses für das Archäologische Institut in Athen durch Schliemann und Beantragung von Mitteln für die Anmietung des Gebäudes (2. Juli – 29. Okt. 1887)

09.01 AA Nr. 37796, Bl. 13-21, 31-45, 52, 89-99, 113, 122-126

Schreiben des preußischen Ministeriums der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten an das Auswärtige Amt mit der Bitte um Unterstützung der Forschungen Schliemanns und Virchows in Ägypten und Entwürfe der Antwortschreiben an die Gesandtschaft in Kairo und den preußischen Kultusminister, von Gohlsen (12. – 14. Jan. 1888)

09.01 AA Nr. 37102, Bl. unfoliiert

Schreiben des Auswärtigen Amtes an die Zentralkommission des Archäologischen Instituts zur Einweisung des Dr. Wolters in eine freie Wohnung im Hause Schliemanns in Athen (3. Apr. 1888)

09.01 AA Nr. 50303, Bl. 68

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Athen und dem Reichsamt des Innern über die Ausfuhr der Schliemann gehörenden Altertümer, die dieser nach Griechenland gebracht hatte, nach dessen Tode nach Deutschland (6. Okt. 1883 – 22. Mai 1884, 24. Sept. – 12. Okt. 1888)

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 23-32, 36-44, 47-53, 74-77

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Generaldirektion des Archäologischen Instituts in Berlin, dem Reichsschatzamt und der Gesandtschaft in Athen zur Vorbereitung und den Abschluss des Mietvertrages mit Heinrich Schliemann für das Gebäude des Archäologischen Instituts in Athen (20. Nov. 1887, 16. Mai 1889)

09.01 AA Nr. 37797, Bl. 57-62, 64-88, 94-103, 157-164, 166-168; Nr. 37798, Bl. 20-26, 33-37, 83-88; Nr. 37799, Bl. 12-22, 27-28, 43-44, 58-59

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, dem Reichsschatzamt, der Gesandtschaft in Athen und der Zentralkommission des Archäologischen Instituts über das Vorhaben Schliemanns, ein Haus zu bauen und dieses der Archäologischen Zweigstelle in Athen für 25 Jahre zu Überlassen (20. Juni – 29. Okt. 1887, 12. Febr. 1889)

09.01 AA Nr. 50303, Bl. 37-38, 60, 62-66, 97

Hissarlik – Ilion. Protokoll der Verhandlungen zwischen Dr. Schliemann und Hauptmann Boetticher, 1.-6. December 1889. Leipzig, F.A. Brockhaus, 1890.

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 91-103; 37668, Bl. 77-89

Bittgesuch Schliemanns an den Reichskanzler, Otto von Bismarck, zur Unterstützung für die Fortsetzung seiner Grabungen in Troja (27. Dez. 1889)

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 80

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Athen und Pera und der Generalverwaltung der Königlichen Museen über die von Schliemann und Dörpfeld beabsichtigte Fortsetzung der Grabungen in Troja im Zusammenhang mit den Auseinandersetzungen mit Hauptmann Boetticher (27. Dez. 1889 – 19. März 1890)

09.01 AA Nr. 37666, Bl. 80-119

Schreiben des Reichsamtes des Innern zur Unterbringung der Schliemannschen Sammlungen im

geplanten Neubau auf der Museumsinsel anstelle des Museums für Völkerkunde (13., 17. März 1890) - Bericht Schliemanns an das Auswärtige Amt über erste Ergebnisse seiner weitergeführten Grabungen in Troja (Troja, 24. März 1890) (Zeichnung der Grabungsstätte in der Anlage)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 3-4, 5

Bericht des preußischen Ministeriums für geistliche, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten an das Auswärtige Amt über die Reise Rudolf Virchows zu den von Heinrich Schliemann geleiteten Ausgrabungen (1. Apr. 1890)

09.01 AA Nr. 37668, Bl. 90-91

Pressemitteilung mit dem Gutachten über die Ausgrabungen Schliemanns und Doerpfelds in Troja, mitunterzeichnet von Rudolf Virchow (aus: Reichsanzeiger Nr. 89 vom 10. Apr. 1890)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 8

Abschrift eines Briefes von Schliemann an das Auswärtige Amt u.a. über die Schenkung von Grabungsfunden aus Troja an die Berliner Museen und die im März 1890 in Troja durchgeführte wissenschaftliche Konferenz (Troja, 2. Juni 1890)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 12

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, dem preußischen Ministerium für geistliche, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten und Schliemann über die Fortsetzung der Grabungen unter Mitarbeit Dörpfelds in Troja und eine Konferenz über deren erste Ergebnisse (24. März – 28. Juni 1890)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 3-6, 9, 13

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, dem preußischen Ministerium für geistliche, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten und Schliemann über die zukünftige Unterbringung der Schliemannschen Schenkungen an die Berliner Museen (28. Apr. – 28. Juni 1890)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 10-13

Bericht der Gesandtschaft in Athen an das Auswärtige Amt über den Tod Schliemanns (Athen, 29. Dez. 1890)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 24-26

Pressenotizen über den Tod Schliemanns (aus: Deutscher Reichsanzeiger Nr. 311-313 von 29. Dez. 1890 – 31. Dez. 1890 und Nr. 2,14 vom 2. und 16. Jan. 1891)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 17, 22-23, 27, 34

Bericht des Generalkonsulats in Neapel über den Tod Schliemanns (3. Jan. 1891) (in der Anlage Abschrift der Sterbeurkunde vom 27. Dez. 1890)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 28-31, 32-33

Bericht des Gesandten in Athen über die Beisetzung Schliemanns (4. – 21. Jan. 1891)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 35-38

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Athen, der preußischen Gesandtschaft in Hamburg, dem Reichsamts des Innern und dem deutschen Archäologischen Institut in Athen über den Verbleib der Schliemannschen Sammlungen nach dessen Tode und das Schliemannsche Testament (23. Jan. – 1. Juni 1892) (Anlagen: Testamentauszüge Schliemann; Übersicht über die in Athen befindliche Schliemann-Sammlung vom 23. Juni und 14. Juli 1891)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 39-43, 48-61, 64-69, 74-81, 85-91, 95-98, 101-134; 37668, Bl. 2-47, 52-54

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, den Gesandtschaften in Athen und Washington über die Schenkung eines Teils der Schliemannschen Sammlungen durch seine Witwe an das Nationalmuseum der USA (20. März – 26. Apr. 1893)

09.01 AA Nr. 37668, Bl. 68-70, 72-73

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Athen, dem Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten, der Generalverwaltung der Königlichen Museen in Berlin und Dörpfeld über die Abgabe von Dubletten der im Berliner Völkermuseum aufbewahrten Schliemannschen Sammlungen an andere Institute (18. Juni 1894 – 4. Jan. 1895)

09.01 AA Nr. 37668, Bl. 81-95, 99-102, 107-110

Rudolf Virchow

Bericht Virchows über die Grabungsergebnisse Schliemanns in Troja (Abschrift) (Berlin, 12. Juni 1879)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 50-51

Befürwortungsschreiben Virchows an das Auswärtige Amt zur Unterstützung beim Erwirken des Firmans zur Fortsetzung der Schliemannschen Grabungen in Troja (eigenhändig) (Berlin, 6. Sept. 1881)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 107

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Konstantinopel, der deutschen Botschaft in Bujuhdere und Virchow über die Genehmigung einer erneuten wissenschaftlichen Forschungsreise durch die Türkei (8. - 26. Sept. 1881)

09.01 AA Nr. 37664, Bl. 108-112, 37665, Bl. 2

Schreiben Virchows an das Auswärtige Amt zum Verbleib der Schliemannschen Sammlungen in Deutschland (eigenhändig) (8. Jan. 1883)

09.01 AA Nr. 37665, Bl. 94-95

Befürwortungsschreiben Virchows an das Auswärtige Amt zur Unterstützung der Forschungen Schliemanns in Ägypten (eigenhändig) (4. Juni 1887)

09.01 Nr. 37666, Bl. 56

Bericht Schliemanns an das Auswärtige Amt über erste Ergebnisse der weitergeführten Grabungen in Troja und die Teilnahme Virchows an einer dazu durchgeführten Konferenz (Troja, 24. März 1890)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 3-4

Bericht der preußischen Ministeriums der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten an das Auswärtige Amt über die Reise Rudolf Virchows zu den Heinrich Schliemann geleiteten Ausgrabungen (1. Apr. 1890)

09.01 AA Nr. 37668, Bl. 90-91

Pressemitteilung mit dem Gutachten über die Ausgrabungen Schliemanns und Doerpfelds in Troja, mitunterzeichnet von Rudolf Virchow (aus: Reichsanzeiger Nr. 89 vom 10. Apr. 1890)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 8

Schreiben Virchows an das Auswärtige Amt mit der Bitte um Unterstützung bei der Klärung der Erbschaftssteueringelegenheit im Zusammenhang mit dem Schliemannschen Testament (27. Mai 1892, 29. Juni 1893)

09.01 AA Nr. 37668, Bl. 48, 75

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Athen und Virchow über die Klärung der Virchowschen Erbschaftssteueringelegenheit im Zusammenhang mit dem Testament Schliemanns (27. Mai 1892 – 23. Juli 1893)

09.01 AA Nr. 37668, Bl. 48-51, 55-67, 71, 74-80

Abschrift eines Briefs an den Generaldirektor der preußischen Museen zur Abgabe von Dubletten aus der Schliemannschen Sammlung (11. Mai 1894)

09.01 AA Nr. 37668, Bl. 90

Wilhelm Dörpfeld

Auszug aus einem Bericht der Zentralkommission des Archäologischen Instituts in Berlin über die Einstellung Dörpfelds in das Institut zur Untersuchung und Bearbeitung der antiken Architektur Griechenlands (Berlin, 31. Okt. 1882)

09.01 AA Nr. 50300, Bl. 61

Entwurf eines Schreibens des Auswärtigen Amtes an die Zentralkommission des Archäologischen Instituts über die Entsendung Dörpfelds nach Kleinasien (Berlin, 14. Aug. 1883)

09.01 AA Nr. 50300, Bl. 82

Schreiben der Zentralkommission des Archäologischen Instituts an den Reichskanzler zur Bewilligung einer Beamtenstelle für Dörpfeld in Athen (mit ausführlicher Begründung seiner fachlichen Eignung) (Berlin, 10. Juni 1884)

09.01 AA Nr. 50300, Bl. 96-101

Schreiben der Zentralkommission des Archäologischen Instituts an den Reichskanzler zur Erwerbung eines Gebäudes für das Institut in Athen mit Hinweis auf Gutachten Dörpfelds dazu (Berlin, 27. Juni 1884)

09.01 AA Nr. 50300, Bl. 104-115

Schreiben der Gesandtschaft in Athen an den Reichskanzler um Bewilligung einer festen Anstellung für Dörpfeld (Athen, 4. Juli 1884)

09.01 AA Nr. 50300, Bl. 119-120

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, dem Reichsschatzamt, der Zentralkommission des Archäologischen Instituts mit abschließend nega-

tivem Bescheid zur Anstellung Dörpfelds (18. Juli – 27. Aug. 1884)

09.01 AA Nr. 50300, Bl. 121-135

Schriftwechsel zwischen der Reichskanzlei, dem Bundesrat, dem Auswärtigen Amt, dem Reichsschatzamt und dem preußischen Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten über die Einrichtung einer 2. Sekretärstelle an der Zweigstelle der Archäologischen Instituts in Athen, die dazu erforderliche Veränderung des Status des Instituts durch den Bundesrat und die beabsichtigte Besetzung der Stelle mit Dörpfeld (20. März – 31. Dez. 1885)

09.01 AA Nr. 50300, Bl. 66-71, 88-95, 107-III, 123-135, 143-149, 151-160

Schriftwechsel zwischen der Reichskanzlei, dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Athen, der preußischen Akademie der Wissenschaften und der Zentralkommission des Archäologischen Instituts über die Wahl und die Besoldung Dörpfeld als 2. Sekretär in der Zweigstelle Athen des Instituts (15. Apr. – 30. Juni 1886)

09.01 AA Nr. 50302, Bl. 54-65, 67-69, 88-89, 92-94

Denkschrift Dörpfelds zum Bau eines Hauses für die Zweigstelle des Archäologischen Instituts in Athen (eigenhändig) (Berlin, 25. Juli 1886)

09.01 AA Nr. 50302, Bl. 139-140, 174-177 (Kopie)

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Athen, dem preußischen Ministerium der öffentlichen Arbeiten über den Entwurf Dörpfelds für ein neues Gebäude der Zweigstelle des Archäologischen Instituts in Athen (25. Juli – 10. Aug. 1886)

09.01 AA Nr. 50302, Bl. 135-138, 142-147, 149-151, 168-170, 172-173

Schriftwechsel der Gesandtschaft in Athen mit dem Auswärtigen Amt über die Bewilligung der Annahme eines griechischen Ordens durch Dörpfeld (2. März 1887) (in der Anlage eigenhändiges Gesuch Dörpfelds vom 1. März 1887)

09.01 AA Nr. 50303, Bl. 23-24

Schriftwechsel zwischen der Reichskanzlei, dem Auswärtigen Amt der Gesandtschaft in Athen, der

preußischen Akademie der Wissenschaften, dem preußischen Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten und dem Archäologischen Institut über die Wahl Dörpfelds zum Sekretär des Archäologischen Instituts in Athen (25. Juni – 25. Juli 1887)

09.01 AA Nr. 50303, Bl. 40-58

Hinweis auf die Mitteilung der Ernennung Dörpfelds zum 1. Sekretär der Archäologischen Zweigstelle Athen im „Reichsanzeiger“ (15. Nov. 1887)

09.01 AA Nr. 50303, Bl. 67

Pressemitteilung mit dem Gutachten über die Ausgrabungen Schliemanns und Doerpfelds in Troja, mitunterzeichnet von Rudolf Virchow (aus: Reichsanzeiger Nr. 89 vom 10. Apr. 1890)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 8

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, dem preußischen Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten und Schliemann über die Fortsetzung der Grabungen unter Mitarbeit Dörpfelds in Troja und eine Konferenz über deren erste Ergebnisse (24. März – 28. Juni 1890)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 3-6, 9, 13

Eigenhändig von Dörpfeld geschriebene Übersichten über die in Athen befindlichen Schliemannschen Sammlungen (23. Juni, 14. Juli 1891)

09.01 AA Nr. 37667, Bl. 110, 127-128

Aktennotiz über die Verleihung des Professorentitels an Dörpfeld (3. Juni 1892)

09.01 AA Nr. 50304, Bl. 15

Hinweise in der Anlage zu einem Bericht auf die wiederholte Teilnahme Dörpfelds an Grabungen in Troja (19. Sept. 1893)

09.01 AA Nr. 50304, Bl. 21

Abschrift eines Schreibens Dörpfelds an die Generalverwaltung der Königlichen Museen in Berlin über die Weitergabe von Dubletten aus der Schliemannschen Sammlung an andere Museen (Athen, 23. Apr. 1894)

09.01 AA Nr. 37668, Bl. 85-86

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, der Gesandtschaft in Athen, dem Ministerium der geistlichen Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten, der Generalverwaltung der Königlichen Museen in Berlin und Dörpfeld über die Abgabe von Dubletten der im Berliner Völkerkundemuseum aufbewahrten Schliemannschen Sammlungen an andere Institute (18. Juni 1894 – 4. Jan. 1895)

09.01 AA Nr. 37668, Bl. 81-95, 99-102, 107-110

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, dem Reichsamt des Innern, den Botschaften in Thera, Pera und Troja über die Fortsetzung und den Abschluss der Schliemannschen Grabungen durch Dörpfeld in Troja und den Schutz der Grabungsstätten (15. Aug. 1894 – 3. Juli 1895)

09.01 AA Nr. 37668,, Bl. 96-106, 111-116

Schriftwechsel zwischen dem Auswärtigen Amt, dem Archäologischen Institut und dem Bezirkskommando Ratibor über die Freistellung Dörpfelds im Falle einer Mobilmachung (9.-24. Dez. 1895)

09.01 AA Nr. 50304, Bl. 55-58

Schriftwechsel zwischen der italienischen Botschaft in Berlin, dem Auswärtigen Amt und dem Archäologischen Institut und der Gesandtschaft in Athen über die Annahme eines italienischen Ordens durch Dörpfeld (24. Dez. 1895 – 11. Jan. 1896, 18. Mai – 4. Sept. 1896)

09.01 AA Nr. 50304, Bl. 59-60, 68-71, 73-76, 83-85, 88-90

Die kulturgeschichtliche Bedeutung der Briefe Heinrich Schliemanns an den Botschafter Joseph Maria von Radowitz d. J.

† Siegfried Wölffling

Die Stellung und Funktion der Archäologie und Orientwissenschaft im Rahmen der auswärtigen Kulturpolitik des Deutschen Kaiserreiches von 1871 bis 1918 als Problem der Geschichtsforschung, hat in den „letzten Jahren zunehmend an Bedeutung gewonnen. Ein wichtiges Quellenmaterial zu dieser Problematik hat Ernst Meyer mit der Herausgabe des Briefwechsels von Heinrich Schliemann der Forschung erschlossen.¹ Den Briefen können wir in Verbindung mit der einschlägigen Literatur wichtige Fakten entnehmen, die den Wettstreit Englands, Frankreichs, Rußlands und Amerikas um Erringung und Festigung ihrer wirtschaftlichen, kulturellen und politischen Positionen im Vorderen Orient widerspiegeln. Deutschland spielte in diesem Wettstreit der Nationen zunächst keine Rolle, obwohl seit dem Jahre 1761 zwischen Preußen und der Türkei vertragliche Handelsbeziehungen bestanden.² Deutschlands geographische Lage hatte sich als ein Hindernis für eine schnelle Kontaktaufnahme mit den Völkern Vorderasiens erwiesen. Die Beziehungen entwickelten sich bis zum Jahre 1880 nur schleppend, wurden dann aber sehr intensiv. Nach 1885 beteiligte sich das Deutsche Reich bereits an der Finanzierung zahlreicher Objekte. Dem Reichskanzler Bismarck jedoch ging die Entwicklung des Kapitaleports in dieses politisch, wirtschaftlich und strategisch wichtige Gebiet viel zu langsam, weil „Deutschlands Interessen mit den Transaktionen nicht in dem Maße gefördert würden, wie die der Franzosen und Engländer“.³

Diese Tatsachen dürfen nicht gering geachtet wer-

den, da berühmte antike Ruinenfelder und Ausgrabungsstätten in Kleinasien, im Staatsgebiet der Türkei, lagen.

Hieraus ist bereits zu erkennen, welche große Bedeutung den diplomatischen Vertretungen bei der „Hohen Pforte“ zukam, wenn es um die Gesuche für die Erteilung von Ausgrabungsgenehmigungen ging. Die Kriterien, nach denen die Ausgrabungsgenehmigungen erteilt wurden, blieben für die Antragsteller oft undurchschaubar. Mit dem Botschafter von Radowitz stand H. Schliemann ein Mann zur Seite, der mit diplomatischem Geschick, mit Zähigkeit und Ausdauer seine archäologischen Interessen in Kleinasien und Griechenland energisch förderte und in allen Fragen der Ausgrabungsbedingungen, insbesondere bei der Teilung und Ausfuhr der Funde, die Rechte des Ausgräbers durchzusetzen half.⁴ Misstrauen und Missverständnisse führten bekanntlich zu dem Verbot, zeichnerische und messtechnische Arbeiten in den Ruinen von Hissarlik durchzuführen. Schliemann bittet den neuen Gesandten von Radowitz um Hilfe und Vermittlung:

„Ich werde hier auf eine schmäbliche und niederträchtige Weise behandelt ... Nicht nur verbietet man mir, die in ungeheurer Tiefe entdeckten Troianische Mauern selbst nur mit der Schnur zu messen, sondern man verbietet mir jetzt sogar, innerhalb der Ausgrabungen Notizen zu schreiben. Ich bitte Sie, diesem Skandal ein Ende zu machen, und können Sie das sofort, wenn Sie dem Sultan auseinandersetzen, was Troia ist, und wie ich es unter Bergen von Schutt fand, nachdem es 2000 Jahre lang vergeblich gesucht war“.⁵

1. Meyer 1936; Meyer 1958.

2. Wölffling 1969.

3. Wölffling 1971, 85.

4. Zentrales Staatsarchiv der DDR, Abt. Merseburg; Briefwechsel: a) 1881-1884. Rep. 92 Radowitz d.J. B III

Nr. 7 Bd. I; b) 1885-1895. Rep. 92 Radowitz d.J. B III Nr. 8 Bd. I Einleitung zum Nachlass Radowitz d.J. von Renate Endler.

5. Meyer 1969, 333.

Nach seinen großartigen Ausgrabungserfolgen in Mykene richtete Schliemann seine Blicke wieder auf Troja, besonders aber auf Kreta. Hier plante er für die Zeit von 1883 bis 1884 große Grabungen. Am 7.2.1884 teilt Schliemann dem Botschafter mit, dass wegen Erteilung einer Ausgrabungserlaubnis Schwierigkeiten zu erwarten seien. Darauf antwortet J. M. von Radowitz:

„Was aber von Seiten des Gouverneurs zur Erleichterung der Sache geschehen kann, muss geleistet werden, wenn Photiades bleibt, hoffe ich auf günstigen Erfolg. Seien Sie überzeugt, dass wir nichts in Ihrem Interesse versäumen.“⁶ Es sei auch daran erinnert, dass Deutschland dank der Verhandlungskunst des Botschafters die Ausgrabungserlaubnis für Pergamon bekommen hat⁷ und in Athen sich für die deutschen Ausgrabungen in Olympia engagierte.⁸

Bevor die Beziehungen Schliemanns zu dem Botschafter Joseph Maria von Radowitz betrachtet werden, wollen wir einen kurzen Blick auf den Lebensweg dieser Persönlichkeit werfen. Joseph Maria Radowitz - einer alten Adelsfamilie entstammend - wurde am 19. Mai 1839 in Frankfurt/M. geboren. Sein Vater, Joseph Maria von Radowitz d.Ä. war preußischer Staatsmann. Seine Ehefrau war Marie Gräfin von Voss.⁹ Joseph Maria von Radowitz besuchte in Berlin und Erfurt das Gymnasium. Er studierte an den Universitäten Berlin und Bonn Jura, absolvierte seinen Militärdienst und schlug danach die Justizlaufbahn ein. Als Jurist war er am Stadtgericht in Berlin und am Kreisgericht in Erfurt praktisch tätig.

Freiherr von Schleinitz, Minister des Äußeren unterstützte 1861 seinen Wechsel in den diplomatischen Dienst. Noch im gleichen Jahr wurde von Radowitz an die deutsche Gesandtschaft in Konstantinopel versetzt, 1862 ist er in den Botschaften in China und Japan tätig. Im Jahre 1862 wird er mit der Führung der Geschäfte des Generalkonsuls in Schanghai beauftragt, ab 1865 ist er an der deutschen Botschaft und seit 1867 bei der preußischen Gesandtschaft in München tätig. Dort heiratete er 1868 die Tochter des russischen Gesandten N.V. Ozerow. J.M. von Radowitz d.J. wurde 1870 zum Generalkonsul des Norddeutschen Bundes in Bukarest ernannt und gleich-

zeitig zum Mitglied der „Europäischen Donau-Kommission“ berufen. Seit 1872 ist er Geschäftsträger in Konstantinopel und danach im Ministerium des Äußeren in Berlin als Dezernent für orientalische Angelegenheiten eingesetzt. Er wurde „1872 zum Gesandten in Athen berufen, doch musste er seine Geschäfte im Auswärtigen Amt weiterführen, 1880 hat er die Botschaft in Paris in besonderer Mission geleitet, 1882 wurde er Botschafter in Konstantinopel und 1892 zum Botschafter in Madrid ernannt.“¹⁰ Darüber hinaus wurde von Radowitz mit wichtigen Missionen beauftragt, z.B. 1875 mit der Mission nach Petersburg, 1878 weilt er beim Berliner Kongress und 1880 ist er im diplomatischen Auftrag in Paris tätig. Gemeinsam mit Graf von Tattenbach vertrat er 1906 Deutschlands Interessen auf der Marokko-Konferenz in Algeciras.

Der Diplomat verstarb am 16. Januar 1912 in Berlin. Die von Meyer publizierten Briefe Schliemanns an von Radowitz d. J. und seine kommentierenden Bemerkungen dazu, und der Nachlass des Botschafters - aufbewahrt im Zentralen Staatsarchiv, Dienststelle Merseburg - sind die wichtigsten Quellen für die wissenschaftliche Bearbeitung der oben genannten Problematik.

Die Archivarin Frau Renate Endler gab den Hinweis, dass sich in den Akten des Zeitraumes von 1881 bis 1884 Briefe von Schliemann an den Botschafter befinden. Eine Prüfung ergab, dass sieben von den acht Briefen nicht in Ernst Meyers Publikationen enthalten waren. Da alle acht Briefe die Originale sind, ist es sehr wahrscheinlich, dass dem von Meyer veröffentlichten Brief eine Kopie zugrunde gelegen hat. In einer Einleitung zum Nachlass des Botschafters berichtet Frau R. Endler über die Umstände des Erwerbs der Dokumente durch das Archiv.¹¹

Diese Archivalien enthalten zahlreiche Fakten und Mitteilungen, die sich z.T. auch in den von Meyer publizierten Briefen befinden. Die Boetticher-Affäre z.B. wird nicht erwähnt. Von besonderem Wert sind Schliemanns Berichte über den Fortgang der Ausgrabungen in Tiryns, das er 1868 auf der Reise von Ithaka nach Troja kennengelernt hatte.¹² In den Jahren 1884 und 1885 führten Schliemann und

6. Meyer 1958, 176.

7. *Ebenda*, 128.

8. Meyer 1969, 375.

9. *Ebenda* (Anmerkung 4) und Meyers *Kleines Konser-*

tions-Lexikon (7. Auflage, Leipzig u. Wien, 1909) 530.

10. Begener 1905, Stichwort Radowitz.

11. *Ebenda* (Anmerkung 4); Wölffling 1963.

12. Meyer 1969, 339.

Dörpfeld in Tiryns Ausgrabungen durch.

Inhaltliche Wiedergabe der im Merseburger Staatsarchiv aufbewahrten Briefe Schliemanns an den Botschafter J.M. von Radowitz d.J.:¹³

1. Brief

Athen, 9 Juni 1881

Schliemann schickt an den Botschafter von Radowitz einen Brief des Grafen von Waldenburg zur Einsicht und seine Antwort „auf das Billet“. Er bittet auch um Rat, ob er sich wegen einer Publikation an Brockhaus wenden soll. Gleichzeitig fragt Schliemann nach, ob von Radowitz bereits eine Antwort von Hatzfeld erhalten habe.

2. Brief

Athen, 2. März 1884

Schliemann bedankt sich für ein Schreiben des Botschafters vom 28. v. Mts. und teilt mit, dass er nach Nauplia reisen will, um die Ausgrabung von Tiryns vorzubereiten. Er will so lange in der alten Burg graben, „bis es mir durch ihre freundliche Hilfe gelingt, die Erlaubnis für Kreta zu erhalten. Auch ich werde dabei helfen, und Anfang Mai, wo das kretenser Parlament sitzt, selbst nach Kreta gehen, um die Depurtierten einzeln zu bearbeiten ... Während des Besuches des Erbprinzen von Meiningen wird Dörpfeld mit einem griechischen Architekten in Tiryns arbeiten ... Das neue Gesetz wird viel Skandal verursachen uns aber wenig schaden, denn es bezieht sich natürlich nur auf die Altertümer, welche die Beamten sehen, nicht aber auf solche, die verschwinden, ehe sie gesehen sind und von dessen Existenz sie keine Ahnung haben. Vielen herzlichen Dank für Ihre freundlichen Bemühungen wegen Kreta und der Kisten mit zerbrochener Topfware. Letztere erheischt aber die allergrößte Vigilanz, denn ich fürchte erstens, dass man die meisten Kisten geöffnet und den Inhalt durcheinander geworfen hat, in welchem Fall letzterer auch für uns wertlos ist. Zweitens, dass man den Rest ins *Musée du Louvre* verkauft; könnten Sie nicht genau revidieren lassen, wieviel Kisten da sind und ob es sich um alle handelt? Ferner ob und mit wieviel man es versucht hat, die Gefäße für das Museum zusammenzusetzen. Es

müssen, meiner Meinung nach, weit über 100 Kisten da sein. Will man auch die Kisten mit Steinen und Ziegeln mitgeben, so ist es um so besser. Drittens fürchte ich, dass uns der Unterdirektor Dorigny fürs *Musée de Louvre* überbietet. Könnten Sie denn aber da nicht energisch einschreiten und dem Vezier klar machen, dass alle Schätze, die im Museum sind, von mir stammen, dass ich alles auf eigene Kosten ausgegraben habe und dass mir daher eigentlich die zerbrochene, fürs Museum vollkommen nutzlose Topfware gratis gegeben werden muss, dass ich aber, wenn es verlangt wird 1000 frcs dafür zahle, dass es dagegen eine schreiende Ungerechtigkeit sein würde, wenn man den Schund an jemand anderen als an mich verkaufte. Bitte, sorgen Sie dafür, dass letzteres keinesfalls geschieht, denn Deutschland würde es uns nie verzeihen. Ich will lieber mehr geben als der Louvre. Ich verlasse mich auf Sie. Ich komme in drei Tagen von Tiryns zurück und hoffe die Arbeiten dort am 13. März anzufangen. Sobald Frau von Nelidoff zu uns kommt, wird sie bei meiner Frau den wärmsten, herzlichsten Empfang finden ...“

3. Brief

Athen, 6. März 1884

Schliemann teilt v. Radowitz mit, dass Dr. Ed. Brockhaus aus Leipzig eine Reise über Konstantinopel nach Troja angekündigt hat und im Anschluss daran Athen und den Peloponnes besuchen will. Aus zeitlichen Gründen kann Schliemann - der am 13. März mit seinen Forschungen in Tiryns beginnen will - den Gästen nur Tiryns, Argos, Mykene und Korinth zeigen.

„Unendlich würde ich mich freuen, wenn mein letzteres Buch Sie veranlasste, Hissarlik und die von mir explorierten Heroengräber nochmal, in Gesellschaft des Herrn Dr. Brockhaus, zu besuchen. Für den Fall, dass Ihnen Ihre Zeit solches nicht erlaubt, schreibe ich heute an Freund Frank Calvert in den Dardanellen, sich brieflich an Ihre Adresse, Herrn Dr. Ed. Brockhaus als Führer in der Troas anzubieten. Ist er aber, wie ich es leider befürchten muß, in seinem Bergwerke in Kyziko, und finde ich Sie nicht im Stande abzukommen, so muß sich Herr B. mit einem gewöhnlichen Führer von den Dardanellen begnügen und sende ich ihm heute mehrere

13. Wölffling 1963.

Briefe zu dem Zwecke des Erhalts von Gendarmen und Pferden in jenem Ort ...“.

In einem Nachsatz bittet Schliemann den Botschafter Photiades Pascha zu fragen, ob er nicht Anfang Mai nach Kreta kommen könne, um bei der Erteilung der Grabungserlaubnis mithelfen zu können.

4. Brief

Athen, 8. März 1884

Schliemann meldet an den Botschafter die Ankunft der Frau von Nelidoff aus Rußland. Sie hatte lediglich den Empfehlungsbrief des Diplomaten und ihre Karte an Schliemann geschickt, aber keinen Höflichkeitsbesuch gemacht. Empört äußert sich Schliemann darüber. „Es mag in Rußland anders sein, aber in allen übrigen Ländern ist es Gebrauch, dass die ankommenden Fremden zuerst ihren Besuch machen, und ich habe noch nie eine Ausnahme gesehen. Ungeachtet unseres wärmsten Wunsches Ihrer Empfehlung Ehre zu machen sind wir doch wahrscheinlich nicht dazu im Stande, so lange Frau von Nelidoff nicht diese erste Regel der Etiquette erfüllt. Falls sie es, mit ihren übrigen Empfehlungen ebenso macht als bei uns, so wird sie hier sehr einsam leben müssen, denn bestimmt erhält sie von niemand einen Besuch oder eine Einladung, so lange sie sich nicht herabläßt uns durch ihren Besuch zu zeigen, dass sie uns ihrer Bekanntschaft für würdig erachtet.“ ... Schliemann verspricht, den Botschafter über die Ergebnisse seiner Ausgrabungen in Tiryns zu unterrichten und bittet seine Vorsichtsmaßregeln beim Umgang mit der trojanischen Topfware zu beachten. Von Photiades Pascha wartet er auf günstige Nachrichten.

5. Brief

Tiryns, 11. April 1884

Schliemann bedankt sich für einen Brief vom Botschafter und teilt diesem mit, dass er Anfang Mai nach Kreta reisen will, um seine Angelegenheiten an Ort und Stelle voranzutreiben, da Photiades bis jetzt nicht auf seinen Brief geantwortet hat. Erneut bringt er den Ankauf der trojanischen Topfware zur Sprache. „Ich verlasse mich wegen des Ankaufs der bewußten Kisten aus dem Museum ganz auf Ihre Tatkraft; um aller Götter Willen verhüten Sie nur, dass uns etwas entgeht oder entwendet wird. Wegen der Zahl der Kisten erwarte ich Ihre Nachrichten. Es

müßten mehr als 70 sein. Abermals ist es mir geglückt: hoch lebe Pallas Athene! Ich habe hier einen die ganze obere Akropolis einnehmenden riesigen Palast mit unzähligen dorischen Säulen entdeckt, der zwei Epochen angehört, wovon die ältere den mykenischen Gräbern, die neuere der Periode der Vasen mit geometrischen Mustern und Menschen mit Vogelgesichtern, sowie die von G. Hirschfeld publizierten urältesten attischen Vasen also spätestens dem neunten Jahrhundert vor Chr. angehört. Höchst merkwürdig sind die Wandmalereien, mit deren Abmalung mein Mitarbeiter Dr. Döpfeld beschäftigt ist. Idole und Vasen stimmen genau mit Mykenae. Merkwürdig ist auch ein Fries mit skulptierten Rosetten und reicher Verzierung von Palmetten, die mosaikartig, mit eingelegter Glasmasse hergestellt sind. Der aus Lehmestrich hergestellte Fußboden, der untere Teil und wie alle Wände des Palastes sind wohl erhalten. Der obere Teil der Wände bestand, ganz wie in Troja, aus rohen Lehmziegeln.“

6. Brief

Tiryns, 20. Mai 1884

Schliemann berichtet an den Botschafter über die Fortschritte seiner Ausgrabungen in Tiryns, unter der Mitwirkung von Döpfeld. In diesem Brief stehen im Vordergrund:

1. Die Ausgrabung des prähistorischen Palastes.
2. Die Ausgrabung eines großen Teils der mittleren und unteren Akropolis von Tiryns.
3. Beschreibung der großen Rampe, die zum Palast hinausführt.

Ferner fragt Schliemann an, ob es dem Botschafter gelungen ist, die trojanische Topfware anzukaufen. Es handelt sich um den Rückkauf von Scherben aus den Grabungen in Troja 1878/79 und 1882 von den türkischen Behörden [vgl. Meyer 1969, 33]. Der Botschafter möge sich darüber hinaus für die Auszeichnung von Herrn Nicolaus Didymos einsetzen. Mit seinen Ausgrabungen in Tiryns behauptet Schliemann bewiesen zu haben, „dass die ganze Burg von Anfang an nur dazu gebaut war, auf der hohen Terrasse die Residenz des Königs, auf den unteren dessen Dienerschaft und Ställe zu enthalten. Das Schloß besteht aus zwei Höfen, um welche sich eine Menge mit Säulen geschmückter Säle und Zimmer gruppieren und mag der größere, in welchem ein Altar steht, als Behausung der Männer, die kleinere

aber als Frauengemach gedient haben. Selbst der aus einer Art Mosaik bestehende Fußboden zeigt an gar vielen Stellen noch Spuren einstiger Bemalung, und zeugt hier alles von einstiger außerordentlicher Pracht. Diese gehört aber einer fernen prähistorischen Zeit an, denn die Bewohner des Palastes bedienten sich noch der Muster aus Obsidian, die in großen Maßen gefunden wurden. Die Topfware findet aber ihre vollkommenen Analoga in den Terrakotten von Mykenae, und da die große Zerstörung von Mykenae jedenfalls schon zur Zeit der dorischen Einwanderung (circa 1100 vor Chr.) stattgefunden hat, so glaube ich nicht zu irren, wenn ich die Zerstörung des Palastes von Tiryns auf dieselbe Zeit ansetze. Unser Plan dieses Gebäudes wird, so lange die Welt steht, in den Kunstgeschichten aller Länder reproduziert werden.

Diese Arbeit ist zu wichtig; nur erst wenn ich sie beendet habe und veröffentlicht habe, kann ich nach Kreta gehen. Sehnsuchtsvoll erwarte ich von Euer Excellenz Nachricht, ob es Ihren freundlichen Bemühungen gelungen ist, die zerbrochene Trojanische Topfware für mich zu erwerben, denn es wäre doch wahrscheinlich ein Unglück für uns, wenn dieselbe nach Paris käme. Bitte sorgen Sie doch dafür, dass sie uns nicht entgeht: Ich verspreche Ihnen, dass Sie Ihre höchste Freude daran haben sollen die unendliche Menge der, unter meiner Leitung, aus den elenden Tonscherben hervorgegangenen wunderbaren prähistorischen Vasen im neuen Ethnol. Museum in Berlin zu sehen. Wie Sie wissen, hat seiner Majestät unser allergnädigster Kaiser geruht, auf meine Bitte, in 1883 des ersten Dragoman des Gouverneurs in den Dardanellen, Herrn Nicolas Didymos, für die mir während meiner langjährigen Ausgrabungen in Troja geleisteten uneigennütigen, wertvollen Dienste, den Preuss. Kronenorden 4. Klasse zu verleihen. Derselbe schickt mit heute das ihm vom Gouverneur gewordene, einliegende Schreiben, worum dieser dem Ministerium in Konstantinopel die vieljährigen Dienste und großen Leistungen des Herrn Didymos, sowie die Wichtigkeit seines Salärs hervorhebt und ihn angelegentlich zur Beförderung empfiehlt. Zum ganz besonderen Dank würden Sie mich verpflichten, wollten Sie die Güte haben, des Gouverneurs Empfehlung dieses verdienstvollen Mannes energisch

Nachdruck zu geben und besonders beim Ministerium geltend zu machen, dass demselben bereits die hohe Ehre zuteil geworden ist, von unserem Allergnädigsten Herrn mit dem Kronenorden ausgezeichnet zu werden. Für Ihre freundlichen Bemühungen im Voraus meinen herzlichsten Dank.“

7. Brief

Athen, 1. November 1884

Schliemann bestätigt den Empfang eines Briefes des Botschafters vom 14. Oktober 1884 und bedankt sich für die Zuführung von Herrn und Frau Crawford, deren große Gelehrsamkeit er lobt. Er bittet um Verständnis, dass er für die amerikanischen Gäste nichts tun kann, da er gerade das Werk über Tiryns schreiben würde, das gleichzeitig in drei Sprachen erscheinen soll. Vor Ende März wird er die Hände nicht frei haben. „Dann gehe ich aber sofort nach Kreta um die Forschungen dort anzufangen, denn die Auffindung und Ausgrabung des prähistorischen Palastes in Tiryns hat hier nicht nur bei der Archäologischen Gesellschaft, sondern auch bei den Ministerien einen so unbeschreiblichen Neid gegen mich hervorgerufen dass an weitere Ausgrabungen in Griechenland gar nicht zu denken ist. Wie steht es denn mit meinem Ankauf der trojanischen Terrakotten vom Museum? Dringend lege ich Ihnen diese für Berlin so wichtige Angelegenheit ans Herz...“¹⁴

Zusammenfassend kann über den neuen Aktenfund gesagt werden: „Diese Briefe Schliemanns dürften sowohl biographisch und archäologiegeschichtlich als auch zeitgeschichtlich von Interesse sein. Heinrich Schliemanns sprachliche Begabung wird während eines amerikanischen Besuches ebenso deutlich wie sein unabhängiges Verhalten gegenüber einer hochgestellten und gut empfohlenen Fremden. Weiter gibt Schliemann erste Berichte über seine Ausgrabungstätigkeit, über die Bergung und Sicherung seiner Funde und versucht, diese zu beurteilen und chronologisch einzuordnen. Erneut wird aus seinen Briefen das freundschaftliche Verhältnis zum höchsten Vertreter des damaligen Deutschen Reiches in der Türkei, J.M. von Radowitz, sichtbar. An ihn richtete Schliemann die vorliegenden Briefe, und der Diplomat verfolgte seine Arbeiten nicht nur mit Interesse, sondern förderte sie auch tatkräftig“¹⁵

14. Wölffling 1963. Die wörtlichen Zitate wurden aus den Original Briefen entnommen.

15. *Ebenda*.

Am Schluss meines Vortrages möchte ich nicht versäumen, darauf hinzuweisen, dass sich in den „Aufzeichnungen und Erinnerungen Joseph Maria von Radowitz“, eine genaue Beschreibung von Schliemanns Haus in Athen befindet. Mit großem Einfühlungsvermögen wird die im altgriechischen Geist und Stil gehaltene künstlerische Innenausgestaltung des von Ernst Ziller entworfenen Iliou Melathron geschildert. Von kulturhistorischem Wert ist auch der Bericht „über die feierliche Weihe“ des Hauses, das zu einem Mittelpunkt von Wissenschaft, Kunst

und Kultur in der griechischen Metropole wurde.¹⁶ Der bedeutende Archäologe und verdienstvolle Schliemann-Forscher, Professor Dr. Georg. Styl. Korres, hat in einer neueren Arbeit die Geschichte des „Iliou Melathron“, seine kulturhistorische Bedeutung und die Bemühungen um Rettung vor Entfremdung, dargestellt.¹⁷ Dies ist eine große internationale Aufgabe, die die Kulturwelt dem Manne schuldet, der einen so bedeutenden Beitrag zur Erforschung der griechischen Vergangenheit und damit der Menschheitsgeschichte geleistet hat.¹⁸

16. Hoborn 1925, 168-169.

17. Korres 1988.

18. Korres 1986.

LITERATURVERZEICHNIS

Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann*, Berlin: W. de Gruyter.

Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann Briefwechsel. II. Band von 1876-1890*, Berlin: G. Mann.

Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann: Kaufmann und Forscher*, Zürich/Berlin/Frankfurt.

Begener, H.A.E., 1905. ‚Stichwort Radowitz‘ in *Wer ist Wer? Unsere Zeitgenossen*, Leipzig.

Holborn, H., (Hrsg.), 1925. *Aufzeichnungen und Erinnerungen aus dem Leben des Botschafters Joseph Maria von Radowitz, Bd. II*, Stuttgart: Deutsche Verlagsanstalt.

Korres, G.S., 1988. ‚Das Iliou Melathron und seine Rettung vor Entfremdung‘, *Πλάτων* 40: 95-113.

Korres, G.S., 1986. ‚Der Beitrag von Heinrich Schliemann zur Kenntnis der griechischen historischen Vergangen-

heit‘, in *Der Philhellenismus und die Modernisierung in Griechenland und Deutschland, erstes Symposium 1985*, Institute for Balkan Studies, No 207, (Thessaloniki): 160-161.

Wölffling, S., 1963. ‚Unveröffentlichte Briefe H. Schliemann's an den Botschafter J.M. von Radowitz d.J.‘, *Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Halle*, *Ges. Sprachw.* XII/ 3/4 : 331-335.

Wölffling, S., 1969. *Untersuchungen zur Geschichte und Organisation der deutschen archäologischen Forschung im Vorderen Orient von 1871 bis 1945*, Habilitationsschrift, Universität Halle.

Wölffling, S., 1971. ‚Die Altertums- und Orientwissenschaft im Dienst des deutschen Imperialismus‘, *Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Halle* XX/2: 85-95.

IV.

Φιλολογικές παρατηρήσεις επί των κειμένων του Σλήμαν.
Σλήμαν και Όμηρος

Philological observations on Schliemann's writings;
Schliemann and Homer

Philologische Beobachtungen zu Schliemanns Schriften;
Schliemann und Homer

Homer, Mycenae and Troy: Problems and Aspects¹

Egert Pöhlmann

In 1795, Friedrich August Wolf initiated a discussion concerning the unity of the *Iliad* and the *Odyssey* with his *Prolegomena ad Homerum*. For nearly one hundred years, this discussion was confined to purely philological arguments and was eventually viewed as unsolvable on this level. The philologists split into Analysts, whose goal was to reveal the genesis of the two epics, and Unitarians who examined the composition of both epics with the intention of proving their artistic unity.²

Homeric research later received new encouragement from outside the discipline of philology. Through Schliemann's excavations in Troy (started 1870), Mycenae (1876), and Tiryns (1884/85), the vital background of the *Iliad* and the *Odyssey* seemed to have been uncovered. In 1900, Evans discovered the so-called palace of Minos at Knossos, soon followed by other residences in Phaestos and Hagia Triada. It then became obvious that Mycenaean culture with its arts and crafts was to a large extent dependent upon Minoan culture. However, the huge Mycenaean megaron built into the Minoan palace of Hagia Triada proved that the Mycenaeans had taken over power in Crete during the last phase of Minoan culture. The picture emerging of the Cretan-Mycenaean culture was at first indiscriminately adopted to form an image of the *Iliad* and the *Odyssey*.³

Then in 1928, Milman Parry's thesis gave research a new direction by turning attention toward conventional aspects within the *Iliad* and the *Odyssey*. In the meantime, oral poetry research demonstrated that there are numerous elementary parallels between the Serbocroatian Guslar epic and the Homeric epics, which can be explained by the needs of improvisation. This was achieved by close observation of the

text of the *Iliad* and the *Odyssey*, as well as the comparison of oral epic poetry of modern times.⁴

Of course, in their final versions the *Iliad* and the *Odyssey* exhibit qualities that raise them far above the level of the Serbocroatian epic, despite the common techniques of Oral Poetry. Nevertheless, both epics are heirs to a tradition that is as tempting as it is problematic to trace back.

As a result of Evans' excavations, two systems of a syllabic script, Linear A and B, are known from Knossos. Linear B was also found in Pylos, Mycenae, Tiryns, Thebes and Orchomenos. Michael Ventris succeeded in deciphering Linear B in 1952, proving that the language of the Mycenaeans was indeed Greek. Of course, the preserved texts were used exclusively for administration and the exchange of goods between the Mycenaean palaces, which limits their literary evaluation.⁵

The whole field of Homeric reality is displayed in the *Archaeologia Homerica*. An important contribution in this series is Heinrich Drerup's monograph, *Griechische Baukunst in geometrischer Zeit*. Another important contribution is Alfred Heubeck's *Schrift*. He demonstrates that pre-alphabetic writing systems of the Aegean, including Linear B, disappeared during the attacks of seafaring people around 1200 B.C., apart from remnants in Cyprus. Following this, Heubeck deals with the Greek alphabetic script, which was created by the Greeks after more than four centuries without writing, and was based on the model of the Phoenician alphabet.⁶

Beginning in the 1960s, a new consensus on Homeric philology was formed: Albin Lesky was one of its pioneers, and Joachin Latacz gave an excellent summary by adding valuable aspects for the future.

1. This paper is a summary of "Homer, Mykene und Troia. Probleme und Aspekte", *Studia Troica* 2, 1992, 187-200. Translated into English by Brigitte Otto, Erlangen.
2. Heubeck 1988.

3. Nilsson 1933.
4. Latacz 1979.
5. Heubeck 1966.
6. Drerup 1969; Heubeck 1979.

Today, we again assume a single poet of the *Iliad*, who in full possession of the knowledge and the techniques of oral poetry, makes the step from Heroic song to literature during the late Geometric Age (around 730 B.C.). In order to preserve it, he entrusted his most beautiful poem to the alphabet script, which has been known since approximately 800 B.C. Even before 700 B.C., the poet of the *Odyssey* does the same: he follows the principles of composition of the *Iliad*, but modifies them. The new versions of both epics are identical (apart from some later additions) with our present text versions.⁷ With this conception, the historical background of the *Iliad* and the *Odyssey*, which was a reasonable aim of Homeric analysis, was completely relegated to the world of the literary prehistory, oral poetry.

But there still remains a controversy about one central problem. It is obvious that the *Iliad* and the *Odyssey* want to portray the Heroic world of the Mycenaean era. This leads immediately to the question as to whether a mythic tradition handed down in verse and prose from the Mycenaean era could have existed at the end of the 8th century following the so-called “Dark Ages”. Thomas Webster was an exponent of continuity. He reconstructs Mycenaean epics and finds their remnants in the *Iliad* and the *Odyssey*. Alfred Heubeck, on the contrary, always denied such a tradition.⁸

This question can only be answered by trying to separate Mycenaean and Geometric elements in the *Iliad* and the *Odyssey*. Moreover, since the excavations at Lefkandi (Euboea) it has been possible to associate certain customs shown in the *Iliad* with the “Dark Ages”.

Mycenaean elements in Homer

Both the *Iliad* and the *Odyssey* attempt to demonstrate the conditions of the Mycenaean era. The use of metal reflects this: in addition to precious metals we find nonferrous metals, and bronze is used for knives, swords, lances and arrow-heads. To this picture, how-

ever, is superimposed a series of proofs for the presence of iron.⁹ These citations are marked with *σίδηρος* (iron) at the verse ending in all four cases, obviously as a substitute for *χαλκός* (bronze), which is one syllable shorter and can also be found in formulas at the verse ending. It appears as if the anachronistic iron has come into the poem for metric reasons.

For Homeric weapons there are numerous Mycenaean connections. Thus we know the formula *φάσγανον ἀργυρόηλον* (“the silver-studded sword”),¹⁰ which competes with the synonymous but shorter formula *ξίφος ἀργυρόηλον*.¹¹ The “silver-studded sword”, namely bronze blades with metallic intarsia and decoration nails, was often found in the older shaft graves in Mycenae. *Φάσγανον*, *ἄργυρος* and *ξίφος* are referred to in Linear B. Later, *φάσγανον* (sword) became unusual. Therefore the two formulas, together with the indicated object, are regarded as being Mycenaean.¹²

Part of the Mycenaean armour is bronze greaves, which continue to exist in the formula *ἐὺκνήμιδες Ἄχαιοὶ* (“the well greaved Achaeans”),¹³ and the bronze corselet, of which one specimen was found in Dendra. But mainly it is Ajax’s tower shield,¹⁴ which can be demonstrated in the form of a fire-screen on Mycenaean seals or in the form of the cipher eight. Anachronistically competing with it is the circular shield,¹⁵ which already appears on the late Mycenaean warrior-vase and becomes standard in the Geometric Age. Well-known as an ancient inheritance is a form of the helmet made from the halves of boar-teeth sewn upon a felt cap, which is described in the *Iliad*.¹⁶ A multitude of originals are known from Mycenaean graves, in round plastic presentations and in fresco-paintings.

A relic of the Mycenaean Age is also the chariot, which we know from Mycenaean frescoes and tombs. In the *Iliad*, however, it is used in a rather mysterious way.¹⁷ Old Nestor, who claims to have fought with chariot squadrons in his youth, knows that chariots were never brought into action alone, but were used in close formation like cavalry.¹⁸ Apart from this,

7. Lesky 1968, 687-846; Latacz 1989.

8. Webster 1958; Heubeck 1988, 213-228.

9. *σίδηρος*: IV.123, 485; XVIII.34; XXIII.30, 834, 850; 16.294; 19.13; 19.587; 21 *passim*; *σιδήρεος*: XXII.357; cp. XXIV.205; 12.280; 19.494. Roman numerals denote books of the *Iliad*, Arabic numerals books of the *Odyssey*.

10. XIV.405; XXIII.807.

11. II.45; III.334, 361; VII.303; XIII.610; XVI.135; XIX.372;

8.406, 416; 10.261; 11.97.

12. Lesky 1968, 715.

13. E.g. I.17.

14. VII.219; XI.485; XVII.128.

15. V.453, 797; XII.426; XIII.715; XIV.428.

16. X.261-270.

17. Latacz 1977, 215-223.

18. IV.297-309.

the poet of the *Iliad* divides the descriptions of the battles into a series of mass combat scenes, such as were known only in the Geometric Age, interspersed with exemplary examples of single combat.

From the private sphere, only a few remnants of Mycenaean utensils are found: Athena's singular golden lamp stands next to the conventional torch lights. But R. Pfeiffer's proof that Athena's golden oil lamp is closely connected with the myth of the Mycenaean goddess of the Acropolis turns Athena's χρύσεος λύχνος into a Mycenaean reminiscence.¹⁹

We are left with a splendid specimen, the Nestor-cup with doves sitting on the handles. This type of cup is well-known from one of the older shaft graves in Mycenae: a delicate small golden cup, about 15 cm high, as well as earthenware of the same type. In the *Iliad*, this changed into a huge vessel which, when filled, could be lifted by nobody but Nestor.²⁰ As in the case with other recollections, the identification is doubted. But a lack of conformity in detail is quite understandable: if the description of an object was to survive as an epic formula, then it is quite natural that it was influenced by modifications during the oral tradition. This may be how a Mycenaean cup turned into the Homeric tankard.

Buildings in the *Iliad* and the *Odyssey*

In our context the descriptions of the buildings of the *Iliad* and the *Odyssey* have not yet been sufficiently explored; they are more important in the *Odyssey*, which is understandable given the subject matter. Comparing these descriptions, formula verses are encountered that pass on traditional ideas. These lead to the typical elements of the Homeric house. Finally it may be asked if the resulting picture is rather of Mycenaean origin or should be deduced from Geometric architecture.

The description of Ilion remains strangely vague. Apart from the numerous mentions of the town wall and its towers, it is not until Hector's visit to the city in book VI that more details are revealed. Athena is

the city-goddess and has a νηός (temple).²¹ A formula describes a treasure vault in the basement of Priam's palace: αὐτὴ δ' ἐς θάλαμον κατεβήσεται ("she descended into the vaulted basement"). This formula verse is similarly found in the *Odyssey*. Consequently, the palaces of Ulysses and Menelaus have also a basement.²²

In Phoenix's long narration of in the eleventh song of the *Iliad*, we are told what belongs to a suitable palace. Phoenix describes the palace of his father Amyntor and of Meleagros: a court surrounded by walls, together with a porch, a vestibule and a main hall.²³ The sleeping place for guests is the hall or the vestibule,²⁴ but the master of the house sleeps inside the house, as is the case at Achilles' hut and Calypso's grotto.²⁵ However, with a slight variation the formula can also indicate the special sleeping quarters of the master of the house in a palace: Καθεῦθε μυχῷ δόμου ὑψηλοῦ ("he slept in a corner of the high chamber").²⁶

Another formula shows us that the mansion in the *Iliad* had an upper floor reserved for the women. In the second song of the *Iliad*, Astyoche meets Ares ὑπερώιον εἰσαναβάσα ("mounting to the upper floor") for the Hieros Gamos and in book XVI of the *Iliad* Hermes εἰς ὑπερῶν' ἀναβάς also visits Polymele on the upper floor for the holy wedding.²⁷ This formula occurs eight times in the *Odyssey*, always regarding Penelope, whose chamber is on the upper floor.²⁸ This formula competes with another one which is restricted to the *Odyssey* and Penelope: κλίμακα δ' ὑψηλὴν κατεβήσεται οἴο δόμοιο ("she went up the high stairs to her chamber");²⁹ κλίμαξ (stairs) occurs a third time at the palace of Circe, which is also described as two storeyed. Instead of descending the stairs, Elpenor jumps drunkenly from the roof and breaks his neck.³⁰ Thus it is obvious that upper floor, basement and the separate sleeping place for the master of the house are usual for the Homeric palace.

The palaces in Troy, Pylos, Sparta, and Aiaia are consequently complex buildings surrounding a megaron and consisting of basement, first floor and upper floor with adjoining rooms. All of these houses

19. 19.34; Heubeck 1988, 127, 173.

20. XI.632-635; Heubeck 1988, 171-173.

21. VI.279, 297. A temple of Apollo is mentioned in V.446, 512; VII.83.

22. VI.288; XXIV.191; 15.99, cf. 2.337.

23. IX.471-477, 573-589.

24. IX.660; XXIV.673; XXIV.644; 3.399; 4.297; 7.336.

25. IX.663; XXIV.675; 5.226.

26. 3.402; 4.304; 7.346.

27. II.514; XVI.184.

28. 1.362; 2.358; 4.751, 760; 17.49; 19.602; 21.356; 23.364.

29. 1.330; 21.5.

30. 10.558.

are standing inside an enclosed court. As discussed previously, there are Mycenaean analogies for these houses. In Mycenae, Tiryns and Pylos, the main megaron is surrounded by adjoining rooms, which - especially in Pylos - are made accessible by corridors. In Pylos, staircases lead to the upper floor in four places. The palace in Mycenae is single storeyed, but the House of the Sphinxes and the House of the Oil-merchant have a basement, and the House of the Columns has an upper floor and is partly provided with a cellar.³¹ This basically corresponds with the fictional Homeric houses and their often documented two storeys (Ithaca, Aiaia, Orchomenos, Ephyra), and their basements (Ithaca, Troy, Sparta). As can easily be studied in Drerup's monograph, Geometric buildings do not show such a construction.³²

The "Dark Ages" and Homer

After the invasion of seafaring tribes in the 12th century, the Mycenaean fortresses, with the exception of the Acropolis of Athens, are destroyed and the government of the palaces, together with its literate bureaucracy, is broken. But life continued: Klaus Kilian's excavations prove that notable construction activity commenced in Tiryns, especially on the lower part of the fortress, and in Mycenae during the phase LH III C, indicating continuation of occupancy.

After 1100 B.C., the Dorians streamed from the north into the destroyed and deserted Mycenaean region, thus confining the remaining Mycenaean population to the centre of the peninsula, to Arcadia. In the same period, Aelians from Thessalia and Ionians from Attica poured into Asia Minor under the pressure of the Dorians and settled upon the coast and outlying islands, with Smyrna-Izmir representing the border between Ionians and Aeolians, who settled further north.

In the meantime, it can be asked whether the early Iron Age also left traces in the *Iliad* and the *Odyssey*. Informative in this respect is the Euboean village of Lefkandi, situated between Chalkis and Eretria. It has been excavated since 1964, and consists of an antique settlement with necropolises dating to 2000 B.C.³³ The

most interesting structure in Lefkandi is a monumental apsidal building measuring 45 x 10 m and located at the edge of a cemetery dating from 1000 to 950 B.C. A grave with two compartments was found in the centre of the long interior. One part contained the skeletons of four horses and the other a double-burial consisting of a woman and the cremated remains of a man. The woman's hands and feet were crossed and bound and placed next to her head was iron knife with ivory handle, two golden hair spirals, one golden medallion with a chain of faience pearls, two golden breast plates, a pectoral, and several garment needles, all indicating the dead woman had a high rank. A bronze-urn found next to the woman contained the ashes of a man wrapped in linen, as well as a whetstone, an iron sword, and a spear-tip. The urn is an import from Cyprus.

This discovery prompts an interpretation according to the description of the burial of Patroclus in the twenty-third song of the *Iliad*. Achilles cremates Patroclus with four horses before sacrificing twelve Trojan boys. The bones of Patroclus are preserved to be later buried together with Achilles' bones. On this occasion a golden urn is referred to (*χρύσεος ἀμφιφορέυς*).³⁴ The aftermath of it can be concluded from Hector's burial described in the twenty-fourth song of the *Iliad*. His ashes were wrapped in linen (*πορφύρεοις πέπλοισι καλύψαντες μαλακοῖσιν*) and preserved in a golden coffin (*χρυσείην ἐξ λάρνακα*).³⁵ Consequently, the royal grave of Lefkandi gives us an opportunity to see customs of the earliest Protogeometric era reflected by Patroclus' and Hector's burial.

The Geometric Age

Cremation in the style of the *Iliad* is a phenomenon that started in the submycenaean/protogeometric era and continues in the Geometric Age. Similarly dated are anachronisms such as the previously mentioned use of iron instead of bronze, which may have already influenced the epic tradition around 1000 B.C. The same applies to the techniques of inlaid metal work, which is important for the shield of Achilles as is described in the eighteenth song of the

31. Blegen and Rawson 1966, fig. 417; Mylonas 1957, fig. 21; Wace 1964, 91-97, fig. 32-34.

32. Drerup affords only one doubtful example for an upper floor (Drerup 1969, 56). Nevertheless, he believes in the identity of the Homeric and Geometric house (Drerup

1969, 128-133).

33. Blome 1984, 9-21.

34. XXIII.161-257; 24.65-84.

35. XXIV.785-800.

Iliad, and the armour of Agamemnon described in book XI. After the discovery of inlaid dagger-blades in Mycenae, it was believed that Achilles' shield reflected Mycenaean handcraft; however, Agamemnon's armour, which is described in quite a similar way, is a present from King Kinyras (a Semitic word) of Cyprus, and the Gorgon as shield sign points clearly towards the Orient.³⁶

Another anachronism refers to the Dorians and their division into three phyles consisting of Hylleans, Dymanes, and Pamphylians. It was repeatedly assumed that they were a confederation from the times of the invasion of the seafaring tribes: Hylleans were supposed to be Illyrians, Dymanes to be Dorians from northern Greece, and Pamphylians were regarded as the remaining Greeks of the Peloponnese.³⁷ The Dorians, thus divided into three groups, happen to appear surprisingly in Crete: in the nineteenth song of the *Odyssey* (19.177), Ulysses does not only tell of the Achaians, Eteocretans, Cydonians and Pelasgians as inhabitants of Crete, but also of the *Δωριέες τριχά(F)ικες*, the threefold living Dorians. This is, of course, an anachronism because Dorians do not exist during the Bronze Age, the time during which the poem is set. But the poet of the *Iliad* also knows about the three tribes of the Dorians: in the catalogue of ships during the second song of the *Iliad*, in the inserted piece on the Dodecanese, the Rhodians are said to be divided into three cities - Lindos, Ialysos, Kameiros: *τριχά κοσμηθέντες*. Later we will find that this means: *τριχά δέ ὤκηθεν καταφυλαδόν* ("but they lived divided into three tribes").³⁸ Clearly the settling of the Dorians into three phyles (tribes) on Rhodes is described herewith. Both anachronisms are only likely in a time where the order of the phyles has become a matter of course, which suggests the Geometric Age.

A clear hint at the Geometric Age is also given in all descriptions of combat, which prove knowledge of the hand-to-hand fighting of the phalanxes, especially with the formulaic verse *ἀσπίς ἄρ' ἀσπίδ' ἔρειδε, κόρυς κόρυν, ἀνέρα δ' ἀνήρ*: "Shield thrust against shield, helmet against helmet, warrior against warrior".³⁹

Parts of the later sections of the *Iliad* attempt to give a place of honour to the family of the Aeneades

in the Troad and the Glaucides in Caria. This means the whole so-called Aeneis (the twentieth song of the *Iliad*) and the Glaucus-Diomedes episode in the sixth song of the *Iliad*: here, finally, we see the poet at work and his wish to honour his noble patrons.⁴⁰

Moreover, the Glaucus-Diomedes episode in itself contains one further anachronism: the mention of writing in a context referring to oriental influences. The king of Tiryns, Proitus, has a wife, Anteia, who wants to seduce Bellerophon. The latter resists temptation, whereupon Anteia accuses him of an act of indecency before Proitus. The parallel to this can be seen in Genesis 39. Then Proitus sends Bellerophon to Lycia with a sealed diptychon, a writing-tablet with the order to kill Bellerophon. This is the motive of the Uriah letter, which we will find again in Samuel II, 11. The description of the letter (*πόρεν δ' ὃ γὰρ σήματα λυγρά/γράφας ἐν πίνακι πτυκτῶ θυμοφθόρα πολλὰ* "he gave him many signs on the way, dangerous and fatal to life, which he had written on a folded tablet") proves without any doubt the knowledge of writing.⁴¹ The motive of the Uriah letter and the phenomenon of writing were so inseparably combined that the author had no means of preventing an anachronism: although describing an age without writing, the poet had to make Proitus literate. He did this during an era where the Greeks had themselves learned to write for the second time, this time using the Phoenician alphabet.

Outlook

It is clear that Homeric philology was repeatedly stimulated by outside research during the last hundred years. The archaeological excavations of Manfred Korfmann in Beşik Bay, 9 km southwest of Troy,⁴² and in Troy itself and the immediate surrounding of the acropolis also promise to shed new light on Homeric studies.

In Beşik Bay, Dörpfeld had already searched for the harbour of the Greeks next to the Homeric Troy, while Schliemann wanted to localize the Homeric harbour in the Dardanelles, near the mouth of the Sca-mander. Jassi-Tepe hill is situated in the north of

36. XVIII.468 ff.; XI.15 ff., Burkert 1984, 19-29, 82-84.

37. Lehmann 1985, 64-66.

38. II.655, 668.

39. XIII.131; XVI.215, dazu Latacz 1977, 63-65, 238-241.

40. Heubeck 1984, 39-62.

41. VI.168 f.; Heubeck 1979, 128-140.

42. Korfmann 1984, 165-195; Korfmann 1985, 157-194; Korfmann 1986, 303-330; Korfmann 1988, 391-404; Korfmann 1989, 473-481.

Beşik Bay, directly on the coast, and it was here that Korfmann found a Hellenistic surrounding wall of the third century B.C. Underneath it were found the remains of a well-made polygonal wall of the sixth century B.C., together with ceramics in the oriental style. Korfmann identifies this layer with one of the Achilleion settlements founded by Lesbos. Herodotus reports of its fight with the Athenians, who had a foothold in Sigeion, 6 km further north. The next layer dates to the third millennium B.C., the time of Troy I. It contains rich findings in seven phases and remnants of buildings that complete the picture of Troy I.

A modest settlement was found at the foot of Jassi-Tepe belonging to the thirteenth century B.C., the time of Troy VI. A graveyard is part of this settlement, which Manfred Korfmann also dates to the thirteenth century B.C. based on the grave goods. The types of burial are numerous: interment stands next to cremation; next to the earthen vats (pithoi) used as sarcophagi stand stone cases, stone circles, and a grave house. The graves are partly robbed, but there are still a considerable number of grave goods preserved.

Sondages showed that in the thirteenth century B.C. the graveyard was situated close to the coast and that in one place stairs led upwards from the sea. Today, the coastal line has moved further west as a consequence of alluvial deposits. This encouraged Korfmann to undertake a further investigation, with the result being that Beşik Bay must have been the harbour of Troy I. Schliemann's alternative, the region of the mouth of the Scamander in the Dardanelles, had to be excluded because of the lack of fresh water and the swamps around the mouth of the Scamander that reached far into the country.

Likewise, there is a nautical argument against Schliemann's choice: the entrance into the Dardanelles was always difficult because of the constant east-west current and the prevailing direction of the wind coming from the north-east. An investigation carried out by Jehuda Neumann confirmed that during the months of April until June, before the beginning of the Etesiae, one had to account for an occasional back wind when entering into the Dardanelles. Therefore Beşik Bay was the last possible anchorage

ground before the Dardanelles that offered the opportunity to fetch fresh water; even today, these wells provide fresh water to those waiting for a favourable wind for the passage to the Dardanelles.⁴³

There is no doubt that Troy, as the ruler of Beşik Bay, could profit from such a situation, unconcerned with whether merchant ships were anchoring in Beşik Bay to wait for fair winds or whether the ships were unloaded so that their freight could be transported by land, leaving aside Troy and avoiding the narrow pass of the Dardanelles during the summer months, or finally also whether part of the difficult Dardanelles passage had to be taken by towing. During the Bronze Age, Troy must have had a key role in commerce between the Aegean and the Black Sea, and Carpenter compared its position with the one of Corinth lying between two seas.⁴⁴ As a result, Troy became rich and Schliemann's spectacular gold findings in Troy II from the time of 2300 to 2100 B.C. are now better understood. At the same time, such a city was always a profitable target for plunderers and conquerors. The impressive fortifications, especially of Troy II and Troy VI, thus make good sense. Manfred Korfmann succeeded in demonstrating the importance of Troy's position in the traffic network from the Aegean to the Black Sea, and consequently its important trade relations during the Bronze Age.

Work was completed in Beşik Bay in 1985/6, and since 1987 the excavations in and around Troy have been resumed. The main aim of the work in the acropolis is the preservation of the fortress ruins. But the cleaning of the Schliemann trench and the removal of two earth cones nearby also produced important new material. More important for Homeric philology are the excavations outside the acropolis in the area of the Roman and Hellenistic Troy (Novum Ilium/Ilion), together with the investigations of the ground in the valleys of the Scamander and the Simoeis.⁴⁵

Until now, Novum Ilium was known by a small theatre and an odeon in the south of the acropolis. Five test excavations extending nearly 360 meters to the south were opened. They have revealed parts of a lower Roman/Hellenistic town with a regular road network corresponding with the orientation of the theatre and the odeon, as well as the enclosing wall of the Athena temple on the acropolis. While conducting

43. Neumann 1986, 345-363.

44. Carpenter 1984, 1-10.

45. Korfmann 1991, 1-34.

probing of this area, debris from a settlement and ceramics from the time of Troy VI were found at a depth of 1.5 to 2 meters.

This proves that Troy had a large lower town during the time of the furthest extension of the acropolis around 1300 B.C. This lower town contains a cemetery in the south-west that dates to the same time and which was previously excavated in 1934. Moreover, 400 meters south of the Acropolis, Troy VI ruins were found on a mountain ridge leading to this graveyard. Wilhelm Dörpfeld's collaborator, Alfred Götze, had already noticed them in 1894. It is assumed that the centre of the lower town around 1300 B.C. was situated upon this mountain ridge, although its size cannot yet be estimated.

The identification of Beşik Bay at the west coast of the Troas, together with the harbour of Troy and the discovery of a large lower town of around 1300 B.C. in the south-west of the acropolis of Troy, led to a considerable change in the historical topography of the Troas. In addition to this, İlhan Kayan proved by deep drillings (up to 20 meters) that the hill of the acropolis of Troy had originally been situated in the

immediate vicinity of the sea. Over the years, alluvial depositions by the Scamander and the Simois have shifted the mouth of the Scamander further and further north. The analysis of the drillings makes it possible to fix the coastal line in the north at the time of Troy I, Troy II and Troy VI.⁴⁶

For Homeric philology, the significance of these results is considerable. It will soon be possible to judge the poetic topography of the *Iliad* better than previously possible. It will be easier to differentiate the Mycenaean elements in the *Iliad* and the *Odyssey*. And finally it will be possible to reveal the historical core of the *Iliad*. Until now it can only be stated that both epics represent a conglomerate of Geometric, Proto-geometric and Mycenaean elements, a conglomerate where the older layers were preserved by the tough tradition of oral poetry from the 13th to the 8th centuries. Consequently, it may be decided after the assimilation of the latest results from the Troas-research whether the *Iliad* contains recollections of a warlike conflict around Bronze Age Troy or not.

46. Kayan 1991.

REFERENCES

- Blegen, C.W. and Rawson, M., 1966. *The Palace of Nestor and Pylos in Western Messenia I*, Princeton, NJ: University Press for the University of Cincinnati.
- Blome, P., 1984. 'Lefkandi und Homer', *Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaften* N.F. 10: 9-21.
- Burkert, W., 1984. *Die orientalisierende Epoche in der griechischen Religion und Literatur*, (Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Phil. Hist. Klasse I), Heidelberg: Winter.
- Carpenter, R., 1984. 'The Greek penetration of the Black Sea', *AJA* 52: 1-10.
- Drerup, H., 1969. *Griechische Baukunst in geometrischer Zeit*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Hampe, R. and Simon, E., 1980. *Tausend Jahre frühgriechische Kunst*, München: Hirmer.
- Heubeck, A., 1966. *Aus der Welt der frühgriechischen Lineartafeln*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Heubeck, A., 1979. *Archaeologia Homérica: die Denkmäler und das frühgriechische Epos Kapitel X*, Schrift, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Heubeck, A., 1984. *Kleine Schriften zur griechischen Sprache und Literatur*, Erlangen: Universitätsbund Erlangen-Nürnberg.
- Heubeck, A., 1988. *Die Homerische Frage: ein Bericht über d. Forschung der letzten Jahrzehnte*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Kayan, İ., 1991. 'Holocene Geomorphic Evolution of the Besik Plain and Changing Environment of Ancient Man', *Studia Troica*: 79-92.
- Kilian, K., 1980. 'Zum Ende der mykenischen Epoche in der Argolis', *JRGZM* 27: 166-195.
- Korfmann, M., 1984. 'Beşik Tepe', *AA* 1984: 165-195.
- Korfmann, M., 1985. 'Beşik Tepe', *AA* 1985: 157-194.
- Korfmann, M., 1986. 'Beşik Tepe', *AA* 1986: 303-330.
- Korfmann, M., 1988. 'Beşik Tepe', *AA* 1988: 391-404.
- Korfmann, M., 1989. 'Beşik Tepe', *AA* 1989: 473-481.
- Korfmann, M., 1991. 'Troia- Reinigungs- und Dokumentationsarbeiten 1987, Ausgrabungen 1988 und 1989', *Studia Troica* 1: 1-34.
- Latacz, J., 1977. *Kampfparänese, Kampfdarstellung und Kampfwirklichkeit in der Ilias, bei Kallinos und Tyrtaios*, München: Beck.

- Latacz, J., 1979. *Homer, Tradition und Neuerung*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Latacz, J., 1989. *Homer, der erste Dichter des Abendlands*, München: Artemis.
- Lehmann, G.A., 1985. *Die mykenisch-frühgriechische Welt und der östliche Mittelmeerraum in der Zeit der "Seevölker"-Invasionen um 1200 vor Chr.*, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Lesky, A., 1968. 'Art. Homeros', in *Paulys Realenzyklopädie*, Suppl. XI: 687-846.
- Mylonas, G.E., 1957. *Ancient Mycenae, the Capital of Agamemnon*, London: Routledge & Kegan Paul.
- Neumann, J., 1986. 'Wind and current conditions in the region of the "Windy Ilion" (Troy)', *AA*: 345-363.
- Nilsson, M.P., 1933. *Homer and Mycenae*, London: Methuen.
- Wace, A.J.B., 1964. *Mycenae, an Archaeological History and Guide*, New York: Biblio and Tannen.
- Webster, T.B.L., 1958. *From Mycenae to Homer*, London: Methuen & Co.

Schliemann's initial views on Homer: Biographical, literary, and touristic origins of a cultivated image of *naïveté*

Mark Lehrer

Was Schliemann's initial belief in the historicity of Homer in reality the romantically naïve conviction that has come to be commonly associated with his name? The unquestioned view is that at the outset of his archaeological career Schliemann considered the Homeric tales to relate events just as they had actually happened. After all, he admits in *Troy and its Remains* (1875) that he had initially believed in Homer "as in the Gospel itself".¹ Seemingly unshakable proof of an utterly naïve belief in the historicity of Homer is found in his first work on archaeology, *Ithaque, le Péloponnèse et Troie* (1869). Schliemann recounts his Ithacan excavations on Mt. Aetos beginning with the site of Odysseus' bedroom; after relating Homer's description of the olive tree that stood in Odysseus' bedroom and from which Odysseus had constructed his marriage bed (book XXIII of the *Odyssey*), Schliemann tells us that he encountered solid rock at the depth of 66 centimetres, but "that there were many cracks into which the roots of the olive tree might have penetrated."² He then tells of how he excavated five small vases of human ash which, he tells us, might very well contain the remains of Odysseus and Penelope or their descendants.³ From the Garden of Laertes to the Field of Troy, Schliemann seems unable, in this work, to view Homer as anything less than a perfect account of ancient history. Of course, Schliemann's extravagant claims regarding the Scaean Gate and Treasure of Priam at Troy during his excavations there from 1871 to 1873 are legion.

The reason why Schliemann's initial views on the historicity of Homer have never been subjected to any real scrutiny is that one has assumed them to be inferable from his publications. Now we often view schol-

ars and scientists as people who have certain well-defined convictions and then act on these convictions. Thus, in Schliemann's case, one has tended to attribute certain limitations of his early work to particular views regarding Homer that he held. Yet the evidence shows, I think, that Schliemann's highly impulsive and action-oriented nature led him to act first and think later. Nor do his writings necessarily express his actual thoughts. What he writes is often a post hoc rationalization of actions that he had earlier undertaken without any clear set of assumptions. The degree of historicity in Homer is the type of scholarly question that Schliemann had little time or intellectual capacity to clarify in his own mind prior to the act of writing and publication; it was the process of communicating his results that forced Schliemann to articulate, somewhat after the fact, something approaching a set of prior assumptions.

Let us however put aside the usual assumptions about Schliemann and begin our inquiry from scratch. Schliemann's archaeological career began in 1868 with a four-month voyage through Italy, Ithaca, the Peloponnese, and the Troad; what does his published and unpublished correspondence, as well as his unpublished travel diary tell us about his understanding of Homer prior to and during this voyage? In this paper I will present in simplified form some of the tentative conclusions that I and my collaborator David Turner have reached in the course of work on Schliemann's beginnings as an archaeologist.

By far the least understood and least digested aspect of Schliemann's initial views on the Homeric sites is that they were shaped by currents of nineteenth-century tourism. His correspondence and travel diary of 1868 leave no little doubt that Schlie-

1. Schliemann 1875, 17.

2. Schliemann 1869, 30.

3. Schliemann 1869, 32.

mann embarked on his fateful voyage as a tourist without any scholarly pretensions. As a tourist, Schliemann was interested in *curiosities*, as he had been during earlier trips. Before mentioning the types of curiosities that occupied Schliemann during his travels of 1868, I cannot resist citing a revealing letter that Schliemann had written to his Mecklenburg relatives nine years earlier from Lebanon while touring the Middle East. Certainly Schliemann is not to be faulted for reporting matter-of-factly that he had visited the graves of Abraham, Isaac, and Jacob in Hebron; why be a skeptical spoil-sport about such stimulating sites pointed out by the guides? Yet Schliemann goes on to write: "Enclosed is also a piece of Madame Lot; that is, of the salt pillar she was transformed into when she turned around"⁴ This sheds light on his later claim of having excavated vases containing the ashes of Odysseus and Penelope; yet the enclosure of Lot's wife is so obviously outrageous that we cannot resist asking: was it meant in earnest or as a joke? Of course, it was a joke. Yet in a broader context, this either-or question may miss precisely the point. Much of the charm of tourist curiosities such as Lot's wife lay in the voluntary suspension of skepticism that it permitted, indeed demanded of the tourist. For the tourist, there is a certain pleasure involved in taking, so to speak, a vacation from the mental rigors of differentiation and discernment that are a part of regular working life.

Let us turn now to Schliemann's voyage of 1868 which he had originally undertaken expressly as a "pleasure trip".⁵ He left Paris at the end of April and returned in early September, spending about one month in Rome, Southern Italy, Greece, and Asia Minor, respectively. In Rome, Schliemann fills 65 pages of his diary with descriptions of the churches, villas, palaces, museums, and excavation sites that he visits. For most of his information he depended on a single source, John Murray's *Handbook of Rome and its Environs*.⁶ Comprehending a site means knowing when it was constructed and by whom, as well as what important events took place there; not so much the thing itself, but rather the people and history connected with it - be it a temple, ancient villa, statue, or

forum - determine its significance. In his diary of 1868 he writes: "We [Schliemann and his servant] went afterward to the Palazzo Spada, where I saw again the beautiful and magnificent statue of Pompey the Great. There is no doubt that this is the very statue at whose feet Caesar fell mortally wounded, because Suetonius tells us that Augustus removed it from the Curia and placed in front of the Temple of Janus, where it was discovered; on the left leg there is a large red spot and it is said that this is Caesar's blood" (May 19). Schliemann feels no more compelled to contest the authenticity of the statue than he does the relics of Christ in the Roman churches or, in the Roman Forum, "the fig tree where Romulus and Remus were abandoned" (May 7). As a tourist, he is content to admire the city's curiosities in light of whatever scholarly determinations or popular beliefs make the sites more wondrous. Fanciful legends are no less stimulating than the scholarly certitudes.

All of this would have a fateful impact on Schliemann's approach to the archaeological remains of the Homeric age in July and August of 1868. Sifting the actual historical events from literature and legends was not to be a priority. For the tourist Schliemann, quaint stories are as pertinent as well-documented facts. Especially the Roman churches may well have reinforced his willingness to suspend rationalistic skepticism for the sake of fully immersing himself in the enchantment of the Eternal City. Thus, whereas Murray mentions "the stump of a column to which St. Bibiana is said to have been tied when she suffered martyrdom",⁷ Schliemann, in recounting his visit to the church of Santa Bibiana, feels free to describe the object in greater detail, but without articulating the same degree of skepticism: "In an iron cage in a corner of the church is the ancient column of rosso antico, to which St. Bibiana was tied when she suffered martyrdom by being beaten with leaden balls" (May 10).⁸ On May 18 he visits the basilica of San Paolo: "In one chapel they showed me a cross that spoke three times to St. Bridget... I went to the Church of San Paolo alle Tre Fontane. They showed me the column upon which St. Paul was beheaded. His head took three bounces and each time there sprang up a foun-

4. Meyer 1936, II0, no 4. Letter of 26 May/10 June 1859.

5. Lehrer and Turner 1989, 222.

6. Most probably the eighth edition (Murray (ed.) 1867).

7. Murray (ed.) 1867, 146.

8. Excerpts from the 1868 travel diary are translated by me from the original Italian and quoted by permission of Prof. Donald Nicol, Director of the Gennadius Library (Athens) where the diary is preserved.

tain from the pavement. These 3 fountains are still there". Again, Schliemann dispenses with Murray's disclaimer: "The interior is celebrated for the 3 fountains which we are told by the legend sprang up where the head of the apostle bounded as many times from the earth".⁹ In sum, Schliemann is less interested in doubting the historical authenticity of such stories than Murray's *Handbook*.

Schliemann took an almost cult-like interest in at least four historical figures whose traces he records as he encounters them in Rome: Nero, Cleopatra, Beatrice Cenci, and most especially Jesus. Already in 1859 Schliemann had visited all the sites connected with Jesus in Jerusalem. Among the details of the trip that he recalls in his Italian language exercises of 1861-62 he recollects having been led to a date-palm supposedly planted by Jesus; here Schliemann did express his doubts about the plausibility of the legend. In his Roman diary entries, he does not even bother to inquire into the actual historical basis of the relics he sees. In the basilica of San Giovanni in Laterano he notes "the Last Supper in bronze bas-relief and behind it the true table of the Last Supper" (May 8). In the cloisters of the basilica he inspects the so-called Measure of Christ, which Schliemann describes as "brought by St. Helena, consisting of 4 columns with a table above". He continues: "There is an altar where the priest doubted while saying mass; the host that then fell out of his hands perforated the altar and came to rest on the stone. In one wall [is] a large piece of porphyry on which the soldiers cast lots for the raiments of Christ". He copies its Latin inscription. In the basilica of Santa Croce di Gerusalemme, two days later, he notes that a piece of the True Cross is conserved there. "I did not succeed in seeing the piece of the True Cross today, but they promised to show it to me tomorrow". In the church of San Sebastiano he was shown "the impression of Christ's feet made when he was met by St. Peter who cried 'Domine quo vadis'" (May 18). In sum, Schliemann was fascinated by doubtful relics of famous figures, and it is not surprising that he should later take an interest in analogous relics of Odysseus and Priam.

Murray's *Handbook for Travellers in Greece* (1854) provided Schliemann with almost all of his

information during his travels in Ithaca and the Peloponnese; his acquaintance with the scholarly literature, of which his treatise *Ithaque, le Péloponnèse et Troie* gives such impressive testimony, did not begin until after his return to Paris. More importantly, Murray's *Handbook of Greece* molded Schliemann's experience in Ithaca, his first major stop in the Homeric world, as a decidedly literary one. Murray's section on Ithaca begins with a quotation from G.F. Bowen's Ithaca in 1850: "There is, perhaps, no spot in the world where the influence of classical associations is so lively or so pure as in the island of Ithaca ... Here, therefore, all our recollections are concentrated around the Heroic age; every hill and rock, every fountain and olive-grove, breathes Homer and the Odyssey; and we are transplanted by a sudden leap over a hundred generations to the most brilliant period of Greek chivalry and song".¹⁰ Just how deeply this fantasy of reliving classical antiquity caught Schliemann's fancy is shown by the fact that he translated this last sentence word for word into French and, without quotation marks, incorporated it into his own description of Ithaca in *Ithaque, le Péloponnèse et Troie*.¹¹

With Murray in hand, and before undertaking any excavations, Schliemann spent three days surveying the Homeric curiosities of Ithaca: the Castle of Odysseus on Mt. Aetos, the Cave of the Nymphs, the Fountain of Arethusa, and the Stalls of Eumaeus. He will have read in Murray that "Homer's descriptions are still as accurate in Ithaca as they are elsewhere - proving him to be the great father of History and Topography as well as of Poetry".¹² Of the Cave of the Nymphs Murray writes, for example: "It is highly probable that these are the very localities alluded to by Homer...".¹³ Yet despite calling Homer "the great father of History" and declaring that the poet had been intimately acquainted with the topography of the island, Murray never equates the episodes of the *Odyssey* with historical fact and indeed Murray makes fun of scholars "professing to have seen the very mill in which Ulysses ground his corn, and the very chamber in which Penelope wove her web".¹⁴ Not only in *Ithaque, le Péloponnèse et Troie* did Schliemann fail to heed this warning - for reasons still to

9. Murray (ed.) 1867, 183.

10. Murray (ed.) 1854, 81.

11. Schliemann 1869, 19-20.

12. Murray (ed.) 1854, 82.

13. *Ibid.*, 84.

14. *Ibid.*, 85.

be probed -, but in his original travel diary as well. During his survey of the southern part of the island, Schliemann in his diary notes “ruins of many walls and one can easily perceive the walls of the 12 stables of the stall of Eumaeus”. Neither this statement nor his surmise regarding the scattered brick fragments “which undoubtedly came from the buildings of Eumaeus” was warranted by the information provided by Murray. Schliemann remained in “tourist mode” throughout his travels of 1868. The few critical attempts recorded in the diary at reconciling what he saw with details of the Homeric poems were feeble at best. Noting that the descent from the Stalls of Eumaeus to the Arethusa Spring “is now very precipitous and craggy for the 960 swine of Eumaeus”, Schliemann conjectures that there would have existed a wide road in antiquity. After his excavations at Pinarbaşı and most probably after his first meeting with Frank Calvert, Schliemann wrote in his travel diary: “The city was never on this site, and if it was, how could they [the Greeks] have pulled the wooden horse 2 versts from the Scaean Gate to the acropolis where there is no gate and only a very small door?”¹⁵

Yet later that same year when Schliemann was writing *Ithaque, le Péloponnèse et Troie* in Paris, he had begun to change roles. After immersing himself in the scholarly literature, he was no longer the uncritical tourist that he had been during his travels. As author of a treatise that was aimed both at educated laymen and at scholars, he began to mix different styles. He played the role of a tour guide who sought to inspire awe in his readers with the descriptions of Homeric curiosities in Ithaca, the Peloponnese, and the Troad. With extensive references to ancient writers and modern-day scholars, he presented a number of arguments bearing on the identification of modern localities with places described by Homer. On top of that, Schliemann gave free rein to his literary ambitions and included a number of fictitious episodes in his published work. No reader of *Ithaque, le Péloponnèse et Troie* can fail to notice the fantasy of seeing Homeric antiquity come back to life in Ithaca. The Ithacan natives are moved to tears upon hearing Schliemann tell of their ancestors’ joys and sufferings through his spontaneous translations from Homeric Greek to their modern dialect. In chap-

ter 7 he tells us that “in every peasant house of the island of Ithaca classical antiquity is seen to live again” and, lo and behold, shortly afterwards he tells of an encounter with four aggressive dogs, whose ferocity Schliemann escapes by remembering what Odysseus did under analogous circumstances.¹⁶ The fact that Murray’s Handbook provided the inspiration for this fictitious episode simply underscores the extent to which Schliemann’s charming naïveté reflected, as much as anything else, a literary topos widespread in the nineteenth century.

The Northern European fantasy of reliving or recreating classical antiquity in Greece two thousand years later is attested in countless books written by nineteenth-century travelers and writers, especially those from England and Germany. A whole Grecophile literature revolves more or less around this fantasy, which burned most ardently of all when Northern European Grecophiles reached Ithaca. Thus, Schliemann’s famous naïveté in the Ithaca chapters of *Ithaque, le Péloponnèse et Troie* resulted from a mixture of scholarly and literary styles that other writers endeavored to keep separate; in mixing literary and scholarly discourse, Schliemann’s main mistake involved essentially a miscalculation about his reading audience and the degree of intellectual rigor that his readers would demand. He thought he could have it both ways: as a scholar and as a man of letters.

The long-forgotten, albeit eminently readable works of an Austrian contemporary of Schliemann help make plain to what extent the seemingly naïve account of his Ithacan sojourn reflected a common literary fantasy. In the 1860s and 1870s, the Homer enthusiast Alexander von Warsberg published several volumes of travel memoirs describing localities of the Homeric world and resuscitating the age of Homer in the reader’s imagination. In the letter to his publisher that forms the introduction to his three-volume work *Odyseeische Landschaften* (1877) he signs not his name, but rather the epithet “ein Bürger von Ithaka” (“a citizen of Ithaca”).¹⁷ Wherever he sails, Homer accompanies him as his tour guide, source of inspiration, and breviary. It is hardly surprising, therefore, that his chapter on Ithaca should reveal striking similarities to Schliemann’s account,

15. Translated excerpts from Schliemann’s 1868 travel diary are given in Lehrer and Turner 1989, 236 and 244.

16. Schliemann 1869, 58-60.

17. Warsberg 1878-79, vol I, vii.

even though Warsberg's scattered remarks about his more illustrious contemporary are uniformly negative. As his boat makes its first docking on the island, Warsberg feels "just like Odysseus returning home".¹⁸ Like Schliemann, he finds modern-day Ithaca conducive to imagining oneself transported back in time to the days of Odysseus. "In mildness, quiet, and the patriarchal provinciality of circumstances one forgets the present and really lives as if in the Odyssean past after just a few days ... Verily, I have led a Homeric life in Ithaca".¹⁹ Like Schliemann, he encounters an idyllic utopia in Ithaca and writes, far more pointedly than Schliemann: "Ithaca is the only real republic of the utopic dreams of socialism and equality".²⁰ Everywhere he finds faces, native customs, harbors, and scenes of daily life reminiscent of the *Odyssey*, much as Schliemann had done.

Yet Warsberg's beautifully written and inspired chapter on Ithaca also helps us to identify, by way of contrast, the eccentricities of Schliemann's account. First, Warsberg conceives the Homeric poems expressly as an aesthetic and not as a historiographical work. In matching, as Schliemann had done, various localities on the island to those mentioned in Homer's poem, he identifies them as the settings for a literary work, not as the sites of genuine historical events.

Second, and more significantly, Warsberg distances himself from scholarly pretensions in the idyllic account of his experience. He avoids Schliemann's mistake of trying to please both laymen and scholars. In the introduction of his *Odyseeische Landschaften* he makes no secret of his scorn of scholars: "Only by forgetting the falsifications of our scholastic studies, which is difficult to achieve by peaceful means, for only violent revolutions succeed at making *tabula rasa* ... can one hope to revive, reactualize, comment on and explain the *Iliad* and the *Odyssey*."²¹ Unlike Schliemann, who used all means at his disposal to gain the approbation of the scholarly world, Warsberg was keenly aware, from the outset, of the discursive rules as well as the limitations of his scholarly contemporaries. He eschews, for example, the scholarly over-emphasis on Greek mythology in attempts to reconstruct the religious beliefs of the ancient Greeks. About two decades ahead of his time,

Warsberg instead insists - without being able to formulate it as such - on a more anthropological approach that deduces religious practices from out of the context of the Mediterranean lifestyle and the practices and attitudes of everyday life. He closes his attack on the philologists with an appeal to the reader: "Never let yourself be intimidated in any way by mere scholasticism. Its status is purely servile, and wherever it erects itself as an end in itself ... so strike it all the more boldly on its head, for you have the divine spark and the genuinely fruitful and fundamentally creative vital force more in your own innate, simply found common sense than in the understanding of others' gathered wisdom."²² Only in the final section of his chapter on Ithaca does Warsberg condescend to try his own hand at making a few scholarly remarks on the *Odysseus*, but not before first "confessing a part of these sins against the holy spirit of the poet."²³

Let us now try to summarize the origins of Schliemann's seemingly naïve belief in the absolute historicity of Homer in *Ithaque, le Péloponnèse et Troie*. On the one hand, the influence of nineteenth-century tourism seems to have inclined him to view specific localities in Greece and the Troad not merely as settings chosen by Homer for fictive events, but as places that one can fantasize about as having witnessed actual historical events. Schliemann supposed, wrongly, that his readers would be willing to suspend their natural skepticism in favor of awe and enjoyment in the way that vacationing tourists are often willing to do. On the other hand, Schliemann also miscalculated when he assumed that he could mix scholarly and literary modes of writing. He wanted to have it both ways: to impress the scholars and earn the admiration of lay Homer enthusiasts. His naïve belief in the historicity of Homer may reflect, therefore, less an intellectual deficit than an inaccurate appraisal of readers' reactions to his mixture of writing modes. In other words, the embarrassing aspects of *Ithaque, le Péloponnèse et Troie* reflect not so much naïveté on Schliemann's part as a miscalculation about his readers. Once the fiasco became obvious to Schliemann, he was only too happy, in subsequent works, to portray himself as a romantic whose initial views on Homer were those of a naïve enthusi-

18. Warsberg 1878-79, vol III, 132.

19. *Ibid*, vol III, 141.

20. *Ibid*, vol III, 143-144.

21. Warsberg 1878-79, vol I, vi.

22. *Ibid*, vol III, 241.

23. *Ibid*, vol III, 302.

ast. There is, to be sure, a grain of truth to this image of Schliemann that he himself cultivated in later years. Yet in reality Schliemann's transgression lay not in his simple-mindedness, but in his unwilling-

ness to select his target audience carefully and adhere to a uniform writing style that would be acceptable to this single reading audience.

REFERENCES

- Lehrer, M. and Turner, D., 1989. 'The making of an Homeric archaeologist: Schliemann's diary of 1868', *BSA* 84: 221-268.
- Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann*, Berlin: Walter de Gruyter.
- Murray, J. (ed.), 1854. *Handbook for Travellers in Greece* (3rd edn), London: J. Murray.
- Murray, J. (ed.), 1867. *Handbook of Rome and its Environs* (8th edn), London: J. Murray.
- Schliemann, H., 1869. *Ithaque, le Péloponnèse et Troie: recherches archéologiques*, Paris: C. Reinwald.
- Schliemann, H., 1875. *Troy and its Remains; a Narrative of Researches and Discoveries made on the Site of Ilium, and in the Trojan Plain* (translated by Miss L.D. Schnitz), London: J. Murray.
- Warsberg, A.F. von, 1878-79. *Odyseeische Landschaften, vols I-III*, Wien: C. Gerold's Sohn.

Schliemanns „Homerismus“ und die philologische Raum-Zeit-Forschung¹

Brigitte Mannsperger

I. Themastellung

Schliemanns „Homerismus“

Die Faszination, die Homers Ilias auf Schliemann ausübte, hat zur Entdeckung Trojas geführt. Diese bannende Wirkung, die vom Epos auch auf andere, sonst kritische, Forscher ausging,² hatte bei ihm eine absolute Homergläubigkeit zur Folge, die ich „Homerismus“ nenne.³ Schliemann selbst gab vor, bereits in früher Kindheit für Troja begeistert worden zu sein: „Als mein Vater ... mir zum Weihnachtsfest 1829 Dr. Ludwig Jerrer's *Weltgeschichte für Kinder* schenkte, und ich in dem Buche eine Abbildung des brennenden Troja fand, mit seinen ungeheuren Mauern und dem Skäischen Thore, ... da rief ich voller

Freude: ‚Vater, ... Jerrer muß Troja gesehen haben, er hätte es ja sonst hier nicht abbilden können‘“.⁴

Demnach wäre es also ein Bild gewesen, das so großen Eindruck auf ihn gemacht hat: Aeneas mit Vater und Sohn auf der Flucht aus dem brennenden Troia. Von Troia ist im Hintergrund nur der große Turm des Skäischen Tores zu sehen (Abb. 1). Das Skäische Tor dominierte in seiner Vorstellung; kein Wunder, daß er auf seiner Suche nach Troia vor allem nach ihm fahndete. Bereits nach der zweiten Grabungskampagne glaubte er es gefunden zu haben: „The Trojan wall I have discovered ... as well as Ilium's great tower which I am bringing to light, are without any doubt in connection with those great circuitwalls of Troy, which Homer ascribes to Neptune and Apollo“.⁵

1. Unmittelbar nach dem auf dem Internationalen Kongress vom 14.-22. April 1990 in Athen, „Archäologie und Heinrich Schliemann. 100 Jahre nach seinem Tod“, von der Verfasserin gehaltenen Vortrag hat Siebler ein zutreffendes Resümee gegeben (Siebler 1990). Einige der Thesen des vorliegenden Referats sind inzwischen durch die Untersuchung der epischen Gestaltung anderer Schauplätze - Stadt, Feld, Schiffslager – erhärtet (Mannsperger 1992; 1995; 1998).
2. Wie Blegen oder Dörpfeld, die M.I. Finley in ihrer Homergläubigkeit in eine Linie mit Schliemann stellt (Finley 1975, 4). Besonders Blegens Schlußfolgerungen aus seinen Ausgrabungsergebnissen entlarvt Finley genußvoll als Homerismus: „So far as I can discover, the answer is limited to a single bronze arrowhead found in Street 710 of Troy VIIa, about which Blegen commented in his final report. One may wonder if the arrowhead ... was not perhaps a missile discharged by an invading Achaeon“ (Finley 1974).
3. Schliemann scheint sich zunächst nicht von den Griechenlandreisenden seiner Zeit zu unterscheiden: „Wie damals üblich, ging man im 18. und 19. Jahrhundert mit der Ilias in der Hand durch das Gelände“ (Korfmann (Hrsg.) 1990, XIII). Bei Schliemann aber war diese Art des Reisens nicht Sache der Bildung, sondern fast der Religion, wie er selbst in abstandnehmender Weise 1874 schrieb: „Auf die

Angaben der Ilias vertrauend, an deren Genauigkeit ich wie ans Evangelium glaubte, meinte ich Hissarlik, der Berg den ich seit drei Jahren durchwühlt habe, sei die Pergamos der Stadt ...“ (Schliemann 1874a, XI). Das führte zu einem mit kaufmännischem Kalkül verbundenen Fanatismus, der nichts mehr mit der lässigen Haltung der Bildungsreisenden zu tun hat, und den man nicht anders als mit Homerismus bezeichnen kann.

4. Schliemann 1881, 4. Diese Schilderung der Kindheitserinnerung ist nur eine von mehreren erheblich voneinander abweichenden, die Döhl 1981, 12-15 wiedergibt und diskutiert. Ausführlich behandelt hat das Problem des „Traums von Troja“ Schindler 1976, 271-289. Zu weiteren Fragen der Divergenz zwischen Schliemanns Darstellung und tatsächlichem Geschehen vgl. auch Calder III 1972, 335-353 über die „Reise nach Kalifornien“; Easton 1981, 179-183; auch das Referat über die Selbstinszenierung Heinrich Schliemanns in seiner Ehe mit Sophia als Nutzen für seine Forschung, das die Verfasserin auf der Tagung in Berlin vom 3.-6.12.1990 „Heinrich Schliemann – Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie. 100 Jahre nach Schliemanns Tod“ gehalten hat, bezieht sich auf diesen Problembereich (Herrmann (Hrsg.) 1992).
5. Bericht an die *Times* vom 1. August 1872, s. Meyer 1953, Nr. 187.



Abb. 1. Phantasiebild des Skäischen Tors. Davor Aeneas mit Anchises und Askanius; nach Jerrer 1832, 148-149.



Abb. 2. Schliemanns „Grosser Turm“ im großen Nord-Süd-Graben; aus: Schliemann 1881, 31.

Im nächsten Jahr benannte er den Fund eindeutig: „Mein letzter Bericht ... meldet ... die Entdeckung des doppelten Skäischen Thors“ (Abb. 2).⁶ Mit der Entdeckung des Skäischen Tors im Stadtmauerring sah er die Identifikation der ausgegrabenen Siedlung mit Troia als bewiesen an und hielt die Ausgrabungen 1873 für abgeschlossen. Zwar distanzierte er sich später von dieser eindeutigen Benennung und sprach vorsichtiger vom „grossen Turm“.⁷ Aber die Vorstellung vom Aussehen des Turms blieb überraschend konstant: In den Rekonstruktionszeichnungen Peter Connollys, denen be-

reits der Grabungsbefund des Südtors der späteren Kampagnen zugrundeliegt, gleicht der Turm dem auf dem Kupferstich Jerrers (Abb. 3).⁸

Auch auf Bildern, die ganz auf Phantasie beruhen, ist die Stadt Troia stets durch betonte Darstellung des Skäischen Tores gekennzeichnet. Eine solche stellvertretende Wiedergabe hat eine über das Mittelalter bis in die Antike zurückreichende Tradition, zum Beispiel: Eine in Ilion geprägte Münze Mark Aurels zeigt Apoll und Poseidon vor den Mauern von Troia, deren Türme und Zinnen zu erkennen sind (Abb. 4);⁹ auf einem ebenfalls in Ilion herausgegeben Sesterz des

6. Brief vom 14. Mai 1873 an den Verleger Brockhaus in Leipzig, s. Meyer 1953, 341, Anm. 330. Vgl. auch die zunehmende Gewißheit in Schliemanns Grabungsberichten von 1873: „Die entdeckte Strasse führt ohne allen Zweifel zum Skäischen Thor“ (16. April); „Ich wage aber jetzt die bestimmte Behauptung, dass das von mir ans Licht gebrachte doppelte Thor notwendigerweise das Skäische Thor gewesen sein muß“ (10. Mai), s. Korfmann (Hrsg.)

1990, 193, 205. Im Atlas *Trojanischer Alterthümer* von 1874 trägt Tf. 211 die Überschrift „das Skäische Thor“; dazu Schliemanns „Bildlegende“: „Tafel 211 gibt ein Bild des doppelten Skäischen Thors“, s. Korfmann (Hrsg.) 1990, 301f.

7. So durchwegs in Schliemann 1881.

8. Connolly 1986.

9. Die jüngst entdeckte Münze ist publiziert von Weiß 1980.

Septimius Severus sieht man Herakles und Hesione vor Troia, das durch einen Turm angedeutet ist (Abb. 5).¹⁰

In einer Ilias-Handschrift aus dem 10. Jahrhundert, deren Text auf das 5. Jahrhundert zurückgeht, ist Helenas Ankunft in Troia zu sehen. Troia ist „abgekürzt“ dargestellt durch das Skäische Tor (Abb. 6).¹¹ Auch in den Illustrationen zu Walter Jens' Nacherzählung fällt vor allem das Tor auf (Abb. 7).¹² Bis in die heutige Zeit also ist die Bildvorstellung von Troia durch das Skäische Tor geprägt. Es erhebt sich die Frage, worauf diese dominante Wirkung der epischen Darstellung zurückzuführen ist.

Der Ansatz der philologischen Raum-Zeit-Forschung

Auf welche Weise suggeriert Homer die Vorstellung von der überragenden Größe und Bedeutung des Skäischen Tors, so daß es von der Antike bis heute zu einem derartigen „Homerismus“ kommen konnte, ja kommen mußte? Diese Frage richtet sich an die Philologie. Die Gesetze der poetischen Verwandlung von Raum und Zeit hatte vor allem die Tübinger Forschung untersucht: Die „Iliasstudien“ Wolfgang Schadewaldts und die von Walter Jens angeregten strukturanalytischen Arbeiten - zu ihnen gehört auch meine Dissertation über „Raum und Zeit bei Homer“¹³ - sind neuerdings auf breitester Basis von Joachim Latacz fortgeführt worden.¹⁴

II. Ausführung

Eine derartige Analyse kommt nun zu einem überraschenden Ergebnis:

1) Das „Motiv des Tores“ hat eine gliedernde Funktion im Gesamtorganismus des Epos; und 2) Das Tor selbst wird zum Schauplatz von Handlung.

Das Tor als Knotenpunkt von Handlung

Das Skäische Tor tritt an drei Stellen der Ilias in

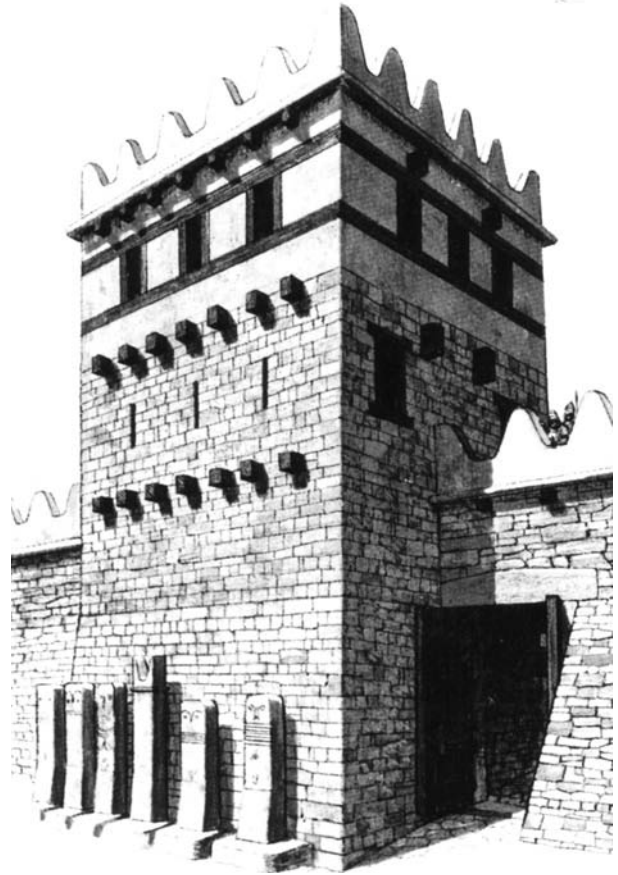


Abb. 3. Rekonstruktionszeichnung des Südtors von Troja VI von Connolly 1986, 47.

Erscheinung: im 3. Buch bei der „Mauerschau“, im 6. Buch beim „Abschied Hektors von Andromache“ und im 22. Buch bei „Hektors Tod“. Im 3. Buch dient das Skäische Tor als „Ausguck“: der Turm am Tor ist für die Exposition der Handlung von Bedeutung: Hauptpersonen der Stadt, Helena und Priamos, beobachten Hauptpersonen der Achäer, Agamemnon, Odysseus, Aias, und sehen dem Zweikampf zwischen Menelaos und Paris zu (III, 121-420). Es ist also ein „Ausguck in die Handlung“, und zwar genauer in ihre Vorgeschichte: Die Vorstellung der Achäerhel-

10. Voegtli 1977, S. 80 deutet das Gebäude als Turm; unter Hinweis auf Dawson 1944, Tf. 19 Abb. 56 spricht er vom kontinuierlichen Erzählstil des Münzbildes, der über die Buchrolle auf die Wandmalerei zurückgehe, und widerlegt die von Bellinger 1961, 64 vorgeschlagene Deutung als Säule.

11. Codex Venetus A, reproduziert in: *Codices Graeci et Latini photographice depicti*, Bd. VI, Leiden 1901, Bl. 1. Zur Bildtradition der Troiadarstellungen vom frühen Mittelalter bis in die Antike vgl. Schefold und Jung 1990, z. St. bes. 277 Abb. 246: die Miniatur des Vergilius Ambrosianus

(um 500 n. Chr.), S. 177 Abb. 157, die Ilischen Tafeln (Kaiserzeit), und S. 160 Abb. 142a/b den Fries des Heroons von Gjölbaschi (um 400 v. Chr.).

12. Jens 1977, 20/21.

13. Hellwig-Mannsperger 1964. Von diesen Ansätzen ausgehend hat v.a. de Jong 1987 die Epen strukturanalytisch untersucht und die Theorie der „Naratologie“ verfeinert.

14. Vgl. vor allem Latacz 1985, aber auch Latacz 1981. Einen ausgezeichneten Überblick über die Entwicklung der Erforschung der Ilias gibt Latacz (1979).

den und der Zweikampf gehören, wie Latacz überzeugend dargelegt hat, „sagen- und epenchronologisch an den Anfang des Geschehens“.¹⁵ Im 6. Buch dient das Tor als „Durchgang“: Das Tor selbst wird Handlungsort. In den Blick kommen jetzt die Frauen der Troerhelden, Hekabe, Andromache. Hekabe begegnet der Hauptheld der Troer, Hektor, als er vor seinem Zweikampf mit Aias in die Stadt eilt, um seine Mutter zu einem Bittgang zum Tempel der Athena zu veranlassen; Andromache begegnet er, als er wieder auf das Feld eilen will (VI, 237-503). Das Tor ist also hier Ort der Begegnung, Kommunikation zwischen Feld und Stadt. Gegenüber der „Mauerschau“ zeigt der „Abschied“: Die eigentliche Handlung mit dem Vordringen der Troer und damit Hektors beginnt.



Abb. 4.

Abb. 4. Mauer mit drei Türmen und vier Zinnen. Davor Apoll und Poseidon. Bronzemünze Mark Aurels; nach Weiß 1980, Tf. 10, Abb. 4.



Abb. 5.

Abb. 5. Turm oder Säule. Davor Herakles und Hesione. Sesterz des Septimius Severus; nach Voegtli 1977, Tf. 20a.

die Ereignisse betrachtend, reagieren. Am Skäischen Tor läßt der Dichter die Hauptpersonen seines Epos handeln. Sie erscheinen, dem erzählten Geschehen entsprechend, indem sie darauf reagieren. In ihren Reaktionen zeigt sich die zunehmende Wucht des Geschehens; die Vorgänge am Tor gewinnen dadurch ihre eigene dramatische Dynamik.

Dieses Tor, und damit die ganze Stadt, „überragen“ Anfang und Ende des Epos in exakt spiegelbildlicher Komposition: Vor der „Mauerschau“ herrschen neun Tage Pest nach der Beleidigung des Priesters (I, 53), und elf Tage Waffenruhe während der Abwesenheit der Götter und dem Ausbruch von Achills Zorn (493); nach „Hektors Tod“ liegt der Leichnam

elf Tage unbestattet (XXIV, 31), nach seiner Auslösung wird er neun Tage lang beweint (784).¹⁶ Die „Torszene“ zwischen Hektor und Andromache „überragt“ ihrerseits das Hauptgeschehen: davor findet nur exponierendes Geplänkel statt, danach entfaltet sich die Dramatik des Hektorschicksals.

Das Tor als Schauplatz

Das Tor wird zum Schauplatz in ganz bestimmter Weise. Es begegnen sich zwei, höchstens drei Hauptpersonen und reden mit- oder zueinander: Helena, Priamos und noch Antenor bei der „Mauerschau“ (III, 145-244); Hektor und Andromache beim „Abschied“

15. Latacz 1985, 166.

16. Latacz 1985, 136-151, bringt einen Überblick über den Inhalt der Ilias mit Angabe der nur „benannten“

Zeiträume. Deren spiegelbildliche Komposition kommt darin aber nicht zum Ausdruck, da die Hervorhebung des Zeitraums von 9 Tagen im 24. Buch (V. 784) fehlt.

(VI, 390-503); Priamos und Hekabe zu Hektor (XII, 25-92), sie und dann Andromache über Hektor (404-515). Bei ihnen befinden sich einige Nebenpersonen, die ihr Tun unterstützen: zwei Mägde bei Helena (III, 143) und sieben Greise bei Priamos (146-148); eine Magd mit dem Kind bei Andromache (VI, 399); und später zwei Mägde bei ihr (XXII, 450).

Schließlich ist noch eine nicht begrenzte Zahl von Leuten vorhanden: Troerinnen auf dem Turm bei Helena (III, 420); und am Tor bei Hektor (VI, 238-



Abb. 6. Phantasiebild des Skäischen Tors, daneben Aphrodite, Helena und Paris, aus dem Faksimile des *Codex Venetus A* in: *Codices Graeci et Latini photographice depicti*; Bd. VI, Leiden 1901, Bl.1.

Die Hauptpersonen sprechen mehr als daß sie handeln. Ihre Gespräche sind in direkter Rede erzählt. Technisch gesprochen: erzählte Zeit (d.h. die Zeit, die die Personen zum Sprechen brauchen) und Erzählzeit (d.h. die Zeit, die der Dichter zum Sprechen braucht) sind identisch. Dadurch wirken die Szenen ruhiger: sie retardieren den Geschehensablauf. Der Turm wirkt „statisch“.¹⁹

Diese Gesprächsszenen sind im 3. und 22. Buch ganz parallel gebaut. Sie sind zweigeteilt und „rahmen“ ein Geschehen auf dem Feld: Die Gespräche

240); Troer auf der Flucht am Tor (XXI, 528), Greise auf dem Turm bei Priamos (XXII, 412) und Troerinnen bei Hekabe (430). Das alles macht das Tor zur „Bühne“ mit zwei oder drei Hauptakteuren, ihren stummen Dienern oder Freunden und einem Statistenchor.¹⁷ Klar umrissen sind die Hauptakteure, undeutlich ist der (nur „benannte“) Chor. Er aber macht den Schauplatz groß, so groß, daß er schließlich alle Stadtbewohner aufnehmen kann. Das Skäische Tor „ist“ die Stadt.¹⁸



Abb. 7. Phantasiedarstellung von Troja. Zeichnung von Alice und Martin Provensen in: Jens 1977, 20/21.

zwischen Helena und Priamos und das zwischen Helena und Aphrodite „rahmen“ den Zweikampf Menelaos-Paris (III, 146-244 / 245-382 / 383-420); die Bitten Priamos' und Hekabes und ihre Klagen „rahmen“ den Zweikampf Hektor-Achill (XXII, 25-91a / 91b-405a / 405b-515).

Die Stadt selbst bzw. bestimmte Gebäude in ihr oder, noch genauer, bestimmte Räume in diesen Gebäuden werden nur vor oder nach diesen „Torszenen“ Schauplatz: Das Megaron im Palast des Paris vor und nach der Mauerschau und nach dem Zwei-

17. Lohmann 1970, bleibt ganz bei der Strukturanalyse der Einzelrede und berücksichtigt die Komposition des Gesprächs nicht.

18. Die „bühnennahe“ Erzählweise Homers hat die Verfasserin jüngst nachdrücklich hervorgehoben, da sie von weitreichender Bedeutung für die Auffassung homerischer und überhaupt epischer Gestaltungsart ist, wird doch durch sie die oft betonte Unterscheidung zwischen „epischem“ und „dramatischem“ Stil, die besonders

Staiger 1959, dargelegt hat, in Frage gestellt (B. und D. Mannsperger 2006).

19. Der Unterschied zwischen „erzählter Zeit“ und „Erzählzeit“ wurde in der modernen Literaturwissenschaft entdeckt, s. Müller 1947, an Romanen und Erzählungen der neueren Literatur erprobt, s. Lämmert 1955, und von mir auf die Gestaltung der homerischen Epen ausgedehnt (Hellwig-Mannsperger 1964).

kampf Menelaos-Paris (III, 121-145, 421-447); die Megara in den Palästen des Priamos, des Paris und des Hektor vor dem Abschied am Tor (VI, 242-295, 313-369, 370-390); und noch einmal das Megaron im Palast des Hektor nach dem Zweikampf Hektor-Achill (XXII, 437-461). Diese Räume sind wie das Tor Schauplatz von Gesprächsszenen: Im Megaron des Paris spricht Helena mit Iris bzw. mit Paris (III, 121-140, 421-447); im Megaron des Priamos spricht Hektor mit Hekabe (VI, 251-287), in dem des Paris mit Paris und Helena (VI, 321-369), in seinem eigenen mit der Haushälterin (VI, 375-390); im Megaron Hektors spricht Andromache zu den Mägden (XXII, 442-460).

Außer diesen Palästen tritt noch der Tempel der Athena hervor, der an hervorgehobener Stelle „auf der Akropolis“ liegt. Die übrigen Gebäude, etwa die 50 Häuser der Söhne und die 12 der Schwiegersöhne, bleiben in bloßer „Benennung“ im Hintergrund, wie die Bevölkerung auch.

Es ist auffällig, daß die „Stadt“ mit diesen drei Palästen der Haupthelden und ihrem Tempel betont im 6. Buch in den Blick kommt, insofern als dort die meisten und auch das einzige „Dreier“-Gespräch stattfinden. Am Schluß dagegen haftet der Blick am Turm: Dort scheint die ganze Bevölkerung versammelt; d.h. die gesamte „poetische Architektur“ Troias hängt gewissermaßen an dem überragenden Skäischen Tor.

Dieser Schauplatz „Torturm“ wird zum Schauplatz im wahrsten Sinne des Wortes: Der Hörer gewinnt den Eindruck, daß die Menschen vom Turm aus dauernd dem Geschehen auf dem Feld zuschauen. Wenn der Dichter sich in seiner Geschichte dem Tor zuwendet, stehen dort die Haupthelden und blicken aufs Feld: die Greise bei der Truppenaufstellung (III, 145/146); Priamos bei der Flucht der Troer vor Achill (XXII, 525/526). Am intensivsten ist dieser direkte ständige Blickkontakt bei der Schleifung Hektors erzählt:

„So wurde ihm das Haupt ganz bestäubt. / Seine Mutter aber rauft sich ihr Haar ... nach ihrem Sohne blickend“ (XXII, 405a/405bf.).

Wenn die Menschen nicht direkt zusehen, sind sie doch nicht mit gleichgültigen Dingen, sondern mit

den Haupthelden im weiteren Sinn beschäftigt: Helena webt in ein purpurfarbenes Tuch „viele Kämpfe der Troer und Griechen, die sie ihretwegen durch Ares erlitten hatten“ (III, 126-128); Andromache läßt für Hektor „einen großen Dreifuß über das Feuer stellen, um für Hektor bei seiner Rückkehr vom Kampf ein warmes Bad bereit zu haben“ (XXII, 443f.). Vom Turm zu den Palästen wird akustische Verbindung geschaffen: Andromache hat gehört, die Troer würden bedrängt (und eilt deshalb zum Turm, um zu sehen, was los ist; VI, 386f.); auch Hekabe kommt Hektor wohl aus gleichem Grund bereits am Tor des Palastes entgegen (251). Und wieder ist im 22. Buch die Situation am intensivsten gestaltet: „Zum Erbarmen wehklagte sein Vater, und ringsumher erhob das Volk die Klage durch die ganze Stadt“ (XXII 408f.); „Die Gattin Hektors hatte aber noch nichts erfahren“; dann aber „hörte sie das jammervolle Geschrei vom Turm“. Es scheint, als seien Turm und Stadt eins. Dieser ständige direkte Blickkontakt bewirkt eine besondere Nähe des Turms und damit der Stadt zum Feld. Er ist zumindest im Bewußtsein der Hörer stets gegenwärtig.

III. Zusammenfassung und Ausblick

Das Skäische Tor, jenes magische Leitmotiv in Schliemanns „Homerismus“ wirkt groß, weil es an wichtiger Position Anfang und Ende des Hauptgeschehens auf dem Feld „überragt“; weil sich auf ihm die Hauptpersonen dieses Geschehens einfinden; weil es dazu noch eine unbegrenzte Menge von Stadtbewohnern aufnehmen kann; weil alle diese Menschen in ständigem äußeren und inneren Kontakt durch Boten, Wahrnehmungen und in Gedanken mit den Ereignissen auf dem Feld verbunden sind; und weil sie auf diese Ereignisse in Gesprächen reagieren, die den Ablauf für die Dauer des Sprechens anhalten. Diese seine Bedeutung im Gesamtorganismus des Geschehens, seine nahezu unbegrenzte Größe, seine Nähe, seine „Statik“ und seine ständige Gegenwart im Hintergrund konnte und mußte die Vorstellung wecken: Troja ist an seinem Tor zu erkennen; das Tor ist der wichtigste Bau der Stadt.²⁰

20. Nicht eine mehr oder weniger ausführliche Beschreibung macht das Bauwerk in der Vorstellung des Hörers anschaulich, und so bleibt eine Feststellung wie die von Spyridon Jakovides, „Im homerischen Epos werden Befes-

tigungsanlagen nicht näher beschrieben“ (Vormykenische und Mykenische Befestigungsanlagen, *Archaeologia Homerica E: Kriegswesen* Teil 1, 218) für unseren Zusammenhang ohne Belang.

Es ist also nicht verwunderlich, daß Schliemann vor allem dieses Tor suchte. Er tat es, indem er konsequent die realen Steine, die er fand, mit Homers Dichtertor identifizierte und die erzählte Dauer der Ereignisse und ihre Erzähldauer mit der realen Zeit gleichsetzte. So glaubte er, die geographischen und topographischen Umstände sowie die historischen Abläufe rekonstruieren zu können: „Man über- schaue noch einmal die Fülle von Ereignissen an diesem (ersten Kampf-) Tage: zuerst bei Tagesan- bruch allgemeine Versammlung im griechischen Lager; lange Rede Agamemnons, dann Zerstreung der Truppen nach den Schiffen; lange Reden dreier Helden; man bereitet das Mahl; Agamemnon opfert dem Jupiter einen Stier; abermals Rede Nestors; end- lich läßt Agamemnon das Heer in Schlachtordnung stellen. Aber alle diese verschiedenen Vorgänge wer- den mindestens vier Stunden in Anspruch genom- men haben, so daß es mindestens zehn Uhr Morgens ist, als die Truppen in der Ebene des Skamander vor-

rücken“.²¹

Ob er mit dieser Methode und unter diesen Vor- aussetzungen wirklich das Skäische Tor fand, mag dahin gestellt bleiben. Soviel ist unumstritten: Der Dichter läßt vor seinen Hörern eine Stadtmauer mit einem alles überragenden riesigen Doppeltorturm, drei Paläste und einen Tempel erstehen; alles übrige bleibt im Dunkel.

Ob er damals, im 8. Jahrhundert v.Chr., die Rui- nen dieser wenigen Gebäude auf einem sonst erdbe- deckten Gelände „sah“, ob er den alles überragenden Turm „sah“ und ihn deshalb zum Schauplatz eines Epos in einer Zeit der Neubesiedlung der Stadt und im Auftrag von Adligen machte, die ihre Tradition neu beleben wollten, - dazu mögen die Erforschung der „dunklen Jahrhunderte“ und weitere Ausgra- bungen beitragen. Eine Prise Homerbegeisterung oder auch „Homerismus“ kann sicher auch unsere seit Schliemann. Dörpfeld und Blegen nüchtern gewordenen Forschungen würzen.

21. Schliemann 1869, 156.

LITERATURVERZEICHNIS

- Bellinger, A., 1961. *Troy. The Coins* (Supplementary Mono- graphs 2), Princeton: Princeton University Press.
- Calder III., W.M., 1972. ‚Schliemann on Schliemann: a study on the use of sources‘, *GRBS* 13: 335-353.
- Connolly, P., 1986. *Die Welt des Odysseus*, Hamburg: Tessloff.
- Dawson, Ch., 1944. *Romano-Campanian Mythological Landscape Painting*, (Classical Yale Studies 9), New Haven: Yale University Press.
- Döhl, H., 1981. *Heinrich Schliemann- Mythos und Ärger- nis*, München: Bucher.
- Easton, D. F., 1981. ‚Schliemann’s discovery of Priam’s trea- sure‘, *Antiquity* LV: 179-183.
- Hellwig-Mannspurger, B., 1964. *Raum und Zeit im Home- rischen Epos*, Spudasmata II, Hildesheim: G. Olms Ver- lagsbuchhandlung.
- Herrmann, J. (Hrsg.), 1992. *Heinrich Schliemann-Grundla- gen und Ergebnisse moderner Archäologie; 100 Jahre nach Schliemanns Tod*, Berlin: Akademie Verlag.
- Finley, M.I., 1974. ‚Schliemann’s Troy – one hundred years after‘, *Proceedings of the British Academy* 60: 393-412.
- Herrmann, J. (Hrsg.), 1992. *Heinrich Schliemann; Grund- lagen und Ergebnisse moderner Archäologie, 100 Jahre nach Schliemanns Tod*, Berlin: Akademie Verlag.
- Jens, W., 1977. *Ilias und Odyssee*, Ravensburg: Maier.
- Jerrer, G., 1832. *Weltgeschichte für Kinder*, Bd. 1, Nürn- berg.
- De Jong, I.J.F., 1987. *Narrators and Focalizers. The Pre- sentation of the Story in the Iliad*, Amsterdam.
- Korfmann, M. (Hrsg.), 1990. *Heinrich Schliemann, Bericht über die Ausgrabungen in Troja in den Jahren 1871- 1873*, München und Zürich: Artemis.
- Lämmert, E., 1955. *Bauformen des Erzählens*, Stuttgart: Metzler.
- Latacz, J. (Hrsg.), 1979. *Homer: Tradition u. Neuerung* (Wege der Forschung 463), Darmstadt: Wissenschaft- liche Buchgesellschaft.
- Latacz, J., 1981. ‚Der Planungswille Homers im Aufbau der Ilias‘, *Die alten Sprachen im Unterricht* 28: 6-16.
- Latacz, J., 1985. *Homer. Eine Einführung*, München und Zürich: Artemis.
- Lohmann, D., 1970. *Die Komposition der Reden in der Ilias* (Untersuchungen zur antiken Literatur und Geschichte 6), Berlin: de Gruyter.
- Luce, J.V., 1999. *Celebrating Homer’s landscapes. Troy and Ithaca revisited*, New Haven and London: Yale University Press; Die Landschaften Homers, Übers. Schuler, K., Stuttgart: Klett-Cotta.

- Mannsperger, B., 1992. ‚Selbstinszenierung Heinrich Schliemanns in der Darstellung der Mitarbeit seiner Frau Sophia‘, in J. Herrmann (Hrsg.), *Heinrich Schliemann. Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie 100 Jahre nach Schliemanns Tod* (Berlin: Akademie-Verlag): 65-72.
- Mannsperger, B., 1992. ‚Troia und das Skäische Tor bei Homer und Heinrich Schliemann‘, in I. Gamer-Wallert (Hrsg.), *Troia. Brücke zwischen Orient und Okzident* (Tübingen: Klett-Cotta): 230-263.
- Mannsperger, B., 1995. ‚Die Funktion des Grabens am Schiffslager der Achäer‘, *Studia Troica* 5: 343-356.
- Mannsperger, B., 1998. ‚Die Mauer am Schiffslager der Achäer‘, *Studia Troica* 8: 287-304.
- Mannsperger, B. und D., 2006, *Homer verstehen*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 68-77.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel Bd. I. Band von 1842 bis 1875*, Berlin: G. Mann.
- Müller, G., 1947. *Die Bedeutung der Zeit in der Erzählkunst* (Wissenschaft der Zeit), Bonn: Universitäts-Verlag.
- Schliemann, H., 1869. *Ithaka, der Peloponnes und Troja, Archäologische Forschungen*, Leipzig: Giesecke & Devrient.
- Schliemann, H., 1874a. *Trojanische Altertümer. Bericht über die Ausgrabungen in Troja*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1874b. *Atlas trojanischer Altertümer. Photographische Abbildungen zu dem Bericht über die Ausgrabungen in Troja*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1881. *Ilios, Stadt und Land der Trojaner*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schefold, K. und Jung, F., 1990. *Die Sagen von den Argonauten von Theben und Troia in der klassischen und hellenistischen Kunst*, München: Hirmer.
- Schindler, W., 1976. ‚Heinrich Schliemann. Leben und Werk im Spiegel der neueren biographischen Forschungen‘, *Philologus* 120: 271-289.
- Staiger, E., 1959. *Grundbegriffe der Poetik*, Zürich: Atlantis.
- Voegtli, H., 1977. *Bilder der Helden in der kaiserzeitliche Münzprägung*, Basel.
- Weiß, P., 1980. ‚Zwei Münzen von Nikaia und Ilion‘, *Chiron* 10: 485-491

The Dream of Troy. The Literal versus the Literary. Some remarks on the present state of biographical studies on Heinrich Schliemann

† David Turner

While Schliemann may well be the “Father of Mycenaean archaeology”, his paternity has nonetheless been contested since the 150th anniversary of his birth in 1972, when he was accused of having been a “pathological liar”.¹ Accusations of mendacity, fraud, deception and even psychopathia have become a *leitmotif* in Schliemann studies. In the word of one scholar, “the halo [has been replaced] with uniformly black horns and forked tail”.²

The divisions between the two camps of Schliemann scholars, the adorants and the detractors, are almost as unbridgeable as those between the Achaeans and the Trojans. It certainly is not news that Schliemann could at times be less than scrupulous in his affairs with other people, although, as papers given at this Congress have already shown, we still cannot pass conclusive judgement on whether his foibles severely affected his archaeological work. The present “state of the art”, however, has led to scholars being almost forced to choose between Schliemann’s hagiographers and his detractors. Should this division, so harmful to a clear-headed appreciation of the man and his work, have arisen in the first place? Do the methodological and interpretational approaches used on both sides need radical overhauling? I think they do, and as a contribution to this process I should like to examine Schliemann’s so-called “dream of Troy” in order to ascertain that while Schliemann’s childhood oath to his father to excavate Troy may, in fact, have been a “romantic fabrication” as some have claimed, the whole process by which it was adopted was far more complex. It will be shown that the “dream”, along with Schliemann’s autobiographical statements concerning his interests in archaeology

and Homer prior to 1868, should not be treated simply as statements to be measured for accuracy against a corpus of facts, but as a necessary exercise through which Schliemann expressed his concept of the world and his own place in it.

It has been categorically asserted that “no trace of interest in excavating Troy has been found in any of Schliemann’s voluminous letters or diaries” prior to his meeting with Frank Calvert at the Dardanelles on 15 August 1868. Furthermore, interest in things Homeric, archaeological, or even Greek, are said to have been far from Schliemann’s mind until 1868 when - for reasons unexplained - he suddenly became interested in, and towards the end of the year obsessed with, antiquity.

This sudden leap into the realm of things archaeological perplexed me. I was prepared, on a strictly factual basis, to allow Schliemann some licence in his first published autobiography of 1869, *Ithaka, der Peloponnes und Troia*, but it made little sense to suppose that the whim of a middle-aged man could, overnight, turn into a twenty-year commitment of mental, physical and material resources to an undertaking as daunting as the sack of Troy itself. With this in mind, I went through most of Schliemann’s letters and diaries from 1856, when we know that he mastered modern Greek, to August 1868, when he decided to excavate Troy. I wanted to discover what Schliemann was thinking during this period, how his mind was working if it was indeed *not* pondering the problems of antiquity and his own future career.

Let us look then at “the literal”, namely the results of this research. I stress that I have not even noted any references to Schliemann’s published biographies

1. Calder III 1972, 335-53. On additional revelations since 1972, cf. Calder III 1986, 17-47. For a useful bibliography of work on Schliemann from 1972 to 1985, see Calder III and

Traill (eds) 1986, 261-263.

2. Arnott 1987.

here; only letters and diaries have been utilised. Schliemann's knowledge of Modern Greek was quite good in early 1856, which means that he must have started learning it in 1855 at the latest. His Greek letters from 1856 to 1859 provide an interesting insight into how he regarded his latest linguistic hobby, and certainly bear no relation to any letters written in any other tongue. Firstly, we find Greek letters to his family: on 2 April 1856, he addresses his Aunt and her family "in the language of my thoughts and dreams... I know that you have a precise knowledge of the language which you, as you told me, taught my father". Schliemann's father had at least a rudimentary knowledge of Greek as a number of letters are addressed to him in that language.³ On 9 April 1856, Schliemann wrote to him expressing his dissatisfaction with the "lies and deception" of business and that there was nothing he wanted more than to leave commerce and undertake a journey to Greece where "philology and archaeology will provide me with plenty of useful labour for a long time".

That Schliemann contemplated leaving commerce in the late 1850s is well known; at times he expressed a wish to return to Germany and settle down on a farm,⁴ at others (11 June 1856) he again stated that he wanted to liquidate his assets and open an office of some sort in Athens where "I shall devote the rest of my life to scholarly studies which I love with a passion".⁵ I might well have passed these emotions off as the froth of wishful thinking rather than a firm statement of intent, but the context of all the letters from the late 1850s rules this out completely. During this period of his life Schliemann was becoming nothing less than obsessed with Greece, modern and ancient, and also with Homer and the ancient writers. He acquainted himself with a wide circle of Greek friends both in St Petersburg and, by correspondence, in Athens, including prominent figures of the day. On 2 December 1856, Schliemann wrote to Peter Skaramangas:

"Were I ever so lucky to overcome my avarice and vanity and withdraw my fortune from the changes and fluctuations of commerce, I would immediate-

ly make my home in your excellent country to spend the rest of my life there immersed in scholarly pursuits. Whatever current opinion thinks of the future of Greece, I am certain that she has a bright future before her."

Four days later he sent an application to Panayotis Soutzos in Athens for a subscription to the periodical *Ἡλιος*, and declares himself a lover of ancient and modern Greek. This was no hyperbole, as we can see from the letters of the following years where he badgered and nagged nearly every Greek in St Petersburg for books, lessons and conversation practice. In October 1857 he stated in a letter that he wanted to begin learning ancient Greek as quickly as possible since he was afraid that his business obligations would soon take up too much of his time. 1857 and 1858 saw preparations for a visit to, as he terms it in not a few letters, "*τὴν νέαν μου πατρίδα*".

Going through these letters I could not help but sympathise with Schliemann, if indeed it is permissible for the so-called scholar to have human feelings. I saw him on those cold St Petersburg evenings bent over his books, correcting a letter in Greek to Skaramangas or someone else in which he proudly quotes "my beloved Homer". For his pains he was by his own account ridiculed at the Stock Exchange and publicly by his own wife. One senses a profound loneliness that would have destroyed a lesser man: a wish to escape into the world of Greece, modern as well as ancient, and drink the cup of ancient learning to the full. In August 1857 he remarks to Panayotis Soutzos that he is delighted with the periodical *Helios* and "with the renaissance and flowering of the fatherland of Homer and Demosthenes". He felt that he could play a part in this renaissance, this re-birth of a great people, and at the same time identified his own rebirth after years of wheeling and dealing in commodities. To his former teacher, Carl Andress, he writes in April 1857 (in Greek) that the Russians think only of money and know nothing of Homer or Plutarch; a passage from Homer comes to his aid: "For of a surety know I this in heart and soul: the day shall come when sacred Ilios shall be laid low, and

3. Cf. Deuel 1977, 366, note 5. "There exists a record of his father's university education that appraises his thorough understanding of the New Testament 'in the original tongue', which must have been Greek. It is also on record that his elder brother Friedrich instructed him in Greek. In addition, he was adept in Hebrew ... Knowledge of

Latin was routine at the time for any high school student and certainly for a university graduate". Note that due to the Papist Vulgate version, protestant clergymen were obliged to learn the original Greek.

4. July 18, 1856, to Philip Kalkman.

5. June 11, 1856, to Rhodokanakis.

Priam, and the people of Priam with goodly spear of ash" (*Iliad* VI.447-9: ed. Loeb).

A year later, Schliemann addressed another Greek letter to Andress, this time reminiscing "that time 25 years ago in Kalkhorst where you taught my cousins Adolph and Emil ancient Greek. Although I was young and did not know the Greek language... the sound of the divine lines of Homer still sings in my ears, as if it were but yesterday, even though then I did not even know the alphabet". He continues to state that Andress' Greek lessons fired his passion for foreign languages, which would consume him from the age of twenty.

By early 1859, he had mastered Latin as well and addressed his father a letter in that tongue on 19 June. Here he relates the tale of the drunken miller who had so upset the young Heinrich in 1836 by reciting Homer and firing in him a desire to learn the language.

In 1858 and 1859, mentions of "my future Greek homeland" abound, while he seems to have made plans to settle in Greece permanently, including a request for information from the Bank of Greece on investment opportunities. Finally, in 1858-59 came the great Mediterranean tour, the culmination of which would be the visit to Greece.

Prior to discussing this important tour, let me reflect on the letters just discussed. Indeed, no one should be so naive as to take all the sentiments expressed therein as concrete statements of intent. However, the mere fact that they are expressed indicates that they are statements of desire; a desire fired by passion for things Greek - modern and ancient - and fed by a love for Greek literature, especially Homer. No amount of textual acrobatics can deny this.

Let us turn now to the tour of 1858-59 in order to ascertain how far Schliemann applied his knowledge "in the field" so to speak. The tour took him from Italy through Egypt via Malta, then to Palestine, Syria (including Lebanon) and thence to Asia Minor, the Dodecanese and Athens. In Italy, Pompeii made a striking impression on him, while Homer was his guide while passing Sicily where Aeolus had provided Odysseus with the good winds for his journey to Ithaca. In Egypt he learned Arabic. Naturally, both here and in Palestine the ancient sites would intrigue him, but we can discern a keen archaeological eye as well. Petra, for instance, especially fascinated him and he took not only detailed notes (which I have not as

yet located in any guidebook of the period), but also drew rough plans. Questions arise: after seeing sherds and ruins of foundation walls of the lower city of Petra he ponders "I wonder, however, [how] a city could be built betwixt these tremendous rocks where there is hardly vegetation enough to support a few sheep". But the ruins of Balbek astounded him by their immensity. Finally he reached Chios where he met a local schoolteacher (frequent companions of Schliemann on his stays) and was enthusiastic as to his reception and the school he inspected. He writes: "Indeed, this friendly reception on my first time on Greek soil cannot but increase the idea which I already have for the fatherland of Homer".

In Athens, much time was extensively given over to studying the ancient ruins and once again he draws rough plans of the monuments. He even claims to have met the great architect and archaeologist, Pittakis, who guided him around the Acropolis. By the end of April, however, he had come down with a serious fever (quite clearly apparent in the weakness of his hand in the diary), not to mention a lawsuit, which forced him to make his way back via Constantinople. Passing through the Dardanelles on 24th of June 1859 he noted: "This morning we approached the beautiful island of Tenedos where, according to Homer, the Greek fleet had gathered prior to the siege of Troy. Opposite Tenedos and close to the Turkish castle, I could see the mouth of the Skamander the meagre waters of which now wind their way through the plain of Troy". Little would he have guessed that it would be left to him to excavate Troy and give material substance to the daydream of that summer morning.

Business and family problems were to take up nearly all Schliemann's time in the early 1860s, and his Greek correspondence falls off with a corresponding increase in business letters. Eventually, 1863 saw his retirement, more or less, from business. China and Japan followed. And what of Homer? He had not been forgotten, for on 30 March 1866 he writes to his cousin Adolph informing him of plans to visit Odessa, Constantinople, Troy, Ithaca and Athens in that year. He repeats the same sentiments to his uncle on April 8 where he states that he will celebrate St John's Day amongst the ruins of ancient Troy. Unfortunately, events once again conspired to prevent this visit: he mentions difficulties in obtaining a passport at Odessa. The Black Sea was not without interest, how-

ever. His attention is now almost exclusively devoted to archaeology:

“27 August, 1866: Taganrog: I arrived at 6.00 pm. and hurried to the Museum ... There are many skulls there, the shape of which indicate the presence of different races. A few gold diadems were placed on the heads of the dead. Rusted swords, a few pots and many wooden couch frames were found, the latter used in burial. Thence I went to the hills at the heights of the city where everywhere large excavations have been made, especially at the hill on the peak where the palace and tomb of Mithridates is said to have been. Excavations have been made everywhere to a depth of 50 feet and everywhere one finds bits of clay pots, bone etc. This indicates clearly that this was an inhabited area and that one generation followed another for thousands of years. But nowhere can one see the blocks of foundations or the walls of the ancient houses. Thus, I think the ancient houses were made of wood or the blocks were reused on the large hill near the city.”

At Theodosia he mentions the Scythian tumuli “older than the Greek colony”, as well as more recent ruins.

After failing to visit Troy in 1866, Schliemann established himself in Paris where he devoted himself to scholarly pursuits of a varied nature. In late 1866, three years before *Ithaque*, a friend even suggested he take a degree at Rostock University. He was an assiduous member of the *Société de géographie*, attending its lectures as often as he could. One of these on 3 May 1867 (which we know Schliemann attended) was a talk discussing a new book by a certain George Nicolaides entitled *Topographie et Stratégique de Iliade* (1867) where the reality of Homer’s Troy was underlined and its site at Pinarbaşı confirmed.⁶

Another talk at the Society on 20 March 1868 discussed Georg von Hahn’s work in Asia Minor, which must mean his excavations at Balli Dag. We know from his letters from February of that year that Schliemann was actively participating in the Society at precisely this time; there seems little doubt that he attended the talk. We now know that by August 1868 Schliemann was not only acquainted with Nicolaides

and von Hahn, but also used copies of their works as guides in the Troad.

Schliemann in 1868 was not so much at the beginning of a dazzling new future, full of uncharted territory, but at the end of a period of nearly 13 years during which he had, amongst other things, read Homer and interested himself in antiquarian matters. When we take this into account, it is no surprise to find that Schliemann, after inspecting the Balli Dag site for himself in 1868, rejected its candidacy. I would not even rule out that after doubting Balli Dag, he may well have entertained the Hisarlik theory prior to meeting Calvert on the 15th of August that year. Remember that through Nicolaides Schliemann was aware of the Hisarlik theory.

With the above evidence providing a context, let us conclude with the problem of the “dream of Troy”. David Traill has shown that Schliemann’s statements in his post-1874 autobiographies concerning his childhood oath to his father that he would excavate Troy are to all intents and purposes false. Traill has shown that the “dream of Troy” postdates a dispute between Calvert and Schliemann in the mid 1870s that culminated in Calvert publicly stating that he, in fact, had introduced Schliemann to the Hisarlik theory. Schliemann inserted the “dream” into his autobiography thenceforth in order to confound Calvert’s claims.

Traill’s theory is a carefully argued and convincing interpretation of the literal facts. However, the elucidation of this particular problem of 1874 cannot act as the king-post for a broader hypothesis doubting many other aspects of Schliemann’s autobiography, such as his antiquarian interests and knowledge of Homer prior to 1868. The evidence provided by his letters and other material, much of it noted by Emil Ludwig in his biography, seems here to be inexplicably ignored. It is not difficult, especially in Schliemann’s case, to isolate and disprove specific factual incidents that appear in his autobiography. But when one approaches the sum of these facts, both genuine and fictitious, within their context it soon becomes clear that the literary fabric into which they are woven provides an important insight into the man himself, far more than any amount of concrete facts could ever do.

Calvert’s claim that Schliemann had been ignorant

6. I am still engaged in verifying if this George Nicolaides was the school teacher of the same name with whom

Schliemann spent a few days at Odessa in 1866.

of the Hisarlik theory in 1868, innocent though it may have been, was taken by Schliemann as nothing less than an attempt to deny him the crowning glory of his turbulent life. This is hardly surprising when we consider that by 1874 Schliemann had already been immersed in Homer and antiquity for nearly 20 years. If we stress Schliemann's understandable haziness on Hisarlik in 1868, we are in danger of overlooking his very real awareness of Homer and antiquarian matters in that year. Moreover, in August 1868, Calvert could not have found a better listener than Schliemann when he made the suggestion that Troy was to be found at Hisarlik. After the disappointing experience at Balli Dag, Schliemann could now make more than an informed guess concerning Calvert's suggestion if indeed, as I stated earlier, he had not already entertained the Hisarlik theory some days prior to meeting Calvert. Note furthermore that Calvert's trenches had uncovered the remains of Ilium, which no one doubted was at Hisarlik. Schliemann could not have taken this as clear proof that Troy existed beneath this level, and thus we must suppose that his own ponderings on the matter - and not simply Calvert's suggestion - convinced him that Hisarlik was indeed the site of Troy.

Schliemann's reaction to Calvert's statements of 1874 must thus be understood in a broadly literary and psychological context. He was clarifying his own aim in life, an aim scoffed at by his Russian business colleagues, while he learnt Homer between balancing his books, and laughed at by the academics when he had the audacity to burst in on their inner sanctum with such mighty force in the 1870s. His written

work, even before the 1860s, is a monument to an inferiority complex, a complex as much created by those who refused to understand him as by the man himself. Schliemann's "dream" of Troy may be poetic licence, but I think it goes too far to call it "fabrication" since through literary devices he was making an attempt to perceive the triumph of his later life as the culmination of all his earlier struggles and aspirations. These are focussed on one particular point, his vow to his father to excavate Troy when he grew up. When we consider the strained and quite traumatic relationship that he had with his father, the whole dream of Troy becomes a "tama", a votive offering to rescind the dishonour of the family and keep a vow that despite the father's misdeeds, Schliemann would carry the family name forwards, as Aeneas had carried Ascanius. This is literary imagery of the first order. Furthermore, Schliemann and others of his time could never have taken a modern "confessional" approach to his autobiography; this would not only have been considered pathetic, but unbearably vulgar as well. In approaching Schliemann we must approach the texts and letters he left as "facts" in themselves, as maps and guides which with proper methodological and interpretational skills, biographers can mould into testimonies of a complex and unpredictable genius living in a world seething with ideas, emotion and the excitement of living on the brink of a new age.

I am sure that when we come to terms with the "man behind the mask" we shall be pleasantly surprised.

REFERENCES

- Arnott, W. Geoffrey, 1987. Review of W.M. Calder III and D.A. Traill (eds), *Myth, Scandal, and History: the Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary* (Detroit: Wayne State University Press), *Liverpool Classical Monthly* 12 (8): 122-126.
- Calder W.M. III, 1972. 'Schliemann on Schliemann: a study in the use of sources', *GRBS* 13: 335-53.
- Calder III, W.M., 1986. 'A New Picture of Heinrich Schliemann', in Calder III and Traill (eds): 17-47.
- Calder III, W.M. and Traill, D.A. (eds), 1986. *Myth, Scandal, and History: the Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary*, Detroit: Wayne State University Press.
- Deuel, L., 1977. *Memoirs of Heinrich Schliemann*, New York: Harper & Row.

Schliemann und die Schriftlichkeit in Troja und Mykene¹

Imre Tegye

Das wichtigste Buch über die mykenische Schrift, das von den beiden Entzifferern, Michael Ventris und vom Cambridger John Chadwick verfasste *Documents in Mycenaean Greek* ist dem Andenken von Heinrich Schliemann, „father of Mycenaean archaeology“ gewidmet,² dagegen ist das neueste Streitbuch über Schliemann,³ *DIS MANIBUS* des Oxforder Indogermanisten, L.R. Palmer, des heftigen Kritikers von Sir Arthur Evans zugeeignet. Schon dieser Sachverhalt zeigt, dass es noch immer polemisch zugeht, wenn das Problem der Schrift bei Heinrich Schliemann angesprochen wird.

Schliemann hat nämlich zwei große Fehler hinsichtlich der „Schrift“ begangen: erstens: er meinte Schrift dort zu finden, wo bis zum, heutigen Tag kein einziges Schriftzeichen ans Licht gekommen ist;⁴ zweitens: er erklärte eine Kultur schriftlos, die nach einer langen Entwicklung drei Phasen der Schrift entwickelte und deren Staatsorganisation, Palastverwaltung und Ökonomie die Schrift nicht entbehren konnte, wo Dutzende von Schreibern fleißig Jahr für Jahr hunderte von Tontafeln produzierten.

Und dabei war der Mecklenburger ein Mann, der großes Interesse für Sprachen, Schriften, Namen, Etymologien hatte. Er beherrschte viele Sprachen: außer den klassischen Sprachen konnte er Englisch, Französisch, Neugriechisch, Russisch, und beschäftigte sich während seines Lebens mit einem Dutzend anderer Sprachen (er lernte Hindustanisch, Persisch, Schwedisch, Polnisch, Dänisch, Slowenisch, Türkisch, Holländisch, Spanisch, Portugiesisch, Italienisch, sowie Hebräisch und Sanskrit). Er versuchte - um nur ein Beispiel seines Etymologisierens zu erwähnen - den Namen „Charvati“ aus dem Arabischen zu er-

klären, wie es aus seinem „Mykenischen Tagebuch“ hervorgeht;⁵ er wusste von der damals modischen Ableitung des Wortes ἥλιος von (σελήνη), vom Zusammenhang des Stadtnamens Ἰλιος oder Ἰλιον mit dem Sanskritworte wilu,⁶ spekulierte lang über andere Möglichkeiten; so verweist er auf das Zeitwort αἰρέω, εἶλον, er nimmt in Betracht, wie die griechischen Namen „durch die Cuneiformschrift“ wiedergegeben sind.⁷ Er sammelte, kaufte und verkaufte griechische Inschriften, manchmal versuchte er sie zu deuten. Bei der Ausgrabung an der Südostecke der Akropolis von Troja fand er eine Marmorplatte: er schrieb (fehlerlos) den Text ab, interpretiert die geschichtlichen Zusammenhänge.⁸ dasselbe machte er mit einer langen Inschrift aus dem Minervatempel,⁹ in Mykene löste er eine schwierigere Aufgabe, als er eine Vaseninschrift ergänzte (τοῦ ἡρώδς ἐμί).¹⁰ Er hat lange nachgedacht, wie die homerischen σήματα λυγρά und θυμοφθόρα in ein Glücksszeichen verändert werden könnten, um Bellerophon die beste Aufnahme und Schutz zu sichern.¹¹

Trotz dieser Eigenschaften gehört das Problem der Schriftlichkeit in Troja zu den weniger ruhmreichen Seiten der Leistung von Schliemann. Die Schuld daran trägt aber nicht er: der Archäologe hörte auf den Rat von Sprachwissenschaftlern, die sich jedoch als schlechte Ratgeber erwiesen.

Schliemanns Grundhaltung zu diesen Fragen sieht man am klarsten, wenn man seinen Bericht über eine der beiden „Inschriften“ liest die er auf einem kleinen runden Stücke von Terracotta (mit einem Loch in der Mitte) findet. Die Inschrift ist herrlich graviert: „Da die Schrift ganz um das kleine Carousel herumgeht und dieses auf der einen Seite so

1. Neu gedruckt von: *Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis* 27 (1991), 159-164.

2. Ventris und Chadwick 1973, 2.

3. Calder III und Traill 1986.

4. Blegen, 1963, 36.

5. Vgl. Calder III und Traill 1986, 156.

6. Schliemann 1874, 79 f.

7. Schliemann 1874, 99.

8. Schliemann 1874, 192 f.; vgl. noch: Schliemann 1891, 26 ff.

9. Schliemann 1874, 101; vgl. Calder III und Traill 1986, 162.

10. Schliemann 1878, 129.

11. Schliemann 1874, 80.

geformt ist wie auf der anderen, so ist es mir, bei meiner vollkommenen Unkenntnis der Sprache, unmöglich zu wissen, weder mit welchem Buchstaben sie anfängt, noch welcher der obere oder der untere Teil desselben ist. ... Unendlich sollte es mich freuen, wenn jemand fähig wäre diese Inschriften zu lesen und somit im Stande, Aufklärung zu geben über den Gebrauch dieser sonderbaren Stücke über das Volk, welches sie anfertigte und über die Epoche, in der ich 7 1/2 und 8 1/2 Meter war“.¹²

Schliemann will die angebliche Schrift phönizisch deuten (denn er glaubt „aus den 4 bis 7 Meter tief liegenden Schuttschichten roher Völker wieder in zivilisiertere Nationen“ übergegangen zu sein, „bei denen sogar die Buchstabenschrift in Gebrauch war“). Der erste Ratgeber ist guten Willens. Es handelt sich um Ernest Renan, den Pariser Religionswissenschaftler und Orientalisten, das Mitglied der Académie Française: er erkennt nichts Phönizisches in den Zeichen und behauptet auch, dass Schliemann nichts der Art in Troja finden können würde, da die Phönizier nicht die Gewohnheit hatten auf Terracotta zu schreiben, und darüber hinaus wurde außer der neuentdeckten Inschrift des Mesa, noch nie eine phönizische Inschrift gefunden, die über 500 Jahre vor Christus hinausging.

Manchmal ist Schliemann selbst kritisch genug, um zu schnelle Folgerungen zu vermeiden: er untersucht die Symbolik der Spinnwirtel (denen er ungewohnlich viel Bedeutung zumaß) und er findet unter Hakenkreuzen und ähnlichen Zeichen auch ein Zeichen, das ihn an den phönizischen Buchstaben nun erinnert. Er lehnt diese Ähnlichkeit sofort ab: „wie wäre es nur möglich“ - fragt er - „zwischen arischen religiösen Symbolen einen einzigen semitischen Buchstaben zu finden?“¹³

Sein Bestreben zur Vorsichtigkeit bleibt aber nicht immer erfolgreich. Schliemann findet in 8 Metern Tiefe im königlichen Palast eine Vase mit einer „Inscription“, er fügt hinzu: „ich mache ganz besonders darauf aufmerksam, dass von den in derselben vorkommenden Schriftzüge der dem griechischen P ähnlichen Buchstabe auch schon in der Inschrift auf dem aus 7 Metern Tiefe stammenden Siegel, der zweite und dritte Buchstabe, links von diesem, auf dem ebenfalls aus 7 Metern Tiefe stammenden kleinen

Vulkan (d.h. Spinnwirtel) von Terracotta, auch der dritte Buchstabe auf den aus 3 Metern Tiefe stammenden beiden kleinen Trichtern von Terracotta vorkommt.“¹⁴

Schliemanns Umsichtigkeit nützt nichts: die englische Ausgabe der *Trojanischer Alterthümer (Troy and its Remains)*, die ein Jahr später 1875 erscheint, sichert uns in einer Fußnote: „Since the publication of Dr. Schliemann's work many of these Troja inscriptions have been more certainly determined to be real inscriptions in the Cyprian syllabic character through the researches of Martin Haug and Professor Gomperz of Vienna.“¹⁵

Sie sind aber diejenigen, die Schliemann wenigstens ernst nehmen. Denn es kommt auch vor, dass ein Wissenschaftler sich gegen den Archäologen einen derben Scherz erlaubt: er ist der namhafte französische Iranforscher und Sanskritologe Eugene Burnouf, der zu den Bahnbrechern der Erforschung des Pali gehört. Schliemann findet eine trojanische Vase mit einer umlaufenden Reihe von Zeichen, er hält sie für symbolisch und reproduziert sie darum nicht photographisch. Dann plötzlich erscheint aber der gelehrte Freund von Schliemann, „der berühmte Sanskritgelehrte und unermüdliche Forscher“ der Direktor des Französischen Archäologischen Instituts in Athen, dessen „ausgezeichnetes Werk“, *La Science des Religions* der Archäologe sorgfältig studierte, und bringt eine kleine Überraschung mit sich: er meint nämlich, dass es sich um eine wirkliche Inschrift handelt und noch dazu: „Les caractères du petit vase ne sont ni grecs, ni sanscrits, ni phéniciens, ni, ni, ni - ils sont parfaitement lisibles en chinois!!! Le vase peut être venu en Troad de l'Asie septentrional, dont tout le Nord était touranien.“ Burnouf übersetzt übrigens die Inschrift so: „puisse (la) terre faire germer dix labours, dix, dix, dix, dix (c'est à dire mille) pièce d'étoffes“. Und all das erscheint in Schliemanns Trojanischen Alterthümern! Schliemann - nichts ahnend - fügt noch hinzu: „Sollte es sich bestätigen, dass dies chinesische Schrift ist, dann wird man auf den Tafeln des Atlases dieses Werkes noch manche Inschriften finden, denn ähnliche Zeichen, wie die Vorstehenden kommen namentlich auf den durchbohrten Terracottas in Form des Vulkans und des Caroussels öfter vor.“¹⁶

12. Schliemann 1874, 31; vgl. noch Schliemann 1886, 275.

13. Schliemann 1874, 137.

14. Schliemann 1874, XXI; vgl. S. 115.

15. Schliemann 1875, 23.

16. S. L.; vgl. die vorsichtige Anmerkung des Herausgebers der englischen Ausgabe: Schliemann 1875, 51.

Es war eigentlich ein unglückliches Spiel der Tyche, dass die Erforschung von Troja mit der Entzifferung der kyprischen Schrift zusammenfiel.¹⁷ Ein reicheres Material aus dieser Schrift war durch die umfassenden Ausgrabungen Cesnolas zutage gefördert, und nicht viel später hatte G. Smith den syllabarischen Charakter der Schrift erkannt und bereits eine Gruppe von fünf Zeichen (βασιλεύς) richtig gelesen. Die wirkliche Entzifferung jedoch glückte J. Brandis (das Buch des früh verstorbenen Entzifferers wurde 1873 von E. Curtius herausgegeben),¹⁸ wenn auch nachher Bergk, M. Schmidt, Siegermund, Deecke, R. Meister im einzelnen sehr vieles nachgebessert haben. Wie bekannt, ist diese Schrift griechisch und doch syllabarisch. *Faute de mieux* haben die ersten Forscher das Kyprische aus asiatischen Hieroglyphen und aus der assyrischen Keilschrift abzuleiten versucht, und erst später kam der Gedanke auf, dass vielleicht die kretische Schrift die Mutter des Kyprischen sein könnte.¹⁹

Schon aus Schliemanns privaten Briefen während der ersten Ausgrabungen schöpften Orientalisten, wie Martin Haug und Max Müller, aber auch der oben erwähnte Emile Burnouf, und versuchten die „Schrift von Hissarlik“ mit der Hilfe des neu entzifferten Syllabars zu lesen. Dabei war es immer klar, dass gerade diese Sprachwissenschaftler überall Schriftzeichen gefunden haben, während Schliemann in dieser Frage viel bedenklicher war. Charakteristisch ist, was der englische Herausgeber der *Trojanischen Alterthümer*, Philip Smith schreibt: „Dr. Schliemann’s work records several interesting examples of his first impression on this point, and he appears more often to have mistaken written characters for mere symbols and ornaments than the other way“.²⁰ Philip Smith’s Liste von den Inschriften in Schliemanns Sammlung zählt 18 Stücke auf: 10 davon sind auf Spinnwirteln, 2 auf Terracottakugeln (wie es dort heißt, „balls“), und 6 auf anderen Gegenständen (Siegel, Vasen, Schleifsteine, Trichter).

Wie deutete man diese Inschriften? Die Ergebnisse waren sehr mager: Haug las z.B. auf einem

Spinnenwirtel die Syllabe ta. i. o. si. i. go und daraus machte er eine Dedikation: θεῖω Σιγῶ „dem göttlichen Sigo“, der er mit Sigeion (sogar mit Sikyon und Skamander) in Verbindung gebracht hat.²¹ Die Richtung der Schrift war für Haug von Links nach Rechts. Der Wiener Professor, Theodoro Gomperz, unternahm 1874, obwohl es verblüffend war auf Gegenständen trojanischer Herkunft gutes Griechisch zu finden und noch dazu ein Griechisch aus späterer Zeit, den Versuch einer anderen Schriftrichtung, wobei sich plötzliche ta. go. i. di. o. i. herauskristallisierten, das heißt, Ταγῶ Διῶ „dem göttlichen General oder Prinz“.²² Auf einem Terracotta Siegel erkannte Max Müller den Namen „Ilion“,²³ sonst wurde eine Zeitlang Gomperz’ Warnung beachtet. Er schrieb in einem Englisch verfassten Brief an Philip Smith 1874: „my general inferences drawn from the fact that the Cypriote writing occurs out of Cyprus and associated with what I rightly have called *pre-Homeric* objects of art, I think still unassailable. But - I cannot go further than this! My attempt at *deciphering* those inscriptions I now look upon as abortive“.²⁴ Er empfahl jedoch, „continuity in the enquiry“ und so haben diese Inschriften auf der letzten Seite der Sammlung „Kyprische Inschriften in epichorischer Schrift“ von Moritz Schmidt doch noch Platz gefunden.²⁵

Hier muss auch der Namen Sayces erwähnt werden, der, mit Schliemann befreundet, 1881 den dritten Anhang des Ilion-Buches geschrieben hat und der bereit war, das Vorwort der englischen Ausgabe 1884 zu verfassen.²⁶ Er verfügte über einen weiteren Blickwinkel als die anderen, zog in seine Untersuchung auch andere Schriften Kleinasiens mit ein und versuchte, alle als Schrift zu deutende Zeichen zu lesen. Er entdeckte manche Lesungen,²⁷ war aber mit weiteren Deutungen sehr zurückhaltend und vorsichtig. Seine Autorität trug jedoch dazu bei, dass das Gespenst der trojanischen Schrift nur allmählich verschwand.

Dieser Prozess war jedoch nicht aufzuhalten. Wie bekannt war, verhielt sich sich Dörpfeld in Fragen der Schrift sehr zurückhaltend, lediglich Moritz

17. Vgl. Schliemann 1875, appendix by Philip Smith, S. 365.

18. Sammlung kyprischer Inschriften.

19. Vgl. Schliemann 1875, 365.

20. Schliemann 1875, 363, Anmerkung.

21. Schliemann 1875, Plate 13., No. 432.; vgl. S. 366.

22. Schliemann 1875, Plate 6., No. 208.

23. Schliemann 1875, 362.

24. Schliemann 1875, 367 ff.; vgl. Schliemann 1881, 767

25. Vgl. *Gardthausen* 1879, 135.

26. Schliemann 1884, XXIV.

27. re.ne.ta.e (Siegel), sa.ye. vo.go.re / le (auf einer Wirtel), go.go.ti.re (Wirtel), ti.u.ti.re.re si.mo.u.vo (Wirtel); vgl. noch seine Lesung Πα-το-ρι Τυ-ρι (Wirtel) in Schliemann 1891 (s. Fußnote 7.)

Schmidt, der Herausgeber der kyprischen Schrift, fügte einen kleinen Beitrag zur Deutung einiger Schriftzeichen dem großen Werk „Troja und Ilion“ hinzu.²⁸

Der erste, der verhältnismäßig kühl mit der trojanischen Schrift abrechnete, war Carl Schuchhardt. Der spätere Berliner Museumsdirektor stellte in seinem Buch, das noch im Todesjahr von Schliemann erschienen, von Sayces Prachtstücken, den Siegeln fest, dass auf diesen lediglich Verzierungen zu sehen seien, und auch das Stück, dessen Fläche auf den ersten Blick in der Tat als beschrieben erschien, bei näherer Betrachtung doch nur regelmäßig abwechselnde Striche aus Kreide aufweise. Die oben erwähnte, als *rentae* gelesenen Inschrift entpuppte sich bei Schuchhardt als ein mit der Spitze zusammenstoßender Winkel, zwischen welchem sich jedes mal ein einfacher Strich befindet. Die Tatsache, dass mehrere Linien zusammengeflossen waren, ließen das Ornament unklar erscheinen. Seine Schlussfolgerung lautete: „man wird wohl bezweifeln dürfen, dass die Trojaner eine Schriftsprache gehabt haben“.²⁹

Der letzte Ansporn für die Deutung der angeblichen Schrift von Troja kam merkwürdigerweise von Arthur Evans. Der Engländer veröffentlichte 1894 einen kuriosen Bericht,³⁰ in welchem er - auch als eine Antwort auf die Hypothese der schriftlosen Mykenen - erklärte: „the absence of any system of writing among the Mycenaean people ... (is) impossible“. In diesem Aufsatz - in dem Evans das Material (all seiner großen Ausgrabungen) aus verschiedenen Quellen sammelte - bleibt das Problem der trojanischen Schrift unerwähnt, obwohl er in seiner Beweisführung für eine mykenische oder ägäische Schriftlichkeit fast alle Schriftsysteme der vorphönizischen Welt (unter ihnen auch mykenische Steinmetzzeichen und die angebliche Inschrift eines Vasenhenkels) in Betracht zog. Eben darum ist es erstaunlich, dass Evans Jahre später in seinen *Scripta Minoa I.* - obwohl nur in einem Nebensatz - von den „grafitti of Hissarlik“ als „a very early family of signs of the primitive linear dass in this region“ spricht.³¹

Sich auf den Aufsatz von Evans stützend, veröffentlichte ein gewisser Kluge 1897 ein Buch mit dem Titel *Die Schrift der Mykenier*.³² Der Verfasser hatte hier den Versuch unternommen, von der sachlichen Bedeutung der bildlichen Zeichen auszugehen und die Benennung der abgebildeten Gegenstände in einer bekannten Sprache (der griechischen) festzustellen. Er arbeitete also mit dem akrophonischen Prinzip.

Ein Beil, griechisch ἀξίνη, gilt bei ihm als A, ein Winkelzeichen, griechisch γωνία, als Γ usw. Kluge, der die Verwandtschaft des kyprischen Syllabars verglich, stellte eine Übereinstimmung ihrer Form mit den späteren griechischen Buchstaben fest. Die so gewonnenen Lautwerte wandte er nun auf die Deutung der trojanischen Schriftstücke an und las auf einer „Inschrift“ τοῖο πιθανοῖο, auf einer anderen τῷ ὄψ πιθανῷ. Πιθανός ist in beiden Fällen ein lobendes Beiwort ... verständlich, freundlich, lieb.“ Eine dritte „Inschrift“ ergibt die Lesung: τῖρθῷ τ[ου] τὶ εἴη γλῆνο[ς]. Kluge meinte, dass τῖρθός in der Bedeutung „Vater“ verwendet würde, und dass sich der Text auf den Toteskult beziehe. Das Buch blieb eine Kuriosität.

Das letzte Handbuch, in dem die trojanische Schrift erwähnt wurde, ist die 2. Auflage der Griechischen Paläographie von Gardthausen.³³ Der Verfasser bezweifelt die Existenz einer Schrift auf Vasen und Terrakotten und lehnt jede Deutung ab. Damit verschwindet der Spuk der Schrift von Hissarlik endgültig.³⁴

Es bleibt nicht umhin, auf das Fehlen der Schrift in Mykene zurückkehren. Schliemann schrieb in seinem Mykenebuch 1878:³⁵ „Wir haben jetzt die Gewißheit, dass das Alphabet in Mykene unbekannt war. Wäre es bekannt gewesen, so würden die mykenischen Goldschmiede, die stets bemüht waren, eine neue Ornamentation zu erfinden, freudig die Neuheit der Schriftzeichen zu verweben“. Diese Argumentation tauchte schon 1876 in einem Bericht von Schliemann in der englischen Zeitung *Times* auf, wobei zu beachten ist, dass für Schliemann Syllabar

28. Dörpfeld 1902.

29. Schuchhardt 1890, 89.

30. Evans 1894, 270-372.

31. Evans 1909, 67. Vgl. noch Jos. Poppelreuter *JDAI* 10 (1895) 211 f.

32. Untertitel: „Eine Untersuchung über das System und Lautwert der von Arthur J. Evans entdeckten vorphöni-

zischen Schriftzeichen“.

33. Erschienen 1913 in Leipzig, Bd. II., S. 15. Es ist wahrscheinlich, dass diese Erwähnung ein Überbleibsel der ersten Ausgabe von 1879 ist.

34. Für eine verspätete semitische Deutung der Zeichen eines trojanischen Siegels, vgl. *AJA* 37 (1933), 104 f.

35. Schliemann 1878, 384 (Siehe Anm. 8.)

und Alphabet, Syllabe und Buchstabe synonym sind und das Problem der Dekoration bei der Herausbildung der Schrift wieder eine große Rolle zu spielen scheint.

Der eigentliche Grund für das Fehlen der Schrift in Mykene war - laut Schliemann - das Fehlen des Handelsverkehrs: „keiner reiste damals, es sei denn in kriegerischen oder seeräuberischen Unternehmungen“.³⁶ Allerdings wissen wir heute: wo er graben

hatte, war keine Schrift zu finden. Das Problem also, ob es den Linear B-Tafeln, gefunden in den fünfziger Jahren des 20. Jahrhunderts, außer der kyklopischen Mauer von Nutzen gewesen wäre, wenn sie schon Schliemann ausgegraben hätte, ob Schliemann und seine Nachfolger die Schrift auf vereinzelt gefundenen Tontafelfragmenten in Mykene und in Tiryns vielleicht nicht erkannt haben, und sie als wertlose Tonstücke weg warfen, sei dahingestellt.

36. Report to *Times* on 28th November 1876; vgl. Calder III und Traill 1986, 252. Vgl. die vorsichtige Formulierung in

Tsountas und Manatt 1897, 284.

LITERATURVERZEICHNIS

- Blegen, C.W., 1963. *Troy and the Trojans*, London: Thames and Hudson.
- Calder III, W.M. and Traill, D.A. (eds), 1986. *Myth, Scandal, and History: the Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary*, Detroit: Wayne State University Press.
- Dörpfeld, W., 1902. *Troja und Ilion: Ergebnisse der Ausgrabungen in den vorhistorischen und historischen Schichten von Ilion, 1870-1894*, Athen: Beck & Barth.
- Evans, A.J., 1894. 'Primitive pictographs and a prae-Phoenician script from Crete and the Peloponnese', *JHS* 14: 270-372.
- Evans, A.J., 1909. *Scripta Minoa. The written Documents of Minoan Crete; with special Reference to the Archives of Knossos. Vol. 1. The Hieroglyphic and Primitive Linear Classes*, Oxford: Clarendon Press.
- Gardthausen, V., 1879. *Griechische Paläographie*, Leipzig: B.G. Teubner.
- Kluge, H., 1897. *Die Schrift der Mykenier: eine Untersuchung über System und Lautwert der von Arthur J. Evans entdeckten vorphönizischen Schriftzeichen*, Cöthen: O. Schulze.
- Schliemann, H., 1874. *Trojanische Alterthümer. Bericht über die Ausgrabungen in Troja*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1875. *Troy and its Remains; a Narrative of Researches and Discoveries made on the Site of Ilium, and in the Trojan Plain* (translated by Miss L.D. Schmitz), London: J. Murray.
- Schliemann, H., 1878. *Mykenae: Bericht über meine Forschungen und Entdeckungen in Mykenae und Tiryns*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1881. *Ilios. Stadt und Land der Trojaner*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1884. *Troja, Results of the Latest Researches and Discoveries on the Site of Homer's Troy*, London: Murray.
- Schliemann, H., 1886. *Tiryns: der Prähistorische Palast der Könige von Tiryns, Ergebnisse der neuesten Ausgrabungen*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1891. *Bericht über die Ausgrabungen in Troja im Jahre 1890*, Leipzig: F. A. Brockhaus.
- Schuchhardt, C., 1890. *Schliemanns Ausgrabungen in Troja, Tiryns, Mykene, Orchomenos, Ithaka im Lichte der heutigen Wissenschaft*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Tsountas, C. und Manatt, J.I., 1897. *The Mycenaean Age. A Study of the Monuments and Culture of Pre-Homeric Greece*, London: Macmillan.
- Ventris, M. und Chadwick, J., 1956. *Documents in Mycenaean Greek: Three Hundred Selected Tablets from Knossos, Pylos, and Mycenae*, Cambridge: University Press.

V.

Ο Σλήμαν ως αρχαιολόγος, επιστήμων και συλλογεύς
Schliemann as an archaeologist, scientist and collector
Schliemann als Archäologe, Wissenschaftler und Sammler

Schliemann's contribution to Greek Bronze Age archaeology: Was he really the 'father of Mycenaean archaeology'?

Oliver T.P.K. Dickinson

The first edition of Ventris and Chadwick's *Documents in Mycenaean Greek*, published in 1956, was a landmark in Aegean Bronze Age archaeology. For the first time, it was possible to use contemporary texts to throw light on the period. It was fitting that Wace, one of the most distinguished Aegean specialists then living, should write the foreword: but was it so fitting that it should be dedicated to the memory of Heinrich Schliemann as "father of Mycenaean archaeology"? Does he deserve this proud title?

More than any other early figure in archaeology, Schliemann has caught the popular imagination. Probably many more people know that he uncovered Troy and Mycenae than could name the excavators of Nineveh, Jericho, the Royal Tombs at Ur, or the Tomb of Tutankhamun, and many relish the apparent fact that he was an amateur who, by acting on his simple faith in the essential truth of Homer's poems, confounded the scholars of his generation. For I think that people commonly feel impatience with the cautiousness and skepticism with which modern scholars generally approach the past and traditions about it; they prefer conclusions to be firm, and traditions to be proved true, or at least to contain truth.

But if one wishes to enter the realm of the scholars, one must play by their rules, and one of the most fundamental of these is that theories and arguments should be supported by adequate verifiable evidence. In the case of Schliemann's contribution to archaeology, this is bound to involve trying to see past the glamour cast by precious objects, to establish what his real achievement was. For there is a great deal more to archaeology than finding treasure, and it is legitimate to ask whether Schliemann did any more than find treasure. Moreover, since so much of the evidence derives solely from his own accounts, it is legitimate to ask how far these can be trusted. For even

professional archaeologists can succumb to the temptation to shape their account of the facts somewhat, to fit what they want to believe, and can give accounts that are not strictly truthful in all respects, for example by suppressing inconvenient facts rather than admitting them and then trying to explain them away. In the case of Schliemann, it has become only too clear that his account of his life is full of self-promoting romancing, which he even incorporated into supposedly contemporary diaries at a later date, that his ethics were, to say the least, questionable on occasion, and that he carried over some of this into his archaeological activities. The outstanding example is his account of his discovery of the so-called 'Priam's Treasure', which cannot be true as it stands, for his wife was not there, although she plays an important part in the story;¹ yet in a later letter he was ready to swear that she was, on the bones of his father, no less, making one wonder whether, to quote Owen Wister's *The Virginian*, he had attained that high perfection in which a man believes his own lies. The part which he gave her in the excavation of the Shaft Graves at Mycenae may equally well be exaggerated, but it is a question of some importance whether he simply embroidered the truth to make a better story and give his wife greater prominence, or whether he falsified the account of what had been found and where, and even enhanced the splendour of his discoveries with purchased items and modern forgeries. All of this has been claimed not only with regard to 'Priam's Treasure', but recently with regard to his discoveries at Mycenae as well, in Dr. Traill's publication of his diary of the 1876 excavations at Tiryns and Mycenae.

I look forward to Dr. Easton's comments on Troy, but do not wish to trespass on his topic more than absolutely necessary. For no archaeologist would deny that Trojan and Mycenaean archaeology are two

1. See Schliemann's letter to Charles Newton dated 27

December 1873 (published by Fitton 1991, 24).

very different fields, despite the links between prehistoric Greece and Turkey, and my concern here is with Mycenaean archaeology. But I do think it worth commenting that Troy was always Schliemann's first love. He returned to the site again and again, whereas he never returned to Mycenae after 1876 and did relatively little elsewhere on the Greek mainland except at Tiryns, which he also abandoned after a season. He had plans to excavate at Knossos, but abandoned these – fortunately, in hindsight. It seems to have been partly his discoveries in Greece that made him return to Troy, for he perceived how different the remains at Mycenae were from those that he thought to be Homeric Troy, and was evidently puzzled by this. But he was not inspired by them to embark on further campaigns at the Greek sites; despite his grandiose plans to uncover Mycenae and later Tiryns completely he never achieved a tenth of this – fortunately, again.

The basic questions to consider with regard to his alleged fathering of Mycenaean archaeology are, how important was what he discovered, how reliable are his accounts of it, and how far did these accounts provide a useful foundation on which to build. In considering them we must not forget the condition of scholarship about the remoter past in Schliemann's day. Archaeology as a means of learning about the past was in its infancy then, and it would be quite unfair to blame Schliemann for failing to do what nobody before had even conceived that it was necessary and valuable to do. Scholarship with regard to the prehistoric past of Greece and nearer Asia, for which there were no contemporary records such as were being discovered at Egyptian and Mesopotamian sites, was in fact dominated by classically-based book learning. It seems to have been felt that sufficiently sophisticated analysis and interpretation of the scraps of information recorded in Greek and Roman sources could reveal much about the past, for these sources were then treated with a respect that, it has become clear, they did not deserve for the most part. Even the great Thucydides's account of the past of Greece has been revealed to be wrong in most respects for the prehistoric period, and the reason is obvious: it was based on flawed sources. Thucydides could hardly have known this, but the nineteenth century scholars should already have received warning that even the oldest Greek sources were not reli-

able, given the largely nonsensical version of Egyptian history that Herodotus presents, derived no doubt from ill-informed if not largely ignorant guides. Yet so great was the reverence in which ancient authors were held that the eminent Egyptologist Flinders Petrie seriously proposed to reverse the order of two sections in Herodotus's Egyptian book, in order to make his account of Egyptian history accord more closely with established fact. The notion that such authors' writings were a product of the conditions of their own day and should always be read with that in mind was still alien to scholars. The idea of actually trying to establish facts about the past by archaeological excavation was, in fact, rather suspect; it seems to have been felt that, at best, it should illuminate the testimony of the ancient sources and the deductions which had been drawn from them through the application of superior brainpower, which sometimes could be enhanced by modern observations, such as were used in the argument over where in the north-west of Asia Minor Troy had stood. Schliemann fully shared this attitude; he was attempting to verify details reported in the Homeric poems and the account of Mycenae by the second century AD traveller Pausanias in his early excavation. But he deserves credit for going to find out for himself, and for establishing that discoveries through excavation had a right to be taken at least as seriously as textual information, and also for demonstrating, if unwittingly, that texts did not tell the whole story.

Hence, I am by no means as impressed by the comments of various eminent German scholars on Schliemann as Dr. Traill and his colleague Dr. Calder, themselves products of the world of textual scholarship rather than that of archaeology, seem to be. Much of what these eminent Germans considered to be absolutely proved has now been called into question, even in their chosen fields, and many of their ideas were considerably more questionable than Schliemann's own interpretations. Curtius, one of the original excavators of Olympia, called Schliemann a botcher and con man. The same man refused to accept that Schliemann's finds at Hisarlik could possibly point to a prehistoric Troy, because source analysis was generally reckoned to point to the superior-seeming but as it has proved quite un-prehistoric, site of Pinarbaşı (generally but incorrectly called Bounarbashi) on grounds quite as naive on Schliemann's own;² he also

2. Curtius 1877.

confidently identified the finest mask from the Shaft Graves as a Byzantine portrait of Christ, without, apparently, putting himself to the trouble of reconciling this with the circumstances in which it had been found or the material found in association with it. I have more respect for Furtwängler, another eminent early excavator, who commented that Schliemann had no idea whatsoever of the meaning of his excavation; a harsh judgement, perhaps, but not wholly undeserved, given that Furtwängler was one of the original publishers of Mycenaean pottery from the Greek mainland and recognised the relationship between finds from different sites, as Schliemann himself refused to do, e.g. for finds made soon after his own at Mycenae, at a site called Spata in Attica. Schliemann was interested in all sorts of aspects of his finds, it may be agreed: but he was not very systematic about analysis and patently felt out of his depth when he had not the comfort of an ancient tradition to guide him.

It is time to consider Schliemann's activities in Greece. He visited Mycenae and Tiryns as early as 1868, when he carried out also a little excavation on the site of Aëtos in Ithaka, hoping to discover Odysseus's palace and even the very olive tree round which he had built his marriage bed, as described in Book XXIII of the *Odyssey*. When little of interest to him was found, he abandoned the project. But he only seems to have begun to consider digging in Greece seriously when his first campaigns at Troy had not been as productive of marvellous finds and links with the epics as he had hoped. Even before he found 'Priam's Treasure', he was making approaches to the Greek Government to get the permit to dig at Mycenae (April 1870 first) and Olympia; once he had the Treasure he used it as a bargaining counter in negotiations with several nations, whether to gain a right to excavate, as in Greece and Italy, or simply to sell, as to the British Museum – what a pity that never came off! He was in fact extremely chagrined when the permit to excavate Olympia was given to the Prussian Government. I find such behaviour and opinions significant, for to me they suggest that his primary motivation was not to verify the truth of the Homeric poems, but to gain fame as the discoverer of marvellous finds, wherever it might be – for Olympia has effectively no place in Homer and little in Greek legend, and Italy even less. Hence his constant trying and abandonment of sites when they turned up nothing

remarkable in his eyes; in 1875, it may be noted, he had a go at Motya in Sicily, a famous Phoenician site, but swiftly gave it up.

His first activities at Mycenae were without a permit; or rather, he went off into the Argolid in February 1874 without waiting to learn whether his application for a permit had been successful, indeed expecting it to be refused, though claiming to the local authorities that it would be approved. He did not have to identify Mycenae; its site had long been agreed, and the Archaeological Society at Athens cleared the Lion Gate of much of the debris that had built up around it in 1840. This was one of the features mentioned by Pausanias in the only ancient description of the site that exists. Since Schliemann used this as his guide, it seems worth quoting extensively: "Still, there are parts of the ring wall left including the gate, and lions stand on it; they say that it was the work of the Cyclopes, who built the wall at Tiryns for Proitos. In the ruins of Mycenae there is a spring called Perseia, and underground buildings of Atreus and his sons, where their treasures of wealth lay. There is the grave of Atreus, and graves of those who came back from Troy with Agamemnon and were slaughtered by Aigisthos as he feasted them. The Spartans who live about Amyklai dispute the tomb of Cassandra. But another is the tomb of Agamemnon, another that of Eurymedon his charioteer, and one grave holds Teledamos and Pelops – for they say that Cassandra bore these children to Agamemnon, and that Aigisthos slaughtered them when still babies – and one grave is Electra's... Klytaimnestra and Aigisthos were buried a bit outside the wall; they were not considered fit to lie inside, where Agamemnon himself and those slaughtered with him lay."

It is worth taking a moment to comment that while the most natural interpretation of the underground treasure-houses is that this was a reference to the tholos tombs which surrounded the site and were visible in Schliemann's day, there can be absolutely no certainty what remains were identified as these various graves. Wace and others have believed that Schliemann verified a genuine tradition that there were royal graves in the citadel; but it is difficult to see how this tradition could have survived the apparently complete abandonment of Mycenae from the earlier fifth century B.C. to the third. There are some indications that prior to this abandonment some kind of hero cult took place in the region of the Grave Circle;

but it seems quite plausible that the remains shown to Pausanias as the various graves were not tombs at all, for it must be regarded as virtually certain that no trace of the Grave Circle survived to his own day, though we cannot be absolutely sure, for Schliemann removed all of the later strata above the Grave Circle with scarcely any record. When Wace says, “The fact that nothing was ever built above the Grave Circle indicates that the area was regarded with veneration”,³ he is making a quite unjustified assumption, I must point out; we simply do not know whether there was anything there or not.

It is a pity that, in publishing the diary of Schliemann’s 1876 excavations, Dr. Traill did not include the few pages in French relating to his 1874 activities, since they are full of interest. Although, as Schliemann was to write later, he dug many trial trenches at various points on the acropolis hill, taking them to several metres deep in some cases, he also, as he does not mention in his publication, carried out quite substantial excavations in the tholos tomb now known as the Treasury of Atreus, then also known as the Tomb of Agamemnon, particularly, it seems, in its side-chamber. At one point he even thought that some stones might cover the mouth of the shaft leading to “le véritable sepulchre” (the real burial place) of Agamemnon, but in fact he discovered nothing. Although he had argued in an earlier published work that the burials of Agamemnon and his followers were within the old walls of the citadel, he evidently was not so convinced by his own arguments as to fail to pass up a chance of investigating a supposed tomb further away; and he further commented on “a large tomb of conical shape” near the citadel, which he would certainly dig if he got a permit to excavate, and a smaller one near it that was shown him. These were clearly the tholos tombs now known as the tombs of Clytemnestra and Aegisthus, of which he did indeed dig the former in 1876. His concern, in fact, was evidently with the heroic tombs reported by Pausanias, since these were almost the only landmarks on the site.

It did not take long for activities on this scale – at one time he was employing 25 workmen – to become known of in Athens. When Schliemann and his wife went to Nafplion on 1 March, the police inspector was shown by them some baskets of pottery sherds, which he considered insignificant since they did not differ

from what could be found anywhere on the site, and he did not repossess them, to the anger of the Minister.⁴ But he was not shown what Schliemann considered most interesting, as no doubt others would have done, some fragments of Mycenaean figurines, which Schliemann was already relating to the “ox-eyed (or ox-faced) Hera” named in Homer. Schliemann writes in the diary in injured tones of how he was supposed to give up all that he found in his “petites fouilles” (little excavations), but he must have realised, one would think, that activities on this scale could hardly be justified; yet he was so unrepentant that he went off to the Argive Heraion site and employed two workmen to dig there until lack of finds and illness caused him to abandon the idea.

I feel that this episode shows Schliemann in an unpleasant light, as a man determined to do whatever he could get away with. However, it also leads to two other points, which are of relevance to Dr. Traill’s suggestion that Schliemann hid finds made elsewhere during the excavations to produce a great treasure at its end, inserting them, in fact, among the material from the Shaft Graves. It is perfectly evident that finds of the kind predominant in the Shaft Graves, that is, metal items, often of gold and silver, were not scattered about freely in the settlement layers, because Schliemann did not find them. Indeed, they hardly ever are common on settlement sites, except when a rich site like Troy has been destroyed and much material has been buried or lost because fire engulfed its buildings before they could be ransacked. Nor did Schliemann make any attempt to fake up any splendid find in the so-called Tomb of Agamemnon, as on Dr. Traill’s reading of his character he might well be expected to have done; but this is, admittedly, a weaker argument, since Schliemann had no permit to be digging there and he might have shrunk from revealing this.

In fact, when Schliemann was finally given permission to excavate at Mycenae, it was under stringent safeguards, and although he often tried to evade these, there is no evidence that he could have concealed any finds. Stamatakis, the Greek ephor, that is chief archaeological officer, in charge of the Argolid, seems to have supervised Schliemann as best he could; in one letter quoted in Emil Ludwig’s 1931 biography of Schliemann, he writes that after staying

3. Wace 1949, 8.

4. Ludwig 1931, 194.

all day at the excavations, "Schliemann and I sit up until 2 a.m., entering up the finds".⁵ In a letter to Max Müller, a famous scholar of the period with whom Schliemann was now corresponding, he rages at Stamatakis's "arrogance".⁶ It is clear from Ludwig's account that Stamatakis was attempting to keep Schliemann to the limits of his permit; to quote, "I said that the Ministry had given permission for only fifty or sixty workers, and not for ninety, and not per kilometre".⁷ This last appears to be a reference to Schliemann's having, as it were, subcontracted the clearance of the area within the Lion Gate to a foreman Dimitrios, at a rate of a drachma per cubic metre of earth removed; I am afraid that this sheds a revealing and unflattering light on Schliemann's methods, and gives the lie to any suggestion that Schliemann was excavating carefully and was displaying particular interest in this area, where in fact the Grave Circle was ultimately to appear. It is painfully clear that Schliemann believed that the fact that he was spending his own money on the excavation entitled him to do anything he liked; further, he believed that his discoveries at Troy made him the complete expert, far better able to judge the value of any remains than Stamatakis, and he was still using his possession of 'Priam's Treasure' as a bargaining counter – if the Greek Government did not let him do what he wanted, he would take it elsewhere.

It is one of the great defects in our knowledge of the Mycenae excavations that the diary of Stamatakis, reported to exist still in the library of the Archaeological Society at Athens, has never been published, although the late Professor Mylonas once proclaimed his intention of doing so. This would provide the only possible first-hand check on Schliemann's own accounts, and might have done much to rein in some of Dr. Traill's wilder speculations about what went on. In fact, since Dr. Traill has evidently seen Stamatakis's letters to the Ministry, I am surprised that he did not try to get a look at the diary. But I do not think that anything sinister lies behind this, although many of Dr. Traill's insinuations about Schliemann rest on nothing more solid than making an unexplained circumstance seem suspicious.

Given that Schliemann had workmen excavating in several places at once, and could not have super-

vised all of them, it is obvious that they could have concealed finds from him. But that he could have conspired with them to gull Stamatakis must seem unlikely, since, as anyone knowing anything about Greek villagers will realise, it would have been almost impossible to keep the thing a secret or to involve everyone in it, given the feuds and antagonisms that normally exist within and between villages – and Schliemann had men of several villages working there. But even if he had been able to conceal items and insert them later among the grave finds, the resulting mixture of items of different phases would have become perfectly evident once the different phases of Mycenaean culture became known, for the graves belong to the sixteenth century B.C., while almost all the material to be found in the settlement strata belongs to the fourteenth to twelfth centuries. Here, I am afraid, Dr. Traill demonstrates his lack of knowledge of the field, misunderstanding comments about the mixture of material in the Shaft Graves that I and others have made. Schliemann may on one occasion have incorporated two late Mycenaean figurines among the finds from the first grave completely cleared, because he wished to bolster his linking of the figurines with the "ox-eyed Hera" in Homer; but he never did this again, which makes one suspect that the first inclusion might have been an honest mistake, for his case would have been much better if the richer graves also contained such figurines.

Similar arguments can be applied to the suggestion that Schliemann purchased antiquities locally and included them among his finds. Tomb-robbery was not at that time the scourge that it has later become, since, to be blunt, the peasants had no means of appreciating the value of anything that was not actually of precious metal; the market in antiquities had barely commenced. So Schliemann would have been lucky to find anything at all, let alone anything of the right period; for it is another remarkable fact that hardly any of the graves around Mycenae belong to the same period as the Shaft Graves themselves. In any case had any fine metal items been found, they would have been melted down for their bullion value most probably, not preserved to sell to a foreigner.

As for the suggestion that copies and downright forgeries, like the most famous burial mask, were

5. Ludwig 1931, 202.

6. Meyer 1962, 90, letter of 28/8.

7. Ludwig 1931, 202-203. See, also, Traill's article in this volume.

inserted, even on the very site of excavation, this has to be described as quite fantastic: considerations of the time available to Schliemann to get this done (only three days separate the discovery of the first burial masks from that of this one), the difficulty of doing this undetected at a time when there were soldiers on guard and other Greek archaeologists at Mycenae as well as Stamatakis, even the sheer unlikelihood that Schliemann could or would have been absent from Mycenae, to collect his improvements to the finds, for any length of time – all these argue against the idea, apart from any considerations of motive. For what would be the point of having this fine mask made, if it was not to be attributed to Agamemnon? Yet all the indications suggest that it was the body at the north end of the grave, with a much less prepossessing mask but provided with much richer finds and remarkably well-preserved, according to his account, that Schliemann took for Agamemnon; although he never specifically identified any burial as Agamemnon's, he showed much more interest in this burial in his publication.⁸

Let us, then, ignore these arguments as flights of fancy, based ultimately on the theory that if Schliemann was a rogue, as he certainly was in some things, any peculiarity, discrepancy or unexplained feature, such as his proclaimed indebtedness to the local police chief, must be proof that he was up to something. Those who have sat upon a jury, as I have, will recognise the technique of trying to give a sinister significance to incidents that can have simple explanations, in the course of creating a general atmosphere of suspicion. Let us take it that Schliemann's finds were genuine, essentially found as he said, and thus an amazingly apposite justification of Mycenae's ancient epithet "rich in gold", which effectively ensured that the name "Mycenaean" should be applied to prehistoric remains in the Aegean, at first all prehistoric remains – the term was used by Evans at Knossos in the first season or so. The question remains: how much credit does Schliemann deserve for making this great contribution to knowledge?

In point of fact, it is not possible to get a completely clear idea of what Schliemann's intentions were in 1876. For example, he never states why he chose to spend a week excavating at Tiryns before starting at Mycenae, in the course of which he opened

up trials on and around the citadel. I suspect that he was hoping for a big find at the start, such as part of a palace or an item of spectacular nature, like the "important inscriptions and some more of such sculpture as the two lions above the entrance gate" which he confidently hoped to find at Mycenae according to his first letter to the *Times* (a series of such letters was published in the *Times*, sometimes in adapted form, and forms the basis of most chapters of his book *Mycenae*).⁹ Finds like this had eluded him in his 1874 investigation at Mycenae, which may be one reason why he tried Tiryns; but, finding nothing of striking nature there, he went on to Mycenae, stating in his *Times* letter that before returning to Tiryns he must "finish the much more important excavation of the Acropolis of Mycenae and two Treasuries". This is the nearest we come to a plan of campaign, although in the event he only cleared a small part of the Acropolis and investigated one of the "treasuries", by which he clearly meant the "Treasury of Atreus" and "Tomb of Clytemnestra".

Quite possibly Stamatakis prevented him from digging in the "Treasury of Atreus" as well as the "Tomb of Clytemnestra", since it was remote from the acropolis hill and could not have been adequately supervised by either of them; at all events, he began excavations in three places, in the "Tomb of Clytemnestra's" entrance, inside the Lion Gate to open a way into the acropolis, and further south on the slope, the region which he subcontracted to Dimitrios. His trials here had been promising, he wrote, producing remains of walls and a possible tomb stone. In fact, he clearly imagined that the palace would be here, since in his second letter to the *Times* he writes of his amazement at finding what he took to be tombstones "in the natural soil near the Lions' Gate, and this in the most prominent part of the Acropolis, in a place where I should have expected to find the King's Palace...".¹⁰ Indeed, he later decided that what is now called the House of the Warrior Vase must have been the palace, since no better building had been found on the acropolis. It is not clear why he was so decided that it could not be on the higher terraces, except that the depth of soil was not great there and it seems to have been an article of faith with Schliemann that the oldest remains must everywhere be buried very deep. He certainly gave little prominence to the "pa-

8. On this, see now Dickinson 2005.

9. Schliemann 1876a.

10. Schliemann 1876b.

lace" in his account, and until near the end had great hopes of the "treasury", expecting it to contain better preserved sculptures than the tombstones that he was unearthing in fragments above the Grave Circle area. I wonder if he ever quite gave up his original idea that what he was calling treasuries, following Pausanias, were in fact tombs – as we know they were – and hoped for great finds; but all had been robbed long before. He perceived that at least the "Tomb of Clytemnestra" could not have been what was shown to visitors in ancient times as one of the tombs of the ancient heroes, since its entrance passage had been quite filled in and the remains of a row of seats for a late Greek theatre were built over it. Clearly these tombs were always in his mind, and it is surprising that he did not follow up the lead that he might appear to have through his identification of the Grave Circle wall slabs as tombstones and the discovery, fairly early on, of fragments of the relief-decorated tombstones from the Shaft Graves. But when he discovered some of the latter *in situ*, on what was in fact a raised ground level, where they had been re-erected in the course of a late Mycenaean tidying up the Grave Circle, he thought that they were sunk in virgin soil, so that they could not be over graves; and I suspect also that he could not believe that the tombs of such figures as Atreus and Agamemnon were simple shafts surmounted by tombstones – he was expecting something much more grand.

There is not all that much to be said about his excavations until he really began on the Grave Circle. He was, effectively, proceeding in the same wholesale fashion that he had adopted at Troy; while interested in individual objects, particularly the ubiquitous figurines, he had no obvious interest in planning their distribution, let alone in trying to peel off the successive strata as he could, at least in some places, have done. As Stamatakis complained, he was totally uninterested in any of the remains of the Greek and Roman periods, wishing only to clear them away.¹¹ And through the primitive state of knowledge of the Greek past of that time, for which he cannot be blamed, he was quite unable to distinguish the decorated pottery and figurines of the Geometric phases from those of Mycenaean times, although he did have an intuition, supported by his observations at Tiryns, that a range of plain polished wares, which he thought handmade, were older than any of the deco-

rated wares, as to a great extent has proved to be true. A great deal of potentially interesting information has been lost; it may even be that Linear B tablets were cleared away unrecognised, since fragments have been found further south in more careful excavations. All this, I feel, is partly Schliemann's own fault, since he did not take a close interest in the area where the Grave Circle was until really quite late on, concentrating rather on the work in the "Tomb of Clytemnestra" and Lion Gate, where massive stones had to be removed, and in the area of the Circle wall rather than its interior.

It was the discovery that the standing tombstones were set in an artificial fill, not the natural soil, that attracted his attention, and shortly the outlines of a tomb cutting appeared beneath them in one area, but with nothing more appearing in several days of excavation he seems to have lost interest, until gold-covered buttons began to turn up. But he still believed that the tombs had been plundered, hence producing this scatter of buttons and other items, and as it was constantly raining he was having difficulty getting workmen. Hence I see nothing surprising in his comment, in his diary for Sunday 12th November "wishing to terminate the excavations today in order to leave tomorrow morning", although this can only refer to the Grave Circle site, since the foreman was still clearing the "Tomb of Clytemnestra", and may be characteristically Schliemannic in its optimistic assumptions about the speed of progress. Since he nowhere published this remarkable instance of the archaeological law that you make the most interesting finds at the end of the digging season, I do not see how it can be an improvement for effect, as Dr. Traill would have it.

At all events, on that day the first burials were uncovered, and in less than three weeks Schliemann excavated five of the Shaft Graves and then stopped. It was after he left the site that a gold treasure of slightly later Mycenaean date was found cached south of the Grave Circle by the engineer who was planning it for him, and not until 1877 did Stamatakis discover the sixth grave. Why did Schliemann leave so abruptly, to the amazement of many? Again, I see nothing suspicious about this, if one recollects the circumstances. He had been excavating more or less continuously for four months, apart from a trip to show off the remains at Troy to the emperor of Brazil; weather conditions had become atrocious and work-

11. Ludwig 1931, 202-203; Petrakos 1987, 101-104.

men hard to get; and his own quarrel with Stamatakis had blown up again, because Stamatakis was making his own reports of the finds to newspapers and thus, in Schliemann's view, grabbing part of his glory. Moreover, he was suffering from intense frustration: on the 27th November he wrote to Müller, "but these immense treasures make the Greeks tremble of their shadow (i.e. afraid of their own shadows); thus delay after delay in the excavation, for two days they have stopped me saying that the governor of the province must be present and the governor came but said two officials from Athens must assist. But at all events I hope to continue the work tomorrow and finish it this week".¹² It was with these "officials", actually professors from Athens, that he excavated the last grave, with the finest mask and well-preserved burial, not with Mrs. Schliemann, who returned to Athens on the steamer that brought them. Perhaps because he believed he had found the correct number of graves mentioned by Pausanias, he stopped; it would be like him. But he also wrote to Müller on the last day of the year: "Believe me, I have had hard times at Mycenae. I had here an overseer not a bit better than that furious Turk whom I had at Troy; in fact, a man who would have made an excellent executioner, but who was an insupportable burden in scientific researches. Only 'τὸ ἱερόν πῦρ τῆς ἐπιστήμης' (the holy flame of knowledge) made Mrs. S. and me endure all; 'πάταξον μὲν ἄκουσον δὲ' (strike me, but hear me, a quotation from Plutarch that one might feel more appropriate in the mouth of Stamatakis). They all beg me to continue the work; but I won't do it".¹³

To me, this rings true as the bitterness of a man who has not been taken at his own valuation. It is indeed true that he had made great discoveries and endured considerable privations to do so; but despite earlier comments on his procedures at Troy he seems to have maintained his naive belief that the remains of the Heroic Age must necessarily be buried deep in the soil, and also to have considered it entirely legitimate to clear away anything found above them without more than the most cursory record. On the credit side, it can be said that he did record a fair amount of information and certainly had many photographs made of his finds around the Acropolis, including of more than a thousand pieces of pottery, and that he

showed an interest in many matters, having some analyses made of metal objects from the graves. He also recorded from what grave various finds had come, and since in this respect his diary agrees with the published account it should be preferred to the later National Museum catalogue which Karo used as the basis for his full publication of the material in the 1930's; but until the end he recorded very little detail about what was found where in any grave, even though one might have expected him at least to record how the bodies were dressed and ornamented. Even the most exacting analysis of his writings can only produce a general impression, relating to some of the more prominent items. With such a mass of material, one could hardly expect every item's position to be individually recorded; but he could have done a lot more than he did.

His publications of his finds may be fairly described as a somewhat tarted-up version of his reports to the *Times*, and it omitted details that he had noticed in his diary. More surprisingly, he was curiously reluctant to identify the burial of Agamemnon or any of the others specifically, and he did not really cope with the problem that, although he believed the graves to be simultaneous, the hurried interments of murdered people, Pausanias quite clearly spoke of one grave as that of Atreus, Agamemnon's father, and of another as that of Electra, his daughter, whose burial must have taken place long after Orestes's revenge for his father. Indeed, when criticisms of his theory were produced, he reputedly commented that he never said that he had discovered the tomb of Agamemnon, but that Gladstone, in his preface to the English publication, had proved it.¹⁴ But in private he was a believer, as shown by Ludwig's entertaining story that once he said, "What? So this is not Agamemnon's body, these are not his ornaments? All right, let's call him Schultze."¹⁵

More serious, from the point of view of assessing his place in the history of Mycenaean archaeology, is that he rarely discussed his finds again. Although he claimed that he had opened up a new field for archaeology, he did very little to cultivate it; he noted close similarities between pots found at Mycenae and examples from tombs dug on Rhodes between 1868 and 1871, but failed to follow up this promising lead. He

12. Meyer 1962, 93.

13. Meyer 1962, 95.

14. Ludwig 1931, 237.

15. Ludwig 1931, 296-297.

made no attempt to explain Stamatakis's inconvenient discovery of a sixth grave, in which the finds seemed clearly to indicate two successive burials. His later efforts were essentially inspired by the same desire to make great finds as before. Thus, in 1880 he investigated the tholos tomb known as the "Treasury of Minyas" at Orchomenos, which is a virtual twin of the "Treasury of Atreus" at Mycenae, but found nothing, although he did make some acute observations on the prehistoric pottery in associated layers.¹⁶ His excavations at Tiryns in 1884 were more substantial. His collaborator, the architect Dörpfeld, brought much-needed system into his excavating technique. For the first time the plan of a Mycenaean palace was fully revealed, and the parallels with that of Odysseus could be made; but apart from fragments of the wall-paintings very little was found. It may have been frustration at this that led him to bully the unfortunate ephor sent to oversee the excavations, and he left the 1885 season to Dörpfeld's direction. Reports of a large building with great storage jars at Knossos attracted his close attention, but, believing himself to be cheated by the land-owner, he did not close the deal. He even deserted the prehistoric world entirely to dig on Kythera for the remains of the fabled Temple of Aphrodite; perhaps he hoped to rival the German discoveries at Olympia, but again the big find eluded him. The one constant in these later years was his interest in Troy; he had already commented in the midst of his Mycenae excavations, "but how different is the civilisation which this treasure shows from that of Troy", and he worried at this problem, essentially for the rest of his life. Finally, in his 1890 excavation at Troy, he uncovered characteristic Mycenaean pottery in a layer far above that in which he had found 'Priam's Treasure'; but how he would have coped with this we do not know, though he might more readily have abandoned the identification of Agamemnon's burial than that of Priam's city and treasure, since already in 1885 he was writing, under the influence of scholarly theories then prevalent, that the Grave Circle burials were in fact Phoenicians.¹⁷

In a way it is hard not to feel sympathy for Schliemann, since his strenuous efforts to become a scholar acceptable in the eyes of his fellow-countrymen never really succeeded, and often this is more to their dis-

credit than his, although his methods of carrying on controversies and of dealing with those who, often correctly, questioned his findings and pointed out difficulties were not such as to endear him to anyone, let alone self-important German scholars. But this is different from allowing him the credit for fathering Mycenaean archaeology. To be honest, all that he did at Mycenae was turn up a lot of material, which he left to others to relate to finds made elsewhere in the Aegean and study properly, as was being done within two years of their discovery by Newton of the British Museum and the German archaeologists Furtwängler and Löschcke. It was very important material, but for Schliemann its greatest interest was as corroboration of the tradition of the royal burials in the citadel, and he never made the attempt to deal with the difficulties that this theory produced or even to explain his interpretation fully. Although he gave what I believe to have been in the main a truthful account of his discoveries, it was hardly an adequate one. The true father of Mycenaean archaeology was Chrestos Tsountas, who dug at Mycenae from 1880 onwards, uncovering the remains of the palace and many other buildings on the citadel and the Mycenaean cemeteries all round it. Although he too hardly gave a completely adequate account of his discoveries, his first Greek account of "the Mycenaean civilisation" in 1893, revised and expanded to be published with J.I. Manatt's assistance in 1897 as *The Mycenaean Age*, was the first great work of synthesis on Aegean prehistory, breaking it away largely from the link with myth and describing it in its own terms, within a historical framework that, as Newton had already seen, could be related to the history of Egypt. To continue the metaphor of paternity, it was Tsountas who nurtured and brought to early maturity the infant that Schliemann had rather casually engendered. Tsountas truly founded prehistoric Aegean archaeology, with the aid of materials supplied by Schliemann and others; but because his discoveries were not so dramatic, his name has been forgotten except by the professionals, while Schliemann's rather lucky discoveries in the final weeks of his one season at Mycenae have ever since cast their glamour over professional scholars and the general public alike.

April 1990

16. Schliemann 1882, 122-163.

17. Ventris and Chadwick 1956, 7.

REFERENCES

- Calder III, W.M. and Traill, D.A. (eds), 1986. *Myth, Scandal, and History: the Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary*, Detroit: Wayne State University Press.
- Curtius, E., 1877. 'Griechische Ausgrabungen. 1876-1877', *Nord und Süd*: 91-100.
- Dickinson, O., 2005. 'The "Face of Agamemnon"', *Hesperia* 74: 299-308.
- Fitton, J.L., 1991. *Heinrich Schliemann and the British Museum* (Occasional Paper No. 83), London: British Museum.
- Karo, G., 1930. *Die Schachtgräber von Mykenai* (2 vols), München: F. Bruckmann Ag.
- Ludwig, E., 1931. *Schliemann of Troy, the Story of a Gold-seeker; with an Introduction by Sir Arthur Evans* (translated from the German by D.F. Tait), London: G.P. Putnam's Sons.
- Meyer, E., 1962. 'Schliemann's letters to Max Muller in Oxford', *JHS* 82: 75-105.
- Petrakos, B., 1987. *Ίδιογραφία της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας*, *AE* 126: 25-197.
- Schliemann, H., 1876a. 'Mycenae' (written on 19 August), *Times* (Wednesday, September 27): 10e-f.
- Schliemann, H., 1876b. 'Mycenae' (written on 9 September), *Times* (Wednesday, November 1): 4e-f.
- Schliemann, H., 1882. 'Exploration of the Boeotian Orchomenos', *JHS* 2: 122-163.
- Tsountas, C. and Manatt, J.I., 1897. *The Mycenaean Age. A Study of the Monuments and Culture of Pre-Homeric Greece*, Boston: Houghton, Mifflin and Company.
- Tsountas, C., 1893. *Μυκήναι και μυκηναίος πολιτισμός*, Athens: Adelfoi Perri.
- Ventris, M. and Chadwick, J., 1956. *Documents in Mycenaean Greek: Three Hundred selected Tablets from Knossos, Pylos and Mycenae*, Cambridge: University Press.
- Wace, A.J.B., 1949. *Mycenae, an Archaeological History and Guide*, Princeton: Princeton University Press.
- Wister, O., 1902. *The Virginian, a Horseman of the Plains*, New York: Macmillan.

Ἡ ἀξιοπιστία τοῦ Σλήμαν ὡς πηγῆς ἀρχαιολογικῶν ἀνασκαφικῶν πληροφοριῶν

† Εὐαγγελία Πρωτονοταρίου - Δειλάκη

Ἡ προσωπικότητα τοῦ Ἑρρίκου Σλήμαν ἦταν ἐντό-
νως ἀκτινοβόλος, πολυσχιδῆς καὶ πολύπλευρος.
Ἡ περιπέτεια καὶ ὁ κίνδυνος φαίνεται ὅτι ἀσκοῦσαν
ιδιαίτερη ἔλξη ἐπάνω σ' αὐτόν. Ἴσως, κύριο χαρακτηρι-
στικό του νὰ ἦταν αὐτό: ἢ μὲ κάθε τρόπο πρόκληση τῆς
μοίρας του καὶ ἢ μὲ κάθε τρόπο προσπάθεια γιὰ τὴν
ἐπιτυχία τῶν σκοπῶν του, γιὰ τὴν εὐόδωση τῶν ἔργων
του, γιὰ τὴν πραγματοποίηση τῶν στόχων του.

Γιὰ τὴν ἀνθρώπινη διάσταση τοῦ Ἑρρίκου Σλήμαν,
γιὰ τὴν ὑπομονὴ καὶ τὴν ἐπιμονή του, τὸν τρόπο ποῦ
ἀντιμετώπιζε καταστάσεις, ἀλλὰ καὶ γιὰ τὸ συνολικὸ
ἔργο του, νομίζω ὅτι ἄλλοι εἶναι ἀρμοδιότεροι ἐμοῦ νὰ
μιλήσουν καὶ ἤδη τὸ ἔπραξαν ἐν πολλοίς. Ἐγὼ δὲ πε-
ριορισθῶ στὴν ἀνάπτυξη μιᾶς προσωπικῆς ἐμπειρίας
μου ἀπὸ τὸ δημοσιευμένο ἀπὸ τὸν ἴδιον ἔργο γιὰ τὶς
Μυκῆνες.

Ὁ ἴδιος ἔχει ἤδη κατηγορηθεῖ καὶ ἐπαινεθεῖ πολ-
λαπλῶς. Μιὰ ἀπὸ τὶς σαφέστερες θέσεις εἶναι αὐτὴ τοῦ
Dickinson στὸ *The Origins of Mycenaean Civilization*.
Ὁ Dickinson πιστεύει ὅτι ὁ Σλήμαν κάτω ἀπὸ τὴν
καταφανῆ πίστη του ὅτι οἱ ἐνταφιασμένοι στοὺς τάφους
ποῦ ἀνέσκαψε στὶς Μυκῆνες νεκροὶ εἶχαν συγχρόνως
ἀποθάνει καὶ ταφεῖ, ἀπέκρυψε στοιχεῖα, τὰ ὁποῖα συνη-
γοροῦσαν μὲ τὴν ἀντίθετη ἄποψη. Ἡ μάλλον παρέ-
βλεψε τέτοια στοιχεῖα ἴσως καὶ χωρὶς πρόθεση.

Ὅτι ὁ Ἑρρίκος Σλήμαν πίστευε πράγματι ὅτι οἱ
ταφῆς ὄχι μόνον ἐντὸς τοῦ τάφου, ἀλλὰ καὶ περισσό-
τερόν του ἐνὸς ἦσαν σύγχρονες εἶναι προφανὲς ὄχι μόνον
ἀπὸ τὸ γεγονός ὅτι συγκεκριμένος σκοπὸς τὸν ἔφε-
ρε ὡς ἀνασκαφέα στὶς Μυκῆνες, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ τὸ ὅτι
ἐθεώρησε περαιωθεῖσα τὴν ἀνασκαφὴ τοῦ λεγόμενου
«Κύκλου Α'» ὅταν ὁ ἀριθμὸς τῶν νεκρῶν ἀτόμων, ποῦ
συγκέντρωσε τοῦ ἐφάνη ἐπαρκῆς γιὰ τὴν ἀπόδειξη τῶν
θεωριῶν του. Ἦδη ὁμοῦ ὁ ἴδιος εἶχε τὶς γνώσεις, τὴν κά-
ποια θεώρηση τῶν πραγμάτων καὶ ἦταν σὲ θέση νὰ
ἀφομοιώσει κατὰ τὸν καλύτερο τρόπο αὐτά, ποῦ ἔφθα-
σαν ἀνασκαφικῶς στὰ χέρια του.

Ἀναφορικὰ μὲ τὸ ἔργο τοῦ Σλήμαν στὶς Μυκῆνες
καὶ τὰ στοιχεῖα ποῦ δίδονται στὸ ἀπὸ τὸν ἴδιο δημοσιευ-

μένο ὑλικὸ δὲ πρέπει νὰ παρατηρήσουμε τὰ ἀκόλουθα.

Κάθε προσέγγιση πρὸς τὸ ἐν Μυκῆναις ἔργο τοῦ
Σλήμαν πρέπει νὰ γίνεται λαμβανομένων ὑπ' ὄψιν τοῦ
χρόνου καὶ τοῦ χώρου κατ' ἀρχήν. Τῶν γενικωτέρων
καταστάσεων καὶ τῶν εἰδικῶν συνθηκῶν ποῦ ἐπικρατοῦ-
σαν ὄχι μόνον σὲ ὅ,τι ἀφοροῦσε στὴν ἐπιστήμη, ἀλλὰ
καὶ στὴν Ἑλλάδα τῆς ἐποχῆς ἐκείνης.

Γιὰ τὶς συνθηκῆς τὶς ἀνασκαφικῆς καὶ τὸ ὑπάρχον
δυναμικὸ γιὰ τὴν κάλυψη τῆς ἀνασκαφῆς νομίζω ὅτι δὲν
χρειάζεται σχολιασμός. Πιστεύω ὅτι, τηρουμένων τῶν
ἀναλογιῶν, ὅλοι οἱ συνάδελφοι ἀρχαιολόγοι παλαιό-
τεροι καὶ νεώτεροι, ἔχουμε καταλήξει σὲ ἀρκετὰ δύσκο-
λες ἀνασκαφικῆς συνθηκῆς, ὥστε νὰ εἶναι δυνατὸν
εὐκόλα νὰ κατανοήσουμε τὶς συνθηκῆς ποῦ ἀντιμε-
τώπιζε πρὶν ἑκατὸν εἴκοσι καὶ πλέον ἔτη ὁ πρόσκοπος
ἀνασκαφεὺς στὶς Μυκῆνες. Ἄλλως τε, ὁ ἴδιος περιγρά-
φει σαφέστατα καὶ τὶς συνθηκῆς καὶ τὸ πλῆθος ποῦ συ-
νέρεε ἀπὸ ὀλόκληρη τὴν Ἀργολίδα ἀλλὰ καὶ πέραν
αὐτῆς γιὰ νὰ ἰδεῖ τὰ ὅσα θαυμαστὰ ἐλάμβαναν χῶραν
(καλὴ ὥρα στὰ Ἀνεμόσπηλια).

Μέσα στὴ γραφικὴ δημοσίευση τοῦ Σλήμαν τὰ
παρουσιαζόμενα στοιχεῖα εἶναι δυνατὸν νὰ χωρισθοῦν
σὲ κατηγορίες.

1) Αὐτὰ ποῦ ἀφοροῦν εἰς τὶς κινήσεις τοῦ ἴδιου τοῦ
ἀνασκαφέως καὶ εἰς τὶς σχέσεις του πρὸς τὶς ἀρχῆς καὶ
τοὺς ἐποπτεύοντας τὴν ἀνασκαφήν, ἀλλὰ καὶ τὸ περὶ
τὴν ἀνασκαφήν περιβάλλον. Εἶναι, δηλαδή, ὅσα εἶναι
δυνατὸν νὰ θεωρηθοῦν πληροφορίες ἡμερολογίου,
ἐκτὸς ἀνασκαφῆς ὅμως.

2) Πληροφορίες ἀφορῶσες κυρίως στὴν ἀνασκαφή,
τὰ ἀνασκαφικὰ δεδομένα, στὴν θέση τῶν εὐρημάτων,
στὶς διαστάσεις τῶν ἀκινήτων ἀρχαίων, τῶν τάφων, τῶν
ὑψομετρικῶν διαφορῶν κ.λπ.

3) Περιγραφῆς καὶ πληροφορίες γιὰ τὰ κινητὰ εὐρή-
ματα, στοιχεῖα γιὰ τὴν διακόσμηση, τὸν τρόπο κατα-
σκευῆς, τὰ συστατικὰ τοὺς στοιχεῖα κ.λπ.

4) Συγκριτικὰ στοιχεῖα γιὰ κινητὰ καὶ ἀκίνητα εὐρή-
ματα, ἀναδρομῆς καὶ συσχετισμοὶ πρὸς ἀντίστοιχα ἢ
συγγενικὰ στοιχεῖα ἄλλων περιοχῶν καὶ παραλληλισμοὶ

μέ τις πηγές και κυρίως με τὰ ὀμηρικὰ ἔπη και ὄχι μόνον.

Τὸ ἰδιαίτερο ἐνδιαφέρον, βεβαίως, γιὰ τὸν ἀρχαιολόγο ἢ μᾶλλον γιὰ τὴν καθαρὰ ἀρχαιολογικὴ κριτικὴ και γιὰ τὴν ἀνάπλαση τῶν πραγματικῶν δεδομένων ἔχει ἡ κατηγορία τῶν ὑπ' ἀριθμὸν δυὸ στοιχείων.

Πρὶν προχωρήσουμε ἐπιθυμῶ νὰ δώσω μερικὲς γενικὲς παρατηρήσεις ποὺ θεωρῶ ἀναγκαῖες. Ὁ Σλῆμαν δὲν εἶχε δηλώσει στὴ διάρκεια τοῦ βίου του ποτὲ ἀρχαιολόγος ὡς ἐπάγγελμα. Ἦταν κυρίως ἔμπορος, ποὺ, γιὰ νὰ φθάσει νὰ ἀποκτήσει τὴν οἰκονομικὴ ἐπιφάνεια και πολυτέλεια νὰ κάνει τὸν ἀρχαιολόγο εἶχε ἀγωνισθεῖ ἐπὶ ἔτη πολλὰ και εἶχε διέλθει διὰ πυρὸς και σιδήρου. Εἶχε ἀποκτήσει, ἐπομένως, πείρα ζωῆς, ποὺ τοῦ ἐπέτρεπε νὰ ἀντιμετωπίζει πεζὰ και προσγειωμένα γεγονότα και καταστάσεις. Δὲν ἦταν Ἕλληνας, οὔτε Τοῦρκος, ὥστε τὰ ἀντίστοιχα σύνορα νὰ θεωροῦνται γι' αὐτὸν περιοριστικά. Ὁ ἴδιος ἀγαποῦσε μὲ πάθος, παράφορα τὸν ἀρχαῖο κόσμον. Θὰ μπορούσαμε νὰ ποῦμε ὅτι ἀπὸ τὴν στιγμή ποὺ ἡ οἰκονομικὴ ἀνεση τοῦ ἐπέτρεψε νὰ ἀφήσει τὸ ἐμπόριο, ζοῦσε μέσα σ' αὐτὸν τὸν ἀρχαῖο κόσμον, ποὺ γι' αὐτὸν δὲν εἶχε τὰ ἴδια μὲ τοὺς συγχρόνους του σύνορα. Οἱ θεωρητικὲς γνώσεις του ἀπὸ τὸν κόσμον τοῦ Ὀμήρου και τὶς ἀρχαῖες πηγές ἦταν τέτοιες, ὥστε νὰ βλέπει πίσω και πέρα ἀπὸ τὰ σύγχρονα γεγονότα και τὶς καταστάσεις, ὡς γνήσιος ὀραματιστής.

Ἦδη οἱ δυὸ αὐτὲς καταστάσεις τοῦ ἴδιου προσώπου εἶναι τόσο ἀντιφατικὲς, ὥστε νὰ ἀρκοῦν γιὰ νὰ προκαλέσουν τὶς ἀντιφατικὲς κριτικὲς ποὺ ἤδη ἔχει δεχθεῖ ἢ προσωπικότητα και τὸ ἔργο του. Γιὰ τοὺς συγχρόνους του ὁ Σλῆμαν πρέπει νὰ ὑπῆρξε ἀφάνταστα ἐλκυστικός, ἀλλὰ συγχρόνως και καταπιεστικός μέχρι ἀφόρητος.

Τὴν ἐποχὴ ποὺ ἦλθε στὶς Μυκῆνες δὲν ἦταν ὁ ἴδιος ὅπως ὅταν πῆγε γιὰ πρώτη φορά στὴν Τροία. Τὰ πρῶτα του εὐρήματα ἐκεῖ τοῦ εἶχαν δώσει τὴν εὐκαιρία νὰ ἔλθει σὲ ἐπαφὴ μὲ ἀρχαιολόγους και ἀρχαιοδίφες ποὺ γνώριζαν τὰ εὐρήματα ἀπὸ ἄλλες περιοχές, εἶχε ὁ ἴδιος μελετήσει ἐπὶ τοῦ εἰδικοῦ ἀντικειμένου και φαίνεται περισσότερο προετοιμασμένος γιὰ τὴν ἀντιμετώπιση τοῦ ἐγχειρήματος. Ἄλλως τε ἡ Ἑλλάδα και εἰδικώτερα ἡ Ἀργολίδα δὲν εἶναι ὁ τόπος μιᾶς ἐκστρατείας και μαχῶν, εἶναι ἡ Γῆ τῆς Ἐπαγγελίας γι' αὐτόν, ἡ γῆ τῶν ὀνείρων του, ποὺ τὴν λατρεύει. Αὐτὸ φαίνεται κάθε στιγμή στὰ στοιχεῖα ποὺ δίνει στὸ ἔργο του.

Εἰδικώτερα, τώρα πρέπει νὰ τονίσουμε ὅτι ἡ δημοσίευση τῶν στοιχείων στὸ βιβλίο του «Μυκῆνες» ὅπως ἄλλως τε και στὸ «Τίρυνες» ἔχει κυρίως χαρακτῆρα ἡμερολογιακῆς παραθέσεως τῶν γεγονότων. Δὲν ὑπάρχει

καμιὰ ἀπολύτως εἰδικὴ στρατηγικὴ παρουσιάσεως τῶν δεδομένων. Ἡ παράθεση τῶν δεδομένων διακόπτεται συνεχῶς ἀπὸ παρεκβάσεις, γιὰ τὴν περιγραφή, σύγκριση και προβολὴ τῶν εὐρημάτων. Καὶ σ' αὐτὸ πρέπει νὰ θεωρηθεῖ ἀπολύτως δικαιολογημένος ὁ Ἑρρίκος Σλῆμαν. Μέσα στὴν ἀπόλυτη σχεδὸν ἄγνοια τῆς ἐποχῆς, τῶν κοινῶν εὐρημάτων, ἔπεσε στὴν καρδιά τοῦ δημοσιογράφου. Ὁ ἴδιος και οἱ γύρω του εὐρέθησαν μέσα σὲ μιὰ παραζάλη κι ἓνα πυρετό, ποὺ φαίνεται ἀκόμη μέσα στὰ κείμενά του. Ἔχει τόσα πολλὰ νὰ πεῖ, ὥστε κυριολεκτικὰ δὲν ξέρει ἀπὸ ποῦ νὰ ἀρχίσει και ποῦ νὰ τελειώσει. Γιὰ τὸν λόγον αὐτὸ και οἱ παρεκβάσεις του εἶναι πολλές, μεγάλες και συνεχεῖς.

Ὁ Σλῆμαν δίνει πάντοτε πλούσια τὶς πληροφορίες τῆς πρώτης κατηγορίας, εἶναι πλούσιος στὶς περιγραφὲς και τὰ στοιχεῖα τῆς τρίτης κατηγορίας, ὅπου δίνει λεπτομέρειες, ποὺ δὲν ζήλευε κάθε ἀρχαιολόγος, τὴν ἐποχὴ ἐκείνη, μάλιστα, ὅπου ἡ κλασικὴ ἀρχαιολογία ἐκλινε περισσότερο πρὸς τὴν ἱστορία τῆς τέχνης και τὴν τεχνοκριτικὴν και ἐνδιαφέροτο περισσότερο γιὰ τὸ εὐρημα, παρά γιὰ τὴν σχέση του μὲ τὸ περιβάλλον και τὸ ἴδιο τὸ περιβάλλον. Ὁ Σλῆμαν ὅμως ἀσχολεῖται σὲ βάθος, δίνει στοιχεῖα κατασκευῆς, τὴν σύσταση τῶν κραμμάτων, συμβουλευετὰ διαρκῶς εἰδικούς. Ἡ συνεργασία ὅμως μὲ τοὺς ἐποπτεύοντες και ἰδίως μὲ τὸν Παναγιώτη Σταματάκη δὲν ἦταν καθόλου καλή.

Ἐν τούτοις, ἀπὸ τὶς περιγραφὲς και τὰ στοιχεῖα ἀποδεικνύεται ὅτι στὶς ἀνασκαφὲς τῶν Μυκηνῶν ὁ Σλῆμαν κατέβαλλε κάθε προσπάθεια νὰ διασώσει στοιχεῖα ὥστε πραγματικὰ νὰ φαίνεται ὡς πρωτοπόρος σὲ ὀρίσματα. Ὅπως, παρατηρεῖ, στὰ κατώτερα στρώματα τῶν τάφων δούλευαν οἱ ἴδιοι, ὄχι οἱ ἐργάτες “on our knees and by cutting the earth and stones carefully away with our knives, so as not to injure or lose any of the gold ornaments”. Βέβαια, κάποιος κακοδελητής δὲν εἶχε ὅτι αὐτὸ διευκόλυνε τὸν ἴδιο στὸ νὰ μὴν παρακολουθοῦν οἱ ἐργάτες ἀκριβῶς τὶ εὐρίσκειτο. Ἄλλως τε, στὸν πληθυντικὸ πρέπει νὰ περιλαμβάνετο και ὁ Σταματάκης.

Ὁ Σλῆμαν στὰ περιγραφικὰ στοιχεῖα ποὺ δίνει – σ' αὐτὰ ποὺ ἀπομένουν, ὅταν ἀφαιρεθοῦν οἱ παρέμβλητες περιγραφὲς – παρέχει μετρικὰ στοιχεῖα, ἰδίως βάθη και ὑψομετρικὲς διαφορὲς ποὺ διαφωτίζουν τὰ δεδομένα. Τοὺς ἴδιους τοὺς τάφους ποτὲ δὲν εἶδε ἐξαρτώμενους ἀπὸ τὸ γύρω περιβάλλον καθαρὰ ἀνασκαφικά. Παρὰ ταῦτα, δίδει χρήσιμες πληροφορίες πάντοτε γι' αὐτὸ, πράγμα ποὺ μέχρι και σήμερα ἀκόμη δὲν γίνεται πολλές φορές. Στὸ ἐσωτερικὸ τῶν τάφων, ἄλλοτε δίνει πλήρη στοιχεῖα, ἀποστάσεις ἀνάμεσα στοὺς σκελετοὺς και

ἄλλοτε ὄχι. Παράδειγμα τῶν ἐλλιπῶν στοιχείων ὁ τέταρτος τάφος, παράδειγμα πληρέστερων στοιχείων ὁ πρῶτος κατὰ Σλήμαν καὶ τελευταῖος στὴν δημοσίευση μεταξὺ τῶν πέντε (παρὰ G. Karo).

Σὲ μερικὲς πληροφορίες εἶναι πάντοτε τακτικὸς καὶ αὐτὸ μᾶς δίνει στοιχεῖα γιὰ τὴν συναγωγή συμπερασμάτων. Ἀπ’ αὐτὰ παρουσιάζω μερικὰ ποὺ ἐπαληθεύθηκαν ἀπὸ ἄλλες περιοχὲς ἀνασκαφικά. Τὸ γεγονός ὅτι οἱ νεκροὶ ἔκειντο ἐπάνω σὲ χαλίκι. Πολλὲς φορὲς τὸ χαλίκι αὐτὸ ὑπῆρχε καὶ πάνω ἀπὸ τὴ στρώση ἀπὸ ἄσπρο πηλό, ποὺ τοὺς κάλυπτε. Τὰ μαῦρα χρώματα καὶ αὐτὰ ποὺ νομίζει πυρὲς ὁ Σλήμαν ἐπαληθεύθηκαν πολλαπλῶς στοὺς τύμβους τοῦ Ἄργους, ὅπου ὑπάρχει καὶ ὁ πηλὸς καὶ τὸ χαλίκι, βεβαίως, ἀφοῦ εἶναι τὸ κύριο χαρακτηριστικὸ τῶν τύμβων.

Τὰ καμῆνα χρώματα προέρχονται καὶ ἀπὸ τὴν θραδεία καύση τῶν ὀξειδούμενων ξύλων τῆς στέγης τῶν τάφων, ἀπὸ ὅπου προέρχεται καὶ ὁ λευκὸς πηλός. Αὐτὸ ἀπεδείχθη ἀνασκαφικά καὶ στὸν λεγόμενον Β’ Περιβόλο τῶν Μυκηνῶν, ἀλλὰ καὶ στοὺς τάφους τῶν τύμβων τοῦ Ἄργους, ἀκόμη καὶ στὸν ἀσύλητο δολωτὸ τάφο τῆς Καζάρμας. Ἐντύπωση προξενεῖ ἡ παρατήρηση τοῦ Σλήμαν ὅτι πολλὰ ἀπὸ τὰ χρυσὰ κτερίσματα ἦταν κατασκευασμένα γιὰ ταφικὴ καὶ μόνον χρῆση. Στὸν τάφο τῆς Καζάρμας ἀνευρέθησαν ψαλιδίσματα ἀπὸ τὰ χρυσὰ (λεπτότατα βέβαια) ποὺ εἶχαν προσφερθεῖ στοὺς νεκροὺς καὶ εἶχαν πράγματι δουλευθεῖ ἐπὶ τόπου, ὅπως ἐπισήμανε παλαιότερον καὶ ὁ Σπ. Μαρινάτος.

Πρέπει νὰ παρατηρηθεῖ ὅτι ἡ φωτογραφικὴ καὶ σχεδιαστικὴ δυνατότητα τῶν τάφων στὸ βᾶθος, ποὺ εὐρίσκοντο γιὰ τὶς συνθήκες καὶ τὴν ἐποχὴ ἦταν σχεδὸν ἀνύπαρκτη. Κι αὐτὸ διότι τὸ πλῆθος τῶν εὐρημάτων *in situ* ἦταν τέτοιο, ὥστε νὰ ἀπαιτεῖ τὴν ἄμεση καὶ συντομότερη ἐπέμβαση γιὰ τὴν σωτηρία τους. Ἄλλως τε, πρέπει νὰ σημειώσουμε ὅτι καὶ τοῦ τάφου Α’ τοῦ λεγόμενου Β’ ταφικοῦ Περιβόλου δὲν ἔγινε σχέδιο. Καὶ ὁ

Σλήμαν κυρίως ἐνδιαφέρετο γιὰ τὴ σωτηρία τῶν εὐρημάτων. Χαρακτηριστικὴ εἶναι ἡ περιγραφή τῶν προσπαθειῶν γιὰ τὴν ἐξαγωγή καὶ σωτηρία τῆς μούμιαις τοῦ πέμπτου τάφου (τάφος Ι κατὰ τὸν Σλήμαν). Ἐνδιαφέρον, πάντως, εἶναι ὅτι κάτω ἀπὸ περίπου τὶς ἴδιες συνθήκες στὸν δολωτὸ τάφο τῆς Καζάρμας ἀναγκαστικὰ ἐφαρμόσαμε τὴν ἴδια μέθοδο ἐξαγωγῆς τῶν σκελετῶν, ποὺ εὐρίσκοντο σὲ μεγάλο βᾶθος. Τεμαχισμὸ σὲ δύο τμήματα καὶ συρταρωτὰ τοποθέτηση ὑποστηρίγματος κάτω ἀπὸ ἓνα μικρὸ κομμάτι ὑποστρώματος.

Ὁ Σλήμαν κακῶς θεωρεῖται ὅτι παραβλέπει στοιχεῖα ποὺ ἀντιτίθενται στὴν θεωρία του γιὰ σύγχρονη ταφή καὶ χρονολογία σύμφωνη μὲ τὸν τρωικὸ πόλεμο. Χαρακτηριστικὴ εἶναι ἡ συγκριτικὴ ὡς πρὸς τὴν Ἰαλυσοῦ τῆς Ρόδου – μόνης γνωστῆς τότε ἀνασκαφῆς – χρονολόγησος ἀγγείων καὶ δὴ ὄχι τῶν πολὺ παλαιῶν κατὰ Σλήμαν – στὴν πραγματικὴ ἀπόλυτη ἡλικία τους, τὸ 1400, μὲ τὴ βοήθεια τῆς αἰγυπτιακῆς χρονολογίας (Ἀμενόφις ΙΙΙ ὡς συγκριτικὸ στοιχεῖο). Γιὰ τὴν χρονολόγησιν τοῦ τάφου Ι (=ταφικὸς κύκλος Α, τάφος V), ἀναφέρει ὅτι αὐτὸς ἔγινε πρὶν ἀπὸ τὴν καταστροφὴ τῶν Μυκηνῶν ἀπὸ τοὺς Ἀργεῖους τὸ 468, γιὰτὶ ἂν ἦταν μεταγενέστερος “I should also have found fragments of Greek pottery in the tomb; but of these I saw no vestige”.

Τελειώνοντας, θὰ ἠθελα νὰ τονίσω ὅτι τηρουμένων τῶν ἀναλογιῶν ἐποχῆς καὶ συνθηκῶν ὁ Σλήμαν ὑπερέβη κατὰ πολὺ τὶς παρεχόμενες δυνατότητες καὶ ἀξιοποίησε στὸ ἔπακρο τὰ ὑπάρχοντα στοιχεῖα ἀνάλογα μὲ τὶς γνώσεις, τὸν χαρακτήρα καὶ τὰ προσωπικὰ του χαρίσματα. Ζώντας ὁ ἴδιος μέσα σὲ μιὰ ὄνειρικὴ κατάσταση κατορθώνει νὰ τὴν μεταδίδει ἀκόμη καὶ σήμερον μέσα ἀπὸ τὰ γραπτὰ του. Σιγὰ-σιγὰ βλέπει κανεὶς ὅτι ὁ Σλήμαν χωρὶς νὰ ἀπαρνιέται τὸν ἑαυτὸ του γίνεται περισσότερο ἐπιστήμονας.

Beobachtungen zur Chronologie und Stratigraphie der griechischen Vorgeschichte im Werk Heinrich Schliemanns

Stefan Hiller

„... dann würde ich doch überaus zufrieden sein, wenn es mir gelänge, durch meine Arbeiten in das tiefste Dunkel der vorhistorischen Zeit vorzudringen und die Wissenschaft zu bereichern durch die Aufdeckung einiger interessanter Seiten aus der uraltesten Geschichte des großen hellenischen Volkes“

Schliemann 1874, 25

Der wissenschaftsorientierte Ansatzpunkt der Schliemannschen Grabungen sollte nicht bezweifelt werden. Zwei Grundgedanken, die sich im Schliemannschen Werk aufzeigen lassen, bestätigen dies: zum einen die Überlegung, daß die ältesten Perioden die stratigraphisch zutiefst gelegen sind, zum anderen, daß für eine Datierung entsprechender Fundschichten die aufgefundene Keramik eine wesentliche Rolle spielt. Schliemann hat damit eine Methode entwickelt, die noch heute im Sinne stratigraphischer Grabungstechnik und relativchronologischer Auswertung die Grundlage der archäologischen Forschung darstellt. Beiden Aspekten soll im folgenden nachgegangen werden.

Die Idee auszugraben, um auf diese Weise verschüttete Relikte der Vorzeit zurückzugewinnen, war keineswegs neu. Im Orient war sie von E. Botta (1802-1870) in Kujudschik-Ninive und Chorsabad, desgleichen von H. Layard (1819-1894) in Nimrud und Kujudschik-Ninive nach der Mitte des 19. Jhs. erfolgreich ins Werk gesetzt worden, - nicht anders in Europa, wo, noch bevor Schliemann zu graben begann, u.a. die Pfahlbausiedlungen am Bodensee, die Nekropole von Villanova und die von Hallstatt aufgedeckt worden waren. Doch waren dies nicht im eigentlichen Sinne stratigraphische Untersuchungen.

Als Schliemann seinen Spaten in Troja ansetzte, ging er davon aus, daß das von ihm gesuchte Troja Homers ganz unten liegen müsse. Er hoffte dieses mit Hilfe seines 1873 angelegten, 40 m langen und 17 m tiefen Nord-Süd-Grabens aufzufinden. Daß hierbei vieles zerstört wurde, ist - nicht zuletzt von Schliemann selbst - unbestritten. Wie aber hätte sich Schliemann angesichts der gewaltigen Schuttmassen des Hügels und seinem Ziel, das Troja Homers nachzuweisen, verhalten sollen? Stratigraphische Ausgrabungen im heutigen Sinne waren damals unbekannt, - lediglich Layard hatte, worauf Calvert in einem Brief an Schliemann einmal hinweist, in Ninive eine Art Kreuzschnitt angelegt. Dieser mag den großen Nord-Süd-Schnitt in Troja angeregt haben.¹

Die Erfahrungen der ersten Troja-Kampagne (1870-1873) haben zweifellos Schliemanns methodisches Bewußtsein geschärft. Nicht allein daß er, noch ehe er in Mykene zu graben beginnt, das dortige Gelände mit Hilfe von Suchschnitten sondiert, vielmehr versucht er im Verlauf seiner Untersuchungen in Mykene relativstratigraphische Aufschlüsse anhand von Fundtiefe und keramischem Kontext zu erzielen. Bereits im Inhaltsverzeichnis seiner Mykene - Publikation lesen wir: „Töpferware zur Bestimmung der Chronologie“, wozu er dann im einzelnen folgendes anmerkt: „Ich theile vollkommen die allgemeine Ansicht, daß die cyclopischen Mauern von Tiryns das älteste Denkmal in Griechenland sind; da jedoch nach meiner Überzeugung keine Stadt- oder Festungsmauer älter sein kann als die älteste Töpferware der von ihr umgebenen Baustelle, so konnte ich dem Verlangen nicht widerstehen, die Chronologie der tiryntischen Mauern durch systematische Aus-

1. Vgl. dazu Frank Calverts Brief an Schliemann vom 13. Jan. 1869. Meyer 1953, 142ff., Nr. 113, wo es heißt: „...the plan I would adopt would be to make open trenches across the mound down to the natural soil, and others across at right angles ... I believe it was in this manner that Layard exca-

vated the Niniveh mounds“. - Allgemein zum Stand archäologischer Forschungen zu Beginn der 70er-Jahre des 19. Jhs. cf. Korfmann 1990, XIV - XXI; Müller-Karpe 1975, 23ff.

grabungen zu erforschen“.²

In der konkreten Anwendung führt das zur Unterscheidung der „handgemachten schwarzpolierten Ware“, die vom „Urboden“ kommt, von der (jüngeren) scheibengedrehten, bemalten (mykenischen) Ware, wobei es aus der Perspektive seiner Prämisse durchaus folgerichtig ist, wenn er die Entstehung der zyklischen Mauern mit der älteren Gattung verbindet.³ Er kommt auf diesen Befund nochmals an anderer Stelle zurück, nämlich dort, wo er über seine Beobachtungen anlässlich der Untersuchung der Architekturreste auf dem Hg. Elias bei Mykene berichtet: „Zwischen den Steinen aller dieser Mauern“, so schreibt er, „ist es mir gelungen eine Menge Bruchstücke von hellgrünen Vasen mit schwarzer Ornamentation, mit der Hand, ohne Töpferrad, gemacht, zu sammeln, die ich für so alt halte wie die Ringmauern von Tiryns und Mykene, denn in erster Stadt fand ich sie *in situ* auf und neben dem Urboden, in letzter *in situ* nur auf dem natürlichen Fels, in den Höhlungen der Passage des Löwentores und in den Gräbern“.⁴

Er ist sich dabei durchaus bewußt, daß mit Befundstörungen zu rechnen ist, was aus seinem Vergleich der Situation in Mykene mit jener in Tiryns deutlich hervorgeht, zu der er bemerkt: „Ich finde hier jetzt in der Akropolis, aber nicht in besonderen Straten wie in Tiryns, sehr viele Bruchstücke von Töpferware, die mit der Hand, ohne Töpferrad, gefertigt ist. Es unterliegt daher keinem Zweifel, daß hier die Schicht vorhistorischer, mit der Hand gemachter Töpferware umgewälzt worden ist, und ich vermuthe, daß dies beim Bau der großen Mauern geschehen ist, welche die kreisförmige Einfassung der Agora in dem niedrigen Theil der Akropolis trägt, denn diese Mauer ist jedenfalls aus späterer Zeit als die mit der Hand gefertigte

Töpferware“.⁵ Hervorzuheben ist, daß Schliemann im konkreten Sinne von Stratigraphie „besondere“, d.h. ungestörte, „Strata“ von einem nur allgemeinen Vorhandensein bestimmter Keramikgattungen, die aus „umgewälzten Schichten“ stammen, ausdrücklich unterscheidet.

Die Feststellung einander ablösender Keramikstile ist zugleich die Grundlage der komparativen Stratigraphie. Die Ansätze dafür finden wir etwa in der Schliemannschen Folgerung zur oben referierten Beobachtung des Auftretens der handgemachten Keramik auf dem Hg. Elias; er schließt daraus, „daß die zyklischen Festungswerke auf der Euböakuppe (Hagios Elias) gleichen Alters sind mit den Ringmauern der beiden Städte...“.⁶ Noch interessanter in dieser Hinsicht ist seine Bemühung, anhand der aufgefundenen Keramik eine Beziehung zwischen Troja und dem mykenischen Festland herzustellen. „Vergeblich habe ich mich“, so schreibt er, „bemüht, eine Ähnlichkeit und Verwandtschaft zwischen der primitiven tiryntischen Töpferware und der irgendeiner der vier vorhistorischen Städte in Troja zu entdecken“.⁷ Daß er sich der Bedeutung des Auftretens bestimmter gleichartiger Keramikgattungen an verschiedenen Orten durchaus bewußt ist, geht aus der folgenden, die Verbreitung mykenischer Vasen betreffenden Feststellung hervor: „Vasen ganz gleicher Form kommen manchmal, aber selten in Attika, auch zu einzelnen Exemplaren in Zypern sowie in den alten ägyptischen Gräbern vor. Herr C. T. Newton machte mich auf 43 Vasen vollkommen gleicher Gestalt aufmerksam, die in einem Grab in Ialysos auf Rhodos gefunden sind, zusammen mit vielen anderen Sachen, die auch in Mykene vorkommen“.⁸

Eine Modifikation der zunächst unbesehen zugrundegelegten Hypothese, wonach den urtümlich

2. Schliemann 1878, VII, 9f; entsprechend schreibt er, a.a.O., 19: „Ganz besonders mache ich hier darauf aufmerksam, daß bei jedem Gegenstande auf den Tafeln die genaue Tiefe in Metern vermerkt ist...“.

3. Schliemann 1878, 16ff.; die mykenische Keramik wird von ihm, a.a.O. 17, als „archaische Töpferware“ bezeichnet und ist „auf dem Töpferrade gedreht und gewöhnlich auf helldorchem Grunde mit den verschiedenartigsten Verzierungen geschmückt“, während zur älteren Gattung „alle mit der Hand, ohne Töpferrad gefertigte einfarbige Töpferware gehört, welche ich in Tiryns auf und neben dem Urboden finde“ (Schliemann 1878, 18); bemerkenswert auch seine Feststellung: „In diesem Stratum finde ich weder Kuh- noch Frauenidole“ (Schliemann 1878, 19).

4. Schliemann 1878, 170.

5. Schliemann 1878, 159; mit der „Agora“ ist die doppelte Steinplatteneinfassung von Grabzirkel A gemeint.

6. Schliemann 1878, 170.

7. Schliemann 1878, 20; cf. ebendort 160.

8. Schliemann 1878, 74; interessant ist es, mit dieser noch relativ kurzen Liste den Wissenszuwachs in dem 8 Jahre später erscheinenden Band, Schliemann 1886 zu vergleichen, - dort 94f., 156f.; hierbei ist freilich daran zu erinnern, daß zwischenzeitlich Furtwängler und Löschcke 1879 erschienen war; im gleichen Jahr wie Schliemann's Tirynsband erschien von den gleichen Autoren: Furtwängler und Löschcke 1886.

wirkenden zyklischen Festungsmauern auch die älteste Keramikstufe zuzuordnen sei, findet sich wenige Jahre später. Im dritten Kapitel seines Tirynsbuches beschreibt H. Schliemann, die Gegenstände der ältesten Ansiedlung in Tiryns, welche, wie er annimmt, „dem Bau der großen kyklopischen Mauern und des Königlichen Palastes lange vorhergegangen sein muß“.⁹ Wie die Abbildungen zeigen, handelt es sich bei den entsprechenden Gefäßen um frühbronzezeitliche Keramik, die „in Form, Technik und Dekoration durchaus verschieden von den bei den Bewohnern des Palastes gebräuchlichen Terrakotten“ ist.¹⁰ Die Unterschiede zwischen dieser ältesten und der zur mykenischen Burg samt kyklopischen Mauerring gehörenden Keramik erscheinen ihm so ausgeprägt, daß er „solche Abweichungen nicht auf eine Verschiedenheit der Zeit oder Kulturen zurückführen“,¹¹ sondern sie „nur verschiedenen Völkern zuschreiben“ zu können glaubt. - Die jüngere Keramikstufe verbindet sie, darin ein Kind seiner Zeit, mit den Phönikiern - datiert er „etwa um die Mitte des zweiten Millenniums vor Christus“.¹²

Ehe wir auf die Frage nach Schliemanns Einschätzung der absoluten Chronologie eingehen - wir werden dabei auf den eben zitierten Passus nochmals zurückkommen - sei zunächst festgehalten, daß Schliemann zwischen zwei keramischen Gruppen, die zugleich auch ein relativ-chronologisches Indiz beinhalten, nämlich einer älteren handgemachten und einer jüngeren scheibengedrehten Ware, die beide vorgeschichtlich sind, unterscheidet. Es handelt sich dabei, wie wir aus heutiger Sicht sagen können, um die ältere mittelhelladische und die jüngere späthelladische Gattung. Doch endet Schliemanns Interesse nicht mit der prähistorischen Periode. Zumindest zwei weitere chronologische Horizonte,

der geometrische und der hellenistische, spielen in seinen Überlegungen eine Rolle.

Zur geometrischen Keramik ist zunächst festzuhalten, daß er hinsichtlich der Verschüttung des Dromos des Atreusgrabes wie folgt argumentiert: „...was die Chronologie dieses Ereignisses betrifft, so geben uns die in der Schuttmasse, die den ‚dromos‘ bedeckt, enthaltenen Terrakotten glücklicherweise einen Leitfaden, denn ich finde dort fortwährend, ja fast ausschließlich sehr alte bemalte Töpferware mit geometrischen Zeichnungen, vollkommen wie die bisher für uralte angesehenen attischen Vasen und sehr rohe und primitive Idole der Hera in Frauen- oder Kuhgestalt“.¹³ - Obschon deutlich ist, daß Schliemann in dieser Phase seiner Forschungstätigkeit mykenische und geometrische Keramik noch nicht eindeutig zu scheiden in der Lage ist, bleibt doch bemerkenswert, daß er zum einen die Verschüttung des Atreusdromos mit Hilfe des keramischen Befundes zu datieren versucht und daß er dem erst wenige Jahre vorher geprägten Begriff der geometrischen Vasengattung¹⁴ bereits rezipiert hat. Eine konsequente Scheidung mykenischer und geometrischer Vasen führt Schliemann dann in seinem Tirynsbuch durch, wo er diese jeweils als in sich geschlossene Gattungen behandelt. Hier konnte er sich den mittlerweile fortgeschrittenen Forschungsstand auf diesem Gebiet zunutze machen: „Es kommen jedoch sowohl in Tiryns als in Mykene auch sehr zahlreiche Bruchstücke von Thongefäßen mit geometrischen Mustern vor, welche den zu Athen in den Gräbern bei dem Dipylon entdeckten hinsichtlich der Fabrikation, Form und Dekoration sehr nahe verwandt sind. - Diese Vasen mit geometrischen Mustern, welche in Bruchstücken auch vielfach in den untersten Schichten der Akropolis von Athen vorkommen, wurden bis

9. Schliemann 1886, 63ff.

10. Schliemann 1886, 63.

11. Schliemann 1886, 65.

12. Schliemann 1886, 65.

13. Schliemann 1878, 116; obschon Schliemann in gewisser Weise den Unterschied zwischen geometrischer und mykenischer Keramik erfaßt, hält er doch beide Gattungen für zusammenhängend. Mit ausschlaggebend für seine Fehleinschätzung mag zum einen die stratigraphische Vermengung mykenischer und geometrischer Scherben gewesen sein, zum anderen seine Meinung, daß der typische Kopf mykenischer Frauenidole „einem Vogelkopf sehr ähnlich (ist), und beim ersten Anblick glaubt man unwillkürlich, daß dies Idol nach einer der gemalten Figuren gemalt ist, welche man auf ... in Athen

befindlichen attischen Vasen mit geometrischen Mustern sieht“ (Schliemann 1878, 15). Anlaß dafür mag das schwarz umrandete, tongrundig ausgesparte Auge des von ihm verglichenen mykenischen Idols gewesen sein. In diesem Zusammenhang darf zur Entlastung Schliemanns daran erinnert werden, daß noch viele Jahre später W. Dörpfeld für eine Entstehung der geometrischen Vasen vor den mykenischen eintrat, - cf. dazu Furtwängler 1912, 455f.

14. Der Ausdruck findet sich um ersten Mal bei Conze 1877, 385 Anm. 3; den Ausdruck „decorazione geometrica“ hat Helbig 1875, 221ff. in die Diskussion eingebracht. - Daß Schliemann die Forschungen A. Conze's genau verfolgt hat, läßt sich aus seinen Briefen ersehen, cf. bei Meyer 1958, 251, Nr. 231 und 354f., Anm. 354; zu Verbindungen mit Helbig cf. Meyer 1958, 159, Nr. 132.

zum Bekanntwerden meiner Entdeckungen in Mykene und somit bis zum Ende des Jahres 1876 allgemein als die urältesten Topfwaren in Griechenland angesehen. Da man aber zu erkennen glaubte, daß die mykenischen Topfgefäße einem höheren Altertum angehörten, so hat man auch gefunden, daß die Dipylongräber aus einer späteren Zeit stammen mußten...“.¹⁵ Im folgenden macht sich Schliemann, obschon er auch die u.a. von G. Hirschfeld und A. Furtwängler vertretene eisenzeitliche Entstehung in seine Überlegungen einbezieht, die damals noch weit hin vertretene Phönikier-Hypothese Helbig's zueigen, was ihn freilich in gewisse chronologische Schwierigkeiten bringt; er sucht diese dahingehend zu lösen, daß diese Vasen, wie er erklärt, „schon lange vor der Dorischen Wanderung im Peloponnes importiert“ wurden; von den aus „späteren Jahrhunderten“ stammenden attischen geometrischen Vasen sind sie chronologisch zu trennen und „somit bei unserer Untersuchung über die Zeitperiode des Unterganges von Tiryns und Mykene durchaus nicht mit in Betracht“ zu ziehen.¹⁶ Trotz dieser zeitbedingten Fehleinschätzung bleibt seine insgesamt den mykenischen Vasen gegenüber jüngere Datierung wie auch ihre gattungsmäßige Unterscheidung richtig; auch wenn sie, anders als Schliemann annimmt, nicht phönikischen Ursprungs sind, so ist doch die Tatsache richtig erkannt, daß nicht nur „ihre Form, ihr malerischer Schmuck und die eigenthümliche Art ihrer Anfertigung durchaus ganz und gar verschieden von allem (ist), was sonst in Tiryns und Mykene an und auf Thongefäßen vorkommt, sondern auch die besondere Art von Thon, woraus sie gemacht sind, sowie auch die besondere Art der Brennung...“.¹⁷

Neben Schliemanns aufgrund des schwarzen Glanzfirnisses vorgenommener Zuweisung von Scherben mit Graffiti ins 6. bzw. 5. Jahrhundert v. Chr.,¹⁸ verdient noch seine Erkenntnis, daß es, worüber die schriftlichen Quellen nichts berichten, in Mykene noch eine hellenistische Siedlungsphase gab, deswegen hervorgehoben zu werden, weil sie aus dem keramischen Befund gewonnen wurde. Er hat darauf bereits in seinem Mykene-Buch hingewiesen und kommt nochmals in seiner Tirynspublikation

darauf zu sprechen: „In meinen Ausgrabungen in Mykene habe ich die zuverlässigsten Beweise ans Licht gebracht, daß der Ort in späteren Zeiten, und zwar, wie die Töpferware beurkundet, wahrscheinlich von etwa dem Anfang des 4. Jahrhunderts bis zum Anfang des 2. Jahrhunderts v. Chr. wieder angesiedelt worden ist“.¹⁹ Hier ist auch jene auf Tiryns bezogene Passage aus dem Mykene-Werk anzuschließen, in der Töpferware und Fundtiefe in Relation gesehen werden: „Was Töpferware betrifft, so sieht man an der Oberfläche spärliche Topfscherben aus dem Mittelalter, wahrscheinlich aus der Zeit der fränkischen Herrschaft... Diese Topfscherben, auch ganze Töpfe gleicher Art, findet man manchmal bis zu einer Tiefe von 3 Fuß, aber unmittelbar darauf folgen archaische Topfscherben, die man gewöhnlich auch schon einige Zoll unter der Oberfläche antrifft. Es ist daher bestimmt anzunehmen, daß die Baustelle der Akropolis von Tiryns seit der Zeit der Eroberung durch die Argiver (468 v. Chr.) bis 1200 n. Chr. nicht bewohnt gewesen ist. Aber in den von mir außerhalb der Citadelle gegrabenen vier Schächten bringe ich nur Überbleibsel von Haushaltsgeschirr aus hellenischer Zeit ans Licht, welche, nach den Topfscherben zu urteilen, dem 2., 3. und 4. Jahrhundert v. Chr. anzugehören scheinen ... Da Topfscherben aus späterer Zeit fehlen, so ist anzunehmen, daß die neue Stadt schon vor der römischen Herrschaft in Griechenland verlassen worden war...“.²⁰

Daß sich Schliemann datierbare Keramikgattungen für historische Rückschlüsse zunutze machte, zeigen die zuletzt genannten Aussagen aus seinem Werk. Wie aber stand es um seine absolut-chronologischen Vorstellungen? In *Mykene*, glaubt er, wie bereits referiert, die aus dem „Urboden“ stammenden Gefäße, die er von den jüngeren scheibengedrehten Vasen absetzt, mit den kyklopischen Mauern, für ihn die ältesten Architekturdenkmäler, verbinden zu müssen. Für die jüngere Gattung sieht er sich außerstande, „ein höheres Alter als 1000-800 Jahre v. Chr.“ anzunehmen. Für die ältere Gruppe aber geht er einerseits davon aus, daß „das Alter der mit der Hand gefertigten Töpferware auf und neben dem Urboden für immer ungewiß bleiben“ wird, andererseits aber

15. Schliemann 1886, 98.

16. Schliemann 1886, 100f.

17. Schliemann 1886, 100.

18. Schliemann 1886, 52; Schliemann 1878, 129.

19. Schliemann 1878, 72; Schliemann 1886, 53.

20. Schliemann 1878, 16f.; cf. Schliemann 1878, 72; Schliemann 1886, 53.

gibt er als grobe Schätzung ein ungefähres Datum zwischen 1800 und 1600 v. Chr. an,²¹ - das, was freilich nur glücklicher Zufall ist, relativ gut mit dem mittelhelladischen Ursprung dieser Gefäßgattungen aus Mykene übereinstimmt.

Zu den wenigen sonstigen Stellen, an denen sich H. Schliemann zum Alter der mykenischen Kultur äußert, zählt seine Zeitbestimmung der Stelen der Schachtgräber: obschon deren „Spiralenmotive an die Principien der Malerei auf den sogenannten orientalischen Vasen“ erinnern, findet er „nirgends ... auf den mykenischen Sculpturen ein Pflanzenornament, wie es dort für diese Klasse von altgriechischen Darstellungen so charakteristisch ist“; folglich müssen sie jener „Epoche griechischer Kunstentwicklung“ angehören, „welche der durch orientalische Einflüsse bestimmten oder sogenannten griechischen phönizischen Periode voranging. Den Anfang dieser letzteren aber bestimmt Newton auf spätestens 800 v. Chr.“²² Schliemanns auf Schätzung beruhende Datierung der Schachtgräberstelen vor diesem *terminus ante quem* führt erstaunlicherweise wiederum zu einem aus heutiger Sicht keineswegs unbrauchbaren Ergebnis. In Schliemanns Worten: „Es kann daher durchaus nicht unbegründet erscheinen, wenn wir diese alten Denkmäler bis in die Mitte des 2. Jahrtausends v. Chr. hinaufrücken und dieselben fortan als ein wichtiges Glied in die Kunstgeschichte einreihen“.²³

Neben diesen mehr oder minder glücklichen Schätzungen, die ihrerseits von einem nur vage fundierten *terminus ante quem* abhängen, kommen zwei weitere Faktoren für Schliemanns chronologische Vorstellungen in Betracht. Die eine ist seine Berufung auf das aus der antiken Tradition abgeleitete Datum des trojanischen Krieges, das bereits in dem von Schliemann als für seine trojanischen Jugendträume maßgeblich angeführten Werk, Georg Ludwig Jerrers *Weltgeschichte für Kinder*, mit „gegen 1200 Jahre vor Christi

Geburt“ angegeben wird.²⁴ Eine Verquickung von archäologischer Spekulation mit den aus der antiken Tradition übernommenen Daten ergibt sich, wenn Schliemann einerseits darauf hinweist, daß die zumindest ins 6. Jh. zurückreichende Schwarzfirnißware - er spricht von „lackierten hellenischen Terrakoten“ - eine gewisse Entwicklungszeit voraussetzt, ihr völliges Fehlen im Zerstörungsschutt von Tiryns aber dessen Ende „ins letzte Jahrhundert des zweiten Millenniums v. Chr. zu hinaufzurücken gestatte“. Damit stimme überein, daß die entsprechende Zerstörung auf „die Dorische Invasion oder die Rückkehr der Herakliden“ zurückzuführen sei, „welche die Tradition des gesamten Alterthums mit wunderbarer Übereinstimmung als 80 Jahre nach dem Trojanischen Kriege geschehen, also ungefähr aufs Jahr 1100 v. Chr. feststellt“.²⁵

Die in diesem Zusammenhang wichtigste, weil richtungsweisende Einsicht Schliemanns aber wird bereits im Mykene-Buch vorgetragen, dort in Verbindung mit der Beobachtung, daß Vasen einer sehr spezifischen Form - wir bezeichnen sie heute als Bügelkanne - neben Mykene, auch in Attika, Zypern und Ialysos auf Rhodos vorkommen, wobei am zuletzt genannten Fundort im gleichen Grab wie die Vasen auch „ein Scarabäus mit der Cartouche von Amunof oder Amenof III entdeckt wurde, der nach der Meinung der Ägyptologen nicht später als 1400 v. Chr. geherrscht hat“.²⁶

Inwieweit Schliemann diesen überaus fruchtbaren Ansatz in seiner wirklichen Bedeutung schon damals erkannte, bleibt fraglich. Erst kurz vor seinem Tode ist er darauf im Jahre 1890 in einem Schreiben an König Georg I. von Griechenland zurückgekommen.²⁷ Ohne Zweifel aber muß er sich dadurch in seiner allgemeinen Datierung der mykenischen Kultur bestätigt gefühlt haben.

Schliemann selbst hat seine stratigraphischen und

21. Schliemann 1878, 20. Zur Datierung der mykenischen Vasen ins 10.-8. Jahrhundert vgl. auch die bei Furtwängler und Löschcke 1886 begründete Auffassung, wonach „das Erlöschen der mykenischen Fabrication erst um 800 v. Chr. erfolgt“ ist.

22. Schliemann 1878, 110f.; auf C.J. Newton, Direktor des Britischen Museums und Ausgräber des Mausoleums bezieht sich Schliemann auf Schliemann 1878, 74 und Schliemann 1886, 104. - Cf. auch bei Meyer 1958, 68, Nr. 37; Nr. 101, ferner 423f. Anm. 67.

23. Schliemann 1878, 111.

24. Cf. Mahr 1981, 71. - Cf. Schliemann 1878, 390.

25. Schliemann 1886, 97. - Dieses Datum legt er auch bereits in Schliemann 1869, 142 zugrunde.

26. Schliemann 1878, 74. - Vgl. dazu die Ausführungen bei Furtwängler und Löschcke 1886, XII: „Anhaltspunkte für die denkbar früheste Datierung des mykenischen Alterthums lassen sich aus der Vergleichung mit aegyptischen Denkmälern gewinnen...“. Zu Schliemanns Kenntnis der bevorstehenden Publikation dieses Buches cf. Schliemann 1886, 63 Anm. 5.

27. „...beehe mich darauf aufmerksam zu machen, daß wir hier die Trümmer der einst über ganz Griechenland verbreiteten Kultur von Mykene und Tiryns bereits nahe der

chronologischen Beobachtungen niemals systematisiert. Dafür war wohl die Zeit noch nicht reif. Vor allem standen dringendere Aufgaben im Vordergrund. Aus unserer heutigen Sicht erscheinen sie jedoch insofern bedeutsam, als sie einerseits die eindeutig wissenschaftsorientierte Fragestellung und die auf einer tragfähigen methodischen Grundlage basierende Arbeitsweise Schliemanns belegen,²⁸ zum anderen aber weil sie eine sich in Umrissen abzeichnende richtige Differenzierung der wichtigsten Abschnitte der hellenischen Vorgeschichte erkennen lassen. Entscheidend dafür war eine konsequent auf die Fundtiefe achtende, typologisch-stilistische Merkmale der keramischen Gattungen einbeziehende Dokumentations- und Interpretationsweise.

Als prinzipiell zutreffend erweist sich noch heute Schliemanns Unterscheidung einer älteren durch handgemachte Gefäße ausgezeichneten Kulturstufe, die er von einer jüngeren Stufe mit schiebgedrehten, ornamental verzierten Gefäßen abhebt und die er sowohl in Tiryns wie in Mykene erkannt hat. Aus seinen Angaben können wir, was für die Befundsituation der beiden Fundorte charakteristisch erscheint, erschließen, daß es sich dabei in Mykene um mittelbronzezeitliche,²⁹ in Tiryns im wesentlichen um frühbronzezeitliche Keramik gehandelt hat.³⁰ Einen eindeutigen Fortschritt seiner im Mykene-Werk geäußerten Auffassung, wonach die kyklopischen Festungsmauern mit der älteren Keramik zu ver-

binden sei, stellt seine im jüngeren Tirynswerk konstatierte Zusammengehörigkeit der Burgmauern mit der von ihm bereits als mykenisch erkannten (freilich als phönikisch terminologisierten) Keramik dar.

Auch die allgemeinen chronologischen Vorstellungen von der Zeitstellung der mykenischen Epoche, die zum einem auf dem aus der Tradition abgeleiteten *terminus ante quem* um 1100 v. Chr. und zum anderen auf dem mehr überschlägig geschätzten als deduktiv begründeten, älteren zeitlichen Ansatzpunkt „um die Mitte des 2. Jahrtausends“ beruhen, können auch aus heutiger Sicht als insgesamt zutreffend beurteilt werden.

Hervorgehoben zu werden verdient schließlich seine dezidiert bezeugte, jedoch zunächst zu keinen positiven Resultaten führende Suche nach vergleichbaren, einen kulturellen und zeitlichen Konnex herstellenden Elementen aus Troja und Mykene/Tiryns. Als sich solche Verbindungen im letzten Lebensjahr Schliemanns abzuzeichnen begannen (cf. Anm. 27), führte dies bekanntlich zu einschneidenden Korrekturen am stratigraphischen Ansatz der von ihm gesuchten homerischen Stadt, die von Troja II auf Troja VI zu verlegen war. Diese Korrektur aber, so schmerzhaft sie Schliemann auch berührt haben mochte, war alles andere als eine Widerlegung seines Lebenswerkes, - sie war vielmehr ein zwingendes Resultat der in diesem konsequent verwirklichten Methodik.

Oberfläche finden. Die Topfware des mykenischer und tirynther Typus, der namentlich durch die Bügelkanne vertreten ist, scheint uns aber von Griechenland importiert zu sein, denn sie kommt gleichzeitig mit jener grauen Topfware vor, die einst viele Jahrhunderte lang in der ganzen Troas verbreitet, im allgemeinen Gebrauch war und jedenfalls einheimisches Fabrikat sein muß. Somit kann uns diese Bügelkanne, deren Zeit sich bestimmen läßt, weil sie zuerst in Gräbern aus der Zeit Ramses II. in Aegypten (ca. 1350 vor Chr.) vorkommt, als 'Leitmuschel' für die Chronologie der oberen Trümmerschichten in Troja dienen...". - Meyer 1953, 359, Nr. 337.

28. Eine entsprechende Würdigung der praktischen und theoretischen Leistung findet sich bei Döhl 1981, *passim*, insbes. 93ff.; vgl. auch Cobet 1983, 39ff., der dort S. 49, feststellt: „Schliemann schließlich, als Zeitgenosse des Historismus, machte die Archäologie konsequent zu einer historischen Wissenschaft mit der Stratigraphie, der Schichtenkunde, und dem Leitfossil Keramik als den Ecksteinen einer Methode, die nicht auf Einzelfunde aus ist, sondern

auf die Sicherung von Befunden, die Fragen an die Geschichte mit zu beantworten vermögen. - Funde und Fundzusammenhänge werden begriffen als Ablagerungen von Geschichte ohne Ansehen ihrer künstlerischen Qualität. Historische Wissenschaft abstrahiert die einzelnen Fundschichten zu Kulturzusammenhängen, die Schichtenfolge zu historischen Prozessen“. Unverständlich bleibt, warum diese eindeutig positive Bewertung am Ende des Beitrages, 56, wieder rückgängig gemacht wird durch die Feststellung, daß Schliemann, hinsichtlich methodischer Strenge und philologisch-historischer Kritik „materielle und methodische archäologische wie historische Entdeckungen dank ihrer Mißachtung“ gemacht habe.

29. Sowohl die handgemachte schwarzpolierte Ware (Schliemann 1878, 18) wie auch „die hellgrünen Vasen mit schwarzer Ornamentation, mit der Hand, ohne Töpferrad, gemacht“ (Schliemann 1878, 170) sind als solche zu klassifizieren.

30. Cf. Schliemann 1886, 63.

LITERATURVERZEICHNIS

- Cobet, J., 1983. ‚Gab es den Trojanischen Krieg?‘ *Antike Welt* 14: 39-58.
- Conze, A., 1877. ‚Oggetti di bronzo trovati nel Tirolo Meridionale‘, *Annali dell’Istituto di Corrispondenza Archeologica* 1877: 385ff.
- Döhl, H., 1981. *Heinrich Schliemann, Mythos und Ärgernis*, München-Luzern: Bucher.
- Dörpfeld, W., 1906. ‚Das Alter des Heiligtums von Olympia‘, *AM* 31: 205-218.
- Furtwängler, A., 1912. ‚Das Alter des Heraion und das Alter des Heiligtums von Olympia‘, in *Kleine Schriften I*, München: 446-457 (=Sitzungsberichte der Philologisch-Philologischen Klasse der Königlich Bayerischen Akademie der Wissenschaften 1906, 481ff.).
- Furtwängler, A. und Löschcke, G., 1879. *Mykenische Thongefäße*, Berlin: In Commission bei A. Asher und Co.
- Furtwängler, A. und Löschcke, G., 1886. *Mykenische Vasen: Vorhellenische Thongefäße, aus dem Gebiete des Mittelmeeres*, Berlin: Asher.
- Helbig, W., 1875. ‚Osservazioni sopra la provenienza della decorazione geometrica: lettera di Wolfgang Helbig a A. Conze‘ in *Annali dell’Istituto di Corrispondenza Archeologica*: 221ff.
- Korfmann, M. (Hrsg.), 1990. *Heinrich Schliemann. Bericht über die Ausgrabungen in Troja in den Jahren 1871 bis 1873*, München/Zürich: Artemis.
- Mahr, G., (Hrsg.) 1981. *Troja, Heinrich Schliemanns Ausgrabungen und Funde. Ausstellung des Museums für Vor- und Frühgeschichte. Preußischer Kulturbesitz und der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte im Schloss Charlottenburg-Langhansbau*, Berlin: Die Gesellschaft.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel. I. Band von 1842 bis 1875*, Berlin: Gebr. Mann.
- Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel. II. Band von 1876 bis 1890*, Berlin: Gebr. Mann.
- Müller-Karpe, H., 1975. *Einführung in die Vorgeschichte*, München: Beck.
- Schliemann, H., 1869. *Ithaka, der Peloponnes und Troja: archäologische Forschungen*, Leipzig: Commissions Verlag von Giesecke & Devrient.
- Schliemann, H., 1874. *Trojanische Alterthümer. Bericht über die Ausgrabungen in Troja*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1878. *Mykenae. Bericht über meine Forschungen und Entdeckungen in Mykenae und Tiryns*, Leipzig: F.A. Brockhaus.
- Schliemann, H., 1886. *Tiryns, Der prähistorische Palast der Könige von Tiryns. Ergebnisse der neuesten Ausgrabungen*, Leipzig: F.A. Brockhaus.

VI.

Η Τρωική συλλογή και ο Θησαυρός του Πριάμου

The Trojan collection and 'Priam's Treasure'

Die Sammlung Trojanischer Altertümer und der Schatz des Priamos

Trojanische Altertümer in der Universitätsammlung Halle

Manfred Oppermann

Die aus Schliemanns Grabungen stammenden Dubletten trojanischer Altertümer im Besitz der Martin-Luther-Universität Halle hatten in den neun Jahrzehnten kaum größeres wissenschaftliches Interesse beansprucht. Somit ist es auch nicht verwunderlich, dass kein wissenschaftlicher Katalog dieser Fundstücke existiert. Lediglich in einer maschinenschriftlichen Liste, deren Urheber wohl Carl Robert ist, wurden von dieser Schenkung Schliemanns 79 Gefäße mit Maßangabe aufgeführt. Außerdem findet man dort die Hinweise, dass zu dieser Sammlung in Halle 124 Spinnwirtel, 19 Mahl- und Schlagsteine, 24 Feuersteinwaffen und –splitter, 13 Hälse von Amphoren, 33 Henkel, hauptsächlich von Amphoren, 3 Inseldole, ein Bronzenagel sowie eine nicht genannte Anzahl von Bucchero- und Firnisscherben gehörte.

All diese Gegenstände konnten jedoch bisher nicht vollständig mit den im Schmidt-Katalog von 1902 aufgeführten Materialien, die dem Archäologischen Museum der Universität Halle übergeben worden waren, identifiziert werden. Als Beispiel seien nur die von Schmidt Nr. 9415-9470 erwähnten Bruchstücke von Lehmziegeln aus Troja II angeführt, die wir bisher nicht nachweisen konnten. Aber insgesamt muss man sagen, dass die halleschen Dubletten in einem relativ guten Zustand die oft recht stürmischen Zeiten unseres Jahrhunderts überdauert haben und zu ca. 90% noch heute in unserer Sammlung präsent sind.

Im Folgenden sollen einige Exemplare präsentiert werden, um somit einen Eindruck von unserer Sammlung zu vermitteln.

Fast alle Gegenstände stammen aus den Siedlungsschichten Troja II bis V und gehören somit der frühen Bronzezeit an. Die Präsentation kann hier nur nach dem Gliederungssystem von Hubert Schmidt erfolgen, dem es schon im Jahre 1902 nicht mehr möglich war, innerhalb der großen Fundgruppe Troja II bis V eine detailliertere Schichtenzuweisung vorzunehmen. Sie wäre auch nur auf Grundlage

einer Autopsie der stratigraphisch gesicherten Stücke aus den Grabungen von Blegen in gewissem Grade möglich.

Zur *ersten Periode der Technik*, wie Schmidt die *handgearbeitete Ware*, die auf offener Flamme gebrannt worden war, bezeichnete, seien hier zunächst mehr oder weniger stark restaurierte Gefäße vorgestellt. Meist handelt es sich dabei um einhenklige, bauchige *Kannen* oder *Tassen*.

Das erste Stück zeigt noch eine vom Profil her verschliffene Formgebung (375-389).

Flacher und eigentlich schon zum Typus der Tassen zuzurechnen sind drei weitere Stücke (670-672) von denen zwei (677-678) ein und derselben Formgruppe angehören. Ein weiteres Exemplar (722-726) rechnete Schmidt einer gesonderten Untergruppe zu, von der außer in Berlin nur noch Beispiele in die Universitätsammlungen nach Rostock und Münster kamen.

Zu den Gefäßen, die handgearbeitet und auf offener Flamme gebrannt wurden, gehört ferner ein Doppelhenkelbecher (691-700); von diesem Typus wurden allerdings zahlreiche Dubletten in andere Sammlungen abgegeben.

Weitere Beispiele dieser ersten technischen Kategorie sind in der halleschen Sammlung eine Schnabelkanne (519), von der sich Dubletten in Heidelberg und Kassel befinden sollen.

Während sich der Stülpedeckel einer Gesichtsvase (Schmidt, Katalog 340) nicht mehr eindeutig in unserer Sammlung nachweisen lässt, sind die beiden laut Schmidt-Katalog nach Halle überwiesenen Stülpedeckel mit vier- (475-489) und dreiteiligem Bügelgriff (469ff.) erhalten, wobei es sich hier allerdings um stark ergänzte Stücke handelt.

Die so genannte zweite Periode der Technik charakterisierte Schmidt bekanntlich mit den Worten: „Aufkommen der Scheibentechnik neben der Handarbeit, Brand meist im Schutze der Flamme, helltonige Ware“.

Zunächst seien hier die Gruppen mit Drehscheibenkeramik vorgestellt. Hierzu wären vier Teller unserer Sammlung zu nennen, von denen ich zwei Exemplare präsentieren möchte (891-900/901-928). Die umfangreichste Gruppe stellen freilich auch hier die einhenkligen Becher dar, die allein durch vier Exemplare eines fast identischen Typus (958-997) vertreten sind. Hinzu kommt noch ein Doppelhenkelkrug (1021-1026). All diese Gefäße gehören zur Gruppe Schmidt 9 und zeigen grobe Drehspuren und keinen Überzug.

Anzuschließen sind als Gruppe 10 Gesichtsvasen. Hiervon besitzt die Hallesche Sammlung zwei Beispiele (1076-1078) und (1033-1040) und einen Stülpedeckel (1046-1056). Während der Deckel und das Bruchstück noch zur handgemachten Ware zu rechnen sind, wurde die zuerst gezeigte Gesichtsvase bereits mit der Töpferscheibe hergestellt.

Von besserer Qualität und vor allem mit Überzug versehen und geglättet sind jene Erzeugnisse scheibengedrehter Keramik, die der Schmidtschen Gruppe 11 angehören. Hier wären aus der Halleschen Sammlung insgesamt vier einhenklige Becher (1097-1128/1129-1138/1139-1155) anzuführen.

Technisch wohl etwas perfekter – es handelt sich hier um die Schmidtsche Gruppe 12 – sind eine Schale (1159-1160) und eine einhenklige Kanne (1220-1230).

Von den trojanischen Schnurösengefäßen der Frühbronzezeit, die hier technisch anzuschließen sind, wurden offenbar nur wenige Dubletten an Universitätssammlungen abgegeben. So besitzt außer Halle (1249-1252) und selbstverständlich Berlin nur noch Tübingen ein derartiges Stück.

Zur so genannten zweiten Periode der Technik gehören nach Schmidt bekanntlich auch einige handgemachte Gefäße – es handelt sich hier um Gruppe 14 -, die jedoch in Tonqualität, Brand und Überzug mit der Scheibenkeramik übereinstimmen. Dies sind einhenklige Tassen mit scharfen Halsknick (1602-1608/1635-1652) und ein flacher Doppelhenkelbecher (1635-1652).

Unter den hier von Schmidt genannten Depada amphikypella (1421-1450) soll auch Halle ein Stück bekommen haben, das offenbar in einem Bruchstück zu identifizieren ist.

Die dritte Periode der Technik ist entwickelte Scheibenkeramik- und folgt man der Definition von Schmidt weiter, so handelt es sich um „eine voll-

dete Tonbereitung, einheitliche Farbtönung mit feiner Nuancierung der Unterschiede: grau, braun, gelb, rot“. Hier wären neben dem schönen Halleschen Depas amphikypellon (1811-1821) noch ein einhenkliger Becher (1868-1878) anzuführen.

Von ornamentierten Gefäßen, die Schmidt in seiner zweiten Abteilung seines Katalogwerkes anführt, besitzt unsere Sammlung keine Exemplare.

Die *dritte Abteilung* umfasst Vorratsgefäße, die vierte rohe Gefäße, die meist Handarbeit sind und unabhängig von technischen Merkmalen von Schmidt zu diesem Komplex zusammengefasst wurden. Hierzu gehören aus der Halleschen Sammlung kleine Kannen (2605-2608) und (2645-2670) und Tassen (2701-2722).

Als besondere Gruppe frühbronzezeitlicher Keramik sind hier schließlich noch die Miniaturgefäße anzuschließen. Vier Beispiele aus unserer Sammlung seien in diesem Zusammenhang vorgestellt.

Wie bereits eingangs erwähnt, werden in Halle insgesamt 124 trojanische Spinnwirtel aufbewahrt. Die meisten sind freilich völlig unversierte Stücke. Aber auch die mit Ritzmustern dekorierten Exemplare stellen im Prinzip nichts Außergewöhnliches dar, sondern wiederholen Typen und Muster, die auch aus anderen Kollektionen zur Genüge bekannt sind.

Das gleiche gilt auch für die Sägen, Messer und Schaber aus Feuerstein, für die Mahlsteine, von denen insgesamt vier Exemplare nach Halle gekommen sind, sowie Reib-, Glätte-, Polier- und Klopffesteine.

Von den Marmoridolen werden gleichfalls drei Stücke in unserer Sammlung aufbewahrt, wobei es sich jeweils um unterschiedliche Typen handelt.

Von den Metallgegenständen kam lediglich eine Bronzenadel mit rundem Kopf nach Halle und dürfte wohl aus der zweiten Ansiedlung stammen. Wie aus dem Schmidt-Katalog ersichtlich ist, sind ähnliche Stücke fast in alle Universitätssammlungen Deutschlands gelangt.

Die mittlere und späte Bronzezeit Trojas ist in der Halleschen Sammlung nur schlecht bzw. kaum repräsentiert. Von den bei Schmidt genannten Stücken, die zu uns gelangt sein sollen, ist eine Identifizierung zur Zeit noch problematisch. Interessant ist eine Scherbe, deren Inventarnummer nicht eindeutig festgestellt werden konnte. Eine Zuweisung zum Trojanischen Fundkomplex und hier speziell zur Buckel-

keramik von Troja VII ist aber sehr wahrscheinlich.

Im Rahmen des diesjährigen Schliemann-Jubiläums ist im Archäologischen Museum der Martin-Luther-Universität Halle eine kleine Sonderausstellung geplant, die dem großen deutschen Altertumsforscher des vergangenen Jahrhunderts gewid-

met ist. Dabei sollen neben den galvanoplastischen Nachbildungen wichtiger Funde aus den mykenischen Schachtgräbern auch Exemplare unserer Trojakeramik breiteren Kreisen der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden.

Der Schatten des geraubten Goldes

Leo S. Klejn

Ich möchte von einem Geheimnis erzählen, über das sich schon die Wissenschaftler vieler Länder den Kopf zerbrochen haben, und in das ich vielleicht etwas Klarheit bringen kann. Obwohl die Angelegenheit wahrscheinlich nur von den oberen Stellen geklärt werden kann. Das müssen sie auch unbedingt tun. Die Rede ist von dem alten Silber und Gold, von den unschätzbaren Reichtümern der Stadt, die von Homer besungen wurde, von Ruhm und Unglück, von Krieg und Frieden.

Das Schicksal dieses Goldes ist sehr verwirrend und wie in einem guten Kriminalroman kann man sich darüber den Kopf zerbrechen. Vor mehr als einem Jahrhundert wurde es gefunden, vor mehr als einem halben Jahrhundert verschwand es. So oder so - unter rätselhaften Umständen.

Im 19. Jahrhundert setzte sich der von der Archäologie begeisterte deutsche Kaufmann Heinrich Schliemann das Ziel, das homerische Troja, eine Stadt aus dem 18. Jahrhundert vor unserer Zeit, zu finden und auszugraben. Mit dieser Absicht begab er sich auf eine Reise in die Türkei und begann dort, an der Meerenge der Dardanellen auf dem Hügel Hisarlik zu graben, wo sich seiner Meinung nach die berühmte Stadt befand. Schliemann war sich seines Erfolges sicher und über den Verlauf der Grabungen, wurde ausführlich in der Presse berichtet. Seine regelmäßigen Telegramme an die *Times* lasen sich wie Meldungen vom Schlachtfeld, wie Siegesmeldungen.

Aber Schliemanns Tagebuchaufzeichnungen offenbarten seine wachsende Unruhe, Entmutigung und Verzweiflung. Hinweise dafür, daß er auf dem richtigen Weg sei, gab es nicht. Die Stadt, die er ausgrub, war nicht die, die Homer besungen hatte, sie war viel kleiner, bescheidener, unbedeutender. Ja, auch die Kultur war eine andere als in seiner Vorstellung. Aber der beharrliche Forscher setzte seine Grabungen lange drei Jahre fort, genauer drei Grabungsperioden lang.

Im dritten Jahr, in den letzten Tagen der Saison,

als man schon beschlossen hatte, die Kampagne abubrechen, gab es eine Sensation. Schliemann beschrieb sie dann so in seiner Autobiographie. Am Scaeischen Tor (so nannte er den Ort), wo (nach Meinung Schliemanns) der Kaiserpalast gestanden haben muß, brach während einer Pause, in der die Arbeiter frühstückten, zufällig vor den Augen des Archäologen und seiner Frau ein Stück Erde ab und legte dabei einen Teil eines Bronzegeschirrs frei und darunter glänzte Gold. Zum Glück bemerkten es die türkischen Arbeiter nicht.

Daraufhin erklärte Schliemann den Arbeitern, daß er Geburtstag habe, den er bald vergessen hätte, und daß alle Arbeiter nach Hause gehen könnten. Als er mit seiner schönen griechischen Frau allein war, begann er selbst den Schatz auszugraben und Sophia wickelte ihn in ihren Schal ein und trug ihn in die Hütte, in der sie wohnten.

So gab es in ihrer Sammlung bedeutende goldene Gegenstände: eine Flasche, einen Becher und ein kahnartiges Geschirr, unserer modernen Sauciere ähnlich, weiter siberne Sachen: 5 Vasen, eine Schale, ein Becher und wiederum Gold: ein Diadem und noch eins, Ohrringe in Form einer Kapsel, 6 Armreifen, 56 Schläfenringe usw. Schliemann nannte alles den Schatz des Priamos und deklarierte ihn als entscheidenden Beweis dafür, daß die ausgegrabene Stadt wirklich das Troja Homers sei. Wem sonst hätten solche unzählbaren Schätze gehören sollen, als dem Priamos Homers, dem König von Troja, den Helden der „Ilias“ und diese Diademe, wahrscheinlich hat sie die schöne Helena getragen. Und Schliemann, der seine Frau nicht für minder schön hielt, legt Sophia den königlichen Schmuck aus dem Schatz an und fotografiert sie damit.

Bereits nach dem Tode Schliemanns (er starb im Jahre 1890) wurde festgestellt, daß die Schicht, der der Schatz zugeordnet wird, 1000 Jahre älter ist als das vorgeschlagene Datum des Trojanischen Krieges. Keinesfalls konnte dieser Schatz dem Priamos ge-

hören. Aber das macht ihn für die Wissenschaft nicht weniger wertvoll, eher umgekehrt.

Es stört nur eins. In den letzten 10 Jahren sind Zweifel an der Wahrhaftigkeit der Aufzeichnungen Schliemanns aufgetreten. In wissenschaftlichen Journalen erschienen entlarvende Artikel. So wurde, laut Schliemann, der Schatz am 14. Juni 1873 gefunden. Dem Briefwechsel Schliemanns mit seiner Frau ist zu entnehmen, daß sie ihrem Mann zu der Zeit nicht hatte helfen können, sie war einfach nicht in der Türkei. Sie war zu Hause in Griechenland und ihr Mann schrieb ihr dorthin Briefe (sie sind aufbewahrt). Den Fundort gab Schliemann in den verschiedenen Berichten unterschiedlich an: anfangs in einer Grabstätte des Palastes, dann außerhalb an der Festungsmauer und schließlich auf der Mauer. Es änderte sich auch das Datum der Entdeckung. Einer der Funde (die bemerkenswerte „Sauciere“) wurde erst später in die Liste aufgenommen, anfangs wurde er als 2-armiger Becher anderen Typs beschrieben. Die Silbervasen wurden laut Tagebuch 8 Tage vor dem eigentlichen Fund entdeckt. Noch zu Lebzeiten Schliemanns gab der Gehilfe Nikolaj Jonnakis bekannt, daß er Schliemann geholfen habe, den Schatz auszugraben und nicht Sophia und daß die entscheidenden Gegenstände nicht auf der Mauer sondern daneben gefunden wurden. Daß sie nicht einen ganzen Komplex bildeten, sondern verstreut lagen. An Gold kann sich Jonnakis überhaupt nicht erinnern - offenbar war er auch nicht dabei! Schliemann reagierte auf diese Enthüllungen des Augenzeugen stürmisch und schwor bei den Gebeinen seines Vaters (mit dem er sich übrigens im Streit befand), daß er die Wahrheit gesagt habe und die Öffentlichkeit glaubte ihm. Aber die Dokumente, die jetzt entdeckt wurden, sagen aus, daß Jonnakis recht hatte. Die gefundenen Kostbarkeiten sind nicht nur nicht der Schatz des Priamos, sondern auch kein Schatz, das heißt kein ganzer Komplex.

Offenbar waren das wertvolle Gegenstände, die Schliemann in den verschiedenen Schichten in der 3-jährigen Grabungskampagne fand. Er veröffentlichte darüber keine ausführlichen Angaben (überhaupt nichts bis zu seiner Abreise), weil er sonst laut Gesetz und Vertrag die wertvollen Gegenstände den türkischen Behörden hätte übergeben müssen. Insgeheim plante Schliemann, sie heimlich über die Grenze zu schaffen. Und das tat er auch. Dabei hatte er Erfolg, weil er in seiner Jugend Salpeter zur Pulverherstel-

lung für den Krimkrieg geschmuggelt hat. Kurz gesagt, Schliemann hat diese Kostbarkeiten entwendet. Deshalb haben die Türken einige Jahre später Schliemann verboten, seine Grabungen fortzusetzen. Da bestach er den Sultan mit wertvollen Geschenken und konnte weitergraben bis zu seinem Tode.

Schliemann stellte seinen Schatz in verschiedenen Ländern aus, und das Publikum stellte sich die Frage, wo denn der ständige Aufbewahrungsort für den Schatz sein wird. Wem wird dieses Glück zuteil? Der Heimat Schliemanns? Aber wo ist seine Heimat? Schliemann war ein Weltbürger. Geboren wurde er in einem der kleinen Staaten Deutschlands, in Mecklenburg (Deutschland war zu der Zeit zerstückelt), verbrachte 20 Jahre in Rußland und wurde dort reich, wo er eine Familie und russische Kinder und ein Haus (Petersburg, 1. Linie der Wasilewinsel, 30) hatte; später beendete er die Universität und besaß Häuser in Paris, erhielt dann die amerikanische Staatsbürgerschaft, heiratete ein zweites Mal, eine Griechin und baute sich in Griechenland ein Haus; gab seinen Kindern altgriechische Namen. Auf einer Reise in Italien starb er.

Als Schliemann in Rußland lebte, man nannte ihn Andrej Ernestowitsch oder Andrej Aristowitsch, bezeichnete er das „geliebte Rußland“ als seine Heimat und seine Hauptstadt als „mein zauberhaftes Petersburg“, Nikolaj I als „unseren Monarchen“ und die Russen als seine „Brüder“. Später und nicht, wie in der von ihm ausgearbeiteten Legende, in seiner Kindheit, beschäftigte er sich in Rußland im Erwachsenenalter mit Homer und lernte die altgriechische Sprache. In Rußland wurde er so reich, daß er seine Grabungen durchführen konnte.

Er bot seine in Troja gefundenen Kostbarkeiten der Eremitage an für einen sehr niedrigen, eher symbolischen Preis, in Wahrheit als Geschenk. Aber in der Eremitage löste sein Angebot Verwirrung aus. Man fragte oben nach und die Angelegenheit gelangte so bis zum Herrscher. Der Zar befahl: „Von Herrn Schliemann wird nichts genommen, das ziemt sich nicht“. Der Grund dieses Affronts war lange ein Rätsel.

Wollte man sich nicht mit den Türken streiten, ist Schliemann aus Rußland abgereist ohne seine Schulden zu bezahlen... nein, das war es nicht. Die Ursache wurde vor kurzem geklärt. In Rußland galt Schliemann als Verbrecher für eine Sache, die schon außerhalb Rußlands geschah. Er war ja mit Jekaterina

Lyshina verheiratet, in der Issak-Kathedrale wurden sie getraut, dann in den USA nach einem bürgerlichem Scheidungsprozeß geschieden. Später heiratete er wieder eine Rechtgläubige und wurde in einer Kirche in Griechenland getraut und das bei einer noch lebenden Ehefrau, von der ihn die Kirche nicht schied! Ein Bigamist! Nach russischen Gesetzen zog das eine Auspeitschung und Verbannung nach sich. Und keine Schätze konnten in den Augen der russischen Regierung ihn von der Schuld loskaufen. Aber wenn nicht Rußland, welchem Staat sollte er dann seinen Schatz „übergeben“? Der krankhaft eigensüchtige Schliemann gab bekannt, daß er seinen Schatz dem Staat übergebe, der ihn am besten ausstellte und der ihn selbst am meisten schätze. Der englische Premierminister Gladstone schrieb eine wohlwollende Einleitung zu einem Buch von Schliemann, die Londoner Gesellschaft der Antiquare und das Royal College der Universität zu Oxford wählten Schliemann zum Ehrenmitglied, die Königin zeichnete ihn mit der Verdienstmedaille in Gold aus...

Aber erfolgreich war der deutsche Naturforscher Rudolf Virchow, der sich auch sehr mit der Archäologie beschäftigte. Da er mit Schliemann befreundet war, überredete er ihn, die trojanischen Kostbarkeiten dem zu der Zeit vereinten Deutschland zu übergeben und er überzeugte die deutschen Behörden davon, die Ambitionen des Spenders zu befriedigen. Daraufhin wurde ihm die Ehrenbürgerschaft der Stadt Berlin verliehen - außer ihm wurde diese Ehre nur dem Einiger Deutschlands, Bismarck und dem Sieger über Frankreich, Feldmarschall Moltke, zuteil. Schliemann wurde versprochen, daß für seine Sammlung im Berliner Museum spezielle „Schliemann-Säle“ gebaut werden und sie dort für immer ausgestellt werden soll. Dort blieb sie dann auch ein halbes Jahrhundert.

Vernichtung und Zerstörung kamen mit dem zweiten Weltkrieg auch in das Zentrum Deutschlands: das Bombardement Berlins, die Erstürmung der Stadt, die Straßenkämpfe und die Besetzung. Die Gefahr vorausschauend, überführte die Museumseitung den „Schatz des Priamos“ in den Safe der Preußischen Staatsbank, danach in einen unterirdischen Bunker an der U-Bahnstation „Zoo“ (d.h. direkt im Zentrum von Berlin). Die restlichen Funde aus Troja wurden in Kisten verpackt und aus Berlin heraus in das Städtchen Schönebeck an der Elbe, ein weiterer Teil in das Schloß Petruschen in der Nähe

von Breslau (heute Wroclaw) und ein weiterer Teil in das Schloß Lebus an der Oder gebracht. Vieles aus der Sammlung wurde 1943 über Salzbergwerke verstreut.

1945 wurde ein Teil der Sammlung, der gerade noch einmal irgendwohin umgelagert werden sollte, von einer Bombe getroffen und in den Flammen vernichtet. Das Schloß Lebus, wo man das Geschir und die Keramik aufbewahrte, wurde beim Sturm auf die Oder gesprengt, die Scherben der alten Keramik lagen in der Ruine verstreut. Die unversehrten Krüge suchten sich die Bauern heraus und benutzten sie in der Wirtschaft und dann sammelten die Mitarbeiter des Museums die Reste auf den Bauernhöfen zusammen. Um die Operation in Gang zu bringen, hatte die sowjetische Kommandantur 25 Kilo Konfekt zur Verfügung, die sie bei den Kindern eintauschte für Überreste aus der Sammlung. Um so viel Konfekt wie möglich zu erhalten, zerschlugen die Kinder die großen Scherben in möglichst viele kleine und brachten sie dann an. 1958 befanden sich diese und andere Funde bereits im Ostberliner Museum.

Kurz nach dem Krieg fanden die Amerikaner kleinere Gegenstände aus der trojanischen Sammlung unweit von Westberlin. Diese Funde übergaben sie der Alliiertenkommission für Kostbarkeiten und Kunstwerke, die die Gegenstände an ein Westberliner Museum weiterleitete. Im Jahre 1974 kam es zu einem Streit der beiden deutschen Staaten darüber, wem die Schliemannsammlung denn nun rechtmäßig gehöre.

Aber der „Schatz des Priamos“ blieb verschwunden. Der Bunker war leer. 1950, d.h. 5 Jahre nach dem Krieg, schrieb K. Peschke in einer archäologischen Zeitschrift: „Der ‚Schatz des Priamos‘ ist verschwunden. Es gibt aber noch die Möglichkeit, daß er wie so vieles andere nach Moskau gebracht wurde, aber darüber gibt es keine Gewißheit. Viel glaubwürdiger erscheint, daß plündernde Soldaten und Zivilisten die goldenen Gegenstände an sich brachten und sie einschmolzen“. 1967 schrieben die Eheleute Pool in einem Buch über Schliemann, daß der Schatz des Priamos „entweder in Moskau ist oder von den Begleitpersonen unterwegs versteckt oder eingeschmolzen wurde, um das Gold für den Schwarzen Markt zu benutzen. Wenn letzteres wahr ist, wird niemand etwas über sein Schicksal erfahren. Wenn ersteres wahr ist, dann werden die Russen irgendwann eine Ausstellung dazu einrichten“. In einem Museum-

skatalog schreibt der Archäologe F. Geupel 1981: „Die wertvollen Funde sind seit 1945 spurlos verschwunden. Wo sie sind, versteckt sind, ist absolut im Dunkeln und man muß damit rechnen, daß sie restlos vernichtet sind“.

Diese trockenen Worte müssen uns zu dem Schluß führen, was das für ein kolossaler Verlust für die Wissenschaft und für die Kultur der Menschheit ist. Es will einem doch nicht in den Kopf, daß irgendjemand die wunderbaren Dinge ein halbes Jahrhundert verstecken konnte, sie niemandem zeigen würde, sie vor der Öffentlichkeit und der Wissenschaft verstecken würde weshalb auch? Das heißt, daß die Sachen vernichtet wurden.

War es wirklich so? Es wurden eine Menge Hypothesen über das Schicksal „des Schatzes“ aufgestellt - vom Diebstahl durch amerikanische oder sowjetische Soldaten bis zur Vernichtung oder Vergessenheit in irgendeinem stillgelegten Salzbergwerk. Die Version vom Diebstahl durch sowjetische Soldaten muß gleich verworfen werden. Wer in diesen Jahren an der Front war, der kann sich gut vorstellen, daß das nicht realistisch ist bei dieser strengen und alles durchdringenden Subordination, die damals in unseren Truppen anzutreffen war, bei der alles umfassenden Führung der „Organe“ mit der SMERSCH, bei den ständigen Überprüfungen auf den Straßen. Man hat diese Trophäe nur auf Befehl oder mit Erlaubnis der Befehlshaber an sich gebracht und jede militärische Führung wäre in der Lage gewesen, große Mengen Gold und Silbergegenstände aus den Kästen in Spezialeinheiten verschwinden zu lassen. Ich nehme an, daß in der amerikanischen Zone nicht weniger Ordnung herrschte!

Von allen Vermutungen über den Verbleib des „Schatzes“ wurde die Erinnerung des bejahrten deutschen Archäologen Unverzagt als die unglaublichste abgetan. Unverzagt ist vor langer Zeit verstorben und dieser Bericht gelangte nur durch die mündliche Überlieferung von Berlinern zu mir. Der alte Mann, der in der Vorkriegszeit und während des Krieges Direktor des Archäologischen Museums zu Berlin war, erzählte, daß er in den letzten Kriegstagen auf den verschlossenen Kisten, in denen sich der „Schatz des Priamos“ befand, im U-Bahnhof „Zoo“ saß, als ein Lastwagen vorfuhr, und der sowjetische Offizier erklärte, daß er die Erlaubnis habe, die Kisten abzuholen. Nachdem die Kisten auf den Lastwagen geladen waren, fuhren sie ab. Die Erzählung Unverzagts

wurde als Phantasterei eines alten Mannes ignoriert, um so mehr als er später Direktor des Archäologischen Instituts der Akademie der Wissenschaften der DDR war und er das nicht noch einmal erzählte.

Ich meine, daß Unverzagts Erzählung stimmt. Nämlich Ende der 60iger Jahre erzählte mir der damalige Direktor der Eremitage, Professor M.I. Artamonow, mein Lehrer an der Universität, daß man ihn nach Moskau gerufen hätte zu einer Konsultation über Kostbarkeiten und er persönlich Gegenstände aus dem „Schatz des Priamos“ gesehen habe. Der Schatz wurde entweder im Keller des Finanzministeriums oder der Staatsbank aufbewahrt, ich erinnere mich nicht mehr genau. Ich kenne noch einen bekannten sowjetischen Archäologen, der dort diese Kostbarkeiten besichtigte, aber ich möchte seinen Namen nicht nennen, weil er noch lebt und er freiwillig seine Informationen preisgeben soll. Wie bekannt ist, bewahrte man bei uns auch die Dresdener Gemäldegalerie insgeheim auf und gab sie dann lautstark an die befreundete DDR zurück. Es wurde erklärt, daß sie von uns gerettet worden sei vor den Kriegswirren. Das stimmt zwar, aber weshalb geheim? Das heißt doch, daß die Absichten nicht so ganz ehrlich waren.

Einen Teil des Besitzes Deutschlands nahm die Sowjetunion zu recht als Reparation oder Kontribution, als Ersatz für den großen Schaden, der unserem Land durch den Überfall Hitlers zugefügt wurde. Ich nehme an, daß auch der „Schatz des Priamos“ zu diesem Besitz gezählt wurde, um so mehr als die Vorgeschichte der Entdeckung mit Rußland verbunden war. Aber wieder die Frage - weshalb wurde sich seiner geheim bemächtigt? Im stillen und unbemerkt nimmt man nicht, was zu nehmen darf man, sondern stiehlt etwas fremdes. Es ist einfach, die Motive zu erraten. Laut Vereinbarung mit unseren Verbündeten mußten wir und sie alle Kostbarkeiten, die erbeutet wurden, an die Alliierte Kommission übergeben. Wir haben das nicht getan. Wir haben etwas verheimlicht. Haben unehrenhaft gehandelt.

Den durch Leiden und Schwere Opfer bezahlten Sieg, den Sieg der mit Inbrunst kämpfenden Soldaten und der talentierten Generale, von denen viele mit ihrem Kopf bezahlten, eignete sich ein Feigling und Krimineller in der Uniform eines Generalissimus an und handelte nach seinen alten kriminellen Gewohnheiten. Er stahl von den noch brennenden Schlachtfeldern und ließ die Dinge verschwinden, darauf hof-

fend, daß er sie an irgendeinen amerikanischen Miliardär unter der Hand verkaufen könne, wie er schon zuvor die Eremitage zum Teil verkauft hat, die doch auch nicht von ihm zusammengebracht wurde.

Aber weshalb haben wir nicht längst diese schmachvolle Handlung korrigiert? Weshalb überlassen wir alles unseren Banken, Museen und Bibliotheken? Nun, anfangs herrschten noch alte Verhaltensnormen, besonders unter Breshnew. Was für eine Moral konnte man denn schon von einer Clique von Plünderern erwarten, die um einen sehr einnehmenden Sammler, nämlich von ausländischen Limousinen und goldenen Sternen, speiste! Und in den letzten Jahren waren sie für uns offensichtlich auch unerreichbar. Wahrscheinlich liegt dieser „Schatz“ unter Verschuß, von allen vergessen. Selbst als sie sich anschickten, zu sterben, haben diese Marasmatiker vom Politbüro kaum ihren Nachfolgern als vorrangige Aufgabe die Sorge um den „Schatz“ ans Herz gelegt, sondern sie gaben wohl gar keine Informationen darüber. Aber die unmittelbaren Kustoden, muß man annehmen, hielten sich für kleine, unfreie Leute und zogen es vor, die Vorgesetzten nicht mit solchen delikaten Problemen zu belästigen. Ich weiß es nicht, aber vielleicht haben sie Meldungen nach oben gereicht, die davon Sprachen, sich irgendwie mit den Kostbarkeiten und deren Verbleib auseinandersetzen. Man kann sie doch nicht ein Jahrhundert vor den Menschen, vor der Welt verstecken! Aber diese Meldungen verschwanden wohl irgendwie auf dem Behördenweg.

Es ist die Zeit gekommen, diesen „Schatz“, wenn er denn in unseren Kellern ruht, in das Zentrum Deutschlands, nach Berlin, zu schicken. Zum Glück muß man jetzt nicht mehr zwischen beiden deutschen Staaten auswählen, denn Deutschland ist jetzt ver-

eint. Es ist ein Volk und Schliemann vermachte seine Trojanische Sammlung weder dem Kaiser, noch Bismarck, sondern auf ewig dem deutschen Volk.

Die Beziehungen zwischen unseren Völkern müssen vom Schmutz vergangener Zeiten befreit werden von den Folgen unkluger und egoistischer Taten unserer alten Führung. Heutzutage ist es Zeit für Aufrichtigkeit und Weisheit.

Wir rühmen Schliemann für seine Beharrlichkeit bei seinen wissenschaftlichen Forschungsarbeiten, die Geschichte schrieben. Aber trotzdem betrachten wir mit Abscheu seine Schmuggelpraktiken und seine Fälschereien.

Das Volk, das im großen Freiheitskrieg gesiegt hat, verdient ewigen Ruhm. Aber die Gegenwart wird die Sieger nicht richten. Die Geschichte wird es tun. Und sie wird nichts verzeihen. Sie wird den Raub nicht verzeihen, der den großen Sieg befleckt. Sie wird es nicht eher tun, als er eingestanden und rückgängig gemacht wird. So lange der Schatz hier ist, hat das Siegevolk eine Sünde auf sich geladen.

Ich bin Archäologe, der sich auf die Zeiten Homers und davor spezialisiert hat. Ich könnte nur von der Möglichkeit träumen, diese bekannten Altertümer immer wieder anzusehen, ständig aufs neue ins Museum zu gehen, mich daran zu erfreuen, darüber nachzudenken, Rückschlüsse zu ziehen und sie überprüfen. Aber ich werde glücklich sein, wenn diese Dinge von uns zurückgegeben werden.

Oder wenn das deutsche Volk freiwillig und deutlich anerkennt, dass ehemalige Reparationen unzureichend waren, das riesige Schuld des Krieges zu büßen, und dass es berechtigt ist, dass die Schätze von Schliemann seinem „geliebten Russland“ nun gehören werden.

St Petersburg, April 1990

Nachdem der Vortrag gehalten wurde, sind andere Werke des Verfassers über Schliemann und Troja erschienen, darunter:

Klejn, L.S., 1990. ‚Der Schatten des geraubten Goldes‘ (auf russisch), *Smena* (St Petersburg) no. 236, Oktober 10, 1990.

Klejn, L.S., 1994. *Incorporeal Heroes* (auf russisch), St Petersburg.

Klejn, L.S., 1998. ‚Schliemann à Saint-Pétersbourg‘, *Dossiers d’archéologie* 206 (août-septembre): 16-27.

Klejn, L.S., 1998. *Anatomy of Iliad* (auf russisch), St Petersburg.

'The help of my dear wife': Sophia Schliemann and the discovery of Priam's Treasure

J. Lesley Fitton

Colourful tales of the exploits of pioneer archaeologists have long formed part of general works on archaeology aimed at a broad readership, and perhaps particularly of those aimed at younger readers, who have undoubtedly often found them inspirational. Stories of Schliemann's work at Troy and Mycenae have been an integral part of this genre, and it perhaps seems sad to undermine youthful enthusiasm by proving such stories essentially flawed. Yet the letter written by Heinrich Schliemann to Charles Newton of the British Museum on 27th December 1973, published here in transcript and illustrated in Fig 1, destroys just such a 'myth', and does so incontrovertibly, as it comes from the pen of the man who created the story in the first place.

Schliemann's published account of his discovery of the so-called 'Treasure of Priam' in his work *Troy and its Remains* makes exciting reading, and it is no wonder that it has often been retold. He describes the event as follows:

*I cut out the treasure with a large knife, which it was impossible to do without the very greatest exertion and the most fearful risk of my life, for the great fortification wall, beneath which I had to dig, threatened every moment to fall down upon me. But the sight of so many objects, every one of which is of inestimable value to archaeology, made me foolhardy, and I never thought of any danger. It would, however, have been impossible for me to have removed the treasure without the help of my dear wife, who stood by me ready to pack the things which I cut out in her shawl and to carry them away.*¹

The image is a powerful one. We see Sophia Schliemann standing by her man as the perfect helpmeet and partner. She gets her hands dirty as she takes the precious things that he is extricating from the Trojan

soil, and shares the danger and the labour of removing them. This is the most dramatic moment of Schliemann's archaeological career to date. It would be unkind to ask, as we envisage Sophie clanking gingerly away, why on earth must she hide the things in her shawl? Why the awkwardness and the secrecy of this manoeuvre?

Schliemann would have thought this reaction naïve. He tells us that, at his first glimpse of the find, he called an early break for the workmen so they should not see the treasure emerging. Subsequently he removed it from the site at dead of night, and smuggled it aboard a steamer bound for Athens. He had no intention of sharing the find with the Turkish authorities, as was stipulated in his excavation permit. It would be cynical to say that this was purely for reasons of personal gain: after many years of indecision about the treasure's ultimate fate he would give – not sell – it to the museum in Berlin. And he certainly paid a high price for his actions: the immediate effect was to make him and his excavations unwelcome on Turkish soil. Again it would take years before he was able to pay a large indemnity to the Turkish authorities, after which they relented and allowed him to work at Troy again.

But this note is not about the Treasure itself, its history or the many controversies that were to surround it, all of which are matters fully discussed in an extensive literature. Rather its purpose is to highlight the fact that, in spite of Schliemann's dramatic and even rather romantic published account of Sophia's help in the recovery of the treasure, he later admitted privately that she did not help – because in fact she wasn't even there. She was in Athens when the treasure was discovered.

This emerges, it seems for the only time in the whole of Schliemann's writings, in the penultimate

1. Schliemann 1875, 323-324.

paragraph of a private letter sent to Charles Newton, Keeper of Greek and Roman Antiquities from 1851-86, which is now preserved in the British Museum and is transcribed here in full. The letter is dated 27th December. The year is not given, but from context must have been 1873.

My Dear Sir

The greek professors try in every possible way to run the Trojan treasure down. They do it for two reasons; 1/ because they are exceedingly jealous of my discoveries and could crucify me and 2/ because they are very anxious it should remain in Greece and are afraid you might take it away. But the truth shall and will be known. I am now decided to exhibit it in Naples or Paris if I can get the permission to place it into the gold room of some museum or some other perfectly secure spot.

Would you kindly give me the direction of Mr Gladstone?

On acct. of her father's sudden death Mrs Schliemann left me in the beginning of May. The treasure was found end of May; but, since I am endeavouring to make an archaeologist of her, I wrote in my book that she had been present and assisted me in taking out the treasure. I merely did so to stimulate and encourage her, for she has great capacities. So f.i. [for instance] she has learned Italian here in less than two months.

If you wish now to visit my diggings at Troy I give you all my maps and plans by which you find every thing. You find there also the labourer and servant who struck the treasure and assisted me to get it off.

27 Decb.
C. T. Newton Esq.

Yours very truly
Hy. Schliemann

This letter came to light when I was browsing in a group of unbound and un-indexed letters in the archive of the Greek and Roman Department of the British Museum in the early 1980s. It was first published by David Traill in 1986² and has since been

referred to in further literature.³ The editors of the current volume felt, though, that its importance was such that it should be re-published here in full, and illustrated in a high-quality image for the first time.

The importance of the letter of course lies in the light that it throws on Schliemann's mendacity, and, as such, it came to light at an opportune moment. Scholarship was beginning to take a more critical view of Schliemann's writings, and David Traill, along with William Calder, were in the vanguard of a movement that recognized the necessity to question the veracity of some of Schliemann's accounts. It was particularly apparent that his autobiographical writings were often of dubious accuracy. At best, it was clear that he was influenced by the desire to write a life story that would be inspirational. He cast it in the form of a moral tale – a quest, in which determination and single-minded endeavor enabled him at last to find the world of Homer's heroes and to fulfill his life-long ambition. He dwelt at length on his boyhood experiences and his dream of Troy, perhaps specifically feeling that his story would be influential on the young. At worst, his cavalier attitude to the truth could be thrown into a very harsh light indeed, and his motives could be seen as self-seeking, arrogant, and even slightly mad.

Where, in this spectrum, does his published lie about the presence of Sophia at a pivotal episode in his life fit in? Certainly at the very least it can be seen as part of his self-romanticising. He is the hero of his own epic story, and such a hero should have a perfect wife and companion. If we take Schliemann's word for it, Sophia Schliemann was as intelligent as she was beautiful, and as passionately engaged with his archaeological work as he was himself.

The extent to which this last was true perhaps remained a secret between Sophia and her inmost thoughts. She seems in general to have colluded publicly with the image and role that her husband created for her, and, if she resented being the Galatea to his Pygmalion, she demonstrated this more in passive resistance and in quietly going her own way than in any overt or demonstrable rebellion. In fact we know that she not only played along with Schliemann's fal-

2. Calder and Traill (eds) 1986, 110.

3. The letter is included in my monograph bringing together all the Schliemann correspondence in the British Museum: Fitton 1991, 24, Fig. 5. It is referred to in Moorehead

1994, 134, and in Fitton 1995, 69. This last discusses both Schliemann's work and the contribution of Charles Newton to the early understanding of Greek Bronze Age finds.

My dear Sir

The greek professors try in every possible way to run the trojan treasure down. They do it for two reasons; 1/ because they are exceedingly jealous of my discoveries and could crucify me and 2/ because they are very anxious it should remain in greece and are afraid you might take it away. But the truth shall and will be known. I am now decided to exhibit it in Naples or Paris if I can get the permission to place it into the gold room of some museum or some other perfectly secure spot. Would you kindly give me the direction of Mr Gladstone?

On acct of her father's sudden death Mrs Schliemann left me in the beginning of May. The treasure was found end of May; but, since I am endeavoring to make an archeologist of her, I wrote in my book that she had been present and assisted me in taking out the treasure. I merely did so to stimulate ~~her~~ and encourage her, for she has great capacities. So f. i. she has learned italian here in less than 2 months.

If you wish to visit now my diggings at Troy I give you all my maps and plans by which you find every thing; you find there also the labourer ^{of Servant} who struck the treasure and I assisted me to get it off

27 Dec yours very truly
H Schliemann

C. T. Newton Esq

Fig. 1. Schliemann's letter to Charles Newton (27 December [1873]), where he admits that Sophia was not present at the discovery of Priam's Treasure.

sified account of her presence at the discovery of the 'Treasure of Priam' during his lifetime, but also perpetuated the story after his death. This is apparent from the fact that she and her children asked the biographer Emil Ludwig to write Schliemann's life story. His *Schliemann: the Story of a Gold Seeker*, published in 1931 - the year before Sophia's own death - preserved and perpetuated the myth of Sophia and her famous shawl.⁴

A number of people must have known that Schliemann's account was in this respect untrue - ranging from family members to workmen present at the Troy excavations. Most would have had no opportunity to put the record straight publicly, even if they had had the inclination to do so. Schliemann himself presumably only felt impelled to mention the matter

to Charles Newton because he had reason to suspect that the truth might be known to at least some individuals in archaeological circles, and so might already have come to Newton's ears.

What, then, was Charles Newton's reaction to Schliemann's public lie and private confession? We shall never know. It is tempting to suspect that a serious-minded man of Newton's stature would disapprove, but in fact there is no evidence of this. On the contrary, he made no reference to the matter in his further correspondence with Schliemann, which remained cordial and encouraging. We can only conclude that he thought it unimportant. The world of Schliemann scholarship has certainly taken it more seriously than the recipient of the letter in which Schliemann decided to tell the truth.

4. Ludwig 1931, 23 and 179-190.

REFERENCES

- Calder, W. and Traill, D. (eds), 1986. *Myth, Scandal, and History: The Heinrich Schliemann Controversy and a First Edition of the Mycenaean Diary*, Detroit: Wayne State University Press.
- Fitton, J.L., 1995. *The Discovery of the Greek Bronze Age*, London: British Museum Press.
- Fitton, J.L., 1991. *Heinrich Schliemann and the British Museum* [British Museum Occasional Paper 83], London: British Museum Press.
- Ludwig, E., 1931. *Schliemann: The Story of a Goldseeker*, London and Boston.
- Moorehead, C., 1994. *The Lost Treasures of Troy*, London.
- Schliemann, H., 1875. *Troy and Its Remains: a Narrative of Researches and Discoveries on the Site of Ilium, and in the Trojan Plain* (edited by P. Smith and translated by L.D. Schnitz), London: J. Murray.

Zu Geschichte, Schicksal und heutigem Bestand der „Sammlung Trojanischer Altertümer“ in den Staatlichen Museen zu Berlin¹

Marion Bertram, Ingrid Griesa und Eva Zengel

„Ich habe mein Testament umgeschrieben und gesagt, daß ich die trojanische Sammlung dem neuen Ethnologischen Museum in Berlin vermache, unter der Bedingung, daß die Säle worin sie aufgestellt wird auf ewige Zeiten meinen Namen tragen und daß dies durch einen Kaiserlichen Befehl sanctionirt [sic] werden muß.“

Schliemann an Virchow (Meyer 1958, 113)

Dieser Entscheidung Schliemanns, die er am 4. November 1880 seinem Freund Rudolf Virchow mitteilte, waren seit dem vorläufigen Abschluß der Ausgrabungen in Troja im Jahre 1873 die unterschiedlichsten Überlegungen vorausgegangen.

Zunächst plante Schliemann ein Museum in Athen, welches er nebst seiner „ganzen Sammlung von trojanischen und anderen Alterthümern der griechischen Nation hinterlassen“ wollte.² Aber schon im Juli 1873 erwog er, die Funde nach Italien zu geben,³ und zog später u. a. Kaufangebote an das Londoner British Museum, den Pariser Louvre und die Petersburger Eremitage in Betracht. Schließlich sandte er aus Dankbarkeit für die Anerkennung, die ihm die englischen Gelehrten entgegenbrachten, seine Trojanische Sammlung 1877 nach London, wo sie bis 1880 im South Kensington Museum ausgestellt war.

Ausschlaggebend für seinen Entschluß, die Sammlung dem deutschen Volk „zu ewigem Besitz und

ungetrennter Aufbewahrung“ zu schenken,⁴ war seine freundschaftliche Beziehung zu Rudolf Virchow, mit dem er seit der ersten Begegnung im Jahre 1875 einen intensiven fachlichen Austausch pflegte. Als Virchow 1879, der Bitte Schliemanns folgend, für einige Wochen nach Troja kam, weckte er in ihm lange verschüttete Gefühle für sein Heimatland.⁵

Nach seiner Rückkehr bot Virchow im Juni 1879 den Königlichen Museen zu Berlin einige Funde aus Troja und dem Hanai-Tepe als Geschenk an. So konnte Albert Voß bald berichten, daß seiner Prähistorischen Abteilung „ein reicher Zuwachs von außergewöhnlichem Interesse zu Theil geworden, indem die Herren Dr. Schliemann, Geh. Medizinal-Rath Professor Dr. Virchow und Consul Frank Calvert die Ausbeute ihrer im vorigen Jahr unternommenen Ausgrabungen in der Troas, sowohl auf der alten Stadtstelle von Hissarlik, als auch auf einem der sogenannten Heroengräber, dem Hanai-Tepe, der Sammlung verehrten“.⁶

Für Virchow und den Generaldirektor der Königlichen Museen, Richard Schöne, war es nicht einfach, die Bedingungen, die Schliemann an die Schenkung knüpfte, zu erfüllen. Nach längeren Verhandlungen gelang es aber, daß der deutsche Kaiser Wilhelm I. im Januar 1881 die Schenkung annahm und sie der preussischen Staatsregierung zur Verwaltung unterstellte. Die Stadt Berlin dankte Schliemann am 7. Juli 1881 mit

1. Da die Drucklegung dieses Vortrages nun fast 20 Jahre später erfolgt, ist darauf zu verweisen, daß das Museum für Ur- und Frühgeschichte (Berlin-Ost) seit dem 1. Januar 1992 mit dem Museum für Vor- und Frühgeschichte (Berlin-West) als ‚Museum für Vor- und Frühgeschichte‘ im Langhansbau, Schloß Charlottenburg, wiedervereint ist. Damit wurde auch die seit Kriegsende geteilte Schliemann-Sammlung wieder zusammengeführt und in der ständigen Ausstellung präsentiert. Der vorliegende Text entspricht dem Vortrag von 1990 und bleibt somit als Zeitdokument erhalten. Mit einigen zusätzlichen Anmerkun-

gen wurden lediglich Angaben, die nicht mehr der aktuellen Sammlungsgeschichte entsprechen, und neuere Literatur ergänzt.

2. Brief an den Sohn Serge vom 30.5.1873 in Meyer 1953, 231.
3. Brief an Friedrich Schlie vom 19.7.1873 und Brief an Alexander Conze vom 30.11.1873 in Meyer 1953, 235 und 243.
4. Dankbrief von Kaiser Wilhelm I. vom 24.1.1881 in Meyer 1958, 129.
5. Meyer 1955, 435–454.
6. Voß 1880, XXVIII.

der Verleihung der Ehrenbürgerschaft.

Schon im Dezember 1880 hatte Schliemann seine Sammlung in London verpackt und nach Berlin geschickt, wo sie am 17. Januar 1881 eintraf. Da man gerade erst mit dem Bau des „Königlichen Museums für Völkerkunde“ begonnen hatte, das die unter äußerst beengten Verhältnissen im Neuen Museum untergebrachte Ethnologische und Prähistorische Abteilung aufnehmen sollte, wurden Schliemann zunächst zwei Säle im damaligen Kunstgewerbemuseum (Gropiusbau) zur Verfügung gestellt, in denen er im Laufe des Jahres 1881 zusammen mit seiner Frau die Aufstellung der Trojanischen Funde vornahm. Von Februar 1882 bis zum Umzug in das neue Völkerkundemuseum im Jahr 1885 konnte die Trojanische Sammlung dort besichtigt werden.

Im 1886 eröffneten Völkerkundemuseum war die nunmehr auch räumlich der Prähistorischen Abteilung angegliederte „Sammlung Trojanischer Altertümer“ wieder in zwei Sälen aufgestellt. Entsprechend dem Wunsch Schliemanns schmückte die Decke im kleineren Saal II eine Nachbildung der reliefverzierten Deckenverkleidung der Nebenkammer im Kuppelgrab von Orchomenos (Abb. 1).⁷

Schliemann bereicherte die Sammlung bis zu seinem Tod immer wieder durch weitere Schenkungen. Nachdem bereits 1882 – nach Abschluß der sechsten Grabungskampagne auf dem Hisarlik – neue Funde nach Berlin gekommen waren, gelang es Schliemann 1885, für das Berliner Museum zahlreiche Funde aus Troja und den sogenannten Heroentumuli in der Troas aus dem vertragsmäßig der Türkei ausgelieferten Anteil zurückzukaufen.⁸

1887 übersandte er ca. 300 ägyptische Keramiken, 153 altägyptische Stickereien der 4. bis 30. Dynastie und Wandfragmente vom Tempel Ramses II. in Abydos, die er während seiner Ägyptenreise gesammelt bzw. erworben hatte.⁹

Wenige Tage vor seinem Tod besuchte Schliemann zusammen mit Virchow ein letztes Mal die Schliemann-Säle im Völkerkundemuseum. Seiner testamentarischen Verfügung folgend, kamen 1891 noch mehr als 50 Kisten nach Berlin, die neben trojanischen Funden auch eine kleine Sammlung Keramik-



Abb. 1. Schliemann-Saal II im Berliner Völkerkundemuseum, um 1891–1922 (Foto: Archiv Museum für Vor- und Frühgeschichte).

funde von griechischen Fundorten enthielten.¹⁰

Die von Schliemann bestimmte Anordnung seiner Sammlung¹¹ blieb nur bis 1895 erhalten. Für die mit Zustimmung der Erben durch kaiserlichen Erlaß vom 7. Januar 1895 genehmigte Aussonderung von Dubletten war eine Neuordnung des trojanischen Fundmaterials notwendig, insbesondere die Vereinigung der alten Bestände mit dem umfangreichen Nachlaß. Abgesehen von diesem äußeren Anlaß, erschien es auch wünschenswert, den – im Ergebnis der letzten Grabungskampagne von Schliemann (1890) und der von Dörpfeld weitergeführten Untersuchungen (1893/94) gewonnenen – neuen Erkenntnissen über die Folge, die zeitliche Einordnung sowie die Bedeutung der einzelnen Siedlungsschichten auf dem Hisarlik, durch eine Neuordnung Rechnung zu tragen.

7. Schuchhardt 1913, 106–116.

8. Brief an Virchow vom 22.1.1884 und Brief an Schöne vom 14.12.1885 in Meyer 1958, 172, 229.

9. Brief an Adolf Furtwängler vom 10.4.1887 in Meyer 1958, 268.

10. Schmidt 1902, III–IV.

11. ‚Die alte Aufstellung der trojanischen Altertümer‘ in Schmidt 1902, V–VI.

Dies als Mißachtung des Schliemannschen Erbes zu betrachten, ist wohl verfehlt, da Schliemann seine Fähigkeit, alte Auffassungen zugunsten neuer Erkenntnisse aufzugeben, oft genug bewiesen hat und sicher selbst nicht an der veralteten Aufstellung festgehalten hätte.

Im Ergebnis der nach typologischen Gesichtspunkten vorgenommenen Neuordnung,¹² erschien 1902 der von Hubert Schmidt bearbeitete Katalog *Heinrich Schliemann's Sammlung Trojanischer Altertümer*, der 9704 Positionen umfaßt und 1176 Textabbildungen enthält. Neu bearbeitet wurden bei dieser Gelegenheit auch die von der Veröffentlichung ausgeschlossenen „nicht-trojanischen Altertümer“. Der bis heute gültigen Katalogisierung von Hubert Schmidt entsprechend, unterteilt sich die Schliemann-Sammlung in folgende Bestände:

1. Funde vom Hisarlik – Inventarnummern 1 bis 9704;
2. Funde aus den sogenannten Heroentumuli und von anderen Ausgrabungsstätten in der Troas – Inventarnummern 9705 bis 10426;
3. Funde aus den Nachbargebieten der Troas (Protesilaos-Hügel, Thrakien, Phrygien) – Inventarnummern 10427 bis 10536;
4. Funde aus Griechenland (u.a. Scherben aus Mykene, Tiryns und Orchomenos) – Inventarnummern 10537 bis 11270;
5. Funde aus Ägypten – Inventarnummern 11271 bis 11879;
6. Gipsabgüsse und weiblicher Porträtkopf aus Alexandrien – Inventarnummern 11880 bis 11886.

Die mehr als 2000 Dubletten aus dem Komplex der Funde vom Hisarlik wurden bereits vor der Vergabe dieser neuen Inventarnummern ausgesondert

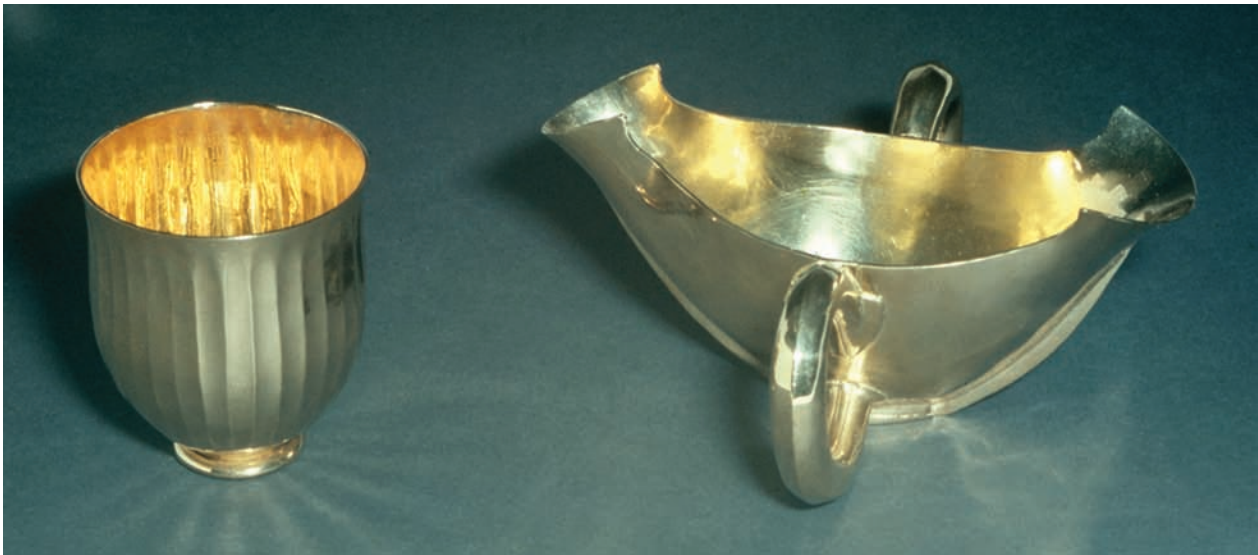


Abb. 2. Rekonstruktion von Goldgefäßen aus dem Schatzfund A, Troja IIg (Inv.Nr. Originale 5863 + 5865; Foto: Karin März).

und sind in Hubert Schmidts Katalog nur noch, nach Typen aufgeschlüsselt, zahlenmäßig erfaßt. Sie gingen an 15 Museen und 20 Universitäts- bzw. Akademiesammlungen in ganz Deutschland sowie an das Archäologische Nationalmuseum in Athen und das dortige Deutsche Archäologische Institut.¹³

Carl Schuchhardt, dessen 1890 erschienene zusammenfassende Darstellung über Schliemanns Aus-

grabungen¹⁴ wesentlich zur Verbreitung des Schliemannschen Lebenswerkes beigetragen hat, übernahm 1908 die Leitung der Prähistorischen Abteilung des Berliner Völkerkundemuseums. Während seiner Amtszeit zogen die Schliemann-Funde zusammen mit der Prähistorischen Abteilung wieder in den freigewordenen Gropiusbau um, wo sie schon von 1881 bis 1885 provisorisch untergebracht waren. Die räum-

12. ‚Die Neuordnung der trojanischen Altertümer‘ in Schmidt 1902, VII–XVIII.

13. ‚Verzeichnis der an andere Sammlungen abgegebenen

Dubletten‘ in Schmidt 1902, 331–336.

14. Schuchhardt 1890.

lichen Verhältnisse waren nun nicht mehr so beengt wie im Völkerkundemuseum. So standen für die Funde aus Troja I–VII die Säle 4, 5 und 6 zur Verfügung, Funde aus Mykene und Ägypten waren im Saal 7 ausgestellt und schließlich konnten im Umgang 23 neben ägyptischen Stoffen vor allem die Hinterlassenschaften aus Troja VIII und IX besichtigt werden, darunter die berühmte Heliosmetope.¹⁵

Im Gropiusbau verblieb die Schliemann-Sammlung bis zum Beginn des Zweiten Weltkrieges. Die Prähistorische Abteilung wurde 1931, unter Leitung von Schuchhardts Nachfolger Wilhelm Unverzagt, in das selbständige Staatliche Museum für Vor- und Frühgeschichte umgewandelt.

Der zweite Weltkrieg, dessen Folgen für die Schliemann-Sammlung bis heute nicht überwunden sind, brachte die Auslagerung der Bestände, die Zerstörung des Museumsgebäudes und nach der Teilung Deutschlands auch die Teilung der Sammlung. Die wertvollsten Objekte der Schausammlung, zu denen auch Schliemanns „Großer Schatzfund“ gehörte, wurden nach der Schließung des Museums im September 1939 verpackt und zunächst in gesicherten Räumen im Untergeschoß des Museums, dann im Winter 1940/41 in der Preußischen Staatsbank und schließlich Ende 1941 im Zoobunker untergebracht. 1943 begannen die Transporte der Museumsbestände zu den Verlagerungsorten in Ost- und Westdeutschland, wo auch ein großer Teil der Schliemann-Sammlung den Krieg überstand. Wie alle anderen Edelmetallfunde aus dem Bestand des Museums blieben auch die Schatzfunde aus Troja bis Kriegsende unversehrt im Berliner Zoobunker. Nach

der Übernahme durch die Siegermächte verlor sich jedoch die Spur.¹⁶

Heute wird der umfangreichere Teil des erhaltenen Bestandes der Schliemann-Sammlung¹⁷ im Museum für Ur- und Frühgeschichte der Staatlichen Museen zu Berlin auf der Museumsinsel aufbewahrt. Im Westberliner Museum für Vor- und Frühgeschichte der Staatlichen Museen Preußischer Kulturbesitz be-

finden sich vor allem die in westdeutschen Verlagerungsorten geborgenen Sammlungsteile.¹⁸

Nachdem lange Zeit angenommen wurde, daß der größte Teil der Schliemann-Sammlung zu den Kriegsverlusten gerechnet werden muß, kann nun nach mehrjährigen Arbeiten – insbesondere Identifizierung, Katalogisierung und Restaurierung – ein genauerer Überblick gegeben werden. Von den bei Hubert Schmidt aufgeführten 9704 Objekten bzw. Objektgruppen befinden sich im Museum für Ur- und Frühgeschichte heute noch ca. 4500. Zusammen mit dem Bestand des Westberliner Museums für Vor- und Frühgeschichte ist zumindest mehr als die Hälfte der „Sammlung Trojanischer Alter-

tümer“ erhalten.¹⁹ Hinzu kommen ca. 30 Funde aus der Troas, ein Gefäß und wenige Scherben aus Mykene bzw. Orchomenos, eine Kanne und Scherben vom Protesilaoshügel, mehr als 100 ägyptische Keramikgefäße, der sogenannte Kleopatra-Kopf sowie 140 Gefäße und diverse Scherben, deren genauer Fundort noch nicht ermittelt ist. Unklar ist immer noch der Verbleib der altägyptischen Stoffe und der Wandfragmente aus Abydos.

Am schmerzlichsten ist der Verlust der Schatzfunde. Aus Schliemanns „Schatz des Priamos“ ist



Abb. 3. Gesichtsvase mit Deckel, Troja II–V (Inv.Nr. 1846 + 1853; Foto: Klaus Göken).

15. Schuchhardt 1922, 18–24.

16. Unverzagt 1988, 313–384; Goldmann 1987, 318–326. – Ergänzende Anmerkung: Anfang der 1990er Jahre wurde bekannt, daß die Trojanischen Goldfunde als Teil der russischen Kriegsbeute in einem Geheimdepot des Moskauer Puschkin-Museums lagern. Sie sind seit 1996 im Puschkin-Museum ausgestellt.

17. Hartmut Döhl's Aussagen über die Schliemann-Sammlung entsprechen kaum der Sachlage. Vgl. dazu: Döhl 1981, 71–73.

18. Vgl. zur inzwischen erfolgten Wiedervereinigung der Sammlung Anm. 1.

19. Vgl. auch hierzu Anm. 1. – Die komplette Neuverlage der Berliner Sammlung Trojanischer Altertümer ist in Vorbereitung. Bisher erschienen: Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer – Neuverlage. Bd. 1: Forschungsgeschichte, keramische Funde der Schichten VII bis IX, Nadeln, Gewichte und durchlochte Tongeräte. Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, Neue Folge 14,1 (Berlin 2008).

neben Flachbeilen und Dolchen aus Bronze lediglich eine Schale aus Silber unversehrt geblieben, die bei der Verlagerung zufällig in eine Keramikbox geraten war. Außerdem konnten nur noch einige Fragmente von Silbergefäßen und Teile eines Bronzegefäßes aufgefunden werden. Im Auftrag des Museums für Ur- und Frühgeschichte rekonstruierte der Goldschmied Wolfgang Kuckenburg in den letzten Jahren viele Teile des verlorenen Goldschmucks nach alten Abbildungen und genauen Beschreibungen. Die Rekonstruktionen von zwei Goldgefäßen stammen von Helmut Griese (Abb. 2).²⁰

Im folgenden soll über den heute im Museum für Ur- und Frühgeschichte erhaltenen Bestand der Schliemann-Sammlung informiert werden. Die angegebenen Zahlen entsprechen dem aktuellen Bearbeitungsstand und können sich verändern, wenn die Identifizierung weiterer Objekte gelingt.

Insgesamt sind Funde aus allen Siedlungsschichten des Hisarlik vorhanden, wobei die Keramiken aus Troja II–V überwiegen. Zu den wenigen aus Troja I stammenden Objekten gehören Hohlfüße von Schalen, die zum Teil noch gut erhaltene Inkrustation aufweisen, und Fragmente von Schalenoberteilen. Desweiteren, ein einfacher Becher aus Ton, dessen Form dem Goldbecher 5865 aus dem Schatzfund A sehr ähnlich ist, und eine Schnurösenflasche aus Ton.

Aus Troja II–V sind ca. 2165 Keramikgefäße vorhanden (Abb. 3). Unter den 186 Kannen befinden sich Schnabelkannen, Kropfkannen und Kannen mit Saugröhre. Interessant ist eine Flasche aus Ton (1726), deren Form einem Metallgefäß, wie etwa dem Stück 5859 aus dem Schatzfund A, nachgeahmt ist. Zu nennen sind weiterhin 82 Schnurösengefäße – meist Amphoren – und 62 Gefäßdeckel, unter denen alle aus Troja bekannten Varianten vertreten sind. Während im Westberliner Museum für Vor- und Frühgeschichte einige Pithoi erhalten sind, befinden sich im Museum für Ur- und Frühgeschichte nur 13 Pithoi-Scherben.

Auch die Gruppe der Trinkgefäße aus Troja II–V ist recht umfangreich. Achtundzwanzig Becher vom Typ „depos amphikypellon“ sind erhalten, also wesentlich mehr als P. Z. Spanos aufnehmen konnte.²¹ Außerdem gehören zu dieser Gruppe 165 Tassen ver-

schiedenster Form und 47 Kantharoi, die nach Blegen Troja IV zuzuordnen sind. Bei sieben Kantharoi und einer Tasse ist im Gefäßboden ein kleines Bergkristallstück eingearbeitet. Aufgrund der sorgfältigen Einfügung kann es sich kaum um eine zufällige Erscheinung handeln, zumal Hubert Schmidt im „Schatzfund L“ Bergkristall-Linsen aufführt, die zu einem Bronzegefäß gehört haben sollen. Eine Deutung dieser Gefäße zum Gebrauch für Kultzwecke könnte erwogen werden, da es sich ausschließlich um Trinkgefäße handelt, die – durch die Bergkristalleinlage gekennzeichnet – vermutlich vom profanen Gebrauch ausgeschlossen waren.



Abb. 4. Kylix, Troja VIII (Inv.Nr. 3889; Foto: Klaus Göken).

Der größte Teil der 19 Idole, die meist aus weißem Marmor, aber auch aus Stein, Knochen oder Ton gefertigt sind, ist Troja II–V zuzuordnen. Zur Gruppe der Kultgegenstände gehören auch zwei Eier aus Stein bzw. Marmor und ein Phallus aus Marmor.

Auskunft über die Metallverarbeitung geben u. a. Gußformen für den einfachen Schalenguß, Gebläsedüsen, Gußtiegel, Treibhämmer und ein kleiner Amboß. Unter den ca. 340 erhaltenen Metallfunden aus Troja II–V befinden sich vor allem Nadeln, Beile, Dolche, Meißel und Pfeilspitzen.

Troja VI können vier Pfeilspitzen, eine Lanzen Spitze, zwei Sichel und zwei Sichelmesser zugeordnet werden. Bei der Durchsicht der Magazinbestände

20. 1993 gelangten weitere Silbergefäße aus dem Schatzfund A zurück in die Berliner Sammlung. Sie waren in den 1970er Jahren von der Sowjetunion an die DDR übergeben worden. Vgl. dazu Saherwala, in: Heinrich Schliemanns

Sammlung Trojanischer Altertümer – Neuverlage. Bd. 1, 2008, 17 – wie Anm. 19.
21. Spanos 1972.

ist es gelungen, fast alle Teile des „Schatzfundes P“ zu identifizieren, der aus einer Doppelaxt, drei Sichel und einem Flachbeil bestand. Nur das Flachbeil ist nicht vorhanden.

Im 118 Objekte umfassenden Keramikbestand aus Troja VI–VII ist die Troja VI angehörende „graue minysche Ware“ u. a. durch 19 Henkelansätze mit Tierkopfen und einige Schalen vertreten, aus Troja VIIb2 sind nur noch zwei Bügelkannen und ein Napf vorhanden. Unter den wenigen Metallfunden der VII. Ansiedlung befinden sich Nadeln, Messer und ein Tutulus. Die Scherben von Mischgefäßen mit Wellenornamenten oder plastischen Verzierungen setzte Hubert Schmidt in die VI.–VII. Schicht. Blegen fand diesen Keramiktyp aber auch in Troja VIII.

Aus der Zeit der griechischen und römischen Besiedlung stammen ca. 90 Gefäße bzw. Gefäßteile, darunter aus Troja VIII eine größere Anzahl bemalter Scherben, ein Fischteller (4. bis 3. Jahrhundert v. Chr.), ein Rhythonbruchstück (4. bis 1. Jahrhundert v. Chr.) und eine aus Zypern importierte Kylix mit Bemalung (zyprisch-archaisch I, ca. 700 bis 600 v. Chr.) (Abb. 4) sowie die Troja IX angehörenden Scherben eines reliefverzierten Gefäßes mit Memento-mori-Szene, das wohl zur „pergamenischen“ ostmediterranen Ware zu zählen ist.

Auch aus Troja VIII und IX sind nur wenige Metallfunde vorhanden. Zu nennen sind ein bronzee-

ner Schöpfkellenstiel mit Schlangenkopfe und drei Teile von Bogenfibeln – darunter eine phrygische – sowie eine eiserne Lanzenspitze – ein Typ, der seit dem Ende des 1. Jahrhunderts v. Chr. in Gebrauch kam – und sieben chirurgische Instrumente bzw. Teile davon. Zu den Zeugnissen der hellenistischen und römischen Kunst zählen neben der berühmten Heliosmetope, die zur Zeit in der ständigen Ausstellung der Antikensammlung im Berliner Pergamonmuseum zu sehen ist, drei Porträtköpfe (Kaiser Tiberius, ein Enkel des Augustus – vermutlich Lucius Caesar, und eine Dame aus dem julisch-claudischen Kaiserhaus), eine Silvanus-Statuette und ein Tondo mit dem Relief der römischen Wölfin.

Der im Westberliner Museum für Vor- und Frühgeschichte aufbewahrte Bestand trojanischer Funde umfaßt zwar wesentlich weniger Stücke, aber er beinhaltet u. a. sehr interessante Keramiktypen, die sich im hier vorgestellten Bestand des Ostberliner Museums für Ur- und Frühgeschichte nicht finden lassen.

Nachdem die Berliner Schliemann-Sammlung durch den zweiten Weltkrieg großen Schaden nahm, besteht nun – hundert Jahre nach Schliemanns Tod – die Hoffnung, daß in absehbarer Zukunft wenigstens der heute erhaltene Bestand seinem Wunsch gemäß endlich wieder „ungetrennt aufbewahrt“ werden kann und in einem angemessenen Umfang auf der Berliner Museumsinsel ständig zu besichtigen sein wird.²²

22. Führer durch die derzeitige Ausstellung im Schloß Charlottenburg, Langhansbau: A. Hänsel, Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer. Staatliche

Museen zu Berlin 2004. – Im Oktober 2009 wird der Umzug in das wiederaufgebaute ‚Neue Museum‘ auf der Museumsinsel in Berlin-Mitte erfolgen.

LITERATURVERZEICHNIS

- Goldmann, K., 1987. ‚Berliner Kulturschätze – unterwegs‘ in *Katalog zur Ausstellung: Die Reise nach Berlin* (Berlin): 318–326.
- Meyer, E., 1953. *Heinrich Schliemann. Briefwechsel I. Band von 1842 bis 1875*, Berlin: G. Mann.
- Meyer, E., 1955. ‚Schliemann und Virchow‘, *Gymnasium* 62: 435–454.
- Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann Briefwechsel II. Band von 1876 bis 1890*, Berlin: G. Mann.
- Döhl, H., 1981. *Heinrich Schliemann: Mythos und Ärgernis*, München und Luzern: Bucher.
- Schmidt, H., 1902. *Heinrich Schliemann's Sammlung trojanischer Altertümer*, Berlin: G. Reimer.
- Schuchhardt, C., 1890. *Schliemann's Ausgrabungen in Troja, Tiryns, Mykenä, Orchomenos, Ithaka im Lichte der heutigen Wissenschaft*, Leipzig: Brockhaus.

- Schuchhardt, C., 1913. *Königliche Museen zu Berlin. Führer durch die Vorgeschichtliche Abteilung*, Berlin: G. Reimer.
- Schuchhardt, C., 1922. *Führer durch die Staatlichen Museen zu Berlin. Vorgeschichtliche Abteilung*, Berlin und Leipzig: Walter de Gruyter & Co.
- Spanos, P. Z., 1972. *Untersuchung über den bei Homer ‚depas amphikypellon‘ genannten Gefäßtypus*, Tübingen.
- Unverzagt, M., 1988. ‚Materialien zur Geschichte des Staatlichen Museums für Vor- und Frühgeschichte zu Berlin während des zweiten Weltkrieges – zu seinen Bergungsaktionen und seinen Verlusten‘, *Jahrbuch Preußischer Kulturbesitz* XXV: 313–384.
- Voß, A., 1880. ‚Bericht über die Neuerwerbungen von Oktober–Dezember 1879‘, *Amtliche Berichte aus den Königlichen Kunstsammlungen* 1: XXVIII.

Rekonstruktion und Nachbildung von ausgewählten Schmuckstücken aus den verschollenen Schatzfunden von Troja

Wolfgang Kuckenburg

Der Autor berichtet, wie er die verschollenen Schmuckstücke von Troja nach bildlichen Darstellungen und Beschreibungen in den Büchern von Heinrich Schliemann, Carl Schuchhardt und Hubert Schmidt rekonstruierte und nachbildete. Er vergleicht die vermutliche prähistorische Herstellungsweise mit der heutigen Technologie. Beim Vergleich der gegebenen Informationen über die trojanischen Schmuckstücke und durch die nachfolgende praktische Arbeit konnten falsche Angaben korrigiert werden. Die trojanischen Schmuckstücke sind Ausdruck hohen handwerklichen Könnens der prähistorischen Goldschmiede. Es ist nicht auszuschließen, dass die Schmucksachen vielleicht von einem einzigen frühbronzezeitlichen Goldschmied angefertigt wurden.

Ich möchte Ihnen von einem Arbeitsgebiet berichten, dem ich mich als Goldschmied und Restaurator widme, das sich mit der Rekonstruktion und Restaurierung von prähistorischen Schmuckgegenständen befasst. Dieses Arbeitsgebiet hat zum Ziel, auf der Basis von Nachforschungen über alte Arbeitstechniken, prähistorische Schmucksachen zu restaurieren oder nachzubilden. Nicht mehr vorhandene Objekte müssen zuvor rekonstruiert werden, bevor ich diese nachbilden kann. So auch bei den trojanischen Schatzfunden, die zum größten Teil, wie bekannt, in den Wirren des Zweiten Weltkrieges verloren gegangen sind. Von diesen archäologischen Kostbarkeiten existieren nur noch ganz wenige Originale. Die bedeutenden und bekanntesten Schmuckstücke aus dem Schatzfund A sind bis heute nicht wieder aufgetaucht, ebenso die meisten der Stücke aus den Schatzfunden B, D, E, F, J, K, N und O, um nur einige zu nennen. Das Museum für Ur- und Frühgeschichte der Staatlichen Museen zu Berlin (Ost) beauftragte mich 1985, ausgewählte Objekte des Schatzfundes A und solche aus den anderen trojanischen Schatzfunden nach alten Abbildungen und nach Beschreibungen in den Büchern von Heinrich

Schliemann, Carl Schuchhardt, Hubert Schmidt und Wilhelm Dörpfeld zu rekonstruieren und nachzubilden. Dieser Auftrag fand mein großes Interesse. Ich sah in dieser Aufgabe eine große Herausforderung in künstlerischer und handwerklicher Hinsicht, doch war ich mir auch der Verantwortung, die mit der Annahme eines solchen Auftrages verbunden ist, durchaus bewusst. Heute, fast fünf Jahre nach Beginn der Arbeit, und, nachdem ich die bekanntesten Stücke der trojanischen Schmucksachen rekonstruiert und nachgebildet habe, gestehe ich gern ein, dass ich bei Beginn meiner Arbeit die zu erwartenden Probleme nicht sogleich erkannte oder diese unterschätzt hatte.

Ich gewann während meiner Arbeit und den damit verbundenen Nachforschungen, immer wieder neue Erkenntnisse. Ich erlebte Misserfolge und gelangte schließlich durch mühevollen und geduldigen Kleinarbeit, oft nur über Umwege, zu Erkenntnissen, die, so denke ich sagen zu dürfen, einem Vergleich mit den verloren gegangenen Originalen standhalten können.

Ich machte während meiner fünfjährigen Arbeit an den trojanischen Altertümern eine sehr wichtige Feststellung, nämlich die, dass seit der prähistorischen Zeit kaum Veränderungen in den technologischen Abläufen beim Umgang mit dem edlen Material Gold und Silber stattgefunden haben, wenn man vom heutigen Einsatz kraft- oder zeitsparender Maschinen absieht. Ich stellte aber auch fest, dass mitunter Aussagen und Beschreibungen zur Technologie der trojanischen Schmucksachen in Schliemanns Veröffentlichungen bei ihrer Umsetzung in die Arbeit am nachzubildenden Objekt, nicht immer zu den erwarteten Ergebnissen führten. Ich erwähne hier besonders Schliemanns Schilderung einer 6-stündigen Beratung mit dem Londoner Antikengoldschmied Carlo Giuliano. Giuliano erläuterte Schliemann die Herstellungsweisen der trojanischen

Schmucksachen. Ich halte diese Beschreibungen Giulianos für fraglich. Als erfahrener Goldschmied mit langjähriger Berufserfahrung bin ich der Meinung, dass eine nur 6-stündige gemeinsame Betrachtung der trojanischen Schätze kaum zu einer verlässlichen Beurteilung der angewandten prähistorischen Technologie führen kann. So wurde es notwendig, viele der Angaben bezüglich technologischer Aspekte in den Büchern Schliemanns und späterer Autoren nochmals unter diesen Gesichtspunkten zu überprüfen und, wo notwendig, zu korrigieren.

Ich möchte Ihnen über meine Rekonstruktionen und die nachfolgende Arbeit an den Nachbildungen der trojanischen Schmucksachen berichten.

So war zu Beginn meiner Arbeit ein umfassendes Quellenstudium notwendig. Ich musste mich eingehend darüber informieren, welche Abbildungen und welche Beschreibungen der trojanischen Schmucksachen verfügbar waren. Dabei stellten die Abbildungen für mich das wichtigste Arbeitsmaterial dar.

Die meisten Photographien, Holzstiche und Zeichnungen wiederholten sich in den Büchern Schliemanns und Schuchhardts. Die Zeichnungen in Dörpfelds Buch *Troja und Ilios*, 1902, wie auch die alten Photographien dieses Werkes, sind identisch mit den Abbildungen im Katalog von Hubert Schmidt, 1902. Die anfänglich scheinbar große Fülle von Abbildungen reduzierte sich so auf eine relativ geringe Anzahl für die Rekonstruktion verwendbarer Abbildungen der Schmucksachen. Photographische Abbildungen jüngerer Datums, ich meine damit solche aus der Zeit nach 1902, waren nicht zu finden. Schließlich war es dann im Falle des Priamos-Schatzes so, dass die ältesten verfügbaren Photographien aus Schliemanns *Atlas Trojanischer Alterthümer*, 1874, die aussagekräftigsten Abbildungen waren, die ich finden konnte. Aus diesen Abbildungen konnte ich, weil beispielsweise große Partien der beiden Diademe mit der Rückseite nach oben lagen, die prähistorische Technologie und die künstlerische Gestaltung zweifelsfrei erkennen. So wurde es auch möglich, verlässliche Rekonstruktionen dieser Schmuckstücke vorzunehmen. Die guten photographischen Darstellungen waren auch für Photovermessungen an den Schmuckstücken hervorragend geeignet. So konnte ich auf diese untrügliche Weise auch einige der Maßangaben in den Beschreibungen überprüfen und, wenn notwendig, korrigieren. Es war mir auch anhand der Abbildungen aus dem *Atlas* möglich,

wichtige technische Details an den Schmuckstücken zu erkennen und diese dann bei meinen Rekonstruktionen zu berücksichtigen. Von großer Bedeutung für die Nachbildungen waren für mich zum Beispiel solche Details, wie die Maße der verwendeten Drähte und Bleche. Ich konnte durch Photovermessung die Maße sehr genau ermitteln. Ein Vergleich mit den originalen Kettenteilen aus dem Bestand der Staatlichen Museen, Preußischer Kulturbesitz Schloss Charlottenburg in Berlin (West), brachte zwar erst nach Fertigstellung meiner Nachbildungen, jedoch unzweifelhaft für mich, die Bestätigung der Richtigkeit der von mir ermittelten Maße dieser Teile. Die trojanischen Schmucksachen wurden, entsprechend dem Auftrag, aus Sterlingsilber 935/000 hergestellt und sind galvanisch vergoldet.

Ich werde Ihnen nun jeweils die historische Vorlage und nachfolgend die Abbildung meiner Nachbildung des jeweiligen Schmuckstückes zeigen.

Ich beginne mit einer Reproduktion der Tafel 205 aus dem *Atlas Trojanischer Alterthümer* 1874, von Heinrich Schliemann. Diese Photographie vermittelt eindrucksvoll die hervorragende Genauigkeit der Abbildungen aus dem Frühwerk Schliemanns.

Abbildung 1

Eine Ausschnittsvergrößerung zeigt die Partien, wo Teile des Schmucks mit der Rückseite nach oben liegen. Die Ausschnittsvergrößerung erlaubt den Einblick in die Kettenverbindungen mit den kleinen Blättchen des Diadems. Anhand dieser Abbildung kann ein Irrtum Schliemanns nachgewiesen werden. So schreibt er in *Ilios*, 1881, dass zwischen jeweils 3 Kettenringen eines der kleinen Blättchen befestigt sei. Diese Feststellung Schliemanns bedarf der Korrektur. Wie gut erkennbar ist, befinden sich die Blättchen jeweils nur zwischen 2 Kettenringen.

Abbildung 2

Schliemann errechnete durch diesen Irrtum bei der Zählweise die Gesamtzahl der Teile des Diadems mit dem falschen Multiplikator „3“, statt „2“, er erhielt so eine falsche Gesamtzahl für die Teile des Diadems, welche er in *Ilios* 1881 mit 16353 angibt. Die Rekonstruktion ergab, ohne Berücksichtigung der fehlenden Teile am Diadem die richtige Anzahl von 13015 Teilen. Hier zeige ich Ihnen die von mir hergestellte Nachbildung des „Großen Diadems“

Abbildung 3

Überraschend für mich war, dass die Nachbildung dieses Schmuckstückes, wie auch die des so



Abbildung 5

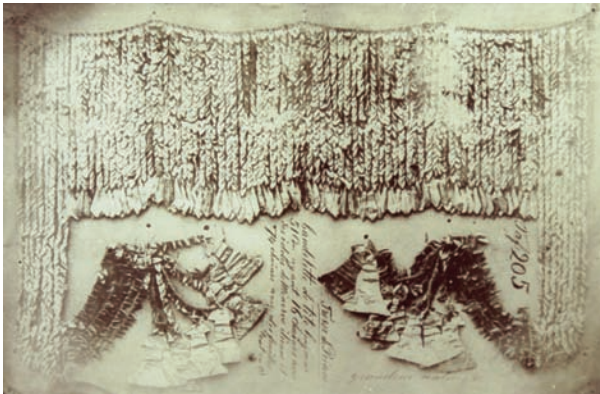


Abbildung 1



Abbildung 2



Abbildung 3



Abbildung 4



Abbildung 6



Abbildung 7



Abbildung 8



Abbildung 9

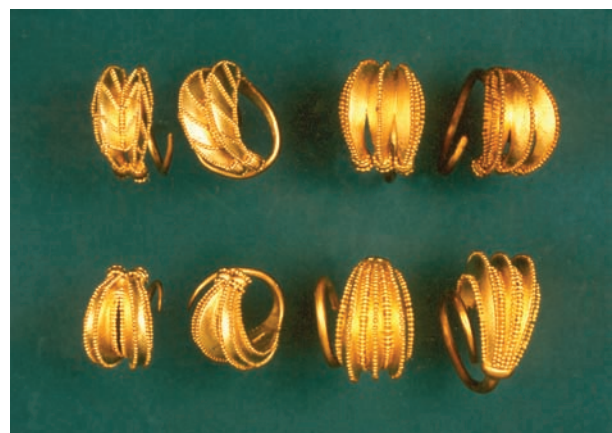


Abbildung 10



Abbildung 11



Abbildung 12



Abbildung 13

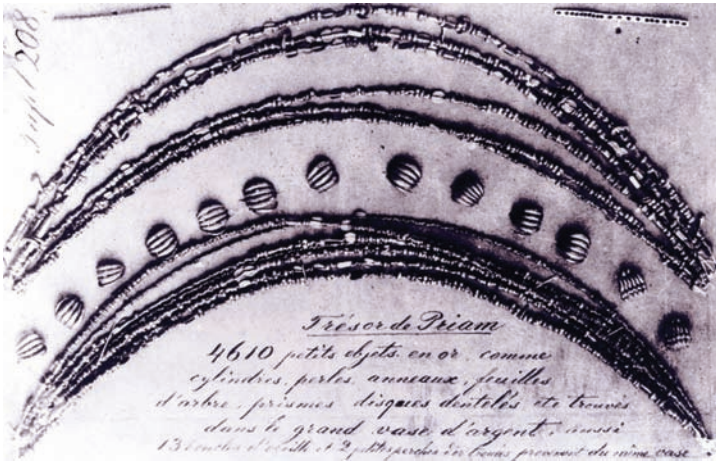


Abbildung 14



Abbildung 15



Abbildung 16



Abbildung 17



Abbildung 18



Abbildung 19



Abbildung 20a-b



Abbildung 21

genannten „Kleinen Diadems“, neben der unbestritten beeindruckenden optischen Wirkung auf den Betrachter, auch akustisch wahrnehmbar ist. Dies zeigt sich durch ein feines Rauschen und Klingen der vielen Tausend Teile, welches bei jeder Bewegung der Trägerin zu hören ist. Dieser Klangeffekt war bestimmt auch beim einstigen Original hörbar, vermutlich war er sogar vom prähistorischen Goldschmied beabsichtigt. Bitte richten Sie nun Ihr Augenmerk auf die, in der Mittelpartie verlaufende Zone, wo die kleinen Blättchen scheinbar ungeordnet liegen. Dies ist der Bereich, wo rückseitig die querverbindenden und von vorn nicht sichtbaren Ketten liegen. Ich werde mich hierzu noch an anderer Stelle äußern. Diese Abbildung zeigt die Rückseite des Diadems. In der Mitte verläuft die querverbindende Kette.

Abbildung 4

Die Querketten werden von Schliemann nicht erwähnt, sie sind jedoch, weil funktionell unerlässlich, am Original vorhanden gewesen. Bei Hubert Schmidt wird das Vorhandensein der Querketten ausdrücklich verneint, für mich völlig unverständlich. Die Darstellung des Diadems in *Ilios*, 1881 „so wie es getragen wurde“, kann nicht richtig sein, weil es ohne die Querketten abgebildet ist. Ohne diese müsste es völlig ungeordnet auf der Haarfrisur der Trägerin liegen. Die wohl bekannteste Photographie der Sophia Schliemann zeigt sie als „Schöne Helena“, mit Teilen des Schatzfundes A geschmückt. Dieses Photo gab mir die Antwort auf die Frage der Querverbindungen. Das „Große Diadem“ liegt nämlich, wie man bei genauem Hinsehen erkennt, mit der gleichen ungeordneten Zone der kleinen Blättchen in der Mittelpartie auf der Haarfrisur auf, wie man dies auch bei meiner Nachbildung sehen kann. Damit dürfte der Beweis für die Querketten am Original erbracht sein.

Abbildung 5

Tafel 209 aus dem *Atlas* von 1874 zeigt mehrere Schmuckstücke aus dem Schatzfund „A“. Wir sehen oben das Stirnband mit seinem Perlmuster, in Repoussé- Technik hergestellt, in der Mitte vier prächtige Ohrgehänge, dazwischen granulierten Ohrhänge und Lockenringe.

Abbildungen 6-9

Die Nachbildungen dieser Schmuckstücke sehen so aus: Das Stirnband (Abbildung 7), die 4 Ohrgehänge (Abbildung 8), die Lockenringe, insgesamt

waren es 56 (Abbildung 9), sowie die granulierten Ohrhänge.

Abbildung 10

Diese Abbildung zeigt die Nachbildungen von 3 Armringen aus dem Schatzfund „A“.

Abbildung 11

Die Armringe werden bei Hubert Schmidt in seinem Katalog nur als Profilzeichnungen dargestellt, dazu gibt es exakte Maßangaben. Die sehr kleinen Durchmesser dieser Armringe scheinen Schliemanns Feststellung zu bestätigen, dass „die trojanischen Damen außerordentlich zarte Handgelenke hatten“. In der Tat sind sie so klein, dass sie heutzutage bestenfalls von einem Kinde getragen werden könnten. Die nächste Abbildung zeigt 2 Paar Ohrstecker aus Gold, zweiteilig, zum Ineinanderstecken.

Abbildung 12

Diese Abbildung zeigt eine Reproduktion aus Schliemanns *Ilios* 1881. Hier sind oben die schon erwähnten Lockenringe abgebildet, ferner zwei der granulierten Ohrhänge und die Ohrstecker. Unten sieht man eine Anzahl kleinerer Teile, es ist eine Auswahl von Typen aus den Kettensträngen, die man schon auf der Photographie von Sophia Schliemann sehen konnte und die ich Ihnen nun noch auf Tafel 208 des *Atlas* zeige.

Abbildung 13

Die Zierteile sind geformt als Zylinder, Perlen, Ringe, Baublättchen und gezahnte Scheiben, so auch die Übersetzung des von Heinrich Schliemann handgeschriebenen Textes zur Erläuterung der Tafel. In seinem Buche *Ilios* 1881 schreibt Schliemann dazu, dass er die insgesamt 8700 Zierteile zu zwei Garnituren von je 12 und 13 Halsbändern aufgereiht hat. Die chaotische Aufreihung dieser 2 Garnituren deutet für mich darauf hin, dass diese nur dem Zweck der Sicherung vor Verlusten gedient haben kann, zu einer Ordnung der kleinen Teile ist es in der Folgezeit nie gekommen.

Abbildung 14

Ich zeige Ihnen die von mir nach den alten Zeichnungen vorgenommene Rekonstruktion dieser Zierteile, getrennt nach Typenvielfalt und Arbeitstechnik. Insgesamt gibt es 32 verschiedene Typen dieser kleinen Teile. Schliemann äußerte sich auch dahingehend, dass er die kleinen „Zierrathe“, wie er sie nannte, in Zusammenhang mit den Lochstäben brachte. Die meisten Teile sind in Gusstechnik hergestellt, andere aus Drähten montiert, wieder andere

granuliert. Bevor ich mit der Neugestaltung des Schmuckstückes aus den tausenden kleiner Teile beginnen konnte, musste ich diese Teile, jedes einzeln, in Handarbeit herstellen. Es war eine Jahresarbeit.

Abbildung 15

Zuvor jedoch musste ich anhand der Abbildungen den etwaigen Anteil jedes der 32 Formentypen von der Gesamtzahl ermitteln. Dies stellte, Dank der ausgezeichneten Bildqualität der mir zur Verfügung stehenden Tafeln 207 und 208 des *Atlas Trojanischer Alterthümer*, keine Schwierigkeiten dar. Zu meiner Überraschung stellte ich dabei fest, dass die von Schliemann genannte Gesamtzahl mit 8700 Teilen viel zu hoch angegeben war. Die von mir gewissenhaft ermittelte Anzahl der auf den Tafeln 207 und 208 abgebildeten Teile beläuft sich auf kaum höher als 5½ tausend Teile. Bei der mehrmaligen Zählung der Zierteile verfuhr ich eher großzügig als zu kleinlich, ich erhielt immer das gleiche Resultat. Nach einem genau festgelegten Fädelkonzept wurden die Zierteile in 20 Reihen auf Hanfzwirn aufgefädelt, wodurch der hier gezeigte Halskragen-Schmuck entstand.

Abbildung 16

Die von mir vorgenommene Anordnung und Reihung der Zierteile kann nur hypothetisch sein, zu vielfältig sind die gestalterischen und mathematischen Möglichkeiten bei 32 unterschiedlichen Formentypen und einer Reihung in 20 Strängen. Mit diesem Halsschmuck wurde dem so genannten „Schatz des Priamos“ (Schatzfund A-Troja) ein weiteres, in dieser Form bisher unbekanntes Schmuckstück hinzugefügt, es reiht sich meines Erachtens würdig in die Reihe der großen prähistorischen Schmuckstücke ein. Betrachten wir nun die beiden bekannten Gefäße aus dem Schatzfund A, den zweihenkeligen Becher, auch Sauciere genannt, sowie den glockenförmigen Becher. Die Nachbildung dieser Gefäße schuf mein Kollege, der Silberschmiedemeister Helmut Griese, Erfurt.

Abbildung 17

Ich möchte mich nun noch zur Herstellungsweise der trojanischen Schmucksachen äußern. Diese Schmucksachen sind bezüglich ihrer Herstellung und der Formgestaltung differenziert zu betrachten. Die unterschiedlichen Funktionen der Schmucksachen werden durch den Gebrauchszweck bestimmt. Sie erforderten vom prähistorischen Künstler ver-

schiedenartige technische und gestalterische Lösungen. So gehören zum Schatzfund A Schmucksachen, die aus vielen einzelnen Teilen hergestellt und beweglich miteinander verbunden sind. Ich nenne hier zum Beispiel die Diademe und die Ohrgehänge. Andere Schmucksachen sind aus einem Stück gemacht, oder aus mehreren Teilen hergestellt und nicht miteinander verbunden, sie sind nicht beweglich. Als Beispiel nenne ich hier Ohringe, Armringe, Lockenringe, Prunknadeln. Ich zeige Ihnen hier zum besseren Verständnis noch einmal die markantesten Objekte aus der Gruppe der beweglichen Schmucksachen, eines der beiden Diademe, das so genannte Kleine Diadem

Abbildung 18

Die Herstellungsweise der hängenden Zierteile der schon gezeigten Ohrgehänge (Abbildung 08) mit ihren Ketten, Blättchen und Idolen entspricht genau derjenigen der beiden Diademe. Von Interesse an den Ohrgehängen sind die Rosetten im oberen Bereich der körbchenförmigen Teile. Diese entsprechen in ihrer Gestaltung und Herstellungsweise den Rosetten von Schmuckstücken aus anderen trojanischen Schatzfunden der Schichten II und III. So zieren gleichartige Rosetten, wenn auch in ihrer Form größer, das Armreiffragment aus Fund F, wo sie im 4-maligem Wechsel mit der Spiralverzierung die Gestaltung des Schmuckstückes wesentlich mitprägen.

Abbildung 19

Die beiden Prunknadeln, hier eine Photographie der Nachbildungen, wurden ebenfalls in der Schicht II und III gefunden.

Abbildung 20a-b

Beide Prunknadeln sind mit Spiralen verziert, es sind die gleichen brillenförmigen Spiralen, wie am vorher gezeigten Armreiffragment zu erkennen waren. Am Ende dieser Reihe stehen die von Schliemann als Teile eines Halsschmucks bezeichneten Schmuckteile, deren äußere Form gänzlich von Spiralen gebildet wird.

Abbildung 21

An den hier gezeigten Beispielen lässt sich ein Zusammenhang bei der Verwendung bestimmter Gestaltungselemente ablesen. Nach meiner Ansicht wird sichtbar, dass die Schmucksachen von Troja nicht nur vom Fundort her als zusammengehörend zu betrachten sind, man darf auch angesichts dieser Feststellung davon ausgehen, dass sie alle aus einer

Werkstatt, und vielleicht auch von einem frühbronzezeitlichen Kunsthandwerker stammen. Bei der Gesamtbeurteilung der trojanischen Schmucksachen möchte ich mich mit gleicher Bewunderung für die alten trojanischen Kunsthandwerker der Meinung Heinrich Schliemanns anschließen, wenn er in seinem Buch *Ilios*, 1881 schreibt: „Wie der alte Goldschmied im Stande war, all diese feine Arbeit auszuführen, und besonders, wie er die minutiöse Granulierarbeit ... vollenden konnte, wo unendlich kleine Goldkörner in die mikroskopischen Höhlungen einzulöthen waren – wie er all dies ohne Hülfe einer Linse zustande brachte – ist auch für Giuliano ein Räthsel. Aber es ist ausgeführt worden, und mit einem scharfen Glase können wir die Löthung selbst auf den kleinsten Ringen unterscheiden.“

Ich werde mit der Neugestaltung der trojanischen Schmucksachen bald zu Ende kommen. Es war und

ist mein Ziel, den Nachbildungen das Aussehen und die Ausstrahlung der einstigen Schmuckstücke zu verleihen. Doch bleibt zu hoffen, dass vielleicht eines Tages die bis heute verschollenen trojanischen Schätze wieder auftauchen. So wäre es möglich, die von mir geschaffenen Nachbildungen neben die Originale zu legen, um sie miteinander zu vergleichen. Die Arbeit an diesen erlesenen Schmuckstücken bereitete mir große Freude, sie verlieh mir Stunden und Tage großen Glücksgefühls, das ich nie vergessen werde.

Ich wünsche mir sehr, dass meine Rekonstruktionen und die daraus resultierenden Nachbildungen der kritischen Beurteilung durch Fachwissenschaftler und Kunsthandwerker standhalten, und dass sie darüber hinaus dem künftigen Betrachter und Kunstfreund Genuss und Freude vermitteln mögen.

April 1990

VII.

Το Ιλίου Μέλαιθρον

Ιίου Melathron

Ιίου Melathron

Deutsche Pompeiana vom Wörlitzer Landhaus bis zu Schliemanns Iliou Melathron

Erhard Hirsch

Seit der Archeget der Altertumswissenschaften, J.J. Winckelmann, in seiner Frühschrift „Von der Nachahmung der griechischen Werke“ (1755) die Nachahmung der Griechen als das Ziel der Moderne hingestellt, wodurch die deutsche Kunst groß und selbst unnachahmlich werden könne, wurden in der Goethezeit pompejanische Interieurgestaltungen Mode. Man musste sich freilich mit den Ausläufern hellenistischer Raumkunst in den wiederentdeckten Vesuv-Städten bei der Nachgestaltung antiker Innenräume begnügen: das ist weitgehend aufgearbeitet vor allem in Peter Werners *Pompeji und die Wanddekoration der Goethezeit* (München 1970).

Die 1711 in Herculaneum und 1748 in Pompeji begonnenen systematischen Ausgrabungen lieferten auf diesem Sektor reichlich Anschauungsmaterial, das durch die verschiedensten Publikationen auch in ganz Europa verbreitet wurde. Und die namhaftesten Akteure, die Praktiker des neoklassizistischen Bausehens, bereisten sämtlich Italien mit Abstechern nach Pompeji. Das taten die Engländer schon vor der Jahrhundertmitte, von den Italienern die *Mylordi* genannt. Ihnen folgte eine jüngere Generation, von denen wir vor allem die Brüder Adam hervorheben, und namentlich Robert Adam (1754-58 in Italien) bildete den so genannten *Adam-Style* aus, der bereits sehr frei variierte Elemente aus den pompejanischen Wanddekorationen verwendet. Abb. 1 zeigt ein Detail, das sich noch im Iliou Melathron verfolgen lässt.¹

Sehr viel enger an die Vorlagen schließen sich die unmittelbaren Schüler Winckelmans an, Fürst Leopold Friedrich Franz von Anhalt-Dessau (1740-1817) und sein „Herzensfreund“, der Baumeister Friedrich Wilhelm von Erdmannsdorff (1736-1800), der auf-

grund seiner drei Englandreisen und vier Italienreisen, in Auseinandersetzung mit dem englischen Klassizismus Palladianischer Provenienz und dem von seinen direkten Lehrern Winckelmann und Charles-Louis Clérissieu propagierten „archäologischen Klassizismus“, der Begründer des kontinentalen Klassizismus wurde und in seinem letzten Lebensjahrzehnt an seinen Dessauer Bürgerhäusern noch die Motive des deutschen Spätklassizismus entwickelte.²

Man vergleiche aus seinem frühen Hauptwerk, dem Wörlitzer Schloss (die Dessauer nannten es Neues Haus oder Landhaus), nur die Decken der beiden Langzimmer (um 1770) mit einigen Blättern aus den *Pitture di Ercolano*, um die unmittelbare Vorbildwirkung dieser offiziösen Pompeji-Publikation auf das Schaffen des Dessauer Freundespaars festzustellen.³ Auch in der an einen künstlich aufgemauerten Vesuv angelehnten Villa Hamilton - einem Nachbau von Sir William Hamiltons Villa auf dem Posilipp bei Neapel - hat Erdmannsdorff noch einmal - 25 Jahre später - die archäologische Manier, Interieurs nach pompejanischen Vorlageblättern zu gestalten, wiederholt, während er sonst seinen eigenen Stil in der Verarbeitung antiker Elemente ging - so wie das die Brüder Adam getan hatten.

Der Wörlitzer „Stein“ als Nachgestaltung der Reiseindrücke vom Golf von Neapel und die Villa Hamilton - was lag näher, als in der Villa Eindrücke seiner eigenen mehrfachen Besuche in Herculaneum und Pompeji zu gestalten, wobei außer der Autopsie und den *Pitture di Ercolano* noch andere Vorlagenwerke für die heimischen Künstler zur Verfügung standen? Das waren vor allem des französischen

1. Rykwert 1985; Perosa 1989, 15.

2. Hirsch 1983; Hirsch 1987; Hirsch 1985; Winckelmann-Nachfolge im Dessau-Wörlitzer Kulturkreis. I in: *Mitteilungen der Winckelmann-Gesellschaft* 49, Stendal 1985, 25-41, II in: *Beiträge zur Gartendenkmalpflege* 2, Berlin

1987, 41-50, 103ff.;

3. Hirsch 1982: Das Thyrsosstab-Girlandenmotiv mit den Flöte blasenden Satyrn, *a.a.O.* Abb. 41 f. 44, wiederholt sich an der Decke der Villa Hamilton 25 Jahre später, s. Abb. 2+3.



Abb. 1. Robert Adam, Hatchlands: Justitia als schleierbauschendes Mädchen an der Decke der Bibliothek.



Abb. 2. Wörlitz, Villa Hamilton: Schleierbauschende Mädchen in Stuck und gerahmten Caylus-Blättern.

Grafen Anne Claude Philippe de Tubières, Comte de Caylus (1692-1765) „Choix de Peintures antiques...“, die, weil es ein ganz seltenes Werk war, unter den Kunst- und geschmackserzieherischen Tendenzen der von Erdmannsdorff geleiteten Chalkographischen Gesellschaft zu Dessau von seinem Freunde August Rode als „Auswahl antiker Gemälde aus dem vom Grafen Caylus nur in wenigen Exemplaren ausgegebenen Werke“ 1798 neu herausgebracht wurden und von Erdmannsdorff höchstselbst mit einem Vorwort über antike Malerei eingeleitet waren.⁴

Sie enthalten auch Gemälde aus den Bädern des Titus und des Konstantin zu Rom. Blätter daraus hingen zudem gerahmt in der Villa Hamilton (Abb. 2; in der oberen Reihe zwischen Pilastern in Stuck die Schleierbauschenden Mädchen, die wir schon von R. Adam kennen, Abb. 1). Dabei gelangt Erdmannsdorff nach Peter Werner (49) bereits „durch die Verwendung herkulanisch-pompejanischer Wandfarben zu

einer gewissermaßen stimmungmäßigen Beschwörung antiker Vorbilder... Alle Farbtöne und vor allem ihr Verhältnis zueinander gehen auf die antike Wandmalerei zurück. So ist in diesen Räumen die Wiederbelebung der antiken Dekoration in einzigartiger Weise gelungen... Ihm geht es vor allem darum, ein Bild dieser Räume zu geben, nicht im Sinne ihres möglichen früheren Zustandes, sondern als Wiederbelebung ihrer allgemeinen Wirkung als persönliche Interpretation seiner Vorstellung von ihren Raumqualitäten“. Schon der Zeitgenosse, der hochgebildete belgisch-österreichische, weitgereiste Schriftsteller Charles Joseph de Ligne, schwärmt: „C'est une maison du ton le plus simple et le plus propre en dehors et le plus magnifique en dedans. C'est tout Herculanum“, und die Herzogin von Weimar erbittet sich von Erdmannsdorff bei seinem nächsten Besuch in Weimar die Ausgestaltung eines solchen „Pompeianum“.⁵

4. Dazu Ralf-Torsten Speler in: *Architektur der DDR* 1986, 435-437.

5. Rode 1801, 184; Charles Joseph de Ligne 1795, 165f.

Überraschenderweise finden sich an der Decke dieses letztgenannten Raumes, des Kamin-Alkoven-Zimmers der Villa Hamilton (Abb. 3), auch bereits antike Vasen, wie sie der Fürst selbst erworben hatte, an die Decke gemalt, ähnlich wie Schliemann sie als seine bedeutendsten Fundstücke an Decken und in Fußböden-Mosaiken im Iliou Melathron abbilden lässt und sie sich auch in den Metopen seines Grabbaus von Ernst Ziller in Athen finden.⁶ Die gemeinsame Wurzel sind aber für beide auch hier wieder pompejanische Wanddekorationen.

Es gibt im 19. Jahrhundert keine der künstlerisch bedeutenden Residenzen in Deutschland, die sich nicht mit Pompeji-Zimmern auseinandersetzen, und auch in Bürgerhäuser dringen die Motive ein. Wir verweisen abermals auf Peter Werner und heben heraus: Weinligs Pompeiana in Dresden (Japanisches Palais) und Pillnitz, Langhans' Interieurs im Marmor-

palais bei Potsdam - ganz in Erdmansorffs Art; das Geymüller-Zimmer im Historischen Museum zu Wien (Abb. 4): da finden sich auch immer wieder die Schleier bauschenden Mädchen, wie sie von R. Adam über Erdmannsdorff, Gärtner und Klenze noch Schliemanns Iliou Melathron aufweist und sie sich auch an der Decke des Entrées des Deutschen Archäologischen Instituts in der Phidias-Straße in Athen finden, dessen Bauherr ebenfalls Heinrich Schliemann war. Und sie waren von Ziller auch für den Innenraum von Schliemanns Grabbau vorgesehen, wo sie aber nicht ausgeführt wurden.⁷

Ganze Suiten pompejanisch gestalteter Räume weisen die unter Leo von Klenzes Leitung für Ludwig I. von Bayern (der Wörlitz als Kronprinz 1807 eingehend studiert hat⁸) geschaffenen Interieurs um München auf, Pappenheim und Ismaning sowie im Max-Palais und selbst im Königsbau der Münchener



Abb. 3. Wörlitz, Villa Hamilton: Decke des gleichen pompejanischen Raumes mit vier antiken Vasen.



Abb. 4. Wien: Ceymüller-Zimmer im Historischen Museum mit schleierbauschenden pompejanischen Mädchen.

6. Korres 1988 (Abb. der Decke mit Vasen, 172 = *Antike Welt* 19 (1) 1988, 63); Korres 1981 (die Metopen, 163ff.; Korres 1983 (Abb. der Metopen, 346); ein Fußbodenmosaik ist abgebildet in: *Κατοικία* 30, Σεπτέμβριος 1987.

7. Ders. in *The Builder* 1894 abgebildete Entwurf Zillers zeigt sie, vgl. Korres 1981, 141.

8. Matthiesson 1916, 288-291.

Residenz.⁹ Das Beispiel einer Klenze-Zeichnung zeigt noch die enge geistige Verwandtschaft zu Zillers Entwurf für den Innenraum des Schliemann-Mausoleums¹⁰, der dann allerdings bescheidener gehalten wurde. Wieder decken sich die Manier und die Motive mit Wilhelm Zahls „Die schönsten Ornamente und merkwürdigsten Gemälde aus Pompeji, Herculanium und Stabiae nach den an Ort und Stelle gemachten Original-Zeichnungen von Wilhelm Zahl“, die 1829 bis 1857 erschienen sind (Abb. 5). Die vielfachen Abhängigkeiten und Übernahmen aus diesen Bänden durch Schliemann bzw. Ziller hat Georgios Styl. Korres in zahlreichen Veröffentlichungen über das Iliou Melathron detailliert nachgewiesen.¹¹

Höhepunkt der Pompeiana-Nachgestaltungen in Süddeutschland ist das ab 1842 von Friedrich von Gärtner (1792-1847), dem Antipoden Klenzes, gebaute Pompejanum zu Aschaffenburg (Abb. 6). Zu ihm liefert der weitere Ausbau der Römischen Bäder in Potsdam-Sanssouci durch Ludwig Persius (Abb. 7), ein Pendant im Norden Deutschlands, nachdem Karl Friedrich Schinkel verschiedentlich pompejanische Interieurs im Stil dieser Zeit aufgrund umfangreicher gewordener Denkmälerkenntnis in Berlin geschaffen hatte (Entwurf für den Großen Konzertsaal des Schauspielhauses; Teesalon der Königin Elisabeth im Berliner Schloss; Gartensaal des Schlosses Bellevue, im Kasino von Schloss Glienicke und in den Berliner Palais der Prinzen Karl und Albrecht).

Was bei Erdmannsdorff nicht ohne Autopsie in Pompeji und unter Einfluss Robert Adams in Deutschland begann, fand über das ganze 19. Jahrhundert immer wieder kontinuierliche Fortsetzung, und somit stehen auch nicht wenige der pompejanisch beeinflussten Dekorationen der Innenräume des Iliou Melathron noch immer in der vom berühmten Wörlitz ausgehenden deutschen Tradition der Pompeiana-Nachgestaltungen. Ungeachtet vieler respektabler Wohnhäuser in der Wilhelminischen Ära mit

pompejanischen Innenausmalungen möchten wir den prachtvollen Palast Iliou Melathron als einen gewissen Schlusspunkt, einen krönenden Abschluss der deutschen Pompeiana - und das außerhalb Deutschlands - ansehen. Als der Bau noch die griechischen Statuen auf seiner Attika trug, wer mochte da nicht an die Dichterworte eines deutschen Philhellenen denken, dass einst die Götter von Athen wieder auf den Dächern stehen?

Dessau-Wörlitz' epochaler Ruhm war schon nach der zweiten Generation in der kurzlebigen Zeit der Freiheitskriege und der Restauration dahingeschwunden; Schliemann wuchs erst danach auf. Die verblüffende Fülle von Übereinstimmungen beruht auf gemeinsamen Vorlagen. Der „*Winckelmann redivivus*“, wie E.M. Butler ihn 1935 einrangiert,¹² erfüllte nicht nur seinen Traum von Troja sondern harmonierte auch mit Dessau-Wörlitz, wo man zuerst in Deutschland mit geradezu antiker Gläubigkeit den Göttern Griechenlands wieder Tempel erbaute, „... hier wo der Beobachter der Fortschritte des allgemeinen Wohlstandes, im reichen Anbaue eines Bodens, welcher der Natur ursprünglich nur wenig zu danken hat, und besonders in den häufigen Pflanzungen des mannigfaltigen Strauch- und Baumwerks, überall den Finger des Genius der Menschlichkeit erkennt, und der Freund des Altertums, beim Anblicke der in Feldern und Hainen zerstreuten Tempel, Denkmäler und Bildsäulen in die schönen Tage der Griechen zurückversetzt wird“, schreibt der damals neben Goethe bekannteste deutsche Dichter Friedrich Matthiesson. „Noch auf keinem Flecken des Erdbodens dachte ich so oft an Griechenland, und besonders an Attika, als auf dem Wege von Wörlitz nach Dessau, einem der reizendsten, die man wandeln kann - wenigstens stelle ich mir diese Lieblingsstelle des Erdbodens nicht reizender, mannigfaltiger und lachender vor.“¹³

Der gleiche Geist des Philhellenismus, der das

9. Abbildungen bei Werner 1970.

10. Man vgl. etwa den Klenze-Entwurf für den Königsbau der Münchener Residenz bei P. Werner, Abb. 58, mit dem Anm. 7 zitierten Entwurf Zillers. Doch ist die reiche Ausmalung der Wandfelder mit wieder Schleier bauschenden Mädchen entfallen, wie wir am 22.4.1990 im Grab sehen konnten.

11. Von den zahlreichen Arbeiten des um das Iliou Melathron, des nach seiner Aussage „schönsten Hauses“ des modernen Athen, so verdienstvollen Forschers sind stel-

lvertretend nur die in Anm. 6 zitierten genannt. Ein hektographiertes Schriftenverzeichnis weist 34 Titel zu H. Schliemann und zum Iliou Melathron von 1974 bis 1988 auf.

12. Butler 1948.

13. Matthiesson 1802, 374f. und das Tagebuch in Bölsing 1913, 321f. und textkritische Anmerkung. Matthiesson sieht bei seiner Musenweihe „um Platons Kelch die Rosen heittrer Weisheit wieder glühn... und Athens Gefilde blühn (239f.).“



Abb. 5. Wilhelm Zahn, Reproduktion einer gemalten Wand im Atrium der Casa di Modesto zu Pompeji.

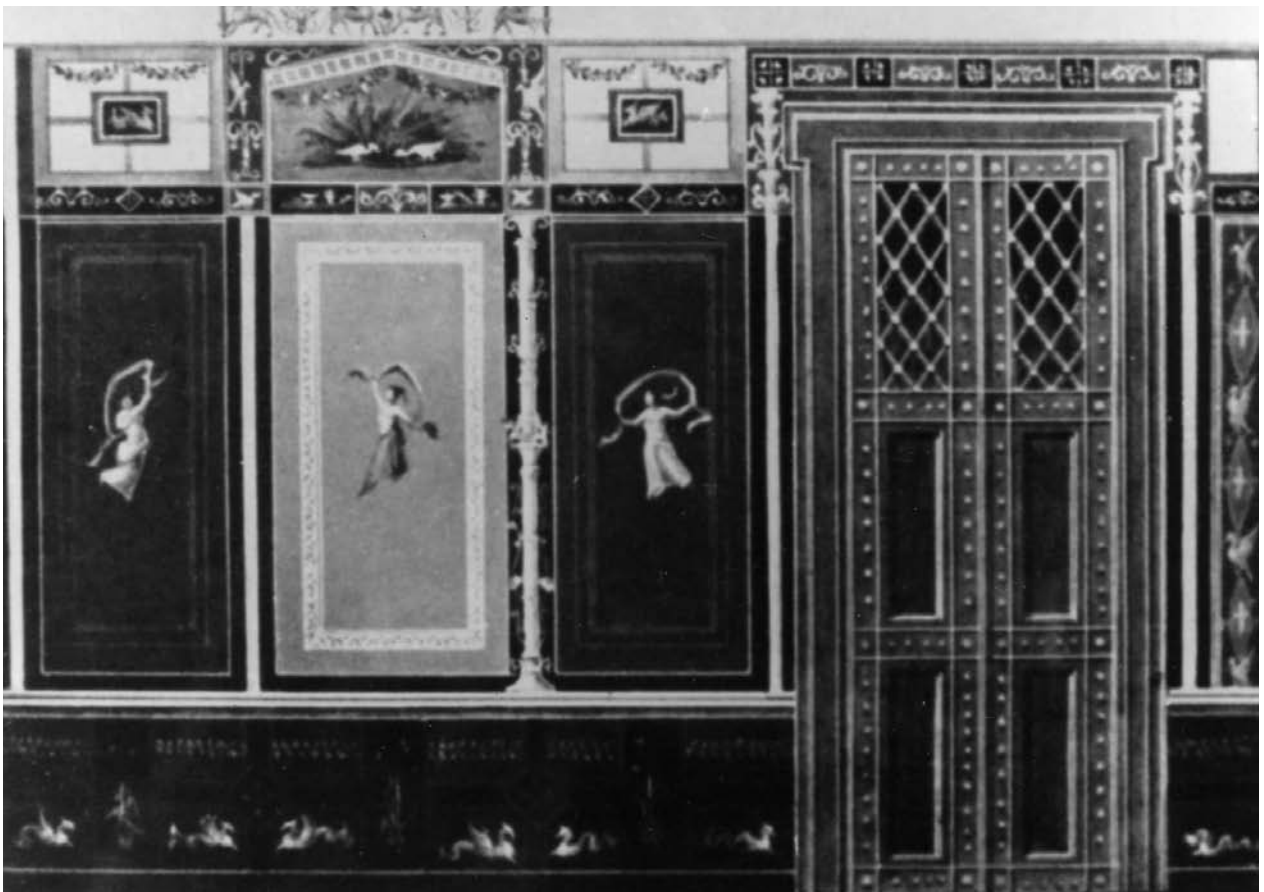


Abb. 6. Wanddekoration im Pompeianum zu Aschaffenburg.



Abb. 7. Potsdam-Sanssouci, Römische Bäder. Blick vom Bad ins Atrium.

Dessauer „Gartenreich“ und die Wörlitzer Anlagen schuf, beseelte auch Heinrich Schliemann von Jugend auf: „Das Land der Griechen mit der Seele suchend...“, wie Goethe die deutsche Griechenland-Sehnsucht gleichzeitig mit Wörlitz zusammenfasst, Wörlitz, von dem der bedeutende deutsche Archäologe Friedrich Gottlieb Welcker gesagt hat: „Die Antike hat hier ihre Augen wieder aufgeschlagen“.¹⁴

Anhang: Athen und der Dessau-Wörlitzer Kulturkreis

Nicht unerwähnt sei, da für die Athener von lokalem Interesse, dass der Schöpfer des Athener

Schlossparks, des heutigen Nationalgartens von 1839-41, Friedrich Schmidt (8.5.1811-17.1.1889) aus Dessau stammte. Er war mit König Otto gekommen. Bei der Anlage des Gartens entdeckte Schmidt die peisistratische Wasserleitung wieder, die er anzapfen konnte und in wenigen Jahren einen Garten schuf, den die Athener einen Paradeisos nannten.¹⁵

Friedrich Schmidt hatte die gleichen humanistischen Bildungseinrichtungen des „Vater Franz“ besucht wie sein Landsmann Wilhelm Müller (1794-1827), „ὁ Μύλλερ τῶν Ἑλλήνων“, der den Freiheitskampf des griechischen Volkes in den „Eikosiena“ mit seinen „Griechenliedern“ von Dessau aus unterstützte, ein Höhepunkt des deutschen Philhellenis-

14. So nach Schlulze-Wollgast 1950, 29.

15. Nach Gärtnerlehre in seinem Geburtsort Wörlitz besuchte Schmidt die Landwirtschaftsschule in Potsdam, ließ sich aber dann bei der Leibkompanie Ottos anwerben. Dazu erhielt er in Athen „die Leitung des Gartens des Hasekis, der als Küchengarten des Hofes diente, und endlich auch die

Beaufsichtigung des königlichen Kuhstalls, hatte also für das leibliche Wohl und die Ergötzlichkeit seines Königs zu sorgen. Als die Königin Amalie (sie war eine Tochter der Prinzessin Adelheid von Anhalt-Bernburg-Schaumburg/Hoym) selbst ein Landgut schuf, bekam Schmidt die Leitung und machte es zu einem anhaltischen Mustergut auf

mus. Griechenland stiftete den pentelischen Marmor zu seinem Denkmal in Dessau (von Hermann Schubert 1891¹⁶) und die Gedenktafel am (jetzt beseitigten) Bibliotheksgebäude:

ΤΩΙ, ΓΟΥΛΙΕΛΜΩΙ, ΜΥΛΛΕΡ ΠΟΙΗΤΗΙ,
ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΑΙΣΜΑΤΩΝ
Ο ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΛΑΟΣ ΕΥΓΝΩΜΟΝΩΝ¹⁷

Wilhelm Müller ist der Vater des weltberühmten Oxforder Indologen, Sprach- und Religionsforschers und Schliemann-Freundes F. Max Müller, der in seinen beiden Autobiographien begeistert das Dessau seiner Kindheit schildert, eine Stadt „ganz in Musik getaucht ... solche Städte gibt es heutzutage überhaupt nicht mehr“ (1898/1901).¹⁸

Der „archäologische Klassizismus“ des „Friedensfürsten“ Franz, eines direkten Schülers Winckelmanns in Rom, war so weit gegangen, dass er auch das Horologium Athens, den „Turm der acht Winde“¹⁹, in seinem Dessau-Wörlitzer Gartenreich nachgebaut hat (Abb. 8), obwohl er, wie alle großen „Deutschen



Abb. 8. Turm der acht Winde am Mildensee im Dessau-Wörlitzer Gartenreich.

im Banne Griechenlands“, Athen nie besuchen konnte. Dieser Praktiker der Aufklärung und des Philhellenismus hat durch sein Kulturwerk²⁰ die Deutschen auf ihrem Wege nach Griechenland einen Meilenstein nach vorn geführt.

griechischem Boden“. Amalie beauftragte ihn mit seiner Lebensaufgabe. Zur Anlegung des Schlossparks bereiste er die Mittelmeerländer für die Pflanzenauswahl. Das Marinearchiv weist noch die Schiffsladungen von Stecklingen nach, sein sorgfältig darüber geführtes Tagebuch scheint verloren gegangen. Zusammenarbeit mit dem griechischen Architekten Kalkou und dem französischen Baumeister Bareaud. Klassischer Wörlitzer Geist mit durchschlungenen Wegen und überraschenden Durchblicken, wodurch der Park wie Wörlitz größer wirkt als er ist. Unter dem neuen König Georg I. verhehlte Schmidt nicht seine Treue zu Otto, wodurch er um so mehr aber die Achtung Georgs gewann. Wie sehr er auch der Vertraute des jungen Königs wurde, zeigt, dass man Schmidt als den „Mund des Königs“ bezeichnete. Christian IX. von Dänemark (Georgs Vater) ließ ihm einen Ring überreichen. Schmidt übersandte auch seinem deutschen Kaiser Wilhelm I. am Geburtstag ein Fässchen attischer Trauben, das er rings mit Honig vom Hymettos umkleidete. So konnte keine Luft heran, und man aß im Berliner Schloss mit Wonne die

Trauben aus Attika, als seien sie erst am gleichen Morgen in Berlin gepflückt worden. Ein Blitzschlag hatte ihn gelähmt, seine Söhne und seine Tochter wurden Griechen. (Herrn W. Leisering/Viersen Dank für zahlreiche Hinweise).

16. Hosäus 1891.
17. Irmscher 1966, 2; Irmscher 1969; Werner 1966, 271-308 (Wilhelm Müller); Werner 1977; Kyriazis-Tsiratzides 1978.
18. Müller 1901, 9, 13.
19. Von Freedon 1983 datiert mit guten Gründen den Bau des Andronikos von Kyrrhos (in Makedonien) auf die Jahrzehnte zwischen 160/50 bis 130/120 v.C., also auf das zweite Drittel das 2. Jahrhunderts.
20. Vgl. Hirsch 1985 und Hirsch 1990. Der Turm der achte Winde auf einem Hügel am Mildensee (1810-12) ist Teil des „Theaters der Weltkultur“ (Hartmut Ross im Schallaburg-Katalog 1984, 264 und 265), das dieser Philanthropist mit seinen volkserzieherischen Intentionen in einem „Gartenreich“ über 25 km Länge an der Mittelsee seit 1762 gestaltet hat.

LITERATURVERZEICHNIS

Bölsing, G., (Hrsg.) 1913. *Friedrich Matthisson. Gedichte, Bd. 2*, Tübingen.
Butler, E. M., 1948. *Deutsche im Banne Griechenlands*, Berlin.
Charles Joseph de Ligne, 1795. *Coupe d'oeil sur Beloeil et sur une grande partie des Jardins de l'Europe*, Dresden.
Hirsch, E., 1982. ‚Pompeji und Herculaneum in der Dessauer

Nachsöpfung‘, in *Pompeji 79-1979. Beiträge zum Vesuvausbruch und seiner Nachwirkung*, (Stendal): 109-119.

Hirsch, E., 1983. ‚Winckelmann und seine Dessauer Schüler‘, in *Antikerezeption, Antikeverhältnis, Antikewebung*. [=Schriftenreihe der Winckelmann-Gesellschaft. VI] (2), (Stendal): 377-408.

- Hirsch, E., 1985. *Dessau-Wörlitz*, Leipzig/München.
- Hirsch, E., 1987. ‚Hommage à Erdmannsdorff-Arbitrerelegantiarum und die Revolution des Geschmacks in Deutschland‘, in *F. W. v. Erdmannsdorff 1736-1800, Leben, Werk, Wirkung, Wörlitz*: 236-249.
- Hirsch, E., 1990. *Experiment Fortschritt. Zum 250. Geburtstag des „Vater Franz“ Dessau*.
- Hosäus, W., 1891. *Das Wilhelm-Müller-Denkmal zu Dessau*, Dessau.
- Irmischer, J., 1966. *Der Philhellenismus in Preußen als Forschungsanliegen*, Sitzungsberichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Klasse für Sprachen, Literatur und Kunst, 2, Berlin.
- Irmischer, J., 1969. ‚Der Dessauer Dichter Wilhelm Müller als Sänger der griechischen Freiheit‘, *Dessauer Kalender*: 11-30.
- Korres, G.S., 1981. ‚Das Mausoleum Heinrich Schliemanns‘, *Boreas* 4 (Münster): 133-173.
- Korres, G.S., 1983. «Το Μουσολείο του Ερρίκου Σλήμαν στο πρώτο Νεκροταφείο των Αθηνών», *Φιλολογική Πρωτοχρονιά*: 343-350.
- Korres, G.S., 1988. ‚Heinrich Schliemanns Iliou Melathron in Athen‘, *Das Altertum* 34: 164-173.
- Kyriazis, G. und Tsiratzides, S., 1978. *Ο Μύλλερ των Ελλήνων, ο ποιητής του Εικοσιένα*, Athen: Νέα Βιβλία.
- Matthisson, F. von, 1802. *Briefe*, Zürich: Orell, Füssli & Co.
- Matthisson, F. Von, 1816. *Erinnerungen* 5, Zürich .
- Müller, F. M., 1901. *Lebenserinnerungen: Alte Zeiten-Alte Freunde*, Gotha: F.A. Perthes.
- Perosa, S., 1989. *Die Stadthäuser und Landsitze der Brüder Adam, Atlantis Klassische Reiseziele. England*, Herrsching: Pawlak Verlagsgesellschaft.
- Rode, A., 1801. *Leben des Herrn Friedrich Wilhelm von Erdmannsdorff*, Dessau.
- Rykwert, J. and A., 1985. *The Brothers Adam: The Men and the Style*, London / Glasgow / Sydney / Auckland / Toronto / Johannesburg: Collins.
- Schulze-Wollgast, K. und E., 1950. *Die Bauten Fr. W. v. Erdmannsdorffs in Wörlitz*, Dessau.
- Von Freeden, J., 1983. *OIKIA KYPPHISTOY. Studien zum sogenannten Turm der Winde in Athen* (Archeologica 29), Rom: Giorgio Bretschneider.
- Werner, H.-G., 1966. *Geschichte des politischen Liedes in Deutschland, 1815-1840*, Habilschrift Halle.
- Werner, H.-G., 1977. ‚Wilhelm Müller und der Philhellenismus‘, *Zwischen Wörlitz und Mosigkau* 21: 3-7.
- Werner, P., 1970. *Pompeji und die Wanddekoration der Goethezeit*, München: Fink.
- Werner, P., 1970. *Pompeji und die Wanddekoration der Goethezeit*, München: Fink.

Ιλίου Μέλαθρον. Η οικία του Ερρίκου Σλήμαν, ένα έργο του Ερνέστου Τσίλλερ¹

Αναστάσιος Πορτελάνος

Το επιβλητικό κτήριο επί της οδού Πανεπιστημίου 10, στο κέντρο της προσόψεως του οποίου αναγράφεται με χρυσά γράμματα η επιγραφή «ΙΛΙΟΥ ΜΕΛΑΘΡΟΝ», υπήρξε η οικία του γνωστού αρχαιολόγου Ερρίκου Σλήμαν. Πρόκειται για ένα από τα σημαντικότερα έργα του αρχιτέκτονος Ερνέστου Τσίλλερ (Ernst Ziller), το οποίο εγκαινιάσθηκε στις 30 Ιανουαρίου 1881. Το κτήριο αυτό διατηρεί την ανάμνηση της παλιάς Αθήνας δίπλα στα μεγάλα έργα του νεοσύστατου κράτους του δεκάτου ενάτου αιώνα, εκείνων της Εθνικής Βιβλιοθήκης και της Ακαδημίας, έργων του Θεόφιλου Χάνσεν, του Πανεπιστημίου, έργου του Χριστιανού Χάνσεν, και εκείνου του κτηρίου της βόρειας βουλής των Ελλήνων, δηλαδή των παλαιών ανακτόρων, έργου των Λέο Φον Κλέντσε και Φρειδερίκου Γκαίρτνερ.

Ι. Ο Ερνέστος Τσίλλερ (1837-1923)

Ο Ερνέστος Τσίλλερ γεννήθηκε στη Δρέσδη το 1837, και υπήρξε γιος και εγγονός αρχιτεκτόνων. Ξεκίνησε από μαραγκός, εργολάβος και αμπελουργός στο Obelösnitz της δυτικής Δρέσδης και από μικρό παιδί έκανε πρακτική εξάσκηση στα εργοτάξια του πατέρα του, από τον οποίο διδάχθηκε γεωμετρία, προοπτική και σκιαγραφία. Σπούδασε στη Βασιλική Αρχιτεκτονική Σχολή της δυτικής Δρέσδης, όπου και έλαβε χάλκινο αριστείο το 1857, και τον επόμενο χρόνο αργυρό.² Έφερε, λοιπόν, μέσα του την κληρονομιά δύο γενεών αρχιτεκτόνων, αλλά και την παράδοση του συμπατριώτη του J.J. Winkelmann θεμελιωτή της επιστημονικής ανάλυσης της τέχνης. Αν και κέρδισε έναν αρχιτεκτονικό διαγωνισμό στην Τυφλίδα, δεν υπέγραψε τη σύμβαση και προτίμησε να συνεργασθεί με τον γνωστό αρχιτέκτονα Θεόφιλο Χάνσεν, ο οποίος σχεδίαζε δημόσια κτήρια σε ρυθμό ιταλικής Αναγέννησης, με βυζαντινές και ρωμαϊκές

επιρροές. Το έτος 1861 ξεκίνησε από την Τεργέστη μαζί με τον Χάνσεν για την Αθήνα, όπου και επέβλεψε την κατασκευή των κτηρίων της Ακαδημίας, της Βιβλιοθήκης και του Ζαππείου. Επιπλέον, δημιούργησε πλήθος οικοδομημάτων, δημοσίων και ιδιωτικών, τόσο στην πρωτεύουσα όσο και σε μικρές και μεγάλες επαρχιακές πόλεις της Ελλάδας.

Υπήρξε αντιπροσωπευτικός τύπος «λογίου αρχιτέκτονος» με ουμανιστική μόρφωση και αγάπη για την Ελλάδα και τον πολιτισμό που αυτή εκπροσωπούσε, με οραματισμό, πνευματικές και τεχνικές αναζητήσεις. Οι αναζητήσεις του αυτές και η διάθεσή του να δώσει στην Αθήνα και στην Ελλάδα ό,τι καλύτερο μπορούσε, τον οδήγησαν από το 1864 έως το 1868 στην Ρώμη, την Φλωρεντία, τη Μάντουα και Βερόνα για επιτόπια εξέταση των προβλημάτων του, και στη συνέχεια στη Βιέννη, όπου φοίτησε στα τμήματα αρχιτεκτονικής και ζωγραφικής, τελειοποιώντας την τεχνική του.³

Εφαρμογή των κλασικιστικών μελετών του με τονισμένα διακοσμητικά στοιχεία της Αναγεννήσεως και του Μανιερισμού συναντάμε σε έργα του, τα οποία ποικίλουν ως προς το μέγεθος και το είδος τους.⁴ Συγκεκριμένα, κατά τα έτη 1871 και 1872 έκτισε δύο θέατρα εκτός Αθηνών, ένα στην Πάτρα και ένα στην Ζάκυνθο, το οποίο καταστράφηκε από τους σεισμούς του 1953. Έργα του αποτελούν, επίσης, το Δημοτικό Θέατρο Αθηνών (1887-88) στην Πλατεία Κοτζιά, το οποίο κατεδαφίσθηκε και το Βασιλικό Θέατρο Αθηνών (1892-94). Στην Ερμούπολη Σύρου έκτισε το Δημαρχείο, στους Πεταλιούς τη θερινή διαμονή του βασιλέως Γεωργίου, και στην Αθήνα τα ανάκτορα του διαδόχου Κωνσταντίνου. Επίσης έκτισε πολλούς ναούς μεταξύ αυτών, τον σταυροειδή μετά τρούλου ναό στο Βέλλο, τον λιγότερο επηρεασμένο από δυτικά αρχιτεκτονικά στοιχεία ναό, στη συνέχεια τον ναό της Φανερωμένης στο Αίγιο με

1. Θερμές ευχαριστίες απευθύνονται σε όσους με βοήθησαν στην αποτύπωση του κτηρίου, που έγινε το 1974 και ιδιαίτερα τον αποβιώσαντα Νικόλαο Πρόκο, εργοδηγό του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων.

2. Βλ. Russack 1992, 135-6· επίσης Κασσάνδρας 1939, 125-130.

3. Βλ. Παπαστάμος 1973, 36.

4. Για ένα πλήρη κατάλογο των έργων του Ερνέστου Τσίλλερ, βλ. Παπαστάμος 1973, καθώς επίσης Russack 1992.

εμφανή αναγεννησιακά στοιχεία, τον ναό των Εισοδίων Θεοτόκου στο Αίγιο και τον ναό των Βιλλίων, οι οποίοι παρουσιάζουν έντονα αναγεννησιακά και γοτθικά στοιχεία, τον απλού τύπου ναό του Αγίου Αθανασίου στον Πύργο, τον ναΐσκο του Ορφανοτροφείου Χατζηκώστα (τύπος ναού-μαυσωλείου) και τον ναό της Αγίας Τριάδος της οδού Πειραιώς, ένα από τα τελευταία εκκλησιαστικά του έργα (1915).

Άλλα σημαντικά κτήρια του Τσίλλερ είναι το υποκατάστημα της Εθνικής Τραπέζης στον Πειραιά, το Γερμανικό Αρχαιολογικό Ινστιτούτο στην οδό Φειδίου, το οποίο κατασκευάσθηκε με δωρεά του Ερρίκου Σλήμαν (1887) και το Αυστριακό Αρχαιολογικό Ινστιτούτο (1906) στη λεωφόρο Αλεξάνδρας. Συνέταξε, επίσης, και το σχέδιο της προσόψεως του Εθνικού Αρχαιολογικού Μουσείου, που έγινε με σχέδια του Λ. Λάνκε,⁵ καθώς και του Μουσουλίου του Ερρίκου Σλήμαν στο Α' Νεκροταφείο Αθηνών.⁶

Το έργο αυτό του ανατέθηκε από τον Σλήμαν με συμβόλαιο, στοιχείο που προκύπτει από την ιδιόχειρη διαθήκη του.⁷ Ο ίδιος είχε γράψει στον Τσίλλερ:

«Ἐξῆσα ὄλον μου τὸν βίον ἐν μικρᾷ οἰκίᾳ· θέλω ὅμως νὰ διέλθω τὰ ὑπολοιπόμενα μοὶ ἔτη ἐν μεγάλῃ οἰκίᾳ· ζητῶ εὐρυχωρίαν καὶ οὐδὲν πλέον· ἔκλεξον οἰονδήποτε ρυθμὸν θέλης, οἱ μόνοι μου ὄροι εἶναι πλατεία μαρμαρινή κλίμαξ ἄγουσα ἀπὸ τοῦ ἐδάφους μέχρι τοῦ ἄνω πατώματος καὶ ἐπὶ τῆς κορυφῆς τεράτσα».⁸

Στον συγκεκριμένο τομέα ο Τσίλλερ δημιούργησε δική του «σχολή», αφού κατασκεύασε πλήθος επαύλεων και απλών αστικών κατοικιών με μεγάλη ποικιλία μορφών.⁹ Βάσει των σχεδίων του, που φυλάσσονται στην Εθνική Πινακοθήκη, μπορούν να ταξινομηθούν σε τρεις κατηγορίες: α) μέγαρα, β) αστικές κατοικίες και γ) εξοχικές επαύλεις.¹⁰ Αξιοσημείωτα παραδείγματα είναι η οικία Μελά (παλαιά Κεντρικό Ταχυδρομείο, 1882), η οικία Κούπα επί της οδού Πανεπιστημίου, η οικία Πε-

σμαζόγλου επί της Ηρώδου Αττικού και η οικία Σταδάτου (1895) επί της πλατείας Ριγίλλης.

Σημαντικότερες είναι, όμως, και οι αρχαιολογικές του μελέτες. Είναι ο πρώτος σοβαρός ανασκαφέας και μελετητής του Διονυσιακού Θεάτρου (κατά τα έτη 1862 και 1865) μαζί με τον αρχιτέκτονα J.H. Strack. Το 1864 ανέσκαψε στον λόφο Balli Dag υπό τη διεύθυνση του Johann Georg Hahn.¹¹ Το 1868, μάλιστα, παρέδωσε στον Σλήμαν τα σχέδια και τους χάρτες της συγκεκριμένης ανασκαφής, γεγονός που αποτέλεσε την αρχή της γνωριμίας τους.¹² Κατά τα έτη 1869-1870 ανέσκαψε το Παναθηναϊκό Στάδιο σε οικοπέδο, που είχε αγοράσει ο ίδιος μερικά χρόνια πριν.¹³ Επίσης ασχολήθηκε με τη μελέτη των καμπυλοτήτων των αρχαίων ναών.¹⁴ Εκπόνησε μελέτες για τους αγωγούς ύδρευσης της αρχαίας Αθήνας και έκανε μετρήσεις στα τείχη των αρχαίων Ελευθερών.¹⁵

Γενικώς, το έργο του Τσίλλερ είναι έντονα επηρεασμένο από τον Κλασικισμό και την Αναγέννηση, έχει ενσωματωμένα έντονα αναγεννησιακά στοιχεία, και θα μπορούσε να σχετισθεί με τον Μανιερισμό, μορφολογική έκφραση που εντάσσεται μεταξύ Αναγέννησης και Μπαρόκ.¹⁶ Το σύνολο των εργασιών και των ερευνών του οδήγησε στην έδρα της αρχιτεκτονικής του Πολυτεχνείου και στη θέση του Διευθυντού Δημοσίων Έργων. Με αυτή την αφορμή ασχολήθηκε με τα έργα δειροφύτευσης και διαμόρφωσης του λόφου του Λυκαβηττού, τα οποία δυστυχώς δεν υλοποιήθηκαν. Τέλος, παρέμεινε στην Ελλάδα μέχρι το θάνατό του, αφού έζησε 63 χρόνια στην Αθήνα.¹⁷

II. Το Ιλίου Μέλαθρον

Το Ιλίου Μέλαθρον¹⁸ αποτελεί χαρακτηριστικό δείγμα του Νεοκλασικισμού στη χώρα μας, η άνδισή του οποίου στην Ευρώπη συνέπεσε με την ίδρυση του νέου

5. Βλ. Κορρές 1983, 343-351.

6. Για το Μουσουλίου του Σλήμαν στο Α' Νεκροταφείο βλ. Κορρές 1974, και ιδίως Ziller 1894, 391. Ο Biercy 1897, III-112, αναφέρει και το όνομα του γλύπτη Κανάκη, ως εκτελεστή των γλυπτών του Μουσουλίου· βλ. επίσης Russack 1992, εικ. 125.

7. Βλ. Κορρές 1974α, 45-59, εικ. 1-7, ειδικά βλ. 54.

8. Βλ. Κορρές 1977, 82 και σημ. 6.

9. Μεταξύ των επιδέξιών αρχιτεκτόνων της «σχολής» Τσίλλερ αναφέρεται και ο Πάνος Καραθανασόπουλος, έργο του οποίου ήταν πιθανότατα η Αγορά του Άργους, βλ. Δωροβίνη 1990, 84-86.

10. Βλ. Παπαστάμος 1973, 45 κ.ε.

11. Hahn 1865.

12. Βλ. Russack 1992, 162 και σημ. 99· Παπαστάμος 1983, 51· Schliemann 1869, 143.

13. Βλ. Russack 1992, 161, εικ. 126, 127 και σημ. 97.

14. Βλ. Russack 1992, 162-166· Ziller 1865.

15. Ziller 1877, 107-131. Ziller 1879.

16. Παπαστάμος 1973, 29.

17. Πέθανε στην Αθήνα το 1923 σε ηλικία 85 ετών.

18. Για το Ιλίου Μέλαθρον βλέπε Ziller 1881, 1-2· Κορρές 1977, 75 κ.ε· Κορρές 1981, 109-116· Κορρές 1974β, 231-251· Κορρές 1974γ, 709, 856α, 902, 907, 1217, 1362, 1977, 2120· Κορρές 1979β, 295-296 καθώς και Κορρές 1984, 101-106. Βλ. επίσης Παπαστάμος 1973, 49-51· Meyer 1969, 37, 133, 157, 162· Russack 1942, 150 (και την ελληνική μετάφραση Russack 1992, 158).

Ελληνικού κράτους.¹⁹ Για την Ελλάδα εκπροσωπεί την μετά την απελευθέρωση περίοδο της αρχιτεκτονικής και καλλιτεχνικής δημιουργίας, που καθιερώθηκε κυρίως από τους Γερμανούς αρχιτέκτονες που εργάσθηκαν στο νεοσύστατο κράτος και συνεχίσθηκε ως τις αρχές του εικοστού αιώνα. Τα νεοκλασικά κτήρια συναντώνται εκτός της Αθήνας και του Πειραιά και σε όλες τις επαρχιακές πόλεις, που ανοικοδομήθηκαν την περίοδο αυτή και αποτελούν σήμερα μεγάλο τμήμα της νεώτερης πολιτισμικής μας κληρονομιάς.

Ο Τσίλλερ επέλεξε έναν τύπο της Ιταλικής Αναγέννησης προσαρμοσμένο στον Νεοκλασικισμό. Σε σχέση με τον διάκοσμο, ακολουθήθηκαν βάσει συμφωνίας με τον Σλήμαν πομπησανοί ρυθμοί, σύμφωνα με τους λόγους του Goethe και, κυρίως, με τις υποδείξεις του τρίτου έργου του Zahn.²⁰ Η σύλληψη για την όλη διακόσμηση πρέπει να ανήκει στον Τσίλλερ, τόσο αυτή των μωσαϊκών δαπέδων,²¹ όσο και εκείνη του ζωγραφικού διακόσμου. Η επιλογή της, όμως, έγινε μετά από μακρό διάλογο με τον Σλήμαν.

Η κατασκευή των μωσαϊκών δαπέδων ανατέθηκε σε ειδικούς Ιταλούς ψηφοδέτες, ενώ ο ζωγραφικός διάκοσμος αποτέλεσε έργο ζωγράφων από τη Βαυαρία και τη Βιέννη. Μεταξύ αυτών συγκαταλέγεται και ο G. Subic, ο οποίος κατά τα έτη 1879 και 1880 ζωγράφισε τις Πομπησανοί ρυθμοί τοιχογραφίες σε δέκα έξι δωμάτια, τις ζωγραφικές συνθέσεις του εσωτερικού και των δύο εξωστών του κτηρίου, καθώς και τις συνθέσεις των φατωμάτων αυτών με τις παραστάσεις των Μουσών.²²

Τα ψηφιδωτά δάπεδα αναφέρονται σε παραστάσεις των ευρημάτων της Τροίας. Στο κτήριο τοποθετήθηκαν, επίσης, πήλινα αγάλματα, αντίγραφα αρχαίων ελληνικών πλαστικών έργων. Σε πολλά σημεία του διακόσμου έγινε χρήση επιγραφών από αρχαία κείμενα, με μία ιδιαίτερη προτίμηση στο «Έργα και Ημέραι» του Ησιόδου, η οποία πιθανότατα οφείλεται στον Σλήμαν.²³ Την ανέγερση επέβλεψε και ο φίλος του Σλήμαν Β. Δροσινός, ενώ συχνή ήταν και η εποπτεία του ίδιου του Σλήμαν, κυρίως σε θέματα που σχετίζονταν με τη διακόσμη-

ση του κτηρίου.²⁴

III. Εξωτερικός χώρος (Εικ. 1)

Η ορθογώνια κάτοψη του Ιλίου Μελάδρου έχει διαστάσεις περίπου 25,50 μ. κατά την ανατολική και δυτική πλευρά του, δηλαδή την παράλληλη προς την οδό Πανεπιστημίου, και 23,25 μ. κατά τις κάθετες σε αυτές πλευρές. Το ύψος του κτηρίου στην πρόσοψη (Δ. πλευρά) είναι 17,70 μ. και στο εσωτερικό (Α. πλευρά) 16,30 μ.²⁵

Το 1923, οπότε το κτήριο πωλήθηκε από τη Σοφία Σλήμαν στο Ελληνικό Δημόσιο, έγινε ορθογώνια προσθήκη στη δυτική πλευρά του. Η προσθήκη αυτή έχει διαστάσεις 8,30 μ. κατά την παράλληλη προς την οδό Πανεπιστημίου πλευρά και 6,65 μ. κατά την κάθετη σ' αυτήν. Έχει καλύψει τα δύο αφιδωτά ανοίγματα, του πρώτου ορόφου που βρίσκονταν στην πλευρά αυτή, καθώς και τα αντίστοιχα παράθυρα του ισόγειου.²⁶ Το δώμα της προσθήκης αυτής φτάνει σε χαμηλότερη στάθμη από αυτή των μπαλκονιών του δευτέρου ορόφου του κτηρίου, έχει δηλαδή συνολικό ύψος 8,80 μ.

Το κτήριο στη δυτική του πλευρά έρχεται σε επαφή με την οδό Πανεπιστημίου, ενώ βορείως και νοτίως της πλευράς αυτής ένα κιγκλίδωμα με μαρμάρινο στηθαίο στο κάτω τμήμα φράσσει την αυλή προς τη λεωφόρο. Το χυτοσιδηρό αυτό κιγκλίδωμα αποτελείται από επαναλαμβανόμενα μεταξύ περιτέχνων κιονίσκων στοιχεία. Κάθε στοιχείο είναι διακοσμημένο με εραλδικές σφίγγες, που πατούν σε σειρά πέντε κύκλων διακοσμημένων με αγκυλωτούς σταυρούς, καθώς και πλούσιο φυτικό ελικοειδή διάκοσμο, το κεντρικό στοιχείο του οποίου καταλήγει σε γλαύκα με ανοικτές φτερούγες, πάνω στις οποίες εδράζεται το οριζόντιο στοιχείο της απόληξης. Δύο άλλες γλαύκες υπάρχουν στην απόληξη των κιονίσκων. Όμοια στοιχεία υπάρχουν και στις αυλόπορτες, τόσο στο βόρειο όσο και στο νότιο τμήμα της περιφράξης. Αυτές διαμορφώνονται με δύο ογκώδεις τετράγωνους μαρμάρινους πεσσούς με διακόσμηση από κυμάτια στη στέψη τους και φέρουν φανάρια.

19. Με τον όρο Νεοκλασικισμός συνήθως αναφερόμαστε στην επικράτηση του Κλασικισμού από τον 18ο και μετά. Για πληρέστερη μελέτη παραπέμπουμε σε σχετική βιβλιογραφία: Κορρές 1977· Δημακόπουλος 1981, 86 κ.ε.· Russack 1992.

20. Zahn 1829-1852.

21. Βλ. Ziller 1881.

22. Βλ. και Κορρές 1977, 87-92.

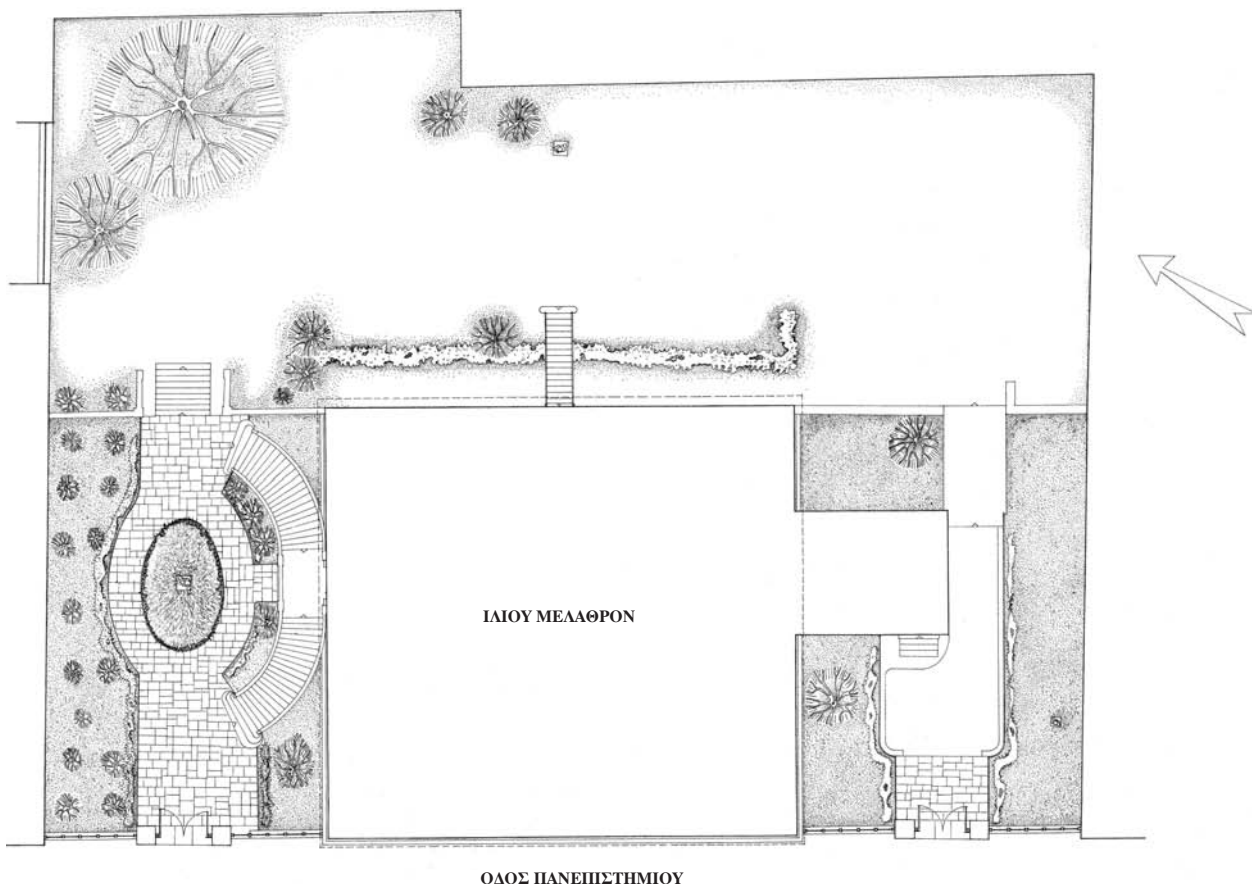
23. Βλ. Κορρές 1974β, 231-251 και Κορρές 1984, 101-106.

24. Σύμφωνα με τον Γ. Κορρέ το σχέδιο του Ιλίου Μελάδρου δεν είναι πρωτότυπο έργο, αλλά αντίγραφο της Villa Rossa της

Δρέσδης, της πρωτεύουσας της Σαξονίας απ' όπου καταγόταν ο Τσίλλερ. Δυστυχώς, δεν γνωρίζουμε τον βαθμό στον οποίο το κτήριο του Τσίλλερ μιμείται την αρχιτεκτονική της Villa Rossa, καθώς δεν δίνονται περαιτέρω πληροφορίες (Κορρές 1979β, 295-6, ειδικά σ. 295).

25. Υπολογιζόμενης και της τρίτατης μαρμάρινης βάσεως του κτηρίου, που υπάρχει σε όλες τις πλευρές εκτός από την ανατολική, οι διαστάσεις στη βάση του είναι 26,20 μ. και 23,70 μ. αντιστοίχως.

26. Βλ. Κορρές 1979β, 296.



Εικ. 1. Τοπογραφικό Ιλίου Μελάθρου.

Η αυλή περιβάλλει σε σχήμα Π το κτήριο από τις τρεις πλευρές του (βλ. Εικ. 1). Φέρει μαρμάρινη πλακόστρωση σε ορισμένα τμήματά του, σχηματίζει παρτέρια και είναι διακοσμημένη με τρία πήλινα αγάλματα σε μαρμάρινες βάσεις. Πρόκειται για τα μόνα διατηρούμενα στον χώρο του μνημείου αγάλματα. Στο βόρειο τμήμα της ανατολικής αυλής προ της εισόδου βρίσκεται η Αμαζών του Φειδίου (τύπος Mattei, Μουσείο Βατικανού), στα ανατολικά του κτηρίου ο οινοχών Σάτυρος του Πραξιτέλους (Δρέσδη), και στο εμπρός νότιο μέρος της ανατολικής αυλής ο Μελέαγρος του Σκόπα (Μουσείο Βατικανού). Μία κλίμακα συνδέει το βόρειο τμήμα της αυλής με το ανατολικό. Εκατέρωθεν αυτής υπάρχει μαρμάρινο στηθαίο με πήλινους κιονίσκους.

Η κύρια είσοδος βρίσκεται στη βόρεια πλευρά του κτηρίου, όπου μία μνημειακή καμπύλη κλίμακα οδηγεί στον πρώτο όροφο. Η κλίμακα είναι συμμετρική και φέρει στηθαίο με μαρμάρινους κατακόρυφους κιονίσκους, από τους οποίους ο ακραίος έχει μορφή γεισί-

ποδος, με χειρολαβές και σιδερένια ελικοειδή κάγκελα. Ανάμεσα στα δύο σκέλη της κλίμακας υπάρχει η είσοδος του ισόγειου. Αυτή εξασφάλιζε την είσοδο στους χώρους των εκθεμάτων του ισόγειου και αποτελούσε την είσοδο υπηρεσίας. Μία άλλη ευθύγραμμη μεταλλική κλίμακα στην ανατολική πλευρά του κτηρίου εξασφάλιζε την επικοινωνία της τραπεζαρίας με την αυλή και εξυπηρετούσε τις ανάγκες της κυρίως κατά τις δεξιώσεις. Έχει και αυτή ελικοειδή κάγκελα. Σήμερα στην ανατολική πλευρά του προσκίσιματος υπάρχει μία πόρτα. Αρχικώς, όμως, μόνο οι εισοδοί της βόρειας πλευράς και η μεταλλική κλίμακα της ανατολικής πλευράς εξασφάλιζαν την επικοινωνία του κτηρίου με τον χώρο της αυλής.

IV. Ισόγειο (Εικ. 2)

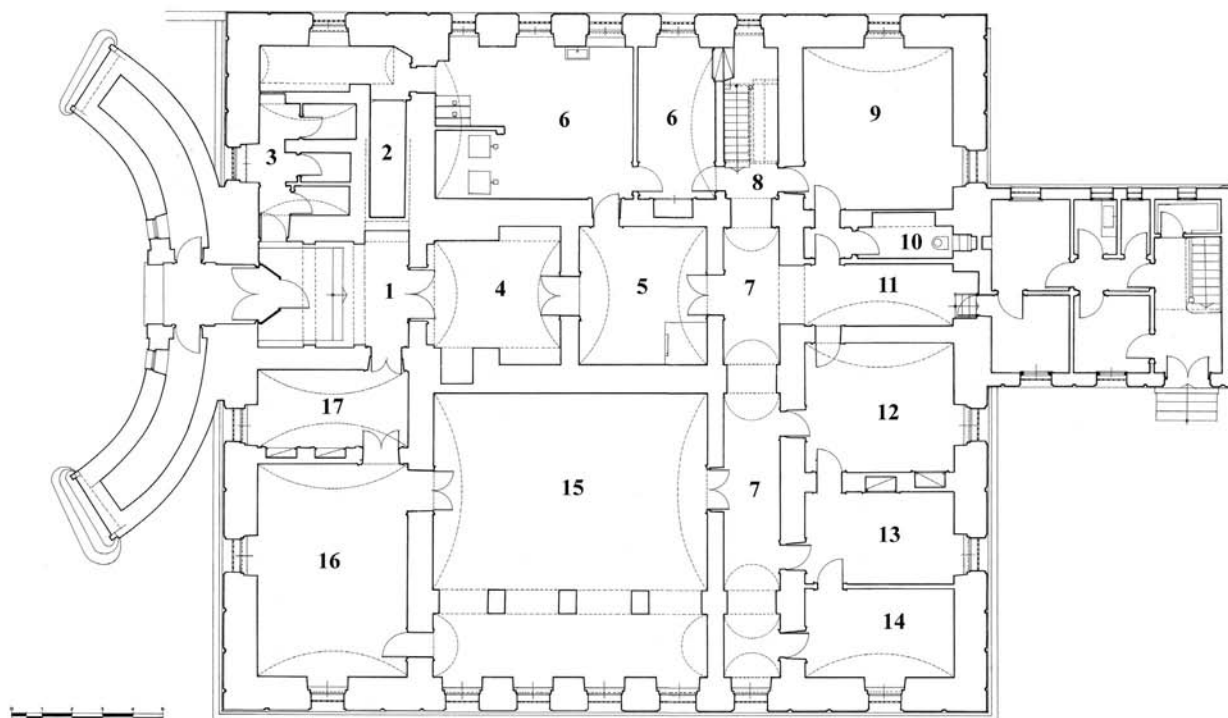
Το ισόγειο του κτηρίου περιελάμβανε στο ΒΔ του τμήμα το Μουσείο του Σλήμαν (15, 16, 17) και στο ΝΔ

τμήμα τους διαφόρους οικιακούς χώρους, δηλαδή δωμάτια υπηρεσίας (12, 13, 14), καθώς επίσης αποθήκες (3), κουζίνα (6), λουτρό (10).²⁷

Από την αυλή και μέσω ενός διαδρόμου που βρίσκεται κάτω από την τοξοειδή κλίμακα μπαίνουμε στο ισόγειο του κτηρίου. Ο χώρος υποδοχής (1) διακόπτεται από δύο σκαλοπάτια που δημιουργούν πλατύσκαλο, το οποίο αριστερά οδηγεί σε κλίμακα (2) που επικοινωνεί με τον α' όροφο και στα δεξιά με δύο δωμάτια (17 και 16), όπου στεγαζόταν το Μουσείο του Σλήμαν. Ακριβώς απέναντι από την είσοδο υπάρχει μεγάλη διπλή πόρτα, επάνω από την οποία είναι τοποθετημένο αντίγραφο δύο τριγλύφων και μετόπης στο μέσον, με το ανάγλυφο του Ηλίου εποχούμενου τεθρίππου, από τον ελληνιστικό ναό της Αθηνάς στην Τροία.²⁸ Η κάλυψη του χώρου της υποδοχής γίνεται με οριζόντια επίπεδη οροφή στα βόρεια, κεκλιμένη επίπεδη οροφή στο κέντρο και στη θέση του πλατύσκαλου με χαμηλό θόλο, με άξονα Α-Δ. Στους τοίχους και την οροφή του χώρου είναι ζωγραφι-

σμένοι Ερωτιδαίς, ενώ εντός πλαισίων είναι ζωγραφισμένα ευρήματα από τις Μυκήνες (ενώτιον, οκτάπους και πεταλούδα), καθώς επίσης και ανθρωπόμορφα αγγεία από την Τροία.

Διασχίζοντας τη διπλή πόρτα στη νότια πλευρά του προδαλάμου εισερχόμαστε σε δύο συνεχόμενους ορθογώνιους χώρους (4 και 5), καλυπτόμενους με κυλινδρικές καμάρες με άξονα κατευθύνσεως Β-Ν. Ο πρώτος χώρος (4) δεν επικοινωνεί σήμερα παρά μόνο με τον συνεχόμενο στα νότια αυτού δεύτερο χώρο (5). Μία εσοχή, όμως, στον δυτικό τοίχο του φανερώνει ότι αρχικά επικοινωνούσε με τη μεγάλη αίθουσα του Μουσείου. Συνεπώς, η κίνηση στο Μουσείο θα ήταν κυκλική και μπορούσε κανείς να ξεκινήσει από τον χώρο αυτό, να συνεχίσει στη μεγάλη αίθουσα (15) και από αυτή στη ΒΔ (16) και την γειτονική της στα Α (17), και κατόπιν να εξέλθει. Ο δεύτερος χώρος έχει πλατύτερη καμάρα με άνοιγμα 4,60 μ. έναντι 3,57 μ. του πρώτου. Το κλειδί του βρίσκεται ελαφρώς ψηλότερα από το προηγούμενο, αφού έχει



Εικ. 2. Ιλίου Μέλαθρον. Κάτοψη ισογείου.

27. Σχετικά με τη χρήση των χώρων από τον Σλήμαν, βλ. Rus-sack 1992, 159 και Κορρές 19746, 236. Στην περίοδο που στεγαζόταν στο κτήριο ο Άρειος Πάγος, δηλαδή από το 1934 μέχρι τη μεταφορά του στη Λεωφόρο Αλεξάνδρας, στο Ισό-

γειο στεγαζόταν τα αρχεία, γραφεία Γραμματείας, τουαλέτες και άλλοι βοηθητικοί χώροι (από το 1929 μέχρι 1934 στεγαζόταν το Συμβούλιο Επικρατείας).

28. Βλ. και Κορρές 1977, 94-95.

ύψος 3,85 μ. έναντι 3,69 μ. του άλλου, ενώ οι γενέσεις και των δύο τάξεων βρίσκονται στην ίδια στάθμη, περίπου σε ύψος 2,90 μ. Ο δεύτερος χώρος (5) επικοινωνεί τόσο με τον βοηθητικό χώρο στα Α (6), όσο και με μακρύ διάδρομο στα νότια αυτού. Ο τελευταίος (7) καλύπτεται από κυλινδρικό θόλο που καταλαμβάνει όλο το δυτικό τμήμα από την προέκταση προς Ν του Α τοίχου του νότιου συνεχόμενου χώρου (5) μέχρι τον εξωτερικό δυτικό τοίχο. Η καμάρα αυτή έχει άξονα Α-Δ και διακόπτεται από δύο τόξα· το ένα απ' αυτά αντιστοιχεί στην προέκταση του δυτικού τοίχου του νότιου από τους συνεχόμενους κεντρικούς χώρους (5) και το άλλο στη συνέχεια προς τα νότια της τοξοστοιχίας που υπάρχει στο δυτικό τμήμα της μεγάλης αίθουσας. Έτσι, η καμάρα διαιρείται σε τρία τμήματα, το μεσαίο από τα οποία έχει ελαφρώς ψηλότερο κλειδί 3,80 μ. περίπου έναντι 3,70 μ. των δύο άλλων.

Στη θέση που καταλήγει η καμάρα στα Α υπάρχει ένας τοίχος, ο οποίος παρουσιάζει ένα άνοιγμα σε σχήμα Π, από το οποίο περνάμε σε ένα χώρο δευτέρου κλιμακοστασίου (8). Αμέσως ανατολικά του τοίχου αυτού υπάρχει χαμηλός θόλος κυλινδρικού τμήματος με κατεύθυνση παράλληλη με τον τοίχο επί του οποίου πατάει στα δυτικά, ενώ ανατολικά πιθανότατα στηρίζεται σε σιδηρά δοκό τύπου Τ. Η χαμηλή αυτή καμάρα αποτελεί το πλατύσκαλο του επάνω ορόφου. Άλλες δύο παρόμοιες χαμηλές καμάρες, που στηρίζονται πιθανότατα σε δύο παρόμοιες δοκούς που πατούν στους κάθετους τοίχους, συναντάμε στις θέσεις των πλατυσκάλων, που υπάρχουν στα ενδιάμεσα του ισογείου και του πρώτου ορόφου. Τμήματα καμαρών περίπου σε τέταρτα κυλίνδρου φέρουν την κλίμακα. Τα τμήματα αυτά στηρίζονται, το μεν χαμηλότερο στο έδαφος και στη δυτική δοκό της χαμηλής καμάρας του ενδιάμεσου πλατυσκάλου του ισογείου, το δε ψηλότερο, ακριβώς επάνω από το προηγούμενο, προς τα Δ πατάει στην Α δοκό της χαμηλής καμάρας του πλατυσκάλου του α' ορόφου, και προς τα Α στη δυτική δοκό του ενδιάμεσου πλατυσκάλου, μεταξύ πρώτου και δευτέρου ορόφου. Με δύο άλλα όμοια τμήματα τόξου, που βρίσκονται το ένα πάνω από το άλλο και πλησιάζουν και αυτά το τέταρτο του κυλίνδρου, φτάνουμε από το πλατύσκαλο μεταξύ ισογείου και πρώτου ορόφου στον πρώτο όροφο, καθώς από το πλατύσκαλο μεταξύ πρώτου και δευτέρου ορόφου στο πλατύσκαλο του τελευταίου. Τα τμήματα αυτά των καμαρών στηρίζονται στις δυτικές δοκούς των ενδιάμεσων πλατυσκάλων και στις ανατολικές δοκούς των καμαρών των πλατυσκάλων πρώτου και δευτέρου, όμοια με τις αντίστοιχες χαμηλότερες τους κατασκευές.

Το πλατύσκαλο διαμορφώνεται και στον δεύτερο όροφο όμοια με τα χαμηλότερα.

Έτσι λοιπόν με την παρεμβολή των κανονικών χαμηλών καμαρών των πλατυσκάλων και με τη στήριξη σ' αυτές κεκλιμένων καμαρών διαμορφώνεται ο φορέας της κλίμακας από το ισόγειο μέχρι το δάπεδο του δευτέρου ορόφου και επ' αυτού τοποθετούνται οι βαθμίδες. Η όλη κατασκευή προδίδει τη χρήση οπτοπλίνθων στη διαμόρφωση του φορέα. Το κλιμακοστάσιο έχει συνολικό πλάτος όσο και ο επιμήκης διάδρομος στη συνέχεια του, δηλαδή 1,80 μ. Αυτό θα εξυπηρετούσε κυρίως τις ανάγκες κίνησης του προσωπικού, αφού εξασφάλιζε μεταξύ των άλλων την επικοινωνία της κουζίνας με την τραπεζαρία και ψηλότερα με τα υπνοδωμάτια.

Νοτίως του επιμήκους διαδρόμου και του κλιμακοστασίου υπάρχουν τρία δωμάτια (12, 13, 14) προς τα δυτικά, ένας διάδρομος που φέρει προς την προσθήκη (11), ένα λουτρό (10), και ένα άλλο μεγάλο δωμάτιο προς τα ανατολικά (9). Όλοι αυτοί οι χώροι καλύπτονται με κυλινδρικό θόλο, το ύψος του οποίου μεταβάλλεται λόγω της κλίσης του δαπέδου από Α προς Δ από 3,70 μ. έως 3,82 μ. και τα κλειδιά από 2,95 μ. έως 2,98 μ. Αντιστοίχως, οι δύο χώροι δυτικά του προθαλάμου, καλύπτονται με καμάρα κατεύθυνσης Α-Δ. Ο χώρος στο μέσον της ανατολικής πλευράς (6), στα Α των συνεχόμενων κεντρικών χώρων (4 και 5) καλύπτεται με καμάρα κατευθύνσεως Β-Ν και χρησίμευε ως κουζίνα.

Η μεγάλη αίθουσα διαστάσεων 9,10 μ. (Β-Ν) και 9,45 μ. (Α-Δ), που αποτελούσε και την κύρια αίθουσα του Μουσείου (15), διαιρείται σε δύο τμήματα με μία κιονοστοιχία. Αυτή σχηματίζεται με τρεις ορθογώνιους πεσσούς διαστ. 0,60 X 0,80 μ. Το εσωτερικό τμήμα, που είναι το μεγαλύτερο, έχει πλάτος 6,55 μ., ενώ το εξωτερικό, που αντιστοιχεί στους υπερκείμενους εξώστες, έχει πλάτος 2,10 μ. Το κάθε ένα από τα δύο αυτά τμήματα καλύπτεται με καμάρα. Στη συμβολή των τόξων με τις καμάρες, επειδή το κλειδί του τόξου προχωρεί ψηλότερα από την γένεση της καμάρας, δημιουργείται μία στερεοτομία κυλίνδρων και προς τους δύο κυλινδρικούς θόλους. Η κατασκευή μοιάζει με αυτές που συναντάμε στους εξώστες.

Η κάλυψη των χώρων της βόρειας γωνίας (3) είναι πιο πολύπλοκη. Από μία πόρτα που υπάρχει σε άμεση επαφή με τον βόρειο τοίχο στον χώρο του προθαλάμου μπαίνουμε σε ορθογώνιο χώρο (τουαλέτες κατά τη λειτουργία του Αρείου Πάγου, αποθήκη στην παλαιότερη χρήση του κτηρίου), ο οποίος καλύπτεται από καμάρα με άξονα κατευθύνσεως Α-Δ. Νοτίως του χώρου αυτού

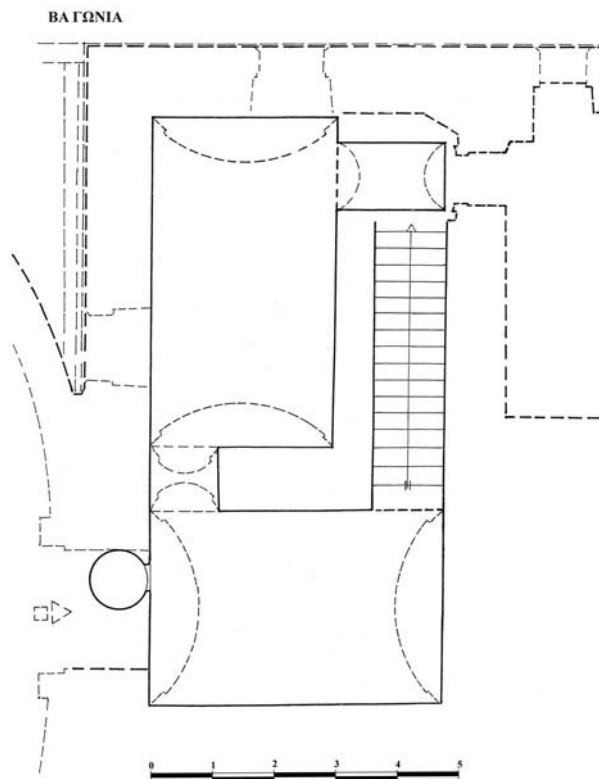
υπάρχει μία δεύτερη κλίμακα, η οποία κατεβαίνει στο υπόγειο του κτηρίου και ξεκινάει σε απόσταση 1,99 μ. από τον ανατολικό τοίχο. Στα Α του ορθογωνίου χώρου και της κλίμακας υπάρχει επιμήκης χώρος που καλύπτεται από καμάρα πλάτους 1,25 μ., η οποία στα Α πατάει στο βόρειο τμήμα του εξωτερικού ανατολικού τοίχου του κτηρίου και στα Δ σε παράλληλο σ' αυτόν τοίχο του κτηρίου.

Η όλη κατασκευή του ισογείου είναι μία ισχυρή κατασκευή προορισμένη να κρατήσει τα φορτία των δύο υπερκείμενων ορόφων. Οι εξωτερικοί τοίχοι, χωρίς τον υπολογισμό της μαρμάρινης βάσης, έχουν πλάτος 1,12 μ. Από τους εσωτερικούς τοίχους εκείνοι που συνεχίζονται και στους υπερκείμενους ορόφους, δηλαδή οι παράλληλοι στους βόρειους και νότιους εξωτερικούς τοίχους είναι 0,84 μ. περίπου, ενώ οι δύο τοίχοι των συνεχόμενων κεντρικών χώρων 4 και 5, στην ανατολική και δυτική πλευρά αυτών έχουν πάχος 0,94 μ. περίπου. Μικρότερο είναι το πάχος του βόρειου τοίχου του επιμήκους διαδρόμου (0,60 μ.). Βασικός προορισμός του ήταν να φέρει τα φορτία της καμάρας που τον καλύπτει. Ο τοίχος στα Δ του προθαλάμου, που φέρει τα φορτία των υπερκείμενων τοίχων, έχει πάχος 0,74 μ., ενώ ο τοίχος στα Α του προθαλάμου, που φέρει τα φορτία των κιόνων, έχει πάχος 0,96 μ. περίπου.

V. Υπόγειο (Εικ. 3)

Το υπόγειο του κτηρίου είναι μικρό. Από την κλίμακα στη βορειοανατολική γωνία του ισογείου κατεβαίνουμε σε έναν πρώτο χώρο που θρίσκεται κάτω από τον προθάλαμο· οι διαστάσεις του είναι 4,87 μ. κατά την κατεύθυνση Β-Ν και 3,25 κατά την κατεύθυνση Α-Δ. Ο χώρος καλύπτεται με χαμηλή καμάρα με κατεύθυνση Β-Ν, της οποίας το ύψος στο κλειδί είναι μόνο 2,10 μ.

Ο χώρος αυτός επικοινωνεί με ένα δεύτερο χώρο στα ανατολικά του με ένα άνοιγμα, που υπάρχει στον ανατολικό τοίχο του σ' επαφή με τη βόρεια πλευρά του. Το άνοιγμα αυτό διαμορφώνεται επίσης με καμάρα, που πατάει στον βόρειο τοίχο και τον διαχωριστικό, που έχει πλάτος 1,07 μ. Η καμάρα αυτή, επειδή το κλειδί της υπερβαίνει το ύψος της γένεσης της προηγούμενης καμάρας, δημιουργεί στερεοτομία κυλίνδρων. Ο χώρος στα Α ξεκινάει από τον διαχωριστικό τοίχο και με μήκος 5,46 μ. φτάνει μέχρι τον ανατολικό εξωτερικό τοίχο. Συνεπώς, δεν καταλαμβάνει μόνο τον χώρο κάτω από τον ορθογώνιο χώρο στα Α του προθαλάμου, αλλά και



Εικ. 3. Ιλίου Μέλαθρον. Κάτοψη υπογείου.

το πλάτος του επιμήκους χώρου στα δυτικά αυτού. Το πλάτος του χώρου είναι 3,07-3,17 μ. Καλύπτεται από χαμηλή καμάρα όμοια με τον προηγούμενο, με ύψος στο κλειδί 2,05 μ. και άξονα Α-Δ. Κοντά στον ανατολικό τοίχο και σε απόσταση 0,40 μ. απ' αυτόν ανοίγεται προς Ν, κάτω από το πλατύσκαλο, μία εσοχή ανοίγματος 1,06 μ. και βάθους 1,80 μ. περίπου, που καλύπτεται από καμάρα.

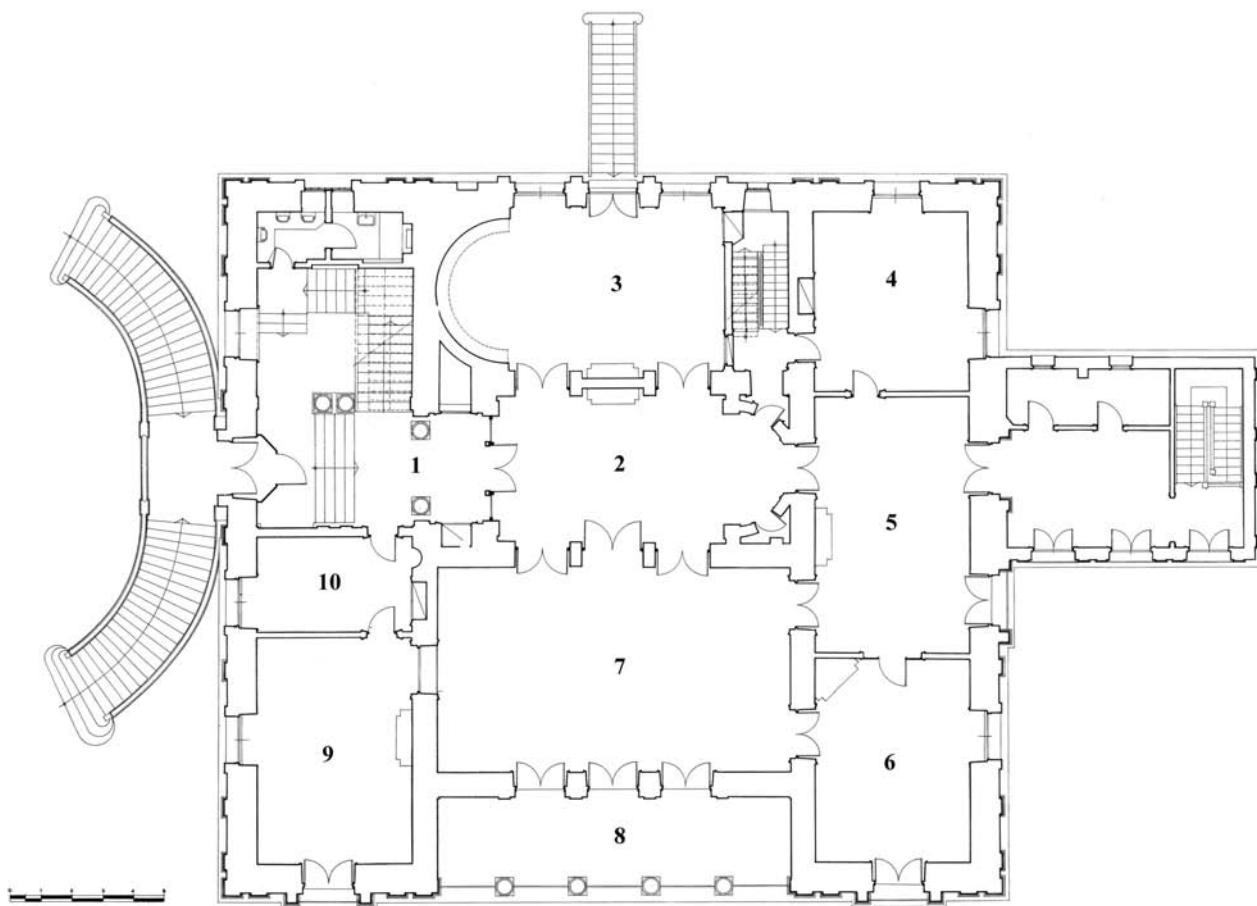
Στον πρώτο χώρο μέσα στο πλάτος του βόρειου τοίχου, σε θέση που αντιστοιχεί κάτω από το άνοιγμα της εισόδου υπάρχει μία οπή στον τοίχο, η οποία προς τα κάτω σχηματίζει πηγάδι.²⁹

VI. Α' όροφος (Εικ. 4)

Στον όροφο εισερχόμαστε από τη βόρεια πλευρά σε έναν εντυπωσιακό προθάλαμο (I), ο οποίος στη στάθμη του δαπέδου του διαιρείται σε τρία τμήματα με την παρεμβολή μίας κλίμακας τεσσάρων βαθμίδων, που ξεκινούν ανατολικά από τη βάση δύο ραδινών ιωνικών κιόνων. Στο πρώτο αυτό βόρειο τμήμα του προθαλάμου

29. Ο Τσίλλερ ήταν γνώστης των υδάτων της Αθήνας σε μεγάλο

βαθμό, και μελετητής των αρχαίων υδραγωγείων της.



Εικ. 4. Ιλίου Μέλαθρον. Κάτοψη α' ορόφου.

εισχωρεί ο ημιεξαγωνικός ανεμοφράχτης και στα Α του καταλήγει η κλίμακα που φέρει από το ισόγειο. Από τη βραχεία και πλατιά αυτή κλίμακα φτάνουμε σε μεγάλο πλατύσκαλο· αυτό διαιρείται σε δύο τμήματα με την παρεμβολή δύο κιόνων, ιωνικού ρυθμού, όμοιων με αυτούς της ανατολικής πλευράς του προθαλάμου, που στηρίζουν ένα τόξο. Το βόρειο τμήμα του πλατύσκαλου εντάσσεται στο χώρο του κλιμακοστασίου και στα Α αυτού ξεκινάει η κλίμακα ανόδου στον δεύτερο όροφο. Το νότιο τμήμα του αποτελεί μία εσοχή του χώρου του προθαλάμου προς τον χώρο της κεντρικής αίθουσας υποδοχής του συγκεκριμένου ορόφου και χωρίζεται από την αίθουσα αυτή με ξύλινο υαλοστάσιο, πάνω από την πόρτα του οποίου υπάρχει επιγραφή, από το «Έργα και Ημέραι» του Ησιόδου (στ. 361-362). Πρόκειται για την πρώτη από τις πολλές επιγραφές του κτηρίου που βλέπει ο επισκέπτης και σχετίζεται με το όλο έργο και τον χαρακτήρα του Σλήμαν.³⁰

Το υπέρθυρο της πόρτας εισόδου στον όροφο είναι τοξωτό εξωτερικά και εσωτερικά. Το τόξο αυτό έχει αντίστοιχο του προς νότο, το φερόμενο επί των δύο ιωνικών κιόνων που υπάρχουν στη μέση του νότιου πλατύσκαλου. Στην ανατολική και τη δυτική πλευρά του προθαλάμου υπάρχει ζεύγος τόξων. Τα ανατολικά τόξα πατούν στο κέντρο επί του ζεύγους των ιωνικών κιόνων και στα Β και Ν τα αντίστοιχα στις πλευρές αυτές σε ελαφρά εξέχουσες (ως 0,05 μ.) ορθογώνιες παραστάδες, ουσιαστικός βέβαια στους τοίχους. Αντίστοιχα στη δυτική πλευρά του προθαλάμου διαμορφώνονται δύο αβαθή τόξα, τα οποία στο κέντρο στηρίζονται στο ζεύγος των παραστάδων και στα Β και Ν σε τμήματα παραστάδων στις ΒΔ και ΝΔ γωνίες του ορθογωνίου προθαλάμου. Τα δυτικά τόξα τοποθετούνται ουσιαστικά για τη συμμετρία της κατασκευής. Οι ορθογώνιες παραστάδες φέρουν επίκρανο με κυμάτια. Τα έξι αυτά τόξα στηρίζουν μία κάλυψη του ορθογωνίου τμήματος του

30. Για μια αναλυτική παρουσίαση βλ. Κορρές 1974β· Κορρές

1984.

προδαλάμου, που αντιστοιχεί στο κλιμακοστάσιο, με σκαφοειδή δόλο. Τα τόξα επεκτείνονται στο εσωτερικό δημιουργώντας διείσδυση στον σκαφοειδή δόλο με εξαιρετικό αισθητικό αποτέλεσμα. Στην κορυφή του σκαφοειδούς δόλου υπάρχει ένα ορθογώνιο επίπεδο, στο οποίο είναι ζωγραφισμένη η παράσταση του άρματος του Ηλίου και της Ηούς, που φέρουν το φως της ημέρας μετά την απομακρυνόμενη νύκτα.³¹ Ο προδάλαμος διακοσμείται, επίσης, με ζωγραφική απεικόνιση Ερωτιδών, αντωπών Σφιγγών, και άλλων ελληνοπρεπών παραστάσεων.

Η κλίμακα είναι πλατεία. Οι βαθμίδες στον πρώτο και δεύτερο όροφο έχουν πλάτος 1,80 μ., ενώ το συνολικό πλάτος του κλιμακοστασίου (B-N) είναι 5,06 μ. και πληροί στο ακέραιο τον μοναδικό όρο του Σλήμαν στον Τσίλλερ κατά την ανάθεση του έργου. Η κατασκευή των βαθμίδων είναι εξ ολοκλήρου από μονολιθικό για κάθε μία μάρμαρο. Το κάθε μάρμαρο πακτώνεται στον τοίχο και με λοξή εγκοπή στηρίζεται στο μάρμαρο της υποκείμενης βαθμίδας, έτσι, ώστε να δημιουργείται ένας ενιαίος φορέας που μεταβιβάζει τα φορτία στις στηρίξεις. Στη δυτική πλευρά οι κλίμακες στηρίζονται επί των φορέων των πλατυσκάλων, δηλαδή στον τοίχο του ισογείου στην ανατολική πλευρά του προδαλάμου, και στα τόξα της ανατολικής πλευράς των προδαλάμων-πλατυσκάλων των δύο ορόφων. Στην ανατολική πλευρά οι κλίμακες του ισογείου και του πρώτου ορόφου στηρίζονται σε τοίχους παράλληλους στον ανατολικό τοίχο του κτηρίου, του μεν ισογείου στον πρώτο παχύ τοίχο του καλυπτόμενου με καμάρα ορθογώνιου χώρου Α του προδαλάμου, του δε πρώτου ορόφου στον δεύτερο παχύ τοίχο του χώρου αυτού. Του δεύτερου ορόφου οι κλίμακες στηρίζονται σε μαρμάρινο επίπεδο πλατύσκαλο που εδράζεται στους τρεις τοίχους του κλιμακοστασίου, εκ των οποίων ο ανατολικός και ο βόρειος είναι εξωτερικοί. Η κλίμακα του ισογείου πλάτους 1,44-1,57 μ. και η κλίμακα του ορόφου έχουν δύο ενδιάμεσα τετραγωνικά πλατύσκαλα στην ανατολική πλευρά τους, στην προέκταση των μεγάλων τμημάτων των κλιμάκων. Τα τετραγωνικά αυτά πλατύσκαλα συνδέονται με πέντε και τέσσερις βαθμίδες αντίστοιχα. Η κλίμακα φτάνει μέχρι του δώματος και φέρει όμορφο χυτοσιδηρό κάγκελο με φυτικά στοιχεία.

Από τον προδάλαμο εισερχόμαστε στον κεντρικό χώρο 2, μία αίθουσα υποδοχής διακοσμημένη με ζω-

φόρο με την ιστορία των ανασκαφών Τροίας και Μυκηνών. Ο χώρος διαμορφώνεται στα νότια με ημικυκλική αιψίδα, η οποία εγγράφεται στο ορθογώνιο σχήμα των τοίχων. Επικοινωνεί προς Α με τον χώρο της τραπεζαρίας (3) με δύο πόρτες, ανάμεσα στις οποίες υπάρχουν θανμάσια μαρμάρινα τζάκια με τέσσερις γεισίποδες.³² Η τραπεζαρία φέρει αιψίδα αντίστοιχη με αυτήν της κεντρικής αίθουσας, αλλά προς τη βόρεια πλευρά της. Παλαιά επικοινωνούσε με το πλατύσκαλο της δευτερεύουσας κλίμακας με πόρτα και έφερε κατακόρυφο ξύλινο χώρο, πιθανώς αναβατορίου για την μεταφορά φαγητών και άλλων αναγκαίων από την υποκείμενη κουζίνα.

Στη νότια πλευρά του ορόφου υπάρχουν τρία δωμάτια, από τα οποία το 4 ήταν ο ξενώνας, ενώ η αίθουσα 7 ήταν χώρος κοινωνικών εκδηλώσεων που συνδυαζόταν με τον κεντρικό χώρο 2 στα Β αυτού. Οι προς Δ του προδαλάμου-πλατύσκαλου χώροι (9 και 10) χρησιμοποιούν επίσης για κοινωνικές εκδηλώσεις σε επικοινωνία τη μεγάλη αίθουσα δεξιώσεων στο κέντρο της δυτικής πλευράς (οι χώροι αυτοί στέγαζαν γραφεία κατά τη διάρκεια της λειτουργίας εκεί του Αρείου Πάγου).

Ο σπουδαιότερος χώρος του ορόφου βρίσκεται στα Δ της κεντρικής αίθουσας στο μέσον της δυτικής πλευράς, προς την οδό Πανεπιστημίου (7). Ήταν η αίθουσα των δεξιώσεων του Σλήμαν και αίθουσα συνεδριών κατά τη λειτουργία του Αρείου Πάγου. Οι διαστάσεις της ανατολικής αυτής αίθουσας είναι 11,43 μ. στο μήκος (B-N) και 6,59-6,62 μ. στο πλάτος (A-Δ). Επικοινωνεί με την κεντρική αίθουσα με τρεις μεγάλες διπλές πόρτες και για την ανάληψη των φορτίων. Ο τοίχος του ισογείου στη θέση αυτή αντικαθίσταται από δύο ορθογώνιους πεσσούς 0,40 x 0,80 μ. μεταξύ των τριών θυρών. Αντίστοιχα στην εξωτερική δυτική πλευρά του χώρου, ακριβώς απέναντι από τις προηγούμενες, ανοίγονται στο κεντρικό τμήμα του τρεις μπαλκονόπορτες και ανάμεσα σ' αυτές υπάρχουν δύο ορθογώνιοι πεσσοί 0,61-0,67 x 0,80 μ. Είναι φανερό ότι δεν υπάρχει αντιστοιχία μεταξύ των πεσσών αυτών και εκείνων του ισογείου, αφού τα δύο ακραία τμήματα της πλευράς αυτής κλίνουν με τοίχους που καταλαμβάνουν περίπου τα ανοίγματα των ακραίων τόξων της τετραπλής τοξοστοιχίας του ισογείου. Τα δύο μεσαία ανοίγματα της τοξοστοιχίας του ισογείου αντιστοιχούν στα τρία του ορόφου. Είναι φανερό ότι οι φορείς αυτοί έχουν αντιμετωπισθεί ως επάλ-

31. Το θέμα επαναλαμβάνει τη σύνθεση του Guido Remi από το Palazzo Pallavicini-Rospigliosi της Ρώμης, έργο του 1613 και την αυτή σύνθεση του ανακτόρου του Βερολίνου, βλ.

Κορρές 1977, 101-2· Κορρές 1979, 296.
32. Αίθουσα ολομελείας επί Αρείου Πάγου.

λληλοι, χωρίς κατακόρυφη συνέχεια των επί μέρους στοιχείων τους. Οι πεσσοί τόσο στην ανατολική πλευρά της ανατολικής αίθουσας, όσο και στη δυτική συνδέονται με τόξα.

Ο εξώστης της μεγάλης αίθουσας έχει μήκος όσο και η αίθουσα (11,43μ.) και πλάτος 2,65 μ. περίπου μέχρι την εξωτερική στηριζόμενη σε τέσσερις ραδινούς κίονες τοξοστοιχία (8). Στεγάζεται με κυλινδρικό δόλο με άξονα Β-Ν, που στηρίζεται εσωτερικά μεν στους τοίχους και την εσωτερική κιονοστοιχία εξωτερικά δε στην ιωνική κιονοστοιχία. Η εξωτερική τοξοστοιχία καταλήγει Β και Ν σε ελαφρά εξέχοντες ορθογώνιους πεσσούς με δωρικά επίκρανα. Τα τόξα επεκτείνονται, ελαφρά κεκλιμένα, προς τον δόλο και δημιουργούν στερεοτομίες. Στον δόλο και στους τοίχους της στοάς υπάρχουν ωραίες τοιχογραφίες. Στα πέντε ανοίγματα του εξώστη έχουν τοποθετηθεί όμοια με τα μπαλκόνια κάγκελα.

Τα ανοίγματα του πρώτου ορόφου διαμορφώνονται εξωτερικά με τοξωτά θυρώματα. Αυτά που βρίσκονται κάτω από τους εξέχοντες εξώστες του δευτέρου ορόφου εξέχουν περισσότερο από τους τοίχους της όψης. Την εξοχή αυτή ακολουθούν και τα υπερκείμενα στοιχεία του επιστυλίου μέχρι τους μαρμάρινους εξώστες. Τα τόξα διαμορφώνονται σε δύο τμήματα και το εσωτερικό σε υποχώρηση, ενώ εξωτερικά υπάρχει κυμάτιο. Φέρουν, επίσης, απλό καμαρόκλειδο και επάνω πλάγια από τα τόξα, μέσα στα σχηματιζόμενα τρίγωνα με τα εφραπτόμενα στο κλειδί κυμάτια ή προεξέχοντα γείσα, δύο ρόδακες. Οι πεσσοί των τόξων στα περισσότερα εξέχοντα θυρώματα είναι μαρμάρινοι με μαρμάρινη βάση και κάτω από αυτές και το υποκείμενο μαρμάρινο γείσο φέρουν ορθογώνιους μαρμάρινους γεισίποδες. Εσωτερικά τα ανοίγματα έχουν επίπεδο υπέρθυρο, που αφήνει κενό για να σύρονται τα ρολά. Τα περισσότερα εξέχοντα ανοίγματα έχουν παράθυρο μέχρι του δαπέδου και φράσσονται με κάγκελο, όμοιο με αυτό των υπερκείμενων εξωστών, ενώ τα υπόλοιπα έχουν κτιστές ποδιές.

Οι εξωτερικοί τοίχοι του πρώτου ορόφου έχουν πάχος 0,95 μ. και οι εσωτερικοί φέροντες 0,80 μ. Το ύψος του ορόφου είναι 5,15 μέτρα και, με εξαίρεση τους χώρους στους οποίους περιγράψαμε διαφορετική κάλυψη, φέρουν επίπεδη οροφή.

VII. Β' όροφος και δώμα (Εικ. 5)

Η διαμόρφωση του δευτέρου ορόφου μοιάζει με αυτή του πρώτου. Η κλίμακα οδηγεί και εδώ σε προθάλαμο (1), ο οποίος όμως δεν φέρει στη νότια πλευρά του κίονες και τόξα, όπως στον πρώτο όροφο. Το περίτεχνο ξύλινο υαλοστάσιο τοποθετείται στο επίπεδο του νοτίου

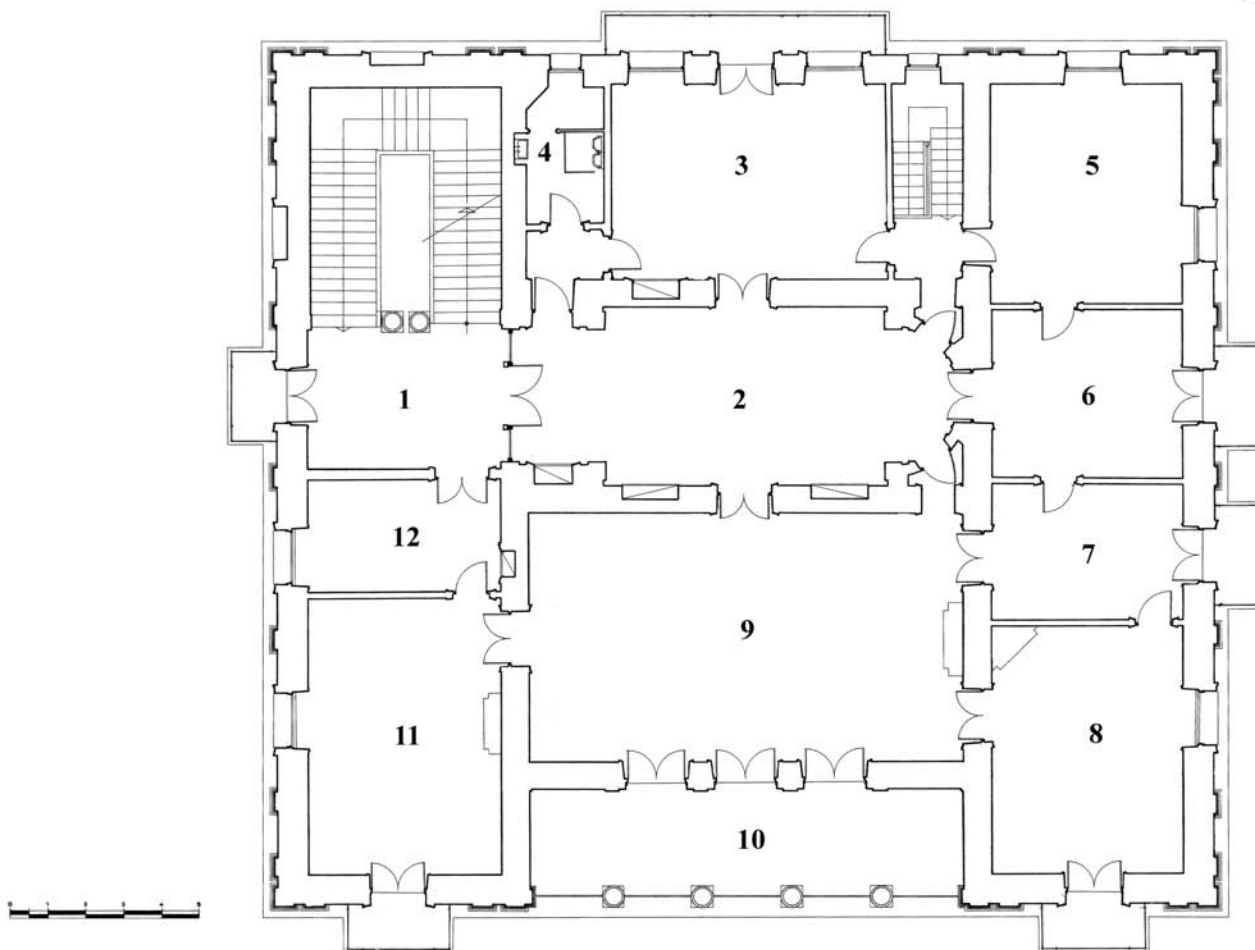
τοίχου του κλιμακοστασίου. Στη βόρεια πλευρά του ανοίγεται μπαλκονόπορτα που οδηγεί στον μαρμάρινο εξώστη επάνω από την πόρτα της εισόδου. Από τον προθάλαμο εισερχόμαστε σε ένα αντίστοιχο με του πρώτου ορόφου κεντρικό χώρο υποδοχής, ο οποίος σχηματίζει και αυτός στα Ν ημικυκλική αψίδα (2). Στον χώρο αυτό ανοίγονται στην ανατολική και δυτική πλευρά του από μία πόρτα που οδηγούν αντίστοιχα στο υπνοδωμάτιο του Σλήμαν (3) και την συνεχόμενη μ' αυτό τουαλέτα (4) και στο Αναγνωστήριο, όπου υπήρχε βιβλιοθήκη και βιτρίνες με εκθέματα ανασκαφών (9). Στη βορειοδυτική και τη νοτιοδυτική γωνία υπάρχουν, αντιστοίχως, οι χώροι του θερινού (11) και χειμερινού (8) δωματίου εργασίας του Σλήμαν, που φέρουν απλά παράθυρα στη βόρεια και νότια πλευρά, ενώ προς τη δυτική πλευρά τους στην οδό Πανεπιστημίου δύο μαρμάρινους εξώστες.

Στη νότια πλευρά υπάρχουν άλλα τρία δωμάτια (5-7), τα οποία φιλοξενούσαν τα υπνοδωμάτια της Ανδρομάχης (6) και του Αγαμέμνονος-Σλήμαν (5). Τα δύο μεσαία δωμάτια φέρουν μαρμάρινους εξώστες· το υποκείμενο του ανατολικού εξ αυτών εξέχον τοξωτό θύρωμα του πρώτου ορόφου κρύβεται σήμερα από τη νότια προσθήκη. Ένας έκτος εξώστης μεγαλύτερος, που αντιστοιχεί σε όλο το πλάτος του υπνοδωματίου, υπάρχει στην ανατολική πλευρά. Η έξοδος σ' αυτό γίνεται από την κεντρική θύρα, ενώ σ' αυτό ανοίγονται δύο παράθυρα εκατέρωθεν αυτής. Τα τοξωτά θυρώματα των τριών υποκείμενων του μεγάλου αυτού εξώστη ανοιγμάτων της τραπεζαρίας, μίας θύρας και δύο παραθύρων, που δημιουργούν μία τριπλή τοξοστοιχία, εξέχουν. Τα παράθυρα και οι θύρες των εξωστών φέρουν εξωτερικά θυρώματα με ευθύγραμμο υπέρθυρο που επιστέφονται από τριγωνικά αετώματα. Οι εξώστες έχουν μαρμάρινα δάπεδα, τα οποία πατάνε στους τοίχους και σε μαρμάρινους πεσσούς διακοσμημένους με οκτώσημες έλικες και γεισίποδες, ενώ τα κιγκλιδώματα είναι διακοσμημένα με συμμετρικά πτηνά, κρατήρες και φυτικές έλικες.

Στον όροφο υπάρχουν τρία τζάκια στις δυτικές αίθουσες. Κατά τα έτη λειτουργίας του Αρείου Πάγου οι μεγάλοι χώροι είχαν πρόχειρα διαιρεθεί και όλος ο όροφος φιλοξενούσε γραφεία. Οι εξωτερικοί τοίχοι έχουν πάχος 0,90 μ. και οι φέροντες εσωτερικοί 0,80 μ. περίπου.

Η οροφή του κτηρίου είναι επίπεδη και περιβάλλεται από κορνίζα με ανθέμια, τα οποία περιβάλλονται από οπές, ώστε να συμβάλλουν στον εξαερισμό του χώρου και του δώματος.

Η κατασκευή του δώματος συνίσταται σε παράλλη-



Εικ. 5. Ιλίου Μέλαθρον. Κάτοψη β' ορόφου.

λες σιδηρές δοκούς τύπου T, επί των οποίων πατάνε χαμηλά τόξα από οπτοπλίνθους. Στο επάνω μέρος τους τοποθετούνται τα υλικά κατασκευής του δώματος και οι μονώσεις. Ως τελική επιφάνεια παλαιότερα έφερε πλάκες, ενώ σήμερα έχουν τοποθετηθεί πρόσδετα στο επάνω μέρος φύλλα αλουμινίου. Χαμηλότερα, αφήνοντας ένα κενό 1,40 μ. περίπου, υπάρχουν ανά πυκνά διαστήματα 0,35-0,40 μ. περίπου οι ξύλινες δοκοί που φέρουν την οροφή. Μέσω της ύπαρξης στον δεύτερο όροφο τεσσάρων ορθογώνιων ανοιγμάτων στην ανατολική πλευρά του κτηρίου και θύρας επικοινωνίας με το εσωτερικό του δώματος κοντά στην απόληξη του κλιμακοστασίου επιτυγχανόταν ο καλός αερισμός της στέγης και η επισκευή της, όποτε υπήρχε ανάγκη. Για τον λόγο αυτό η σημερινή κατάσταση της ξυλείας της οροφής είναι άριστη.

Το θωράκιο του δώματος αποτελείται από διπλούς

μαρμάρινους πεσσούς με κυμάτια στη συνέχεια των χαμηλότερων διπλών παραστάδων στις όψεις των ορόφων, καθώς και ανά κανονικά διαστήματα παρεμβαλλόμενους ορθογώνιους μαρμάρινους κιονίσκους. Αυτοί φέρουν μαζί με τους πεσσούς τις μαρμαρίνες κουπαστές, κάτω από τις οποίες υπάρχουν οι πήλινοι κιονίσκοι των κιγκλιδωμάτων. Επί των πεσσών υπάρχουν στο επάνω μέρος σιδηρά αγκύρια για τη στερέωση των πήλινων αγαλμάτων που κοσμούσαν παλαιότερα την απόληξη του κτηρίου. Οι πεσσοί είναι σε όλες τις όψεις συνολικά τριάντα, δηλαδή από οκτώ στην ανατολική και δυτική πλευρά και από επτά στη βόρεια και νότια. Αναφέρεται η ύπαρξη είκοσι τριών συνολικά αγαλμάτων κατά τη μαρτυρία του Τσίλλερ στην ταρατσα και τον κήπο, ενώ ο Κορρές αναφέρει ότι είναι πιθανόν να υπήρχαν είκοσι τέσσερα μόνο στην ταρατσα, ήτοι συνολικά είκοσι επτά.³³

33. Βλ. Κορρές 1977, 104-110, όπου και σχετικός πίνακας των

αγαλμάτων. Βλ. επίσης Κορρές 1973, 691-695, ειδ. 692.

Εάν λάβουμε υπ' όψιν τις δύο παλιές φωτογραφίες που δημοσιεύονται από τον Κορρέ,³⁴ όπου απεικονίζονται η βόρεια, δυτική και νότια όψη αντιστοίχως, είμαστε σε θέση να μετρήσουμε οκτώ αγάλματα στη δυτική πλευρά και επί πλέον άλλα τέσσερα σε κάθε μία από τις βόρειες και νότιες πλευρές, ήτοι συνολικά δεκαέξι αγάλματα. Αν λάβουμε υπ' όψιν ότι οι πεσσοί της ανατολικής πλευράς που δεν διακρίνονται είναι τέσσερις, δηλαδή οι δύο διπλοί ενδιάμεσοι, εφόσον αυτοί έφεραν από δύο αγάλματα, ο αριθμός που δίνει ο Τσίλλερ φαίνεται ότι είναι και ο πραγματικός.³⁵

VIII. Όψεις του κτηρίου (Εικ. 7-10)

Οι όψεις του κτηρίου διαμορφώνονται σε τρία επίπεδα αντίστοιχα με αυτά των ορόφων. Στο κάτω επίπεδο η όψη του ισογείου διαρδρώνεται από την τριπλή μαρμάρινη βάση και την υπερκείμενη μίμηση της ισόδομης εξέχουσας τοιχοποιίας, ύψους πέντε δόμων. Τα ορθογώνια παράθυρα φέρουν κιγκλιδώματα διακοσμη-

μένα με αγκυλωτούς σταυρούς, δάνειο από τις ανασκαφές της Τροίας, και γλαύκες.

Οι όψεις του πρώτου ορόφου συντίθενται από τους δύο βασικούς τύπους τοξωτών θυρωμάτων. Πρόσθετα στοιχεία αποτελούν η ύπαρξη στη δυτική όψη της τοξωτής στοάς των πέντε ανοιγμάτων, πάνω από την οποία αναγράφεται ΙΛΙΟΥ ΜΕΛΑΘΡΟΝ, στη βόρεια όψη η θύρα της κυρίας εισόδου και στην ανατολική η κεντρική τριπλή τοξοστοιχία με τα ενοποιημένα τρία θυρώματα. Στα μεταξύ των ανοιγμάτων διαστήματα οι τοίχοι κοσμούνται με ζεύγη διπλών παραστάδων που φέρουν ιωνικά κιονόκρανα και ιωνικές μαρμάρινες βάσεις. Στις γωνίες φυσικά οι παραστάδες διατάσσονται ανά τρεις, ώστε σε κάθε πλευρά ν' αντιστοιχούν δύο. Οι παραστάδες και τα τόξα, φέρουν απλό (δωρικό) επιστύλιο, ταινία με κυμάτιο και ακολουθεί δεύτερο οριζόντιο τμήμα απλής επίπεδης ζωφόρου. Η όψη του ορόφου χωρίζεται με το ισόγειο με μαρμάρινο οριζόντιο γείσο, επί του οποίου πατούν οι πεσσοί, το οποίο στην περιοχή των θυρωμάτων εξέρχεται, ενώ αντίστοιχο

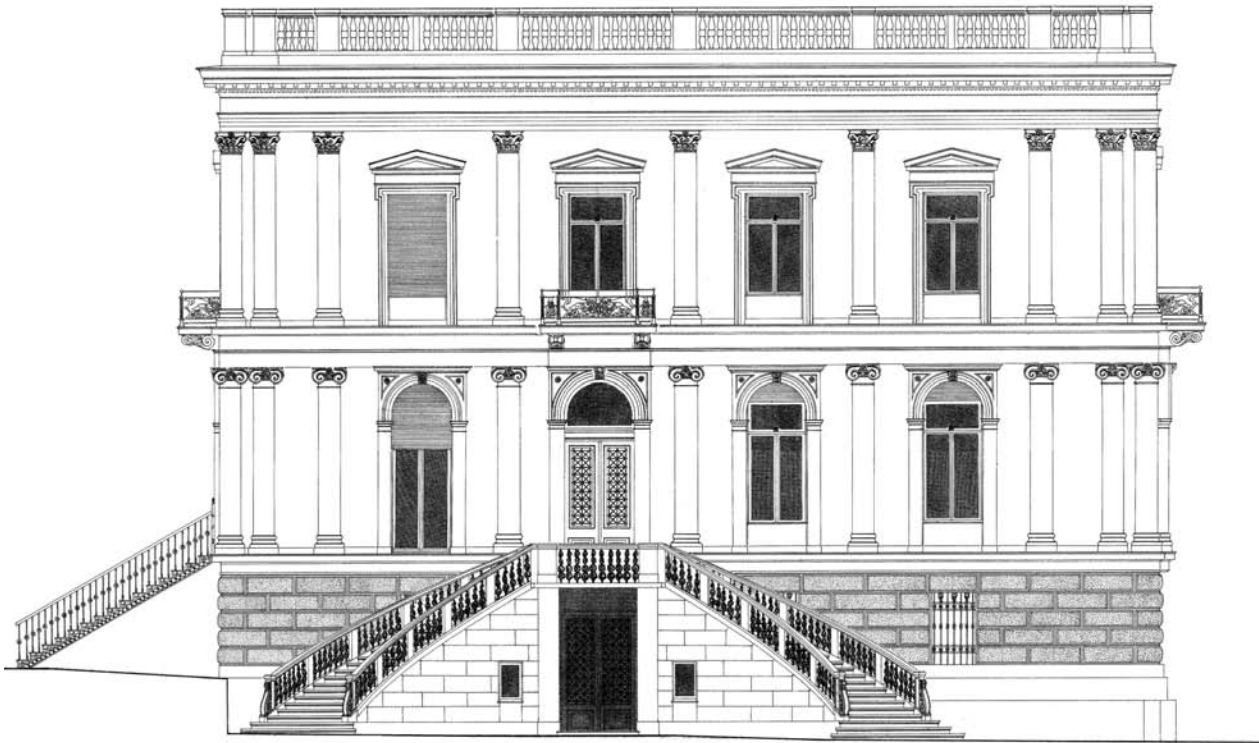


Εικ. 6. Ιλίου Μέλαθρον. Γενική κατά πλάτος τομή (από Δ προς Α).

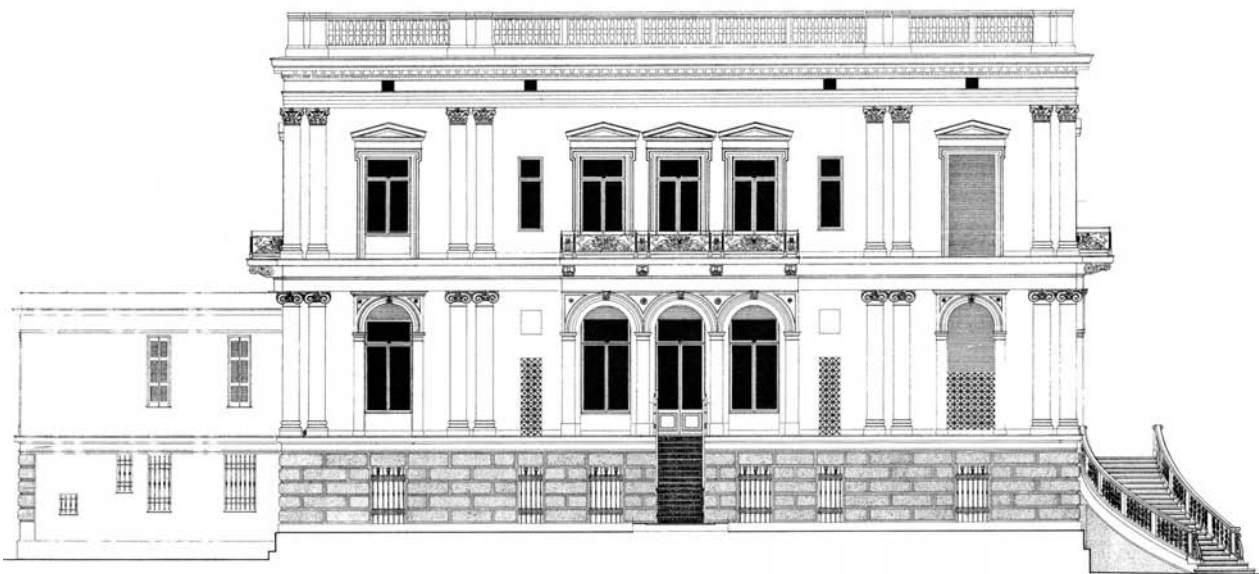
34. Κορρέ 1977, 96, εικ. 3 και Κορρέ 19796, 295.

35. Τα αγάλματα αυτά αφαιρέθηκαν από το μνημείο προ 70 περίπου ετών για λόγους ασφαλείας των διερχομένων και φυ-

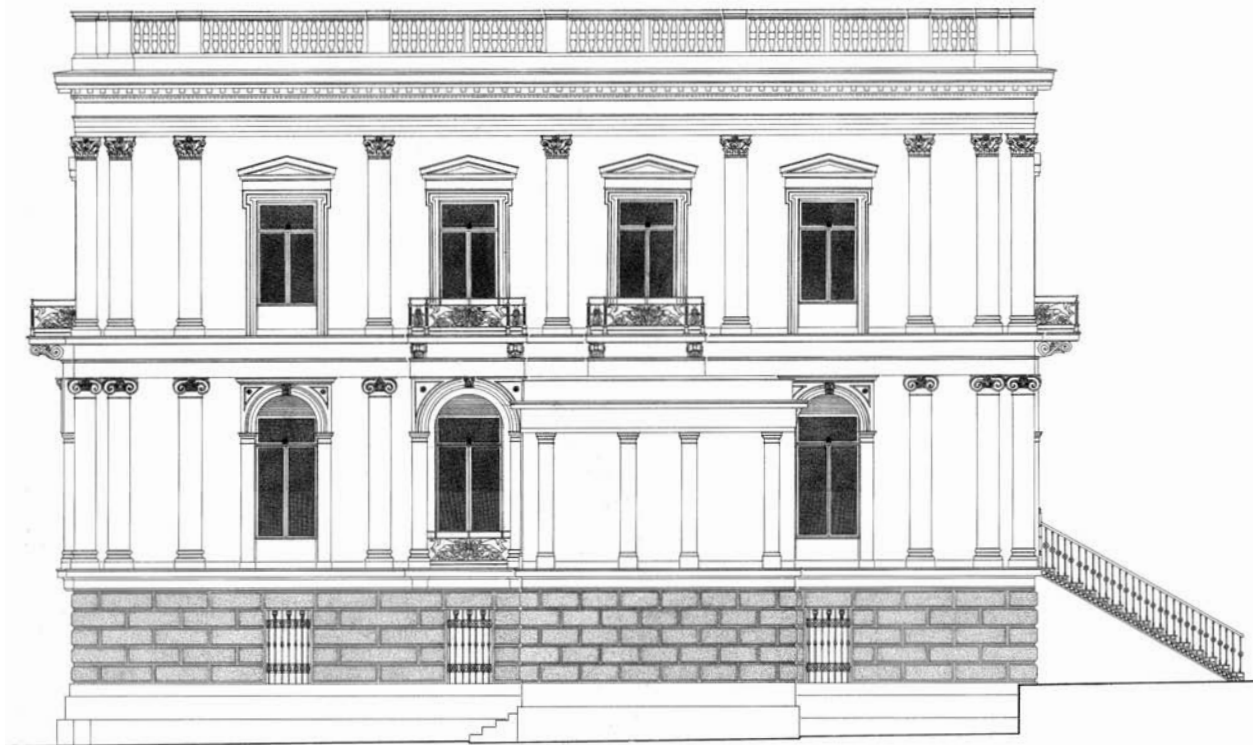
λάσσονται στο Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο και δύο στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης.



Εικ. 7. Ιλίου Μέλαθρον. Β όψη.



Εικ. 8. Ιλίου Μέλαθρον. Α όψη.



Εικ. 9. Ιλίου Μέλαθρον. Ν όψη.

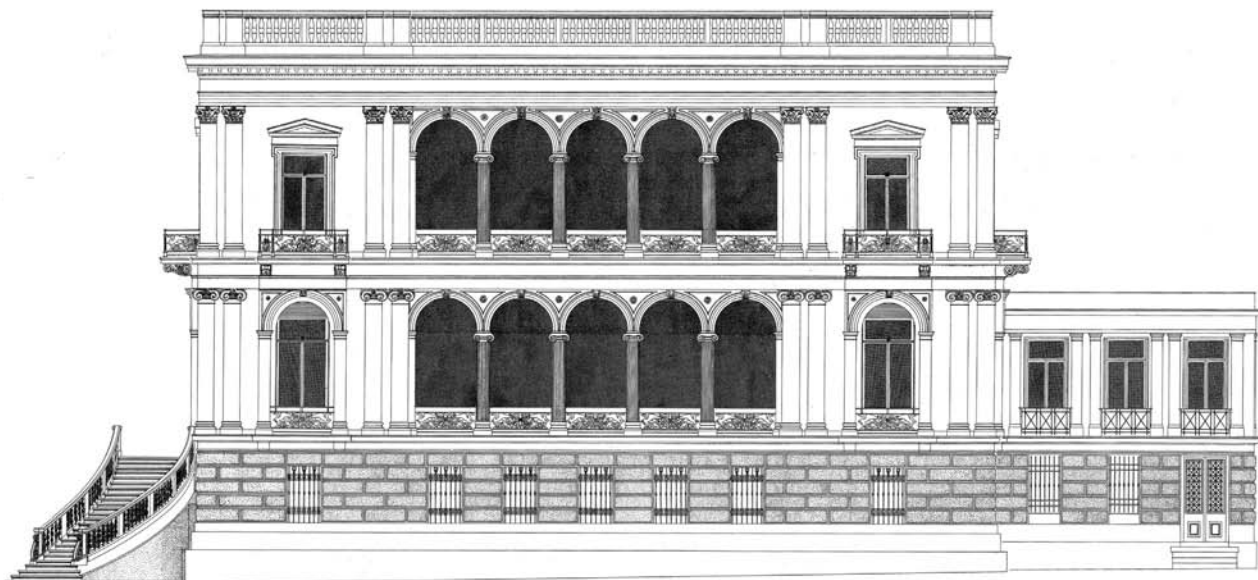
μαρμάρينو γείσο χωρίζει τον όροφο αυτόν και τον υπερκείμενό του, μόνο που αυτό διακόπτεται από τους μαρμάρινους εξώστες. Οι τοίχοι φέρουν χαραγμένη μίμηση κανονικής ισόδομης τοιχοποιίας.

Οι όψεις του δευτέρου ορόφου χαρακτηρίζονται από τα θυρώματα των ανοιγμάτων με επίπεδο υπέρθυρο και την προσθήκη αετώματος. Στα θυρώματα των παραθύρων το κάτω τμήμα της παραστάδας είναι μαρμάρινο. Στη βόρεια όψη η συμμετρία διαταράσσεται από την ύπαρξη ενός μόνο μπαλκονιού πάνω από κεντρική είσοδο, ενώ έχει προστεθεί ένα τυφλό παράθυρο στο ανατολικό τμήμα της, χάριν της συμμετρίας της όψεως (Εικ. 7). Για τον ίδιο λόγο στην ανατολική πλευρά κατασκευάζονται στο βόρειο τμήμα της δύο παράθυρα, ένα σε κάθε όροφο, τα οποία αντιστοιχούν, όπως και το προηγούμενο, στη θέση του κλιμακοστασίου. Στην ανατολική πλευρά υπάρχουν τρία κεντρικά ανοίγματα με θυρώματα και αετώματα στον εξώστη (Εικ. 8). Στην ίδια πλευρά, εκατέρωθεν της κεντρικής εξοχής συμμετρικά, ανοίγονται δύο ακόσμητα ορθογώνια παράθυρα σε κάθε όροφο. Οι παραστάδες φέρουν κορινθιακά κιονόκρανα και βάσεις, οι οποίες είναι μαρμάρινες, πατούν δε επί του μαρμάρινου οριζόντιου γείσου. Στη δυτική πλευρά υπάρχει στον δεύτερο όροφο η στοά,

όμοια με αυτή του πρώτου ορόφου (Εικ. 10). Η μόνη διαφορά είναι ότι τα καμαρόκλειδα των τόξων φέρουν κεφαλή γυναικός με περικεφαλαία. Πάνω από τους κίονες της στοάς, όπως και στον κάτω όροφο, υπάρχουν ρόδακες. Οι παραστάδες και τα τόξα φέρουν τριπλό (ιωνικό) επιστύλιο, ταινία με κυμάτιο και επίπεδη ζωφόρο. Ακολουθούν νέο κυμάτιο, οδόντες, άλλο κυμάτιο και ορθογώνιοι γεισίποδες με κυμάτιο στο επάνω μέρος, που φέρουν το μεγάλο γείσο της απόληξης, υπεράνω του οποίου υπάρχει το θωράκιο του δώματος.

ΙΧ. Πρόσκτισμα

Το πρόσκτισμα έχει λεπτούς εξωτερικούς τοίχους 0,45 μ. Έχει και αυτό στο ισόγειο μίμηση τοιχοποιίας αντίστοιχη με αυτή του παλαιού. Εκατέρωθεν των δυτικών παραθύρων του ορόφου, τα οποία καταλαμβάνουν όλο το ύψος μέχρι το δάπεδο και κλείνονται με κάγκελο, τοποθετούνται ορθογώνιες παραστάδες, που φέρουν λωρίδα επιστυλίου και ακολουθούν το γείσο και το στηθαίο του δώματος. Οι εσωτερικοί διαχωριστικοί τοίχοι είναι απλή οπτοπλινθοδομή πλάτους 0,15 μ. Υπάρχουν εδώ ένα κλιμακοστάσιο και δύο κύριοι χώροι στο ισόγειο και τρεις στον όροφο.



Εικ. 10. Ιλίου Μέλαδρον. Δ όψη.

Χ. Επίλογος

Το Ιλίου Μέλαδρον είναι σίγουρα ένα από τα σημαντικότερα έργα του Τσίλλερ. Οι ομοιότητες με τα άλλα έργα του δεν είναι πολύ μεγάλες, άλλωστε ο αρχιτέκτων χαρακτηριζόταν για την ποικιλία των μορφών στα έργα του. Επισημαίνουμε τις ομοιότητες της σύνδεσης της κυρίας όψεως με το Δημοτικό Θέατρο Πατρών.³⁶ Αυτό χαρακτηρίζεται, επίσης, από την επανάληψη της τοξοστοιχίας πέντε ανοιγμάτων σε δύο επάλληλες σειρές και τη δημιουργία ανάλογων στοών. Το κτήριο, όμως, αναπτύσσεται σε δύο ορόφους, συνεπώς, η χαμηλότερη στοά είναι ισόγεια και αντί κίωνων στη θέση τους έχουν

χρησιμοποιηθεί στη στάδμη αυτή πεσσοί. Εκείνα τα οποία επαναλάμβανε ο Τσίλλερ, όπως και όλοι άλλωστε οι γνωστοί αρχιτέκτονες της εποχής του, είναι τα διακοσμητικά στοιχεία, όπως τόξα, δόλοι, θυρώματα, παραστάδες, κιγκλιδώματα, γεισίποδες κ.ά. Αξιοθαύμαστη είναι και η χρήση των αγαλμάτων στην απόληξη του κτηρίου, που χαρακτηρίζει μεγάλο αριθμό έργων του, όπως το Δημοτικό Θέατρο Πατρών, το Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο,³⁷ την οικία Σταθάτου, το Δημαρχείο Ερμούπολης - χαρακτηριστικό στοιχείο τόσο της αναγέννησης και του Νεοκλασικισμού όσο και της πατρίδας του της δυτικής Δρέσδης.

36. Κορρές 1977, 71 εικ. 11.

37. Κορρές 1977, 109.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Bierey, E., 1897. 'Das Mausoleum Schliemann's in Athen', *Illustrierte Zeitung Leipzig* 108, (Januar 23, No 2795): III-III2.
- Γιουρούσης, Α. και Πορτελάνος, Α., 1984. 'Αναφορά στην αποτύπωση - τεκμηρίωση μνημείων και χώρων και σχετικές εμπειρίες από παρεμφερείς εργασίες', στο *Αναστήλωση - Συντήρηση - Προστασία μνημείων και συνόλων*, *Τεχνική περιοδική έκδοση, τόμος Α'* (Αθήνα): 397-416.
- Δημακόπουλος, Ι., 1981. *Ανθολογία Ελληνικής Αρχιτεκτο-*

νικής. Η κατοικία από τον 15ο στον 20ο αιώνα, Αθήνα: Εκδ. ΥΠΠΟ.

- Δωροβίνη, Β., 1990. 'Νεώτερα Στοιχεία για τη Νεοκλασική Αγορά του Άργους', *Αρχαιολογία* 34: 84-86.
- Hahn, J.G. von, 1865. *Die Ausgrabungen auf der homerischen Pergamos: in zwei Sendschreiben an Georg Finlay*, Leipzig: W. Engelmann.
- Κασσάνδρας, Β., 1939. 'Ερνέστος Τσίλλερ', *Τεχν. Χρον.* 172: 125-130.

- Κορρές, Γ.Σ., 1973. 'Αναδρομαί εις τον Νεοκλασικισμόν. Το «Ιλίου Μέλαθρον» εις Μουσείον Ερρίκου Σλήμαν', *Ελληνικός Λόγος*: 690-695.
- Κορρές, Γ.Σ., 1974α. 'Η διαθήκη του Ερρίκου Σλήμαν', *Μνημοσύνη* 5: 45-59.
- Κορρές, Γ.Σ., 1974β. 'Αι επιγραφαί του «Ιλίου Μελάθρου»', *Πλάτων* 1974: 231-251.
- Κορρές, Γ.Σ., 1974γ. Βιβλιογραφία Ερρίκου Σλήμαν, Αθήνα.
- Κορρές, Γ.Σ., 1977. *Αναδρομαί εις τον Νεοκλασικισμόν, 1. Ο Νεοκλασικισμός του 18ου και του 19ου αιώνας, 2. Το «Ιλίου Μέλαθρον» Έκφρασις της Προσωπικότητος και του έργου του Ερρίκου Σλήμαν*. Αθήναι.
- Κορρές, Γ.Σ., 1979. 'Η προσφορά του Σλήμαν δια την ανάδειξιν του ιστορικού παρελθόντος της Ελλάδος και η οφειλή έναντι αυτού δια το έργον του', *Πλάτων*: 231-247.
- Κορρές, Γ.Σ., 1979β. 'Ιλίου Μέλαθρον', *Μεγάλη Σοβιετική Εγκυκλοπαίδεια* 14 (Αθήνα: Εκδοτική Εταιρεία Ακαδημίας Α.Ε.): 295-296.
- Κορρές, Γ.Σ., 1981. 'Ιλίου Μέλαθρον. Τα εκατοντάχρονα της ανατολικήσκμής και της παρακμής του', *Φιλολογική Πρωτοχρονιά*: 109-116.
- Κορρές, Γ.Σ., 1983. 'Το Μαυσωλείο του Ερρίκου Σλήμαν στο Πρώτο Νεκροταφείο', *Φιλολογική Πρωτοχρονιά*: 343-350.
- Κορρές, Γ.Σ., 1984. 'Ησιόδειες Διδαχές', *Φιλολογική Πρωτοχρονιά*: 101-106.
- Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann: Kaufmann und Forscher*, Göttingen: Musterschmidt-Verlag.
- Παπαστάμος, Δ., 1973. *Ερνέστος Τσίλλερ, προσπάθεια μονογραφίας*, Αθήνα: Υπουργείο Πολιτισμού και Επιστημών.
- Russack, H.H., 1942. *Deutsche Bauen in Athen*, Berlin: Wilhelm Limpert-Verlag.
- Russack, H.H., 1992. *Αρχιτέκτονες της νότιαεοκλασσικής Αθήνας* (μετάφραση του Russack 1942), Αθήνα: Γκοβόστης.
- Schliemann, H., 1869. *Ithaka, der Peloponnes und Troja, archäologische Forschungen*, Leipzig: Giesecke & Devrient.
- Zahn, W., 1829-1852. *Die schönsten Ornamente und merkwürdigsten Gemälde aus Pompeji, Herculenum und Stabiae*, Folge 1-3, Berlin: G. Reimer.
- Ziller, E., 1865. 'Über die Ursprüngliche Existenz der Kurvaturen des Parthenon', *Zeitschrift für Bauwesen*.
- Ziller, E., 1877. 'Die antiken Wasserleitungen Athens', *AM* 2: 107-131.
- Ziller, E., 1879. 'Die Mauern von Eleutherai', *Zeitschrift für Bauwesen*.
- Ziller, E., 1881. 'Η εν Αθήναις οικία του κ. Schliemann', *Δελτίον της Εστίας* (11 Ιαν. 1881): 1-2.
- Ziller, E., 1894. 'Dr. Schliemann's mausoleum in the cemetery at Athens', *The (London) Builder, The Building News* (Sept. 21): 391.

Das Schliemann-Haus im Spiegel griechisch – deutscher Kulturbeziehungen

† Emanuel Turczynski

Es ist ein Zufall besonderer Art, dass in dem Jahr, in dem der hundertste Todestag Schliemanns mit wissenschaftlichen Symposien und Kongressen in allen Teilen der zivilisierten Welt begangen wird, um seiner Leistungen als Wegbereiter eines bis dahin unbekanntem Forschungszweiges zu gedenken, die Stadt wieder stärker in das Blickfeld der Öffentlichkeit rückt, der er 1881 seine umfangreiche Antikensammlung als Stiftung übereignete: nämlich Berlin!

Zwar reichen die griechisch-deutschen Kulturbeziehungen viel weiter zurück als die Anfänge der Archäologie, weil an ihrem Anfang die vielen durch den griechischen Unternehmertegeist eingerichteten Diaspora-Gemeinden zwischen Semlin, Wien, Leipzig und Breslau stehen, doch bedeuten Schliemanns Entdeckungen eine gewaltige Erweiterung des geistigen Horizonts in historischer Dimension, so dass mit Recht behauptet wurde, er habe „dem modernen Griechenland seine Vergangenheit“ wiedergegeben.

Seine Liebe zu den großen Werken der Weltliteratur, zur Ilias und Odyssee, wies ihm nicht nur den Weg zu den sensationellen Grabungserfolgen, die das Tor zur mykenischen Welt aufstießen, sie führte ihn hierher nach Athen, wo er sich nach seiner Vermählung mit Sophia Engastromenou am 24. September 1869 seinen dauernden Wohnsitz schuf.

Wie er seine Ausgrabungen aus eigenen Mitteln bestritt, so finanzierte er seinen Athener Stadtpalast mit seinem eigenen Geld großzügig und geräumig, um endlich ein repräsentatives Wohnhaus sein eigen zu nennen, nachdem er es satt hatte, wie bis dahin „in kleinen Häusern zu leben“.

Sein Palast von Troja, „Iliou Melathron“, ist das Spiegelbild einer Synthese zwischen romantischer Antikenverehrung und der „Villa Rosa“ in Dresden, die er 1866 besucht hatte. Der Baustil dieser „Villa Rosa“ hatte Schliemann tief beeindruckt, so dass er sich entschloss, sein Athener Stadtpalais nach dem Vorbild der italienischen Renaissance bauen zu

lassen, die auch der „Villa Rosa“ ihr Gepräge verliehen hatte.

Für die bauliche Gestaltung gewann er seinen Freund Ernst Ziller (1837-1923), einen aus Dresden stammenden Architekten, der sich als Schüler von Theophil von Hansen in Wien umfassende Kenntnisse der modernen Architektur angeeignet hatte und dem „Athen die klassische Epoche seines Neo-Klassizismus“ verdankt. Zahlreiche monumentale öffentliche und private Gebäude wurden nach den Entwürfen Zillers errichtet, die auch heute noch – neben anderen aus den Jahren der Gründerzeit der Hauptstadt des jungen Königreichs – zu den Schmuckstücken der neueren Architektur Griechenlands gehören.

Wie eng die kulturellen Beziehungen zwischen griechischen und deutschen Kunstschulen in jenen Jahrzehnten waren, ersehen wir schon bei einem flüchtigen Blick auf die Biographien der bekanntesten griechischen Maler und Architekten von Stamatios Kleanthes (1802-1862) angefangen.

In diese Epoche der ersten Blütezeit neugriechischer Architektur und Malerei fällt die Zeit des Historienmalers Ludwig Thiersch, der von 1852 bis 1855 an der Kunstschule in Athen lehrte. Übrigens hat auch Ernst Ziller von 1872 bis 1882 die Professur für Architektur an der Akademie der Bildenden Künste in Athen innegehabt.

Kyriakides hat in einem Aufsatz zu diesem Problemkreis hervorgehoben, „dass man den hohen Stand der noch erhaltenen byzantinischen Kunst mit der den Byzantinern unbekanntem Kunst der Neuzeit verknüpfte“, und die Leistungen von Anton Seitz erwähnt, der „vollendete Bildwerke für die Metropolis in Athen“ malte, oder auf Ludwig Thiersch hingewiesen, der „die unerreichten Bilder des heiligen Nikodimos“ in der diesem geweihten Kirche zu Athen schuf, außerdem im Rathaus ein Fresko mit der Darstellung der Predigt des Apostel Paulus in Athen (1866). Christian Heinrich Siegel, der 1838 nach

Griechenland gekommen war, um in Nauplia den Kolossallöwen aus dem Felsen zu hauen – ein Denkmal für die in Hellas gefallenen Bayern -, blieb bis zu seinem Tod im Jahr 1883 hier und wurde Leiter der Bildhauerklasse der Athener Akademie.

Athen besaß zu der Zeit, als Schliemann sein Athener Stadtpalais erbauen ließ, zahlreiche Architekten von hohem Rang, so dass man davon ausgehen kann, dass die Wahl Zillers nicht nur wegen der freundschaftlichen Beziehungen zwischen den beiden Männern erfolgte. Ziller hatte Schliemann nämlich mit den Ergebnissen der Ausgrabungen in der Troas des österreichischen Konsuls für Ostgriechenland, Johan Georg von Hahn (1811-1869) aus dem Jahre 1864 bekannt gemacht, dessen Broschüre über diese Ausgrabung Schliemann „als zusätzlichen Beweis für seine Ausgangsthese, dass der Balik-Dagh nicht die Stätte des alten Troja sein könne“ heranzog (Grimm 1964, 230).

Außerdem war Ziller einer jener Architekten, die in der Lage waren, in der Tradition Theophil von Hansens zu wirken, der während seines Athener Aufenthalts den Bau der Akademie der Wissenschaften und der Sternwarte geplant hatte, die dann Ziller seit 1868 ausführte. Auch waren Schliemann die von Ziller angefertigten genauen Zeichnungen des Dionysos-Theaters nicht entgangen, mit denen er sein großes Interesse an den Baudenkmalern der Antike dokumentiert hatte.

Einen solchen Mann brauchte der Troja-Forscher, um seine Vorstellungen von einem Palast zu verwirklichen, der Räume mit genügend Platz für Festlichkeiten, für Konzerte und Bälle, aber auch für die Familie und den unermüdlich forschenden Schliemann selbst bot. Sein Wunsch nach Weiträumigkeit verband sich mit dem nach Repräsentations-sälen, einer breiten Marmortreppe vom Erdgeschoss zum ersten Stockwerk und nach großen, freien Wandflächen für Decken- und Wandmalereien, um der Verbundenheit mit seinem Lebenswerk Ausdruck geben zu können.

Dass sich Schliemann nicht für eine Synthese zwischen byzantinischer und moderner Malerei, sondern für die Darstellung seiner Entdeckungen in Troja und Mykene entschloss, wird uns begreiflich, wenn wir den Stellenwert seiner Ausgrabungen richtig einzuschätzen versuchen. Allerdings ist dies nicht ganz leicht, weil vor 120 Jahren seine Entdeckungen eine weitaus größere Sensation bedeuteten als die

Landung auf dem Mond in unserer Zeit!

Die Harmonie zwischen moderner Wohnlichkeit und der Anlehnung an den Palaststil seiner vielgeliebten Achäer der mykenischen Epoche ist in die Augen fallend. Der luxuriöseste und schönste Raum ist der „Saal der Hesperiden“, der als Empfangs- und Ballsaal diente und den Betrachter zunächst durch die Deckenmalereien beeindruckt. Bei näherer Betrachtung erkennt man darin die allegorische Darstellung des wissenschaftlichen Eifers des Hausherrn, angefangen von der Lektüre der Ilias, die ihn als Kind bestimmt hatte, die Stadt Troja und die Burgen ihrer Belagerer und Eroberer zu suchen – und zu finden. Der schöne Mosaik- Fußboden, auf dem Fundstücke seiner Ausgrabungen in Mykene und Troja abgebildet sind, das fünffarbiges Flechtband, das sie einrahmt, und die in 24 Medaillons dargestellten Goldfunde aus Mykene lassen erkennen, mit welcher Inbrunst Schliemann sich dieser von ihm ans Tageslicht gebrachten Epoche und ihren Kunstwerken ergeben hatte.

Es würde den Rahmen dieser Betrachtung sprengen, wollte ich versuchen, alle künstlerischen Sehenswürdigkeiten der vielen großen und kleinen Räume dieses Prachtbaues zu beschreiben, dessen Verwendung als Erinnerungsstätte an die großartigen Leistungen Schliemanns für Griechenland sich geradezu aufdrängt.

Die Gründe für den traurigen Zustand des seit 1926 im Besitz des griechischen Staates befindlichen Baues sind Ihnen allen bekannt. Das Gebäude war seit 1926 Sitz des Verfassungsgerichts und ab 1934 der Sitz des obersten Gerichts, des Areopag. Während dieser Zeit begann der bauliche Niedergang des Palastes, denn die dort tagenden Richter fühlten sich bei ihrer Arbeit durch den Anblick der Wandgemälde, auf denen unter anderem auch spärlich bekleidete Frauengestalten abgebildet waren, beeinträchtigt. Deshalb wurden viele Malereien in den beiden südlich und westlichen Eckräumen des ersten Obergeschosses übertüncht und so der Charakter des Gebäudes durch art déco dem damaligen Zeitgeist geopfert.

Am Ende der Regierungszeit von Georgios Rallis 1981, entstand der Plan, das Schliemann-Haus, das in der Zwischenzeit dem Kulturministerium übereignet worden ist, zu einem Numismatischen Museum umzubauen „und lediglich einen bis höchstens zwei Räume ... für eine Heinrich-Schliemann-Gedenkstätte“ herzurichten. Die langjährige Kulturmini-

sterin Frau Melina Merkouri, hatte erwogen, einige Räume für ihre Zwecke zu nutzen.

Namhafte griechische Archäologen, deutsche Fachkollegen, Kulturpolitiker vieler Länder und nicht zuletzt große Industrie-Unternehmen, die als Kunst-Mäzene einen Namen haben, setzten sich vor Jahren dafür ein, das Gebäude insgesamt in der ursprünglichen Form als „Schliemann-Museum“ zu erhalten, um mit den noch vorhandenen rund 5000 Dokumenten aus dem Leben des Wegbereiters einer heute so angesehenen Wissenschaftsdisziplin, wie die Archäologie und Mykenologie es sind, eine Gedenkstätte zu schaffen, die auch wichtigen archäologischen Veranstaltungen dienen könnte.

Als Bundespräsident von Weizsäcker 1988 Griechenland einen Staatsbesuch abstattete, brachte er diesen Wunsch in seiner staatsmännisch-höflichen Art zum Ausdruck, doch scheint er bisher ungehört geblieben zu sein.

Dass die griechisch-deutschen Kulturbeziehungen im Laufe der Jahrzehnte nicht nur Höhepunkte zu verzeichnen hatten, ist bekannt. Erwähnenswert scheint in diesem Zusammenhang, dass Ernst Meyer, „der sein Leben in den Dienst der Schliemann-Forschung gestellt hatte“ und „Georg Karo, der die Schliemann Erben nach 1935 dazu bewegen konnte, den schriftlichen Nachlass der Gennadius Bibliothek zur Verfügung zu stellen“, wichtige Voraussetzungen für eine Neubewertung der Leistungen dieses großen Autodidakten erarbeiteten, der „ohne Zweifel eine der berühmtesten Gestalten Deutschlands“ ist, wie Hartmut Döhl in seinem Buch *Heinrich Schliemann. Mythos und Ärgernis* 1981 schrieb.

Gleiches gilt für den Ziller-Nachlass, den seine Frau Ziller-Dimas in Athen verwahrte.

In diesem Zusammenhang darf die Tatsache nicht unerwähnt bleiben, dass auch das Deutsche Archäologische Institut in Athen das derzeit von dem international bekannten Kollegen Klaus Fittschen geleitet wird, eine Gemeinschaftsleistung des Bauträgers Schliemann und der Architekten Ziller und Dörpfeld ist.

Und auch das Schliemann-Grab in Athen, das von Ziller gestaltet wurde, veranschaulicht in dem umlaufenden Relieffries die bis in das Grab reichende Verbundenheit Schliemanns mit der Ilias und der Odyssee.

Es ist daher nicht verwunderlich, dass sich weit über dreitausend Veröffentlichungen mit diesem „Columbus der Archäologie“ beschäftigen, wie ein Rezensent im Zusammenhang mit dem von Manfred Korfmann herausgegebenen Bericht über die Ausgrabungen in Troja in den Jahren 1871 bis 1873 schrieb. Albert von Schirnding hat treffend hervorgehoben, was Schliemann auszeichnete:

„Seine wirkliche Größe liegt aber nicht in der enormen Leistung, sondern dass er in jeder Phase seines Forschens die Bereitschaft aufbringt, Hypothesen, von denen er ausgeht, durch Erfahrungen zu korrigieren. Bis an sein Lebensende ist er objektiv genug, sich belehren zu lassen und Fehler einzugestehen.“

Darin zeigt sich wahre menschliche Größe verbunden mit dem wissenschaftlichen Ethos der wirklich Berufenen.

Für viele Griechen - und vielleicht auch für einige sachkundige Türken - mag es 1881 eine Enttäuschung bedeutet haben, dass die umfangreiche Antikensammlung Schliemanns als Stiftung nach Berlin gelangte, weil er nicht ohne Grund der Meinung war, dass Deutschland das Land sei, „wo man in den weitesten Kreisen Homer am höchsten schätze, und nirgends werde seine Sammlung größeren Nutzen bringen, als in Berlin“. (Zitat aus der Gedächtnisrede Rudolf Virchows 1891. Döhl 1981, 132-140).

Von der Schliemann-Sammlung in Berlin blieb infolge der Kriegswirren nur ein Bruchteil erhalten, aber wir haben die Hoffnung, dass im Laufe der Zeit die vielleicht noch vorhandenen Exponate wieder den Weg in die Museen Berlins oder Athens finden werden und dass mit der Restauration des Schliemann-Hauses die einst so fruchtbaren griechisch-deutschen Kulturbeziehungen eine Renaissance erfahren werden.

LITERATURVERZEICHNIS

- Döhl, H., 1981. *Heinrich Schliemann- Mythos und Ärgernis*, München: Bucher.
 Grimm, G., 1964. *Johann Georg von Hahn (1811-1869), Leben und Werk*, Wiesbaden: Harrasowitz.
 Korfmann, M. (Hrsg.), 1990. *Heinrich Schliemann, Bericht*

- über die Ausgrabungen in Troja in den Jahren 1871-1873*, München und Zürich: Artemis.
 Virchow, R., 1891. ‚Heinrich Schliemann‘, *Die Nation* 8/14: 212.

VIII.

Η εγχείρηση και ο θάνατος του Σλήμαν
Schliemann's operation and death
Schliemanns Operation und seid Tod

Wie wirkte sich der zeitgenössische medizinische Fortschritt auf Heinrich Schliemann aus?

Christian Andree

Das Thema möchte ich in Anbetracht der geringen, mir zur Verfügung stehenden Zeit, auf ein einziges - allerdings für Schliemann schicksalhaftes - Beispiel reduzieren und dies so ausführlich wie es der Zeitrahmen zulässt erörtern. Ich meine, die Auswirkung des medizinischen Fortschrittes, hier die Ohrenoperation, die den Grund für Schliemanns relativ frühen Tod legte. Ich stelle die Behauptung auf und werde sie zu beweisen versuchen, dass Heinrich Schliemann, hätte er sich den Anordnungen der behandelnden Ärzte und medizinischen Freunde unterworfen, nicht so früh hätte sterben müssen. Aber er war ein überaus eigenwilliger Mann und hat sein Schicksal damit selbst bestimmt.

Doch lassen Sie uns die Dinge zunächst chronologisch betrachten. Am 4. November 1890 reiste Schliemann aus Athen ab und kam fünf Tage später ziemlich geschwächt in Halle/Saale an.

Was geschah an den folgenden Tagen bis zu Schliemanns Abreise am 13. Dezember 1890? In einem Brief an Alexander Conze vom 9. Dezember, schreibt er: „Während der Ausgrabungen in Troja wurde ich von einer schrecklichen Krankheit auf beiden Ohren befallen, die mich schließlich veranlaßte, mich an den hochberühmten Chirurgen Schwartz in Halle a/S. zu wenden. Nach eingehender Untersuchung erklärte er, dass ich mich auf beiden Ohren einer höchstgefährlichen Operation unterziehen müsse“.¹

Schliemanns Ausspruch, dass er von einer „schrecklichen Krankheit auf beiden Ohren befallen“ sei, ist nach meiner Auffassung eine der für ihn charakteristischen Übertreibungen und stilistischen Dramatisierungen. Wenn es sich tatsächlich - und daran besteht gar kein Zweifel - um eine Exostosenbildung, also eine gutartige Knochenwucherung im äußeren Gehörgange gehandelt hat, so gehört sie nicht zu den „schrecklichen“ also äußerst schmerzhaften

Ohrenerkrankungen, sondern zu den lästigen, das Hörvermögen mehr oder minder einschränkenden Ohrenkrankheiten. Exostosen sind entweder echte Geschwülste oder entzündlich-hyperplastische Bildungen wie reaktive Meningeom-Hyperostosen oder ossifizierte Periostitiden. Außer am Ohr können Exostosenbildungen an allen möglichen knöchernen Teilen des Körpers auftauchen und meist sind sie ziemlich harmlos. Im Ohr aber haben sie die unangenehme Eigenschaft, den Gehörgang zu verengen und circumscribe, rundliche Knochengeschwülste zu bilden, die vom Os *tympanicum* ausgehen.

Exostosenoperationen kommen heute in jeder Ohrenklinik häufig vor, und man beherrscht sie, insbesondere was die Keimfreiheit betrifft, nahezu vollkommen. Freilich gibt es auch heute noch in diesem Bereich Komplikationen, die durch Entzündungen und Beeinträchtigung der Selbstreinigung der Gehörgänge sowie Bakterieninfektionen aller Art hervorgerufen werden können, aber rasch und leicht mit antibakteriellen und antimikrobiellen Medikamenten zu beherrschen sind. Die postoperative Einwanderung von Keimen, die zu einer Osteomyelitis des Felsenbeins führen können, kommen heute nur noch selten vor. Sie gehören in den großen Bereich der Hospitalinfektionen mit *Pseudomonas* und führen zu einer Bildung von Pyonius, also grünem Eiter. Zu Schliemanns Zeit war dies nicht leicht zu beherrschen und nach Ausbruch in der Regel absolut tödlich. Um den Körper, respektive seine Abwehrkräfte zu stärken, ordneten die Ärzte der Schliemann-Zeit sinnvollerweise absolute Ruhe und körperliche Schonung an, zwei Dinge, für die der Patient Schliemann kaum zu haben war.

Wie kann man sich erklären, dass es überhaupt zu einer Exostosenbildung bei Schliemann kam? Nach dem heutigen Stand der Forschung sind Exostosen

1. Meyer 1958, 390.

häufig bei Menschen anzutreffen, die viel in kaltem Wasser schwimmen oder baden.

In der nordeuropäischen Tiefebene konnten statistisch erheblich mehr Fälle von Ohrenexostosenbildungen nachgewiesen werden, als in südlicher gelegenen Ländern.

Soweit der heutige Stand der Kenntnis von den Exostosen des Ohres und nun zurück zu Heinrich Schliemanns Schicksal. Mitte des Jahres 1890 hatte Rudolf Virchow seinem Freund Schliemann offensichtlich den Hallenser Otiater Hermann Schwartz zur Behandlung des von Schliemann als unerträglich empfundenen Leidens empfohlen.

Da mir die Briefe Virchows an Schliemann aus diesem Zeitraum nicht zur Verfügung stehen, schließe ich dies aus einem bei Meyer² in Auszügen veröffentlichten Brief Schliemanns an Virchow vom 3. Juni 1890.

Dort heißt es: „wärmsten herzlichsten Dank für ihre freundliche Teilnahme an meinem Ohrenleiden. Jedenfalls werde ich mich wegen der zu machenden Operation, nach Beendigung der Ausgrabungen an Prof. R. Schwartz (sic!) in Halle, wenden, falls Sie mir bis dahin keine andere Adresse aufgeben“.

Am 2. September 1890 klagt Schliemann Virchow gegenüber: „seit ein Paar Wochen bin ich wieder taub auf dem linken Ohr, was gewaltig lästig ist. Wenn ich nur erst mit dem Plan für das große Gebäude in Ordnung bin und mit dem Bauunternehmer den Kontrakt unterzeichnet habe, dann könnte ich ganz gut 1 Monat nach Halle zu Schwartz gehen, um die Operation zu machen. Da Sie aber sagten, dass Sie Bedenken hätten, so bitte ich, mir aufrichtig zu sagen, ob und in welchem Grade Lebensgefahr damit verbunden ist, damit ich alles in größter Ordnung zurücklasse für den Fall, daß ich nicht zurückkommen sollte“.³ Offensichtlich war sich Schliemann also durch Virchows Auskünfte des vollen Risikos der damals neuen Operation bewusst und die zitierten Bedenken Virchows über die Notwendigkeit der ganzen Operation haben ihn zumindest erreicht, wenn auch nicht vor der Operation zurückschrecken lassen. Er ließ sie am 13. November 1890 von Schwartz durchführen.

Hermann Schwartz hatte eine Operationsmeth-

ode zur Beseitigung der taubmachenden Exostose 1882 als kleine Anmerkung zu einem Aufsatz seines Schülers Wilhelm Moldenhauer⁴ im *Archiv für Ohrenheilkunde* veröffentlicht.⁵ Die Arbeit trägt den Titel „Ablösung und Vorklappung der Muschel zur Entfernung von Fremdkörpern, Sequestern und Exostosen aus dem Gehörgange“.

Schwartz ist mit seiner Operationsmethode in die Medizin-Geschichte eingegangen. In einem zeitgenössischen Lehrbuch von 1887 wird die Indikationsstellung und die Durchführung der Operation nach Schwartz so beschrieben: „Von allen zur Entfernung der Exostosen vorgeschlagenen Operationsmethoden hat sich die Abtragung mittels Hohlmeißels am besten bewährt. Sie hat den Vorteil rascher Entfernung der Neubildung, erheischt jedoch besonders bei tieferliegenden Exostosen wegen der möglichen Gefahr der Verletzung tieferer Teile beim Abgleiten des Instruments große Vorsicht ... Die Länge und Breite des anzuwendenden Meißels variiert nach der Lage der Neubildung und nach der Breite der Basis, mit welcher die Geschwulst aufsitzt. Ich verwende Hohlmeißel von 2, 3, 4 und 5 mm Breite mit flacher oder starker Excavation. Als Hammer verwende ich den bei der Eröffnung des Warzenfortsatzes benützten Blei- oder Holzhammer. In vier von mir operierten Fällen trat nach Bestreuung der Wundfläche mit Jodoform-Pulver Vernarbung binnen einigen Tagen ein, doch kam es besonders bei Exostosen mit breiter Basis zu einer länger dauernden Eiterung. Bei tiefer sitzenden Exostosen schlägt Schwartz zur Erleichterung der Operation die Ablösung der Ohrmuschel und des knorpeligen Gehörganges von hinten vor, und soll nach seinen Beobachtungen bei den gewöhnlichen antiseptischen Cautelen die angenähte Ohrmuschel *per primam* anheilen und der Abmeißelung der Exostosen nur eine geringe Reaktion folgen“.⁶

Und in der ersten Auflage seines Lehrbuchs der Ohrenheilkunde hatte Adam Politzer schon 1882 geschrieben: „Nach Schwartz, Virchow und Nélaton ist die spongiöse oder kompakte Beschaffenheit der Exostosen auf ein mehr oder weniger vorgeschrittenes Entwicklungsstadium der Knochenneubildung zu beziehen“.⁷

2. Meyer 1958, 361.

3. Meyer 1958, 379.

4. Geb. 1845 zu Karwitz (Meckl.-Strel.) laut Pagel 1901, 1147.

5. Politzer 1882, 64.

6. Politzer 1882, 175.

7. Politzer 1882, 703.

Wie hat nun Heinrich Schliemann die Operation selbst erlebt? In dem oben zitierten Brief vom 9. Dezember an Alexander Conze schreibt er: „Die Vorbereitung /zur Operation C. A./ war ... nicht sehr erfreulich. Ich mußte mich nämlich auf eine Bahre legen, ähnlich denen, auf denen die Ärzte die Leichen zu sezieren pflegen. Chloroform in reichlicher Dosis versetzte mich in einen tiefen Schlaf und in völlige Gefühllosigkeit. Da der Chirurg von außen her nicht an das Innere des linken Ohres kommen konnte, schnitt er die ganze Ohrmuschel ab und nähte sie nach der Ausmeißelung der Exostosen wieder an. Er meißelte in dem linken Ohr eine Stunde, in dem rechten 3/4 Stunden. Aber die Götter zeigten sich mir gnädig: der Eingriff gelang nach Wunsch“.⁸

Wer war Hermann Schwartze? Er lebte von 1837 bis 1910. Man hat ihn den Begründer der modernen Ohrenchirurgie genannt.⁹ Er stammte wie Schliemann aus der norddeutschen Tiefebene, war auf Gut Neuhoft in Pommern gebürtig, habilitierte sich 1863 als 26-Jähriger für Ohrenheilkunde und eröffnete im gleichen Jahr die erste Poliklinik für unbemittelte Ohrenkranke in Halle. Fünf Jahre nach der Habilitation, 1868 wurde er als erster in Deutschland zum a.o. Professor für Ohrenheilkunde in Halle ernannt und konnte 1884 dort die neu erbaute Universitäts-Ohrenklinik und Poliklinik eröffnen. Bis zum Beginn von Schwartzes Tätigkeit hatte es keine Lehrstühle für Ohrenheilkunde in Deutschland gegeben. Die praktischen Ärzte und medizinischen Kliniken führten schlecht und recht eine wenig erfolgreiche, vorwiegend medikamentöse Behandlung der Ohrenkrankheiten durch.¹⁰ Nur ganz selten wurden bei lebensbedrohlichen Ohreiterungen von Allgemeinchirurgen operative Eingriffe am Ohr vorgenommen, wenn ein Durchbruch des Eiters nach außen erfolgt war; man machte eine Durchtrennung der Haut über dem Eiterherd, vereinzelt auch eine anschließende Aufbohrung des erkrankten Warzenfortsatzes mit Bohrer oder Trepan. Die Ergebnisse waren völlig unbefriedigend, weil die Diagnostik noch ganz im argen lag und das blinde operative Vorgehen mit dem Knochenbohrer bei dem wechselnden Bau des Warzenfortsatzes meist unzureichend war oder zu lebensbedrohlichen Verletzungen mit tödlichem Ausgang führte.

Es gehörte damals ein ziemlicher Heroismus dazu, sich der Ohrenheilkunde zu widmen, die nach einem Ausspruch von Theodor Billroth der therapeutisch undankbarste Teil der Chirurgie war.¹¹ Diesen Heroismus brachte Schwartze auf. Seine ganz ungewöhnlichen Heilungserfolge auf Grund der von ihm geschaffenen neuartigen Operationsmethoden im Verein mit den durch die neue Klinik ermöglichten verbesserten Behandlungs- und Operationsverhältnissen führten nicht nur zu einem stetig ansteigenden Krankenzustrom nach Halle, und einem ebenso stetigen Anwachsen von Schwartzes Ruhm, sondern sie brachten auch der Otiatrie dauernd neue Fortschritte. Schwartzes „Studien und Beobachtungen über die künstliche Perforation des Trommelfells“ (1866) und die gemeinsam mit seinem Assistenten Eysel verfasste Arbeit „Über die künstliche Eröffnung des Warzenfortsatzes“ (1873) sind die beiden Grundpfeiler, auf denen sich unsere gesamte Ohrenchirurgie aufbaut. Sie sind zwar schon mehr als 100 Jahre vor Schwartze bekannt gemacht und vereinzelt ausgeführt worden, hatten aber wegen ihrer wahllosen Anwendung bei allen möglichen Formen von Schwerhörigkeit und wegen unzureichender Operationstechnik immer wieder versagt und waren so in Misskredit geraten. Schwartzes Leistung bestand in einer genauen, bis ins kleinste durchdachten Ausarbeitung der Operationsindikation für den jeweiligen Eingriff und eine grundlegende Neugestaltung der Operationstechnik, besonders bei der Eröffnung des Warzenfortsatzes und der das Ohr umgebenden Knochen. Erst der Verzicht auf das so gefährliche blinde Anbohren des Knochens mit den bisher üblichen Bohrinstrumenten und ihr Ersatz durch Hohlmeißel verschiedener Größe, die ein dem jeweiligen Zustande des Warzenfortsatzes oder Knochens angepasstes Vordringen bis in die erforderliche Tiefe unter stetiger Kontrolle des Auges ermöglichten, hat diese Operationsmethode zu dem gefahrlosen und erfolgreichen Eingriff gemacht, den sie heute in der Hand eines jeden geschulten Operateurs darstellt.

Nur ganz allmählich gelang es Schwartze, in zähem Kampf gegen die Anschauung der zünftigen Chirurgen und der wenigen anderen Fachvertreter durch die überzeugende Beweiskraft seiner Erfolge, die neue Operationstechnik und die mehr und mehr

8. Meyer 1958, 390.

9. Eckert-Möbius 1944, 210.

10. So Eckert-Möbius 1944, 214.

11. So Eckert-Möbius 1944, 215.

erweiterte Anzeigenstellung für die Vornahme dieser Operation durchzusetzen.¹²

Im Falle Heinrich Schliemanns war sie nicht erfolgreich. War Schliemann schon zu sehr in seinem allgemeinen Zustande geschwächt? „Jetzt lebt die Maus vom Pech“; schreibt er in dem oben erwähnten Brief an Alexander Conze vom 9. Dezember 1890 „denn schon drei Wochen leide ich unter heftigen Schmerzen im linken Ohr. Aber trotzdem hoffe ich schon um Mitte Dezember nach Hause zurückfahren und das Weihnachtsfest mit Frau und Kindern in Athen erleben zu können“.¹³

Offensichtlich gegen den ärztlichen Rat Schwarzes und obwohl die Operationsfolgezeit keinerlei Ermunterung dazu bot, reiste Schliemann am 13. Dezember aus Halle ab. Das war auf den Tag genau einen Monat nach der Operation, nach einer Zeit z.T. völliger Taubheit. Beide Ohren waren operiert worden, die linke Ohrmuschel war abgetrennt und wieder angenäht worden, der Kopf war mit dicken Bandagen umwickelt und während Schliemann eifrig Korrekturen las, war er ans Bett oder an das Krankenzimmer gefesselt, ständig von heftigen Schmerzen und innerer Unruhe gepeinigt. Schwartz warnte: Die Abreise vor dem Schwinden der Schmerzen bedeute Lebensgefahr; er vermute, „dass bei der Operation eine Knochenhaut verletzt worden sei und sich entzündet habe“.¹⁴

Da es in diesem Bereich keine Knochenhaut in dem Sinne gibt, hat sich Schliemann in dieser Angabe offensichtlich geirrt. Er meint offensichtlich die *dura mater encephali*, die harte Hirnhaut, die zugleich das Periost der Schädelinnenseite darstellt. Diese scheint sich tatsächlich entzündet zu haben und da besteht auch bei heutigen Patienten noch Lebensgefahr.

Schliemanns geschwächter Körper konnte nach jahrelanger Überbeanspruchung in der jetzigen Krise nicht mehr diese *dura mater*-Entzündung bewältigen. Ahnungsvoll schrieb er, der unermüdlich auch auf dem Krankenlager tätige, wie Abschiedsbriefe klingende Botschaften an seine Freunde.

Wie es weiterging, wissen wir: nach Besuchen bei Brockhaus in Leipzig am Abreisetag, einem Sonnabend dem 13. Dezember 1890, und einem Berliner Aufenthalt am nächsten Tage, also am Sonntag, mit

zahlreichen Besprechungen, unter anderem mit dem Verwalter seines großen Hauses in der Potsdamerstraße und einem ausgiebigen Frühstück in Virchows Wohnung in der Schellingstraße fuhr Schliemann am Mittag des 14. Dezember nach Paris.

Von dort schrieb er am 17. Dezember an Rudolf Virchow,¹⁵ sein Gehör habe sich erheblich gebessert und er stehe vor der unmittelbaren Abreise nach Neapel, von wo er zu den Seinen zurückkehren wolle.

Virchow berichtete später, er habe aus Neapel Nachrichten erhalten, dass Schliemann sich dort „in gewohnter Weise, und trotz aller Warnungen, ohne Rücksicht auf das rauhe Wetter, anhaltend mit Kenntnisnahme der neuen Verhältnisse beschäftigte. Am 25. war er in der deutschen zoologischen Station, scheinbar ohne Sorge, voll von Interesse für die Einrichtungen der Station und das Leben der Meeresbewohner; er klagte über nichts, als über die Empfindung, als sei im Ohr etwas Verstopfendes zurückgeblieben. Darüber hatte er schon beim Besuch in Berlin geklagt und zur Beseitigung dieses Zustandes von Virchow verlangt, er, Virchow, solle das Ohr ausräumen. Zitat Virchow: „Ich hatte es ablehnen müssen, etwas Eingreifendes zu unternehmen, da er darauf bestand, schon in wenigen Stunden die Reise nach Paris anzutreten. Aber in Paris hatte er einen Ohrenarzt konsultiert und dieser hatte ihm, wie er mir schrieb, außer einer größeren Menge von Jodoformpulver, das er sich selbst eingeblasen, „eine Masse“ von Knochenstückchen herausgeholt. Es kann wohl kaum zweifelhaft sein, dass schon damals Caries des Gehörgangs bestanden hat.“ Virchow meint hier mit „Caries“ offensichtlich eine *Osteomyelitis acuta*, eine mit akuten und schweren Allgemeinerscheinungen beginnende, eitrige Knochenentzündung. Durch eitrige Einschmelzung und Bildung eines Granulationsgewebes kommt es anfangs zu destruktiven Veränderungen. Bei Einbruch in die Markhöhle entwickelt sich die Markphlegmone, bei Durchbruch unter das Periost eine eitrige Periostitis. Das von Eiter umspülte und von Granulationsgewebe abgegrenzte Kompaktgebiet wird nekrotisch und zum Sequester. Dieser bleibt liegen oder wird ausgestoßen und müsste dann operativ entfernt werden. Später führt

12. So Eckert-Möbius 1944, 216.

13. Meyer 1958, 390.

14. Zitiert nach Meyer 1969, 383.

15. Virchow in *Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte* 1891, 21.

der Entzündungsreiz zu einer reaktiven Knochenneubildung.

Virchow berichtet dann noch: „Nichtsdestoweniger blieb Schliemann in Neapel in voller Aktion. Am 25., als morgens 9 Uhr Herren von der Zoologischen Station ihn in seinem Hotel besuchen wollten, war er schon ausgegangen. Aber an demselben Tage wurde er am Ende des Toledo bewußtlos auf der Straße gefunden“.¹⁶ Die Diagnose des herbeigerufenen Arztes lautete auf schwere Bronchitis und eine halbseitige Lähmung. Dies waren nicht die wirklichen Krankheitsursachen, sondern nur begleitende Symptome. Offensichtlich konnte der herbeigerufene Arzt nur diese auf Anhieb erkennen. Immerhin, als man den Warzenfortsatz eröffnete, ergoß sich eine große Menge Eiter aus der Wunde, eben jener anfangs erwähnte, grüne Eiter, dem eine starke Blutung folgte. Da nun offensichtlich das Hirn in den Entzündungsprozeß endgültig miteinbezogen war, brachen die Widerstandskräfte Schliemanns zusammen und er verstarb, ohne das Bewußtsein wiedererlangt zu haben, in der Nacht.

Ich zeige Ihnen hier das letzte Bildnis Schliemanns, das unmittelbar von den hier geschilderten Ereignissen aufgenommen zu sein scheint. Hat sich der zeitgenössische medizinische Fortschritt also für

Heinrich Schliemann verhängnisvoll ausgewirkt? Nach dem eben Geschilderten glaube ich die Frage verneinen zu dürfen. Schwartz hat mit seiner Operationsmethode vielen, bis heute sehr vielen Patienten das Gehör wiedergeschenkt. Aber der Arzt muss auch verlangen dürfen, dass der Patient mitarbeitet und den Genesungsprozess nicht durch selbstgesetzte Ziele so beeinflusst, dass die ärztlichen Verordnungen konterkariert werden. Insofern war Heinrich Schliemann sicherlich ein sehr schlechter Patient. Ihm, der wie sein Freund Virchow glaubte, dem eigenen Körper ständig neue und höhere Anforderungen zumuten zu können, versagte dieser Körper den Dienst. Der lange Raubbau rächte sich jetzt endgültig.

Bei seiner Gedächtnisrede hat Virchow 1891 zu unserem Thema Worte gesagt, die am Ende meines Vortrages zitiert seien: „Ein Ohrenleiden, an sich weniger gefährlich, als für ihn [Schliemann] unerträglich ... hat ihn ... vor der Zeit hinweggerafft ... Mit der Entschlossenheit und der Ungeduld, die ihm eigentümlich waren, suchte er Befreiung von einem, wahrscheinlich der frühesten Kindheit entstammenden Übel ... Was er erreicht hat, ist von ihm durch eigene Kraft erzwungen worden... Seine einzige dauernde Sorge war das Streben nach höherer Erkenntnis“.¹⁷

16. So Rudolf Virchow, wie Anm. 15.

17. Vgl. Andree 1969, 75.

LITERATURVERZEICHNIS

- Andree, C., 1969. ‚Geschichte der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte 1869-1969‘, *Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte*, 3: 9-140.
- Eckert-Möbius, A., 1944. ‚Hermann Schwarze 1837-1910‘, in *250 Jahre Universität Halle. Streifzüge durch ihre Geschichte in Forschung und Lehre* (Halle/Saale): 210 ff.
- Meyer, E., 1958. *Heinrich Schliemann Briefwechsel II. Band von 1876 bis 1890*, Berlin: G. Mann.

- Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann: Kaufmann und Forscher*, Göttingen: Munsterschmidt-Verlag.
- Pagel, J., 1901. *Biographisches Lexicon hervorragender Ärzte des neunzehnten Jahrhunderts*. Berlin and Vienna: Urban & Schwarzenberg.
- Poltzer, A., 1882. *Lehrbuch der Ohrenheilkunde: für praktische Ärzte und Studierende*, Stuttgart: Ferdinand Enke.

Geheimrat Professor Hermann Schwartze (1837-1910) als Ohrenarzt und Operateur von Heinrich Schliemann (1822-1890)¹

Wolfgang Koall

Zusammenfassung

Die Freundschaft zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow war der Ausgangspunkt für die enge Verbindung zu Hermann Schwartze. Seine Aktivitäten ließen ihm zum Schöpfer der modernen Ohrenheilkunde und zum Begründer des ersten Lehrstuhls Deutschlands in Halle/S. werden. Hermann Schwartze hatte durch neuartige Operationsmethoden die Antrotomie zu einem relativ gefahrlosen und erfolgreichen Eingriff gemacht, der jedoch eine Nachbehandlung von mehreren Monaten erforderte. Heinrich Schliemann war sich dieser Tatsachen bewußt, als er sich am 13.11.1890 in Halle von Schwartze operieren ließ. Chronische Entzündungen und Exostosen in beiden Gehörgängen, begünstigt durch tägliches Baden in kalten Gewässern, waren erfolgreich saniert worden. Entgegen ärztlichen Warnungen und Empfehlungen von Schwartze und Virchow verließ er am 10.12.1890 vorzeitig Halle. Dadurch wurden Sekundärinfektionen verstärkt. Er verstarb am 26.12.1890 in Neapel an einem Hirnabszeß mit Hirnhautentzündung und Lungenentzündungen, an Komplikationen, die bei Beachtung der ärztlichen Ratschläge möglicherweise zu verhindern gewesen wären.

Die Freundschaft zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow ist als Ausgangspunkt für die engen Verbindungen zu Hermann Schwartze anzusehen.² – Durch das „tiefe und feste Vertrauen in die höchste Autorität Virchows“ begründet sich auch Schliemanns Hoffen auf Heilung durch den „unübertrefflichen Geheimrat Schwartze“ (Meyer 1936, Briefe Nr. 220, 229, 231; Richter 1987). Diese Umstände berechtigen uns, auf die Persönlichkeit Hermann Schwar-

tzes näher einzugehen. – Hermann Schwartze wird als Schöpfer der modernen Ohrenheilkunde angesehen. Er ist zugleich der Begründer des ersten Lehrstuhls für Ohrenheilkunde in Deutschland an der Universität in Halle/S. (Eckert-Möbius 1938; 1944; 1959).

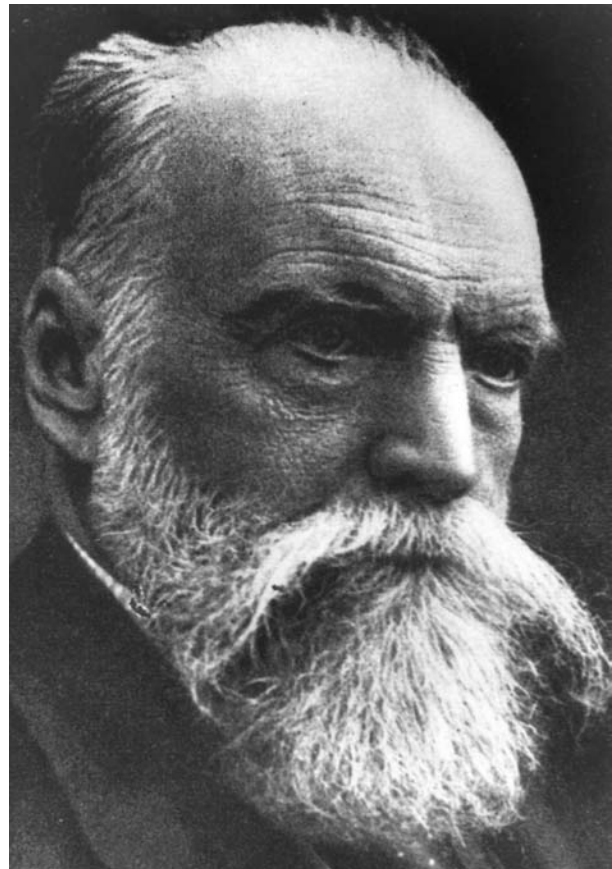


Abb. 1. Hermann Schwartze.

Hermann Schwartze (Abb. 1) entstammt einer alten Pastorenfamilie und wurde 1837 auf dem Gut

1. Durch langjährige persönliche Kontakte und zahlreiche Gespräche mit Prof. Dr. A. Eckert-Möbius und seinem Nachfolger, Prof. Dr. Jakobi, fühlt sich der Verfasser berechtigt, über die oben genannte Thematik zu berichten.

2. Die Krankenakte Heinrich Schliemanns wurde von Eckert-Möbius in der Nachkriegszeit für mehrere medizinische Dissertationen verliehen und ist seitdem verschollen, so daß auf die Briefe zurückgegriffen werden muß.

Neuhof in Vorpommern geboren. Nach dem Studium in Berlin und Würzburg erhielt er 1860 seine Approbation als Arzt. - Da damals in Berlin noch keinerlei Möglichkeiten bestanden, etwas über Ohrenheilkunde zu erfahren, gründete er mit anderen gemeinsam die erste ohrenärztliche Vereinigung „Circulus Berolinensis otologicus“ (Eckert-Möbius 1944; 1959).

Zum Jahresbeginn 1863 siedelte er nach Halle/Saale über, um sich hier als Ohrenarzt niederzulassen. In Halle fand er in dem Direktor der Medizinischen Universitätsklinik Theodor Weber einen verständnisvollen Förderer. Noch 1863 konnte er in den Räumen der damals am Domplatz bestehenden Medizinischen Klinik unter Protektion und Subvention von Theodor Weber die erste Poliklinik für unbemittelte Ohrenkranke eröffnen.

1863 erfolgte seine Habilitation als Privatdozent für Ohrenheilkunde. 1868 wurde er als erster in Deutschland zum außerordentlichen Professor für Ohrenheilkunde ernannt (Eckert-Möbius 1938).



Abb. 2. Die Schwartze-Münze.

1884 erreichte er nach schweren Kämpfen für sein Sonderfach den Bau einer stationären Universitäts-Ohrenklinik gemeinsam mit der Universitäts-Augenklinik. Da die Bettenzahl für den Studenten-Unterricht weiterhin nicht ausreichte, mußten Patienten auch außerhalb der Klinik in Privaträumen stationär untergebracht werden, wie sie auch später für H. Schliemann genutzt wurden.

Diese neuen Möglichkeiten und die ganz ungewöhnlichen Heilungserfolge Schwartzes durch neuartige und verbesserte Operations – und Behandlungsmethoden begründeten seinen Ruf für Halle als weltberühmte Pflegestätte für Ohrenheilkunde (Eckert-Möbius 1938; 1944; 1959). Die Schwartze-Gedenkmünze (Abb. 2) zeigt eindrucksvoll, daß der vorher schwerhörige Patient nach der „Schwartze-Operation“ wieder dem Gesang der Vögel lauschen kann.

1887 erhielt Schwartze den Titel eines Geheimen Medizinalrates. 1896 wurde er zum Ordinarius für Ohrenheilkunde ernannt. 1907 erfolgten anlässlich seines 70. Geburtstages vielfältige Ehrungen im In- und Ausland. 1909 konnte er eine neue Poliklinik eröffnen. 1910 verstarb er an den Folgen einer Zerebralsklerose (Eckert-Möbius 1944).

In die Zeit höchster wissenschaftlicher und praktischer Aktivitäten 1890 fällt das Zusammentreffen Heinrich Schliemanns mit Hermann Schwartze. Virchow hatte ihn auf Bitten Schliemanns um einen tüchtigen Ohrenarzt sofort empfohlen (Jakobi 1977; Meyer 1936, Brief Nr. 220 vom 20.5.1890).

Wie Eckert-Möbius in seiner Publikation über „Drei Generationen Ohrenheilkunde in Halle“ berichtet, hatte Schwartze durch seine *Studien und Beobachtungen über die künstliche Perforation des Trommelfells* (1866) sowie seine Arbeit *Über die künstliche Eröffnung des Warzenfortsatzes* (1873) die Grundpfeiler für seine chirurgischen Heilerfolge gelegt. Durch eine neuartige Operationstechnik mit Hilfe von Hohlmeißeln wurde die Antrotomie zu einem relativ gefahrlosen und erfolgreichen Eingriff. Dadurch konnten Eitermassen, Knochensequester, Granulationen und Cholesteatommassen entfernt werden. Die Wunde mußte aber täglich durch Gummidrains und Ausspülen der Operationshöhle behandelt werden. Nach vierzehn Tagen wurde der Zugang durch einen genau angepaßten Bleinagel mit Handgriff offen gehalten. Die Abbildung 3 demonstriert diese medizinischen Geräte. Später wurde der Bleinagel durch eine mit Leder überzogene Pelotte aus Neusilberblech mit federndem Bügel in seiner Lage festgehalten.

Diese, damals modernen, nach unseren heutigen Begriffen, unzureichenden Operationsverfahren,



Abb. 3. Nachbehandlung nach der Schwartze-Operation.

erforderten eine sehr langwierige Nachbehandlung. Die durchschnittliche Dauer der Behandlung lag in akuten Fällen bei 1-3 Monaten, in chronischen Fällen bei 9-10 Monaten. Mitunter waren auch zwei Jahre bis zur definitiven Heilung erforderlich. Deshalb stellten diese Therapiemethoden sehr große Anforderungen an Zeit, Geduld und Ausdauer sowohl des Patienten als auch des behandelnden Arztes (Eckert-Möbius 1959; Jakobi 1977; McGovern 1977 und in diesem Band).

Heinrich Schliemann schreibt in einem Brief an Brockhaus vom 20.5.1890, daß er sich der Gefährlichkeit der Operation und der Nachbehandlungszeit von wenigstens zwei Monaten voll bewußt sei (Meyer 1936, Brief Nr. 220 vom 20.5.1890). Wiederholt aufgetretene Ohrenscherzen und Hörverluste waren 1864 und 1874 bemerkt worden und hatten sich seit April 1890 wieder verschlechtert (Meyer 1936, Brief Nr. 222 vom 30.5.1890). Sie waren bedingt durch chronische Entzündungen und Exostosen in beiden Gehörgängen und wurden begünstigt durch das Baden in kalten Gewässern, das er zur Abhärtung regelmäßig durchführte (Eckert-Möbius, pers. Mitt.; Jakobi, pers. Mitt.; Jakobi 1977).

Seit dem 11.11.1890 war Schliemann in Halle. Am 13.11.1890 wurde er von Professor Schwartz operiert (Jakobi 1977; Meyer 1936, Brief Nr. 227). In einem Brief vom 15.11.1890 schreibt Schliemann an Virchow, daß die Operation 1 3/4 Stunden gedauert hätte, am rechten Ohr hätte er bequem operieren können, auf der linken Seite wären die Exostosen bis an die Schädelkalotte ausgedehnt gewesen (Meyer 1936, Brief Nr. 227). Von einer Nebenstelle der Ohrenklinik, in der Krukenberg Straße 2 – s. Abb. 4 – schreibt Schliemann am 26.11.1890 an Rust „... während dieser ganzen Zeit hat der unübertreffliche Geheimrat Professor Schwartz unter heftigem Hammerschlag, erst im rechten und danach im linken Ohr gemeißelt und eine Menge Exostosenknochen herausgenommen...“ (Meyer 1936, Brief Nr. 229).

Trotz vielfältiger freundschaftlicher und ärztlicher Ratschläge und ernster Proteste von Schwartz und Virchow verließ Schliemann vorzeitig am 10.12.1890 Halle, ohne abgeschlossene Nachbehandlung (Eckert-Möbius 1959; Jakobi 1977).

Am 15.12.1890 besichtigen Schliemann und Virchow letztmalig gemeinsam die trojanischen Sammlungen in Berlin. Von Paris schrieb er an Virchow „... ich höre wenigstens auf dem rechten Ohr wieder



Abb. 4. Krukenbergstraße 2, Halle/S., postoperativer Aufenthaltsort Heinrich Schliemanns.

und hoffe, das linke wird sich auch erholen...“ (Meyer 1936, Brief Nr. 233).

Die vorzeitige Abreise und die ungewöhnlich tiefe Winterkälte in Paris verschlechterten die Sekundärinfektionen. Sie führten zum linksseitigen Hirnabszeß, zur Meningitis und zu Lungenkomplikationen. In Neapel kam es zum Zusammenbruch mit Sprachstörungen und Halbseitenlähmung rechts (Eckert-Möbius, pers. Mitt.; Jakobi, pers. Mitt.; Jakobi 1977; McGovern 1977). Trotz intensiver ärztlicher Bemühungen - wegen des Hirnabszesses war eine Schädeltrepanation vorgesehen – starb Heinrich Schliemann am 26.12.1890 in Neapel.

Virchow hielt am 1.3.1891 in Berlin die Gedächtnisrede zu Ehren seines Freundes Heinrich Schliemann.

Heute, nach 100 Jahren, können moderne Operationsmethoden primär die Sekundärinfektionen verhindern. Schwerwiegende Infektionen sind durch Antibiotikagaben zu heilen. Damals, vor 100 Jahren,

zur Zeit von Hermann Schwartze und Heinrich Schliemann, galt schon die Verminderung der Operationsmortalität auf 6 Prozent als medizinischer Fortschritt.

Anschrift des Verfassers
Privat-Dozent Dr. med. Wolfgang Koall
Rive-Ufer 3
D - 06114 Halle/Saale

Es ist mir ein besonders Bedürfnis, Herrn Prof. Dr. Siegfried Wölffling für seine jahrelange Unterstützung bei der Bearbeitung dieses Themas zu danken. Er verstarb leider 1995.

LITERATURVERZEICHNIS

- Eckert-Möbius, A., 1938. ‚Hermann Schwartzes Bedeutung für die moderne Ohrenheilkunde‘, *Monatsschr. Ohrenheilk.* 72: 1-4.
- Eckert-Möbius, A., 1944. ‚Hermann Schwartze 1837-1910‘, in *Festschrift: 250 Jahre Universität Halle (Niemeyer-Verlag Halle)*: 210-217.
- Eckert-Möbius, A., 1959. ‚Drei Generationen Ohrenheilkunde in Halle‘, in *Z. Laryng. Rhinol. Otol.* 38: 713-722.
- Jakobi, H., 1977. Letter to Doctor Moll, in McGovern 1977: 1729-1730.
- McGovern, F.H., 1977. ‚The operation and death of Henry Schliemann‘, *Laryngoscope* 87: 1726-1730.
- Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann gesammelt und mit einer Einleitung in Auswahl*, Berlin & Leipzig: Walter de Gruyter & Co.
- Richter, W., 1987. ‚Erkrankungen und medizinische Hilfeleistungen in der Troas nach den Berichten von Heinrich Schliemann und Virchow‘, *Mitteilungen aus dem Heinrich Schliemann-Museum Ankershagen*: 28-42.

The operation and death of Henry Schliemann¹

† Francis H. McGovern

Abstract

Henry Schliemann's reputation as an archaeologist, a linguist, a financial genius and a scholar is seldom recognized by Americans. His discovery of the ruins of Troy changed Homeric myths and legends into history and made him the founder of Aegean archaeology.

Recent popular books on Schliemann sketchily describe his otologic problems which eventually led to his death of an otogenic brain abscess.

From a number of bibliographic sources, the details of Schliemann's ear history and the final months of his illness are recounted. The important information of Schliemann's ear operation by the famous Professor Schwartze is presented.

Henry Schliemann's name is seldom recognized by Americans, but his spectacular and controversial career in the last half of the nineteenth century is well known to many Europeans. Indeed his accomplishments as a financial genius, a linguist and a scholar and his discoveries as an archaeologist are worthy of a distinguished entry into the annals of man.

Henry Schliemann was born in Germany in 1822 and died in Italy in 1890. In this paper I will attempt to recount Schliemann's otologic story, his ear operation, and his death of an otogenic brain abscess.

Schliemann's fame rests firmly on his archaeological triumphs in Asia Minor, and at Mycenae, Tiryns and Orchomenos on the Greek mainland. His excavation of the ruins of the ancient city of Troy at Hissarlik, three miles from Hellespont, and the recovery of the Trojan gold hoard changed Homeric myths and legends into history. In 1876 he discovered the incredible golden treasury from the royal graves at Mycenae, across the Dardanelles from Troy. He is rightly called founder of Aegean archaeology.

As a self taught archaeologist, Schliemann's boastful communications and books about his work and his sometimes unwarranted assumptions of the exact appraisal of his discoveries, aroused the ire and disbelief of academic archaeologists, forcing him to labor for decades to establish his claims. The criticism of Schliemann's archaeological techniques is well founded and is in common with the criticism of his contemporaries, Henry Layard and Emile Botta excavating in the ruins of Babylon, Nineveh and Khorsabad in Mesopotamia. The era of the scientific method of horizontal excavating was in its infancy and much too slow for Schliemann's impetuous and mercurial temperament. His digging was so rapid and productive that he uncovered nine successive levels of Bronze age culture in a remarkably short time. Later excavations show that he passed by the edge of the Troy level and actually uncovered the fortifications of a burned city of great antiquity belonging to the pre-Mycenaean period.

What happened to the Trojan gold? Schliemann gave it to his homeland, Germany, where it was housed in a splendid museum. During World War II the treasure was placed in a vault beneath the Berlin zoo. The Russians discovered the vault; the treasure has disappeared.

Schliemann's almost uncanny talent to pin-point ancient Greek historic sites was a result of continued study of the *Iliad* and *Odyssey* in the original and a passion and an obstinate belief held since childhood in the authenticity of the poems of Homer.

Schliemann's ability as a linguist was phenomenal; it is said he could speak, read and write in eighteen languages, all self taught. In addition he was an international banker and businessman and a multimillionaire by the time he was forty-six when he retired to devote his major efforts to archaeology.

1. First published in *Laryngoscope* 87 (October 1977):

1726-1730; reprinted here after the publisher's permission.

It is interesting to relate Schliemann's connection with the United States. He was an American citizen but never claimed his naturalization papers. His chief interest was in financial opportunities of a growing country; characteristically he personally inspected by travel his large investment in American railroads. In 1850 on his first visit to California to settle his dead brother's estate, he accumulated the second of his three fortunes buying gold from the gold rush miners. In 1869 in Indianapolis on a special trip to America, he divorced his first wife, a Russian woman and the mother of his first three children, a son and two daughters.

A short time later he married a Greek girl, thirty years his junior, who faithfully worked with him in Turkey and Greece on all his archaeological research. They were blessed with two children.

Except for his intermittent ear pain, Schliemann enjoyed excellent health throughout his lifetime. He hemorrhaged from a weak chest as a boy in Germany, had influenza in Russia, yellow fever in California and malaria in Greece. He was a slender wiry man who prided himself on his physical fitness. Exercise, especially swimming, was a daily ritual. Even on the coldest days in winter he would ride a horse to the waters of the Aegean and take an invigorating swim. He strongly advocated the medicinal properties of salt water.

In 1877 Schliemann started to complain of inability to hear; his ears ached and burning headaches were sometimes agonizing. His biographers do not mention ear discharge, tinnitus, vertigo or the ear involved. The ear pain continued periodically for the remaining 13 years of his life. Although he realized his sea water bathing often exacerbated the ear pain, he continued his daily swim. With characteristic determination he ignored his symptoms and he continued his work. When he had a temporary remission from his ear aches and headaches, Schliemann optimistically predicted permanent relief. In 1886 the ear ache and deafness grew worse. Two years later, in 1888, he had a sudden loss of hearing and excruciating pain in his ear. Rudolf Virchow, the eminent scientist from Berlin and the founder of cellular pathology, who was visiting Schliemann's excavations at Hissarlik, found a large swelling and closure of the external ear channel. Virchow advised Schliemann to discontinue his sea bathing but Schliemann did not heed his warning and continued his swims whenever possible.

In several days the swelling subsided but Virchow advised surgery only if strictly necessary. Virchow, however, suggested that Schliemann consult the famous Professor Schwartz at his clinic in Halle, Germany.

Schwartz introduced the hammer and chisel method for simple mastoidectomy in 1873. He described the indications and technique of the operation but a decade or more passed before otologists recognized the value of a simple mastoidectomy for acute suppurative mastoiditis.

Although the basic technique modifying Schwartz's simple mastoidectomy for use in chronic otorrhea was suggested earlier, it remained for Zaufal in 1890 to describe his definitive technique for the radical mastoidectomy we know today.

In the first part of 1890 Schliemann had temporary relief from pain and the swelling of the ear canal had subsided. His hearing had also improved. Schliemann decided to follow the advice of his friend Virchow and traveled to Halle where Professor Schwartz declared surgery advisable.

On November 12, 1890 Schliemann was operated upon by Professor Schwartz. Under chloroform anesthesia, both ears were done at the same sitting; the operation was said to take one and three-fourths hours.

Schliemann's postoperative course was stormy although the doctors declared the operation entirely successful. The ear pain was agonizing. Professor Schwartz was at a loss to explain the cause of the pain; he thought the periosteum had been injured.

By December 10th the pain in one ear subsided. Against his doctors orders that early discharge from the hospital might endanger his life, Schliemann left Halle and traveled to visit his publisher in Leipzig and to his friend Virchow in Berlin. He gave Virchow two little boxes containing three bones removed from his ears. To Virchow the patient did not seem ill but appeared very deaf. It is not known if Virchow examined the bones or commented on them.

In order to complete a business arrangement Schliemann next traveled to Paris where he arrived in the bitter cold on December 15th. During the journey his ears, which had finally healed, flared up with subsequent pain and complete deafness. Shortly later he wrote to Virchow. "At least I can hear again with the right ear, and the left ear will get well soon".

From Paris he wanted to return to his home in

Athens for Christmas, via Naples, where the recent excavations from Pompeii were on exhibit. In Naples he suddenly felt renewed pain in his ears and changed his mind about boarding the waiting ship to Greece. He telegraphed to his wife in Athens to put off the Christmas celebrations and consulted several more doctors in Naples, none of whom realized the serious nature of Schliemann's illness.

On Christmas day in Naples Schliemann, while walking, suddenly collapsed to the street. He was perfectly conscious but could not speak. By the next day his right side gradually became paralyzed.

He was carried to his hotel where surgeons called in consultation opened his ear and said the trouble had attacked the brain. Eight experts were called to decide if trepanning would be advisable, but Schliemann died on the following day, December 26th, in his 69th year. He was buried in Athens on January 4, 1891.

Undoubtedly Schliemann died from an otogenic temporal brain abscess, a disease almost always fatal in the pre-antibiotic days. The exact mechanism of this illness needs to be reconstructed. The operative report, hand-written by Professor Schwartz, is lost. Professor Jakobi, Director of the Department of Otolaryngology, University of Halle in East Germany, who has read Schwartz's original report, states in a telephone conversation that the operation was a simple mastoidectomy done with a chisel and the cholesteatoma that presumably caused the brain abscess was not seen.

George Shambaugh feels that Schliemann's history indicates a long standing attic cholesteatoma, inadequately dealt with surgically and leading to his intracranial complication. Dr. Shambaugh has knowledge of a recent case resembling Schliemann's clinical course. The patient, a 58-year-old man, had a chronic draining ear and intermittent pain and deafness since childhood. Because of increased pain a post auricular mastoidectomy was performed; cholesteatoma was said to have been evacuated. The pain and discharge continued. Two years later a tympanoplasty was advised and performed by another surgeon. The patient died two weeks later. At autopsy a small attic cholesteatoma was found high up under a low middle fossa dura, with a perforation of the tegmen, a long standing extradural abscess, a perforation of the dura, and a brain abscess.

Although Schliemann most likely died of cholesteatomatous middle ear and mastoid disease extend-

ing to the brain, there is some evidence of an additional ear problem.

In view of Schliemann's swimming habits he may have had a recurrent otitis externa, a very painful disease. Chronic otitis media is generally not painful. In addition Professor Virchow noted the marked swelling of the external canal during one of Schliemann's painful attacks.

The bones taken to Virchow in two little boxes also provoke speculation. I suggest the bones were exostoses of the external auditory canal removed at the time of the operation. The relationship of exostosis and swimming is well known.

Also, one can suppose that the operation proposed by Schwartz, which was also advocated by an otologic surgeon in Constantinople the year before, was to correct something they visualized on examination as an easily performed safe procedure such as a simple mastoidectomy and removal of exostoses from the external auditory canal. It is reasonable to predict that Professor Schwartz used cautious conservative judgement in the case of so distinguished a man as Schliemann.

This supposition was confirmed in a letter written in German by Professor Jakobi to Dr. Wilhelm Moll of the University of Virginia. The letter was received three days before I left for New Orleans to attend this meeting. Dr. Moll's translation as follows:

"Dear Doctor Moll:

I am sending you the following particulars to supplement the material I gave to Dr. McGovern over the telephone which may be of possible interest and assistance in his speech. Dr. Henry Schliemann suffered since 1864 from ear aches on both sides which alternated frequently. Mostly he suffered from painful, recurring otitis and also from tinnitus. As far as I know, he never consulted an ear specialist as he always worked constantly. He only informed his friend and supporter, Virchow, the pathologist, during the excavations in Asia Minor and Greece. Virchow referred Schliemann to Schwartz who in 1873 had published the foundations of his mastoidectomy which he called antrotomy. Difficulties in arriving at an appropriate date for the operation prevented it from being performed earlier. Geheimrat Schwartz performed the operation on November 13, 1890, which consisted of antrotomy on the left ear and only removal of exostoses on the right side. The cause

for the exostoses which prevailed on both sides in the auditory canal may have been the frequent bathing and swimming at cold temperatures rather than otorrhea. The postoperative treatment of the ear in those days was quite drawn out; as far as I remember - as the records are no longer available - there existed a cholesteatoma which may also be assumed considering the death of the patient. The treatment was not completed. Schwartze irrigated the ears daily with a 2% carbolic acid solution to evacuate the discharge. He inserted a rubber drainage and a lead pin. The patient urged to be dismissed because he wanted to be with his family at Christmas. He left the clinic prematurely and died in Naples on December 26, 1890 of a meningitis with hemiplegia on the right side and aphasia. It appears that a brain abscess in the temporal lobe had developed as a consequence of the cholesteatoma. This abscess had not shown any symptoms in Halle. Only the stress resulting from the travel of the not yet recovered patient brought about the rapid end”.

In view of Schliemann’s intense postoperative pain, and his progressive decline and death 16 days after he left the hospital, one can therefore project his final illness as chronic otitis media with cholesteatoma

becoming activated by the operative trauma or perhaps the introduction of a virulent organism into the mastoid. The process proceeded to a localized meningitis and extradural abscess and continued into a temporal lobe abscess.

The minimal symptoms of the quiescent stage of Schliemann’s cerebral complication allowed him to leave the hospital and proceed to Berlin, to Paris and to Naples. The absence of the generalized signs of an expanding brain abscess can be accounted for by Schliemann’s stoic personality and the lack of a witness or reporter of his complaints. The focal signs of Schliemann’s brain abscess are characteristic: complete aphasia and right-sided-paralysis.

Thus ends the extraordinary story of Henry Schliemann, a man with an unquenchable thirst for fame and recognition, whose innate talents and egotism allowed him to fulfill his childhood ambition and adult dreams. From a number of bibliographic sources I have tried to reconstruct the nature of Schliemann’s ear problem, to account for his years of recurrent pain, his operation and his subsequent death. Fortuitously a last minute letter from Professor Jakobi, who had read Professors Schwartze’s operative notes, confirmed the projected details of Schliemann’s otologic story.

REFERENCES

- Lilly, E., 1961. *Schliemann in Indianapolis*, Indianapolis: Indiana Historical Society.
- Ludwig, E., 1931. *Schliemann: the Story of a Gold-Seeker*, Boston, Mass.: Little Brown and Company.
- Meyer, E., 1969. *Heinrich Schliemann: Kaufmann und Forscher*, Göttingen: Musterschmidt-Verlag.
- Payne, R., 1959. *The Gold of Troy: the Story of Heinrich Schliemann and the Buried Cities of Ancient Greece*, New York: Funk and Wagnalls.
- Poole, L. and Poole, G., 1966. *One Passion, Two Loves: the Story of Heinrich and Sophia Schliemann, Discoverers of Troy*, New York: Crowell.

Il funerale di Heinrich Schliemann nei resoconti della stampa greca

† Nicola A. Livadaras¹

In occasione del funerale di Heinrich Schliemann, la mancanza di qualsiasi iniziativa ufficiale da parte del Governo venne in qualche misura compensata dalla presenza del Re e dalla deposizione di una corona di fiori da parte sua. A questa si aggiunsero le corone inviate alla famiglia, fra le quali vi furono anche quella del Re di Grecia, dell'Imperatrice di Germania, della Città di Berlino, del Museo Imperiale e della Società Antropologica di Berlino. Inviarono corone, fra gli altri, anche il Ministero greco della Pubblica Istruzione, le Ambasciate Americana e Tedesca, l'Associazione Nordica delle Antichità con sede a Copenaghen, il Presidente del Parlamento Greco della Colonia Ellenica a Napoli, oltre ad importanti istituzioni culturali quali la Società Archeologica Greca, l'Associazione Filologica Parnassòs, la Scuola Archeologica Germanica di Atene.

Notevolissima fu la partecipazione popolare alle esequie: migliaia di persone seguirono il feretro fino al cimitero di Atene ed assistettero alle numerose orazioni funebri pronunciate da eminenti personalità. In particolare, desidero ricordare il discorso che venne pronunciato dal Presidente dell'Associazione Filologica Parnassòs, una delle più prestigiose e antiche associazioni culturali greche della quale ho oggi l'onore di rivestire la carica di Presidente: "In qualità di Presidente dell'Associazione Filologica Parnassòs, o sempre memorabile Schliemann, depongo questa corona funebre sulla tua tomba anche per la gratitudine che ti deve la nostra Associazione, poiché fu onorata da te in vita e non fu da te dimenticata neanche in morte. Il gruppo dei dotti che la compongono incorona la tua venerabile salma con questi fiori, onorando te, infaticabile archeologo, che ebbe la gioia

di dedicare alla scoperta dei luoghi antichi gli anni migliori della propria vita, coronati dalla gloria eterna del pensiero antico e dalla Musa del Grande Aedo".

In occasione della morte di Schliemann su molti giornali comparvero interessanti dettagli sulla sua vita, che contribuiscono oggi a ricostruirne il personaggio e la biografia.

Il quotidiano *Asty* di Atene, ad esempio (17/29 dicembre 1890),² riporta la notizia che nel 1869, vale a dire ventuno anni prima della sua morte, Schliemann si era presentato per la prima volta alla Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Atene durante un intervallo fra le lezioni. Viene descritto come un uomo tra i quaranta ed i cinquant'anni, con gli occhiali, leggermente calvo e un po' curvo, che parlava un greco incomprensibile. Aveva, infatti, chiesto ad uno studente quando vi fossero le lezioni sui poemi omerici, ma poiché nessuno riusciva a comprendere ciò che volesse, uno studente si offrì di tradurre la sua domanda dal tedesco o dal francese. In seguito Schliemann decise di seguire regolarmente le lezioni all'Università e non mancò mai di partecipare alle visite d'istruzione organizzate dal prof. Roussopoulos, mescolandosi con semplicità, lui che era ormai un uomo di mezz'età, agli studenti più giovani.

Il giornale *Patris* di Ermoupoli di Siro (31.12.1890/12.1.1891), in occasione della morte di Schliemann riporta testualmente: "Un anno e mezzo fa Schliemann, di ritorno dall'isola di Delo, passò da Ermoupoli. Pochi, però, riconobbero allora l'uomo che era ospite della nostra città, anche perchè egli evitò saggiamente ogni esibizione e visitò solamente il Soprintendente alle Antichità Sig. Vlastòs, con il quale si recò presso il nostro Museo Archeologico, cercando

1. *Nota dell'Editore*: si ringrazia la dott.ssa Lucia Alberti dell'Istituto di studi sulle Civiltà dell'Egeo e del Vicino Oriente del Consiglio Nazionale delle Ricerche (Italia), per la competenza e la dedizione dimostrata nella revisione

dell'articolo.

2. La doppia data nei quotidiani dell'epoca indica il giorno secondo il Calendario Giuliano e secondo il Calendario Gregoriano.

di conoscerne meglio gli oggetti ed interessandosi a tutte le antichità cicladiche”.

I commenti sull'operato del grande archeologo tedesco furono sempre agli antipodi: o entusiastici o decisamente negativi. Nel quotidiano *Acropolis* del 29.12.1890/10.1.1891 si afferma che l'interpretazione data da Schliemann alle sue scoperte archeologiche non è né convincente, né soddisfacente. Egli sarebbe stato poco dotato nel campo della Storia dell'Arte, preso com'era dall'entusiasmo nei confronti dei suoi rinvenimenti e dalla fede totale e assoluta che riponeva nei poemi omerici. Va detto a suo discapito che fu proprio grazie a quell'entusiasmo e a una buona dose di fortuna che egli decise di abbandonare le sue proficue attività commerciali per venire in Grecia e riportare alla luce i tesori di Micene, Tirinto e Orchomenos.

Sebbene in generale sia la stampa popolare che le riviste scientifiche si esprimessero entusiasticamente nei confronti di Schliemann, vi furono altri casi di commenti a dir poco critici. Pochi giorni prima del suo funerale, sul quotidiano *Kairoi* del 20.12.1890/1.1.1891, un articolo scritto a mo' di lettera e firmato da un anonimo che si autodefiniva “uno storico” tentava di smorzare l'entusiasmo e la forse eccessiva ammirazione che si erano creati intorno alla sua figura e alla sua opera. Secondo l'autore della missiva, Schliemann “per mezzo dei suoi scavi portò certamente alla luce importanti reperti, ma è necessario che cessi l'emozione sociale nei suoi confronti. La straordinaria gara dei giornali nel descriverlo come un grande filelleno, come ispirato ammiratore di Omero e benefattore della Grecia, è eccessiva ed adulativa. Egli non fece nulla per la Nazione Ellenica così da poter essere considerato un filoelleno; fu invece un opportunista e sfruttò le debolezze del popolo Greco. Regalò, infatti, la collezione dei reperti provenienti dagli scavi di Troia alla nazione tedesca, ricevendone in cambio il titolo di Cittadino Benemerito della città di Berlino. Pubblicò le relazioni sugli scavi di Micene e Tirinto grazie alla moglie, che le consegnava ai giornali greci, ricevendone in cambio lautissimi compensi. Ed inoltre la maggior parte delle sue interpretazioni erano errate. Per condurre la campagna di scavi a Micene e Tirinto, spese circa 36.000 franchi, guadagnandone in seguito più di 500.000 dalle sole pubblicazioni. Non completò gli scavi, con grave danno per tutti, non

costruì in quei luoghi dei musei e non lastricò nemmeno una strada. Quindi, non fece nulla di particolarmente considerevole per la Nazione Greca, dalla quale ottenne invece guadagni di milioni, gloria e onori”.

Oggi sappiamo che, in effetti, Schliemann diede 13.000 dracme alla Società Archeologica per la demolizione della Torre Veneziana sull'Acropoli e propose la costruzione del museo in suo nome. Per quanto concerne invece i reperti provenienti dagli scavi da lui compiuti in Grecia, in realtà vennero da lui offerti allo Stato greco come dono da concedersi dopo la sua morte. Ma il rifiuto dell'allora Ministro Valassopoulos, fece sì che tali preziose collezioni venissero infine donate ai Musei di Berlino.³ Va detto che egli lasciò allo Stato Greco la sua dimora ateniese, un vero e proprio gioiello architettonico, oltre a “l'immenso tesoro di reperti archeologici in oro puro”, rinvenuti sull'Acropoli di Micene. Di questi, in tono davvero profetico, aveva scritto a Re Giorgio I in un suo famoso telegramma da Micene datato 16/28 settembre 1876: “Questo tesoro è sufficiente da solo a riempire un gran Museo, che sarà il più illustre di tutti quelli che vi sono al mondo e che per tutti i secoli venturi attirerà in Grecia innumerevoli visitatori da tutti i paesi del mondo (...). Mi auguro, Maestà, che con l'aiuto di Dio tali tesori diventino la pietra angolare di un'immensa ricchezza”.⁴

Tornando alla lettera anonima pubblicata su *Kairoi*, nonostante le accuse e le critiche, lo “storico” autore della stessa conclude dicendo che gli scavi di Schliemann portarono comunque dei vantaggi all'archeologia greca. Egli descrive l'archeologo tedesco come un uomo giusto, onesto e cortese, pur ritenendo esagerato che venisse considerato un grande filelleno e che la sua memoria venisse servilmente esaltata dai Greci.

Tutte queste testimonianze, seppure contraddittorie e in alcuni casi venute da una punta di invidia tutta umana, testimoniano come i Greci non avessero affatto dimenticato gli aiuti che i filelleni europei avevano dato alla lotta per la libertà del loro Paese, sacrificando spesso la loro stessa vita per un paese straniero e tutto sommato lontano. A questo si aggiunga anche il sostegno fornito sia a livello politico che diplomatico da quanti volevano la ricostituzione di una

3. Korres, G.S., 1977. *Αναδρομαί εις τον Νεοκλασικισμόν* (Atene), pp. 151-153.

4. *Εφημερίς* 20.11.1876/2.12.1876, no. 325, p. 2.

nazione greca indipendente, completamente libera dalla dominazione turca.

Schliemann visse ad Atene per più di vent'anni e fu uno degli abitanti più abbienti della città, vivendo quindi in un ambiente sociale in cui era abitudine che i ricchi, ateniesi e in generale greci, offerissero i loro beni per la costruzione di opere pubbliche. L'archeologo tedesco, invece, completamente assorbito dalle

sue ricerche dalle quali intendeva ottenere fama e gloria, si occupò poco di dimostrare concretamente il suo amore per Atene e per lo stato greco, almeno da questo punto di vista. Va detto, infatti, che comunque furono proprio le sue straordinarie scoperte archeologiche che consentirono alla Grecia di divenire famosa nel mondo.

Το ωτολογικό πρόβλημα και ο θάνατος του Ερρίκου Σλήμαν

Χαράλαμπος Σκουλάκης και Χαράλαμπος Γκούδερης

Τα προβλήματα της υγείας και η πάθηση των αυτιών του Ερρίκου Σλήμαν

Ο Ερρίκος Σλήμαν κατά τη διάρκεια της ζωής του είχε αρκετές περιπέτειες με την υγεία του, τις οποίες όμως κατάφερε να αντιμετωπίσει με επιτυχία, εκτός αυτής με το αυτί του που αν και δεν φαινόταν πολύ σοβαρή, τελικά αποτέλεσε την αιτία θανάτου του. Στα παιδικά του χρόνια αρρώστησε από φυματίωση, ενώ μεγαλύτερος κατά την παραμονή του στη Ρωσία, προσβλήθηκε από βαριάς μορφής γρίπη. Στην Καλιφόρνια των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής αρρώστησε από κίτρινο πυρετό, ενώ αργότερα στην Ελλάδα παρουσίασε ελονοσία.¹ Ο Σλήμαν παρά τις ασθένειες, που είχε περάσει διατηρούσε τον εαυτό του σε καλή φυσική κατάσταση, γυμναζόμενος καθημερινά. Χαρακτηριστική του συνήθεια ήταν το κολύμπι στη θάλασσα, ακόμη και τις πιο κρύες μέρες του χειμώνα.²

Κατά τα τελευταία 25-30 χρόνια της ζωής του ο Σλήμαν, υπέφερε επανειλημμένως από επεισόδια ωταλγίας, ωτόρροιας καθώς και από προοδευτικά αυξανόμενη βαρηκοΐα. Το 1877 κατά τη διάρκεια επίσκεψής του στην Αγγλία εξετάστηκε από τον Dr. Anton von Tröltzsch (1829-1890) ο οποίος του συνέστησε να διακόψει τα μπάνια και να αποφεύγει την είσοδο νερού στο αυτί του και του έδωσε κάποιο φάρμακο (ωτικές σταγόνες) για τοπική χρήση για να ανακουφίζεται.³

Μετά το 1886 η κατάσταση του αυτιού του άρχισε να επιδεινώνεται και το 1888 παρουσιάσθηκε αιφνίδια πτώση της ακοής του, η οποία συνοδευόταν με έντονο πόνο. Συμβουλευτήκε τον διάσημο γιατρό και επιστήδιο φίλο του Dr. Rudolf Virchow (1821-1902), ο οποίος είχε μελετήσει τα σκελετικά κατάλοιπα των ανασκαφών του Σλήμαν στη Τροία. Ο Virchow εξέτασε το αυτί του Σλήμαν και βρήκε διόγκωση που καταλάμβανε τον έξω ακουστικό πόρο και τον απέφρασε. Του έδωσε κάποια

αγωγή και του συνέστησε να σταματήσει τα θαλασσινά μπάνια. Μετά τη βελτίωση της κατάστασης του, ο Σλήμαν συνέχισε τα μπάνια γιατί ήταν πεισμένος για τις ευεργετικές επιδράσεις του θαλασσινού νερού.⁴

Στις αρχές του 1890, ο Virchow πρότεινε στον Σλήμαν να επισκεφτεί τον καθ. Hermann Schwartze (1837-1910) (εικ. 1) διάσημο ωτοχειρουργό από την Γερμανία, όπως αναφέρεται σε γράμμα του ίδιου του Σλήμαν προς τον Virchow στις 28 Φεβρουάριου 1890.⁵ Ωστόσο, λόγω της ιδιαίτερης απασχόλησης του εκείνη την εποχή με τις ανασκαφές αλλά και λόγω τις προσωρινής ανακούφισης του από το πρόβλημα ανέβαλλε την επίσκεψη του στον καθ. Schwartze για το φθινόπωρο.⁶

Η εγχείρηση στα αυτιά του Ερρίκου Σλήμαν από τον καθ. Hermann Schwartze

Στις αρχές Νοεμβρίου του 1890 μετά από ένα νέο επεισόδιο πόνου στο αυτί και πτώσης της ακοής του, ο Σλήμαν μετέβη στην Γερμανία για να εξεταστεί από τον καθ. Schwartze.

Ο καθ. Schwartze εξέτασε τον Σλήμαν και του πρότεινε να τον χειρουργήσει άμεσα. Έτσι στις 13 Νοεμβρίου 1890 ο Σλήμαν υποβλήθηκε σε επέμβαση και στα δύο αυτιά με γενική αναισθησία με χλωροφόρμιο. Όπως αναφέρει ο ίδιος σε γράμμα του στη γυναίκα του Σοφία (εικ. 2), γραμμένο στα Ελληνικά, στην εγχείρηση που διήρκεσε 1.45' περίπου, από το δεξιό αυτί αφαιρέθηκαν δια μέσου του έξω ακουστικού πόρου εξοστώσεις ενώ στο αριστερό αυτί έγινε εγχείρηση μέσω τομής πίσω από το αυτί. Ο Σλήμαν στο γράμμα του ανέφερε ακόμα την σημαντική βοήθεια που είχε από το χλωροφόρμιο, που ενώ υποβλήθηκε σε μεγάλη επέμβαση δεν πόνεσε καθόλου κατά την διάρκεια της επέμβασης. Κατά την πρώτη μετεγχειρητική μέρα και τα δυο αυτιά του ήταν βουλωμένα και είχε αρκετό πόνο, ενώ τις αμέσως επόμενες μέρες ήταν καλύτερα.⁷

1. Ludwig 1931, Weber 1942.

2. Ludwig 1931.

3. Meyer 1936, Yardley and Rutka 1998.

4. Traill 1995.

5. Schliemann 1990η.

6. McGovern 1977, Stone 1975.

7. McGovern 1977, Stone 1975, Schliemann 1890α, Schliemann 1890β.

Δυστυχώς το αριστερό αυτί λίγες μέρες μετά την εγχείρηση άρχισε να παρουσιάζει προβλήματα. Ο ίδιος στις 23 Νοεμβρίου γράφει πάλι στη γυναίκα του Σοφία ότι, δύσσομο υγρό βγαίνει από το αριστερό του αυτί και γι' αυτό ο καθ. Schwartzε του κάνει πλύσεις καθημερινά με καρβολικό οξύ.⁸

Η επιπλοκή της επέμβασης και ο θάνατος του Ερρίκου Σλήμαν

Στις 12 Δεκεμβρίου, δηλαδή ένα μήνα μετά την επέμβαση, ο Σλήμαν βγήκε από την κλινική παρά τις αντίθετες συμβουλές του καθ. Schwartzε και παρά του ότι προφανώς το αυτί του δεν είχε αποθεραπευτεί. Μετά την έξοδο του από την κλινική πέρασε από το Βερολίνο⁹ και συναντήθηκε με τον φίλο του Dr. Rudolf Virchow και του παρέδωσε ένα μικρό κουτί με οστάρια από το αυτί του (πιθανόν οι αφαιρεθείσες εξοστώσεις).¹⁰ Στη συνέχεια κατευθύνθηκε στο Παρίσι και από εκεί στη Νάπολη της Ιταλίας, από όπου σχεδίαζε να μεταβεί στην Αθήνα ακτοπλοϊκώς μέχρι τις γιορτές των Χριστουγέννων.¹¹

Ενώ βρισκόταν στη Νάπολη για να επισκεφτεί τις ανασκαφές της Πομπηίας, η κατάσταση του αυτιού του παρουσίασε επιδείνωση και επισκέφτηκε τον γιατρό Cozzolino ο οποίος του χορήγησε κάποια αγωγή αλλά ενώ περπατούσε στον δρόμο, την μέρα των Χριστουγέννων, έπεσε σε κόμα. Αρχικά οδηγήθηκε στο τοπικό νοσοκομείο, αλλά επειδή δεν μπορούσε να μιλήσει και επειδή δεν βρέθηκαν κάποια πιστοποιητικά πάνω του, οπότε δεν αναγνωρίστηκε ποιος ήταν, μεταφέρθηκε στο αστυνομικό τμήμα και μετά την αναγνώριση του στο ξενοδοχείο όπου διέμενε. Αν και ανάκτησε τις αισθήσεις την επόμενη μέρα είχε αφασία (δεν μπορούσε να μιλήσει) και σταδιακά εγκαταστάθηκε ημιπληγία στη δεξιά του πλευρά.¹²

Ο γιατρός Cozzolino κάλεσε τον γερμανό χειρουργό Dr. Otto von Schrön που ζούσε στην Νάπολη ο οποίος άνοιξε την οπισθοωτιαία τομή του αυτιού του Σλήμαν και διέγνωσε ότι υπάρχει ενδοκρανιακή επιτροπή και ότι είναι απαραίτητο να γίνει κρανιοανάτρηση για να παροχετευτεί το ενδοκρανιακό απόστημα που πιθανόν είχε δημιουργηθεί. Δυστυχώς όμως την επόμενη μέρα, μια μέρα μετά τα Χριστούγεννα του 1890, ο Σλήμαν



Εικ. 1. Hermann Schwartz (1837-1910).

πέθανε πριν να γίνει η επέμβαση.¹³ Το σώμα του μεταφέρθηκε στην Αθήνα και ενταφιάστηκε.¹⁴

Συζήτηση

Δεν είναι απόλυτα σαφές πια ακριβώς ήταν η πρωτοπαθής νόσος των αυτιών του Σλήμαν. Φαίνεται όμως ότι ο θάνατος του προήλθε από απόστημα του αριστερού κροταφικού λοβού του εγκεφάλου που δημιουργήθηκε μετεγχειρητικά από επέκταση φλεγμονής από το αριστερό αυτί.

Είναι βέβαιο ότι και στα δύο αυτιά είχε εξοστώσεις και συχνά επεισόδια εξωτερικής ωτίτιδας. Όπως καλά γνωρίζουμε οι εξοστώσεις συσχετίζονται με την έκθεση του πόρου στο κρύο νερό, άρα και με την συνήθεια του Σλήμαν να κολυμπά στη θάλασσα και τον χειμώνα.¹⁵ Αν και οι εξοστώσεις τις περισσότερες φορές δεν δημιουργούν ιδιαίτερα προβλήματα, ορισμένες φορές μπορεί να προκαλέσουν πόνους στα αυτιά, πτώση της ακοής κα-

8. Schliemann 1890γ, Schliemann 1890δ.

9. Schliemann 1890ε, Schliemann 1890ζ, Schliemann 1890θ.

10. Meyer 1936, Stoney *et al.* 1991, Traill 1995.

11. Traill 1995.

12. Traill 1995.

13. Meyer 1936, Stoney *et al.* 1991, Traill 1995.

14. Korres 1981.

15. Schliemann 1890α.

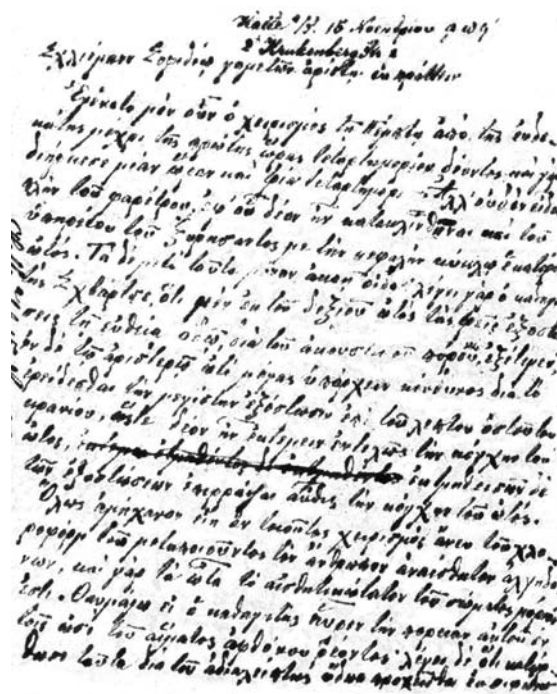
θώς και φλεγμονές (εξωτερική ωτίτιδα). Είναι όμως πολύ πιθανόν στο αριστερό αυτί να είχε και χρόνια ωτίτιδα με χολοστεάτωμα.

Δεν υπάρχουν λεπτομερή στοιχεία ούτε ιατρικές πηγές για τις επεμβάσεις που υπέστη ο Σλήμαν και τα διεγχειρητικά ευρήματα. Οι μόνες πηγές πληροφοριών που έχουμε σήμερα, είναι τα γράμματα του ίδιου στη γυναίκα του Σοφία και τον φίλο του γιατρό Virchow. Δυστυχώς το ιατρικό ιστορικό του Σλήμαν δε σώζεται στα αρχεία της Πανεπιστημιακής Κλινικής της Halle, όπου ήταν διευθυντής ο καθ. Schwartzε γιατί η εγχείρηση του Σλήμαν έγινε σε ιδιωτική κλινική και τα αρχεία έχουν χαθεί.¹⁶ Όμως ο καθ. Jakoby διευθυντής της Πανεπιστημιακής ΩΡΛ Κλινικής της Halle κατά την περίοδο 1958-1982¹⁷ αναφέρει σε γράμμα του στον Dr. Moll (University of Virginia of USA) ότι είχε διαβάσει το ιστορικό της επέμβασης Σλήμαν πριν να χαθούν τα αρχεία και αναφέρει ότι ο Schwartzε βρήκε στο αριστερό αυτί χολοστεάτωμα και έγινε μαστοειδεκτομή.¹⁸ Από τις σχετικά αναλυτικές αναφορές των γραμμάτων του Σλήμαν στη γυναίκα του και τον φίλο του Virchow ξέρουμε ότι η εγχείρηση έγινε με γενική αναισθησία με τη χρήση κλωροφορμίου, ότι δεξιά αφαιρέθηκαν μόνο εξοστώσεις δια μέσου του έξω ακουστικού πόρου, ενώ αριστερά η προσπέλαση έγινε πίσω από το πτερύγιο (οπισθωτιαία τομή), αφαιρέθηκε τμήμα της κόγχης και συνέβη μεγάλη αιμορραγία κατά την επέμβαση.¹⁹

Από τις προσπέλασεις που επέλεξε ο καθ. Schwartzε μπορούμε να συμπεράνουμε ότι για μεν το δεξιό αυτί το πρόβλημα ήταν οι εξοστώσεις, αφού ο γιατρός арέστηκε στην προσπέλαση δια μέσου του έξω ακουστικού πόρου, ενώ στο αριστερό αυτί πιθανόν να είχε και χολοστεάτωμα, οπότε επιλέχτηκε η οπισθωτιαία προσπέλαση για να γίνει και μαστοειδεκτομή. Το χολοστεάτωμα όπως είναι καλά γνωστό είναι μια χρόνια καλοήθης πάθηση, που για να θεραπευτεί χρειάζεται χειρουργική επέμβαση και απαιτείται πλήρης αφαίρεση της βλάβης γιατί και ελάχιστος παθολογικός ιστός να μείνει στον ασθενή έχουμε υποτροπή. Βέβαια στην περίπτωση του Σλήμαν δεν μπορεί να αποκλείσει κανείς το ενδεχόμενο να είχε αναπτυχθεί άφθονος ουλοσυνδετικός ιστός από τις συχνές φλεγμονές, που καθιστούσε δύσκολη την προσπέλαση δια μέσω του πόρου, οπότε επιλέχτηκε η οπισθωτιαία οδός.

Ο καθ. Schwartzε θεωρείται ο πατέρας της μαστοειδεκτομής και από τους καλύτερους ωτορινολαρυγγολόγους της εποχής του. Στα συγγράμματα του, ‘Mastoidectomy Essay’ και ‘Surgical Diseases of the Ear’ περιγράφει αναλυτικά την μαστοειδεκτομή με σηηλία και την αφαίρεση του χολοστεατώματος, του πύου και του ουλώδους ιστού με κοχλιάριο. Η μόνη αντισηπία ήταν οι πλύσεις του χειρουργικού πεδίου με διάλυμα καρβολικού οξέως 2%. Η μετεγχειρητική φροντίδα ήταν πολύμηνη και η θνητότητα ανερχόταν περίπου στο 6%.²⁰

Ο καθ. Schwartzε εκτός από τις εξοστώσεις, που αφαίρεσε, φαίνεται ότι έκανε και μαστοειδεκτομή στο αριστερό αυτί του Σλήμαν λόγω χολοστεατώματος. Η επέμβαση πρέπει να ήταν πετυχημένη, όπως ο ίδιος το δήλωσε μετά από αυτήν, αλλά και επειδή τις πρώτες μέρες ο ασθενής αισθανόταν αρκετά καλά.²¹ Όπως συμπεραίνουμε από τα γραφόμενα του ίδιου του Σλήμαν στη σύζυγό του η επιδείνωση των συμπτωμάτων συνέβη την δέκατη μετεγχειρητική μέρα, οπότε παρου-



Εικ. 2. Γράμμα του Ερρίκου Σλήμαν στη γυναίκα του Σοφία, όπου της περιγράφει την εγχείρηση στο αυτί του (15 Νοεμβρίου 1890). Γεννάδειος Βιβλιοθήκη, Αμερικανική Σχολή Κλασικών Σπουδών, Αρχείο Σλήμαν, BBB 43 84.

16. ‘Historische Entwicklung der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg’ (από την ιστοσελίδα <http://www.medi-zin.uni-halle.de/hno>, 26 Απριλίου 2007). McGovern 1977.
17. McGovern 1977, Kroon et al. 2002.

18. McGovern 1977.
19. Schliemann 1890α, Schliemann 1890β.
20. Schwartzε και Eysell 1873, Wustrow 1973.
21. Schliemann 1890α, Schliemann 1890β.

σίασε πόνο στο αριστερό αυτί, δύσσομη ωτόρροια και δυσκολία στην ομιλία,²² σημάδια, που δείχνουν ότι συνέβη μια μετεγχειρητική λοίμωξη. Τίθεται βέβαια το ερώτημα αν κατέστη δυνατόν να αφαιρεθεί πλήρως το χολοστεάτωμα λόγω και της αιμορραγίας που συνέβη στο χειρουργείο, ή συνέβη κάποια επιμόλυνση του τραύματος κατά ή μετά την επέμβαση. Σημειώτεον ότι σήμερα αυτές οι επεμβάσεις γίνονται μόνο μέσω μικροσκοπίου, με πολύ λεπτά και εξειδικευμένα εργαλεία σε συνθήκες απόλυτης αντισηψίας, ενώ τα μέσα που είχε ο Schwartze ήταν υποτυπώδη.

Η αντιμετώπιση της μετεγχειρητικής επιπλοκής της λοίμωξης του αυτιού ήταν πολύ δύσκολη υπόθεση για εκείνη την εποχή, κάνοντας μόνο πλήρεις με αντισηπτικό διάλειμμα (καρβολικό οξύ) και περιμένοντας τον ανθρώπινο οργανισμό να κερδίσει την μάχη και να επουλώσει το τραύμα. Το ιδιαίτερο πρόβλημα με τις φλεγμονές του αυτιού ήταν και είναι ότι εντοπίζονται στο όριο της κρανιακής κοιλότητας οπότε εύκολα επεκτείνονται μέσα στην κοιλότητα και δημιουργούν μηνιγγίτιδα, αποστήματα κ.λπ.

Οι ενδοκρανιακές επιπλοκές των παθήσεων του αυτιού είναι σπάνιες στις μέρες μας (λιγότερο από 1 στις 3500 περιπτώσεις), στις μέρες όμως του Σλήμαν που δεν υπήρχαν τα αντιβιοτικά και η χειρουργική του αυτιού ήταν πάρα πολύ δύσκολη με υποτυπώδη μέσα, ήταν πολύ συχνές και για πολλούς ασθενείς ήταν αιτία θανάτου.²³

Προφανώς και στην περίπτωση του Σλήμαν η φλεγμονή του χειρουργημένου αυτιού επεκτάθηκε ενδοκρανιακά. Η επέκταση της φλεγμονής του αυτιού ενδοκρανιακά μπορεί να γίνει μέσω του φλεβικού δικτύου της περιοχής οπότε μικρόβια μεταφέρονται μέσα στην κρανιακή κοιλότητα μέσω της κυκλοφορίας του αίματος ή μπορεί να συμβεί αν κατά την επέμβαση αφαιρεθούν οι οστικές δομές που χωρίζουν το αυτί από την κρανιακή κοιλότητα, που δεν είναι απίθανο να συνέβη στην εγχείρηση του Σλήμαν. Στοιχείο που ενισχύει αυτή την σκέψη είναι η αναφερόμενη αιμορραγία κατά την επέμβαση, που ενδεχομένως να συσχετίζεται με τραυματισμό του σιγμοειδούς ή του άνω λιθοειδούς κόλπου, που είναι ενδοκρανιακές δομές και έτσι να συνέβη διασπορά μικροβίων εντός της κρανιακής κοιλότητας.

Μια άλλη εκδοχή της πάθησης του αριστερού αυτιού του Σλήμαν είναι να είχε φυματίωση στο αυτί μια

και αναφέρεται ότι στη παιδική του ηλικία έπασχε από φυματίωση²⁴ και ξέρουμε ότι αυτή η πάθηση μπορεί μετά από χρόνια να αναζωπυρωθεί ιδιαίτερα τότε που δεν υπήρχαν φάρμακα να καταπολεμηθεί ολοσχερώς. Η χρονιότητα του προβλήματος, το ιστορικό και ο κοκκιωματώδης ιστός που βρέθηκε στο χειρουργείο ενισχύουν αυτή την εκδοχή και δεν μπορεί να αποκλειστεί τελείως από την διαφορική διάγνωση.

Το μικρόβιο που ήταν ο αιτιολογικός παράγοντας της μετεγχειρητικής φλεγμονής και της ενδοκρανιακής επιπλοκής είναι πολύ πιθανόν να ήταν η ψευδομονάδα, μικρόβιο, που και σήμερα ακόμα είναι το πιο συχνό μικρόβιο σε τέτοιες περιπτώσεις διεισδύοντας στους ιστούς, προκαλώντας πόνο και δύσσομη ωτόρροια, όπως είχε και ο Σλήμαν.

Ο Σλήμαν ήταν ανυπάκουος ασθενής και παρέδρασε τις συμβουλές του γιατρού του και αφηφώντας τον κίνδυνο που διέτρεχε, εξήλθε από την κλινική για να βρεθεί στην Ελλάδα κατά τις γιορτές των Χριστουγέννων. Δεν μπορεί να πει κανείς με σιγουριά ότι αν παρέμενε στην κλινική δεν θα παρουσίαζε την ενδοκρανιακή επιπλοκή. Ωστόσο σίγουρα είχε λιγότερες πιθανότητες να του συμβεί, αλλά και αν συνέβαινε κατά τη διάρκεια της νοσηλείας του, η αντιμετώπιση της επιπλοκής θα ήταν καλύτερη και ίσως θα μπορούσε να κερδίσει τη μάχη με το θάνατο. Είναι γνωστό ότι πετυχημένες κρανιοανατρήσεις γινόνταν με επιτυχία από το 1753 και είναι γνωστό ότι η κρανιοανάτρηση θα βοηθούσε πολύ στην θεραπεία του εγκεφαλικού αποστήματος του Σλήμαν.²⁵

Μια πρόσφατη εκδοχή ότι ο Σλήμαν δηλητηριάστηκε από κλέφτες της Νάπολης ή έπεσε θύμα εκβιαστών στην προσπάθειά του να αγοράσει ή να πουλήσει αρχαία αντικείμενα δεν είναι τεκμηριωμένη και ούτε ευσταθεί.²⁶

Συμπερασματικά μπορούμε να πούμε ότι τα μέσα αντιμετώπισης των φλεγμονών του αυτιού την εποχή εκείνη ήταν υποτυπώδη, οπότε ήταν συχνές οι σοβαρές ενδοκρανιακές επιπλοκές, έστω και αν θεραπευόταν ο ασθενής από τους πιο διάσημους γιατρούς της εποχής εκείνης. Έτσι η ανθρωπότητα έχασε έναν πολύ σημαντικό άνθρωπο σε ηλικία 68 ετών από επιπλοκή της εγχειρήσεως του αυτιού του, που συσχετιζόταν είτε με μόλυνση του χειρουργικού τραύματος κατά την επέμβαση, είτε με αναζωπύρωση της φλεγμονής του ατελώς αφαιρεθέντος χολοστεατώματος.

22. Schliemann 1890δ, Schliemann 1890ζ.

23. Nunez και Browning 1990.

24. Ludwig 1931.

25. Ruisinger 2002.

26. Le Ferla 2005.

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Korres, G.S., 1981. 'Das Mausoleum Heinrich Schliemann auf dem Zentralfriedhof von Athen', *Boreas* 4: 28.
- Kroon, D.F., Lawson, M.L., Derkay, C.S., Hoffmann, K. και McCook, J., 2002. 'Surfer's ear: external auditory exostoses are more prevalent in cold water surfers', *Otolaryngol Head Neck Surg* 126: 499-504.
- La Ferla, M., 2005. *L'Ultimo Tesoro. La vita segreta e la morte sospeta di Heinrich Schliemann, l'inventore di Troia*, Italy: Stampa Alternativa.
- Ludwig, E., 1931. *Schliemann: The Story of a Gold-seeker*, Boston: Little, Brown.
- McGovern, F.H., 1977. 'The operation and death of Henry Schliemann', *Laryngoscope* 87: 1726-1730.
- Meyer, E., 1936. *Briefe von Heinrich Schliemann*, Berlin: Walter De Gruyter.
- Nunez, D.A. και Browning, G.G., 1990. 'Risks of developing an otogenic intracranial abscess', *Journal of Laryngology & Otology* 104: 468-472.
- Ruisinger, M.M., 2002. 'Lorenz Heister and the challenge of trepanation: a neurosurgical case study from the 18th century', *Journal of the History of the Neurosciences* 11 (3): 286-300.
- Schliemann, H., 1890α. Γράμμα στον Virchow (28 Φεβρουαρίου 1890), στο J. Herrmann και E. Maass, *Die Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow* (Berlin): 538-540.
- Schliemann, H., 1890β. Γράμμα στην Σοφία (15 Νοεμβρίου 1890), Γεννάδειος Βιβλιοθήκη, Αμερικανική Σχολή Κλασικών Σπουδών, Αρχείο Σλήμαν, BBB 43 84.
- Schliemann, H., 1890γ. Γράμμα στον Virchow (15 Νοεμβρίου 1890), Γεννάδειος Βιβλιοθήκη, Αμερικανική Σχολή Κλασικών Σπουδών, Αρχείο Σλήμαν, BBB 43 85.
- Schliemann, H., 1890δ. Γράμμα στον Virchow (22 Νοεμβρίου 1890), Γεννάδειος Βιβλιοθήκη, Αμερικανική Σχολή Κλασικών Σπουδών, Αρχείο Σλήμαν, BBB 43 95.
- Schliemann, H., 1890ε. Γράμμα στην Σοφία (23 Νοεμβρίου 1890), Γεννάδειος Βιβλιοθήκη, Αμερικανική Σχολή Κλασικών Σπουδών, Αρχείο Σλήμαν, BBB 43 99.
- Schliemann, H., 1890ζ. Γράμμα στην Σοφία (10 Δεκεμβρίου 1890), Γεννάδειος Βιβλιοθήκη, Αμερικανική Σχολή Κλασικών Σπουδών, Αρχείο Σλήμαν, BBB 43 139.
- Schliemann, H., 1890η. Γράμμα στην Σοφία (10 Δεκεμβρίου 1890), Γεννάδειος Βιβλιοθήκη, Αμερικανική Σχολή Κλασικών Σπουδών, Αρχείο Σλήμαν, BBB 43 137.
- Schliemann, H., 1890θ. Γράμμα στον Virchow (10 Δεκεμβρίου 1890), στο J. Herrmann και E. Maass, *Die Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow* (Berlin): 572-73.
- Schwartz, H. και Eysell, A., 1873. 'Über die Künstliche Eröffnung des Warzenfornsatzes' (on the surgical opening of the mastoid), *Archiv für Ohrenheilkunde* 7: 157 - 187.
- Stone, I., 1975. *The Greek Treasure*, New York: Doubleday.
- Stoney, P., MacKay, A. και Hawke, M., 1991. 'Schliemann, Schwartz, Virchow and the unusual Christmas present', *The Journal of Otolaryngology* 20: 231-232.
- Traill, D., 1995. *Schliemann of Troy: Treasure and Deceit*, London: St. Martin's Press.
- Weber, S.H., 1942. *Schliemann's first visit to America, 1850-1851*, Cambridge: The American School of Classical Studies at Athens, Harvard University Press.
- Wustrow, F., 1973. '100 years of antrotomy: Schwartz centennial memorial lecture', *Archives of Otolaryngology* 98: 294-296.
- Yardley, M. και Rutka J., 1998. 'Troy, Mycenae, and the otologic demise of Herr Heinrich Schliemann', *The Journal of Otolaryngology* 27: 217-221.

Ἡ ἐκτέλεσις τῆς διαθήκης τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν

Γεώργιος Στυλ. Κορρές

Ἡ ἐκτέλεσις τῆς διαθήκης τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν ἀποτελεῖ ἐκτενῆ ἐνότητα εἰς τὸ πλῆθος τοῦ ἀρχαιολογικοῦ ὑλικοῦ ποῦ σχετίζεται μετὰ τὸν ἰδρυτὴ τῆς Νεωτέρας ὀρθολογιστικῆς Ἀρχαιολογίας καὶ «πατέρα» τῆς Μυκηναϊκῆς Ἀρχαιολογίας.

Συνεχῶς ἀνευρίσκονται νέα ἀρχεῖα ἀνὰ τὸν κόσμον, τὰ ὅποια ἀναμένουν τὴν ἐπεξεργασίαν τῶν ὑπὸ τῶν ἐιδικῶν καὶ ἐλπίζεται ὅτι αὐτὴ ἡ ἐργασία θὰ συνεχισθῆ καὶ κατὰ τὸν προσεχῆ αἰῶνα λόγῳ τοῦ ὄγκου τοῦ ὑλικοῦ.

Τὸ πρῶτον βασικὸν ἀρχεῖον εὑρίσκεται εἰς τὴν Γεννάδειον Βιβλιοθήκην τῆς Ἀμερικανικῆς Σχολῆς Κλασικῶν Σπουδῶν τῶν Ἀθηνῶν καὶ ἔχει τεθῆ ἀπὸ μακροῦ χρόνου εἰς τὴν διάθεσιν τῶν μελετητῶν.

Τὸ δευτέρον σύνολον ἀποτελοῦν οἱ τόμοι οἱ σχετικοὶ πρὸς τὴν πρόσκτησιν καὶ τὴν τύχην τῶν Συλλογῶν τοῦ Σλῆμαν εἰς τὸ Museum für Vor- und Frühgeschichte, εἰς τὸ Βερολῖνον, εἰς τὸ Zentrales Staatsarchiv πρότερον εἰς Potsdam καὶ εἰς τὸ Deutsches Zentralarchiv πρότερον εἰς Merseburg, τῶν ὁποίων ἡ μελέτη καὶ ἀξιοποίησις ἔχει ἀναληφθῆ ὑπὸ τοῦ δρ Gustav Mahr, τοῦ δρ Max Kunze καὶ τοῦ ὑπογραφομένου.

Πρὸς αὐτὰ συνδέεται καὶ ὁ τόμος *Die Ausgrabungen in Griechenland* πρότερον εἰς Potsdam.

Τρίτον σύνολον ἀποτελεῖ ἡ ἀλληλογραφία τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν μετὰ τοῦ συγχρόνου του ἐπιφανοῦς Γερμανοῦ ἀνθρωπολόγου καὶ προϊστοριολόγου καθηγ. δρ Rudolf Virchow, ἀποκειμένη εἰς τὸ Zentrales Akademie-Archiv der Akademie der Wissenschaften der DDR (πρῶν Ἀνατολικὸς τομεὺς τοῦ Βερολίνου) καὶ εἰς τὴν Γεννάδειον Βιβλιοθήκην, ἡ ὁποία ἀλληλογραφία ἐξεδόθη ὑπὸ τῶν J. Herrmann, Ev. Maass, Christian Andree καὶ Luise Hatlof. Ἀντιστοίχου βαρύτητος καὶ σημασίας εἶναι καὶ ἡ ἀλληλογραφία H. Schliemann καὶ Fr. Schlie.

Τέταρτον σύνολον ἀποτελεῖ ἡ ἀλληλογραφία τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν μετὰ τῶν ἐκδοτῶν του F.A. Brockhaus (Leipzig), John Murray (London νῦν εἰς National Library of Scotland, Edinburgh), Harper and Brothers (New York), Charles Scribner's and Sons (New York νῦν εἰς Princeton) καὶ Hachette (Paris), ποῦ εὑρηνται εἰς τὰς ὡς ἄνω πόλεις καὶ εἰς τὴν Γεννάδειον αἱ ἀπαντήσεις τῶν ἐκδοτῶν εἰς τὰς ἐπιστολάς τοῦ Σλῆμαν.

Ἦδη ἔχει ἐπισημανθῆ ὑπὸ τοῦ πρῶν Διευθυντοῦ τοῦ Μουσείου Ἑρρίκος Σλῆμαν εἰς Ankershagen, δρ Wilfried Bölke, τὸ ἀποκείμενον εἰς Staatsarchiv τῆς Λειψίας τμήμα τῆς ἀλληλογραφίας του μετὰ τοῦ ἐκδότου του Brockhaus, ποῦ περιλαμβάνει συγκλονιστικὰ στοιχεῖα διὰ τὸν θησαυρὸν τοῦ Πριάμου καὶ θὰ δημοσιευθῆ κατὰ τὰ ἀμέσως ἐπόμενα ἔτη ὑπὸ τοῦ δρ W. Bölke καὶ τοῦ δρ Reinhard Witte, νῦν Διευθυντοῦ τοῦ Μουσείου Ἑρρίκος Σλῆμαν εἰς Ankershagen.

Ἦσαύτως, ἐπεσημάνθη ὑπὸ τοῦ καθηγ. W. C. Arnott, Leeds, τὸ ἀρχεῖον Σλῆμαν εἰς τὸ ἀρχεῖον τοῦ ἐκδοτικοῦ οἴκου John Murray τοῦ Λονδίνου μετὰ πολλὰς ἑκατοντάδας ἐπιστολῶν τοῦ Σλῆμαν καὶ πλῆθος ὄλων ἀποκομμάτων διαφόρων ἀρθρῶν εἰς ἀγγλικὰς ἐφημερίδας καὶ περιοδικά, θεωρεῖται δὲ βέβαιον ὅτι ἀντίστοιχα ἀρχεῖα θὰ ὑπάρχουν καὶ εἰς Παρισίους καὶ εἰς Νέαν Ὑόρκην, πλὴν, ὅμως, μετὰ περιορισμένον ὑλικόν.

Τὸ πέμπτον σύνολον ἀποτελεῖται ἀπὸ πολυάριθμα ἄλλα ἀρχεῖα, τὰ ὅποια περιλαμβάνουν, ὡς εἶναι φυσικόν, μικρότερον ἀριθμὸν ἐπιστολῶν τοῦ Σλῆμαν καὶ εἰς αὐτὰ περιλαμβάνονται τὰ ἀρχεῖα Staatsarchiv εἰς Schwerin (ἐβδομήκοντα, περίπου ἐπιστολαὶ τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν πρὸς τὸν φίλον του Wilhelm Rust, τρεῖς ἐπιστολαὶ πρὸς τὸν Lisch κ.ο.κ.), εἰς τὸ Μουσεῖον Ἑρρίκος Σλῆμαν εἰς Ankershagen, εἰς τὴν Boston Public Library (ἐπιστολαὶ πρὸς τὴν Kate Field) κ.ο.κ. Μικρὰ ἀρχεῖα εὑρίσκονται εἰς χεῖρας ἰδιωτῶν (Erich Schliemann, Hamburg) καὶ ἐλπίζεται ὅτι συντόμως θὰ παραδοθῶν εἰς κεντρικὰ ἀρχεῖα πρὸς ὑποβοήθησιν τῆς ἐρεύνης. Ἄλλαι ἐπιστολαὶ τοῦ Σλῆμαν εὑρηνται εἰς τὸ Γερμανικὸν Ἰνστιτούτον τῶν Ἀθηνῶν, τοῦ Βερολίνου, τῆς Ρώμης, εἰς διάφορα Μουσεία κ.ο.κ.

Τέλος, τὸ ἕκτον σύνολον ἀποτελεῖ ἡ ἐκτέλεσις τῆς διαθήκης του, τὴν ὁποίαν οὗτος εἶχεν ἀναθέσει εἰς τὴν ἡγεσίαν τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς τῆς Ἑλλάδος. Τὸ Ἱστορικὸν Ἀρχεῖον τῆς Ε.Τ.Ε. ἔχει καταταγῆ καὶ ἔχει περιληπτικῶς δημοσιευθῆ ὑπὸ τῆς Εὐτυχίας Λιάτα.

Τὸ ἀρχεῖον τοῦτο ἔθεσε προφορῶς ὑπ' ὄψιν μου ἡ συνεργάτις μου δρ Ἰωάννα Κριτσέλλη-Προβίδη, μετὰ τῆς ὁποίας εὐελπιστῶ ὅτι θὰ ἐπιχειρηθῆ καὶ ἡ δημοσίευσις. Ἦδη, ἐχρησιμοποιήθη πολὺτιμον ὑλικόν περὶ

τοῦ Μουσωλείου τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν καὶ ἐπεχειρήθη ἐκ μέρους τῆς ἡ πρώτης προσέγγισης τοῦ πολυκτηρίου ἐπὶ τῶν ὁδῶν Πανεπιστημίου καὶ Πινακωτῶν (Χαρ. Τρικούπη), ποῦ ἀνηγέρθη κατὰ τὰ ἔτη 1890-1891.

Μεταξὺ τῶν διαφορῶν ἐγγράφων περιλαμβάνονται καὶ ἐπικεκρωμένα ἀντίγραφα τῶν ὑπ' ἀριθ. 2721, 2727, 2739 συμβολαίων τοῦ Συμβολαιογράφου Ἀθηνῶν Ἥλια Δ. Τσοκᾶ μὲ τὴν ἔκθεσιν ἀπογραφῆς τῆς ἀκινήτου καὶ κινήτου περιουσίας τοῦ Ἑρρ. Σλῆμαν. Αἱ ἐκθέσεις εἰς τὰς ἀπογραφὰς παρατίθενται ἐν τοῖς ἐπομένοις:

Α. Συμβόλαιον Ἀριθ. 2721

Πρόκειται περὶ τῆς δημοσιεύσεως τῆς Ἐκθέσεως Ἀπογραφῆς ὑπὸ τοῦ Συμβολαιογράφου Ἀθηνῶν Ἥλια Δ. Τσοκᾶ τὴν 21ην Δεκεμβρίου 1890 τῆς ἀκινήτου καὶ κινήτου περιουσίας τοῦ Ἑρρ. Σλῆμαν παρουσία δυο εἰδημόνων ἐκτιμητῶν, τοῦ Ἀθαν. Ρουσοπούλου, πρώην καθηγητοῦ Ἀρχαιολογίας, Φιλοποίμενος Παρασκευαΐδης καὶ τοῦ Ἰω. Εὐταξία, πληρεξουσίου δικηγόρου τῶν ἐκτελεστῶν.

Εἰδικώτερον, ὑπὸ τῆς Σοφίας Σλῆμαν ἐζητήθη νὰ ἀπογραφῶν, ἐπὶ τῇ βάσει τῆς ἀπὸ 10ης Ἰανουαρίου 1889 διαθήκης τοῦ μακαρίτου συζύγου τῆς μόνον αἱ Τρωικαὶ ἀρχαιότητες καὶ τὰ δικαιογγραφα καὶ τὰ λοιπὰ ἔγγραφα τὰ εὐρισκόμενα εἰς τὸ γραφεῖον του καὶ εἰς τὸ χρηματοκιβώτιόν του καὶ αἱ τυχόν εὐρεθησόμενα ἀξία καὶ λοιπὰ δηλωτικὰ τῆς κληρονομικῆς περιουσίας τοῦ Ἑρρ. Σλῆμαν ἔγγραφα. Τελικῶς, ἡ Σοφία Σλῆμαν συνήνεσεν ὅπως γίνῃ ἀπογραφή καὶ τῶν ἑλληνικῶν ἀρχαιοτήτων.

Ἐντὸς σιδηροῦ χρηματοκιβωτίου εἰς τὸ γραφεῖον τοῦ ἀποβίωσαντος ἀνευρέθησαν μεταξὺ ἄλλων:

- 1) ἀποδείξεις ἑλληνικῶν τραπεζῶν περὶ παρακαταθήσεως ἐν αὐταῖς μετοχῶν καὶ ὁμολογιῶν,
- 2) ἀσφαλιστήρια συμβόλαια τεσσάρων οἰκιῶν ἐν Ἀθήναις,
- 3) ἀντίγραφον συμβολαίου περὶ ἐργολαβικῆς κατασκευῆς τῆς ἐπὶ τῶν ὁδῶν Πανεπιστημίου καὶ Πινακωτῶν (νῦν Χαριλάου Τρικούπη) οἰκίας,
- 4) πέντε ἔγγραφα εἰσαγωγῆς καὶ ἀδειῶν,
- 5) ἔγγραφα σχετικὰ πρὸς τὴν ἐν Ἀμερικῇ πολιτογράφησίν του,
- 6) συμβόλαιον ἀγγλικῆς ἐκδόσεως ἔργου «Ἴλιον»,
- 7) ἔγγραφα ἀγορᾶς κτήματος ἐν Ἰνδιανουπόλει,
- 8) πιστοποιητικὸν γάμου του μετὰ τῆς Σοφίας Ἐγκαστρωμένου (28-9-1869),
- 9) ἕξ παράσημα,
- 10) χρυσὴ ἄλυσος.

Ἐπὶ τοῦ χρηματοκιβωτίου ὑπῆρχε βιβλίον διακινήσεως λογαριασμῶν μὲ τραπέζας καὶ ἐνοικιαστᾶς του, δυὸ βιβλία εἰσπράξεων ἐκ τῶν ἐν Παρισίοις οἰκιῶν του καὶ ἀποδείξεις καὶ λογαριασμοὶ μεγάλου Πανεπιστημίου καὶ Χαρ. Τρικούπη.

Β. Συμβόλαιον Ἀριθ. 2727

Πρόκειται περὶ τῆς δημοσιεύσεως τῆς ἐκθέσεως ἀπογραφῆς ὑπὸ τοῦ Συμβολαιογράφου Ἀθηνῶν Ἥλια Δ. Τσοκᾶ τὴν 29ην Δεκεμβρίου 1890 παρουσία καὶ τοῦ αὐτοῦ ἐκπροσώπου τῶν ἐκτελεστῶν τῆς διαθήκης. Σημειωτέον, ὅτι παρίστατο ὁ πρ. καθηγητῆς Ἀθαν. Ρουσοπούλος, ὁ ὁποῖος κάλλιον παντὸς ἄλλου, θὰ ἠδύνατο νὰ ἐκτιμῆσθαι τὰς εἰς τὴν κατοχὴν τοῦ ἀποβίωσαντος ἀρχαιότητας, ὡς καὶ ὁ Μιχαὴλ Δέφνερ, βιβλιοθηκᾶριος τῆς Ἑθνικῆς Βιβλιοθήκης.

Ι. Τρωικαὶ ἀρχαιότητες:

Εἰς τὸν δεύτερον ὄροφον ὑπῆρχον: εἰς τὸ ἰδιαιτέρον γραφεῖον τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν ἐντὸς ἔρμαριου 28 χαλκᾶ ἔργαλεῖα καὶ εἰς τὸν πρόδομον 21 πύλινα ἀγγεῖα μεγάλου σχήματος.

Εἰς τὸ ὑπόγειον ὑπῆρχον: α' ἐντὸς τῆς κεντρικῆς αἰθούσης (νοεῖται τὸ Μουσεῖον) πέντε (5) μεγάλοι πίθοι, 84 πύλινα ἀγγεῖα ἐπὶ ἔρμαριον, 66 ἀγγεῖα ἐπὶ τοῦ ἐδάφους, 177 ἀγγεῖα καὶ ὄστρακα ἐντὸς ἔρμαριου δεξιά τῆς εἰσόδου, 158 ἀγγεῖα ἐντὸς ἔρμαριου ἀριστερά, 607 ἀγγεῖα - τὰ πλεῖστα ἐκπώματα ἐντὸς τοῦ μεγάλου ἔρμαριου κατὰ μῆκος τοῦ ΒΑ τοίχου, 130 ἀγγεῖα ἐντὸς ἔρμαριου εἰς τὴν Ἀνατολικὴν γωνίαν, 277 ἀγγεῖα ἐντὸς ἄλλου ἔρμαριου πρὸ τοῦ ΝΑ τοίχου, 220 περίπου ἀγγεῖα ἐντὸς ἔρμαριου εἰς Νοτιαν γωνίαν, ὡς καὶ λίθινα ἔξαρτήματα, μῆτραι κ.ά.

ΙΙ. Ἑλληνικαὶ ἀρχαιότητες:

Ἐπῆρχαν εἰς τὸ ἰδιαιτέρον γραφεῖον τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν καὶ ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ του.

Γ. Συμβόλαιον Ἀριθ. 2739

Πρόκειται περὶ τῆς δημοσιεύσεως τῆς Ἐκθέσεως Ἀπογραφῆς ὑπὸ τοῦ Συμβολαιογράφου Ἀθηνῶν Ἥλια Δ. Τσοκᾶ τὴν 5ην Ἰανουαρίου 1891 τῆς ἐν Ἀθήναις ἀκινήτου περιουσίας τοῦ Ἑρρίκου Σλῆμαν.

Παράρτημα

Συμβόλαιον Ἀριθ. 2721

Ἐν Ἀθήναις τὴν εἰκοστὴν πρώτην Δεκεμβρίου τοῦ χιλιοστοῦ ὀκτακοσιοστοῦ ἐννενηκοστοῦ ἔτους, ἡμέραν

Παρασκευήν, ἐνώπιον ἐμοῦ τοῦ Συμβολαιογράφου καὶ κατοίκου Ἀθηνῶν Ἡλία Δ. Τσοκᾶ, περὶ ὥραν τρίτην μετὰ μεσημβρίαν, κληθέντος ὑπὸ τῆς κας Σοφίας χήρας Ἐρρίκου Σχλίεμανν, ὅπως μεταβῶ εἰς τὴν ἐνταῦθα ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Πανεπιστημίου οἰκίαν αὐτῆς ἵνα συντάξω ἀπογραφὴν, ἐνεφανίσθησαν δὲ ἐν τῇ αὐτῇ οἰκίᾳ, εἰς ἣν μετέβην, οἱ γνωστοὶ μοι καὶ μὴ ἐξαίρουμένοι κύριοι 1) Σοφία χήρα Ἐρρίκου Σχλίεμανν, ἀσχολουμένη περὶ τὰ οἰκιακά, κάτοικος Ἀθηνῶν, ἐνεργούσα δι' ἑαυτήν, 2) Περικλῆς Δενδόπουλος, ὑπάλληλος τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς τῆς Ἑλλάδος, κάτοικος Ἀθηνῶν, ἐνεργῶν ὡς παρεπίτροπος τῶν ἀνηλίκων τέκνων τοῦ ἀποβιώσαντος Ἐρρίκου Σχλίεμανν Ἀνδρομάχης καὶ Ἀγαμέμνονος Ἐρ. Σχλίεμανν, διωρισμένος τοιοῦτος δυνάμει τῆς ὑπ' ἀριθ. 9478 (ἐ.ξ.) ἀποφάσεως τῶν ἐνταῦθα Πρωτοδικῶν ἐπικυρωσάσης τὸ ὑπ' ἀριθ. 703 (20 Δεκεμβρίου) βούλευμα τοῦ συγγενικοῦ συμβουλίου τῶν αὐτῶν ὀργάνων συγκροτηθέντος ἐνώπιον τοῦ Εἰρηνοδίκου τοῦ Α' Βορείου Εἰρηνοδικείου Ἀθηνῶν, παραρτωμένων ἀμφοτέρων τῶν ἐγγράφων τούτων ᾧδε ἐν ἀντιγράφοις καὶ 3) Ἰωάννης Εὐταξίας, δικηγόρος, κάτοικος Ἀθηνῶν, ἐνεργῶν ὡς πληρεξούσιος τῶν κων Μάρκου Βενιέρη, ἐπιτίμου Διοικητοῦ τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς τῆς Ἑλλάδος, Παύλου Καλλιγᾶ, Διοικητοῦ, καὶ Στεφάνου Στρεῖτ, ὑποδιοικητοῦ τῆς αὐτῆς Τραπεζῆς, κατοίκων & τῶν τριῶν Ἀθηνῶν, ὡς ἐκτελεστῶν τῆς διαθήκης τοῦ ἀποβιώσαντος Ἐρρίκου Σχλίεμανν, δυνάμει τοῦ ἐν ἀντιγράφῳ παραρτωμένου ᾧδε ὑπ. ἀριθ. 54069 (20 Δεκεμβρίου 1890), πληρεξουσίου ἐγγράφου τοῦ Συμβολαιογράφου Ἀθηνῶν Ἡλ. Γλυκοφρύδου, καὶ ἐπὶ παρουσίᾳ καὶ τῶν προσκληθέντων μαρτύρων κων Νικολάου Βασιλειάδου, φαρμακοποιοῦ & Ἰωάννου Φασίτσα, Εἰρηνοδίκου τοῦ Α' Βορείου Εἰρηνοδικείου, κατοίκων Ἀθηνῶν, πολιτῶν Ἑλλήνων, γνωστῶν μοι ἰκανῶν καὶ εἰς οὐδεμίαν τοῦ Νόμου ὑπαγομένων ἐξαίρεσιν, ἀσχέτων δὲ συγγενείας πρὸς μέ, πρὸς τοὺς ἐμφανισθέντας καὶ πρὸς ἀλλήλους, ἥτις -σαντο ἐκ συμφώνου (οἱ ἀνωτέρω ἐμφανισθέντες) νὰ ἐνεργήσουν τὴν ἀπογραφὴν τῆς κινήτου καὶ ἀκινήτου περιουσίας τοῦ ἀποβιώσαντος Ἐρρίκου Σχλίεμανν. Ἐπομένως προσεκάλεσα ἀμέσως δυὸ εἰδήμονας ἐκτιμητάς, ἦτοι τοὺς κους Φιλοποίμονα Παρασκευαῖδην, διευθυντὴν τῆς Ἐταιρείας τοῦ Σιδηροδρόμου Πειραιῶς - Ἀθηνῶν καὶ Ἀθανάσιον Ρουσόπουλον, πρῶτον Καθηγητὴν καὶ Ἀρχαιολόγον, κατοίκους Ἀθηνῶν, τῆς ἐκλογῆς καὶ ἐμπιστοσύνης τῶν διαδίκων καὶ γνωστούς μοι, πολίτας Ἑλλήνας καὶ Χριστιανοὺς Ὀρθοδόξους, τοὺς ὁποίους ὥρκισα ἐπὶ τοῦ Ἱεροῦ Εὐαγγελίου, ὅτι θέλουσιν ἐνεργήσει πιστὴν καὶ ἀκριβῆ ἐκτίμησιν τῶν ἀπογραφισμένων καὶ οὕτως ἠρξάμην τῆς ἀπογραφῆς τῆς

κινήτου καὶ ἀκινήτου κληρονομικῆς περιουσίας τοῦ ἀποβιώσαντος Ἐρρίκου Σχλίεμανν, ὡς μοὶ ἐπεδείκνουν αὐτήν οἱ ἐμφανισθέντες καὶ αἰτησάμενοι, ὡς ἄνω, τὴν ἀπογραφὴν αὐτήν' πρὸ τῆς ἐνάρξεως τῆς ἀπογραφῆς ἢ κυρία Σοφία Ἐρ. Σχλίεμανν ὑπὸ τὴν ἀτομικὴν τῆς ὡς εἴρηται ιδιότητα, ἐδήλωσεν ὅτι δυνάμει τοῦ ὑπ' ἀριθ. 26589 (τῆς 6ης Ἰουνίου 1879) συμβολαίου τοῦ Συμβολαιογράφου Ἀθηνῶν Γ. Ἀντωνιάδου καὶ τοῦ ὑπ' ἀριθ. 31854 (τῆς 2ας Νοεμβρίου 1884) ὁμοίου τοῦ ἰδίου Συμβολαιογράφου Γ. Ἀντωνιάδου ἐδωρήθησαν εἰς αὐτὴν ὑπὸ τοῦ μακαρίτου συζύγου τῆς Ἐρρίκου Σχλίεμανν ἡ οἰκία αὐτῆ ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Πανεπιστημίου ἢ ἐπιγραφομένη Ἰλίου μέλαθρον μετὰ τοῦ οἰκοπέδου καὶ τῆς περιοχῆς αὐτῆς ἐν γένει, καὶ μετὰ πάντων τῶν ἐν αὐτῇ καὶ ἐν τῇ περιοχῇ αὐτῆς κινήτων (ἐξαίρεσει μόνον τῶν Τρωϊκῶν Ἀρχαιοτήτων τῶν εὐρισκομένων ἐν τῇ οἰκίᾳ αὐτῇ), καθότι μολοντί ἐν τοῖς δωρητηρίοις συμβολαίοις ἐξαιροῦνται πλὴν τῶν Τρωϊκῶν καὶ αἱ Ἑλληνικαὶ Ἀρχαιοότητες οὐδὲν ἦττον ἢ ἐν τῇ ἀπὸ 10 Ἰανουαρίου 1889 διαθήκη τοῦ μακαρίτου συζύγου τῆς τῆ δημοσιευθείσῃ καὶ κηρυχθείσῃ κυρία διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. (...) ἀποφάσεως τῶν ἐνταῦθα Πρωτοδικῶν σχετικῆ διατάξις, ἐξαιροῖ μόνον τὰς Τρωϊκὰς Ἀρχαιοτητας, θεωροῦσα πάντα τ' ἄλλα καὶ διὰ τὰς Ἑλληνικὰς Ἀρχαιοτητας ὡς ἀνήκοντα εἰς αὐτὴν τὴν δωροδοχόν, ἐπομένως ἡ κα Σοφία Σχλίεμανν, ἠτήσατο ἵνα μὴ ἀπογραφῶσιν ἢ τε οἰκία αὐτῆ μετὰ τοῦ οἰκοπέδου καὶ τῆς περιοχῆς τῆς καὶ πάντα τὰ ἐν αὐτῇ τῇ περιοχῇ τῆς κινήτα, ἐξαίρεσει μόνον τῶν Τρωϊκῶν Ἀρχαιοτήτων καὶ τῶν δικαιωμάτων καὶ λοιπῶν ἐγγράφων τῶν εὐρισκομένων ἐν τῷ Γραφείῳ του καὶ τῷ χρηματοκιβωτίῳ του καὶ τῶν τυχόν εὐρεθησομένων ἀξιών, λοιπῶν δηλωτικῶν τῆς κληρονομικῆς περιουσίας τοῦ Ἐρρίκου Σχλίεμανν ἐγγράφων. - Οἱ δὲ Κύριοι Περικλῆς Δενδόπουλος καὶ Ἰωάννης Εὐταξίας, ὅπως παρίστανται ιδιότητα ἐδήλωσαν δὲ οὗτοι ὅτι ἀναγνωρίζουσιν κατὰ τὰ λοιπὰ δεδικοιογημένην τὴν ἀξίωσιν τῆς κας Σοφίας Σχλίεμανν, ἐπειδὴ ὅμως ὡς πρὸς τὰς Ἑλληνικὰς Ἀρχαιοτητας γεννᾶται ἀμφιβολία ἐὰν θὰ κατισχύσῃ ἡ διατάξις τῆς διαθήκης τῶν δωρητηρίων καὶ ἐπομένως ἐὰν αἱ Ἑλληνικαὶ Ἀρχαιοότητες θὰ θεωρηθῶσιν ἀνήκουσαι εἰς τοὺς εἰρημένους κληρονόμους τοῦ Ἐρρίκου Σχλίεμανν ἢ εἰς τὴν κ. Σοφίαν Σχλίεμανν, ἠτήσαντο νὰ γίνῃ ἀπογραφὴ καὶ τῶν Ἑλληνικῶν Ἀρχαιοτήτων μετ' ἐπιφυλάξεως παντὸς δικαιώματος τῆς κας Σοφίας Σχλίεμανν ὡς καὶ τῶν ἀνηλίκων κληρονόμων καὶ τέκνων Ἐρρίκου Σχλίεμανν ἐπὶ τῶν Ἑλληνικῶν Ἀρχαιοτήτων, ὑπὸ τὸν ὅρον τοῦτο τῆς ἐπιφυλάξεως τῶν δικαιωμάτων τῆς, συνήνεσεν καὶ ἡ κ. Σοφία Σχλίεμανν νὰ γίνῃ ἡ ἀπογραφὴ καὶ τῶν Ἑλληνικῶν Ἀρχαιοτήτων.

Εἰσελθόντες εἰς τὸ ὡς ἰδιαιτέρον Γραφεῖον τοῦ μακαρίτου Ἑρρίκου Σχλίμαν, χρησιμεῖον δωμάτιον τῆς αὐτῆς οἰκίας, εὔρομεν ἐν αὐτῷ ἐν σιδηροῦν χρηματοκιβώτιον, ὅπερ ἠνοίχθη ὑπὸ τῶν πραγματογνωμόνων καὶ ἐξετιμήθη ὑπ' αὐτῶν ἀντὶ δραχμῶν ἑκατὸν πεντήκοντα (150), εὔρέθησαν δ' ἐν αὐτῷ τὰ ἐξῆς ἔγγραφα: ἡ ὑπ' ἀριθ. 4647 ἀπόδειξις τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς τῆς Ἑλλάδος παρακαταθέσεως εἰς τὸ Ταμεῖον αὐτῆς ἑκατὸν πεντήκοντα μετοχῶν τῆς Ἐταιρείας τοῦ Σιδηροδρόμου Πειραιῶς - Ἀθηνῶν - Πελοποννήσου, 1762 ὁμοίαν τῆς αὐτῆς Τραπεζῆς περὶ καταθέσεως αὐτόθι τετρακοσίων μετοχῶν τῆς Βιομηχανικῆς Τραπεζῆς, 1763 ὁμοίαν τῆς ἰδίας Τραπεζῆς περὶ καταθέσεως αὐτόθι εἰκοσιτεσσάρων μετοχῶν τῆς Γενικῆς Πιστωτικῆς Τραπεζῆς, ὑπ' ἀριθ. 988 ὁμοίαν τῆς ἰδίας Τραπεζῆς περὶ καταθέσεως χιλίων μετοχῶν τῆς Ἐταιρείας τοῦ Σιδηροδρόμου Πειραιῶς-Ἀθηνῶν, 1450 ὁμοίαν τῆς ἰδίας Τραπεζῆς περὶ καταθέσεως αὐτόθι τεσσαράκοντα πέντε μετοχῶν ἀνωνύμων τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς τῆς Ἑλλάδος, 1292 ὁμοίαν τῆς αὐτῆς Τραπεζῆς περὶ καταθέσεως αὐτόθι πεντήκοντα λαχειοφόρων ὁμολογιῶν τοῦ κτηματικοῦ δανείου τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς, 1305 ὁμοίαν τῆς ἰδίας Τραπεζῆς περὶ καταθέσεως αὐτόθι τεσσάρων λαχειοφόρων ὁμολογιῶν τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς, - πέντε ἀσφαλιστήρια συμβόλαια τῆς ἐν Τεργέστῃ Ἐταιρείας τῶν Γενικῶν Ἀσφαλειῶν, ὑπ' ἀριθ. 6469, 6547, 6552, 6887, 6964 περὶ ἀσφαλείας τεσσάρων οἰκιῶν ἐν Ἀθήναις, - ἀντίγραφον τοῦ ὑπ' ἀριθ. 53242 (ἐ.ξ.) συμβολαίου τοῦ Συμβολαιογράφου Ἀθηνῶν Ἡ. Γλυκοφρύδου περὶ ἐργολαβικῆς κατασκευῆς τῆς ἐπὶ τῶν ὁδῶν Πανεπιστημίου & Πινακωτῶν, οἰκίας, πέντε ἔγγραφα εἰσαγωγῆς καὶ ἀδειῶν ἐξαγωγῆς ἀρχαιοτήτων, σχέδιον ἀναφορᾶς, πρὸς τὴν Ὑψηλὴν Πύλνῃν καὶ τρία τουρκιστὶ γεγραμμένα ἔγγραφα ἀγνώστου περιεχομένου, δεκαοκτὼ ὁμολογίας τῆς ἐν Ἀθήναις Γερμανικῆς Ἐταιρείας «Φιλαδέλφεια» ἄνευ ἀξίας, δυὸ ἔγγραφα ἀγγλιστὶ γεγραμμένα σχετικὰ πρὸς τὴν ἐν Ἀμερικῇ πολιτογράφῃσιν του, συμβόλαιον ἀγγλιστὶ συντεταγμένον διὰ τὴν ἔκδοσιν τοῦ συγγράμματός του «Ἴλιον», δυὸ ἔγγραφα σχετικὰ πρὸς τὴν ἀγορὰν τοῦ κτήματος ἐν Ἰνδιανουπόλει, πιστοποιητικὸν τοῦ γάμου τοῦ ἀπωβιώσαντος μετὰ τῆς κας Σοφίας Σχλίμαν τοῦ ἐν Πειραιεῖ Προξένου τῶν Ἠνωμένων Πολιτειῶν ἀπὸ 28 7βρίου 1869 - ἐξ πυξίδος περιέχουσαι ἡ μὲν τὸ βασιλικὸν χρυσοῦν μετάλλιον τοῦ Βασιλικοῦ Ἰνστιτούτου τῶν Βρεττανῶν Ἀρχιτεκτόνων, ἡ δὲ ἕτερον μετάλλιον τοῦ μεγάλου Δουκὸς τοῦ Μακλεμβούργου Σβέριν, ἡ δὲ παράσημον τοῦ Σὰξ Βεϋμαρ, ἡ δὲ παράσημον τοῦ Σὰξ Μάϊνεγγεν, ἡ δὲ παράσημον Πρωσσικόν, ἡ δὲ παράσημον τοῦ Μακλεμβούργου, ἅπαντα τὰ παράσημα ταῦτα ἄνευ ἀγοραίας ἀξίας κατὰ

τοὺς πραγματογνώμονας, ἔτι δὲ εὔρέθη ἐντὸς τοῦ αὐτοῦ κιβωτίου μία χρυσῆ ἄλυσος ἀξίας δραχμῶν ἐξήκοντα (60). Ἄνωθι τοῦ αὐτοῦ χρηματοκιβωτίου εὔρέθησαν ἐν βιβλίον περιέχον σημειώσεις γαλλιστὶ γεγραμμένας τῶν λογαριασμῶν διαφόρων τραπεζιτῶν καὶ βιβλιοπωλῶν καὶ οἰκιῶν του περιεκτικῶς ἑκατὸν ὀγδοήκοντα σελίδων, ἐξ ὧν εἰσὶ γεγραμμένα, ἡ πρώτη, δευτέρα, τρίτη, εἰκοστὴ ἔκτη, τεσσαρακοστὴ δευτέρα, τεσσαρακοστὴ τρίτη, ἐξηκοστὴ δευτέρα, ἐξηκοστὴ τρίτη, ἑκατοστὴ, ἑκατοστὴ πρώτη, ἑκατοστὴ ἔκτη, ἑκατοστὴ ἑβδόμη, ἑκατοστὴ δωδεκάτη, ἑκατοστὴ δεκάτη τρίτη μέχρι ἑκατοστῆς εικοστῆς, ἑκατοστὴ εἰκοστὴ (εἰκοστὴ) δευτέρα, μέχρι ἑκατοστῆς τριακοστῆς τρίτης, ἑκατοστὴ τριακοστὴ ἔκτη, ἑκατοστὴ τριακοστὴ ἑβδόμη, ἑκατοστὴ τεσσαρακοστὴ τετάρτη καὶ ἑκατοστὴ τεσσαρακοστὴ πέμπτη, ἑκατοστὴ τεσσαρακοστὴ ὀγδόη, μέχρι ἑκατοστῆς πεντηκοστῆς τρίτης, ἑκατοστὴ πεντηκοστὴ ἔκτη μέχρι ἑκατοστῆς πεντηκοστῆς ἑνάτης, ἑκατοστὴ ἐξηκοστὴ δευτέρα καὶ ἑκατοστὴ ἐξηκοστὴ τρίτη. Ἄλλο βιβλίον περιέχον σελίδας ἐν ὄλῳ ἑκατὸν τεσσαράκοντα τρεῖς, ἀφορῶν εἰσπράξεις ἐνοικίων τῶν ἐν Παρισίοις οἰκιῶν γεγραμμένων ἀπὸ τῆς πρώτης μέχρι τῆς πεντηκοστῆς τρίτης σελίδος. - Ἄλλο βιβλίον ἐκ σελίδων ἑκατὸν ἑβδομήκοντα ἑννέα ἐξ ὧν εἰσὶ γεγραμμένα ἑκατὸν δυὸ (102), περὶ εἰσπράξεως ἐνοικίων ἑτέρας ἐν Παρισίοις οἰκίας ἐν τέλει δ' αὐτοῦ ὑπάρχουσιν ἀποδείξεις καὶ λογαριασμοὶ νέας οἰκοδομῆς γενομένης κατὰ τὸ 1890 ἔτος ἐν Ἀθήναις ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Πανεπιστημίου. Ἄπαντα τ' ἀνωτέρω ἔγγραφα συγγραφέντα καὶ ἀριθμηθέντα καθ' ἑμὸν ἑμονογραφηθήσαν, ἐπίσης ἠρίθμησα καὶ ἑμονογράφησα εἰς ἐκάστην σελίδα καὶ τ' ἀνωτέρω βιβλία. Ἐνταῦθα οἱ αἰτησάμενοι τὴν ἀπογραφὴν διὰ τὸ προκεχωρικὸν τῆς ὥρας, οὕτως ἑβδόμης μετὰ μεσημβρίας, ἠτήσαντο νὰ διακοπῇ ἡ ἀπογραφὴ καὶ νὰ ἐπαναληφθῇ ἐν ἄλλῃ μέρα. Τῇ αἰτήσει δὲ καὶ συναινέσει τῶν λοιπῶν παρεδόθησαν ἅπαντα τ' ἀπογραφέντα παρ' ἑμοῦ εἰς τὴν Καν Σοφίαν χήραν Ἑρρίκου Σχλίμαν, ἥτις τὰ παρέλαβεν πρὸς φύλαξιν.

Εἰς βεβαίωσιν ἐγένετο ἡ παρούσα ἔκθεσις παρόντων ἀπ' ἀρχῆς μέχρι τέλους τῆς ἀπογραφῆς τῶν ἐν ἀρχῇ μνημονευθέντων μαρτύρων, ἀνεγνώσθη εὐκρινῶς καὶ μεγαλοφώνως εἰς ἐπίκοον τῶν διαδίκων, τῶν πραγματογνωμόνων καὶ τῶν μαρτύρων καὶ ὑπογράφεται παρὰ πάντων αὐτῶν καὶ ἐμοῦ.

Οἱ διάδικοι
Σοφ. Σχλίμαν
Π. Δενδόπουλος
Ἰ. Εὐταξίας

Οἱ μάρτυρες

Ἰ. Φασίτσας
Ν. Βασιλειάδης

Οἱ πραγματογνώμονες

Ἀθ. Ρουσόπουλος
Φ. Παρασκευαΐδης

Ὁ Συμβολαιογράφος

Ἡ. Δ. Τσοκάς

Συμβόλαιον Ἀριθ. 2727

Ἐν Ἀθήναις τὴν εἰκοστὴν ἐνάτην Δεκεμβρίου τοῦ χιλιοστοῦ ὀκτακοσιοστοῦ ἐννενηκοστοῦ ἔτους, ἡμέραν Σάββατον καὶ ὥραν τετάρτην μετὰ μεσημβρίαν, ἐνώπιον ἐμοῦ τοῦ Συμβολαιογράφου καὶ κατοικοῦ Ἀθηνῶν Ἡλία Δ. Τσοκά, κληθέντος καὶ μεταβάντος εἰς τὴν ἐνταῦθα ἐπὶ τῆς Λεωφόρου Πανεπιστημίου οἰκίαν τῆς Κυρίας Σοφίας χήρας Ἐρρίκου Σχλίεμαν, καὶ ἐπὶ παρουσία καὶ τῶν μαρτύρων Κων. Δημητρίου Στάμου, φοιτητοῦ τῆς Φαρμακευτικῆς Σχολῆς καὶ Γεωργίου Παρασκευοπούλου, ἐργατικοῦ, κατοικούντων ἐν Ἀθήναις, πολιτῶν Ἑλλήνων, γνωστῶν μοι καὶ μὴ ἐξαιρουμένων, ἐνεφανίσθησαν οἱ γνωστοὶ μοι καὶ μὴ ἐξαιρέσιμοι Κύριοι Σοφία χήρα Ἐρρίκου Σχλίεμαν, ἀσχολούμενη περὶ τὰ οἰκιακά, ἐνεργοῦσα δι' ἑαυτὴν καὶ ὡς φυσικὴ ἐπίτροπος τῶν ἀνηλίκων τέκνων τῆς Ἀνδρομάχης καὶ Ἀγαμέμνονος Ἐρ. Σχλίεμαν, Περικλῆς Δενδόπουλος, ὑπάλληλος τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς τῆς Ἑλλάδος, ἐνεργῶν ὡς παρεπίτροπος τῶν ἀνηλίκων ὀρφανῶν Ἀνδρομάχης καὶ Ἀγαμέμνονος, τέκνων καὶ κληρονόμων Ἐρ. Σχλίεμαν, δυνάμει τῆς ὑπ' ἀριθ. 9478 (ἐνεστ. ἔτους) ἀποφάσεως τῶν ἐν Ἀθήναις Πρωτοδικῶν καὶ τοῦ ὑπ' ἀριθ. 703 (20 Δεκεμβρίου 1890) βουλεύματος τοῦ Συγγενικοῦ Συμβουλίου τῶν αὐτῶν ὀρφανῶν, παραρτωμένων ἀμφοτέρων ἐν ἀντιγράφοις εἰς τὴν ἀνωτέρω ἔκθεσιν, καὶ Ἰωάννης Εὐταξίας, δικηγόρος, ἐνεργῶν ὡς πληρεξούσιος τῶν ἐκτελεστῶν τῆς διαθήκης τοῦ ἀποβιώσαντος Ἐρρίκου Σχλίεμαν κυρίων Μάρκου Ρενιέρη, κτηματίου, Παύλου Καλλιγᾶ, Διοικητοῦ τῆς Ἐθνικῆς Τραπεζῆς καὶ Στεφάνου Στρέϊτ, Ὑποδιοικητοῦ τῆς αὐτῆς Τραπεζῆς, κατοίκων Ἀθηνῶν, δυνάμει τοῦ παραρτωμένου ἀνωτέρω πληρεξουσίου ἐγγράφου τοῦ Συμβολαιογράφου Ἀθηνῶν Ἡλία Γλυκοφρύδου ὑπ' ἀριθ. 54069 (20 Δεκεμβρίου 1890), κατοικούντες ἅπαντες ἐν Ἀθήναις καὶ ἠτήσαντο ὑπὸ τὰς ιδιότητάς των ταύτας ἵνα ἐξακολουθήσω σήμερον συνεχίζων τὴν

ἀπογραφὴν (τὴν ἀπογραφὴν) τῆς κληρονομικῆς περιουσίας τοῦ ἀποβιώσαντος Ἐρρίκου Σχλίεμαν. Ἐπομένως ὥρμισα ἀμέσως τοὺς ὑπὸ τῶν διαδίκων προσκληθέντας δυὸ πολίτας Ἑλλήνας γνωστοὺς μοι καὶ μὴ ἐξαιρουμένους πραγματογνώμονας κους Ἀθανάσιον Ρουσόπουλον, Ἀρχαιολόγον καὶ Μιχαὴλ Δέφνερ, βιβλιοθηκάριον τῆς Ἐθνικῆς Βιβλιοθήκης, κατοίκους Ἀθηνῶν, ὅτι θέλουσιν ἐνεργῆσαι πιστὴν καὶ ἀκριβῆ ἐκτίμησιν τῶν ἀπογραφισομένων. Οὗτοι ὥρκίσθησαν ἐπὶ τοῦ Ἱεροῦ Εὐαγγελίου τὸν κατὰ Νόμον ὄρκον τούτων. Τούτων γενομένων ἠρξάμην τοῦ ἔργου τῆς ἀπογραφῆς ὡς ἀκολουθῶν, ἀπογράφων τὴν κληρονομικὴν περιουσίαν καθ' ἣν τάξιν καὶ ὡς μοι ἐπεδείκνουν καὶ ἐδήλουν ταύτην οἱ διάδικοι. Τῇ αἰτήσει τῶν ἐμφανισθέντων ἠρξατο ἡ ἀπογραφὴ τῶν Τρωϊκῶν Ἀρχαιοτήτων τῶν εὑρισκομένων εἰς τὸ ἰδιαίτερον Γραφεῖον τοῦ ἀποβιώσαντος Ἐρρίκου Σχλίεμαν, εὔρομεν δ' αὐτόθι ἐντὸς ἑρμαρίου εἰκοσιοκτῶ χαλκᾶ ἐργαλεῖα καὶ ὄπλα διάφορα ἀξίας ἐν ὄλῳ τριακοσίων δραχμῶν μὲν (300), ἥτοι ἐν τῷ προδρόμῳ τοῦ ἄνω πατώματος εὔρομεν εἰκοσιὲν διάφορα πύλινα ἀγγεῖα μεγάλου σχήματος, ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν ἑξακοσίων (600). Εἶτα ἐν τῷ ὑπογίῳ τῆς αὐτῆς οἰκίας ἐντὸς τῆς κεντρικῆς αἰθούσης εὔρομεν πέντε μεγάλους πίθους δυώτρους συγκεκολλημένους καὶ συμπεπληρωμένους ἀξίας ἐν ὄλῳ διακοσίων δραχμῶν (200), ὀγδοήκοντα τέσσαρα διάφορα πύλινα ἀγγεῖα ἐπιδιορθωμένα διαφόρων σχημάτων κείμενα ἐπὶ τῶν ἑρμαρίων ἀξίας δραχμῶν χιλίων (1.000) ἐν ὄλῳ, ἑξήκοντα ἑξ ἀγγεῖα πύλινα μικρὰ καὶ μεγάλα διαφόρων σχημάτων εὑρισκόμενα ἐπὶ τοῦ ἐδάφους τῆς αἰθούσης ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν τριακοσίων (300) ἐντὸς ἐνὸς ἑρμαρίου τῷ πρὸς δεξιὰ τῷ εἰσερχομένῳ εἰς τὴν αἶθουσαν εὔρομεν ἑκατὸν ἑβδομήκοντα ἑπτὰ ἀγγεῖα διάφορα καὶ συντρίμματα πύλινα ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν ἐννεακοσίων (900) ἐν ἑτέρῳ ἑρμαρίῳ ἀριστερὰ ἑκατὸν πεντήκοντα ὀκτῶ διάφορα πύλινα ἀγγεῖα εἰς τεμάχια, ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν ἑπτακοσίων (700), ἐντὸς τοῦ μεγάλου ἑρμαρίου τοῦ καλύπτοντος ὀλόκληρον τὸν πρὸς ἀριστερὰ τοίχον τῆς αἰθούσης ἑξακόσια ἑπτὰ διάφορα πύλινα ἀγγεῖα διαφόρων σχημάτων τὰ πλεῖστα ἐκπώματα ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν δυὸ χιλιάδων (2.000), ἐντὸς ἑτέρου ἑρμαρίου πρὸς τὴν ἀνατολικὴν γωνίαν τῆς αἰθούσης ἑκατὸν τριάκοντα πύλινα ἀγγεῖα διαφόρων σχημάτων ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν τετρακοσίων (400), ἐντὸς ἑτέρου ἑρμαρίου διακόσια ἑβδομήκοντα ἑπτὰ ὅμοια ἀξίας δραχμῶν τετρακοσίων (400), ἐντὸς ἑτέρου ἑρμαρίου εἰς τὴν γωνίαν τὴν μεσημβρινὴν τῆς αἰθούσης διακόσια εἴκοσι περίπου ἀγγεῖα πύλινα καὶ λίθινα ἐξαρτήματα μῦραι καὶ τὰ τοιαῦτα ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν ὀκτακοσίων (800)

ἐν τῷ πρώτῳ πρὸς τὴν ὁδὸν καὶ πρὸς μεσημβρίαν ἔρμαριῶ εὐρέθησαν διακόσια δεκαπέντε σπόνδυλοι καὶ σταθμεῖα λίθινα ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν διακοσίων (200), ἐν τῷ δευτέρῳ κατὰ τὴν αὐτὴν πρόσοψιν ἔρμαριῶ εὐρέθησαν δέκα ἀγγεῖα πύλινα καὶ τριακόσια περιπίου λίθινα ἀντικείμενα ὧν τὰ πλεῖστα ἀκόνοι ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν τριακοσίων (300) ἐντὸς τοῦ τρίτου κατὰ τὴν αὐτὴν σειρὰν ἔρμαριου διακόσιοι ἐννεήκοντα πέντε σπόνδυλοι καὶ ἑκατὸν εἴκοσι λίθινα ἀντικείμενα ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν ἑκατὸν πεντήκοντα (150) ἐν τῷ τετάρτῳ ἔρμαριῶ δεκαοκτῶ ἀγγεῖα πύλινα καὶ ἑκατὸν ἐξήκοντα λίθινα ἀντικείμενα ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν διακοσίων (200) ἐν τῷ πέμπτῳ ἔρμαριῶ διακόσιοι τεσσαράκοντα πέντε σπόνδυλοι καὶ ἐννεήκοντα ἄλλα λίθινα ἀντικείμενα ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν ἑκατὸν πεντήκοντα (150) ἐν τῷ ἕκτῳ ἔρμαριῶ ἕξ ἀγγεῖα πύλινα καὶ ἑκατὸν ὀγδοήκοντα λίθινα προϊστορικά ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν διακοσίων πεντήκοντα (250) ἐν τῷ ἑβδόμῳ ἔρμαριῶ διακόσιοι ἐξήκοντα σπόνδυλοι καὶ ἑκατὸν λίθινα ἀντικείμενα ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν ἑκατὸν πεντήκοντα (150) ἐν τῷ πρώτῳ ἔρμαριῶ δεξιά τῷ εἰσερχομένῳ τῷ πρὸς τῷ κίονι πέντε ἀγγεῖα καὶ ἑκατὸν τριάκοντα λίθινα ἄνω κείμενα ἀξίας δραχμῶν ὀγδοήκοντα (80), ἐν τῷ δευτέρῳ τῷ πρὸς τῷ ἑτέρῳ κίονι ἔρμαριῶ πέντε ἀγγεῖα πύλινα, καὶ ἑβδομήκοντα ἑπτὰ λίθινα ἀξίας δραχμῶν ἑβδομήκοντα (70) καὶ ἐν τῷ τρίτῳ ἔρμαριῶ τῷ πρὸς τῷ τρίτῳ κίονι πέντε ἀγγεῖα καὶ ἑκατὸν εἴκοσι δυὸ λίθινα ἀντικείμενα ἀξίας δραχμῶν ἑκατὸν (100) μεταξύ τῆς κίονου ἑκατὸν πεντήκοντα μυλόπετραι ἀξίας δραχμῶν χιλίων (1.000). Ἐπὶ τῶν δύο στρογγύλων τραπεζίων τοῦ διαδρόμου χάλκινα διάφορα ἐργαλεῖα πόρπαι καὶ λογάχει τριακόσια πεντήκοντα τεμάχια ἀξίας δραχμῶν ἐν ὄλῳ τετρακοσίων (400), ἐπὶ ἕξ (6) στρογγύλων τραπεζίων διάφορα ἀντικείμενα οἷον ὀστῆϊνα, λίθινα, πύλινα, λίθινα εἰδῶλια καὶ παντὸς εἴδους πράγματα καὶ συντριμματα συμπεριλαμβανομένων καὶ τῶν ἐν χαρτίοις ἐπὶ τοῦ ἐδάφους ἀντικειμένων συντριμμάτων ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν δυὸ χιλιάδων (2.000). Εἶτα ἐν τῇ ἐνδοτέρῳ αἰθούσῃ τοῦ αὐτοῦ ὑπογείου εὐρέθησαν ἑκατὸν ἐξήκοντα ἀγγεῖα καὶ ἑκατὸν ἐννεήκοντα πέντε σπόνδυλοι καὶ διάφορα ἄλλα ἀντικείμενα καὶ συντριμματα ἐν διαφόροις ἔρμαριοις καὶ ἐπὶ τοῦ ἐδάφους ἀξίας ἐν ὄλῳ τετρακοσίων (400), εἶτα ἐν τῷ ἑξωτερικῷ τῷ πρὸς δυσμᾶς δωματίῳ τῷ γωνιαίῳ εὐρέθησαν ἐπὶ ἕξ ἔρμαριῶν, ἀκολουθούτων τοὺς τέσσαρας τοίχους τοῦ δωματίου πεντήκοντα τέσσαρα μεγάλα πύλινα ἀγγεῖα ἀξίας δραχμῶν χιλίων (1.000), ἐν τῷ αὐτῷ δωματίῳ ἐντὸς ἔρμαριῶν ὀκτῶ, εὐρέθησαν πεντακόσια πενήκοντα ἀγγεῖα διαφόρων σχημάτων πύλινα, χίλιοι σπόν-

δυλοι, διάφορα συντριμματα ἕξ ὧν εἰσι πεπληρωμένα καὶ τὰ τέσσαρα στρογγυλὰ τραπέζια, ἐν τῷ δωματίῳ ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν πέντε χιλιάδων (5.000), ἐν τῷ πρώτῳ μικρῷ δωματίῳ πρὸς δυσμᾶς δεκαοκτῶ ἀγγεῖα μεγάλα πύλινα ἑκατὸν περίπου μικρά, διάφορα λίθινα ἀντικείμενα, σπόνδυλοι καὶ συντριμματα ἀξίας δραχμῶν ἐν ὄλῳ ὀκτακοσίων (800). Οὕτω συνεπληρώθη ἡ ἀπογραφή τῶν Τρωϊκῶν ἀρχαιοτήτων, ὧν ἡ ὀλικὴ ἀξία κατὰ τὴν ἐκτίμησιν τῶν πραγματογνωμόνων ἀνέρχεται κατὰ τὰς ὀρισθεῖσας ὡς ἄνω μερικᾶς ἀξίας εἰς δραχμᾶς δεκαεννέα χιλιάδας ὀκτακοσίου πεντήκοντα.

Εἶτα προέβην εἰς τὴν ἀπογραφὴν τῶν Ἑλληνικῶν ἀρχαιοτήτων τῇ αἰτήσῃ τῶν διαδίκων ὑπὸ τὴν ἀνωτέρω ἐπιφύλαξιν ἀπάντων τῶν δικαιωμάτων τῆς κας Σοφίας χήρας Ἑρ. Σχλίεμαν καὶ τῶν ἀνηλίκων ὀρφανῶν. Ἐν τῷ ἰδιαίτερῳ γραφεῖῳ τοῦ ἀποβιώσαντος εὐρέθησαν μία κεφαλὴ μαρμαρίνη ἐπὶ τῆς ἐστίας ἀξίας δραχμῶν ἑξακοσίων (600) ἐπὶ τῆς αὐτῆς ἐστίας εὐρέθη ἐν ἀνάγλυφον ἐκ τῶν λεγομένων νεκρόδειπνον μαρμάρινον ἀξίας δραχμῶν τετρακοσίων (400), ἐπὶ τῆς αὐτῆς ἐστίας δυὸ λίκυθοι πύλινοι λευκαὶ κεκηβδηλωμένοι κατὰ τὰς γραφὰς ἀξίας δραχμῶν πεντήκοντα (50), ἐν τοῖς δυὸ ἔρμαριοῖς εὐρέθησαν κοροπ्लाστικὰ ἐξήκοντα ἕξ γνήσια καὶ κεκηβδηλωμένα ἀξίας δραχμῶν χιλίων τετρακοσίων ἐν ὄλῳ (1.400), τριάκοντα ὀκτῶ ἀγγεῖα πύλινα ὧν τὰ πλεῖστα λίκυθοι, ἀξίας δραχμῶν διακοσίων (200), μία ὀρειχάλκινη προτομὴ γυναικὸς ἀξίας δραχμῶν ἑκατὸν (100). Ἐν τῷ προδρόμῳ τοῦ ἄνω πατώματος εὐρέθησαν ἐπὶ ἔρμαριῶν δέκα μεγάλα πύλινα ἀγγεῖα ὧν τὸ ἐν μέγιστον ἀξίας ἅπαντα δραχμῶν χιλίων ἑξακοσίων (1.600), ἐν μαρμάρινον ἄγαλμα παριστῶν Μαρσύαν ἀξίας δραχμῶν χιλίων διακοσίων (1.200), ἑκατὸν πύλινα μικρὰ ἀγγεῖα τὰ πλεῖστα λίκυθοι ἀξίας δραχμῶν χιλίων (1.000), τεσσαράκοντα πλαγγόνες γνήσιαι καὶ μὴ ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν ἑξακοσίων (600), ἐν ἄγαλμα μαρμάρινον τρίμορφον Ἐκάτης ἀξίας δραχμῶν τριακοσίων (300). Ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ ἐντὸς τριῶν θηκῶν εὐρέθησαν διάφορα νομίσματα χρυσᾶ, ἀργυρᾶ καὶ χαλκοῦ περὶ τὰ χίλια διακόσια καὶ τινὲς δακτύλιοι καὶ δακτυλιόλιθοι ἀξίας ἐν ὄλῳ δραχμῶν τριῶν χιλιάδων (3.000). Οὕτω συνετελέσθη ἡ ἀπογραφή καὶ τῶν Ἑλληνικῶν ἀρχαιοτήτων ὧν ἡ ἀξία κατὰ τὴν ὑπὸ τῶν πραγματογνωμόνων γενομένην ἐκτίμησιν ὡς ἄνω, ἀνέρχεται ἐν ὄλῳ εἰς δραχμᾶς δέκα χιλιάδας πενήκοντα. Ἐνταῦθα οἱ διάδικοι ἠτήσαντο τὴν διακοπὴν τῆς περαιτέρω ἀπογραφῆς.

Ἄπαντα τὰ ὡς ἄνω ἀπογραφέντα τῇ αἰτήσῃ καὶ συναινέσει τῶν διαδίκων παρεδόθησαν πρὸς φύλαξιν τῇ κ. Σοφίᾳ χήρᾳ Ἑρ. Σχλίεμαν, ἥτις τὰ παρέλαβε. Εἰς βεβαίωσιν ἐγένετο ἡ ἐκθεσις αὕτη ἐν τῇ ἐν ἀρχῇ μνη-

σθείση οἰκία περὶ ὥραν ἕκτην καὶ ἡμίσειαν μετὰ μεσημβρίαν, ἀνεγνώσθη εὐκρινῶς καὶ μεγαλοφῶνως εἰς ἐπίκοον τῶν διαδίκων, τῶν ἐκτιμητῶν καὶ τῶν μαρτύρων καὶ ὑπογράφεται παρ' ἀπάντων αὐτῶν καὶ ἐμοῦ. Πρὸ τῆς ὑπογραφῆς τοῦ παρόντος ἐγὼ ὁ Συμβολαιογράφος ἐκάλεσα ἅπαντας τοὺς ἐν τῇ οἰκίᾳ εὕρισκομένους συνοίκους καὶ προσκεκλημένους καὶ ὄρκισα τούτους καὶ ὄρκισθησαν ἐπὶ τοῦ Ἱεροῦ Εὐαγγελίου ὅτι ἐν γνώσει αὐτῶν δὲν ὑπεξηρέθη οὐδ' ὑφηρέθη τὰ ἐκ τῶν ἀντικειμένων, ἐφ' ὧν ἐγένετο ἡ ἀπογραφὴ. Ἀνεγνώσθη αὐθις καὶ ὑπογράφεται προσπρόκτως παρ' ὄλων καὶ παρὰ τῶν ὀρκισθέντων κατὰ τ' ἀνωτέρω, οἵτινες εἰσὶν οἱ Κύριοι Ἰωάννης Καστρομένος, δικηγόρος καὶ Παναγιώτης Καστρομένος, ἕφορος τῶν Ἀρχαιοτήτων, κάτοικοι Ἀθηνῶν.

Οἱ διάδικοι

Σοφ. Σχλίεμαν
Π. Δενδόπουλος
Ἰ. Εὐταξίας

Οἱ μάρτυρες

Δ. Στάμου
Γ. Παρασκευόπουλος

Οἱ ἐκτιμηταί

Ἀθ. Ρουσόπουλος
Μιχ. Δέφνερ

Οἱ σύνοικοι

Π. Καστρομένος
Ἰ. Καστρομένος

Ὁ Συμβολαιογράφος

Ἡ. Δ. Τσοκάς

Συμβόλαιον Ἀριθ. 2739

Ἐν Ἀθήναις τὴν πέμπτην Ἰανουαρίου τοῦ χιλιοστοῦ ὀκτακοσιοστοῦ ἑνεννηκοστοῦ πρώτου ἔτους, ἡμέραν Σάββατον καὶ ὥραν τρίτην μετὰ μεσημβρίαν, ἐνώπιον ἐμοῦ τοῦ Συμβολαιογράφου καὶ κατοίκου Ἀθηνῶν Ἡλία Δ. Τσοκά καὶ τῶν μαρτύρων Χαραλάμπους Κολοτούρου καὶ Σπυρίδωνος Γιαννακοπούλου, δημοσίων ὑπαλλήλων, κατοίκων Ἀθηνῶν, πολιτῶν Ἑλλήνων, γνωστῶν μοι καὶ μὴ ἐξαιρουμένων, ἐν τῇ ἐνταῦθα ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Μουσῶν οἰκίᾳ τῶν κληρονόμων τοῦ ἀπο-

βιώσαντος Ἑρρίκου Σχλίεμαν, ὅπου μετέβην, ἐνεφανίσθησαν οἱ γνωστοί μοι καὶ μὴ ἐξαιρουμένοι Κύριοι Ἰωάννης Εὐταξίας, δικηγόρος, κάτοικος Ἀθηνῶν, ἐνεργῶν ὡς πληρεξούσιος τῆς κας Σοφίας χήρας Ἑρρίκου Σχλίεμαν, ἀσχολουμένης περὶ τὰ οἰκιακά, κατοίκου Ἀθηνῶν, ἐνεργούσης ὡς φυσικοῦ ἐπιτρόπου τῶν ἀνηλικῶν τέκνων τῆς Ἀνδρομάχης καὶ Ἀγαμέμνονος Ἑρ. Σχλίεμαν, δυνάμει τοῦ ἐν ἀντιγράφῳ παραρτωμένου ὑπ' ἀριθ. 53.999 (17 Δεκεμβρίου 1890) πληρεξουσίου τοῦ Συμβολαιογράφου Ἀθηνῶν Ἡλία Γλυκοφρύδου καὶ τῶν κων Μάρκου Ρενιέρη, κτηματίου καὶ ἐπιτίμου διοικητοῦ τῆς Ἑθνικῆς Τραπεζῆς, Παύλου Καλλιγᾶ, Διοικητοῦ τῆς Ἑθνικῆς, Στεφάνου Στρέϊτ, Ὑποδιοικητοῦ τῆς αὐτῆς Τραπεζῆς, κατοίκων Ἀθηνῶν, ἐνεργούντων ὡς ἐκτελεστῶν τῆς διαθήκης τοῦ ἀποβιώσαντος Ἑρρίκου Σχλίεμαν, δυνάμει τοῦ ὑπ' ἀριθμὸν 54069 (20 Δεκεμβρίου 1890) πληρεξουσίου τοῦ ἰδίου Συμβολαιογράφου Ἡλία Γλυκοφρύδου, παρηρητημένου ἐν ἀντιγράφῳ εἰς τὴν ἀνωτέρω ὑπ' ἀριθ. 2.720 ἔκθεσιν καὶ Περικλῆς Δενδόπουλος, ὑπάλληλος τῆς Ἑθνικῆς Τραπεζῆς, κάτοικος Ἀθηνῶν, ἐνεργῶν ὡς παρεπίτροπος τῶν εἰρημένων ὀρφανῶν Ἀνδρομάχης καὶ Ἀγαμέμνονος Ἑρ. Σχλίεμαν, δυνάμει τοῦ ὑπ' ἀριθ. 703 (20 Δεκεμβρίου 1890) βουλευματος συγγενικοῦ συμβουλίου, συγκροτηθέντος ἐνώπιον τοῦ Ἀ' Βορείου Εἰρηνοδίκου Ἀθηνῶν, ἐπικυρωθέντος διὰ τῆς ὑπ' ἀριθ. 9478 (τοῦ ἔτους 1890) ἀποφάσεως τῶν ἐν Ἀθήναις Πρωτοδικῶν παραρτωμένων ἀνωτέρω ἐν ἀντιγράφοις καὶ ἠτήσαντο οἱ ἐμφανισθέντες ὑπὸ τὰς ιδιότητες νὰ συνεχίσω τὴν ἀπογραφὴν τῆς κληρονομικῆς περιουσίας τοῦ Ἑρρίκου Σχλίεμαν. Ἐπομένως ὄρκισα ἀμέσως τοὺς ὑπὸ τῶν διαδίκων προσκληθέντας δύο πολίτας Ἑλλήνας, γνωστοὺς μοι καὶ μὴ ἐξαιρουμένους πραγματογνώμονας κους Ἰωάννην Δέδεν, ἀρχιτέκτονα καὶ Φραντζέσκον Ζαγανιάρη, ἐργολάβον, κατοίκους Ἀθηνῶν, ὅτι θέλουσιν ἐνεργήσει πιστὴν καὶ ἀκριβῆ ἐκτίμησιν τῶν ἀπογραφισμένων καὶ οὗτοι ὄρκισθησαν ἐπὶ τοῦ Ἱεροῦ Εὐαγγελίου τὸν κατὰ Νόμον ὄρκον. Τούτων γενομένων ἡρξάμην τοῦ ἔργου τῆς ἀπογραφῆς ὡς ἀκολούθως ἀπογράφων τὴν περιουσίαν τοῦ Ἑρρίκου Σχλίεμαν καθ' ἣν τάξιν καὶ ὡς μοι ἐπεδείκνυον καὶ ἐδήλουν ταύτην οἱ διάδικοι. Τῇ αἰτήσει τῶν ἐμφανισθέντων ἡρξαστο ἡ ἀπογραφὴ τῶν ἀκινήτων καὶ πρώτον τῆς ἐν Ἀθήναις ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Μουσῶν πλησίον τῆς Πλατείας τοῦ Συντάγματος οἰκίας ἐπὶ τῆς ὁποίας γράφω καὶ ἦτις, κατὰ τοὺς διαδίκους, ἀνήκει εἰς τὴν κληρονομίαν τοῦ Ἑρρίκου Σχλίεμαν ἀπαρτίζεται δ' αὕτη ἐκ μιᾶς κυρίας οἰκοδομῆς ἐξωτερικῶς ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Μουσῶν διωρόφου μεθ' ὑπογείου καὶ ἐτέρας εἰς τὸ βάθος αὐλαίας μικρᾶς οἰκοδομῆς

διωρόφου μετὰ τῶν παραρτημάτων, προσαυξημάτων, τοῦ οἰκοπέδου καὶ τῆς περιοχῆς αὐτῶν ἐν γένει, ὅσας ἐκτάσεως καὶ ἂν ᾖ, συνορεύεται δὲ ἀνατολικῶς μετὰ οἰκίας Ἄνδρ. Ἀναγνωστάκη καὶ Ἰω. Βουγᾶ, δυτικῶς μετὰ οἰκίαν κληρονόμων Κάπαρη, ἀρκτικῶς μετὰ οἰκίαν κληρονόμων Β. Δεμερτζῆ καὶ Κ. Κωστῆ καὶ μεσημβρινῶς μετὰ ὁδὸν Μουσῶν ἐξετιμήθη δὲ ὑπὸ τῶν πραγματογνωμόνων ἀντὶ δραχμῶν διακοσίων πενήκοντα χιλιάδων (250.000) ἐν ὄλῳ. Αὐθωρεὶ μετέβημεν ἅπαντες εἰς τὰς ἐνταῦθα ἐπὶ τῶν ὁδῶν Πανεπιστημίου, Πινακωτῶν καὶ Φειδίου ἰδιοκτησίας τοῦ Ἑρρίκου Σχλίεμαν καὶ ἐν τῇ ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Φειδίου οἰκίᾳ τῆς κληρονομίας Ἑρρίκου Σχλίεμαν τῇ χρησιμεύουσῃ ὡς ἐλεγκτικὸν συνέδριον συνελθόντες ἐξηκολουθήσαμεν τὴν ἀπογραφὴν. Ὅθεν δευτέρον προέβην εἰς τὴν ἀπογραφὴν τῶν ἰδιοκτησιῶν τούτων τῆς κληρονομίας τοῦ Ἑρρίκου Σχλίεμαν, κατὰ τὴν αἴτησιν καὶ τὴν διαβεβαίωσιν τῶν διαδίκων, περιγράφονται δὲ αὐταὶ ὡς ἑξῆς: Ἐν μεγάλῃς ἐκτάσεως γήπεδον κείμενον ἐν Ἀθήναις ἐπὶ τῶν ὁδῶν Πανεπιστημίου, Πινακωτῶν καὶ Φειδίου, ἐφ' οὗ εἰσὶν ἀνεγειγερμένα δυὸ οἰκοδομαί, ἡ μία ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Πινακωτῶν καὶ Φειδίου χρησιμεύουσα ὡς Γερμανικὴ Σχολὴ καὶ οὗσα μεμισθωμένη πρὸς τοῦτο, ἀπαρτιζομένη δὲ ἐκ τριῶν ὀρόφων καὶ ὑπογείων, μετὰ τῶν παρακολουθημάτων καὶ τῆς περιοχῆς τῆς, ἡ ἕτέρα ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Φειδίου διόροφος μεθ' ὑπογείου χρησιμεύουσα ὡς ἐλεγκτικὸν συνέδριον καὶ μεμισθωμένη πρὸς τοῦτο καὶ μία τρίτη μονόροφος οἰκοδομὴ, ἐν τῇ περιοχῇ τῆς διορόφου οἰκοδομῆς καὶ προσέτι ἐπὶ τῆς ὁδοῦ Πανεπιστημίου τὰ ἥδη ἀνεγειρόμενα κτίρια, συνορεύεται δὲ τὸ ὅλον γήπεδον ὅσας ἐκτάσεως καὶ ἂν ᾖ ἀνατολικῶς μετὰ ὁδὸν Πινακωτῶν, δυτικῶς μετὰ οἰκίαν τῶν κληρονόμων Παντελ. Θεολόγου, ἀρκτικῶς μετὰ ὁδὸν Φειδίου καὶ μεσημβρινῶς

μετὰ τὴν λεωφόρον Πανεπιστημίου, καὶ ἐξετιμήθη ὑπὸ τῶν πραγματογνωμόνων διὰ δραχμὰς ἑπτακοσίας πενήκοντα χιλιάδας (750.000), ἀπάντων ὁμοῦ λαμβανόμενων οἰκοπέδου καὶ οἰκοδομῆς καὶ κτιρίου. Περαιτωθείσης τῆς ἀπογραφῆς τῶν ἀκινήτων κτημάτων τῆς κληρονομικῆς περιουσίας τοῦ ἀποβιώσαντος Ἑρρίκου Σχλίεμαν, συνετάγη ἡ ἔκθεσις αὕτη ἐν τῇ αὐτῇ ὡς ἄνω μνησθείσῃ οἰκίᾳ (Ἐλεγκτικὸν συνέδριον), ἀνεγνώσθη εὐκρινῶς καὶ μεγαλοφώνως εἰς ἐπίσκοον ἀπάντων καὶ βεβαιωθείσα παρ' ὄλων ὑπογράφεται προσπικόντως.

Οἱ διάδικοι

Ἰ. Εὐταξίας

Π. Δενδόπουλος

Οἱ μάρτυρες

Χ. Κολοτούρος

Σ. Γιαννακόπουλος

Οἱ πραγματογνώμονες

Φρ. Ζαγανιάρης

Ἰ. Δέδες

Ὁ Συμβολαιογράφος Ἀθηνῶν

Ἰ. Δ. Τσοκάς

Διὰ τὴν ἀντιγραφὴν

Ἀθῆναι αὐθήμερόν

Ὁ Συμβολαιογράφος Ἀθηνῶν

IX.

Επιμέρους θέματα

Miscellanea

Schliemann und Halle

Hans-Dieter Zimmermann

Zwischen der Stadt Halle an der Saale – oder genauer gesagt zwischen ihrer 1694 gegründeten Universität – und Heinrich Schliemann existieren zwei Verbindungen. Einmal ist es die Tatsache, dass er sich hier 1890 in der Universitätsklinik einer Ohrenoperation unterziehen ließ und zum anderen der Umstand, dass sich im Archäologischen Museum der heutigen Martin-Luther-Universität auch Ausgrabungsfunde Schliemanns aus Troja befinden.

Hier soll vor allem von seinem Krankenaufenthalt berichtet werden.¹ Die Tatsache, dass Schliemann seit Jahren unter Ohrenkrankheiten zu leiden hatte, ist durch seinen Freund Rudolf Virchow bekannt. In seinen „Erinnerungen an Schliemann“, die in der „Gartenlaube“ 1891 erschienen sind,² berichtet er davon, dass Schliemann sich bereits 1864 auf Java einer schweren Operation auf einem Ohr unterzogen hat. Seine Ohrenleiden hatten sich immer wieder einmal bemerkbar gemacht und besonders akut wurde es dann im Verlaufe des Jahres 1890. In einem Brief aus Konstantinopel vom 19. Mai an Virchow schreibt er: „Heute früh kam ich hier an und sah nachmittags van Mellingen,³ der mir zuerst erklärte, ich hätte 2 große und 1 kleine hintere Exostose im tauben linken und 1 im rechten Ohr und müssten beide Ohren unter Chloroformierung durchbohrt werden.“⁴ Einen Tag später schreibt er in einem Brief an seinen Ver-

leger Eduard Brockhaus (1829 - 1914) in Leipzig: „Ich erwarte begierig Ihre Nachricht, ob es jetzt einen berühmten Ohrenarzt in Deutschland giebt, denn ich höre soeben vom hiesigen Ohrenarzt van Mellingen, daß ich Exostosen in beiden Ohren habe, die durchbohrt werden müssen, was eine gefährliche, wenigstens zwei Monate in Anspruch nehmende Operation ist, die er selbst noch niemals gemacht zu haben scheint. Ich kehre daher heute schon nach Troia zurück, um mich nach Beendigung der Ausgrabungen, im August, der Operation zu unterziehen.“⁵ Daraufhin nannte Brockhaus die seiner Meinung nach besten Ärzte für eine derartige Operation, und Schliemann hielt den Hallenser Professor Hermann Schwartze für den geeignetsten, den auch schon Virchow empfohlen hatte. Wegen der Ausgrabungen zog sich die Abreise nach Halle jedoch hin. Am 1. November schrieb er Brockhaus aus Athen: „Ich möchte versuchen, ob sich mein Gehör nicht in Halle a. S. wiederherstellen lässt und hoffe in 5 Tagen dahin abgehen zu können. Ihre Briefe treffen mich dort im Hotel „Stadt Hamburg“⁶ Recht sehr bitte ich Sie auf der Adresse nicht Schliemann aus Athen zu schreiben, denn wenn es verlautet, daß ich in Halle bin, so geht die Nachricht sofort durch die ganze Presse und ich werde von Lehrern und Studenten überlaufen, was stets sehr störend ist und besonders bei einer Kur.“⁷

1. Aus medizinischer Sicht ist Schliemanns Operation Thema folgender Abhandlungen: F. H. McGovern, The Operation and Death of Henry Schliemann. In: The Laryngoscope LXXXVII, 1977, pp. 1726 - 1730; Karl-Heinz Noack und Rainer Loysa, Schliemanns Ohrenleiden und sein plötzlicher Tod. In: Heinrich Schliemann Grundlagen und Ergebnisse moderner Archäologie 100 Jahre nach Schliemanns Tod. Herausgegeben von Joachim Herrmann. Berlin 1992, S. 87 - 89; und Rainer Loysa und Karl-Heinz Noack, Heinrich Schliemanns Ohrenerkrankung und sein plötzlicher Tod. In: Medizin aktuell 18, 1992, S. 64. Herrn Dr. Reinhard Witte (Heinrich-Schliemann-Museum Ankershagen) danke ich für die Hinweise und Übersendung dieser Arbeiten.

2. Gartenlaube 1891, S. 66 - 68, 104 - 108, 299 - 303. Jetzt

leichter zugänglich in: Rudolf Virchow. Vielseitigkeit, Genialität und Menschlichkeit. Ein Lesebuch von Christian Andree. Hildesheim 2009. S. 211 - 245.

3. Ohrenarzt in Istanbul.

4. Die Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow 1876-1890. Bearbeitet und herausgegeben von Joachim Herrmann und Evelin Maaß. Berlin 1990. Brief 574.

5. Staatsarchiv Leipzig. Verlag F. A. Brockhaus, Leipzig, Nr. 341, S. 973.

6. Das ehemalige vornehme Hotel „Stadt Hamburg“ liegt in der Großen Steinstraße Nr. 73 und beherbergt heute wirtschaftswissenschaftliche Institute der Martin-Luther-Universität.

7. Siehe Anmerkung 5, S. 983.



Abb. 1. Das ehemalige Hotel Stadt Hamburg in Halle. Foto Dr. Jochen Zimmermann.

Dieser Wunsch nach einem weitgehenden Incognito musste freilich später aufgeben werden, wie noch erläutert werden wird. Am 9. November ist Schliemann in Halle eingetroffen,⁸ und zwei Tage später bat er Brockhaus um die Zusendung von Korrekturbogen, „damit ich die Correcturen noch hier erledigen kann, denn vielleicht bleibe ich nur einige Tage hier. Prof. Schwartz ist nämlich nach Schlesien gereist und kommt erst morgen hierher zurück und bin ich daher noch durchaus im Ungewissen, ob sich die Operation in den Ohren ohne Lebensgefahr machen lässt. Nur in solchem Falle würde ich mich dazu verstehen, da ich noch mehrere große Arbeiten auf Händen habe, die durchaus zu Ende geführt werden müssen.“⁹ Am 12. November schreibt er an Virchow: „Leider aber war und ist dieser (Schwartz) auf einer Reise nach Schlesien, von wo man ihn

diesen Morgen zurückerwartet, so dass ich ihn um 12 Uhr in der Klinik zu sehen hoffe. Inzwischen hat mir sein Gehilfe, Dr. Wegner¹⁰, das taube Ohr untersucht und mit Mühe eine sehr große Masse von Ohrenschmalz herausgeholt, welches durch eine große Exostose zurückgehalten, für den Ohrenlöffel eines Laien unerreichbar war... Dr. Wegner schildert die Abschälung der Exostosen als *einen der gewaltigsten Eingriffe* und durchaus nicht als gefahrlos; er zweifelt daher, dass sich Prof. Schwartz dazu entschließt.“¹¹ Am selben Tag kann er den Professor selbst konsultieren und berichtet darüber nach Leipzig: „Prof. Schwartz erklärt die Operation für gefahrlos und will sie morgen früh vornehmen. Er meint ich würde 3 Wochen lang ganz taub bleiben, könne aber schon nach 4 Wochen abreisen. Bis dahin muß ich in der Kranken-Pension von Frau Dr. Mathilde Götze,

8. Das steht in seinem Brief an Virchow vom 12. November, siehe Anmerkung 4, Brief Nr. 600.

9. Brief an Brockhaus, Anmerkung 5, S. 984.

10. Dr. Georg Friedrich Wegener, geb. am 26. 3. 1861 zu Woldegk (Mecklenburg), Promotion 1887 in Berlin.

11. Brief an Virchow, Anmerkung 4, Nr. 600.



Abb. 2. Die private Krankenstation von Frau Götze heute. Foto Dr. Jochen Zimmermann.

Krukenberg Str., bleiben, wohin mir zu schreiben ich bitte.“¹² Hermann Schwartz (geboren 1837 in Neuhof bei Penkum in Pommern, gestorben 1910 in Halle)¹³ galt damals als der führende Ohrenarzt Deutschlands. Er hatte jedoch schwer ringen müssen, um der Ohrenheilkunde die Anerkennung einer selbständigen medizinischen Fachrichtung zu verschaffen. 1868 war er als erster Deutscher zum außerordentlichen Professor für Ohrenheilkunde ernannt worden ein planmäßiges Ordinariat blieb ihm jedoch versagt, das wurde erst 1901 in Rostock eingerichtet. Schwartz wurde nur zum persönlichen ordentlichen Professor ernannt. Das lag hauptsächlich daran, dass die Regierung nicht die erforderlichen Etatzusagen geben konnte. Von seinem Porträt gibt eine Medaille

einen guten Eindruck, die anlässlich seines 70. Geburtstages 1907 gestiftet wurde und die zusammen mit einem Geldpreis aller sechs Jahre an hervorragende Otologen verliehen werden sollte.¹⁴ Doch Schwartz musste nicht nur um seine Anerkennung als Fachmann kämpfen, sondern in stärkerem Maße noch um die Einrichtung einer eigenen Ohrenklinik. Das erreichte er schließlich am 1. April 1884, doch das Gebäude war nicht sehr groß und beherbergte außerdem auch noch die Augenklinik. Deshalb standen Schwartz anfangs nur 10, später 25, Betten zur Verfügung. Da diese Kapazität nicht ausreichte, wurden in der Nachbarschaft des Klinikgeländes noch private Krankenstationen, so genannte Filialen, für die Aufnahme von stationär zu behandelnden Patienten

12. Postkarte an Brockhaus, Anmerkung 5, S. 985.

13. Vgl. A. Eckert-Möbius, Hermann Schwartz zum Gedächtnis. In: Archiv für Ohren-, Nasen- und Kehlkopfheilkunde, Bd. 144, Berlin 1937, S. 196 – 205; und die Personalakte im Universitätsarchiv Halle, PA 14539. Sein Grab existiert noch heute auf dem Stadtgottesacker in Halle.

14. Sie ist im Universitätsarchiv Halle vorhanden. Eine Abbildung von ihr sowie ein Foto von Schwartz befindet sich in: 250 Jahre Universität Halle. Streifzüge durch ihre Geschichte in Forschung und Lehre. Halle 1944, Abbildung 188 und 190.

gemietet. Dadurch gewann Schwartzze und sein Ärzteteam noch einmal 32 Betten. Eine dieser Stationen befand sich damals in der Krukenbergstraße 2 – heute trägt das Haus die Nummer 27 – und gehörte der Witwe eines Staatsarchivars mit Namen Mathilde Götze. Das Gebäude bildete zu DDR-Zeiten eine Außenstelle der Orthopädischen Universitätsklinik und steht heute leer. Frau Götze war die Besitzerin des Hauses und im Erdgeschoß und in der 1. Etage betrieb sie die Krankenstation. Diese privaten Pensionen boten den Patienten mehr Komfort und mehr Ruhe, deshalb wurde sicher Schliemann hier untergebracht.¹⁵

Die Operation Schliemanns selbst erfolgte am 13. November und stellte einen ziemlich großen Eingriff dar. Über ihren Verlauf schrieb er an Virchow: „Von der Operation habe ich nichts gesehen oder gefühlt, außer dem Gestell, auf dem ich mich hinlegen musste und welches ganz den Gestellen glich, auf denen die Leichen sezirt werden, daher es einen schauderhaften Eindruck machte. Prof. Schwartzze sagt, die Operation habe 1 3/4 Stunde gedauert; das rechte Ohr habe er durch den akoustikos poros (Gehörgang) bequem operieren können, aber nicht das linke, dessen ganze Muschel hat abgetrennt und später wieder angenäht werden müssen.“¹⁶ Virchow hatte die Absicht, seinen Freund im Krankenlager zu besuchen, doch Schliemann äußerte sich dazu: „...bin jedoch eigentlich ganz außerstande, Sie zu empfangen, da ich auf beiden Ohren taub bin und der Kopf mit dicken Bandagen umhüllt ist. Dieser Zustand wird aber nicht lange anhalten; schon heute befinde ich mich so wohl, dass ich habe aufstehen können, und sobald mir Professor Schwartzze es erlaubt, komme ich zu Ihnen, um Sie und die verehrten Ihrigen zu begrüßen.“¹⁷ Bereits zwei Tage später also setzte die Korrespondenz Schliemanns wieder ein und ist ein rechtes Zeugnis seines Fleißes. Besucher waren ihm allerdings wegen seines Kopfverbandes und seiner Taubheit lästig. So wünschte er auch keinen Besuch

von Eduard Brockhaus. Es ist aber bekannt, dass ihn der Lehrer an der Lateinischen Hauptschule des halleschen Waisenhauses (der Franckeschen Stiftungen) Professor Dr. Rudolf Menge¹⁸ (geboren 1845 in Weimar, gestorben 1912 als Oberschulrat in Oldenburg) mehrfach aufgesucht hat und mit ihm den Plan einer vor allem für Lehrer bestimmten Broschüre „Troia und die Troas nach eigener Anschauung“ erörtert hat. Menge hatte ihn im Sommer 1890 in Troja besucht, er war von ihm sehr gastfreundlich aufgenommen worden und hatte sich dort die Ausgrabungen erläutern lassen. Die Publikation erschien schließlich als 1. Heft der Gymnasial-Bibliothek, Gütersloh 1891. Eine zweite Auflage wurde 1905 herausgebracht. Menge hielt auch mehrfach öffentliche Vorträge über Schliemanns Grabungen. Er freute sich, die in Troja erfahrene Gastfreundschaft nun zurückgeben zu können und dem bettlägerigen Schliemann in mancherlei Hinsicht behilflich sein zu können. Ob freilich einer der Professoren der Altertumskunde an der halleschen Universität das Krankenlager Schliemanns besucht hat, ist nicht überliefert. Wahrscheinlich nicht. Zudem ist auch zu vermuten, dass sie die Ansichten des ihnen nahe stehenden berühmten Berliner Altphilologen Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff teilten, der bekanntlich eine recht kritische Position zu Schliemanns Forschungen einnahm.

Am wichtigsten für einen Erfolg des Genesungsprozesses war die Einhaltung der Ruhe. Dies fiel einem so tätigen Mann wie Schliemann besonders schwer, was auch Menge vermerkt. Doch musste er die Pläne einer baldigen Heimkehr zunächst noch aufgeben. In einem in Altgriechisch verfassten Brief an seine Frau heißt es: „Gar lästig ist es, zu Hause sitzen zu müssen und von Schmerzen gepeinigt zu sein, und besonders für einen Mann, der gewohnt ist, täglich sich viel Bewegung zu machen, zu Pferd oder zu Fuß, sich im Freien zu ergehen und im Meer zu baden, für einen Mann, der seinen Kopf durch Selbst-

15. Hier sei noch angeführt, dass auch die Mutter des bekanntesten Schriftstellers Curt Goetz in derselben Straße eine Krankenpension betrieb, in der ebenfalls Patienten von Schwartzze sowie von dem berühmten Chirurgen Fritz von Bramann, der Kaiser Friedrich operiert hatte, aufgenommen wurden. Curt Goetz hat in seinen Erinnerungen: „Die Memoiren des Peterhans von Binningen“ (1960), S. 41ff., davon berichtet.

16. Brief an Virchow vom 15. November, Anmerkung 4, Nr. 602.

17. Ebenda.

18. Vgl. H. Günther-Arndt, in: Friedl, Biographisches Handbuch zur Geschichte des Landes Oldenburg. Oldenburg 1992, S. 450f. und: Paul Menge, Rudolf Menge. Ein Lebensbild. Halle 1914 (mit Verzeichnis seiner Schriften). Vgl. ferner: Otto Kern. Meine Lehrer. Erinnerungen. Herausgegeben und kommentiert von Michael Hillgruber. Hildesheim 2008, S. 122. Menge unternahm zusammen mit dem Berliner Archäologen und Epigraphiker Friedrich Hiller von Gaertringen eine Reise nach Kleinasien.

beherrschung kühl, seine Füße durch Leibesübungen warm und die Tätigkeit seiner inneren Organe in Gang hält ohne Arzneien.“¹⁹ Um die erzwungene Untätigkeit und Einsamkeit etwas zu überbrücken, bat er Brockhaus, ihm die Ausgabe von „Tausendundeiner Nacht“ im Originaltext von Sir William Hay Macnaghten, 4 Bände 1839 - 42, zu besorgen, von der er den ersten Band in Halle las. Ein Werk, „welches in der arabischen Litteratur das höchste ist, was je geleistet worden ist. Die Übersetzungen sind nur erbärmliche Verstümmelungen.“ So lautet sein Urteil darüber.

Am 23. November erfuhr schließlich auch die Einwohnerschaft Halles, dass sich der berühmte Ausgräber in ihrer Stadt befand. In einer Meldung des Halleschen Tageblatts, Beiblatt zu Nr. 276 vom 23. November, wurde berichtet: „An Professor Schliemann aus Athen wurde durch Geheimrat Schwartz eine schwere Ohrenoperation vollzogen, die aber glücklich verlaufen ist. Jedoch wird der Patient noch mehrere Wochen hier in Behandlung bleiben müssen.“ In der folgenden Notiz heißt es: „Griechische und deutsche Zeitungen meldeten vor Kurzem, dass sich die Tochter von Dr. Heinrich Schliemann, Fräulein Andromache, mit einem Kandidaten der Jurisprudenz, Namens G. von Streit, verlobt habe. Wie Herr Dr. Schliemann der „N.Fr.Pr.“ (= Neue Freie Presse Wien) aus Halle a. S. schreibt, ist diese Nachricht eine Erfindung; seine Tochter habe den ihr zugetheilten Bräutigam noch nie gesehen. Herr Dr. Schliemann beabsichtigt, seine Ausgrabungen in Troja am 1. März 1891 fortzusetzen und mit der Agora (Markt) zu beginnen.“ Da nach der Falschmeldung peinlicherweise viele Gratulationsschreiben eingetroffen waren, sah sich Schliemann zu diesem Dementi veranlasst und musste so sein Incognito aufgeben.²⁰ Im „Generalanzeiger für Halle und den Saalkreis“ vom 23. November heißt es: „Herr Dr. Heinrich Schliemann, der berühmte Altertumsforscher weilt gegenwärtig in unserer Stadt. Derselbe hat sich vor einigen Tagen bei Herrn Prof. Schwartz wegen eines Ohrenleidens einer Operation unterzogen, die glücklich verlaufen ist, doch dürfte noch einige Zeit vergehen, ehe der



Abb. 3. Das Grab von Professor Hermann Schwartz auf dem Stadtgottesacker in Halle.
Foto Dr. Jochen Zimmermann.

große Forscher die Privatklinik von Frau Dr. Goetze verlassen kann.“

Obwohl die abgetrennte linke Ohrmuschel schon nach einigen Tagen wieder fest angewachsen war, verspürte er doch am 28. November gerade auf diesem Ohr anhaltende heftige Schmerzen, die ihn Tag und Nacht quälten und deren Ursache Schwartz nicht finden konnte.²¹

Am 6. Dezember konnte er endlich Virchow mitteilen: „Zu meiner größten Freude geht's seit gestern Abend besser und habe ich zum ersten Mal schlafen können... Sie und Ihre Frau müssen mich gnädigst entschuldigen, wenn ich nur nach Berlin komme, Sie

19. Zitiert nach Gymnasium 69, 1962, S. 539.

20. Zu der falschen Meldung von der Verlobung seiner Tochter hatte er bereits am 12. November an Virchow geschrieben: „Die Sache ist meiner Frau und mir höchst ekelhaft. Wenigstens hat Halle a/S keine Tendenzen zur Reklame;

weder werden hier die Namen der Fremden im Hotel ausgehängt noch publiziert, und kann man hier ganz unbenutzt leben.“ Siehe Brief an Virchow, Anmerkung 4, Nr. 600.

21. Brief an Virchow, Anmerkung 4, Nr.604.

beide zu begrüßen und gleich weiterreise, denn ich habe in Paris und Athen zu tun, in Berlin aber nichts zu schaffen. Die trojanische Sammlung im Ethnologischen Museum werde ich besuchen. Vielleicht treffen wir uns in derselben. Heute habe ich sogar einmal ausgehen können; es war mir eine große Wohltat.“²² Von seiner Energie und seinem Fleiß zeugt, dass er unmittelbar nach der Operation seinen fachlichen Briefwechsel wieder aufnahm.

Trotz alles Zuredens, die Folgen der Operation in Halle ruhig auszukurieren, hielt es ihn nicht hier, er wollte unbedingt das Weihnachtsfest im Kreise seiner Familie begehen. Am Sonnabend, dem 13. Dezember, reiste er zunächst nach Leipzig, wo er seinen Verleger Eduard Brockhaus besuchte, dessen Einladung zum Mittagessen er jedoch ausschlug, da er noch am selben Tage nach Berlin weiterreisen wollte, um Virchow zu treffen. Dabei sollte man nicht vergessen, dass ihm das Sprechen noch recht schwer fiel. Über Paris trat er die Heimreise an, doch in Neapel erlitt der noch nicht genesenden Patient am 26. Dezember der Tod. Die Todesursache war eine Meningitis mit Halbseitenlähmung rechts mit Aphasie. Die Anstrengungen der Reise hatten wohl ein Übriges bewirkt.

Es lässt sich noch eine zweite Verbindung zwischen Schliemann und Halle herstellen: Seine hier im Archäologischen Museum der Martin-Luther-Universität befindlichen Ausgrabungsstücke. Noch vor seinem Tode hatte er bestimmt, dass von seinen umfangreichen Funden, die er dem Berliner Vorgeschichtsmuseum geschenkt hatte, Dubletten an die deutschen archäologischen Seminare und Museen abgegeben werden sollen. Unter den zu bedenkenden Empfängern befand sich auch das Hallenser Archäologische Museum. Die Aufteilung verzögerte sich jedoch noch bis zum Jahr 1902. In den Akten des Museums für Vorgeschichte in Berlin hat sich das Dankschreiben aus Halle vom 2. November erhalten. Es heißt darin: „Mit dem Ausdrucke verbindlichsten Dankes bestätige ich hiermit den Empfang von zwei Kisten, enthaltend die dem archäologischen Museum der Universität Halle geschenkweise überwiesenen trojanischen Gefäße und Steingeräthe aus den Dubletten der Schliemann-Sammlung. Die überwiesenen Gegenstände sind unter Nr. 2534 - 2537 inventarisiert worden. Der Director des archäologischen Museums der Universität Halle i. V. Wissowa.“²³ Manfred Oppermann hat in diesem Band die einzelnen Stücke beschrieben.

22. Brief an Virchow, Anmerkung 4, Nr. 607.

23. Museum für Völkerkunde. Acta betreffend die Sammlung trojanischer Alterthümer des Dr. Schliemann. Vol. 7, IV. vom 17. Okt. 1902 bis Ende Dez. 1904. B. S. – Der Direktor

des Archäologischen Museums und Ordinarius für klassische Archäologie, Carl Robert, befand sich zu dieser Zeit in Rom, weshalb der Altphilologe Georg Wissowa vertretungsweise das Dankschreiben unterzeichnet hat.

Die „Heinrich-Schliemann-Gesellschaft“ Ankershagen e.V.

Rainer Hilse

Die Gründung der „Heinrich-Schliemann-Gesellschaft“ und ihre Ziele

Bereits im Jahre 1977 wurde durch interessierte Bürger der Gemeinde Ankershagen die Einrichtung einer „Heinrich-Schliemann-Gedenkstätte“ in dem Dorf angeregt, in dem der spätere Altertumsforscher und Ausgräber der Ruinenstätte von Troja, der Schachtgräber von Mykene und des Palastes von Tiryns seine ihn prägenden Kindheitsjahre verbrachte.

Im Jahre 1978 wurde daraufhin durch die in der ehemaligen DDR für die Kulturarbeit zuständige Stelle des Kreises Waren Müritz ein ehrenamtlich arbeitender „Schliemann-Beirat“ mit dieser Aufgabe betraut. Im Ergebnis seiner Arbeit konnte am 19.12.1980 eine „Heinrich-Schliemann-Gedenkstätte“ in drei kleineren Räumen des Elternhauses Schliemanns, im Pfarrhaus des Dorfes, übergeben werden.

Diese zunächst ehrenamtlich betreute Gedenkstätte erwarb sich sehr schnell einen überregionalen Bekanntheitsgrad bei Archäologie- und Geschichtsinteressierten, besonders aber bei den Archäologen, Philologen und Historikern des In- und Auslandes.

Auf Grund der gewachsenen Bedeutung der Einrichtung wurde sie 1986 in den Status eines Museums erhoben und Herr Dr. Wilfried Bölke, der seit Gründung des „Schliemann-Beirates“ dessen Vorsitz inne hatte, mit der Leitung des „Heinrich-Schliemann-Museums“ (HSM) beauftragt.

Der Schliemann-Beirat wirkte ehrenamtlich an den Vorhaben des Museums unterstützend mit. Die Entwicklung des Museums erreichte mit der Gedenkwoche aus Anlass des 100. Todestages Schliemanns einen Höhepunkt. Dabei zeigte sich, dass eine Weiterentwicklung der Aufgaben des Schliemann Museums durch den kleinen Personenkreis des Beirates nur sehr beschränkt geleistet werden kann. So wurde noch während der Gedenkwoche der Gedanke geboren, einen „Heinrich-Schliemann-Förderverein“

Ankershagen e.V. zu gründen, welcher in enger Zusammenarbeit mit dem „Heinrich-Schliemann-Museum“ die Erbpflege und wissenschaftliche Arbeit als Zielstellung haben sollte.

Viele „Schliemann-Freunde“ und Fachwissenschaftler erklärten sich noch während der Gedenkwoche bereit, im Verein mitzuarbeiten, und untermauerten dieses Interesse durch erste Geldspenden.

Am 21.6.1991 fand im „Heinrich-Schliemann-Museum“ die Gründungs- und erste Mitgliederversammlung des „Heinrich-Schliemann-Fördervereins“ Ankershagen e.V. statt.

Die Gründungsmitglieder Dr. Wilfried Bölke, Jürgen Damm, Dr. Klaus Haase, Peter Heene, Rainer Hilse, Werner Pietzner, Gerhard Pohlan, Konrad Schliemann, Eberhard Wilzki und Rolf Wilmsen diskutierten den durch Dr. W. Bölke erarbeiteten Satzungsentwurf.

Die Gründungssatzung wurde unter Beachtung der vorgebrachten Änderungen einstimmig angenommen und ein vorläufiger Vorstand gewählt, dem E. Wilzki als Vorsitzender, J. Damm als stellvertretender Vorsitzender und G. Pohlan als Schatzmeister angehörten. Der Vorstand wurde beauftragt, die Eintragung des Vereins beim Amtsgericht vornehmen zu lassen. Bereits zu diesem Zeitpunkt hatten 85 Personen ihre Aufnahme in den Förderverein beantragt.

Die erste Mitglieder-Jahresversammlung fand am 21.9.1991 in der Gaststätte Ankershagen statt. Neben der Satzung wurde vor allem die Beitragsordnung beschlossen und der Name und Sitz des Vereins als „Heinrich-Schliemann-Gesellschaft“ Ankershagen e.V. (HSG) definiert.

Als geschäftsführender Vorstand wurden die Mitglieder E. Wilzki (Vorsitzender), J. Damm (stellv. Vorsitzender), G. Pohlan (Schatzmeister) und als weitere Vorstandsmitglieder der Leiter des HSM W. Bölke, Dr. K. Haase und R. Hilse gewählt.

Die „Heinrich-Schliemann-Gesellschaft“ ist eine Vereinigung von Wissenschaftlern, Schliemann-



Abb. 1. HSG in Troja (im Jahre 2002).

forschern und Schliemannfreunden und Förderern des „Heinrich-Schliemann-Museums“.

Die Satzungsziele weisen aus, dass sie Forschungsvorhaben des HSM zum Leben, Werk und Wirken des Archäologen Schliemann unterstützt und fördert.

Insbesondere gilt dies für die wissenschaftlichen Arbeiten und Forschungsprojekte des HSM, der elektronischen Archivierung von Autografen und der Schliemannia, der Erweiterung der Sammlung des Museums, dem Aufbau einer Präsenzbibliothek, der Beteiligung an Ausstellungsvorhaben, wissenschaftlichen Veranstaltungen sowie der Herausgabe von wissenschaftlichen und populärwissenschaftlichen Publikationen der Fördereinrichtung.

Als weitere wesentliche Satzungsziele verfolgt die HSG den Ausbau und die Erweiterung des HSM zu einer Gedenk- und Forschungsstätte für den Pionier der Feldarchäologie und hilft mit beim Wiederentstehen des denkmalwürdigen Pfarrgrundstücks.

Darüber hinaus versteht sie ihren Aufgabenbereich in einer umfangreichen Öffentlichkeitsarbeit

zur Pflege und Vermittlung des Schliemann-Erbes durch Vorträge, Publikationen und der Zusammenarbeit mit Schulen sowie Vereinen, Gedenkstätten, wissenschaftlichen Einrichtungen, Organisationen und Schliemannforschern und -freunden des In- und Auslandes, die sich den gleichen Zielen verpflichtet fühlen.

Diese Zielstellung unterstützen inzwischen ca. 200 Mitglieder aus 13 Ländern.

Die HSG finanziert sich über Beiträge, Spenden, Zuwendungen und Einnahmen aus dem Kommissionsgeschäft für Bücher und Andenken.

Aus dem Vereinsleben der HSG

Zu den Höhepunkten des Vereinslebens gehören die jährlich einmal abgehaltenen Tage zu den Mitgliederversammlungen. Als Einstimmung haben sich die „Begrüßungsabende“ bewährt, die es den Mitgliedern erlauben sich in zwangloser Runde zu treffen und sich auszutauschen.

Am Tage vor der eigentlichen Mitgliederversammlung ist der Vorstand bestrebt, ein abwechslungsreiches Rahmenprogramm anzubieten. Abhängig von den aktuellen Umständen kann dies die Teilnahme an wissenschaftlichen Kolloquien oder an Exkursionen sein, welche sich bei unseren Mitgliedern großer Beliebtheit erfreuen. Sie führen zu historischen, naturkundlichen und archäologischen Stätten, wie u. a. nach Stralsund, Schwerin, Neustrelitz, ins Fallada Museum nach Feldberg und zu einer Besichtigung der slawischen Burg- und Tempelanlage nach Groß Raden.

Weitere kulturelle Höhepunkte des Vereinslebens sind die Kirchenkonzerte in der mittelalterlichen Dorfkirche von Ankershagen und die Empfänge des Vorstandes der HSG im Pfarrgarten oder im Veranstaltungsgebäude des HSM.

Die eigentliche Mitgliederversammlung dient der Rechenschaftslegung des Vorstandes vor den Mitgliedern, der Diskussion von Vorhaben und der Beschlussfassung dieser und organisatorischer Abläufe. Die Rechenschaftslegung erfolgt durch den Vorsitzenden der HSG, den Bericht der Schatzmeisterin und den Leiter des HSM. Dadurch sind die Mitglieder in der Lage, sich einerseits ein umfassendes Bild von der Zusammenarbeit des HSM und der HSG und andererseits von der satzungsgemäßen Arbeit zu machen.

Alle vier Jahre findet auf dieser Veranstaltung die Wahl des neuen Vorstandes der HSG statt.

Ihm gehören derzeit R. Hilse (Vorsitzender), Dr. K. Haase (stellv. Vorsitzender), S. Galka (Schatzmeisterin) sowie Dr. W. Bölke, U. Haase, R. Günther, G. Pohlan, W. Schuboth und Dr. R. Witte (Leiter des HSM) an.

Neben diesen regelmäßigen Veranstaltungen bietet die HSG ihren Mitgliedern im Zyklus von zwei Jahren die Teilnahme an Studienreisen an. Die Reisen dienen dem Kennenlernen verschiedener Länder und ihrer Bewohner in Vergangenheit und Gegenwart und führen darüber hinaus zu Wirkungs- oder Aufenthaltsorten des Kaufmanns und Altertumsforschers Heinrich Schliemann.

So fand vom 19.4. bis 22.4.1996 eine Reise nach Moskau und St. Petersburg mit der Besichtigung des im Puschkkinmuseum ausgestellten „Schatzes des Priamos“, der Eremitage und der Bernsteinwerkstätten im Katharinenpalais, in denen damals noch an der Rekonstruktion des legendären Bernsteinzimmers gearbeitet wurde, statt.

Im gleichen Jahr führte unser Weg in die Türkei und nach Griechenland, während wir im Jahr 2002 „Auf den Spuren der Antike“ unterwegs waren. Das interessante und sehr umfangreiche Reiseprogramm gestattete Einblicke in 5000 Jahre Geschichte und führte von den Sehenswürdigkeiten Istanbuls zunächst zur Ausgrabungsstätte von Troja, durch die Herr Professor Korfmann sachkundig führte und über weitere Vorhaben informierte. Im weiteren Verlauf der Reise bestand die Möglichkeit, die antiken Stätten von Ephesos, Pergamon mit Burgberg und Äskulap-Heiligtum, Priene, den Tempel von Didyma, Milet, Sardes, Philadelphia, Pamukkale (Hierapolis), Gordion, Ankara und die Hauptstadt des Hethiterreiches-Hattusa kennen zu lernen.

Die Reisen 2004 und 2008 führten einige Mitglieder der HSG nach Kreta und erneut nach Griechenland.

1993 erschienen erstmals die „Informationen der Heinrich-Schliemann-Gesellschaft“. Diese Publikation erscheint einmal jährlich und dient der umfassenden Unterrichtung der Mitglieder über Vereinsinterne, Vorhaben und Veranstaltungen der Gesellschaft und des Museums sowie der Veröffentlichung von Fachartikeln, Reiseberichten, Abstracts über wissenschaftliche Kolloquien und der Presseschau.

Verwirklichung der Satzungsziele der HSG Partnerschafts- und Öffentlichkeitsarbeit

Die Vielschichtigkeit der Satzungsziele erlaubt es nicht, in aller Ausführlichkeit auf die in den zurückliegenden 18 Jahren seit Bestehen der HSG geleistete Arbeit einzugehen, jedoch seien hier die wichtigsten erreichten Ziele genannt.

Größte Aufmerksamkeit wurde gemeinsam mit dem HSM der Öffentlichkeitsarbeit gewidmet.

So beteiligte sich die HSG an vielen Sonderausstellungen des HSM und ist Mitinitiator der Reihe der Abendvorträge im „Heinrich-Schliemann-Museum“. Die dabei anfallenden Honorare werden durch die HSG finanziert.

Gute Kontakte werden zu den zahlreichen Schliemann-Forschern und Archäologen des In- und Auslandes gehalten. Viele sind Mitglieder der Gesellschaft, was sich besonders positiv auf die Organisation und Durchführung wissenschaftlicher Kolloquien auswirkt. Die Reihe dieser durch das Museum initiierten Kolloquien begann bereits 1985 und wird

durch die Mitwirkung der HSG seit ihrer Gründung aktiv unterstützt. Themen waren unter anderem: „Heinrich Schliemann und seine Beziehungen zu Russland“ (1990), „Heinrich Schliemann und Wilhelm Dörpfeld“ (1992), „Heinrich Schliemann und Griechenland“ (1996) sowie „Die ägäisch archäologischen Kulturen zu Schliemanns Lebzeiten und heute“. Alle diese Kolloquien fanden unter internationaler Beteiligung statt.

Auch die Zusammenarbeit mit Vereinen und Körperschaften, die sich der Schliemann-Erbpflege verpflichtet fühlen, sei an dieser Stelle erwähnt. So wurde die HSG 1991 als erste Körperschaft aus den neuen Bundesländern in die „Vereinigung der Deutsch-Griechischen-Gesellschaften“ aufgenommen. Des Weiteren bestehen Kontakte zu zahlreichen kooperativen Mitgliedern, von denen die „Europäische Akademie M-V“, der „Schliemann Club Neubukow“, die „Johann-Heinrich-Voss-Gesellschaft“, die „Winckelmann-Gesellschaft“ und die Universität Rostock stellvertretend genannt seien.

Die Gestaltung der Kinder- und Jugendveranstaltungen des HSM werden durch die HSG finanziell unterstützt, ebenso, wenn erforderlich, die Herausgabe von Publikationen des HSM.

2008 konnte erstmals auf Grund einer Kooperationsvereinbarung gemeinsam mit unserem kooperativen Mitglied dem „Verband mittelständischer Unternehmer M-V“ und dem HSM der „Heinrich-Schliemann-Unternehmerpreis“ vergeben werden. Geehrt werden Unternehmen, die in besonderer Weise Kulturprojekte fördern.

Das Hauptbetätigungsfeld der Heinrich-Schliemann-Gesellschaft besteht aber vor allen Dingen in der Unterstützung des HSM beim Aufbau eines Archivs, einer Präsenzbibliothek, dem Wiederaufbau von Gebäuden auf dem ehemaligen Pfarrgelände bzw. der Erhaltung des Pfarrhauses, der Sanierung des Grabkreuzes, der Sammlungserweiterung und der elektronischen Archivierung, Transkribierung und Erschließung von Autographen von und an Heinrich Schliemann. Über den Stand dieser Arbeiten sei nun im Anschluss ausführlicher berichtet.

Bibliothek und Autographenarchiv

Bereits kurz nach der Gründung der Gesellschaft wurden an die zuständigen Stellen des Kultusministeriums M-V Anträge auf Unterstützung der

Arbeiten zur Errichtung einer Präsenzbibliothek und die damit verbundene Stelle für einen Archivar durch das HSM gestellt. Diese Anträge wurden zunächst abgelehnt. Seit 1994 übernahmen Herr J. Damm und Herr G. Pohlan ehrenamtlich als Mitglieder der HSG die Arbeiten an der Errichtung eines Archivs und einer Präsenzbibliothek. Die nun durch die HSG eingereichten Fördermittelanträge an das Kultusministerium M-V beschränkten sich auf die Unterstützung durch Sachleistungen. Diesen Anträgen wurde durch die zuständigen Stellen mit Wohlwollen stattgegeben. So war es möglich, die ersten Computer, einen A 3-Scanner, dringend benötigte Software und Regale für die Bibliothek anzuschaffen. Die HSG beteiligte sich an der Finanzierung anteilmäßig. Somit waren Voraussetzungen geschaffen, die die zukünftige Arbeit ermöglichten.

Die inhaltliche Arbeit am Aufbau der Präsenzbibliothek bestand zunächst darin, alle am HSM vorhandenen Publikationen nach einem vorher erarbeiteten Ordnungssystem elektronisch zu erfassen und den Standorten in der Bibliothek zuzuordnen. An diesen Arbeiten waren außer unserem Archivar auch Personen beteiligt, die entweder durch das HSM oder durch die HSG über ABM-Maßnahmen beschäftigt werden konnten. Der Bestand der Bibliothek wuchs sehr schnell an, was zum einen durch Schenkungen von Literatur durch Mitglieder der HSG, allen voran unserem Ehrenmitglied Herrn Prof. Dr. Styl. Korres aus Athen zu verdanken war, zum anderen vor allem durch Buchankäufe aus Mitteln der HSG oder aus Zuwendungen der „Jost-Reinhold-Stiftung“ an das HSM über die HSG möglich war. Das Ergebnis dieser Arbeiten war und ist ein umfangreicher Bibliothekskatalog mit mehr als 4000 Einträgen, auf die im Standortverzeichnis sofort zugegriffen werden kann.

Analog zum Aufbau der Präsenzbibliothek wurde am Aufbau eines Autographenarchivs weitergearbeitet. Den Grundstein zum Archiv hatte Herr Martin Carsten mit einer Schenkung von 69 Original-Autographen an das HSM im Jahre 1987 gelegt.

Bereichert wurde das Autographenarchiv auch durch Schenkungen der Urenkelin Schliemanns Frau Dr. Andrussova, den Briefwechsel Schliemanns mit seiner russischen Familie betreffend.

Einen erheblichen Zuwachs erfuhr das Autographenarchiv noch vor der „Wende“ durch die Wiederauffindung des verschollen bzw. vernichtet



Abb. 2. Mitgliederversammlung der HSG 2008.

geglauten Briefwechsels zwischen Schliemann und Brockhaus. Es ist Herrn Dr. W. Bölke zu verdanken, dass dieser Briefwechsel in Form von Kopien an das HSM gelangte. Eine Transkription dieser Briefe ist für die nächsten Jahre vorgesehen. Die weiterführenden Arbeiten konzentrierten sich zunächst auf die Suche nach entsprechenden Archivalien in Deutschland, deren Erfassung und gegebenenfalls der Aufnahme der Scans in das Autographenarchiv.

Zu danken ist den vielen Bibliotheken und Archiven, die uns ihre Bestände in uneigennütziger Weise als Kopien bzw. auf Mikrofilm zur Verfügung stellten.

Die größte Erweiterung fanden die Archivbestände der Autographensammlung im Jahre 2001.

Vorausgegangen war die Kontaktaufnahme durch unseren Archivar Herrn Pohlen mit der Gennadios Bibliothek in Athen. Großzügig stellte uns die Bibliothek Mikrofilme aller in der Einrichtung vorhandenen Reisetagebücher des Altertumsforschers und einige ausgewählte Briefe aus der Serie B (Briefe an H. Schliemann) zur Verfügung. Im oben genannten Jahr erfolgte dann durch Herrn Dr. Bölke, dem damaligen Leiter des HSM, Herrn Hilse, Vorsitzender der HSG, und Herrn Pohlen, dem Archivar der HSG, ein

Arbeitsbesuch in der Gennadios Bibliothek. Wir wurden durch Frau Dr. Sophie Papageorgion, Frau Dr. Natalia Vogeikoff-Brogan und Herrn Prof. Muhly, dem Direktor der ASCA, außerordentlich freundlich empfangen. Im Ergebnis unseres Gespräches erklärte sich die ASCA und die Gennadios-Bibliothek in Athen bereit, der Heinrich-Schliemann-Gesellschaft alle 25000 Briefdokumente der Serie B in Form von Mikroverfilmungen zur Verfügung zu stellen, um sie in Deutschland scannen zu lassen und damit einen Zugriff auf elektronischer Basis zu ermöglichen. Die HSG übernahm die erheblichen Kosten dieses Projektes. Auf vertraglicher Basis wurde ebenfalls geregelt, dass der volle Bestand als Kopien archiviert, und unter Einhaltung der Regelungen der Copyrights genutzt werden darf.

In den folgenden Jahren erfolgten die Scannarbeiten in einer Rostocker Firma, der Ausdruck der 105 000 Dokumentenseiten, deren Ordnung und Katalogisierung.

Somit liegen in Ankershagen die Kopien des Briefwechsels der Serie B in der gleichen Ordnung wie in der Gennadios-Bibliothek vor und stehen nach Anmeldung Nutzern offen.

Für die Finanzierung des Projektes stellte die HSG



Abb. 3. Versammlungs- und Veranstaltungsgebäude.

umfangreiche Finanzmittel zur Verfügung.

Unser besonderer Dank für die Unterstützung des Projektes gilt dem Land Mecklenburg-Vorpommern, dem Landkreis Müritz und der „Jost-Reinhold-Stiftung“, ohne die eine Verwirklichung des Vorhabens nicht möglich gewesen wäre.

Seit 2006 erfolgt die Transkribierung ausgewählter Bestände in Maschinenschrift in deutscher Sprache.

Bisher konnten die Briefe des „Neustrelitzer Kreises“ und des „Neubrandenburger Kreises“ der Briefpartner Schliemanns transkribiert werden.

In den folgenden Jahren ist die Transkription des Briefwechsels zwischen Brockhaus und Schliemann vorgesehen, dabei hoffen wir auf die weitere Förderung dieser Maßnahme durch das Bundesland Mecklenburg-Vorpommern, den Landkreis Müritz und weitere Partne, um sie finanzieren zu können.

Hilfe und Unterstützung beim Wiedererstehen des denkmalwürdigen Pfarrhofes

Im Jahre 1996 wurde dem wiederholt vorgetragenen Antrag des Leiters des HSM Dr. W. Bölke zur baulichen Sanierung des sich in desolatem Zustand

befindlichen historischen Pfarrhauses von Ankershagen stattgegeben. Die Finanzierung wurde aus Bundesmitteln, Mitteln des Landes Mecklenburg-Vorpommern und des Landkreises Müritz abgesichert.

Im Oktober 1996 begannen die umfangreichen Bauarbeiten mit einem Gesamtkostenumfang von 1,2 Millionen DM und dauerten bis Juli 1998 an. Da die bereit gestellten Gelder nicht in voller Höhe ausreichten, unterstützte auch die Heinrich-Schliemann-Gesellschaft die Sanierungsarbeiten mit 20 000 DM.

Das sanierte Museumsgebäude konnte am 4. Juli 1998 der Öffentlichkeit übergeben werden.

Mit der räumlichen Erweiterung der neuen Dauerausstellung des Museums wurde allerdings deutlich, dass ein Vortrags- und Versammlungsraum im Museumsgebäude selbst aus sicherheitstechnischen Gründen nicht eingerichtet werden konnte.

Nahe liegend war deshalb den Wiederaufbau des ehemaligen Pfarrstalles in Angriff zu nehmen.

Von diesem Gebäude stand etwa ein Drittel der ursprünglich vorhandenen Bausubstanz und wurde nach vorangegangenen Um- und Ausbauten als Kassengebäude des HSM genutzt.

Bereits 1999 konnte eine Nutzungskonzeption für den vollständigen Wiederaufbau des ehemaligen

Pfarrstalles als Veranstaltungs- und Versammlungsgebäude durch Dr. W. Bölke erarbeitet werden. Am 10. September 2000 erfolgte anlässlich der Mitgliederversammlung der HSG die symbolische Grundsteinlegung.

Es war eine glückliche Fügung der Umstände, welche es erlaubten, das Projekt in Angriff zu nehmen. Die Heinrich-Schliemann-Gesellschaft stellte dafür das Startkapital in Höhe von ca. 115 000 DM zur Verfügung, ohne diese Maßnahme wäre das Projekt gescheitert. Die restliche Summe wurde vor allem aus Förderung durch Bundesmittel und durch den Landkreis Müritz bestritten. Für die moderne und zweckmäßige Ausstattung konnte das HSM auf Fördermittel des Landes Mecklenburg-Vorpommern zurückgreifen.

Am 10. September 2001, auf den Tag genau ein Jahr nach der symbolischen Grundsteinlegung, konnte das Vortrags- und Veranstaltungsgebäude im Beisein vieler Mitglieder der HSG und von Gästen der Öffentlichkeit übergeben werden.

Seitdem dient das Gebäude seiner Zweckbestimmung für Vorträge, den jährlichen Mitgliederversammlungen und Empfängen der HSG, der Kinder- und Jugendarbeit des HSM und wird in den Sommermonaten durch das Museumskaffee genutzt.

Die neuesten Bemühungen der HSG galten der sachgerechten Restaurierung des bekannten Grabkreuzes der Mutter Schliemanns auf dem Ankershagener Friedhof. Aus Literatur und Medien dürfte dieses Denkmal wohl allen Schliemann-Freunden bekannt sein.

Der Altertumsforscher hatte das Denkmal 1858 in einer Berliner Eisengießerei in Auftrag gegeben und

nach neuesten Erkenntnissen 13. 10. 1858 aufstellen lassen.

Erste Erhaltungsmaßnahmen waren bereits 1980 erfolgt, allerdings befriedigte das Ergebnis nicht. In den zurückliegenden fast 30 Jahren seit dieser Maßnahme war die Inschrift kaum noch lesbar, das Denkmal zeigte Hinterrostungen und Teile der Schmuckvignette waren nur notdürftig wieder angebracht worden.

So fasste die Mitgliederversammlung der HSG 2007 den Entschluss, das Grabkreuz auf Kosten der Schliemann-Gesellschaft umfangreich restaurieren zu lassen. Im Wesentlichen sollte die Restaurierung durch Spenden finanziert werden.

Die in Waren ansässige Firma Preik wurde mit dem Auftrag betraut, da sie auf diesem Gebiet über fachkundige Erfahrungen verfügt.

Das Grabkreuz erhielt eine neue Farbgebung nach historischen Vorbildern, die Inschrift und die Verzierungselemente wurden mit Blattgold hervorgehoben und der fehlende Granitsockel neu angefertigt.

Seit 2008, also 150 Jahre nach seiner Ertaufstellung, erstrahlt dieses besondere Stück wieder in neuem Glanz.

Diese Beispiele zeigen deutlich, dass die „Heinrich-Schliemann-Gesellschaft“ Ankershagen gemäß ihrer Satzung dem „Heinrich-Schliemann-Museum“ umfangreiche Unterstützung zukommen lässt und wesentlichen Anteil daran hat, dass das Museum seit 2001 in das „Blaubuch“ von Museen der neuen deutschen Bundesländer aufgenommen wurde und dadurch besondere Förderung genießt.

Heinrich-Schliemann-Gesellschaft
Lindenallee 1
17219 Ankershagen
Germany

Kein Museum für Schliemann. Eine Begegnung mit Professor Giorgos Korres¹

Ellen Katja Jaeckel

Unendlich mehr Reiz haben für mich die Berge Griechenlands, die ich aus meinen Fenstern sehe, denn sie sind die Schauplätze vieler großer Begebenheiten im griechischen Altertum gewesen, in welchem letzteren ich jetzt ganz lebe und atme.

H. Schliemann an Wilhelm Rust (1882)²

Doktor Heinrich (Henry) Schliemann, steinreicher Kaufmann und weltberühmter Ausgräber von Troja, Mykene, Tiryns und Orchomenos, amerikanischer Staatsbürger deutscher Herkunft, verheiratet in erster Ehe mit der Russin Katharina Petrona Lyshina und in zweiter Ehe mit der Griechin Sophia Engastromenou war ein im besten Sinne des Wortes Weltbürger. Darauf deutete zunächst wenig hin. Er war in einem weltabgeschiedenen mecklenburgischen Dorf, das zu seiner Zeit kaum mehr als 150 Einwohner hatte, aufgewachsen. Zu seinen Stationen als Kaufmann und Student zählten Hamburg, Amsterdam, Sankt Petersburg, Indianapolis, Paris und ausgedehnte Reisen im Orient und dem Fernen Osten. Seinen Hafen fand der rastlose Schliemann schließlich in Griechenland. Im Frühjahr 1870 ließ er sich mit seiner um dreißig Jahre jüngeren griechischen Frau endgültig in Athen nieder, zunächst in der Museenstraße in der Nähe des heutigen Syntagma-Platzes. Die Bilder der mit dem „Schatz des Priamos“ behängten Griechin schickte Heinrich Schliemann an Zeitungen in der ganzen Welt. In jener Zeit fasst er den Entschluss, sich ein repräsentatives Haus bauen zu lassen und beauftragt damit Ernst Ziller, den aus Sachsen stammenden, bedeutendsten und nachhaltigsten Architekten des modernen Athen: „Ich habe mein ganzes Leben hindurch in einem kleinen Hause gewohnt, aber den Rest meiner Lebensjahre will ich in einem

großen verbringen. Ich suche weite Räumlichkeit und nichts weiter. Wählen Sie den Baustil, den Sie wollen; meine einzigen Bedingungen sind eine breite Marmortreppe und auf dem Dache eine Terrasse.“

Das Iliou Melathron, wie er die Villa selbst nannte, also der Palast von Ilion, womit er auf seine Hauptgrabung in Troja Bezug nahm, wurde am 30. Januar 1881 mit großem Pomp eingeweiht. Die eklektische Ausstattung dieses neuhomerischen Palastes im Zentrum Athens überwältigte die Gäste. Der Universitätsstraße zugewandt öffnen sich Arkadenbögen von zwei Loggien wie ein venezianischer Renaissancepalast. Wände und Decken sind im pompejanischen Stil dekoriert, den Boden schmücken prachtvolle Mosaiken mit Darstellungen trojanischer und mykenischer Gegenstände aus Schliemanns Ausgrabungen. Der Gesellschafts- und Ballsaal ist eine Hommage an die Errungenschaften des Hausherrn selbst, der nicht zögert, auch die Familie und Freunde in Bildern verewigen zu lassen. In den Treppenaufgängen und als Sopraporten lesen die Besucher antike Weisheiten wie „Erkenne Dich selbst“ oder „Studieren ist alles“.

In den neun letzten Lebensjahren von Heinrich Schliemann wurde im Iliou Melathron hingebungsvoll antiker Lebensstil gepflegt. Seine aus der Ehe mit Sophia entsprossenen Kinder Agamemnon und Andromache wurden bei Abendgesellschaften gehalten, die Gäste auf altgriechisch zu begrüßen, wie überhaupt bei den Schliemanns vorwiegend altgriechisch die Tischsprache war. Zum Abendessen gab es keine Musik, sondern es wurden homerische Gesänge rezitiert. Sein Personal rief der Hausherr mit homerischen Namen: Bellerophon, der eigentlich Dimitris hieß, diente als Pförtner, Priamos bestellte den Garten, Kalchas war Kutscher, Telamon küm-

1. Erstmals publiziert in Ellen Katja Jaeckel, 2009. *Der Sandalenpoet tanzt niemals in der Metro. Athener Weisheiten*, Wien: Picus, 52-59.

2. Stoll, H.A. (Hrsg.), 1958. *Abenteuer meines Lebens: Heinrich Schliemann erzählt*, Leipzig: F.A. Brockhaus, S. 277.

merte sich um Verwaltungsangelegenheiten und Hekate, Danae und Polyxene versorgten als Kindermädchen den Nachwuchs. Jeden Donnerstag konnte sich die feine Athener Gesellschaft von der Inszenierung Homers und der Auferstehung Trojas überzeugen. Selbst Besucher der Stadt durften in diesen erlesenen Kreis eintreten. Bald wurde die Schliemann-Villa zum Besuchermagneten: „Wer heute nach Athen kommt, besucht außer dem Parthenon auch den großen Altertumsforscher Dr. Schliemann. Er ist allerdings nicht so leicht kennenzulernen wie der Parthenon. Sein Haus ist nur an jedem Donnerstag der Gesellschaft Athens offen, und jeder Fremde, der im Laufe der Woche seine Karte abgibt, kann mit einer Einladung rechnen. Sein Haus ist das prächtigste des neuen Athen.“ Im Haus der Schliemanns verkehrten Politiker und Universitätsprofessoren, Journalisten und Archäologen, Griechen und Fremde.

Wo wird heute das Andenken Schliemanns in Athen gepflegt? Die goldgefüllten Schachtgräber, die Schliemann in Mykene ausgrub, sind die Hauptattraktion des archäologischen Nationalmuseums. Über den Ausgräber selbst erfährt man dort fast nichts. Ein Besuch auf dem Ersten Friedhof von Athen führt zum Mausoleum der Familie Schliemann, einem der herausragenden Grabmonumente Athens. Doch bekanntlich schweigen die Gräber. Die Suche führt unweigerlich zur Wirkstätte Schliemanns, dem Iliou Melathron, dessen Restaurierung nach stattlichen dreiundzwanzig Jahren im September 2007 beendet wurde. Zwischen hohen Büro- und Wohnhäusern ragt die schöne Villa in der Panepistimiou-Straße Nummer zwölf heraus, von der Terrasse hat man keinen Blick mehr auf die Akropolis, wie einst der Hausherr, und auch die überlebensgroßen Statuen, die zu Lebzeiten Schliemanns die Balustrade zierten, sind von dort verschwunden. Ein wenig verloren wirkt er, der Palast von Ilion. Nichts verweist am Eingang auf den berühmten Bewohner. Der heutige Besucher betritt das numismatische Museum.

„Eine Kulturschande! Eine Tragödie!“ Giorgos Stylianos Korres, emeritierter Professor der Archäologie der Universität Athen und einer der profiliertesten Kenner Schliemanns, ist entsetzt. Fast sein gesamtes Wissenschaftler-Leben hat er dem Werk Heinrich Schliemanns gewidmet. Dass dem Andenken Heinrich Schliemanns in dessen Wahlheimat keine Gedenkstätte gewidmet ist, verbittert den Professor. Jahrelang hatte er um die Einrichtung eines

Schliemann-Museums im Iliou Melathron gekämpft, „als Verpflichtung gegenüber unserer historischen Vergangenheit, gegenüber Heinrich Schliemann, der uns durch seine rastlose archäologische Arbeit die Frühgeschichte Griechenlands erhellt hat“. Er verfasste wissenschaftliche Artikel, Schmähchriften in Zeitungen mit dem provozierenden Titel „ich sage Nein zum Rausschmiss von Schliemann!“, gab Interviews und ging Klinkenputzen im Kulturministerium, bei Botschaftern und den höchsten Vertretern des griechischen Staates. Die Minister kamen und gingen, hielten sich bedeckt und blieben bei halbseidenen Versprechungen. Professor Korres hielt eisern an seiner Idee fest und unterbreitete elaborierte Vorschläge für ein persönlichkeitsbezogenes Schliemann-Museum mit Dokumenten, Möbeln, Gemälden, Fotos, Briefen. Als ein Fenster der deutschen Wissenschaft in Griechenland verstand Korres seine Idee, und so ist es nicht verwunderlich, dass er geistige Unterstützung vor allem von deutschen Wissenschaftlern und Einrichtungen erfuhr. Die meisten Dokumente aus Schliemanns Nachlass befinden sich heute in der Athener Gennadion-Bibliothek. Das Museum sollte auch Forschungs- und Tagungsstätte sein, Dauer- und Wechselexstellungen zeigen, ein Museum von Weltrang, eröffnet zum 100jährigen Todestag Heinrich Schliemanns im Jahr 1990, als Korres ein internationales Schliemann-Symposium in Athen organisierte, welches noch nicht einmal im Iliou Melathron stattfinden durfte.

Zerplatzt der Traum. 58 Jahre lang, seitdem Sophia Schliemann sechs Jahre vor ihrem Tod (1932) die Villa an den griechischen Staat verkaufte, lag das Iliou Melathron im Besitz der öffentlichen Hand, war *entfremdet* in den Augen von Korres. Der Staatsrat richtete sich 1928 dort ein, sechs Jahre später der Areopag, das Oberste Gericht, der 47 Jahre lang blieb. Ignorante Banausen hatten nach dem Zweiten Weltkrieg die trojanische Swastika-Ornamentik aus dem Boden gekratzt, schimpft Giorgos Korres. Danach verödete das Haus bis Melina Merkouri, Kulturministerin und charmanteste Attraktion im Kabinett des Sozialistenchefs Andreas Papandreou, 1985 Europas Spitzenpolitiker nach Athen als erste europäische Kulturhauptstadt einlud. In aller Eile machte man sich an die Restaurierung des Iliou Melathron, in dem Bundesaußenminister Genscher zusammen mit Frau Merkouri die Ausstellung „Troja - Heinrich Schliemanns Ausgrabungen und Funde“ eröffnete. Aller-

dings beschränkte sich die Führung auf die erste Etage, da die Handwerker in den anderen noch an der Arbeit waren. Angedacht war auch, ein kolossales Trojanisches Pferd vor dem Iliou Melathron aufzustellen. Das Vorhaben platzte ebenso wie die drollige Idee, die politischen und diplomatischen Gäste des Festbanketts wie die alten Griechen die Tafel umlagern zu lassen.

Im Dezember 1998 wurde das numismatische Museum im Iliou Melathron eingeweiht. Korres blieb aus Protest der Zeremonie fern, ebenso wie der Einweihung des frisch restaurierten zweiten Obergeschosses. Einzig der Respekt vor dem damaligen Staatspräsidenten Stefanopoulos habe ihn davon abgehalten, demonstrativ mit seinen Studenten in schwarzer Trauerkleidung aufzutreten. „Sie hassen den alten Besitzer“, entweiht wurde das Haus, mit dem einzigen Raum im Hause, der spärlich das Andenken Schliemanns pflegt, werde Schliemann zum eigenen Untermieter. Heute, zehn Jahre später, hat sich Korres' Wut keineswegs gelegt. Gerade

schreibt er die erste Monographie über das Iliou Melathron, die dann wohl auch der kleine Museumshop vertreiben wird. Eine späte Genugtuung sei das freilich nicht.

Derweil ist Schliemann so populär wie zu Lebzeiten. Sein Leben wurde mehrfach verfilmt, zuletzt in der TV-Serie „Der geheimnisvolle Schatz von Troja“ und Betsy Jolas' Oper „Schliemann“ wurde dirigiert von Kent Nagano 1995 in Lyon uraufgeführt. Die Literatur über Schliemann füllt mittlerweile ganze Bibliotheken, ein Großteil ist den Recherchen von Giorgos Korres zu verdanken. Doch nur in seiner mecklenburgischen Heimat Ankershagen wurde dem berühmten deutschen Archäologen ein Museum gewidmet. Bleibt zu hoffen, dass das numismatische Museum mit seiner riesigen Sammlung bald aus allen Nähten platzt und sich nach einer neuen Bleibe umsehen muss. ΚΑΙΡΟΣ ΠΑΝΤΙ ΠΡΑΓΜΑΤΙ ist in Schliemanns ehemaliger Bibliothek zu lesen: für jede Sache gibt es eine bestimmte Zeit. In ein paar Jahren jährt sich Schliemanns zweihundertster Geburtstag.

Ο Γεώργιος Καστριώτης (1899-1969) και η προτομή της Σοφίας Σλήμαν

Ιωάννα Σταυράκη

«Υπάρχει μεγαλείο σ' αυτό το έργο! Θα νόμιζε κανείς πως είναι η φυλή, η φυλή η ελληνική που το έκανε, δεν εξηγείται διαφορετικά! Και με την μέθοδο των αρχαίων, χωρίς φυσικά να το καταλαβαίνει! Έχει μέλλον αυτό το παιδί, θα κάνει ωραία πράγματα, μ' ακούτε καλά;» Με αυτά τα λόγια εξέφρασε το θαυμασμό του, για ένα παιδικό αριστούργημα του Γεωργίου Καστριώτη, ο Γάλλος γλύπτης και δάσκαλος της τέχνης του, Αντουάν Μπουρντέλ (Antoine Bourdelle). Και με αυτές τις λέξεις σφράγισε και προέβλεψε το μέλλον του υποψηφίου μαθητή του.

Καλλιτέχνης ο οποίος κατόρθωσε με θαυμαστή ικανότητα να δέσει το σύγχρονο και γεμάτο περιεχόμενο έργο του με την καθαρότητα και τη λιτότητα του κλασικού, ο Καστριώτης ήταν απόγονος παλαιών αθηναϊκών οικογενειών. Ανάμεσα στους προγόνους του είχε τον πυριτιδοποιό της επανάστασης Αλέξη Παυλή, τον αγωνιστή Γεώργιο Καστρομένο και τη σύζυγό του Ερρίκου Σλήμαν και πολύτιμη βοηθό του, θεία και νονά του, Σοφία Σλήμαν-Καστρομένου.

Το 1909 εγκαταστάθηκε με την οικογένεια του στο Παρίσι. Το 1917 ακολουθώντας την κλίση του στα φυσικομαθηματικά, γράφτηκε στη σχολή μηχανικών στη Λωζάννη, αλλά διέκοψε ύστερα από δύο χρόνια για λόγους υγείας και στη συνέχεια γύρισε στην Αθήνα για να εκπληρώσει τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις. Η φοίτησή του στην σχολή, αν και σύντομη, επηρέασε πολύ την τέχνη του. Τα έργα του θα τα κατασκευάσει από μια δική του σύνθεση ύλης: τσιμέντο με άμμο γυαλιού, ενισχυμένο με μετάλλινά πλέγματα και χρωματισμένο με οξειδία. Αλλά πέρα από την γλυπτική, η μηχανική γίνεται το χόμπυ του και του προμηθεύει πλήθος διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας.

Αναποφάσιτος για μερικά χρόνια, περιόδεψε στην Ευρώπη για να καταλήξει το 1926 στο Παρίσι. Οι κλίσεις του και οι ικανότητες του στην γλυπτική, εξεδηλώθησαν πολύ πριν την διδαχθεί, όπως δείχνουν τα πρωτόλειά του. Το 1926 γίνεται μαθητής του Antoine Bour-

delle στην «Académie de la Grande Chaumière» και στο ιδιαίτερο εργαστήρι του για τα επόμενα 2,5 χρόνια. Το φθινόπωρο του 1928 για λόγους οικογενειακών αναγκάσθηκε να γυρίσει στην Αθήνα. Στο σύντομο αυτό διάστημα ο Καστριώτης αφομοιώνει με θαυμαστή ικανότητα τα διδάγματα του δασκάλου του, τον οποίο εθαύμαζε απερίοριστα, αλλά και ο δάσκαλος του εκτιμά και προφητεύει την λαμπρή δημιουργία του προικισμένου, όπως έγραψε, μαθητή του.

Έδωσε εξετάσεις στην Σχολή Καλών Τεχνών στο Μετσόβειο Πολυτεχνείο για ένα πιστοποιητικό ισότιμο με το δίπλωμα και επήρε μέρος στον διαγωνισμό για το Ηρώ του Piroṭ της Γιουγκοσλαβίας, όπου κατέλαβε την δεύτερη θέση μετά τον γλύπτη Α. Σώχο. Προσλαμβάνεται στο Αρχαιολογικό Μουσείο και στο Μουσείο Ακροπόλεως, έκτακτος συντηρητής, όπου εργάζεται το 1935· και το 1936 παραιτείται, για να αφιερωθεί στην γλυπτική.

Εξασθενημένος σωματικά και ψυχικά ξαναρχίζει να δουλεύει μόνο μετά την Κατοχή και δημιουργεί στο διάστημα αυτό, από το 1946 έως το 1966, 78 γλυπτά. Παίρνει μέρος σε ομαδικές εκθέσεις, Παρίσι, Στοκχόλμη, Κοπεγχάγη και στις Πανελλήνιες, όπου το Υπουργείο Παιδείας αγοράζει κατά καιρούς διάφορα έργα του. Τον Ιανουάριο του 1958 κάνει την πρώτη ατομική του Έκθεση στην αίθουσα «Παρνασσός» με 70 γλυπτά. Ακολουθεί μια δεύτερη έκθεση το 1965 στην Ελληνοαμερικανική Ένωση με 72 γλυπτά (από τα οποία 21 καινούργια). Οι κριτικές τονίζουν έντονα τον όγκο της εργασίας του, τη δύναμη της κινήσεως, της έκφρασης, της εξιδανίκευσης μαζί με την αίσθηση της κλασικής λιτότητας πράγμα που του επιτρέπει, όπως γράφουν, να φτάσει σ' ένα ανώτερο αισθητικό αποτέλεσμα. Εν τω μεταξύ, όμως, έχει υποστεί δύο σοβαρές καρδιακές προσβολές, πράγμα, που θα μειώσει την απόδοσή του. Το τελευταίο του έργο «Απ' τα κόκκαλα βγαλμένα» τελειώνει τον Σεπτέμβριο του 1969. Τον Δεκέμβριο του ίδιου χρόνου έπειτα από σύντομη αρρώστια 6 ημερών, αποδίδει.

Οι σχέσεις του με τη Σοφία Σλήμαν

Η Σοφία Σλήμαν, γυναίκα του μεγάλου αρχαιολόγου Ερρίκου Σλήμαν ήταν θεία και νονά του καλλιτέχνη. Ο Καστριώτης ήταν το πιο αγαπητό ανήψι της Σοφίας, τον οποίο συμπαραστάθηκε κατά την περίοδο που αυτός βρισκόταν στο Παρίσι (1926-1928) κοντά στον μεγάλο δάσκαλο της γλυπτικής Antoine Bourdelle. Ακολουθούν κάποιες επιστολές της Σοφίας προς τον ανηψιό της και τη μητέρα του, που εκφράζουν τη μεγάλη εκτίμηση και αγάπη που είχαν μεταξύ τους: «γράφω σήμερα στην Τράπεζα Ἀθηνῶν εἰς Ἀθήνας ἐκάστην πρώτην ἐκάστου μηνός, ἥτι ἀπὸ 1ης Δεκεμβρίου σου στέλνω κατευθείαν εἰς τὸ ξενοδοχεῖον τὸ ἀντίτιμον τῶν 3.000 δραχ.» (19 Οκτωβρίου 1926, προς τον Γ. Καστριώτη). Ακολουθούν άλλες επιστολές το 1926 δηλώνοντας την οικονομική βοήθεια της Σοφίας Σλήμαν προς τον Γ. Καστριώτη. Σε μια άλλη επιστολή προς την Αναστασία Καστρομένου, η Σοφία λέει: «...Κάμνω τὴν οικονομικὴ ἐνίσχυση. Κάμνω τοῦτο μὲ μεγάλην χαράν, διότι ἐσὺ ἔχεις ἕνα χαριτωμένο παιδί καὶ γὼ τὸ πιὸ ἀγαπητό μου ἀνηψάκι» (1926).

Η Σοφία Σλήμαν, από στοργή προς τον Γ. Καστριώτη, του είχε ζητήσει το 1926 να φιλοτεχνήσει την προτομή της, μετά το θάνατό της. Όταν όμως έφθασε η αποφράδα εκείνη ώρα το 1932, η οικογένεια της Σοφίας αποφάσισε να κάνει την προτομή της ο γλύπτης Μιχαήλ Τόμπρος, ο οποίος είχε φιλοτεχνήσει την προτομή του Ερρίκου Σλήμαν και η οποία βρισκόταν στην είσοδο της μυκηναϊκής αίθουσας στο Αρχαιολογικό Μουσείο Αθηνών. Σώζεται μάλιστα, η επιστολή της 28ης Αυγούστου, που εστάλη στον Καστριώτη στο Σούνιο, όπου παραδέρριζε, από την Lilia Μελά, με την οποία του ε γνώριζαν την απόφασή τους: «c'est Tombros qui va le faire ayant accepté des conditions tout à fait exceptionnelles. Je regrette infiniment, mon cher ami, de te donner ces nouvelles» (28^{ης} Αυγούστου, Lilia Μελά προς Γ. Καστριώτη).

Η προτομή της Σοφίας Σλήμαν

Παρά την απόφαση της οικογένειας της Σοφίας, ο Καστριώτης τελικά θα ασχοληθεί με την προτομή της αγαπημένης του θείας, εκπληρώνοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την επιθυμία της. Το 1933 θα κατασκευάσει μία μπρούτζινη προτομή της Σοφίας, η οποία φέρει το διάδημα της Τροίας (Εικ. 1). Ο ίδιος έλεγε: «όταν φιλοτεχνούσα την προτομή της θείας Σοφίας με το διάδημα της Τροίας μελετούσα, όχι μόνον την φωτογραφία που τη δείχνει να το φορεί αλλά κι ένα μικρό τεμάχιο από

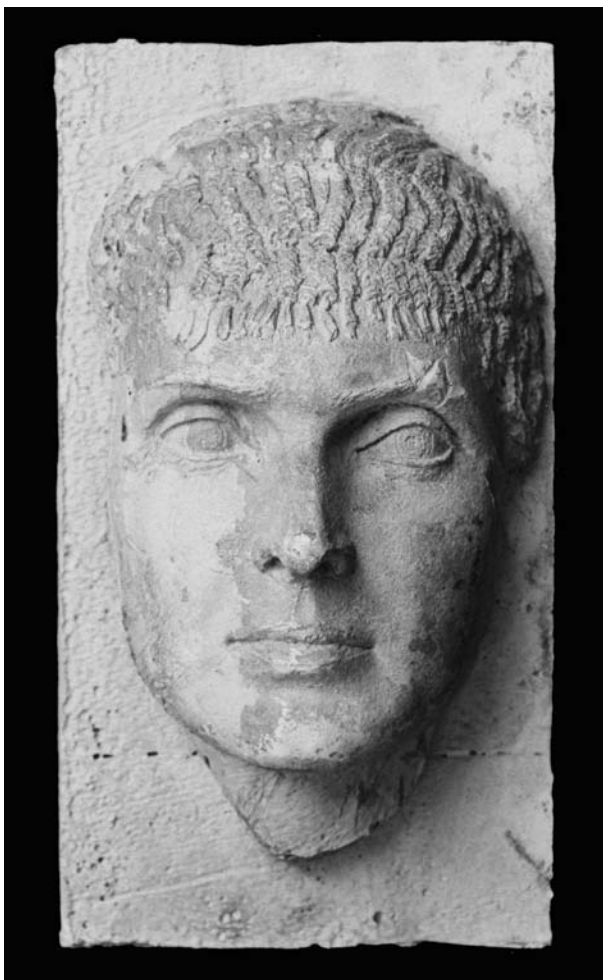


Εικ. 1. Μπρούτζινη προτομή της Σοφίας Σλήμαν, Γεώργιος Καστριώτης, 1933, Δημοτική Πινακοθήκη Πειραιά.

το ίδιο το διάδημα». Αυτά τα λόγια μας δείχνουν την σπουδαιότητα αυτού του έργου, καθώς μας προσφέρει μία πραγματική απεικόνιση του διαδήματος της Τροίας. Αξίζει να υπογραμμίσουμε την φυσικότητα και την πιστότητα των χαρακτηριστικών αυτής της προτομής της Σοφίας (1933 - ύψος: 0,4μ., πλάτος: 0,45μ., πάχος: 0,25μ.). Διακρίνουμε μια αρμονία στα χαρακτηριστικά. Το όλο δημιούργημα αποπνέει μια κλασική μεγαλοπρέπεια. Ας μην ξεχνάμε όμως ότι η Σοφία Σλήμαν υπήρξε στην εποχή της εξαιρετικά ωραία γυναίκα.

Ο Γ. Καστριώτης μέσω της αρμονικής απεικόνισης των ανατομικών χαρακτηριστικών επιτυγχάνει την απεικόνιση του χαρακτήρα και της προσωπικότητας. Η προτομή αυτή μας προσφέρει μια απόλυτη κατοχή των κλασικιστικών τύπων και την ιδιαίτερη έμφαση στα ρεαλιστικά και ιδεαλιστικά χαρακτηριστικά. Αναγνωρίζεται εύκολα ένας γεννημένος γλύπτης με εξαιρετικές δυνατότητες, που ενδιαφέρεται ιδιαίτερα για τους συμβολικούς τύπους και για τα γενικότερα μορφοπλαστικά στοιχεία. Ο Καστριώτης ανέφερε στην σύζυγό του Μάιρη Καστριώτη ότι το διάδημα και τα σκουλαρίκια ήταν φτιαγμένα από 1000 παρόμοια μικρά τεμάχια από πατίνα χρυσού μήκους 0,39μ. Το έργο αυτό έχει δωρηθεί από την Μ. Καστριώτη στη Δημοτική Πινακοθήκη του Πειραιά.

Σώζεται επίσης ένα γύψινο ανάγλυφο (34x18,5x9εκ.) (Εικ. 2), που επίσης απεικονίζει την Σοφία Σλήμαν με το



Εικ. 2. Γύψινο ανάγλυφο της Σοφίας Σλήμαν, Γεώργιος Καστριώτης, ca. 1933, Δημοτική Πινακοθήκη Πειραιά.

διάδημα της Τροίας. Το ανάγλυφο αυτό παρουσιάζει σαφείς ομοιότητες με το προηγούμενο. Παρόμοια κλασικίζουσα κατατομή στην απόδοση των ρεαλιστικών χαρακτηριστικών και πιθανώς να πρόκειται για πρόπλασμα της προτομής της Σοφίας Σλήμαν.

Ένα τρίτο έργο μεταγενέστερο φιλοτέχνησε ο γλύπτης το 1955 (Εικ. 3). Το έργο αυτό σήμερα βρίσκεται στο κατάφυτο προαύλιο του Νοσοκομείου «Σωτηρία» του οποίου η Σοφία υπήρξε ιδρύτρια. Στο έργο αυτό από μάρμαρο (0,43x0,49x0,26μ.) η Σοφία απεικονίζεται χωρίς το διάδημα φορώντας ένδυμα με πτυχές. Στο έργο αυτό, αν και υπάρχουν πολλές ομοιότητες με τα προηγούμενα, υπερισχύει ωστόσο η απόδοση των ρεαλιστικών χαρακτηριστικών.

Ένας γλύπτης λοιπόν της κίνησης έχει αφήσει έργα που διακρίνονται για την πλαστική τους δύναμη και την λεπτομερή κλασική ευγένεια. Ο Καστριώτης θυμάται

έντονα την μαθητεία του, κοντά στον Antoine Bourdelle, όπως προδίνουν η επεξεργασία των επιφανειών και οι αντιθέσεις των όγκων και η καθαρότητα των σχεδίων του. Έχει φιλοτεχνήσει 40 πορträιτα φανταστικού και συμβολικού χαρακτήρα, μέσα από μια μεταφυσική πραγματικότητα. Φτάνει ο καλλιτέχνης και σε εξπρεσιονιστικές διατυπώσεις, μέσω του γυναικείου σώματος, το οποίο χρησιμοποιεί σαν αφετηρία, για κάθε είδους μορφοπλαστικές αναζητήσεις και συμβολικές προεκτάσεις.

Τις τελευταίες δεκαετίες το έργο του Γ. Καστριώτη γίνεται γνωστό στο ευρύτερο κοινό, χάρη στην ακατάπνητη μέριμνα της γυναίκας του Μαίρης Καστριώτη, που επί σειρά ετών ασχολείται με την διάδοση του έργου του. Το 1970 πήρε μέρος στην Πανελλήνια Έκθεση του Ζαπτείου, το 1988 στην Galerie «Πλειάδες», το 1989 στη Δημοτική Πινακοθήκη του Πειραιά και το 1989 στην Galerie «Ένστασις» με 25 έργα του. Επιστέγασμα όλων αυτών ήταν η δωρεά των 80 έργων του καλλιτέχνη στη Δημοτική Πινακοθήκη του Πειραιά με προοπτική να οργανωθεί αίθουσα «Γ. Καστριώτη», στο ανακαινισθέν κτίσμα του Δημαρχείου Πειραιώς.



Εικ. 3. Μαρμάρινη προτομή της Σοφίας Σλήμαν, Γεώργιος Καστριώτης, 1955, Νοσοκομείο Σωτηρία.

ΕΠΙΛΕΚΤΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

Καστριώτη, Μ., 1971. *Γεώργιος Καστριώτης, ο Αθηναίος γλύπτης, 1899-1969*, Αθήνα.

Moreno, P., 2002. *Ο γλύπτης Γεώργιος Καστριώτης, 1899-1969*, Αθήνα: Εκδόσεις Καπόν.

Σταυράκης, Γ., 1992. *Η ζωή και ανάλυση του έργου του Γ.*

Καστριώτη (αναλυτικός κατάλογος όλων των έργων), D.E.A. Γαλλία.

Χρήστου, Χ., 1982. *Νεοελληνική Γλυπτική 1800-1940*, Αθήνα: Εμπορική Τράπεζα.

Bronze Age sailing and Homeric evidence

Hara S. Georgiou

Heinrich Schliemann's research and excavations continue to be controversial even a century after his death. Historical aspects have been discussed extensively and eloquently elsewhere.¹ We may still ask, however, to what extent information from the Homeric poems is pertinent to the Bronze Age.

This paper deals with a technical topic: ships and sailing. How many and how valid are the parallels between the Homeric texts and archaeological data for this topic? Although much information in the *Odyssey* clearly refers to a later period, here is the earliest account of seafaring that has come down to us in the Greek language. Linear B, to be sure, tells us far less about ships and the sea than the *Odyssey*. So, like Schliemann, we turn to Homer. The Homeric sources continue to provide valuable information for the interpretation of the material culture of the Late Bronze Age, but they must be used with circumspection. The goal is to shed some light on the ways in which maritime exchanges and passages could have been undertaken in the Aegean in the Late Bronze Age.

The primary archaeological sources of information about Aegean Bronze Age boats are models, images on miscellaneous objects, ceramics, seals and wall paintings, in addition to recent studies of Bronze Age shipwrecks.² The West House paintings from Akrotiri Thera depict a repertoire of ships of all types and sizes and, in all stages of use. The great amount of detail allows elements of naval design to be discussed.

Comparison with descriptions in the Homeric poems may bring together images and nautical terms.

I. The Ship

We begin by taking a fresh look at some of the debated items of rigging and construction. The discovery of the ship procession painting in the West House at Akrotiri in Thera has added a valuable archaeological source, and serves to illustrate some aspects of the Homeric text.³ As with textual analysis, iconographic analysis must take into account certain conventions.⁴ Realism is not to be confused with literalism. However, there are technically imposed limits to the ways in which rigging can logically function. Thus the range of interpretive possibilities is narrowed.

The painting of the sailing ship in the West House is extensively reconstructed. Yet, enough remains of the sail, the mast and the rigging to suggest the original appearance.⁵

Two yards are depicted on the Thera ship. The lower yard is also referred to as a boom. The use of two yards is an important way to manipulate the sail and to change its shape in order to take advantage of varying wind directions.⁶

One may ask how common this rigging was. Both the single yard rig and the double yard are known in the Late Bronze Age.⁷ Depictions of ships with single yards are harder to identify. The foot of the sail often

1. Snodgrass 1974, 114-125; Finley 1977; Davies 1984; Hainsworth 1984; Foxhall and Davies (eds) 1984, *passim*; Davies and Foxhall 1984, 177-183; Morris 1986, 81-138 for bibliography.
 2. Höckmann 1982; Betts 1973; Kenna 1960; Marinatos 1933; Casson 1971; Bass *et al.* 1989; Morgan 1988; Barber 1987.
 3. Morgan 1988; Marinatos 1974, pls. 7-9.
 4. Morgan 1988, 121-137; Davis 1983.
 5. See note 3 *supra*.
 6. Casson 1971, 277; Georgiou 1990. According to Faulkner 1940, 6-9, the lower yard is an innovation of the Middle

Kingdom and the mast is stepped exactly amidships on Hatchepsut's boats. It is not until the period of Ramses III that the lower yard is abandoned in Egypt.

7. For single yard see Evans 1928, 244, fig. 141b and 140 (MM III?); CMS VII: 254 (MM II a); Marinatos 1933, pl. XIII, 16 (LH III). For double yard, see Evans 1921, 254, fig. 190c (LM?); Kenna 1960, 107; Evans 1928, 243, fig. 139 (LM I); CMS VII, 104 (LM II); Marinatos 1933, pl. XVI, 52 (LM); CMS II (j) 287 (MM I-II); Evans 1935, 828, fig. 807 (LM I); CMS VIII, 106 (LM Ib).

terminates directly on or behind the gunwale and is thus not differentiated.

Ships with two yards occur in Minoan glyptic as early as the MM II period.⁸ In the case of rigging with two yards, the archaeological and textual sources differ from each other. There is no reference to this system in Homer. A single yard is described.⁹ The single yard is preferred during and subsequent to the Bronze Age.

Some observations about the sailing ship are possible despite the lacunae in the painting.¹⁰ The lines are insufficient to handle the rigging needed for a sailing ship with two yards. At least this aspect of the painting is representative rather than literal.¹¹ Anywhere from two to seven or eight lines are seen on various examples in glyptic and on other ships of the Thera painting. Five loops for sheets to pass through are reconstructed on either side of the mast above the yard. This is based on the rigging of two other masted ships in the same painting. Thus, up to ten lines can be accommodated on this type of mast. On the sailing ship, four halyards are clearly marked: two on either side of the mast. They are for hoisting the sail on the yards.

We will now compare the painting and rigging described in Homer. The rigging or any part of it is referred to as ὄπλων.¹² The use of two headstays is mentioned in the *Odyssey*.¹³ The backstay is the heaviest line¹⁴ and it is made of ox hide because it supports most of the weight of the rigging, especially in a square sail rig, and because it regulates the angle of the mast.¹⁵ Ox hide halyards are also mentioned.¹⁶ Other lines are made of papyrus¹⁷ and rushes.¹⁸

Braces control the upper yard and its lateral adjustment.¹⁹ Sheets control the lower yard, or boom.²⁰

Two topping lifts on either side connect the upper yard with the mast.²¹ The mast is set²² in the central thwart.²³ The sail is hoisted²⁴ and spread.²⁵ It is furled²⁶ or gathered²⁷ by lowering to the lower yard if there are two. To lower or let out the sail²⁸ one releases the back stay. The running rigging is lowered²⁹ into crutches.³⁰ All of these lines and functions can be seen on the sailing ship and the other ships in the painting.

Permanent stays to hold the stepped mast are not depicted in the painting or mentioned in the Homeric poems but may be shown on seals. Shrouds do not appear to have been used. The lack of standing rigging raises interesting questions about the way that ships traveled. Morgan believes that it shows that voyages (or the specific voyage in the Thera fresco) were of short duration.³¹ I think that fore and aft stays were rigged at the same time as the mast and tightened before the sails were hoisted. Keeping any organic rope or cable under permanent pressure might weaken it or cause it to snap. For instance, Agamemnon's rigging, which is made from rushes, is out of commission, presumably from lack of replacement and exposure.³²

Many different types of boats are described in the *Odyssey* and depicted on the Thera painting. Clearly, the many oared light weight ships used for war or pirating expeditions cannot have had the same hull construction as merchant ships which required a completely different capacity.³³ Thus, all boats cannot be maneuvered or used in the same way.

The boat described as having a hold large enough to contain several crew members³⁴ is different from the boat in which a person can fall from the deck into the bilges,³⁵ or the boat in which Odysseus binds his companions under the thwarts lacking space in the

8. See note 6 supra.

9. ἐπίκριον, *Od.* V.254 and elsewhere. Terms are transcribed directly from the text and will not necessarily be in the nominative or infinitive.

10. Morgan 1988, 121-137 *passim*.

11. Davis 1983.

12. *Od.* II. 23, 426, XII. 410, XIV.346, XXI.390.

13. προτόνοι, *Od.* II.425.

14. ἐπίτονος, *Od.* XII.423.

15. *Od.* V. 260.

16. *Od.* XV. 291.

17. βύβλινον, *Od.* XXI.391.

18. σπάρτα, rushes *Il.* II.135.

19. κάλους, *Od.* V.260.

20. πόδας, *Od.* V.260.

21. ὑπέρας, *Od.* V.260.

22. ἰστόν ... στήσαν ἀείραντες, *Od.* II.422-428.

23. μεσόδη, *Od.* II.424, VI.289, XV.289.

24. ἀνά... ἐρύσαντες, *Od.* IX. 77; ἔλκον ἴστια, *Od.* XV.291.

25. ἀνά πέτασσαν, *Il.* I. 480.

26. ἰστία μηρύσαντο, *Od.* XII.170.

27. ἰστία στείλαντο, *Il.* I.433; *Od.* III.10-11.

28. λίον ἴστια, *Od.* XV.496.

29. κάθεμεν, *Od.* IX.72, or καθείλομεν, *Od.* IX.149.

30. ἰστοδόκη, *Il.* I.434; ἰστοπέδη, *Od.* XII.51.

31. Morgan 1988, 126.

32. *Il.* II.135.

33. Bass *et al.* 1989, 1-29, fig. 2.

34. ἐντός, *Od.* XII.225.

35. ἄντλω δ' ἐνδούπησε, *Od.* XV.749; ἄντλου also occurs in *Od.* XII.411.

hold.³⁶ Thus, one should not expect to find all these features on one boat, nor should one expect the features to be the same size, even though they can have the same name. Some boats can have shallower, others deeper holds, depending on their purpose. Merchant ships needed to have a completely different construction in order to accommodate cargo and crew over long periods of time.

The larger Theran boats are characterised by the following features: absence of keels; relatively shallow draft and low freeboard; small sail area; square sails; oars to compensate for lack of maneuverability and for power when needed.³⁷ Two steering oars are depicted to starboard. One of these could have been moved to port.³⁸ Decks are depicted and canopies typically positioned aft.³⁹ Masted boats have long, narrow hulls with a curved bow and a mast set just forward of the center. The mast is stepped and set up through the main thwart.⁴⁰ The mast position on the Theran ships is an innovation. In depictions of Egyptian ships⁴¹ and Minoan ships on seals, the masts are centered. Thus the placement of the mast at Thera is new and worthy of note. It has been changed deliberately in response to experimentation.⁴²

A landing plank or ladder is referred to only once.⁴³ It is made of polished wood and dragged astern. This problematical piece of equipment may be the controversial stern ornament figured in the Thera ships.⁴⁴ This object is likely to have had another use besides being an aide for boarding.⁴⁵

On the North wall in the depiction of the shipwreck, a man holding a long pole stands in the bow of an oared boat near the shore.⁴⁶ The pole is held ver-

tically and at arm's length. The gesture does not suggest attacking. It may be a pole used as a boat hook or for punting.⁴⁷ Three other long poles are placed on the forward deck. Two different words are used in Homer for long poles in boating contexts. The *κοντός* is used for shoving off.⁴⁸ The *ξυστόν* is a long pole tipped with bronze used for fighting in sea battles.⁴⁹

II. Beaching, Mooring, Harbours

The frequent references to the beaching of boats in the Homeric texts have led scholars to assume that this was a common practice for all types of boats. It is commonly thought that a smooth beach was the only installation needed and that all types of ships were regularly pulled up on to the beach for loading, unloading and protection from the weather. The boat that delivers Odysseus, presumably not heavily laden, is beached only for the amount of time it takes to disembark him.⁵⁰ But the custom of beaching light weight boats or skiffs can most certainly not be applied universally.

War ships, favoured for speed, are relatively light and shallow and can be easily hauled on to land and propped.⁵¹ Merchant ships with deep rounded hulls travelling with full loads of cargo were surely not beached.⁵² Two good examples are the Cape Geli-donya⁵³ and the Ulu Burun wrecks.⁵⁴ These vessels were so heavily laden that beaching would have resulted in serious damage to the hull, even if their weight permitted them to be hauled on to land in the first place. Merchant vessels could only be beached when empty. Otherwise, they needed a decent an-

36. ὑπὸ ζυγὰ, *Od.* IX.99.

37. See Morgan 1988 for bibliography.

38. Morgan 1988, 126.

39. ἵκρια (ικριόφιν), *Od.* XIII.74.

40. μεσόδη, *Od.* II.424.

41. Faulkner 1940.

42. Different angles to the wind can be achieved as well as more stability in sailing downwind. Although it is mostly reconstructed, the sail area on the sailing ship appears to be considerably smaller than that of contemporary Egyptian merchantmen, and the hull is probably proportionately shorter. Reduction of the sail area indicates a preference for greater maneuverability over speed.

43. ἐφόλκαιον, *Od.* XIV.350; ἄφλαστον =stern ornament? *Il.* XV.717.

44. Morgan 1988, 135.

45. See Morgan 1988, 135-137 for a synopsis of the various opinions.

46. Morgan (1988, 152) compares this to a scene from the Mycenae siege rhyton and a fragment from Epidauros.

47. Similar poles are depicted on Egyptian paintings. These can be straight or hooked as in Newberry 1894, pl. 18. There is no mention in Homer of the use of a pole or any other instrument for making soundings.

48. On departing from the Cyclops' island, *Od.* IX.487-488.

49. *Il.* XV.388, 677.

50. *Od.* XIII.113-125.

51. Warships carry few provisions (*Od.* II.354, 349, V.266, IX.165, IV.359) and availability of fresh water in harbours is important (*Od.* IX. 85, 140, X.56, XIII.109).

52. The distinction between the two types of ships exists in Homer.

53. Bass 1967.

54. Bass 1987: 693-733. Hull length is approximately 50 feet. The cargo included several stone anchors and about six tons of copper. Bass *et al.* 1989.

chorage or mooring which would allow for safe loading and unloading.⁵⁵ A beach alone would not suffice. Amnissos has a good beach yet is considered a difficult harbour, probably because it has no protection from the North wind.⁵⁶ In the *Odyssey*, one of the best harbours is considered to be Vathy (Phorcys) in Ithaca described lovingly and in great detail with its multiple types of anchorages.⁵⁷

III. Night Sailing

Importance has been placed on the need to define routes by the measure of a day's sail. But travelling time obviously depends on the weather and not on the skipper's wishes. Although arrival before night-fall may be preferable, there is absolutely no guarantee that this will occur. A master or a pilot of a ship had to know the stars.

In Homer, a method of computing time by the stars is used. Three night watches are mentioned and a fourth is inferred.⁵⁸ The watches are timed by the sequence of a designated group of first and second magnitude stars near the ecliptic known as the decan stars or clock stars. They vary according to the season. Star time increases by four minutes each day.⁵⁹ Each star or group rises heliacally with a difference of plus

or minus ten days in relation to the adjacent group thus giving the name "decade" to the group and "decan star" to the first star in each decade.⁶⁰ Every 40 minutes one star in the sequence crosses the celestial north-south meridian line which divides the night sky into eastern and western halves. Each day the series of stars observed is diminished by one at sunset and increased by one at dawn. A designated star's zenith or meridian crossing was observed at midnight. The third watch is when the current decan star and those stars in front of it have all passed the meridian and are descending.

These simple navigational aids are also attested in other seagoing and preliterate cultures.⁶¹ Unless ocean voyages are involved, the star clock would not pose too much of a problem in calculating time. Seventeen days is the longest recorded time in the Homeric texts for a passage without landfall.⁶² The ability to understand and apply the decanal system suggests some measure of navigational sophistication.

Indeed, the *Odyssey* is the earliest text in Greek to mention celestial navigation and provide information about night sailing.⁶³ The Dog Star is known.⁶⁴ The morning and evening stars marking the East and the West are mentioned but do not appear to be equated.⁶⁵

55. The war ships are relatively shallow and can be easily hauled on to land and set on props, ἔχματα, *Il.* I.486, II.154, and ἔρματα, *Il.* XIV. 410. Rollers may be used to lower the craft of Odysseus to the water, *Od.* V.261. They are more common in later texts.

56. *Od.* XIX.185-200.

57. *Od.* XIII.96 ff. See also Shaw 1989 on suitable harbours.

58. *Od.* XII.312, XIV.483; and especially *Il.* X.251-253 although the passage is of problematical date.

59. Cotter 1968, 36.

60. Cotter 1968, 35-36. Leach 1954, 115, 123-124; Neugebauer 1954, 796: In the Egyptian civil calendar the month consisted of three 10 day intervals or "decades" linked to heliacal risings of certain stars. The stars themselves were called "decans" by the Greeks. The consecutive risings of the decans were used at least as early as 2500 BC as a star clock to indicate the "hours of the night". Approximately 12 of these decans covered the interval of darkness between dusk and dawn. According to Neugebauer (1954, 797 and 1957, 82-86) time reckoning by decans was later replaced by an improved method of observing transits of stars. On Middle Kingdom coffin lids the decanal constellations are arranged in 10 day intervals throughout the year forming 36 columns with 12 lines each for the 12 hours of the night. The year has 360 days or 36 decans.

The name of the specific decan moves up one line from column to column creating a diagonal pattern. This is a star clock. The "hour" of the night is determined by the rising of the decan which is listed in the proper decade of the month. The system was decimal for daylight, duodecimal for darkness. During or before the New Kingdom, decanal clocks were replaced by a system based on observing the culmination of stars for decans. Neugebauer 1957, 88-89 (tombs of Senmut, Seti I, Ramses VI, VII, IX). It would appear that both systems are known in the Homeric texts, and both certainly predate the 8th c. BC. See Leitz 1989 for the tomb of Senmut and more recent research on Egyptian astronomy.

61. Thomas 1987, 73-115 for Micronesian navigation. It was also known to the Egyptians (Cotter 1968, 36). Orion, the Pleiades and Sirius are amongst the few decan stars which can be identified with any certainty (Leach 1954, 115; Neugebauer 1957, 83; Leitz 1989).

62. Calypso's island may belong to the realm of fantasy, but a trip of seventeen days duration is not inconceivable.

63. For examples see *Od.* II.413 ff., II.434, III.1-5, III.177-178, V.33-35, V.269-282, IX.82, XII.279 ff., XIII.29ff., XIII.70-95, XV.296.

64. *Il.* XXII.27-29, V.5, and possibly XI.62.

65. *Il.* XXIII.226 and II. XXII.318 respectively.

On leaving Calypso at night, Odysseus sets a course to the East by keeping Bootes (Arcturus) and the Bear or Wain (Ursa Major) to his left for 17 days.⁶⁶ Orion is described together with Ursa Major, a phenomenon of the winter sky.⁶⁷

Thus, ancient Greek seafarers as described in Homer were surely prepared for night travel and that includes not only navigation by the stars but also the knowledge of harbours and the ability to find landfall at night. They were evidently prepared to sail in winter, despite the advice of Hesiod who was an unadventurous and overly cautious soul and in any case not much of a sailor.

IV. Professional sailors

The Homeric evidence suggests that these sailors were well taught. Many authors have argued that a lack of a seamanship is shown in the Homeric descriptions. I believe that their abilities have been underestimated. Given the types of boats and the technology available at the time of Homer and earlier, it is quite logical that caution was essential. In fact, the fear and caution about the seas vividly expressed in the *Odyssey* shows a great knowledge of the Aegean and respect for its unpredictability in all seasons. The fact that so many deities are attributed with control of the winds emphasises precisely this unpredictability of the weather. The Aegean is one of the most treacherous bodies of water in the world. Even today, sailors with experience of this sea are wary of such points as Cape Malea and Cavo Doro.

Navigating was undoubtedly a specialised occupation. Professional sailors are mentioned in the *Odyssey*.⁶⁸ Traders are distinguished from pirates.⁶⁹ In addition to Noëmon who lent Telemachus a boat,⁷⁰

the Phaeacians figure prominently as a people whose existence is linked with the sea.⁷¹

Navigating may have been an inherited occupation. It requires not only experience in handling boats and rigging, but also knowledge of the seas, the landmarks and the skies both by day and night which can only be acquired gradually through experience to be effective, and is likely to have been learned over more than one generation by word of mouth as well as by practice. Lest we forget, Odysseus is the son of an Argonaut.

The island and coastal populations of the Aegean, the pirates, the raiders and the traders were surely the most innovative and experimental boat designers. Ship building as a skill or as a profession is linked with mastery in the use of ships: although an experienced sailor may not necessarily become a ship builder, the reverse is inconceivable. In Linear B, ship building is a specialised occupation.⁷² There are references to this craft in the Homeric texts.⁷³ The description of the raft of Odysseus includes many details about shipbuilding methods and materials.⁷⁴

V. Conclusions

Today there are more images from the Bronze Age and the early Iron Age to supplement words and descriptions. Our vision of material culture has been significantly enriched in the last twenty years. Yet the marriage of word with image to evoke an object must continue to be approached with caution. More surprises may await us on the unexcavated walls of Akrotiri.

In conclusion, many of the nautical terms in the *Odyssey* and the *Iliad* have been made more vivid by the Thera depictions. There are more coincidences

66. *Od.* V.269-282.

67. On the shield of Achilles, *Il.* XVIII. 486-489 and *Od.* V.271-275. The Pleiades are mentioned in both passages. The Pleiades and the Hyades in Taurus and Arcturus in Bootes differ nearly eleven hours in night ascension, occurring together (as in *Od.* V) in the winter months. The Pleiades or Arcturus would be visible at all times of the year although Arcturus is dominant in the summer. At the latitude of the Aegean, these constellations are in the northern quarter and circle around the pole. When the "Bear watches Orion", Orion is in the southern quarter. The Homeric texts indicate knowledge of seasonal changes in the night sky. These simple observations are essential to celestial navigation. The Bear is no longer a non-setting circumpolar constellation in the Mediterranean and the

nearest star to the pole was probably Kochab, a second magnitude star in Ursa Minor which was not identified as a constellation until a later date.

68. ἀλιεῦσι, *Od.* XXIV.419; πορθητῆς, *Od.* XX.187; ναῦται, *Od.* XV.435.

69. For traders, see *Od.* I.184, XIV.452, XV.415. For piracy, see *Il.* IX.138-140, 278-282, XVIII.326-7; *Od.* IX.39-42, XIV.229-234, XV.427 and 449-453, XVI.426-430.

70. *Od.* IV.634.

71. *Od.* VIII.557.

72. na-u-do-mo, PY 189. Ventris and Chadwick 1973.

73. *Il.* V.59-63, XV.410-412.

74. *Od.* V. *passim* for the building of the raft, V. 269-282; IX. 384.

than differences. The nautical terms themselves are etymologically evocative. It would seem that much of the naval technology of the *Odyssey* can be applied to boats of the Late Bronze Age such as those in the Thera painting and the excavated wrecks. Certainly, we do not find in the texts items that appear to be any more sophisticated technically than those shown in Late Bronze Age depictions. The navigational systems and the knowledge of astronomy attested in the Homeric texts are based on Egyptian systems of the Middle and Late Bronze Age. The introduction of this knowledge into the Aegean area can most certainly have occurred before the 8th c. BC.

The ships of the Late Bronze Age may have differed in some respects from those of Homer's day (8th c. BC or later), but the tradition of the sea and navigational knowledge is not likely to have changed much. Moreover, whether two yards or one, we are dealing with a square sail that will have determined how close hauled the ship could sail.

Construction and the rigging determine the handling and function of a boat. By comparing the routes and sailing practices described in the *Odyssey* to the-

oretical routes based on artifact distribution we can begin to reconstruct ways in which sea communication was undertaken. The similarity of artifacts at a number of sites will not by itself, however, give an accurate picture of the routes followed or the harbours used. The type of ship, the effects of the wind, currents, and geography, all must be taken into consideration.⁷⁵

Geomorphological studies at present under way may well alter our picture of a good many coastlines.⁷⁶ A reevaluation of some approaches by sail may be required if it is shown that a different coastline might have caused changes in local winds or currents. Yet the prevailing winds and wind systems, as well as the preferred routes and approaches to land will have been much as they are for the modern sailor. In this sense, Homer's descriptions of seas, winds, and routes are valid even today, and both Homer and the modern sailor's experience can be used to help reconstruct that of antiquity, despite the introduction since then of different and more efficient rigging, allowing close-hauled sailing.

Athens, April 1990

75. Georgiou 1993.

76. Davidson and Tasker 1982, 82-94; Kraft *et al.* 1980, 776-82;

Kraft *et al.* in this volume; Mendoni and Mourtzas 1989.

REFERENCES

- Barber, R.L.L., 1987. *The Cyclades in the Bronze Age*, London: Duckworth.
- Bass, G.F., 1967. *Cape Gelidonya: A Bronze Age Shipwreck*, *Transactions of the American Philosophical Society*, vol. 57, part 8 (Philadelphia).
- Bass, G.F., 1987. 'Oldest known shipwreck reveals splendors of the Bronze Age', *National Geographic* 172(6): 693-733.
- Bass, G.F., Pulak, C., Collon, D. and Weinstein, J., 1989. 'The Bronze Age shipwreck at Ulu Burun: 1986 Campaign', *AJA* 93: 1-29.
- Betts, J.H., 1973. 'Ships on Minoan seals', in D. Blackman (ed.), *Marine Archaeology. Proceedings of the 23rd Symposium of the Colston Research Society held in the University of Bristol*, 4-8 April 1971 (London): 325-326.
- Cartledge, P., 1983. 'Trade and Politics revisited: Archaic Greece', in Garnsey *et al.* (eds): 1-15.
- Casson, L., 1959. *The Ancient Mariners: Seafarers and Sea Fighters of the Mediterranean in Ancient Time*, London: Minerva Press.
- Casson, L., 1971. *Ships and Seamanship in the Ancient World*, Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Christensen, A.E. and Morrison, I., 1976. 'Experimental archaeology and boats', *Int. J. Nautical Archaeology* 5 (4): 275-284.
- Cotter, C.H., 1968. *A History of Nautical Astronomy*, New York: American Elsevier.
- Davidson, D. and Tasker, C., 1982. 'Geomorphological evolution during the Late Holocene', in C. Renfrew and M. Wagstaff (eds), *An Island Polity* (Cambridge: Cambridge University Press): 82-94.
- Davies, J.K., 1984. 'The reliability of the oral tradition', in Foxhall and Davies (eds): 87-110.
- Davies, J.K. and Foxhall, L., 1984. 'Afterword', in Foxhall and Davies (eds): 177-183.
- Davis, E., 1983. 'The iconography of the ships fresco from Thera', in *Ancient Greek Art and Iconography* (Madison, Wisconsin: The University of Wisconsin Press): 3-14.
- Digby, A., 1954. 'Boats and ships', in C. Singer, E.J. Holmyard and A.R. Hall (eds), *A History of Technology. I.*

- From Early Times to Fall of Ancient Empires* (Oxford: Clarendon press): 730-743.
- Evans, A.J., 1921. *The Palace of Minos: A Comparative Account of the Successive Stages of the Early Cretan Civilization as illustrated by the Discoveries at Knossos. Volume I*, London: Macmillan.
- Evans, A.J., 1928. *The Palace of Minos: A Comparative Account of the Successive Stages of the Early Cretan Civilization as illustrated by the Discoveries at Knossos. Volume II* (in two parts), London: Macmillan.
- Evans, A.J., 1930. *The Palace of Minos: A Comparative Account of the Successive Stages of the Early Cretan Civilization as illustrated by the Discoveries at Knossos. Volume III*, London: Macmillan.
- Evans, A.J., 1935. *The Palace of Minos: A Comparative Account of the Successive Stages of the Early Cretan Civilization as illustrated by the Discoveries at Knossos. Volume IV* (in two parts), London: Macmillan.
- Faulkner, R.O., 1940. 'Egyptian Seagoing Ships', *JEA* 26: 3-9.
- Finley, M.I., 1977. *The World of Odysseus* (2nd edn), London: Chatto and Windus.
- Foxhall, L. and Davies, J.K. (eds), 1984. *The Trojan War. Its Historicity and Context*, Bristol: Bristol Classical Press.
- Garnsey, P., Hopkins K. and Whittaker, C.R. (eds), 1983. *Trade in the Ancient Economy*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Georgiou, H.S., 1993. 'A sea approach to trade in the Aegean Bronze Age', in C. Zerner, P. Zerner and J. Winder (eds), *Wace and Blegen: Pottery as Evidence for Trade in the Aegean Bronze Age: 1939-1989* (Proceedings of the international conference held at the American School of Classical Studies at Athens, Athens, December 2-3, 1989): 353-364.
- Hainsworth, J.B., 1984. 'The fallibility of an oral Heroic tradition', in Foxhall and Davies (eds): 111-135.
- Höckmann, O., 1982. 'Schiffe des Minos. Schiffbau und Seefahrt im alten Kreta', *JRGZ* 1: 8-12.
- Hopkins, K., 1983. 'Introduction', in Garnsey *et al.* (eds): IX-XXV.
- Kenna, V.E.G., 1960. *Cretan Seals with a Catalogue of the Minoan Gems in the Ashmolean Museum*, Oxford: Clarendon Press.
- Kraft, J.C., Kayan, I. and Erol, O., 1980. 'Geomorphic reconstructions in the environs of ancient Troy', *Science* 209 (4458): 776-782.
- Landstrom, B., 1970. *Ships of the Pharaohs: 4000 Years of Egyptian Shipbuilding*, London: Allen & Unwin.
- Leach, E.R., 1954. 'Primitive Time-Reckoning', in C. Singer, E.J. Holmyard and A.R. Hall (eds), *A History of Technology. I. From Early Times to Fall of Ancient Empires* (Oxford: Clarendon Press): 110-127.
- Leitz, C., 1989. *Studien zur ägyptischen Astronomie (Aegyptologische Abhandlungen, vol. 49)*, Wiesbaden: Harrasowitz.
- Marinatos, S., 1974. *Excavations at Thera VI*, Athens.
- Marinatos, S., 1933. 'La marine créto-mycénienne', *BCH* 57: 170-235.
- Mee, C.B., 1978. 'Aegean trade and settlement in Anatolia in the second millennium BC', *AnatSt* 28: 121-156.
- Mendonni, G. and Mourtzas, N.D., 1989. 'Παλαιογεωμορφολογική αναπαράσταση του όρμου Πόλες: μία πρώτη προσέγγιση του λιμανιού της αρχαίας Καρδαίας', *Αρχαιολογία* 1985-1986 (4).
- Morgan, L., 1988. *The Miniature Wall Paintings of Thera: A Study in Aegean Culture and Iconography*, Cambridge Classical Studies: Cambridge University Press.
- Morris, I., 1986. 'The use and abuse of Homer', *Classical Antiquity* 51: 81-138.
- Neugebauer, O., 1954. 'Ancient Mathematics and Astronomy', in C. Singer, E.J. Holmyard. and A.R. Hall (eds), *A History of Technology. I. From Early Times to Fall of Ancient Empires* (Oxford: Clarendon Press): 785-803.
- Neugebauer, O., 1957. *The Exact Sciences in Antiquity* (2nd edn), Providence: Brown University Press.
- Newberry, P.E., 1894. *El Bersheh I; The Tomb of Tehutihetep*, London: Egypt Exploration Fund.
- Rapp, G. and Gifford, J.A. (eds), 1982. *Troy: The Archaeological Geography* [Supplementary Monograph 4], Princeton: Princeton University Press.
- Shaw J.W., 1989. 'Bronze Age Aegean harboursides', in D.A. Hardy (ed.), *Thera and the Aegean World III, Session 9*: 49-72.
- Snodgrass, A.M., 1974. 'An Historical Homeric Society?', *JHS* 94: 114-25.
- Snodgrass, A.M., 1983. 'Heavy freight in Archaic Greece', in Garnsey *et al.* (eds): 16-35.
- Thomas, S.D., 1987. *The Last Navigator*, New York: H. Holt.
- Ventris, M. and Chadwick, J., 1973. *Documents in Mycenaean Greek* (2nd edn), London: Cambridge University Press.

